

Е. ПОХИТАЙЛО

НЕ ДО САНТИМЕНТОВ

Омск 2005

ПРЕДИСЛОВИЕ

С верой в неотвратимость наказания зла

Существует четкая поляризация общества. С одной стороны – люди, понимающие, что же произошло и происходит с их страной, с другой стороны – конформистски настроенные индивидуумы, управляемые страхом, «электронной пушкой» и желтой прессой. Среди последних много вдохновенных предателей. Ситуацию можно было бы считать безнадежной, если бы не пример таких ярких представителей советской эпохи, как Евгений Дмитриевич Похитайло. И ничего выспренного в данном определении нет. Но здесь мы говорим и о том, что пример Похитайло – это пример несгибаемости и мужества в нынешнюю... нет, слово «эпоха» никак не «лепится» к тому, что сейчас происходит в России и с Россией. Новая книга Евгения Дмитриевича – тому свидетельство.

Есть такое как бы правило, относящееся к поэзии: стихи, собранные вместе, жгутся. Имеется в виду, что отдельно взятые, пусть даже и замечательные поэтические произведения еще не являются гарантией хорошей книги. То же самое можно сказать о художественной прозе, публицистике, мемуарах и т.д. Новая книга Е.Д. Похитайло «Не до сантиментов», как и две предыдущие – «Непостижимо...» (2001 г.), «По ком звонят колокола...» (2003 г.) – очень цельная, несмотря на то, что в нее вошли статьи, опубликованные в последние два-три года в газетах «Советская Россия», «Красный Путь», «Омское время». Объяснение здесь простое: на какое бы событие Евгений Дмитриевич ни откликнулся, главная мысль его последних работ такова: вся страна приближается к моменту истины, когда каждый, наконец, осознает – путинская власть не способна, не желает и, по-видимому, в скором времени не будет управлять страной под названием Россия. Да, именно так – статьи Е.Д. Похитайло, о чем бы ни шла в них речь, несут в себе здоровый заряд оптимизма – не того, дешевого, которым захлебывается официальный агитпроп, сродни лягушачьему, но – основанный на глубоком постижении сути происходящих событий и нравственной правоте. «Оптимизм» нынешней власти, пошедшей на беспрецедентное предательство своих граждан, – это оптимизм палача, но Похитайло, сказав в одной из своих статей несколько лет назад: «Верю в неотвратимость наказания зла», продолжает с этой верой жить, изобличать действия режима, направленные на полную и окончательную ликвидацию величайшего социального проекта в истории Земли.

Похитайло немногословен, а потому очень точен в своих оценках. Как сказал поэт, «тут ни убавить, ни прибавить». И в то же время чувствуется несомненный литературный дар автора – особенно на фоне косноязычия «политических тяжеловесов» во власти и при власти. Нынешней, повторюсь. В последние несколько лет (сожалею, что только в последние) не раз и не два мне посчастливилось беседовать с Евгением Дмитриевичем на самые разные темы: национальный вопрос, мировая и оте-

чественная история, великая русская литература и современный литературный процесс... И не было случая, чтобы для меня не открывалось что-то новое. И дело не только в потрясающей эрудиции Похитайло. К стати, грешен, ранее считал, что советские партийно-хозяйственные руководители, каждодневно и успешно решавшие задачи по укреплению мощи и развитию как государства в целом, так и отдельно взятой области народного хозяйства, просто физически не могут следить за новинками литературы, обладать обширными познаниями в классическом искусстве, успевать (не поспевать!) за развитием искусства современного (речь не о нынешней швыдкой «инсталляции», чьей характерной чертой является отсутствие реальных, общепризнанных критериев, системы ценностей, глубоких традиций, преемственности, школы...) и т.д. Увы мне, хотя когда-то Горбачев и Ельцин тоже были «партийно-хозяйственными руководителями», но они – особый случай клинического предательства.

Так вот, дело не только в эрудиции Похитайло, а еще в том, что именуется замечательным русским словом «дар», не применимым в качестве характеристики «мировоззрения» ельцинско-путинских губернаторов, мэров, пэров и т.д.

В 29 лет Е.Д. Похитайло – директор Паутовского совхоза, в 30 – получает первый орден Ленина. Далее – председатель Полтавского райисполкома, директор Южного треста зерновых совхозов, начальник Большереченского территориального производственного управления, первый секретарь Саргатского райкома КПСС. Далее – председатель облисполкома, первый секретарь обкома, народный депутат СССР... Избирался членом Президиума Верховного Совета РСФСР. Знающий человек обнаружит «пробелы» в кратком пересказе трудовой биографии Евгения Дмитриевича Похитайло, но это лишь подчеркнет ее многомерность – от высочайшей требовательности к себе до полной самоотдачи в деле служения Родине. «По делам их узнаете их...» Какой наша область была при Похитайло, какой стала сейчас, при «пилотном» губернаторе, рядящемся в тогу «великого хозяйственника» и даже «просвещенца»? Верю, что наши потомки будут изучать историю родного края и страны в целом не по «трилогии» вышеозначенного «мудреца», написанной, к стати, совсем другим человеком, но – по книгам таких ярких, без малейших признаков лицедейства личностей, как Евгений Дмитриевич Похитайло.

Сети расставляются незаметно и заметно. Рабы равнодушны. Сети уже давно сплетены в их мозгах. Сванидзы, познеры, карауловы «разъясняют» им прошлое, «показывают» будущее. Каждый мелкотравчатый урод норовит плюнуть в «эту страну». Толкушками умелых языков толкут воду пустых или провокационных или даже не пустых тем в ступах телеэкранов. Те, кто похитрее – юродствуют. Пусть земля сгорит под ногами у предателей. Пусть узнают потомки имена негодяев, что предали Русскую Землю. Так и будет. Читая новую книгу Евгения Похитайло, веришь в это безоговорочно.

Юрий ПЕРМИНОВ,
член Союза писателей России.

Н.К.РЕРИХ И НАШЕ ВРЕМЯ

Тяжкие дни переживает наша Родина. И трагедия сегодняшнего заключается в том (я не ставлю здесь задачи вскрыть причины, породившие эту трагедию), что каждая нация (будь то малочисленная или многочисленная) считает, что по отношению к ней допущено дискредитирование; представитель любой профессии или отрасли убежден, что ее постоянно ущемляли или финансировали по остаточному принципу; а жители всех регионов (больших и малых) полагают, что их во всем обделили, обидели. В результате недовольным оказалось все население нашего огромного многонационального государства.

Митинги, забастовки, рост преступности, спекуляции, обострение межнациональных отношений буквально захлестнули страну. Льется кровь невинных людей.

Но самое страшное то, что вместо принятия должных мер, людей успокаивают, вернее продолжают успокаивать, что болезненные процессы при перестройке неизбежны, что по этому поводу не надо нервничать, что мы теперь вышли на финишную прямую и так далее. Набору демагогических фраз, несмотря на их примитивность, нет конца. Демагогия сама по себе всегда опасна, но она своим пустословием как бы создает условия для рождения кандидатов в бонапарты. А это уже вдвойне опасно.

В эти тяжкие для Отечества дни невольно обращаются мысли к нашим великим предкам, далеким и близким. В данном случае речь пойдет о Николае Константиновиче Рерихе - великом русском художнике, историке, археологе, путешественнике, мыслителе, великом гуманисте, широко известном не только у нас, но и в абсолютном большинстве стран Европы, Азии, Америки.

Переход к новым экономическим отношениям стал реальностью в нашей стране. Необходимость его, насколько мне известно, никем и не оспаривается. Может быть, мы даже запоздали с этим. Другое дело, кто какой смысл вкладывает в этот процесс. Решение, принятое Верховным Советом СССР по этому вопросу, вроде бы особых возражений не вызывает. Но посмотрите, какую бурную деятельность развернули через средства массовой информации влиятельные силы. По существу вопрос стоит о смене социалистического строя капиталистическим, о передаче фабрик, заводов, колхозов, совхозов в

частную собственность. Утверждается, что только при частной собственности человек может обрести свободу. При этом расписывается прямо-таки райская жизнь на Западе. В общем, наращивание человеком личного капитала (неважно, каким способом) - это его благо, его право и цель жизни. К этой пропаганде подключились некоторые ученые: юристы, философы, экономисты и, разумеется, политики, совсем еще недавно пропагандировавшие обратное. И во всех грехах, связанных с общественной, коллективной собственностью, обвиняются марксизм-ленинизм, ну и, конечно, Коммунистическая партия.

Николай Константинович Рерих не был, как известно, коммунистом, но предостерегал от опасности власти денег, указывал, что сундук сбережений - наиболее коварный враг духовной эволюции человека. Он считал обреченным на гибель общество, построенное на власти денег.

Сейчас, когда экономика страны доведена за годы перестройки до грани полного развала, сторонникам частной собственности облегчается задача в пропаганде своих (и только ли своих?) идей, и здесь предостережение нашего великого соотечественника очень своевременно. И в связи с этим, считал бы уместным привести такой факт. В 1926 году Николаи Константинович совершал поездку по Иртышу: от Зайсана до Омска. Затем побывал в Москве (очень короткое время), где встречался с наркомом Г.В.Чичериным, которому передал ларец со священной для индийцев гималайской земли и послание Махатмы советскому народу. В послании есть такие слова: "На Гималаях мы знаем совершенное вами... Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных... Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию общины". Немодными стали подобные слова у нас сегодня, а если они где-то появляются, то их сразу приписывают происком консерваторов, тоскующих по командно-бюрократической системе.

Наше общество сейчас, как никогда, нуждается в стабильности, общем согласии, государственном отношении к любому делу. Без этого нам не выйти из кризиса. Не случайно Николай Константинович указывал: "Без ... дружеской и общественной взаимности какая же может быть речь о государственности? Потрясая основы общежития, люди тем самым потрясают и все прочие основы". Как будто сегодня звучат эти слова, призывая людей одуматься. Надо отметить,

что Николай Константинович рассматривал гуманизм не как человеколюбие вообще, а как целенаправленный образ действий во имя любви к людям.

В короткой статье невозможно описать огромную, всестороннюю деятельность этого великого гуманиста и мыслителя. Хотелось бы обратить внимание на его предупреждение в части охраны природы. Еще в 1934 году он с горечью писал: "Страшно наблюдать, как обеззеленение все больше и больше стирает защитную и полезную поверхность земли". Читаешь эти строки и думаешь: как же мы безжалостно уничтожаем у себя леса, в результате чего продолжается исчезновение и обезвоживание рек и озер, снижение плодородия почв. В нашей области созданы и действуют десятки формальных и неформальных объединений и обществ по охране природы, а итоги их деятельности остаются неутешительными. И здесь невольно задаешься вопросом: а не происходит ли весь этот экологический шум во имя амбициозных целей, которых в бытке в нашей сегодняшней тревожной жизни?

Николай Константинович большое значение придавал музеям. Музей, по его утверждению, должен способствовать человеку воспринимать красоту. "Красотой молимся, - замечает он в дневнике. - Красотой объединяемся. И, чуя путь истины, мы с улыбкою встречаем грядущее". Невольно напрашивается сравнение: посещаемость музеев и эстрадных концертов с участием рок-музыки. И сравнение далеко не в пользу музеев. Здесь очень много недорабатывает школа, посещение учащихся музеев должно бы быть обязательным. Может быть, сейчас, как никогда, это необходимо. И дело не только в познании (хотя это необходимо), а и в том, что человек, независимо от возраста, приобщившись к истинному искусству, посетивший музей или картинную галерею (наверное, в следующем году будет у омичей постоянная картинная галерея), делается добрее. Да и нам, взрослым, следовало бы не забывать дорог к храмам искусства.

Николай Константинович был миролюбивым человеком. Но при этом не полагался на милосердие воинствующего невежества и не рекомендовал выходить с пальной ветвью в руках против разъяренного зверя. Вещие советы! Особенно для сегодняшнего дня, когда преступность неумолимо растет, а некоторые популисты требуют гуманного отношения к преступникам. А что же нас ожидает при полном переходе к рыночным отношениям, если безнаказанность по отноше-

нию к преступникам останется на прежнем уровне? А угрозы воинствующего национализма?

В истории России не раз бывало, когда Запад намеренно искажал суть многих ее явлений. Главной же целью наших недругов всегда было расчленение России. От этих злонамеренных попыток они никогда не отказывались. Сейчас с их стороны натиск в этом плане особенно велик. Здесь им успешно помогают наши "демократы", махровые националисты и сепаратисты всех мастей. Причем, все прошлые беды и нынешние, перекадываемые на центр, связывают с русским народом. Какая клевета!!!

В 1940 году Николай Константинович писал: "Изучая летописи русские и знакомясь с древней литературой, которая вовсе не так мала, как иногда ее хотели злоумышленно представить, приходилось лишь уже более сознательно повторять окрик: "Не замай!.." Так положено. История хранит доказательства высшей справедливости, которая много раз уже грозно сказала: "Не замай!"

Характерна такая деталь. В созданном Николаем Константиновичем полотне "Св. Сергей" Сергей Радонежский изображен в полный рост, а в нижней части картины славянской вязью сделана надпись: "Тебе трижды суждено спасти Россию. Первый раз при Дмитриии Донском, второй раз в смутное время, третий раз..." Что скрывается за этим многоточием Рериха? Уж не наше ли разрушительное время? Думаю, что этот намек предназначался для подготовки к отпору надвигающейся тогда фашистской агрессии. Но это не снимает нашей заботы сегодня о необходимости сплочения во имя высших интересов России.

Жизненный путь, который определил для себя Николай Константинович Рерих: "... Из преследуемого сделайся ты нападающим. Как сильны нападающие и как бедны оправдывающиеся". И далее: "Как бы ни были укреплены защитные силы, они все-таки будут сломлены, если не смогут перейти в наступление", "Во имя блага будьте воителями, не сидите взаперти за стенами крепости, но выходите бодро в чисто поле. Пусть каждая разрушительная злоба получит удар заслуженный..." Эти слова звучат сегодня набатом. Нас заставляют сейчас во всем каяться, нас обвиняют во всех существующих и несуществующих грехах, нередко оскорбляют наши честь и достоинство.

В последнее время Н.К.Рерих представляется как рус-

ский художник. В крайнем случае - большой художник. И не более того. Это оскорбление памяти великого русского человека. Просоветская настроенность Николая Константиновича и его симпатии к Владимиру Ильичу Ленину кое-кому не давали покоя, особенно в двадцатые годы. Вокруг его деятельности западной прессой не раз плелись всякого рода домыслы. Он и сейчас опасен для недругов нашей страны. Может быть, даже более, чем тогда. Думаю, что не лишним здесь будет напомнить, что Николай Константинович Рерих состоял членом французского общества доисторических исследований, членом Югославской академии наук и искусства, членом Академии международного института науки и литературы в Болонье (Италия), вице-президентом общества Марка Твена (США), почетным протектором Исторического общества Парижской академии, почетным членом Нью-Йоркского общества охраны исторических памятников, членом Бенгальского королевского азиатского общества, почетным президентом и доктором литературы Международного буддийского института в Сан-Франциско, вице-президентом Американского института археологии, членом-корреспондентом многих других научных учреждений в Азии, Европе и Америке.

Рерих имел самые широкие научные и культурные связи с Востоком и Западом. И всегда оставался русским, истинным патриотом своей Родины. Нам очень нужен Николай Константинович Рерих. Очень. Нужен всегда, а сегодня особенно. На всю жизнь сохранил Николай Константинович завет Льва Толстого, который дал ему, начинающему тогда художнику, при оценке картины "Гонец": "Пусть выше руль держит, тогда доплывет". Всем нам сегодня надо умело и крепко держать весла во имя сохранения России.

1990 г.

В ОТВЕТ - ГРОБОВОЕ МОЛЧАНИЕ

В отчете А.Грачева с пресс-конференции архиепископа Феодосия ("Омская правда" за 16 апреля 1992 года), где как бы подводятся некоторые итоги Архиерейского собора Русской православной церкви, состоявшегося в Свято-Даниловском монастыре в Москве, говорится: "Проблема автокефалии (Украинской православной церкви - Е.П.) возникла не сегодня. У нее многолетняя история, отражающая зарождение и развитие протеста против русификации Украины в сфере культуры, духовной жизни. Негибкой здесь была политика царского правительства. О позиции советских властей и говорить нечего... Всплеск самостийности украинского православия произошел в годы Великой Отечественной войны, потом был жестоко подавлен".

Вот такие выводы. Дело это, разумеется, автора (или авторов). Но есть в этой связи вопросы, которые обойти молчанием нельзя и действовать по принципу "молчание - золото", мягко говоря, неоправданно.

Общезвестно, что на протяжении многих веков римско-католическая церковь методически вела борьбу против Русской православной церкви, используя все: силу, подкуй, увещевания и т.д. Как заявил недавно Патриарх Алексей II, "католический Рим поощряет униатов на Украине и Белоруссии захватывать православные храмы, избивая (а то и убивая) священников и мирян, назначает епископов в Россию, даже не поставив об этом в известность синод Русской православной церкви". В ответ на это наши власти и многие средства массовой информации хранят гробовое молчание. Не наше, дескать, дело.

Но вернемся к истории. В середине XIII века Святой престол, играя на патриотических чувствах русского народа, подтолкнул храбрейшего и благороднейшего князя Даниила Галицкого на борьбу с монголами, клятвенно обещая ему военную помощь чуть ли не всей "Западной Европы. Однако в решающий момент Даниил остался один на один с могущественными завоевателями. Дорого это обошлось русскому народу. Монгольские войска ураганом прошли по восставшим землям западной Руси (тогда не существовало в природе названия Украина, была святая Киевская Русь), буквально сметая

с лица земли многие города и села, не щадя никого и ничего.

На многие годы опустели цветущие земли Галиции и Волыни. Киев - "мать городов русских" - стал захолустным, провинциальным. И только в 1620 году Патриарх Иерусалимский Феофан (во время его остановки в бывшей столице Руси проездом в Москву) по настоятельной просьбе гетмана Петра Сагайдачного и русских шляхетских людей рукоположил в Киеве Православным митрополитом Иова Борецкого. Это событие приостановило начавшееся после Брестской унии, заключенной под давлением папы Римского в 1596 году (в очень неблагоприятное для русского государства время), распространение католичества в западных русских землях.

Но притеснения православных со стороны католической Польши, подстрекаемой Римом, продолжались. Их храмы отдавались торговцам в аренду, а священники подвергались неслыханным истязаниям. За крещение детей, свадебные обряды, погребение с православных, в отличие от католиков, иудеев, брали огромные пошлины. Ропот и возмущение униженных подавлялись жесточайшими репрессиями. Как отмечал известный историк Н.И.Костомаров, было немало случаев, когда целиком уничтожались (вырезались) деревни, людей убивали даже в церквях. На фоне подобного озлобления блекли и турецкие нашествия. Население в массовом порядке бежало с правобережья Днепра в восточные районы Руси.

Все это предопределило всенародное восстание, которое в конечном итоге закончилось присоединением Малой России (прижившееся название, ранее данное Константинопольским Патриархом) к Московскому государству.

На Переяславской Раде было единодушно провозглашено: "Боже, утверди, Боже, укрепи, чтобы навеки были едины!" Таковы исторические факты. Едины! И причем здесь неправильная политика царского правительства? А теперь нам еще навязывают мысль о якобы всплеске самостийности украинского православия в годы Отечественной войны. Но ведь общеизвестно, что в тот период отмечались высокая активность и патриотизм (вместе со всем народом) Русской православной церкви, будь то на Украине, в Белоруссии, России или Прибалтике. Другое дело, что иную позицию занимала тогда униатская церковь, подчинявшаяся Ватикану.

Сейчас на православное духовенство Украины оказывается мощное давление. Трех украинских епископов, выступивших против автокефалии, сместили с кафедр. Снят со сво-

его поста и наместник Киевско-Печерской лавры. Большинство епископов Украины, кроме западных областей (в основном Львовской и Ивано-Франковской), выступают против отделения от Русской церкви.

Что касается отношений между Патриаршей Русской православной церковью и Русской православной церковью за рубежом, то поводом для конфликта последняя назвала сотрудничество отечественного духовенства с прежней властью в СССР. Зарубежные архипастыри во главе с 82-летним митрополитом Виталием в качестве условия для преодоления разногласий выдвигают отречение Московского Патриарха от декларации митрополита Сергия о сотрудничестве с большевиками, канонизацию новомучеников, начиная с императора Николая II и членов его семьи.

В своей беседе с неправительственной организацией Сибирский Русский дом Святейший подчеркнул, что в своей экуменической деятельности православная церковь ни на йоту не отступила от чистоты православия, она ведет работу и по канонизации новомучеников.

Но зарубежную церковь это не устраивает, и она требует покаяния. "Что ж, - заявил Алексей II, - каяться нужно всем нам". Заметим, что зарубежная церковь во время мировой войны возносила молитвы Богу о даровании победы немецкому оружию. А сейчас она усиливает давление, идет на прямой раскол, открывая свои приходы в России.

Проблемы Русской православной церкви касаются не только верующих. Яростные нападки, особенно за последнее время, на Русскую церковь - это звенья одной цепи по расчленению России. На этом пути нашим "друзьям", прямо скажем, многое удалось. Осталось устранить еще одно из серьезных препятствий - Русскую православную церковь. Об этом должны знать и помнить все, кому дорога Россия и ее целостность.

1992 г.

ЕЩЕ РАЗ О "ТРАГЕДИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ"

В девятом номере "Омского времени" опубликована статья Павла Брычкова "Трагедия русской церкви", которая по своему содержанию - хотел этого автор или не хотел (думаю, что все-таки не хотел) - направлена против Московской Патриархии, а если точнее - против русской православной церкви.

Я не ставил задачу останавливаться здесь на такой колоритной и противоречивой фигуре, какой был Патриарх Никон, но меня прямо-таки удивили (если не сказать больше) слова автора статьи "чужак по крови (Никон - Е.П.), он оказался чужаком и по духу".

Между тем, Никон родился в простой крестьянской семье, в Нижегородской губернии (кстати, он был земляком своего потом основного противника протопопа Аввакума). Он был истинным патриотом своей Родины. Не случайно царь Алексей называл его в свое время Великим Государем. А Константинопольский Патриарх Паисий (на которого автор также ссылается) писал ему: "Вижу в грамотах преблаженства твоего, что ты жалеешь о несогласиях, возникших по поводу некоторых церковных чинов, и думаешь, что различие чинов растлевает веру нашу. Хвалим твою мысль: кто бережется малого преступления, тот соблюдается от великого. Еретиков следует убегать, если они соглашаются в самых важных предметах, но не вполне согласны с православием ж придерживаются чего-нибудь своего, чужого церковной и соборной мысли".

Я нисколько не идеализирую Никона. Он, борясь с распушенностью в клире, и в частности с пьянством, отступничеством, был необычайно жесток. Его непримиримость часто распространялась и на честное добросовестное духовенство. В расколе Никон, безусловно, виновен, но разве только один Патриарх? Это особая и большая тема для разговора. А вот когда Никон после длительного заточения в 1681 году возвращался в Ярославль (по его желанию), то огромные толпы народа, по утверждению известного русского историка Н.И.Костомарова, бросились в воду и тащили струг, в котором находился Никон, к берегу. Люди целовали его одежду, руки, ноги, а временами несли на руках. Разве так могли относиться к чужаку по духу?

В "Послании пастырям и пастве" 29 июля 1927 года митрополитом Сергием говорится следующее: "Мы хотим быть

православными и в то же время сознавать Советский Союз своей родиной, радости и успехи которой - наши радости и успехи, а неудачи - наши неудачи". То есть вместе с нашей родиной и со своим народом. Что же здесь крамольного? Бывший главнокомандующий Добровольческой Армией генерал А.И.Деникин в 1939 году призывал русскую эмиграцию всячески поддерживать Красную Армию, и при этом он оставался верующим православным человеком. А ведь названное выше послание Сергия и явилось камнем преткновения, вокруг которого продолжают споры и до сих пор. От Московской патриархии требуют покаяния (!?) за это послание, усматривая в нем вероотступничество. Митрополит Сергей неоднократно повторял потом слова Патриарха Тихона: "Пусть мое имя пропадет навсегда в истории, и пусть я буду даже покрыт позором, всякого рода неправдой о себе, лишь бы осталась церковь". Какие слова!

А кто в числе первых обратился 22 июня 1941 года к народу с призывом сопротивления фашистской чуме? Среди государственных и общественных деятелей нашей страны в тот страшный день был митрополит Сергей. Может быть, именно этого ему не могут простить нынешние ревнители православия за рубежом? Или того, что на средства, собранные русской православной церковью, была создана и передана Красной Армии танковая колонна имени Дмитрия Донского?

Ну, а что же русская зарубежная церковь? Она во время второй мировой войны возносила молитвы Богу о даровании успеха немецкому оружию. А митрополит Анастасий (Грибановский) первоиерарх русской церкви за рубежом пожелал гитлеровским войскам полной победы. Он говорил о том, что пусть лучше будут сметены с лица земли все строения, пусть не останутся в живых ни одного русского человека в Советском Союзе, даже после этого можно будет заново насадить русскую нацию на основе тех семян, которые сохранились в эмиграции. Вот такие миротворцы.

Приводя в статье "Трагедия русской православной церкви" слова некоего Льва Лебедева, автор намекает, что Московская патриархия находится под колпаком у власти. Между тем известно, что священнослужители русской православной церкви в связи с событиями 3-4 октября - массовым убийством безоружных людей в Москве - обратились в Государственную Думу с письмом "Торе строящему на крови" с такими слова-

ми: "Расстрел в течение дня 4 октября боевыми танковыми снарядами, в том числе зажигательного действия, Дома Советов России невозможно квалифицировать как "необходимую оборону" президентской стороны от вооруженной оппозиции". И далее в этом обращении делается вывод: "Эти убийства совершены с особой жестокостью. И совершены они не отдельными уголовниками, а самой государственной властью, которая открыто взяла ответственность за них, наградив высшими государственными наградами тех руководителей Министерства обороны и МВД, чьи подразделения были задействованы в этих трагических событиях". И это обращение поддержали тысячи и тысячи верующих и неверующих граждан во всех уголках нашей многострадальной России.

Может быть, и зарубежная церковь поддержала это обращение? Что-то не слышно. А вот призывы ее к покаянию русской православной церкви продолжают, причем нередко не на русском языке. Так кто у кого под колпаком?

В заключение автор статьи как бы с сочувствием пишет о митрополите Санкт-Петербургском и Ладужском Иоанне, дескать, оставляют его чуть ли не в одиночестве с масонами всех мастей и злыми служителями других религий. Боже мой! Да имя этого мужественного обличителя хулителей русской истории и православия известно далеко за пределами России. Вокруг его имени сплачиваются не только верующие, но и объединяются патриотические силы нашей Родины. Его, недавно вышедший в свет, труд "Торжество православия" - огромная теоретическая работа по истории Руси и православия периода от славянского язычества и до наших дней. Он выступает не только как ученый богослов, но и как талантливый ученый-историк. И это особенно беспокоит воинствующих русофобов, ведущих многовековую борьбу с Россией и православием. Сейчас эти силы открыто говорят, что нужно ликвидировать последнего беса в России - русскую православную церковь. Поэтому защита православия сегодня - гражданский долг всех честных людей России, как верующих, так и неверующих. Да и пора бы кончать с самобичеванием. Всему должен быть предел.

1994 г.

РЕВОЛЮЦИЯ: ПЕРЕВОРОТ ИЛИ СПАСЕНИЕ

К Великой Октябрьской социалистической революции зарубежные наши недруги никогда не относились доброжелательно. Более того, мы нередко сталкиваемся с искажением фактов, подменой понятий. Но особенно преуспели в этом деле наши доморощенные "аналитики". Так, они утверждают, что в октябре 17-го года была не революция, а переворот, а некоторые даже называют это контрреволюцией, а революция, мол, была в феврале, и все беды, которые обрушились на Россию после Февральской революции, они относят на счет большевиков.

А теперь давайте обратимся к фактам.

В феврале 17-го в столице не было ни одного члена ЦК большевиков : они находились либо в сибирской ссылке, либо за рубежом. Более того, В.И.Ленин, находясь в эмиграции, долгое время (примерно в течение 3-х дней) не был уверен, что в России произошло такое грандиозное событие, как Февральская революция.

А кто же в действительности руководил огромными манифестациями, кто вывел на демонстрацию Волынский полк, сыгравший не последнюю роль в те дни в Петрограде (понынешнему в С-Петербурге)? Нет четких ответов на эти вопросы, хотя общих фраз и расплывчатых объяснений более, чем достаточно.

Известно, что царь Николай II отрекся от престола под давлением командующих фронтов. Выезд в Ставку депутатов Госдумы Гучкова и Шульгина был, по сути, юридическим оформлением отречения царя. Но вот, что интересно, о чем почему-то предпочитают умалчивать наши и зарубежные политики, историки, публицисты. Дело в том, что буквально на второй день после отречения Николая II послы союзных государств (Антанты), Франции - Палеолог и Великобритании - Бьюкенен, пришли к председателю Госдумы Родзянко и заявили о признании временного комитета Думы, преобразованного затем во Временное правительство.

Более чем странный факт- Союзники, подписавшие совместно с русским царем тайный договор, в котором оговаривалось, что, в случае победы Антанты (а после известного Брусиловского прорыва в 1916 году Австрийская и Германская

армии терпели поражения на обоих фронтах), черноморские проливы должны отойти России. Таким образом, признанием Временного правительства, а также отречения царя, Антанта автоматически снимала с себя ответственность за эту часть договора. Выходит, что если говорить о перевороте, то он больше подходит к февралю 17-го. Но будем исходить из того, что это была Февральская революция. Напомним только, что из 9-ти министров первого Временного правительства - 6 (!) состояли в масонских ложах, подчинявшихся своим европейским братьям. А из 29 министров Временного правительства за весь период пребывания его во власти - 23 были масонами.

После известного приказа Временного правительства за №1 (подлинный его автор до сих пор не установлен), положившего начало разложению русской армии (как это похоже на состояние нынешней российской армии), разрушительные силы России заработали на полную мощность.

Нынче многих генералов "белого движения" пытаются представить патриотами, русскими националистами и даже монархистами. А между тем" генерал Корнилов лично руководил арестом царской семьи. А заместитель командующего Черноморским флотом контр-адмирал Лукин (командующий флотом Колчак почему-то в это время находился в Петрограде) санкционировал арест всех князей, принадлежавших царской фамилии.

Февральская революция была совершена в угоду международным силам. Во всяком случае, не в интересах народов России.

Великая Октябрьская социалистическая революция, свершившаяся под руководством большевиков, спасла Россию от расчленения. О международном сговоре, подобном Беловежскому соглашению 1991 года, тогда не могло быть и речи.

И такая деталь: в 1920 году высшими органами Советской власти масонство в России было запрещено, что вызвало негативную реакцию за рубежом.

Гражданская война... Кто является ее действительным организатором и вдохновителем? Сейчас "демократы" все сваливают на большевиков, на красных. Но это заведомая клевета. Ведь общеизвестно, что события Октября 17-го были бескровными. А истинными вдохновителями и организаторами Гражданской войны в России были все те же силы, которые в интересах международной закулисы разваливали Россию после Февральской революции.

Это хорошо понимали наши "друзья" и не брезговали

ничем во имя полного расчленения России. В ходу было все: военное вмешательство, клевета, подкуп. А сколько было образовано правительств на территории России? На севере, северо-западе, на Дальнем Востоке, в Уфе, Самаре, Омске, Грузии, Украине, Армении... Но всем этим антирусским замыслам тогда не суждено было сбыться. Но в этом "вина" большевиков.

И все же Красная Армия победила. Почему?

Победила раздетая, разутая, полуголодная Красная Армия. Победила потому, что она была поддержана народом и, что не менее важно и о чем умалчивают наши "друзья", около половины офицерского состава царской армии (среди которого были Брусиллов, Каменев, Шапошников), видя предательскую политику либеральных и других партий, перешло на сторону Советской власти, проводившей национальную политику в интересах России.

Да, жертвы, к сожалению, были огромны. Жертвы нашего российского и, прежде всего, русского народа.

Но жертвы Гражданской войны в России не являются каким-то исключением и характерным именно для нашего народа, как это утверждают русофобы и поют с их голосов наши "демократы". Огромные жертвы являются характерными для всех гражданских войн, и Россия здесь, повторяю, не является каким-то исключением.

Так, например, после Английской революции 1648 года в результате жестоких репрессий население Ирландии (этой части тогдашней Великобритании) уменьшилось почти вдвое. А во время Французской революции конца XVIII века в одном только департаменте Вандея (северо-запад Франции) погибло около миллиона человек, а всего во Франции с населением тогда в 23-25 миллионов человек погибло примерно 4-4,5 миллиона. Между тем, ежегодно 14 июля во Франции под звуки Марсельезы торжественно отмечается день взятия Бастилии - национальный праздник этой страны.

Наши жертвы были сравнительно (с учетом численности населения) меньшими, но это не может являться утешением. Жертвы Гражданской войны России были, к сожалению, велики.

Не смолкает пропагандистский шум "демократов" вокруг жертв 1937-1938 годов. Много об этом времени написано, сказано, поставлено художественных и документальных фильмов, защищено диссертаций. Число погибших в эти годы по оценке многих "демократов" колеблется от 10 до 20 миллионов, а у некоторых "беспристрастных" это число с учетом

нерожденных детей достигает 60 миллионов. Известный демограф США С.Максудов иронизировал по этому поводу, что в СССР "... все взрослые мужчины к началу войны (к июню 1941 г. - Е.П.) погибли или сидели за решеткой. Все и немного больше".

И все же было приговорено к смерти в эти годы (1937-38 гг.) много - 582 тыс. человек. Страшно много. Но вот что характерно. За 5 лет (1934-1938 гг.) население нашей страны выросло на 11,8 миллиона человек - 7,5 процента. Этот прирост выше, чем в Западных Украине и Белоруссии, в странах Прибалтики, Бессарабии, не входивших тогда в СССР и не подвергавшихся репрессиям со стороны НКВД. Этот показатель (7,5%) был почти самым высоким по приросту населения в Европе. Русофобы умалчивают об этом. Повторяю, жертвы, к сожалению, были велики, но это не дает права никому увеличивать его произвольно в 10 и даже в 100 раз.

И еще немаловажная деталь. В то время (1937-1938 гг.) была поднята шумная кампания за рубежом не только по поводу репрессий в СССР, но и в связи с введением в Красной Армии воинских званий (троцкисты с возмущением предсказывали, что и генеральские звания введут. Ввели.) и постановкой таких кинофильмов, как "Петр Первый" (1937 г.), "Александр Невский" (1938 г.), "Минин и Пожарский" (1939 г.), "Суворов" (вот, дескать, возрождается русский шовинизм).

Так что зарубежных "благодетелей", пекущихся о благе России, беспокоили не жертвы сталинских репрессий, а совсем другие факторы, их беспокоили меры, принимаемые Советским правительством для укрепления обороны страны. А жертвы репрессий - это наша боль. Многие люди, особенно старшего поколения, вспоминают о Советской власти, как о лучшем времени в жизни.

Вот что дала Советская власть трудящимся России:

- обеспечила всех работой;
- осуществила программу всеобщего обязательного среднего образования;
- обеспечила право каждого гражданина на бесплатное образование, здравоохранение и получение жилья;
- взимание квартплаты по самым низким расценкам, а хлеб насущный и лекарства отпускались по символическим ценам;
- а главное - человек был уверен в завтрашнем дне и спокоен за будущее своих детей и внуков.

Ничего сейчас этого нет. И тут невольно возникает воп-

рос: а что же дал народу нынешний режим? Можно ответить одним словом - ОБЕЗДОЛЕННОСТЬ.

Такого унижения, которое испытывает сейчас наш народ, никогда за последние 70 лет не было.

"Демократы", где только возможно, кричат о жестокости Советской власти в годы коллективизации. А разве коммунисты отрицают или оправдывают эту жестокость? Нет! Но правда заключается и в том, что дети и внуки тех крестьян, в отношении которых было допущено насилие, в сорок первом грозном году, не жалея свои жизни, с оружием в руках защищали Советскую власть. Значит, было и признание этой власти.

С полным основанием мы можем назвать подвигом нашего народа восстановление за короткий срок разрушенного войной народного хозяйства. Наше государство первым среди воюющих во второй мировой войне отменило карточную систему на хлеб. А разве мы не гордимся тем, что первыми запустили в космос спутник и человека? Гордимся. Мы по праву гордились тем, что наш народ был самым читающим в мире.

Один советский журналист сразу после войны ознакомился с дневниками Геббельса - главного пропагандиста фашистского рейха - и некоторые выдержки опубликовал в печати. Так вот этот великий мастер лжи Геббельс в январе 1945 года, когда у него уже не оставалось никакого сомнения в неизбежности поражения Германии, запросил (через свою разведку, очевидно) фотографии с аннотацией на всех наших командующих фронтах и армий. Предоставили. И каково же было его удивление по поводу того, что все они (командующие) оказались выходцами из самых низов народа - рабочих и крестьян. Все верно. Но если для Геббельса это было неожиданностью (этот факт послужил для него поводом для негодования своими титулованными генералами), то для советских людей - закономерностью. Примечательный факт.

Сейчас "демократы" главным своим достижением считают свободу. Но какая же это свобода, если человек не может удовлетворить свои самые минимальные потребности? Какая это свобода, если высококвалифицированные рабочие и специалисты (врачи, инженеры и даже ученые) поневоле оказались "челноками"? Какая это свобода, когда человек, заработавший свои, как говорят, кровные, не может получить их по 4-5 месяцев? Кто-то из журналистов очень тонко подметил: когда мы были сытыми, то нас убеждали, что мы голодные. Убедили. Сейчас, когда мы стали голодными, нас

убеждают, что мы сытые.

За последние годы Советской власти в Омске и области очень много возводилось объектов соцкультбыта. Назову лишь некоторые: областная клиническая больница, диагностический центр, туберкулезный диспансер, областная онкологическая больница, больница скорой медицинской помощи, городская многопрофильная больница, тарская больница (как филиал областной больницы), Госцирк, ТюЗ, музыкальный театр, киноконцертный зал, зона отдыха на Зеленом острове, СКК "Иртыш", почти во всех райцентрах - ДК и кинотеатры, коммунальные мосты через реки Иртыш и Омь, групповые водопроводы, обеспечившие водой населенные пункты большинства южных и центральных районов; тепличные комбинаты и птицефабрики вокруг Омска; плодоклубнеовощехранилища в необходимых объемах; начато строительство метро, аэропорта. А сколько осталось реальных, но неосуществленных задумок!

В 1990 году было введено:

- жилья: 1221 кв.м;
- школ: 9999 школьных мест;
- дошкольных детских учреждений: 4258 мест;
- больниц: 709 койко-мест;.

В том же году было произведено:

- молока: 1532,8 тыс. тонн;
- мяса (реализ. на убой скота): 258,5 тыс. тонн;
- куриных яиц: 779,8 млн. штук.

Результаты "курса реформ" не идут ни в какие сравнения с показателями пятилетней давности. Ни в какие!

Вот так перестроились. А ведь не перестраиваться надо было, а совершенствовать систему управления. Я не абсолютизирую Ленина, но что это величина мирового масштаба и эпохальная, могут отрицать только круглые идиоты. Так вот, В.И.Ленин еще в 1922 году писал: "У нас ужасно много охотников перестраиваться на всякий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни не знал... Не перестраивать, а, наоборот, помочь надо исправить те многочисленные недостатки, которые имеются в советском строе и во всей системе управления, чтобы помочь десяткам и миллионам людей".

Это же было предупреждение прямо для нашего времени. Не вняли. Между прочим, Ю.В.Андропов в своей записке членам ЦК писал о необходимости совершенствования системы управления в начале 1983 года. Предлагал обсудить этот вопрос ши-

роко в народе (как принято в настоящем демократическом обществе), а затем вынести на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР. Но осуществить не успел.

Горбачев, которому большинство народа поверило, оказался пустым человеком. И как всякий пустой человек, он на каком-то этапе вообразил себя (как заяц во хмелю) гениальным человеком. У него даже возникла мысль (о ней он, правда, негромко говорил), что и США по его примеру готовы перестраиваться. Куда Хлестакову до первого и последнего президента СССР! Словоблудием Горбачева очень умело воспользовались "демократы". Да так умело, что за короткий срок развалили великую державу. Наша перестройка нужна была Западу. Она позволила ему оттянуть надвигавшийся экономический кризис. Неслучайно Запад всей мощью своей пропагандистской машины поддерживает Ельцина.

Объединение всех народно-патриотических сил - это реальный шанс для победы на выборах в местные органы власти. Это сознает и правящий режим. Он в спешном порядке принимает меры по созданию структур, противодействующих оппозиции (создать оппозицию оппозиции). Опыт в этом плане у партии власти есть, и не безуспешный. Всем нам памятно, как в прошлом году в Омске появилось движение "Омское Прииртышье", под вывеской которого работает не пользующаяся авторитетом в народе партия власти (НДР).

Большая роль по отбору голосов у левых сил во время президентских выборов отводилась отставному генералу Лебедю. Основную задачу для партии власти он выполнил. Теперь нужна новая личность. Надо полагать, за этим дело не станет, "зигзагообразные и бонапартики" всегда найдутся, как в центре, так и на местах.

Но основной удар правящий режим направляет против КПРФ и его лидера Г.А.Зюганова через "демократические" СМИ. Во время кампании по выборам президента России в ход пускались все дозволенные и недозволенные приемы. Особенно на этом поприще преуспела безбожная газета "Не дай бог!", выходящая 10-миллионным тиражом, которая с сатанинским упорством вдалбливала избирателям, что, дескать, КПРФ и патриоты, поддерживающие ее, представляют величайшую опасность для народов России. Больше кощунство трудно придумать.

КПРФ наиболее полно отражает интересы всех слоев населения нашей страны. КПРФ - это не КПСС, это обновлен-

ная Коммунистическая партия, взявшая все лучшее из КПСС и решительно отвергшая отжившие догмы и ошибки прошлого. Ее девиз: "РОССИЯ. ТРУД. НАРОДОВЛАСТИЕ. СОЦИАЛИЗМ."

КПРФ - за многоукладную экономику, но при этом основные отрасли - такие, как железнодорожный транспорт, энергетика, оборонная промышленность, добыча цветных металлов, - находятся в руках государства.

Руководитель КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов - надежный, совестливый, высокообразованный человек, национален. Именно национален, что особенно беспокоит русофобов. За Зюганова проголосовало 30 миллионов избирателей. Его поддерживают такие известные личности, как А.Зиновьев, В.Кожин, С.Говорухин, В.Распутин, Н.Губенко. Это действительно деятели мировой и русской культуры. Это не Мордюкова и Окуджава. Его поддерживал митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, а это не Глеб Якунин.

Людей пугают коммунизмом: "Вот придут к власти коммунисты и отберут все". Примитивная ложь, рассчитанная на простаков. Смешно и грустно. Спрашивается: а что отбирать? Социальная сфера на ладан дышит. И в том виде, в котором она сейчас теплится, существовать не может. Ее необходимо поднять на уровень, достойный социализма. Это коммунисты будут делать в первую очередь.

А что касается социализма, то это изобретение не коммунистов. Идеи социализма зародились еще в раннем христианстве. А вот что говорил авторитетный в православном и светском мире Павел Флоренский: "Идея общежития как совместного жития в полной любви, единомыслии и экономическом единстве, - называется ли по-гречески киножией или по-латински - коммунизмом, всегда столь близкая русской душе и сияющая в ней как вожденнейшая заповедь жизни, - была водружена и воплощена в Троице-Сергиевой Лавре преподобным Сергием и распространялась отсюда, - от Дома Троицы". Яснее не скажешь.

Мы, коммунисты, верим в возрождение России, мы верим в социализм! День 7-го ноября, День Великой Октябрьской социалистической революции, - светлый праздник всех людей доброй воли. Этот день был, есть и останется национальным праздником нашей Родины, всех ее патриотов независимо от их расовой и религиозной принадлежности.

1996 г.

ЧУЖЕБЕСИЕ

В середине декабря 1986 года я находился в составе делегации РСФСР в Аргентине. Перестройка в СССР в то время шла уже полным ходом. И где бы мы только ни появлялись всюду слышали: Горбачев-перестройка, перестройка-Горбачев.

"Какие прекрасные перспективы ожидают нас", - думало тогда меньшинство. "Какое несчастье несет в себе перестройка", - думало в делегации большинство. К последним относился и автор этих строк.

Но не об этом здесь речь. Произошел там один незначительный, на первый взгляд, случай. А заключался он вот в чем. Один среднего возраста аргентинец в разговорах с делегацией всячески подчеркивал свои симпатии к нашей стране. Говорил о том, что его родовые корни находятся в России, любовь к которой ему привила его родная бабушка. По-русски он говорил сносно, общение состоялось. И вот один из нашей делегации поинтересовался:

- А сауны есть в Аргентине?

- А что это такое? - не понял аргентинец с русскими корнями.

- Ну как Вам сказать, - подыскивал нужное слово для объяснения наш любознатель. - Ну помыться.

- Умыться? - теперь уже удивлялся аргентинец.

- Да нет, - занервничал наш товарищ и неожиданно произнес слово "веник".

- Ах, баня, - радостно воскликнул аргентинец. - Бани есть. Мне бабушка рассказывала...

И я тогда с горечью подумал: в далекой Аргентине русскую баню называют баней, а у нас в России - сауной.

А вспомнил я об этом случае во время недавней встречи с одним "новым русским", с которым я был "удостоен чести" беседы.

Знал я его еще до перестройки. Тогда он был скромный, относительно молодой, подающий надежды экономист. Разговорная речь его была нормальной, без дефекта (недостатка). А сейчас он почему-то букву "с" произносил с присвистом: или зуб у него оказался с щербинкой, или мода у них пошла на присвистывание - не знаю, но присвист был очень внушительным, что-то среднее между трелью канарейки и шипением змеи.

В процессе нашей беседы я спросил его:

- А где ваша контора находится?

- Вы хотели сказать офис, - снисходительно он поправил меня.
- Да нет, именно контора. А Вы в ней посредник, - допытывался я.

- Вы имеете в виду брокер? - с оттенком недовольства ответил мой собеседник.

- Ну, стало быть, Вы там работаете управляющим?

- Я менеджер! - зло произнес поучитель. И далее как из рога изобилия понеслось: бартер, истеблишмент, менталитет, презентация, секвестр, спонсор, харизма, имидж, холдинг, диффамация, телерантность...

Он долг упражнялся в произношении непонятных, чуждых для русского человека слов. Остановился он лишь после того, когда я дал понять, что беседа закончена, пора расходиться.

И как бы в завершение он в поучительно-примирительном тоне заметил мне:

- Да, сильны в Вас пережитки коммунизма.

- Пусть будет так. Тогда у меня к Вам еще один вопрос.

- Можно даже десять, - довольный своим замечанием, улыбнулся мой собеседник.

- Ну если так, тогда два вопроса.

- Согласен.

- Это правда, что у нас в Омской области численность крупного рогатого скота уменьшилась на миллион голов?

- А зачем мне это знать? Мне это ни к чему.

- Ясно. И второй вопрос: сколько сейчас стоит килограмм хлеба?

- Еще бы не хватало, чтобы я ходил в магазин за продуктами...

- Абсолютно все ясно! - На этом мы расстались.

Вначале настоящей статье я дал заголовок "Честный идиот", но затем передумал. Честный идиот - это очевидно тот, решил я, кто ходит по помойкам, собирает там пищевые отходы и при этом говорит, что жизнь стала совсем плохая и что раньше ему жилось намного лучше. И тем не менее он голосует за представителя партии власти, то есть так, как ему советуют "демократические" СМИ. Такого человека, наверное, можно назвать честным идиотом. А этот, мой собеседник, "новый русский" другого типа человек. Поступки таких интеллигентов известный русский историк В.О.Ключевский называл "чужебесием", то есть пристрастием ко всему иноземному. И от себя к этой оценке добавлю: с требованием иметь право плевать на Россию. На том и порешил.

2000 г.

НЕ СМЕЙТЕ ТРОГАТЬ!

Именно такое переходящее в угрозу требование было предъявлено некоторыми СМИ генеральной прокуратуре за попытку привлечь к ответственности виднейшего олигарха Владимира Гусинского, обвиняемого в хищении государственных средств в особо крупных размерах.

Главным обвинителем в этой ультимативной свистопляске выступил.. адвокат Генрих Резник, а информационное обеспечение круглосуточно и ежедневно поддерживали НТВ и ОРТ.

Вопль всей "демократической" рати сводился к одному - идет, дескать покушение на свободу слова.

Приводились десятки (если не сотни) доводов, что если не спасем Гусинского, то демократической свободе слова в России грозит смертельная опасность. Это ничто иное, как хорошо спланированная акция по отвлечению простодушного российского телезрителя от безудержного грабежа России кучкой ненавидящих ее дельцов. Ну и за одно показать: кто в этой стране является истинным хозяином.

Я голосовал против Путина. Более того, во время предвыборной президентской кампании убеждал избирателей, что ничего путного от Путина -ставленника Ельцина, поддержанного Березовским, ждать нельзя, но было жаль президента (за державу обидно), когда его по существу заставили объясняться перед мировой общественностью(не перед российской - она на втором плане) по поводу "непочтительного" обращения с Гусинским. Он изворачивался. Оправдывался, обещал... (Стыдно за Россию и ее президента).

О какой же свободе слова пекутся хозяева и их вещатели НТВ и ОРТ? Ведь с экрана ТВ не сходят полюбившиеся им Хакамада, Немцов, Кириенко, Чубайс, Явлинский, Новодворская, а теперь и Греф. Телезрителей развлекают одни и те же лица: Винокур, Шифрин, Хазанов, Жванецкий, одесские ребята из "джельтмен-шоу", Бабкина, режиссер Марк Захаров, писа-

тель (писатель ли?) Радзинский. А где же представители патриотических сил, за которых голосует 1\3 избирателей? Почему не допускаются на ТВ такие известные писатели, как В.Распутин, В. Кожин, В. Крупин, С. Куняев, Ю.Бондарев, В. Ганичев, кинорежиссер Н.Губенко, артист и поэт М.Ножкин, прекрасная русская певица Т.Петрова? Только потому, что они твердо стоят на патриотических позициях и бережно относятся к традициям. Культуре и истории своего народа.

Поднявшие истошный крик о свободе слова олигархи, как черт ладана боятся свободы слова. Правда им противопоказана. При истинной свободе слова олигархи наверняка подвергнутся сокрушительному разоблачению. Вот они и держат СМИ в своих руках. Крепко держат. Спрашивается: а кто их уполномочивал выносить приговоры всем и вся? Свою озабоченность о свободе слова демократические СМИ подкрепляют рассказами вот уже , наверное, в сотый раз о массовых репрессиях 30-х годов. Причем приводятся фантастические цифры о якобы массовой гибели советских людей тех лет.

А между тем, согласно переписи, прирост населения в 1934-1938 гг. составил в нашей стране 11,8 миллиона человек (7,5 процентов) - это почти самый высокий прирост в Европе.

А сейчас в условиях "демократии" и "свободы слова" ежегодно только в одной России численность населения сокращается на миллион с лишним человек. "Демократические" СМИ об этом ни гу-гу, умалчивают.

А вот Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому - этому крупнейшему талантливому руководителю народного хозяйства нашей страны, организатору борьбы с бандитами и расхитителями государственного имущества, славному благороднейшему защитнику беспризорных детей - в последней телепередаче "Глас народа" (НТВ) досталось, как говорят, под самую завязку. Тон здесь задавали телеведущая Светлана Со рокина и всегда в таких случаях присутствующая небезызвестная Валерия Новодворская. Ох, как старались эти две дамы! Их поддерживал активнейший "демократ" первой волны Юрий

Афанасьев. Тон его на этот раз был почему - то спокойным. Может быть, он этим хотел как-то отмежеваться от беспардонной Новодворской? Смотрел я на этот спектакль и невольно задавался вопросом: всю страну "демократы" превратили в ГУЛАГ. Но при чем здесь Феликс Эдмундович? Очевидно, его энергичная деятельность в интересах России на посту председателя ВЧК вызывает тревогу у разрушителей Отечества. Отсюда и неистовый шум, поднятый вокруг Гусинского. Это их надежда, трогать подобные личности, по их расчетам, нельзя, недопустимо.

Истинная свобода слова для широких народных масс, видимо, никак не вписывается в тактические и стратегические планы олигархов.

Очень тонко кто-то подметил: свобода только для себя - это презрение к свободе вообще. Именно так я воспринимаю Е.Киселева, Н. Сванидзе, В. Познера и подобных им вещателей.

Июль 2000 г.

ЦИВИЛИЗАТОРЫ

То, что многие телепередачи на наших основных центральных каналах носят прозападную, а подчас и антироссийскую направленность, уже давно ни для кого не является новостью. Но то, что довелось увидеть в телепередаче "Глас народа" на канале НТВ 14 декабря 2000 года, не укладывается ни в какие рамки. Если раньше на такие телепередачи все же допускались (хотя в небольших пропорциях) нейтральные представители, а иногда даже оппоненты, то в этот раз: баста - только и только "демократы".

Защищая хозяина "Медиа-моста" Гусинского, арестованного в Испании по представлению Генпрокуратуры Российской Федерации за мошенничество в особо крупных размерах, и компанию НТВ от налоговой службы, громили в этой телепередаче всех и вся.

Но особенно на этот раз досталось президенту Путину. "Демократов" он в чем-то не устраивает, а они почему-то решили, что он во всем обязан их слушаться. Лидер СПС Немцов заявил, что Путин при встречах с ним клялся и божился (так было и произнесено), не трогать "Медиа-мост", а на деле не выполняет свои обязательства. Возмутительно!

Далее можно сделать вывод, что Путин прямо-таки навязывается им в друзья, но они его пока держат на приличном расстоянии. Ранее об этом говорил и небезызвестный Доренко.

Один мой знакомый назвал эти выходки хлестаковщиной. Я возразил: куда там Ивану Александровичу до наших доморощенных российских "демократов", да он просто мел-



кая рыбешка в сравнении с этими акулами.

Директор компании НТВ Киселев в одной из передач с ноткой возмущения недоумевал по поводу визита Путина в КНДР и Монголию. В другие, мол, страны надо было ехать

А Немцов пошел еще дальше. В теле-шоу он прямо заявил: зачем было лететь Путину на Кубу к престарелому, выжившему из ума Кастро? Г-н Немцов! "Демократический" ты наш умник! Да Фиделем Кастро восхищается весь мир, не исключая даже его недругов. Да это говорит и о Вашем интеллектуальном уровне. Ну как тут не вспомнить дедушку Крылова насчет Моськи...

Между прочим, когда председатель Госдумы Селезнев расценил заявление Ельцина о неприятии им гимна Александра как проявление старческого маразма, то фракция СПС в Думе потребовала от него официального извинения. Я не склонен защищать Селезнева, но думаю, что он все же имел в виду не возраст Ельцина, а его пропитанный алкоголем организм. Давая такую резкую оценку всемирно известному пьянице, в какой-то степени щадил его - большой, дескать, какой с него спрос.

Года три тому назад в одной из наших местных газет была опубликована небольшая поэма, посвященная деянию современного царя Бориса. Привожу здесь четыре строчки из этого произведения:

*"... Но народ насторожился,
Слух пошел со всех концов:
Борис так пьет, что на закуску
Не хватает огурцов..."*

Спрашивается, кто кого здесь оскорбил: автор Ельцина или Ельцин Россию? Собственно, вся затея на НТВ с "Медиа-мостом" сводится к одному: узаконить награбленное олигархами, не допустить народ пользоваться правом свободы слова. Схватили вора за руку, кричи: "Политическое преследование, зажим свободы слова"! Ведь в передачах "Глас народа" (надо же придумать такое название, ничего не имеющее общего с народом!) никогда не поднимались такие темы, как грабительская приватизация, референдум 17 марта 1990 года и другие насущные жизненно важные вопросы. Истин-

ной свободы слова, о которой они неистово кричат на всех перекрестках, они боятся как черт ладана, остерегаясь разоблачения. Многие "демократы" настолько уверовали в свою "историческую" миссию и непогрешимость, что даже публично заявили о себе как об элите общества, с которой обязано считаться политическое руководство страны. Получается прямо один к одному по Маяковскому. Остается лишь заменить имена:

*"...Ведь можно ж,
не задевая столпов,
в кругу своих братишек
вызвать, сказать:
- господа Чубайс и
Сванидзе,
орудуйте...
того...
потихе..."*

Страсть некоторых индивидуумов человеческого общества к неукоснительному и обязательному распространению цивилизации подмечена еще в 18-19 веках. Ее хорошо описал в своих произведениях великий сатирик Салтыков-Щедрин, называя таких людей цивилизаторами. Жизнь, как известно, меняется, но суть цивилизаторов остается неизменной: поучать народ, поучать, если он даже не хочет этого. Поучать в любом месте, в любое время и во что бы то ни стало.

Словно по заказу для наших дней писал Михаил Евграфович.

Декабрь 2000 г.

БЕССТЫЖИЕ

Во время пребывания Ельцина на священной земле в рождественские дни все центральные каналы ТВ взахлеб рассказывали нашим телезрителям о восторженном приветствии жителям и гостям Иерусалима и Вифлеема бывшего Президента Российской Федерации. И мне вспомнился случай десятилетней давности.

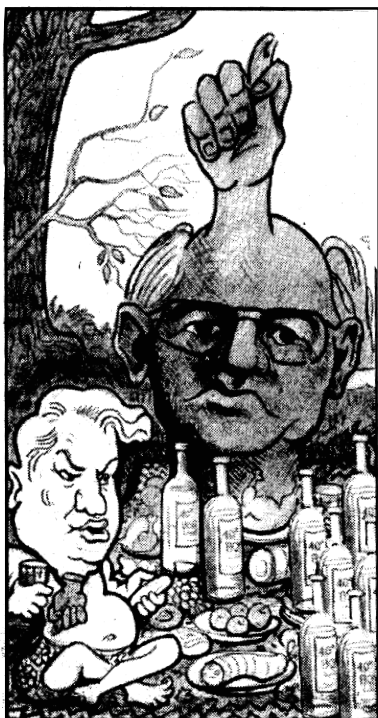
Летом 1989 года я находился в Англии в составе делегации СССР. Во время пребывания в городе Питерборо нам был устроен официальный прием в мэрии. Первое, что бросилось в глаза в зале приема - множество развешанных фото-портретов. Оказалось, что это были портреты мэров города разных времен.

Я обратил внимание на фотографию молодого симпатичного человека - очень уж выразительное лицо. Сидевшая рядом со мной переводчица (ассирийка по национальности, прекрасно владевшая русским языком) обратила, очевидно, внимание на мою повышенную заинтересованность этой фотографией.

"Вон, видите, сидит седой старичок, - говорит она мне, - так это он был тогда, в первые послевоенные годы, мэром города".

Старичок этот, видимо, почувствовал, что речь идет о нем, подошел к нам и представился. Разговорились.

- А вы знаете, как иногда бывает в жизни, - загадочно произнес мой собеседник, - дома, в своей стране руководителя не любят, а в чужой - им восторга-



ются, ему рукоплещут.

- Возможно, -нехотя отреагировал.

- Далеко ходить не надо, - не унимался бывший мэр. -Вы своего Горбачева не любите... Так?

- Не понимаю, - пожал я плечами.

- Если бы вы видели, как у нас встречали Горбачева. Примерно так, как вы встречали своего первого космонавта Гагарина после его возвращения на Землю. Да все вы знаете, и все вы понимаете...

А в Англии в то время, действительно, куда бы мы ни приезжали, с кем бы ни встречались - везде разговор о Горбачеве, везде портреты нашего Президента. Их (портретов) было такое обилие, что казалось, жители этой островной страны живут и спят с именем дорогого для них человека - Горбачева.

Вот и сейчас нечто подобное происходило в Израиле во время пребывания там Ельцина. Где же источник почитания, даже обожествления последних российских представителей, стоявших на вершине государственной власти? Всяк, видимо, ответит по-своему, но мне представляется естественным следующий ответ: не обожествление, а повышенный к ним интерес как к диковине - ведь нет на планете примера, когда бы Президент страны сознательно разрушал свое государство. Вот и рвутся люди посмотреть на чудо, а если можно, то и потрогать, пощупать. Где бы ни находились эти два супергерострата - на них всегда будет повышенный спрос. Тем более что это отвечает жизненным интересам Запада.

Горбачев и Ельцин встречаются с народом за последнее время только за рубежом. Там им рукоплещут, улыбаются. Там они наслаждаются своей славой. Своего народа они боятся как черт ладана, а мы говорим этим двум разрушителям и их последователям: бесстыжие. Хотя... для них ведь "...все божия роса".

Февраль 2000 г.

К ЧЕМУ ВОСТОРГИ?

Большинство наших СМИ о досрочном уходе Ельцина с поста президента РФ согражданам, что:

- для всех этот случай (добровольный уход) явился полной неожиданностью;
- поступок сей расценивается как мужественный;
- отказ от власти совершен человеком, обеспечившим за годы своего правления свободу гражданам России.

А теперь разберемся по порядку. Так ли уж для всех неожиданным было добровольное отречение властолюбивого Ельцина от власти? Примерно за два месяца до выборов в Госдуму Г.А.Зюганов в одном из своих публичных выступлений, критикуя прогнивший режим власти, не исключал досрочного проведения президентских выборов. Об этом же в конце ноября или начале декабря заявлял Е.М. Примаков. Это предположение не компьютерного мальчика Кириенко, не рекламного скандалиста Жириновского, а виднейших авторитетных политических деятелей нашей страны.

Так что утверждение о "полной неожиданности" явно пригнуто за уши.

Другое дело, что фактор времени ельцинисты использовали для себя самым удобным образом.

Далее. А что в этом поступке мужественного? Вот если бы Ельцин ушел в отставку, когда он во всеуслышание клялся лечь на рельсы, тогда другое дело, тогда можно было бы. Хотя и с натяжкой, отнести его добровольный уход к числу мужественных. И то, повторяю, с большой натяжкой. А в данном случае это побег от ответственности за содеянное в части разрушения великой державы. Может быть, даже желание "ухожу" относится не только к самому Ельцину, сколько к запятнавшему себя беззаконием его близкому окружению.

И наконец, ссылаясь на руководителей государств США, Англии, Германии, Франции; президентов СНГ Кучмы, Назарбаева, Шеварнадзе, в заслугу Ельцину ставится то, что последний обеспечил широкую демократию в России и свободу ее гражданам, установил тесные взаимоотношения с Западом. Чтобы не вдаваться в детали, лишь отметим: какая может быть свобода, если право человека стало ниже его экономических возможностей?! Это же истина. А в России примерно 70 процентов жителей находятся за чертой бедности. Это по части свободы. А что касается взаимопонимания с Западом, то там "дружья России",

безусловно, ценят Ельцина. Как же, ведь он развалил великую державу, разрушил в ней экономику, обескровил науку, обрек народ на вымирание. Россия доведена до такого состояния, что ей могут угрожать даже отдельные группы террористов. И не только угрожать, но и бесчинствовать. И бесчинствуют. Все это вместе взятое и называется "взаимопонимание с Западом".

Еще до исполнения обязанностей президента России имя В.Путина не сходило с экранов ТВ: Путин у моряков, Путин в Министерстве обороны, Путин на ракетном испытательном полигоне, Путин на борцовском ковре, Путин в КВНе и т.д. и т.п. А с 31 декабря СМИ заговорили о победе Путина на предстоящих досрочных президентских выборах как уже о predetermined на сто процентов деле. Народ восторгается преемником Ельцина. Заместитель главы Администрации президента Шабдурасулов даже предупредил в жесткой форме возможных претендентов на президентский пост, что впереди их ждет огорчение.

Страна находится в развале, и, может быть, действительно надо спешить Путину ради того, чтобы еще хоть что-то сохранить, а затем начинать возрождение России. Ведь время не ждет. Запущенный процесс развала страны, названный реформированием и демократией, вершит свое сатанинское дело. Здесь можно было бы понять торопливость премьера, но вот что настораживает. Давайте посмотрим, кто двигает и пропагандирует Путина? Это ненавистный народу "мужественный" Ельцин. Пустозвон из команды первых "демократов", скрывавшийся до недавнего времени во Франции Собчак (представляю, как он, бедняга, нищенствовал в Париже в поисках куска хлеба). Нигде не проявивший себя с положительной стороны (даже по пожарной части) Степашин. Главный прихватизатор страны Чубайс. Олигарх с бульдожьей хваткой, подозреваемый во многих махинациях. Березовский и тому подобные лица.

Настораживает и предвыборная кампания в Госдуму, которая проводилась "Единством" под патронажем Путина, не брезговавшая грубыми нарушениями законодательства. И судя по действиям Путина, начавшимся в предвыборной кампании, можно сделать вывод, что претенденты на президентский пост не могут рассчитывать на равные с ним условия.

У Ельцина, как известно, для достижения самовластия все средства были хороши. Слово "демократия" использовалось им и его командой лишь для оглушения простаков. Создается впечатление (очень хочется ошибиться), что на том стоит и Путин.

2000 г.

БОЛЬШИЕ РОДСТВЕННИКИ

Я всегда относился с большим недоверием к компании НТВ и ведущим наймитам Гусинского на ней Киселеву, Сорокиной и другим. Маскируясь под правдолюбцев, они направленно унижали Россию / особенно армию/, клеветали на ее прошлое, активно поддерживали разрушительные реформы. Действовали они изощренно и на достаточно высоком профессиональном уровне, что позволяло им в какой-то мере скрывать истинные цели.

Но тут произошло то, что должно было произойти. Газпром, который на протяжении нескольких лет щедро финансировал эту антироссийскую компанию \ можно сказать, действовал заодно/, вложив в нее миллиарды рублей /чьих?/, вдруг заартачился: Как это так, - всполошились там, - мы вас, дескать, вскормили, а вы вместо благодарности еще и помыкать нами стремитесь. Такого уговора не было.

Произошла схватка двух спрутов, жирующих на теле России. НТВ активно /можно даже сказать, нагло/ наступает, газпром пассивно /почему?/ защищается. Это особенно ярко проявилось в телепередаче "Глас народа" от 6 апреля. Эн-тэвэшникам, видимо, нужен грандиозный скандал и они его добились. В студии собрались исключительно сторонники НТВ /во всяком случае, обсалютное большинство/. Роли были четко распределены: главные отводились Венедиктову, Лацису, Сагалаеву, остальные - "демократам" второго и ниже порядка. Все сводилось к одному : вольноотпущенник Гусинский / проживающий в окружении многочисленной обслуги на Пиренеях/ и его наймитам на НТВ / живущим тоже безбедно/ денно и ношно только и думают о свободе в России, ради которой они готовы идти на любые подвиги. И плевать им что в России численность населения ежегодно уменьшается на миллион человек, что разрушена экономика, что приходят почти в полный упадок наука, образование, культура, здравоохранение. Главное для них, чтобы у Гусинского, Березовского и им подобным оставалось право сосать живительные соки России. Это и есть по ихнему свобода. Смею утверждать, что свобода только для себя - это признание к свободе вообще.

Интересно все же было наблюдать за главными персонажами в этом шоу. ВЕНЕДИКТОВ до неприличия умничал:

кривлялся, громко хохотал /можно сказать, ржал/, то грубо шутил, стараясь развлечь своих братков в студии, то визжал, навешивал непотребные, какие-то уличные ярлыки оппонентам. Одним словом, перед телеэкраном сидел обыкновенный шут. ЛАЦИС своей подчеркнутой невозмутимостью продемонстрировал ненависть к инакомыслию. Надменностью этого породистого "демократа", кажется, поражены все клетки организма бывшего номенклатурного ЦК КПСС работника. САГАЛАЕВ пытался выглядеть нейтралом в этой игре. Но с этой задачей не справился. Запутался в собственных словесных длиннотах. А под занавес передачи объявил что Березовский /поборник свободы в России, живущий за океаном/ поддерживает НТВ и готов ему предоставить эфир. Очевидно, ради последнего сообщения и понадобилась Сагалаеву вся его словесная шелуха. А у телеведущей СОРОКИНОЙ заметно прогрессирует злобствование, оно уже приближается по внешнему признаку к злобствованию ведущего программы "Зеркало" Сванидзе. Правда, Сорокина все еще пытается изображать доброту, но как сказано в священном писании: "...как вы можете говорить доброе, будучи злым" /Мф. 12,34/ Министр Лесин, старавшийся совместить несовместимое, так и не внес ясности в существо дела. А может быть это и не входило в его задачу?

И примечательная деталь, характеризующая взгляд НТВ на действия президента Путина. Один из горячих сторонников этого телеканала так примерно заявил: " Мы Путина избирали. Почему он молчит? Почему не поддерживает НТВ?" Странно, не правда ли? Очевидно, недавняя встреча Путина с вершущей НТВ, длившаяся целых три часа / встретиться с учеными и обсудить экономические проблемы время у президента не нашлось/, дало основание горячим головам считать его обязанным вникать во все журналистские, скандальные разборки. Путина сейчас "демократы" мочат буквально за все. Представитель Грузии, присутствовавший на этой встрече, договорился до того, что призывал всех "демократов" объединиться вокруг Ельцина. Против кого объединятся? Против Путина? Так у них полные лады.

Но вот, что характерно, как только кто-то из патриотов пытается критиковать /а не мочить/ Путина по делу / в основном за продолжение Ельцинского курса/, то все "демократы", все телеканалы /ОРТ, РТР, НТВ/ как по команде объединяются и начинают поносить такого политика.

Некоторые говорят, что газпром, организовав собрание акционеров в день президентского послания, подставил Путина. А по-моему, Путин сам подставился, направив Федеральному собранию бесцветное, малосодержательное послание, чем очень ловко воспользовалась верхушка НТВ.

Чего же добивается Киселев, установивший, как заявил член директоров газпром-медиа Казаков, моральный террор на НТВ?

Писатель Виктор Топоров в своем произведении современных отечественных либералов подразделяет на три категории. Это: 1) либерал-предатели; 2) либерал-поскудники; 3) либерал-идиоты. Последняя группа, по его оценке, самая многочисленная и нелепая. Через нее и некоторых не разобравшихся, вероятно, и рассчитывает Гусинский и элита НТВ оказывать влияние на широкие массы. Опыта в этом деле им не занимать.

И последнее. Я неуважительно /если не сказать больше/ отношусь к руководителю газпром-медиа Коху за его определенный вклад в разрушение России. Но справедливости ради надо сказать что выглядел он в сравнении со своими оппонентами в этом спектакле предпочтительнее, весомее. Другое дело, что вел себя Кох иногда расплывчато, неуверенно, натываясь на какие-то препятствия. Здесь, очевидно, сказывалась его запятнаность во всех этих скандальных, нечистоплотных делах. Не во благо же России создавалась империя Гусинского. Это же ясно как божий день.

Газпром-медиа \как и Гусинский / готов сейчас продать часть своих акций американскому миллиардеру Тернеру, но упаси боже -НПСР, лидер движения которого на президентских выборах получил почти треть голоса избирателей России. Так что они (Кох и Гусинский) близкие родственники. Родственники по духу.

Р.С. Когда уже была подготовлена данная статья, пришло известие, что работников НТВ (ее верхушку) посетил посол США в России, беседа за закрытыми дверями продолжалась в течение двух часов. И второе, на состоявшемся в Москве митинге, в поддержку НТВ выступила небезизвестная Новодворская. Приехали...

2001 г.

ПАЧКУНЫ

" А для низких натур нет ничего приятнее, как мстить за свое ничтожество, бросать грязь своих воззрений и мнений во все великое и святое. "

В.Г. БЕЛИНСКИЙ

Для народов СССР день 9-го мая - святой день. Значимость этого праздника хорошо понимают разрушители Державы, и олигархи, прибравшие к рукам /задарма/ народные богатства. Отмалчиваться, делать вид, что никакого подвига народа в Великой Отечественной войне не было - никак нельзя, опасно. Слишком все очевидно. И в эти дни на экранах ОРТ демонстрировались фильмы: " Щит и меч", "Освобождение", " Весна на Одере" и другие. Высокий дух, беспримерный героизм Советских людей настолько очевиден, что официально подвергать их сомнению не под силу даже самым изощренным " демократам ". Но и без очернительства истории России в светлые для нее дни наши "доброжелатели" обойтись не могли. В документальных телепередачах бессовестно использовались имена выдающихся советских полководцев и военачальников. Так, в программе от 9-го мая " О первом маршале авиации" участница этой передачи на полном серьезе договорилась до того, что Сталин во время приема Де Голля в 1944 г., предложив тост за Главкома ВВС Новикова, сказал при этом: " Хороший маршал, хорошо воюет, но если он будет плохо воевать, то мы его повесим." Вот еще, оказывается, каким был Сталин - дикий шутник.

Подобных "открытий" в этих документальных передачах было немало, но всех превзошел телеведущий " Серебряный шар" Вульф. В передаче о Черчиле он приводил такие факты. При первой встрече Сталина с Черчилем в Москве в 1942 г. Сталин обратился к Великобританскому премьеру с вопросом об открытии второго фронта. Черчилль посмотрел на него таким бульдожьим взглядом, что Сталин ступешался, не выдержал убийственного взгляда и замолк. Вот, дескать, какое имел воздействие гениальный Черчилль на бездарного Сталина (но Черчилль как раз был совсем иного мнения о Сталине). И второй факт приводит Вульф. Во время Ялтинс-

кой конференции Сталин сказал, что всех немцев надо расстрелять. Черчилль после такого заявления встал и вышел из зала. Сталин чуть ли не в припрыжку побежал за ним, извиняясь. Надо же такое придумать. А ведь всему миру известно заявление Сталина на завершающем этапе войны, что Гитлеры приходят и уходят, а немецкий народ был, есть и остается. Именно Сталин оказал сопротивление союзникам, настаивавших на расчленении Германии на 5-6 государств. И, наконец, сравните, г-н Вульф, число погибших советских военнопленных в немецких лагерях с немецкими потерями в советском плену и Вы убедитесь / если нуждаетесь в этом/ в "гуманности" фашистской Германии с одной стороны. И в "дикости" в стране социализма - с другой.

Создается впечатление, что в этих и других подобных фактах г-н Вульф не нуждается. Но тем не менее возникает вопрос: неужели тонкий знаток интимной жизни почти всех выдающихся советских актеров г-н Вульф, готовясь к этой передаче, не читал переписку Сталина с Черчилем и Рузвельтом, а также мемуары Черчиля? Похоже, нет. Выходит, факты он или высасывал из пальца, или пользовался подказкой своего начальства. Как тут не вспомнить о героине Салтыкова-Щедрина, советовавшая своему сыночку юристу Николеньке:

"...Если начальство твое желает этого, то что делать, мой друг! - обвиняй." И Вульф обвиняет. Вульф вообще бесцеремонно обращается с фактами не вникая в детали лежащими даже на поверхности знаменательных исторических событий. Так, он сообщил телезрителям, что г-н Черчилль в конце июля 1945 г., покидая Потсдамскую конференцию / в связи с выборами в Англии/, извинился перед Сталиным и ... Рузвельтом/?! / Но ведь Рузвельта в то время не было в живых и на конференции присутствовал, вернее, представлял США ее президент Трумэн. Небрежность? Безусловно, но для Вульфа это всего лишь мелочь / подумаешь, оговорился/, очевидно, главным для него - по возможности пачкать светлые пятна в истории России. Пачкать по В. Далю: " ... марать, грязнить. Гадить, чернить; делать дурно и грязно, как ни попало".

Как бы не подчеркивали свою объективность создатели документальных передач праздничных дней, но отдельные штрихи в них были или явной ложью. Или обобщали извращенность фактов. В результате ложь подавалась в обертке правды. Но таковы нынче Российские "независимые " СМИ.

Май 2002 г.

КОМУ НУЖНА ПЕРЕБРОСКА СИБИРСКИХ РЕК?

Градоначальник Москвы Лужков продолжает удивлять: то он занимается Севастополем, то настоятельно рекомендует провести границу между РФ и Чечней по Тереку, то чуть ли не в заглавной роли среди артистов выступает в " Огоньке " / горные лыжи что ли ему не дают покоя /, а теперь он, похоже, решил заняться проблемой Сибири - имеется ввиду его записка президенту Путину о переброске сибирских рек, хотя Москва не имеет прямого отношения к Сибири и Средней Азии / если она, разумеется, остается столицей России /. Думаю, что появилась эта записка не с проста.

Но в начале давайте обратимся к истории этой проблемы. Идея переброски сибирских рек появилась еще в начале 50-х годов, а к концу 70-х начала 80-х годов она была близка к практическому осуществлению. Примерно в 1982 - 1983 гг была подготовлена на уровне ТЭО (технико-экономическое обоснование) проектная документация. Мне тогда в должности председателя Омского облисполкома неоднократно приходилось выступать в различных экспертных комиссиях республики и Союза, в Сибирском отделении Академии наук СССР, в правительстве против осуществления этой сверх масштабной операции, направленной против природы. В начале для переговоров / это было что-то вроде разведки/ к нам в Омск приехал академик Е.К. Федоров, известный полярник из героической четверки / Папанин, Федоров, Кренкель , Ширшов /. У нас с ним состоялось несколько бесед. Надо сказать, изложив свои доводы, он очень внимательно выслушал (и не раз) мои контрдоводы, уточняя при этом все детали до мелочей. Уехал он от нас так и не изложил своей окончательной позиции. Очевидно, он все же не был горячим сторонником переброски сибирских рек, но кто-то очень хотел использовать его имя.

Авторы переброски, одержимые манией величия / "впервые в мире", "подобного размаха история не знает" и т.д. /, не считались ни с чем. А между тем, Иртыш был болен, он очень серьезно " просел", что привело к остепнению речных лугов / ухудшился почвенный состав, резко снизилась урожайность трав/, изменились условия для икромета рыб и гнездования водоплавающей птицы.

Бухтарминская ГЭС ни разу за время своего существования не выходила на проектную мощность накопления воды в водохранилище / 45 кубокилометров/, зато несколько раз

срабатывала ниже критического уровня - 15 кубокилометров, а предел 18. За последние годы луга не затоплялись со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Годовой сток Иртыша в районе Омска составляет примерно 23-27 кубокилометров. В этих условиях было предусмотрено взять воду из Иртыша в районе Тобольска для переброски первой очереди 18 кубокилометров. Мы забили тревогу. Тогда авторами проекта была сделана корректировка: " Первая очередь переброски - вода не ваша, это вода океанская. Первая очередь - это переброска из района Белоярска, что значительно севернее Тобольска". Но когда стали разбираться, то оказалось, что первая очередь делится на два этапа. И первый этап - это забор воды в объеме 18 кубокилометров из района Тобольска. Кроме того, для строительства канала требовалось огромное количество экскаваторов. С этой целью, по расчетам некоторых экономистов, надлежало построить примерно шесть заводов по выпуску экскаваторов типа " Уралмаш".

Тогда среди руководителей и ученых, занимающихся проблемой переброски, существовало три позиции:

1. Категорически " За " переброску.
2. Нейтральная.

3. Категорически " ПРОТИВ " переброски. Но были и такие, которые умудрялись занимать все три позиции. К ним я отношу, например, академика Агангебяна.

В связи с намечаемой переброской вод Иртыша всячески тормозилось проектирование строительства низконапорных плотин в районе Омской области и южно-омской оросительной системы площадью 340 тысяч гектар. Забегая вперед, отмечу, что эта важная проблема для омичей / и прежде всего для страны/ была решена положительно и Минводхоз РСФСР приступил к строительству в Омской области завода по производству "Фрегатов ". Но с приходом к власти " демократов " все было, к сожалению, порушено / как и все перспективное в стране /.

Надо сказать, что нас, противников переброски сибирских рек, очень энергично поддерживали российские писатели. Особенно активен был в этой борьбе Ю. Бондарев. Он дрался с наемными убийцами природы / так тогда называли сторонников переброски / так, как дрался лейтенант-артиллерист Юрий Бондарев под Сталинградом во время Великой Отечественной войны. Сторонники переброски его люто ненавидели, за глаза всячески оскорбляли. В то время " демократы " еще не называли

себя демократами, но метод оскорбления, применяемый против истинных патриотов родины, уже тогда был у них на вооружении.

На расширенном заседании Госплана СССР, посвященном вопросу переброски рек под председательством Н.К. Байбакова, с участием многих проектных институтов, экспертных комиссий, ученых НИИ / экологов, агрономов, экономистов, медиков и т.д./, руководителей областей Сибири / среди них и автор этих строк / были заслушаны с должным вниманием все позиции сторон. Особенно впечатлительным было выступление академика Яншина, страстно (и аргументировано), защищавшего природу от поползновения охотников насиловать ее. Активное участие принимал в заседании этого комитета секретарь ЦК КПСС, кандидат в члены политбюро В.И. Долгих / бывший директор Норильского комбината, бывший первый секретарь Красноярского крайкома партии /. Байбаков и Долгих не навязывали своей точки зрения, но по их беспристрастному подходу к доводам " За " и " Против " мы поняли, что авантюра с переброской рек не пройдет. Так оно и вышло.

И вот сейчас вездесущий Лужков вновь поднимает этот вопрос и, как я уже отмечал, неспроста. Тут, на мой взгляд, могут преследоваться такие цели.

ПЕРВАЯ. Запад / или МВФ / дает среднеазиатским республикам огромные кредиты / что-то перепадает и России / освоить которые без непосредственного участия Запада они не в состоянии. Россия в этом случае попадает в еще большую экономическую зависимость от исконных " друзей ". Кроме того, надо иметь в виду, что военное присутствие США в Средней Азии стало реальностью. Стало быть, надо постепенно готовить народ России к такому повороту событий.

ВТОРАЯ. Грядут выборы. Дискуссия о переброски рек отвлечет общественность от катастрофических проблем в стране / ЖКХ, упадок экономики и всей социальной сферы, разгул бандитизма, развал армии и т.д./ . Переброска сибирских рек в этих условиях режимом власти объявляется необоснованной, ее идея критикуется через " демократические " СМИ и в результате избиратель должен / просто обязан / уловить мудрость нынешних руководителей страны и соответствующим образом оценить деятельность " демократических " партий идущих вкуче с властью.

Возможно преследуются и другие цели, но в любом случае государственного подхода здесь, как говорится, и с днем с огнем не сыщешь.

Январь 2003 г.

ОМСКОМУ РУССКОМУ НАРОДНОМУ ХОРУ - 50 ЛЕТ

Общеизвестно, что перестройка наложила разрушительный отпечаток на все сферы жизни нашего общества. Не стала исключением и советская, русская культура. Ее впечатляющие достижения сегодня или замалчиваются, или бессовестно извращаются. А взамен нам навязывают дух Запада, нравы, несовместимые с человеческой моралью, нравы упадничества.

За годы Советской власти в стране были созданы замечательные хоры (Уральский, Северный, Сибирский и другие), ставшие известными не только в нашей стране. В 1952 году был создан и Омский русский народный хор. У нас в области нет, наверное, такого сельского района, где бы ни побывал Омский хор. Он выступал в ДК и клубах колхозов и совхозов, промышленных и строительных предприятий. Ни одно крупное мероприятие не обходилось без его участия.

...Во время целинной эпопеи я был председателем комиссии обкома по приему и отправке молодежи на освоение новых земель. Всех прибывших в Омске встречали торжественно: вначале на привокзальной площади - митинг, а затем в клубе имени Лобкова - концерт Омского русского народного хора. Выступление артистов хора производило неизгладимое впечатление. Молодежь с большим воодушевлением ехала к месту назначения и с соответствующим настроением потом работала.

Большой известностью пользовался Омский русский народный хор за рубежом. Он побывал во многих странах Европы, на других континентах, и даже в Австралии. Его гастроли всегда были успешными и омичи гордились этим, они горячо любили свой хор.

Я был знаком с первым художественным руководителем Омского хора Еленой Владимировной Калугиной. Приятно удивляла тогда трогательная забота о ней артистов. По поручению президиума Верховного Совета СССР мне довелось вручать диплом и знак "народного артиста СССР" Г. П. Пан-

тюкову, что я исполнил с большим удовольствием.

В последние годы не стало слышно Омского хора (как и других), не стало слышно многих выдающихся имен, внесших огромный, неоценимый вклад в советскую, русскую культуру. С экрана ТВ не сходят Хазановы, Жванецкие, Винокуры, Петросяны, интеллектуальное творчество которых сводится в основном к хохмачеству. Их пропагандируют везде, где это только возможно, в т. ч. и через рекламные ролики в промежутках между пивом, сексом и жвачкой.

Но вот 20 октября на канале ОТВ появился Омский русский народный хор - транслировался его концерт. Это было восхитительно! Я уверен, что у телезрителя, смотревшего этот концерт, душа пела, она у него как бы побывала после длительного отсутствия в родовом поместье. Лично я испытывал чувство радости и гордости за Омский хор, за омичей.

Будем надеяться, что выступление Омского русского народного хора, посвященное 50-летию со дня его образования, не будет эпизодическим. Счастья ему и процветания!

Октябрь 2002 г.

ВМЕСТЕ ПОЮЩИЕ

Подводя итоги уходящего года, правительство в лице ее председателя Касьянова в радужных тонах огласило, что в экономике достигнут небывалый для страны / и чуть ли не всей планеты / темп роста производства - 5.5 процента, и что реальные доходы населения повысились на 6.5 процента. А в каких отраслях производства / судостроении ли, сельхозмашиностроении и т.п. / достигнуты высокие показатели - не сообщалось. При этом правительство как-то " не догадалось" сказать, что рост инфляции, равно как и рост розничных цен на потребительские товары и услуги, опережают рост зарплаты и пенсий, и что увеличение доходной части скромного госбюджета произошло за счет резкого скачка мировых цен на нефть. Из этого можно сделать вывод: главное, что должны усвоить граждане России - экономика в стране растет, жизнь улучшается. А поверив в это, каждый безработный и бездомный должен сам позаботиться о себе, а не ждать помощи от государства. Иными словами: спасение утопающих - дело рук самих утопающих.

А как оценивает итоги года президент страны? " Минувший год стал для России удачным" - заявил он по ТВ 24 декабря во время "общения" с гражданами России. В чем заключается удача Путин не объяснил. В минувшем году он очень много путешествовал по планете. Его тепло встречали за рубежом. Путина удостоили чести Буш принимать у себя на ранчо в бытовой обстановке, Шредер - без галстука в Ганновере, Блэр, после дружеского общения на даче - провожать в спортивной одежде. Владимир Владимирович очень хочет понравиться за рубежом покровителям. И как тут не вспомнить Александра Сергеевича Пушкина:

*"... И нежно чуждые народы возлюбил,
И мудро свой возненавидел..."*

Граждане России могут ежедневно с утра и до поздней ночи видеть своего президента на экранах телевидения. Путин на совещаниях с представителями государственных и

общественных структур, на различных приемах приглашенным голосом приветствует, предлагает, обещает, увещевает, предупреждает, утверждает, советует как надо и не надо.., а в результате никаких реальных подвижек в экономике и социальной сфере. Создается впечатление, что он столько путешествует и столько выступает, что у него не остается время для глубоких проработок насущных вопросов и проблем. Воспитанник Собчака и выдвиженец Ельцина президент Путин имеет неограниченные права, в стране нет органа, которому он хотя бы формально был подотчетен. В Думе находится его представитель, сам он там не появляется.

Ну а как на все это реагируют политические партии и движения? Спокойно, все они, за исключением КПРФ, по основным вопросам занимают одинаковые позиции с нынешней властью. Их шумливая и подчас назойливая критика есть ничто иное, как игра в борьбе за голоса избирателей. Но как только дело доходит до принятия решений по принципиальным вопросам, то движения и партии "Единство", "Отечество", СПС, ЛДПР и др. словно по команде "Смирно! Руки по швам!" голосуют по указке из Кремля. Так было с принятием Законов по Земельному кодексу и КЗоТу.

В одном ключе с ними действуют и электронные СМИ в России. 28 декабря минувшего года в телепередаче ТВ-6 "Глас народа" с участием постоянных клиентов всех телеканалов Немцова, Сатарова, Шабдарасулова, Коха, а также неизвестного Лациса и др. представителей от "оппозиции" кремлевская администрация была подвергнута "жесточайшей" критике за отсутствие в стране свободы слова. Главным действующим лицом и режиссером в этой передаче был хозяин ТВ-6, проживающий ныне в Лондоне, Березовский. Критиковали Кремль, но основной удар наносился органам ФСБ. Обвиняемые в шпионаже Пасько в Приморье и двое ученых из Красноярска и Калуги были представлены как жертвы произвола служб государственной безопасности. Примерно подобную позицию в отношении обвиняемых в шпионаже лиц занимают и телеканалы в России ОРТ, РТР, НТВ, Доказательства? А ни каких, кроме ссылок на некото-

рых влиятельных деятелей США. Наступление в этом направлении ведется настолько массированно, что вот-вот появится лозунг " Руки прочь от шпионов в России!" Оченьстораживает факт, что с дискредитацией органов ФСБ делается попытка противопоставить им деятельности ЦРУ. Некоторые телеканалы сообщают о патриотическом всплеске среди молодежи США, страстном желании ее служить в органах разведывательного управления. Какая здесь преследуется цель? Хотели этого или не хотели СМИ (будем исходить из того, что не хотели), но ответ напрашивается сам собой: дискредитация органов госбезопасности России, которые еще дают и способны дать достойный отпор, претендующим на безраздельное господство спецслужб запада, и одновременно обелить грязную работу ЦРУ.

Российские вооруженные силы не без активного участия СМИ ошельмованы, их обороноспособность очень сильно подорвана. Теперь делается попытка / в которой уж раз! / в отношении контрразведки России, попытка породить у нашей молодежи неуважение, недоверие к ней. Вот и давят на Путина, надеясь на его податливость требованиям Запада.

А что касается отсутствия свободы слова в России, то ни это беспокоит "демократов". Свобода слова для олигархов и их подручным нужна только для себя. КПРФ поддерживает треть населения России, а им доступ к электронным СМИ закрыт.

Общеизвестно, что свобода только для себя - это презрение к свободе вообще.

Когда уже была подготовлена для печати данная статья, по телевидению был показан новогодний " Голубой огонек". В этой телепередаче принимали участие ведущие центральных телеканалов, известные "демократы-центристы", министры. Все они в едином порыве пели, плясали, дико кричали, активно поддерживали друг друга. Среди них находился всемирно известный разрушитель своего Отечества, излучавший с экрана свет радости, г-н Горбачев. Это, пожалуй, было реальное отражение политической жизни в России.

Январь 2002 г.

"СВЯТАЯ" ТРИАДА

В 1990 и начале 1991 гг на вопрос моих избирателей " Как вы относитесь к Ельцину" я твердо отвечал: " Так же как Горбачеву. Разными методами, но оба они старательно разваливают государство". Такой вывод для многих был неожиданным и, я бы сказал, болезненным. Большие надежды возлагались тогда / не без активного участия "демократических СМИ / на широкообещательные обещания Горбачева и враждовавшего с ним, но рвавшегося к абсолютной власти Ельцина. "Тот и другой за перестройку в интересах народа, - рассуждали многие, - а их называют разрушителями. Здесь что-то не -то. "

Ну что же, получили то, чего хотели. Только вот за великую ложь "демократов", за легковверных, за желающих быть обманутыми / к сожалению, были и такие / расплачиваться пришлось большей части народа. В выигрыше, в результате развала великого государства оказалась небольшая кучка вору и их прислужников.

Сейчас же на вопрос как я отношусь к Путину недвусмысленно отвечаю : " Так же как к Горбачеву и Ельцину. Он их прямой наследник. Это " святая " триада.

Новейшие " демократы", называющие себя центристами, на это мне возражают: " Да ты посмотри хорошенько сколько Путин работает, где он только не бывает, в каких только мероприятиях не участвует. Человек, можно сказать, не щадит себя во благо государства, а ты все недоволен. Разве можно его сравнивать с меченым и алкоголиком / теперь уже и "демократы" бывших своих кумиров называют не по именам, а по кличкам /. Путина надо поддерживать."

А зачем президенту рыскать по белому свету, - отвечал я им, - когда горит собственный дом, когда в стране разруха, когда процветает коррупция, воровство, проституция; когда царит нищета и безработица; когда вымирает нация. В этих катастрофических условиях нужен глубочайший, ответственный, научный анализ обстановки с участием ученых, специа-

листов, всего общества и определить конкретные пути выхода страны из хаоса. А что мы видим? Ведь всем было ясно, что частичное погашение задолженности по зарплате работникам бюджетной сферы связано исключительно с небывалым мировым ростом цен на нефть, а Путин и его назначенцы утверждали в телячьем восторге о чуть ли небывалом росте реального сектора экономики. Хотя никаких там положительных подвижек и в помине не было, да и быть не могло.

Ельцин создал в свое время под себя движение НДР, Березовский под Путина - партию "Единство". А недавно "Единством" уже создано / или создается/ молодежное движение " Идущие вместе", прозванное в народе " подберезовиками". Почему так прозвали юнцов, идущих в праздничных колонах в ритуальных фартуках? Очевидно, потому, что "Единство"- детище Березовского, о чем он неоднократно заявлял публично, отсюда и "подберезовики".

А что касается непрерывных путешествий Путина, то мне представляется, что это его хобби, т.е. увлечение. Вместо кропотливой, рутинной работы, направленной на возрождение России, требующей огромных затрат духовных и физических сил, он разъезжает, принимает, выступает, осматривает, награждает, поздравляет, знакомится, приветствует, посещает, фотографируется... Живет как бы под девизом: " Ни дня без съемок для телевидения". Его за рубежом уже чуть ли не хором хвалят, хвалят, хвалят..., а жизнь в России все хуже, хуже, хуже.- ..Что плохо для России, то хорошо для Запада.

Создается впечатление, что Путин ленится работать. Имитация работы - есть суета, а суета есть ни что иное, как лень. А "лень, -говорил Максим Горький, - порождает небрежность мысли. А это тоже почти преступление".

Каждый из этой "святой" триады имеет свои только ему присущие особенности. Один из них выделяется лихоречьем / речь, лишенная смысла /, у которой нет ни начала ни конца; другой, отличается пристрастием к дурачеству в непотребном виде / особенно перед иностранцами / как-то: дирижировать оркестром, играть на ложках; третий, тренирует мимику, а именно: пронизательность взгляда из-под лобья, умение хмурится и

т.п. Но всей этой триаде в одинаковой степени свойственно :

- ЧУЖЕБЕСИЕ, т.е. пристрастие ко всему иноземному;
- ДИСТАНЦИРОВАНИЕ ОТ ЕСТЕСТВЕННЫХ СОЮЗНИКОВ РОССИИ;
- ПРОГИБАЕМОСТЬ ПЕРЕД АМЕРИКОЙ /США/, совершающей на практике международный терроризм;
- ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВИЗИТА К ПАПЕ РИМСКОМУ / руководители Запада не удостоивают такой чести Московского патриарха/;
- ПОЛНАЯ ПОЧТИ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ОЛИГАРХОВ И КОРРУПЦИОНЕРОВ И НЕЗАВИСИМОСТЬ - ОТ НАРОДА РОССИИ.

Окружение " святой" триады, ее надстройка неустанно внушают народам России, что в стране ежедневно, ежечасно совершенствуется демократия, неуклонно расширяются права человека, укрепляются общечеловеческие ценности, а это - ГЛАВНОЕ.

Разуверившиеся сейчас во всем, многие люди часто задаются вопросом: почему так много развелось в стране Отрепьевых Гришек? Где же Александры Невские и Дмитриии Донские? И невольно, в конечном итоге, приходят к выводу: Невские, Донские, Миныны, Пожарские находятся в каждом из нас. И чем скорее мы осознаем это, тем быстрее избавимся от олигархов, внутренних и внешних "друзей" России.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛЯКОТЬ

Вот уже вторую неделю все российские " демократические "СМИ /особенно электронные/ смакуют и изо всех сил стараются убедить своих сограждан, что в КПРФ произошел раскол, и что дело идет в ней чуть ли не к развалу / по истине, желаемое выдается за действительное /.

Речь идет о трех " ярких " личностях, исключенных на пленуме ЦК 25 мая за грубое нарушение Устава партии, точнее, за предательство. Об одной такой личности - Селезневе я писал в " Советскую Россию " еще в марте прошлого года / статья не опубликована, на что, наверное, были основания у редакции /. И там есть такие слова : " А обозначились зигзаги у Геннадия Николаевича не вчера. Вспомним : из рук разрушителя государства Ельцина он принял награду - орден (даже Солженицын отказался от такой " чести "); явочным порядком пытался выставить свою кандидатуру на президентских выборах; вопреки интересам левого движения создал / или под него создали / непонятное какое-то свое движение, претендующее на высокую роль в НПСР. Мне представляется, что товарищ Селезнев страдает себялюбием, для него " Я " - превыше всего. Может быть, ему хочется возглавить в стране так называемую оппозицию конструктивную? Вопросов много, но главный из них : почему отмалчивается ЦК КПРФ, не реагируя на выкрутасы Селезнева? Болезнь, как известно, надо лечить в самом зародыше, а не надеяться на благополучный исход ее. Селезневская болезнь принимает уже хронические формы, чем наверняка попытаются воспользоваться псевдопатриотические и антироссийские силы...".

И воспользовались. Россию продолжают разрушать. Олигархи торопятся, боясь ответных взрывных действий со стороны народа, доверие которого к партии власти неуклонно падает. " Демократы " под флагом " Свободы " стремятся подавить дух свободы у народа, не брезгуя ничем. Но у них на этом пути препятствие - КПРФ?

Сейчас три " яркие " личности используются на полную мощь, они не сходят с телеэкранов. А еще за две или

три недели до пленума ЦК Селезнев, облаченный в одежду жокея, красовался перед телезрителями России. Поглаживая породистую лошадь, он заявил, что не уйдет с поста председателя ГД и намеками угрожал ЦК если там осмелятся исключить его из КПРФ. Глупо все это выглядело. Смотрел я на жокея Селезнева и он чем-то напоминал мне одного героя из произведений Салтыкова-Щедрина, высокопоставленного чиновника тех лет, человека пустого, но мнившего себя яркой личностью. Великий сатирик назвал его государственной слякотью. Конечно, у каждого человека есть свое увлечение / хобби по нынешнему / : у Ельцина пьянство и теннис, у Путина - горные лыжи и дзюдо. А хобби Селезнева - верховая езда. Ну и бог бы с ним. Но вот только зачем во время увлекательного действия угрожать своим товарищам по партии? И вообще, с точки зрения морали, это было похоже на демонстрацию аристократических возможностей перед обнищавшими россиянами.

Чтобы не говорил сейчас Селезнев, но он явно претендовал на особое положение в партии, на роль барина в ней. Селезнев найдет / и находит / поддержку у партии власти, он наверняка найдет понимание у таких свирепых " демократов " как Чубайс, Немцов, Хакамада, Новодворская, Жириновский и у примкнувшего к ним Райкова. Это закономерно, как и закономерно то, что очищение КПРФ от предателей и оппортунистов только усилит к ней доверие в обществе, авторитет ее возрастет и ряды партии пополнятся новыми активными силами. Ну а предатели... предатели всегда остаются предателями под какие бы личины они не рядились.

Май 2002 г.

ШТРИХИ К ПОРТРЕТАМ

Разрушители нашей державы, русоненавистники с ожесточением продолжают ругать Сталина, точнее, клеветать на него. Особенно в этом усердствуют холуи вождей-пигмеев. Между прочим, сами вожди-пигмеи наций тоже не самостоятельны в своих действиях, они как умники-паиньки внимательно прислушиваются к установкам зарубежной закулисы и требованиям ожиревших от грабежа олигархов. В этой связи мне припомнилась встреча в начале 80-х годов с заместителем председателя Совета Министров СССР Нуриевым. Зей Нуриевич летел в Монголию с кратковременной остановкой в Омске (аэропорту), а я тогда работал председателем облисполкома и встречал его на правах хозяина. Зей Нуриевич, с которым до этого я не был знаком, оказался скромным, ненавязчивым, обаятельным собеседником. После войны он работал в Башкирской АССР одним из секретарей обкома (затем он был и первым секретарем), вот что он рассказал мне о встрече со Сталиным в те далекие времена, излагаю по памяти : " В ЦК КПСС шло совещание по вопросам сельского хозяйства, вел его Маленков. На совещании присутствовали работники ЦК КПСС, Совета министров, министры, партийные и советские руководители республик, краев, областей. Время было послевоенное трудное, тяжелое. Восстановление разрушенного войной народного хозяйства шло не так, как хотелось. Накал напряжения на совещании был высоким. И вдруг в разгар полемики с боковой стороны зала тихо вошел Сталин. И так же тихо сел недалеко от стола президиума, в сторонке. Все, включая и председательствующего, обратили внимание на появление Иосифа Виссарионовича, но отнеслись к этому так же спокойно. Совещание продолжало идти своим чередом. Сталин внимательно слушал, потом через какое-то время спокойным, тихим голосом рекомендовал обратить внимание на такую тягловую силу в сельском хозяйстве, как лошадь и конкретно Владимирского тяжеловоза, подчеркнув при это, что без коня в деревне пока не обойтись. Затем, в

установленном порядке работы был объявлен перерыв, после которого Сталин на совещании не появлялся". Вот такой небольшой штрих в деятельности Сталина.

А теперь перенесемся в наше " демократическое" время. При появлении на совещаниях или заседаниях Путина все присутствующие на них министры / и не только они / как ошпаренные соскакивают со своих мест, да так резво словно они соревнуются в быстроте соскока. Но уже садятся министры после соответствующего жеста Путина медленно, что так же похоже на своего рода соревнование - медлительностью посадки как бы подчеркивается преданность повелителю / а дела в России все хуже и хуже /. Не хочу здесь проводить сравнение Сталина с Путиным, потому как величины несоразмеримы. Сталин - это горный орел, не знающий страха в борьбе / такими словами в одном из своих выступлений 20-х годов Сталин характеризовал Ленина /, а Путин...я не могу найти каких-то мало-мальских доводов для сравнения. Некоторые деятели сами себя примеряют к выдающимся историческим личностям, чего не скажешь о Путине. А вот Ельцин примерял себя / пытался, во всяком случае/ к Петру¹, ранний Горбачев - к Ленину. Но все это смахивает на самолюбование. А самолюбованием, на мой взгляд, занимаются как правило или малые дети, или люди, с которыми природа обошлась немилостливо.

А Путина можно примерять к Горбачеву (Ельцин как пьяница здесь не в счет) : оба многословны, оба страдают словоблудием. В быту, в повседневной жизни у Владимира Владимировича есть схожие увлечения / хобби / с Жванецким. Михаил Михайлович живет по принципу : ни дня без смеха, а Путин - ни дня без съемок на ТВ.

Как бы мы не ссылались на то, что кампанию по выборам Путина финансировал Березовский / о чем Борис Абрамович заявлял неоднократно) и проводилась она при активной помощи других финансовых тузов / из них немало лиц с двойным гражданством /, но Путина -то выбрали мы, народ Российский. А известный, один из крупнейших русских историков С.М. Соловьев утверждал: "...недостойнство избираемых могло обличать только недостойнство избирателей ". Трудно с этим не согла-

ситься. Если придерживаться такого вывода, то народ сам виноват во всех своих бедах. Может быть, и ведут себя так развязно " демократы "будучи убеждены, что "Совки " (так они пренебрежительно называют советских людей) сами себя поставили в положение послушных им людей. И все же последнее заявление Путина, по вопросу Союза с Белоруссией ни в какие рамки самых элементарных взаимоотношений между избирателями и ими избранной властью не входят. Ведь по существу Путин своим заявлением лишил право Белоруссии на автономию в союзном государстве / какой же это Союз?/, унизил героический Белорусский народ / так же как и русский/. Похоже, что русоненавистники в надежде, что воля к сопротивлению у народа подавлена теперь уже открыто действуют в интересах НАТО, США и местных олигархов. Последним очень уж хочется скупить за бесценок неприватизированные предприятия Белоруссии. И торопятся. Торопятся потому что выборы на носу. Честные выборы не устраивают, победа им там не светит, надежда одна : клевета и беспредел. В этом направлении и работают они, используя подручные СМИ. Что и как на это ответит народ - покажет ближайшее время. В одном только можно с уверенностью сказать : предстоит борьба, борьба между сторонниками Российской государственности и ненавистниками независимой, свободной России.

ОЧЕРЕДНАЯ ДУРМАНИЗАЦИЯ

В одной из телепередач "Поединок" /28.03/ с участием лидера КПРФ Г.Зюганова и идеолога "Единоросов" О.Морозова со стороны последнего /и его секундентов/ было громко заявлено, что благодаря Путину авторитет России на международном уровне неизмеримо возрос, / да и внутри России дела идут неплохо/. Такое заявление мог сделать не просто "демократ", а отъявленный "демократ", у которого идеи меняются с неувливаемой скоростью. О подобных людях один сатирик заметил: "Кто схватывает идею как насморк, тот легко чихает на нее". Морозов бывший работник ЦК КПСС.

Но что все-таки имел в виду новоиспеченный идеолог "Единоросов", заявивший на всю Россию о небывалом авторитете Путина? Уж не размещение ли американской военщины в Таджикистане, Узбекистане, Киргизии, а теперь и в Грузии? Или беспрепятственное продвижение НАТО на восток? А может быть, в преданности олигархам, разграбившим страну, видится ему авторитет Путина? Возможно Морозов увидел в бесконечных телесъемках президента положительное воздействие его на широкие массы населения? Ведь Путин буквально не сходит с экранов ТВ /куда коммунистам и патриотам доступ практически запрещен/. "Единороссы" восторгаются Путиным, заявившим, что США, начав войну в Ираке, допустили большую политическую ошибку. Но ведь там нет ни слова осуждения агрессора. Весь мир негодует разбоем США, а Путин в это время говорит о каких-то всего лишь недоразумениях. А что стоит его заявление, в котором он утверждает не заинтересованность в поражении США. Вот это да-а!? Что же получается? Ираку практически предлагалось прекратить сопротивление насилию и пожалеть вооруженного до зубов разбойника. Мало того, заявлено о поддержании и укреплении курса доллара. Сейчас, в связи с этими верноподданническими заявлениями, каких только оценок не дают Путину. Я, как говорится, "не могу говорить за всю Одессу", а излагаю свою позицию: Путин в этой обстановке мечется между правами и обязанно-

стями. Вот только перед кем - вопрос. Вопрос в смысле их соответствия или несоответствия.

Наши электронные СМИ называют агрессора не иначе, как союзными или коалиционными войсками. Правда, в самом начале разбоя в Ираке, некоторые корреспонденты называли их оккупационными, но это были лишь эпизоды первых дней войны. Сейчас американских солдат показывают бравыми парнями, борющихся за правое дело.

А Государственная Дума России, контролируемая "Единороссами", так и не осмелилась назвать агрессора своим именем.

Зато они дружно голосуют и принимают Законы в угоду РАО АЭС и одновременно организуют сбор подписей среди избирателей с требованием снижения платы за электроэнергию. Ну это ли не лицемерие "милых шалунов"? Так "Единороссы" поступают во всем. Недавно они устами небезизвестной Лаховой призывали женщин России взяться за ...подъем сельского хозяйства /а государство, выходит, умывает руки?/.

Усилиями "демократов" в стране сократилось более чем в два раза поголовье всех видов скота /соответственно и производства молока, мяса, яиц, шерсти/, практически парализовано производство сельхозмашин и орудий, крестьяне оказались безработными, многие деревни доведены до грани исчезновения. И вот в этих условиях (перед выборами 2003-2004 г.г.) "Единороссы" решили призывать женщин включиться в благородное дело подъема аграрного сектора. Ну не глумление ли это над крестьянами? Из последних заявлений руководителей и активистов "Единороссов" можно сделать вывод: кто против "Единороссов", тот против авторитетного в мире и любящего в России Путина, тот против, разумеется, возрождения России. "Единороссам" очень хочется закрепиться у власти. Но проблема заключается в том, что результаты их деятельности или нулевые, или минусовые. Вот и мечутся они вместе с Путиным в поисках путей удержания власти.

В "Очерках из истории европейских народов..." известный мыслитель, публицист Дмитрий Иванович Писарев приво-

дит такую зарисовку. В средневековой Италии был такой деспот, жестокий тиран Эччелино. Однажды, будучи с войском в походе, ему донесли, что город Падуя ему изменил. Армия Эччелино состояла на одну треть из падуанцев, которым он не доверял. Тогда тиран собрал падуанцев и сказал, что он их простит, если они выдадут ему дворян - зачинщиков восстания. Плебеи-падуанцы согласились и выдали тирану всех дворян. После этого Эччелино потребовал выдать жителей Падуи, впустивших своих истинных друзей, поддержавших восстание, в город. Завязалось побоище. Когда потрепанные падуанцы, выполнившие волю деспота, выдали провинившихся, сами они уже оказались неспособными к сопротивлению. Эччелино отдал приказ всех их уничтожить.

Примерно, что-то похожее происходит сейчас у нас в стране. Помогают враждебными силами России их лакеи, а последние, выполняя волю своих хозяев, разрушающих Россию, используют людей тупых и безнравственных.

Апрель 2003 г.

ЗА ДЕРЖАВУ РУССКУЮ ОБИДНО

Интервью корреспонденту газеты "Красный Путь".

Кор: Евгений Дмитриевич, за все годы перестройки нас убеждали, что Запад искренне желает видеть Россию процветающей, свободной. На Ваш взгляд, кто мы для Европы?

Е.П.: Когда начиналась перестройка, нашим людям "демократы" настойчиво внушали, что Европа к нам относится хорошо: там любят нас. И, насколько я понимаю, значительная часть населения поверила в эти байки. Но давайте обратимся к фактам. Европа никогда к нам уважительно не относилась. Подчас - даже враждебно. И по сей день. Обратимся к истории нашего Отечества. Во время Северной войны со Швецией, длившейся более 20-ти лет, на первом ее этапе вся Европа рукоплескала шведскому королю. Не удержался даже знаменитый ученый - Лейбниц, пожелавший Карлу XII дойти до Урала. Правда, когда русская армия показала свою мощь, то он уже с подобострастием начал писать Петру I: он приветствует, мол, русского императора и даже готов оказать всяческую помощь в развитии науки в России.

Европа уважает силу. Когда мы вспоминаем Великую Отечественную войну 1941-45 гг., мы говорим, что воевала против нас Германия. Однако вместе с ней против нас шла Европа. Из почти пяти миллионов солдат, попавших к нам в плен, немцев было 2,8 миллиона. Остальные - мадьяры, финны, румыны, итальянцы, испанцы, бельгийцы, французы и др. Серьезное сопротивление фашизму во многих странах Европы началось после Сталинграда и Курской битвы.

А что до помощи со стороны Европы, то это миф. Никогда Запад не желал видеть Россию свободной страной. Когда на Россию шел Карл XII, он распространял манифест о том, что шведы несут русскому народу свободу. Наполеон в 1812 году тоже обещал в своих прокламациях свободу. Гитлер, уничтожая наших стариков и детей, сотни и тысячи людей, тоже в своих листовках обещал свободу. Нельзя, захватив и унизив народ, сделать его свободным. Так и наши демократы, добиваясь власти, тоже обещали свободу. Во что это вылилось - всем известно. Такими "свободными", как сейчас, мы еще никогда не были. А что касается "любви" Европы к России, то А. Пушкин в 1831 г. в своем стихотворении "Клеветникам

России" очень четко расставил точки над "Ъ". "И ненавидите вы нас... За что ж? Ответствуйте: за то ли, что на развалинах пылающей Москвы Мы не признали наглой воли Того, под кем дрожали вы?..."

А ведь под Наполеоном действительно дрожала вся континентальная Европа, а затем: "...И нашей кровью искупили Европы вольность, честь и мир?..."

Кор.: Сегодня Россия разделена на семь территориальных округов. Зачем? Это как-то связано с возможным ослаблением государства?

Е.П.: Меня часто спрашивают, зачем в стране территориальные округа во главе с полномочными представителями президента? Какова их роль? Очень сомнительная, отвечаю, я к этому отношусь с очень большой тревогой. Известно, что наши "друзья" на Западе не перестают беспокоиться о том, что Россия слишком большая страна. Когда-то еще с трибун народных депутатов СССР мы предупреждали, что демократия ведет к расчленению нашей великой державы. Нам говорили: это коммунистическая пропаганда. Печальный результат известен.

Очень настораживает заявление Путина, сделанное им в истекшем году в Германии, что каждая страна должна обладать такой территорией, которой она в состоянии управлять. Это на что же намек? Лично у меня доверия к Путину нет. Персонально он и в сто раз меньшей территорией не сможет управлять.

Кор.: Вам много приходится общаться с людьми самыми разными и по возрасту и по убеждениям. А вот большинство - какое оно?

Е.П.: Недавно на встрече омичей с депутатами Законодательного собрания и городского Совета ко мне подошла женщина с таким заявлением: дескать, я уважаю КПРФ, я голосую за нее, но никогда не пойду с Кравцом - секретарем областного комитета КПРФ. Я ее спросил, чем же он ей не угодил? Кравец - честный человек, с высоким интеллектом, любит Россию, непримирим к разрушителям государства, хороший организатор. Она ответила, что тот, мол, допускает грубость по отношению к... власти. А почему, собственно, он должен уважительно говорить о власти, которая, по существу, безжалостно ограбила и унизила свой народ? - спрашиваю ее. Она с этим была согласна, но все же настаивала на своем, что нельзя, дескать, так резко о власти, надо повежливее. Выдающийся сатирик Салтыков-Щедрин однажды встретил "не-

раскаившихся крепостных" людей, которых помещик решил сослать после порки в Сибирь. Спросил, за что же им такое суровое наказание. На это доверительный помещичий холуй ему отвечает: "За ихнюю нераскаянность-с... Потому, значит, помещик им добра желают-с, а они этого понять не хотят." "Чего же они, однако, сделали?" "Секли их, значит... А они, вместо того, чтобы благодарить за науку, совершенно, значит, никакого чуйствия..." Получается, что их нещадно секут, а они за такую науку должны ручку целовать. Нечто подобное сейчас проделывают с нашим народом "демократы", которым современные холуи всегда готовы прислужить.

Кор.: Официальная пропаганда сегодня старается напугать людей советскими временами. И это зачастую срабатывает...

Е.П.: На встрече в одном сельском районе я услышал от мужчины средних лет опасение, что если к власти придут коммунисты, то у них все отберут. Я им говорю, а что у вас отбирать? Право на труд - отняли, право на бесплатное образование и бесплатное лечение - отняли. А это при Советской власти не только провозглашалось, но и обеспечивалось на деле. Или Советская власть покушалась на личное имущество? В зале смех. Мужчина смущенно как бы оправдывается: так по телевидению говорят. Объясняю, что ТВ полностью в руках олигархов, скупивших за бесценнок богатства, принадлежащие народу.

Демократы понимают, что страна сегодня доведена до ручки: народ нищенствует, экономика развалена, государственная безопасность находится под большим вопросом. Тогда они выкладывают последний козырь. Мол, сегодня изобилие в магазинах. Это, конечно, так, но чем больше в магазинах товаров, тем плотнее очередь к мусорным ящикам, тем больше детской беспризорности, тем дороже хлеб в магазинах и лекарства в аптеках, тем выше плата за коммунальные услуги и т. д. И каков результат изобилия? Резко сократилось потребление продуктов питания на душу населения, смертность превышает рождаемость, а численность населения ежегодно уменьшается на 1 миллион человек. Да и выдайте сегодня полную зарплату - все прилавки будут сметены. В этом даже признался Касьянов.

Между прочим, небезызвестный писатель Солженицын, который сейчас рядится в тогу патриота (хотя никогда он им не был), о советской эпохе писал: "270-миллионный народ му-

чается на уровне африканской страны, с неоплаченной работой, в болезнях, при кошмарном уровне здравоохранения, при уродливом образовании, сиротах-детях, оголтелой распродаже недр за границу." Так он писал о советском времени, а ведь все было с точностью до наоборот. Ну а если он выдавал желаемое за действительное, то его желание сбылось в сегодняшней "демократической" России. А вот известный скульптор Аникушин заметил, что ему очень мешала Советская власть - "мешала плохо работать". Здорово сказано.

Кор.: Сегодня национальный вопрос особенно обострился. Не так ли?

Е.П.: Я бы не сказал, что обострился. Но вопрос, действительно, есть, его как бы провоцируют. С одной стороны, идет направленная травля русских - унизив их, русофобы рассчитывают прочно укрепить свои шовинистические позиции, про меньшие по численности нации и речи у них нет. А с другой стороны, посмотрите, кто у нас нынче реально руководит страной, разрушая ее. Здесь явный, как недавно сказал Геннадий Андреевич Зюганов, перекося в национальном вопросе. Не секрет, что официальные представители власти у нас - ставленники олигархов. Кто такие олигархи? Абрамович, Дерипаска, Чубайс, Фридман, Ходорковский, Мамут, Смоленский, Березовский, Гусинский... Об этом не говорить нельзя. Русофобы через свои СМИ обвиняют сейчас коммунистов чуть ли не в шовинизме и антисемитизме. Однако КПРФ и шовинизм - эти явления не совместимы. Коммунисты всегда были, есть и остаются интернационалистами. Практика социалистического строительства в СССР - яркое тому подтверждение. Но коммунисты всегда считали своим правом и обязанностью защищать нацию, которая подвергается геноциду. И они всегда были активными противниками сионизма - воинственного шовинизма. Это и бесит сионистов, так как коммунисты своей непримиримой борьбой ослабляют их влияние на еврейский народ. А в российском обществе еврейский вопрос возник не вчера.

В. И. Ленин в декабре 1912 года писал в бюро ЦК РСДРП России: "Дорогие друзья! Сегодня получил ваше известие о том, что большинство кооператива водворило опять нац.-культ. автономию в угоду еврейским националистам и прочей компании... Если молчать, то еврейские марксисты завтра верхом будут на нас ездить. Вообще - есть предел." (П. С. С. Т. 48, стр. 134,135). Это писал Ленин, которого никак не обви-

нишь в антисемитизме.

Зюганов же по существу огласил то, что волнует сейчас ну очень многих людей. Хочу только подчеркнуть, что сионисты изо всех сил стараются честных и порядочных, преданных России евреев сделать своими заложниками. Уверен, что эти люди не пойдут на поводу у сионистов.

В СССР существовала искренняя дружба народов независимо от их национальной принадлежности и вероисповедания. Сейчас русофобы хотят вытравить это из сознания народов. Но тщетно.

Кор.: Кстати, сегодня накалены страсти и вокруг КПРФ.

Е.П.: Мне часто задают вопросы об обстановке в КПРФ. Что я могу сказать: оппортунизм существует. Он всегда существовал. Ленин большую часть своего времени посвящал борьбе с этим явлением. Есть и в КПРФ. Считаю, правильно, что Зюганов начал вести сейчас более активно борьбу с раскольниками. Смутное время рождает не только героев-патриотов, но и предателей, раскольников, трусов, карьеристов и т. д. Геннадия Селезнева я отношу, например, к разряду предателей. Я так о нем говорил еще много лет назад, писал об этом. В руководстве партии всех уровней оказались, к сожалению, люди, так сказать, с повышенной амбицией. К ним я отношу Светлану Горячеву. В свое время она занимала решительную позицию в борьбе с разрушителями государства, за что ей и воздавали должное. Но вот она с некоторых пор начала требовать к себе особого подхода. В одной из телепередач, оценивая в основном правильно позицию КПРФ, обвинила Зюганова в том, что он недооценивает (или совсем не ценит) в партии интеллектуальные силы. Это что же выходит? Мельников, Сайкин, Маслюков, Савицкая, Чикин, Гамзатова, Илюхин, Лукьянов, Романов и многие другие - это разве не интеллектуалы? А претендовать на какую-то особую позицию, быть вне партийной дисциплины - это никому не позволено. С этим В. И. Ленин решительно боролся.

Обратимся к истории. В 1612 году, когда было сформировано второе ополчение и надо было давать решительный бой полякам, от имени духовенства, дворянства и других сословий была составлена грамота с воззванием, призывающим народ к борьбе с оккупантами. Она была послана во все русские земли. Так вот подпись под этим документом князя Дмитрия Пожарского, этого честного человека, патриота,

замечательного полководца была десятой, а Козьмы Минина - 15-й. Первыми подписантами (по сану) были другие. Они же на это пошли ради общего согласия, ради интересов России, без всяких амбиций и обиды.

Для истинных патриотов России интересы Родины всегда были превыше всего.

Кор.: Евгений Дмитриевич, что для России, для русского человека Сталинград?

Е.П.: Меня часто спрашивают, как я отношусь к тому, чтобы вернуть городу имя Сталинград. Конечно, положительно. Во многих странах Европы есть площади, улицы Сталинграда, а у нас чего-то стесняются. Что же получается: Сталинградская битва была в Волгограде? Меня поражает отношение Путина к этому вопросу. В одном интервью он сказал, что, вернув имя Сталинград, породили бы какие-то подозрения, что мы возвращаемся к временам сталинизма. Как это понимать? Выходит, он боится, что вернутся право на труд, право на бесплатное образование и здравоохранение, что опять заработают фабрики и заводы, что будет укрепляться государственная безопасность, что будет возрождаться наука? Именно этого не желает нынешняя власть. А героический город, я уверен, будет носить свое имя - Сталинград.

Кор: Русская православная церковь и КПРФ. Этот вопрос становится особенно актуальным.

Е.П.: Збигнев Бжезинский, самый яркий русофоб, считал, что с распадом СССР покончено и с коммунистами. Он даже дал понять, что нужно уничтожить "последнего беса на Руси" - Русскую православную церковь. На нее начались очень серьезные нападки, а в последнее время заметно усилились.

Есть такое "православное народное движение", которое недавно обратилось с письмом к патриарху Алексию II и лидеру КПРФ Геннадию Зюганову с тем, чтобы они объединились в борьбе за российскую государственность. И, действительно, у нас очень много схожих (по большинству вопросов) позиций, особенно в вопросах государственности. Истинно верующих (воцерковленных) русских и других народов, исповедующих православие, немного - около 3 - 4-х процентов. Большинство же населения России, хотя остаются и невоцерковленными, и неверующими, относят себя к православным. Потому, что это уклад жизни отцов, дедов, прадедов. Уклад с тысячелетней историей. И этого сбрасывать со счета никак нельзя. Есть, конечно, среди иерархов церкви люди, ко-

торые на союз с КПРФ идут неохотно. Есть и члены КПРФ которые никак не могут согласиться с тем, что по многим вопросам мы можем идти вместе.

Сталина неоправданно обвиняют в том, что он занимал воинствующую позицию против церкви. Это неправда. Во-первых, в 20-е годы Сталин не обладал значительной властью. Там верховодили другие. Во-вторых, есть много документов, в которых Сталин предупреждал, что нельзя разрушать церкви, которые являются памятниками русского зодчества. Кстати, по его указанию были спасены тысячи и тысячи священнослужителей. Именно при Сталине было возрождено патриаршество, открывались духовные академии и семинарии.

Традиционными религиями у нас были - православие и ислам. И православные (русские, мордва, коми и др.) вместе с татарами, башкирами и другими народами, исповедовавшими ислам, строили российское государство и построили в итоге могучую державу. Таковы факты. А факты, говорил Сталин, упрямая вещь!

Кор: что нужно сделать, чтобы вернуть гарантированное право на труд, бесплатное образование и здравоохранение, возможность заниматься спортом и искусством, то есть то, что когда-то было нормой советского государства?

Е.П.: Не надо выбирать во власть мавродиков.

Кор: Еще одно достижение "демократов": дезинформация и фальсификация на выборах.

Е.П.: Прежде всего, надо четко представлять, что все электронные СМИ полностью находятся в руках олигархов. А известные нам информаторы, такие как Сванидзе, Познер, Шустер и им подобные (некоторые из них с двойным гражданством), выполняя установки своих хозяев, "работают" на полную катушку. Главная их цель: опорочить политику КПРФ, внести в ее ряды раскол. Нам сообщают их СМИ или полуправду, или искаженную правду (а она бывает иногда хуже лжи), а если и правду - то в таких дозах, что она легко поглощается морем лжи.

С экранов ТВ не сходят депутаты ГД Немцов. Хакамада, Жириновский, Митрофанов, Слиски, Райков и другие "демократы", но замалчиваются выступления коммунистов в Госдуме по жизненно важным для государства и народа вопросам. Сообщаются лишь итоги голосования, в лучшем случае.

У нас в Омской области на последних президентских выборах Зюганов набрал 41% голосов, опередив Путина. На

выборах в Омский горсовет кандидаты, выдвинутые и поддержанные КПРФ, победили в 11 округах из 17 (другое дело - трое оказались предателями, а двоих "демократическим" путем лишили мандатов), но депутатам-коммунистам не дают слова на телеканалах Омска, хотя поливают их там, не стесняясь в выражениях и обвиняя во всех смертных грехах. Правдивую, объективную информацию всегда можно получить лишь в патриотических газетах. Из местных это - "Красный Путь" и "Омское время". Сейчас на уровне центра и области вовсю идет обработка избирателей. Не стесняясь, власти обещают все (прямо-таки чуть ли не райскую жизнь), в надежде, что народ и на этот раз клюнет на приманку. При этом ни слова об истинных и конкретных виновниках разрушительных реформ. Но данная тема требует особого разговора.

О фактах фальсификации на выборах всех уровней говорилось много, примеров приводилось больше чем достаточно. После президентских выборов 1996 года имел место такой анекдот: "Приходит председатель Центризбиркома к Ельцину и сообщает ему, что есть две новости: хорошая и плохая.

- С какой начинать? - спрашивает председатель ЦИК.
- Давай с плохой, - дает согласие Ельцин.
- Зюганов на выборах набрал 56% голосов.
- Так я и предполагал, - расстроился Ельцин, - не оценили, понимаешь, мои усилия. - А какая хорошая новость?
- Вы, Борис Николаевич, набрали больше.
- Я, понимать, всегда чувствовал поддержку народа, - восторженно произнес Ельцин и потянулся к бутылке с водкой".

Это анекдот, но проблема фальсификации остается. Вызывает настороженность возложение руководства партией власти "Единороссы" на министра внутренних дел Грызлова. Я не удивлюсь, если на региональном уровне "Единороссов" будут возглавлять представители силовых структур. Можно ли сорвать планы фальсификаторов? Убежден, что можно. Это под силу избирателям. Надо полнее использовать право контроля, во-первых. А во-вторых, серьезно предупредить людей в избиркоммах и правоохранительных органах, что народ многое может простить, но фальсификацию на выборах - никогда. На власть в этом деле положиться нельзя, она это доказала. Бдительность и жесткий контроль на выборах - одно из условий успеха патриотических сил.

Март 2003 г.

В МОРОЗ ПОД ЗОНТИКОМ

Казалось бы, что общего между недавними визитами президента Путина в Китай и Индию с телепередачей "Парламентский час" от первого декабря? Ничего, конечно, но ярко высветившаяся в этой передаче тенденция, господствующая во внутренней жизни страны, проявляется и в международной политике, что не может оставаться незамеченным со стороны зарубежных государств, будь они великие или малые.

В названной телепередаче, на которой присутствовали представители всех фракций и групп ГД, речь шла о проблемах российской молодежи. Место в рабочем президиуме этого телешоу прочно, по-хозяйски, заняли депутаты так называемого центра и их "демократические" союзники (среди них почему-то не оказалось СПС), через которых исполнительная власть без особых усилий проталкивает в ГД вопросы, отвечающие требованиям олигархов, идущие вразрез с насущными интересами большинства россиян (таких за последнее время принято 20 жизненно важных законов).

Все выступающие говорили правильные слова. А представитель "Нардепа" даже сослался на богатый опыт комсомола, который, по его словам, к сожалению, не используется. Выплеснули, дескать, вместе с водой и ребенка. Много было произнесено в этой передаче подобных правильных слов, но они никого ни к чему не обязывали. Больше всех таких правильных слов в этой передаче произнес представитель ЛДПР в камуфляжной форме с погонами подполковника - депутат Логинов. Как истинный жириновец, он в пух и прах разносил властные структуры за неправильное отношение к молодежи, приводил множество цифр и фактов бедственного ее положения. Он, словно Зевс, сошедший с Олимпа на российскую землю, метал громы и молнии. Он даже одернул депутата Буратаеву, которая красиво поставленным голосом (диктор ТВ все же) пыталась навязать мысль о некоем русском национализме. Зачем эта состряпанная русофобами клевета понадобилась мадам Буратаевой - непонятно. Может быть, она рвется в боль-

шую политику и ей не дает покоя скандальная слава русо-навистников Новодворской и Хакамада?

После телепередачи я просмотрел материалы голосования в ГД. Оказывается, г-н Логинов по всем 20 жизненно важным для абсолютного большинства населения России вопросам голосовал, как и вся фракция ЛДПР, не в интересах избирателей, а вопреки им (в т.ч. и по референдуму).

Вот и получается: наш избранник много говорит в преддверии выборов (а они грядут) и молчит, безропотно голосуя по указке сверху. По этой схеме работают все депутаты фракций "Единство", ОВР, СПС и многие из групп "Народного депутата" и "Регионов России". Принцип услужливости доминирует над волей избирателей. Думаю, что многие такие депутаты, избранные в одномандатных округах, навряд ли будут баллотироваться на предстоящих выборах. Они свое дело сделали и свое получили. А вновь выдвинутые кандидаты в депутаты этих же партий будут в предвыборной гонке с самым серьезным видом критиковать своих бывших партийных предшественников. Все очень просто и "демократично".

Но вот что в действительности получается: принцип говорить одно, а делать совершенно другое, возведен в стране, можно сказать, в ранг государственности. И пример тому подает гарант конституции президент Путин. Он торжественно заявляет о необходимости крепить армию, но в то же время на его глазах идет неприкрытый ее развал, дискредитация; говорит о диктатуре закона, а в реальности потворствует беззаконию; провозглашает борьбу с коррупцией, а на практике с ней кокетничает, и она беспрепятственно проникает во все структуры власти; призывает к борьбе с терроризмом (даже угрожает), а на деле - отсутствие реального противодействия преступной деятельности; провозглашает курс социальной защиты населения, а правительство проталкивает через послушную Думу законы, ухудшающие и без того бедственное положение всех ее слоев, кроме олигархов, разумеется. И так - во всем,

Посетивший недавно КНР Путин подписал ряд документов, надо полагать, представляющих взаимовыгодные интере-

сы. Ему был оказан должный прием, как и положено в таких случаях. Это можно только приветствовать. Но ведь в Китае знают (не могут не знать), что Путин предал дружественную России Кубу, хотя перед этим при встрече с Фиделем Кастро произносил слова дружбы. Поверят ли китайцы после всего этого в искренность Путина? (Заметим в скобках: частые зарубежные вояжи Путина создают впечатление, что он больше времени проводит за рубежом, чем в России.)

То же самое и с Индией, с которой у нас всегда были хорошие отношения. Уверен, что Индия искренне желает с Россией углублять их. Но поверят ли они Путину после его зигзагов и крутых виражей, осуществленных по отношению к Белоруссии, ее братскому народу? Белоруссия ныне - самый верный друг и союзник России, а русофобы пытаются в наших отношениях найти щели, в которые можно было бы влить яд подозрительности, враждебности. Известный в России и далеко за ее пределами философ Николай Лосский (белорусского происхождения) говорил: "Вся история белорусов - это история борьбы белорусов за свою русскость, за свою принадлежность к великой культуре в единении с русской культуры с русским этносом и в целом с русской историей". А наш элитные "демократы", не брезгуя ничем, всеми силами, которыми они располагают, пытаются вбить клин между народами-братьями. Немцов, как теперь стало широко известно, без всякого зазрения совести бесцеремонно взялся поучать белорусов: как им надо отстаивать национальные интересы (во ведь какой у белорусов друг отыскался), как бороться в республике со сторонниками Союзного договора Белоруссии Россией, и т.д. Да Бог бы с ним, с Немцовым, выходки которого давно уже воспринимаются как ребяческое лихачество недоросля. Но ведь он опирается, инструктируя оппозицию Минске (сторонников Запада), на руководство Кремля.

Похоже, Немцов готов приняться за любое дело, лишь бы оно было направленно во вред России. То, что российским олигархам не по душе союз наших братских народов,- это понятно, они боятся, что чистота Белоруссии еще нагляднее обнажит всю грязь российских олигархов, их грабительскую

сущность. Но Путин-то почему выражает их интересы? И только ли их? В Омске ходит такой анекдот: "Москва. Трескучий мороз. На небе ни облачка. По территории Кремля идет Путин с зонтиком в руках.

- Владимир Владимирович, - удивился Волошин, - в воздухе 25 градусов мороза, а вы под зонтиком...

-Да, но в Вашингтоне дождь, - со знанием дела четко ответил Путин".

Злой, конечно, анекдот, но в нем отражены тревога, боль: Россию продолжают сдавать по всем статьям.

В общем, как ни горько сознавать, но факт остается фактом слова в нынешней России на всех уровнях произносятся правильные, а государственность ее продолжает расшатываться (если не сказать больше), жизнь россиян все ухудшается. И наверное, не случайно за последнее время усилились нападки на Русскую Православную Церковь, что можно расценивать как очередной замах на тысячелетнюю историю России.

А в телепередаче "Парламентский час", о которой шла речь в начале статьи, только представители КПРФ и ее союзники заявили, что главным виновником нынешнего бедственного положения (а иногда трагического) молодежи как и общества в целом, является нынешний режим власти упорно продолжающий вести политику разрушительных реформ. Тех самых реформ, в борьбе с которыми КПРФ занимает непримиримую позицию.

Декабрь 2002 г.

БРАНЬ С БОРОДОЙ

Экс-генеральный прокурор Юрий Скуратов в книге "Вариант дракона" рассказал о том, как Березовский и Абрамович втихую купили за 200 млн. долларов контрольный пакет "Сибнефти". А в "Сибнефти" находится Омский НПЗ - нефтеперерабатывающий завод, самый крупный в Европе, стоимость которого на порядок выше всей стоимости "Сибнефти", Между прочим, 13% акций этой компании проданы за символическую и смешную сумму - 600 млн. долларов. Причем у прокуратуры были подозрения, что и сумма 200 млн. долларов реально не была заплачена.

Факты эти давно известны всему деловому миру, и бездействие российских властей уже никого не удивляет.

Но вот 9 сентября, в день выборов президента. Белоруссии, "доброжелатель" России Киселев на Березовском канале ТВ-6 разразился бранью в адрес Александра Лукашенко, назвав его последним диктатором Европы. Для убе-



дительности показал фрагменты общения главкома белорусской армии Лукашенко со своими военнослужащими. Вот, дескать, какую подготовку к выборам ведет этот диктатор, которого не любит весь милый сердцу наймита Киселева Запад. Киселев "забыл", точнее, не "заметил", что НАТО накануне выборов в Белоруссии органи-

зовало военное учение вблизи белорусской границы, на что Лукашенко как руководитель независимого государства провел военное учение на западе своей республики. Акция устрашения или давления на гордый, свободолюбивый белорусский народ у "миролюбивых" натовцев не удалась.

Но больше всего яда с экрана было выпущено устами Киселева в адрес руководства России за то, что оно своим

молчанием дало как бы "добро" на избрание Лукашенко президентом. Лукавит г-н Киселев, ведь он не мог не заметить поездку в Белоруссию руководителя так называемых независимых профсоюзов России Шмакова, призывавшего белорусов голосовать против Лукашенко. Не думаю, чтобы послушный исполнитель Кремля Шмаков решился на этот вояж без его согласия и поддержки. Я уже не говорю о позиции таких известных "демократов", как Немцов и Явлинский, которые от одного слова Лукашенко приходят в ярость.

Очевидно, олигархи и их обслуга остались недовольны молчанием Путина в период предвыборной борьбы в Белоруссии. Их бесит, что в руках маленького государства остались заводы и фабрики, земля (до которых не могут дотянуться руки "демократов"); народу гарантировано право на труд и бесплатное здравоохранение и образование. Вот и давят на Путина. А он и так пошел навстречу Березовскому, практически обеспечивая ему побег за границу. Путин посещает почти все еврейские мероприятия и праздники, наградил разрушителя державы Ельцина орденом, проявил дружеские чувства к организатору терроризма палестинского народа Шарону и, наконец, воздал знаки уважения русоненавистнику, союзнику и другу Гитлера Маннергейму...

А Березовскому все нейдет. Но есть же предел и наглости. Нельзя же президента России превращать в мальчика для битья.

Может быть, Березовского, его братков и наймитов преследует страх перед неминуемым возмездием? Возможно.

А победу Александра Григорьевича Лукашенко вместе с героическим белорусским народом празднуют все истинные патриоты России и стран СНГ - бывших советских республик.

Сентябрь 2001 г.

РАЗУЛ БЫ ГЛАЗА

Недавно к нам в Омск неожиданно пожаловал лидер ЛДПР Жириновский. Хотя что тут неожиданного. 7 сентября в Омске состоятся выборы губернатора, чем сын юриста не мог не воспользоваться пополнением своего капитала (я не исключаю, что не только политического). Власть оказала ему очень теплый прием. Словоблудие Владимира Вольфовича очень широко освещалось в местных СМИ. Измышлению не было конца: отбрасывая всякие рамки приличия, он поносил КПРФ и его представителя на предстоящих выборах, одновременно возвеличивал до небес (прямо-таки обожествлял) нынешнего губернатора Полежаева. Это была смесь злословия и ничем не прикрытой лжи. Он без всякого стыда и совести убеждал омичей, что Омская область по своим социально-экономическим показателям - самая передовая, лучшая в России, что Полежаев - выдающийся губернатор в стране, что благодаря ему в Омске заработал оборонный комплекс, что он достоин избрания на пост губернатора на следующий срок.

Г-н Жириновский, да разуй ты глаза свои и хоть одним оком посмотри, что твой кумир (а может быть, богатый заказчик?) сотворил в Омской области за время своего правления с 1990 года. Взять сельское хозяйство. Численность крупного рогатого скота (по всем категориям хозяйств) в области уменьшилась на миллион голов, точнее, на 989,4 тыс. Можно таких "выдающихся" примеров найти в России много: практически ликвидировано одно из лучших в стране - овцеводство; если в 1990 г. производили на душу населения мяса в убойном весе 109 кг, теперь - чуть более 50 кг; деревня буквально вымирает. А что творится в промышленности и в социально-бытовой сфере! На предприятиях машиностроения численность работающих сократилась в четыре и более раза; строителями вводилось в год до 1,2 млн. кв. м жилья, за прошлый год - в пределах 200 тысяч; школ ежегодно вводилось на 10 тыс. школьных мест (примерно 10 типовых школ), теперь - одна школа в два-три года; детских садов вводилось до тысячи мест, за последние годы строительство дошкольных учреждений прекращено; ранее ежегодно вводилось 2-3 объекта здравоохранения, столько же объектов культуры и спорта, сейчас также прекращено. И так во всем.

Известный финский сатирик Мартти Ларни утверждал: "Тот, кто много говорит, у того отдыхает мозг". Может быть, действительно перегруженный мозг Владимира Вольфовича устройством личных дел (подсчетом накопления деньжат, машин, квартир) нуждается в длительном отдыхе? А обществу-то это зачем?

Между прочим, многие СМИ как по мановению волшебной палочки после визита в Омск лидера ЛДПР активно включились в предвыборную кампанию в Омской области. Они как бы обосновывают, расширяют, углубляют факты (ложь), тезисы (бред) сына юриста. Здесь, очевидно, поработал Рома Абрамович, Президент Путин советует олигархов называть предпринимателями. Как можно назвать Абрамовича, скупившего за бесценок Омский нефтеперерабатывающий завод, предпринимателем? Эта все равно что киллера назвать санитаром.

А чем вообще отличаются все (кроме КПРФ) российские партии от ЛДПР? Да практически ничем, кроме внешних обозначений. Взять партию "единороссов". Те же громкие слова о благе российского народа и те же дела при голосовании в ГД, что и у ЛДПР, - один к одному. По всем 30 жизненно важным для народа вопросам "единороссы" проголосовали, как и ЛДПР, в интересах олигархов.

Авторитет многих партий, исповедовавших демагогию и либерализм, резко падает, некоторые ушли в небытие (ДВР, НДР и др.). В срочном порядке создаются новые: "Возрождение", "Новая Россия", "Народная партия", "Народная воля" и еще какие-то. Цель у них одна - не допустить к власти КПРФ.

Итак, реально есть две политические силы в России: КПРФ, твердо и решительно отстаивающая на деле интересы России, большинства ее народа, и независимо от названий партий - либералы, поддерживающие нынешнюю власть - власть, которая продолжает разрушать Россию. Но сохранить насквозь прогнившую власть им очень серьезно мешает КПРФ. Потому они без умолку и злословят по ее адресу.

Клевета - основное оружие либералов. Их надо лишить его. Лишить разоблачением. Наступательным разоблачением. Это долг каждого истинного патриота России независимо от их вероисповедания и социального положения. Когда либералов обнажают, разоблачают, то они, как правило, вначале бесятся (что часто наблюдается не только у Жириновского), а затем тупеют. Истина для них в политическом плане смертельно опасна.

Март 2003 г.

ТАКОЙ ПОЛУЧИЛСЯ ЛАПШЕВНИК

В очередной предвыборной телепередаче (дебатах) от 19 ноября развлекающему телезрителей Жириновскому противостояли лидер Аграрной партии Лапшин и представитель вновь созданной какой-то партии (название не запомнил, кажется, она называется "Русь". Так много стало партий в России, что вряд ли их все по памяти могут назвать даже члены ЦИКа).

Не успел Лапшин обосновать в черных красках бедственное положение сельского хозяйства (об истинных виновниках в развале аграрного сектора ни слова), как на него коршуном набросился Жириновский. Он не только оскорблял Лапшина, он рвал его на куски Лапшин на какое-то время оторопел, замолк, затем, опомнившись, пытался было произнести такие магические слова, как "земля-матушка", "земля-кормилица", но буквально взбесившийся от того, что его



осмелились прервать, лидер ЛДПР с еще большей яростью набросился на свою жертву назвал его красным бароном; обвинил в приобретении за бесценку (или просто за так) в личную собственность земли под Москвой, что временно живет на Алтае, а теперь хочет вернуться в Москву, но уже депутатом ГД, и т. д., и все в таком духе.

Ну, думаю, сейчас врежет ему Михаил Иванович. И что же? Лапшин начал заискивать перед оскорбившим его Жириновский и, чтобы как-то ублажить самозваного обвинителя, начал задавать ему удобные, я бы даже сказал, трогательные вопросы. Ну, например, "как вы, Владимир Вольфович, смотрите на сооружение памятника Терентию Семеновичу Мальцеву? Жириновский дал "согласие", но в такой грубой форме, что если бы не представитель партии "Русь", неожиданно назвавший Жириновского скоморохом, то бедному Лап-

шину пришлось бы совсем туго. А тут обличитель вынужден был переключиться на другого оппонента.

Меня в этой передаче удивило не скоморошье поведение Жириновского - это его амплу, санкционированное кем-то (на скандалах и драках в Думу пробивается), а сверхскромность Лапшина. Всегда такой смелый, когда надо лягнуть КПРФ или обвинить ее в чем-то (если это лягание угодно "партии власти"), а тут испугался. Чего? Кого? Разоблачения с приобретением земли? Там не все чисто? А ведь в ГД интересы крестьянства (взять хотя бы вопрос Земельного кодекса) отстаивали только фракция КПРФ и ее союзник - Агропромышленная группа, с которой Лапшин не желает сотрудничать. Ведь Лапшин не может не понимать, что если бы Аграрная партия шла на выборы в блоке с КПРФ, то силы в отстаивании интересов крестьянства значительно бы возросли. Выходит, что Лапшин чем-то другим руководствуется?

А Жириновский, уверовав в свою мифическую силу, дарованную ему "демократами", продолжал внушать страх всей России: "Меня весь мир боится", по-заячьи хвастливо заявил он, сделав при этом зверски сердитое лицо. Да никто вас в мире не боится, Владимир Вольфович, весь мир смеется над вами. Только россиянам от всего этого не до смеха. Смотришь на Жириновского и невольно вспоминаешь Ивана Андреевича Крылова: в пустой бочке больше звона.

Ноябрь 2003 г.

ЛОВЦЫ "ИСТИН"

(Роману Абрамовичу это может понравиться)

В одном из своих ранних очерков большой русский писатель В. Г. Короленко устами своего героя людей, чрезмерно угождающих своим повелителям и чутко улавливающих их намерения, относил к "породе восторженных кобелей". Может быть, тогда, в XIX веке, так их и характеризовали, но в XX веке подобных людишек, как известно, называли и называют до сих пор холоуями. Правда, в наше перестроечное время их в народе все чаще называют геббельсятами. Но независимо от времени и изменения кличек основная суть, этой категории людей остается неизменной - служение не народу, а только своему господину-повелителю, какова бы ни была цель последнего. Для мерзавцев, как известно, во имя достижения своих корыстных целей все средства хороши, в том числе и ложь. Ее возможности в борьбе с оппонентами используются с позволения господ-повелителей, как правило, их высокооплачиваемыми холоуями.

Известный ловец "истины" Андрей Караулов в своей очередной клевете на КПРФ обвинил ее руководство в тесном сотрудничестве с Березовским, бывшим соратником Путина, затем рассорившимся после президентских выборов (что они не поделили - неизвестно, но это уже особая тема). Почувствовав, очевидно, невосприятие своих доводов, Караулов пошел дальше, вернее, спустился в провинции, надеясь, видимо, что так легче обратить ложь в правду. Вот что он сказал в одной из последних своих "истинных" телепередач (цитирую по памяти): "Полюбуйтесь, член ЦК Александр Кравец является владельцем издательского комплекса "Литограф", выпускающего в Омской области газету "Красный путь". Люди жертвуют на нее рубли своих скудных заработков (какая потрясающая забота о простом народе! - Е.П.), а издатель прибыль кладет в карман". Только за одну эту клевету можно назвать Караулова больше чем мерзавцем. Но может возникнуть вопрос: почему карауловская ложь на этот раз обращена к Омску? А ларчик просто открывается: дело в том, что в сентябре здесь состоятся выборы губернатора. Владелец Омского нефтеперерабатывающего завода, проектная мощность которого составляет около 30 млн. тонн переработки в год, является Рома Абрамович.

И сколько ни бьются депутаты-коммунисты области и города, чтобы выяснить, за сколько же рублей или копеек достался Абрамовичу и его браткам этот один из крупнейших в мире гигант по переработке нефти (его вся страна строила), ничего добиться не могут.

А владельцем и учредителем маленькой типографии "Литограф" (о которой Караулов проявляет трогательную заботу) Кравец никогда не был и таковым не является. И никакой там прибыли, к сожалению, от выпуска газет нет. Все это хорошо знают повелители Караулова. Знают, но... ради поставленных целей на предстоящих выборах они, похоже, готовы на все. Патриотическим силам есть кого предлагать на пост губернатора области. В их числе не исключена и кандидатура Александра Кравца, секретаря Омского обкома КПРФ, человека честного, высоконравственного и соответствующего интеллекта, любящего Россию (последнее у русофобов и олигархов вызывает особую аллергию). Вот и клеветают на всякий случай на Кравца, а заодно и на коммунистов в целом, маскируя попутно свою грабительскую сущность.

Мы не знаем, кого будут выдвигать олигархи (или "единороссы") на пост губернатора (предполагаем только), но с большой долей достоверности убеждены, что им должен быть человек Абрамовича. Во имя этого и организована вся эта ложь.

А Караулову я вот что предлагаю: во время пребывания в Омске (а он должен здесь появиться и проталкивать кандидатуру от Абрамовича на пост губернатора) встретиться в прямом эфире на местном телеканале (а лучше на РТР) с Кравцом. Вот это была бы истинная истина.

И в заключение берусь предсказать недалекое будущее Караулова. Он так заврался, что его повелители ради сохранения своих подмоченных изрядно репутаций выбросят его на свалку. И никакого здесь ясновидения нет, просто таков удел всех лжецов.

Май 2003 г.

НЕ КУРИТЕ, ДЕВУШКИ

Летом 1956 года я в течение 24-х дней находился в Англии в составе молодежной делегации СССР. В Лондоне мы жили в гостинице, в Бристоле, Оксфорде, Кембридже, Эдинбурге и других городах жить пришлось в частных квартирах по два человека в каждой (всего нас было 8 человек). Таково было пожелание англичан. Посол СССР в Англии Малик просил нас пойти им навстречу. На беседу с нами (а они продолжались с раннего вечера до поздней ночи) приходили соседи и знакомые хозяев квартир. Их интересовало буквально все. Разговоры носили очень откровенный характер. Мне особенно запомнилось восхищение английских женщин, побывавших в нашей стране, советскими девушками: их высокой нравственностью, скромностью. "Ведь в России не увидишь курящих девушек, - восторгались они. - Завидуем вам".

А летом 1989 года я находился в Англии в составе правительственной делегации. И я, вспомнив разговор более чем тридцатилетней давности, начал присматриваться к курящим англичанам. И что же? Курящих женщин, по моему наблюдению, оказалось немного. Может быть, в том далеком 56 году это явление и тогда не было массовым. Просто общественность к курящим женщинам относилась нетерпимо.

А вот у нас теперь... Прав Н. Н. Скатов, директор Дома А. С. Пушкина, сказавший как-то: "Запад перенял у нас все плюсы, а мы у них (взахлеб - Е.П.) - минусы".

А примерно 40 лет назад мне довелось прочитать в журнале "Наука и жизнь" интересную статью одного ученого медика. Вот что он писал. У дочери его друзей намечалась свадьба. Все шло нормально. И вдруг... родители жениха накануне свадьбы запротестовали. Только на том основании, что невеста курит. Родители невесты возмутились такой патриархальщиной. "Не надо на них обижаться, - убеждал их друг. - Родители жениха хотят, чтобы их внуки рождались здоровыми. А у ребенка, вскормленного в утробе матери никотином, нет гарантии появиться на свет здоровым". Я не знаю, как закончилась история брачного союза молодых людей, но я всецело на стороне родителей жениха.

И второе. Ведь поголовное курение женщин (именно это сейчас у нас наблюдается) как бы сопровождает падение нравственности в обществе. Ведь чистая, сильная любовь между мужчиной и женщиной - любовь совестливая. Всегда. А когда прилюдно (в трамвае, на автобусных остановках и т.д.) молодые люди очень пылко демонстрируют бьющиеся через край чувства - это уже не любовь (что наблюдается сейчас сплошь и рядом). Лауреат премии журналистов Лидия Сычева в своей статье "Сквозь мглу", опубликованной в журнале "Москва" (2002 г.), пишет: "И разве любить женщину, пахнущую табаком и пивом, быть с ней в одной постели - разве это не извращение для нормального мужчины? О женщинах подобного рода можно сказать: и не баба, и не мужик".

Я не собирался на страницах газеты затрагивать тему, похожую как бы на нравственное поучение. Но один мой хороший знакомый, человек, болеющий душой за судьбу и будущее России, с болью произнес как-то в беседе со мной, что, по убеждению некоторых ученых медиков и психологов, нация, у которой женщины поголовно курят, обречена на вымирание. Над этим тезисом стоит серьезно призадуматься. Ведь это уже больше, чем бытовая проблема. Уходить от которой, выражаясь народным языком, грешно.

Май 2003 г.

КАПЛЯ ПРАВДЫ В МОРЕ ЛЖИ

Шоу в переводе с английского буквально означает "пышное сценическое зрелище с участием "звезд эстрады...". Ток-шоу Светланы Сорокиной, проведенное через первый телеканал 5 марта с участием руководителей партийных фракций Государственной думы, вполне соответствовало обозначенной в программе теме. Заданное комедийно-клоуновское направление было выдержано в полном объеме.

Превосходно чувствовал себя в этой передаче Жириновский, разыгравший несколько комических сценок. Ну и громил он в этой родной стихии со свойственной ему безапелляционностью всех и вся. Немцов, как всегда, умничал, играл в серьезного политика новой России, нажимал на свободу для ее народа. "Единство" представлял бывший таможенник Драганов. "Пожирая" глазами телезрителей, он внушал им, что основная цель партии - сделать жизнь россиян счастливой. Напомнил при этом, что лидерами у них являются Грызлов и Шойгу (силовые министры). Для устроения противников режима, что ли? А располневший Райков, мечтательно философствуя, примерно так изложил свою мысль: жизнь пока нехороша, но будет хорошо.

Надо сказать, что все "демократические" партии похожи друг на друга почти как близнецы-братья. И, безусловно, прав Г.А. Зюганов, когда говорит, что в России есть две партии: это КПРФ с патриотами-государственниками и партия власти. Но у многих возникает вопрос: почему же "демократические" партии, поддерживая в основном ельцинско-путинский разрушительный курс, не объединяются? Думаю, что верхушка этих партий, привыкшая к лидерству, определенному вниманию со стороны исполнительной власти и СМИ, боится затеряться в общей массе, а то и совсем оказаться за бортом большой политики.

Кто-то в этом шоу, кажется, Жириновский (и не только он), упрекал КПРФ, что она тянет общество назад, вкладывая в это какой-то зловещий умысел. Что же, по логике "демократов", получается: возрождение России с гарантией возвращения основных прав гражданам (права на труд, на бесплатное здравоохранение и образование и т.д.), за что борется КПРФ, - это регресс, а дальнейшее разрушение России, обни-

щание ее народа, вымирание нации - это прогресс? Ежедневные сатанинские ток-шоу "Девичьи слезы", "Большая стирка", "Принцип домино", "Окна" и другие подобные телепередачи (а их тьма-тьмушая), развращающие молодежь и детей, - тоже прогресс? А решительное противодействие КПРФ против такого страшного зла - движение назад? Выходит, и Запад, запрещающий этот телеразврат, растление, тоже пятится назад? Ответы на такие вопросы наши "демократы" не дают, они уходят от их обсуждения, а в ГД не участвуют в голосовании. Но это же трусость! А когда их, что называется, припирают к стенке, то они выкладывают набивший всем оскомину главный свой козырь - сталинские репрессии 30-х годов. Но ведь это давно уже всем обрыдло, там капля правды поглощается морем лжи.

По ходу этого спектакля лидерам партий был задан вопрос, который звучал примерно в таком изложении: какие слои населения отдадут свои голоса за вашу партию? Вопрос в общем-то закономерен, но в условиях, когда острие всех "демократических" партий вместе с режимом власти направлено против КПРФ, было бы правильным поставить его в иной форме, а именно: кто будет голосовать против КПРФ? Я на такой вопрос ответил бы так: за КПРФ и ее представителей не будут голосовать:

- разрушители Отечества;
- олигархи;
- русофобы;
- люди, испытывающие пристрастие к чужебесию (всему иноземному);
- наркобизнесмены;
- трусливые и покупаемые.

В этом шоу лидер КПРФ Г.А. Зюганов своей убедительной аргументацией, правотой, интеллектуальным уровнем явно выделялся среди остальных участников. И все же... остается вопрос: надо ли руководителю КПРФ принимать участие в подобных спектаклях? Ведь организаторы делают все, чтобы телезритель не заметил разницы между КПРФ и "демократами". И это, надо сказать, им иногда удается. Правда, только иногда. Во всяком случае, стоит над этим подумать.

Март 2003 г.

ОЛИГАРХИ ИЛИ ВОРЮГИ?

Президенту Путину не нравится, что олигархов у нас называют олигархами. Он предпочитает /и склонял к этому телезрителей/ называть их предпринимателями. Мне тоже не нравится, но ... в силу иных причин, чем у Путина. Я называю нынешних наших олигархов ворюгами. По Вл.Далю: "олигархия - образ правления, где вся высшая власть в руках небольшого числа вельмож..." Соответствует ли это определение, относится ли оно к нашим олигархам? Безусловно. Но это, как говорится, только верхняя часть айсберга. А что же скрывается /вернее, скрывают/ в подводной его части? Каким образом эти "предприниматели", не имея капитала, нажили за короткий срок несметные состояния, исчисляемые миллиардами долларов? Ответ однозначен: за счет неслыханного в истории нашей страны, /а может быть и мирового масштаба/ грабежа богатства, создавшего потом и кровью многими поколениями нашего народа. Этот факт разрушителями России всячески замалчивается. Приведу лишь один пример, характерный для наших акул-грабителей. Крупнейший нефтехимический комплекс "Омск - нефтеоргсинтез" /так в свое время назывался Омский нефтеперерабатывающий завод/ строила, возводила буквально вся страна. И вот в 1995 году Рома Абрамович /тогда называли и Бориса Березовского/ надо полагать, не без участия губернатора Полежаева /говорят небескорыстно/ скупил за бесценок этот крупнейший по мировым меркам гигант. Его мощность составляла около 30 млн. тонн переработки в год. За сколько конкретно купили рублей? Омичам не отвечают, это, мол, коммерческая тайна. Такова гласность, за которую не щадя не только наймитов, но иногда и себя, боролись "демократы". Так что называть ворюгу предпринимателем - все равно, что киллера положительно характеризовать преуспевающим человеком.

Для того чтобы как-то отвлечь внимание общественности от дикой прихватизации /грабежа/ нефтеперерабатывающего завода "демократические" СМИ усердно, старательно, мето-

лично внушали телезрителям, что строился он исключительно силами заключенных /"жертвами", сталинских репрессий/. Да, участие в строительстве этого объекта заключенные принимали участие. Но, во-первых, разве это дает право грабителям на грабеж? А, во-вторых, строился данный нефтегигант в основном силами гражданского населения. Так, в 1953 году, проходившая комсомольская конференция "Омскстроя" / генподрядчик строящегося нефтекомплекса/, представляла две тысячи членов ВЛКСМ. Две тысячи только комсомольцев! Но это была не комсомольская стройка. Отсюда нетрудно сделать вывод о реальных силах, принимавших участие в строительстве этого нефтегиганта.

И вот сейчас разжиревший от наворованных народных средств, Рома Абрамович забавы ради купил за 50 млн. фунтов стерлингов контрольный пакет акций английского футбольного клуба "Челси". Да плюс еще за долги клуба надо уплатить 90 млн. Итого 150 млн. фунтов. По курсу фунт= 51 руб. - это 7,6 млрд. руб. Дорого обходятся утехи олигарха. Но здесь просматривается не только забава ворюги, здесь - и демонстрация Западу, что с Россией в основном покончено, что она даже рыпаться не способна против любых выходов ее разрушителей. А разве по другому поступают с Россией Ходорковский, Чубайс, Смоленский, Дерипаска, Фридман и другие им подобные? Разве они заинтересованы в малом и среднем предпринимательстве? Правда, иногда они позволяют относить себя к патриотам России. Но как сказано в священном писании: "...говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское". /Откр. Апок. 2-9/

В истории России много было прорицателей, предсказывавших ей гибель. Сошлюсь на одного из них. Сенатор США Поиндекстер в газете "Нью Йорк таймс" в июне 1918 года писал: " Россия является просто географическим понятием, и ничем больше никогда не будет. Ее сила сплочения, организации, восстановления ушла навсегда. Нация не существует."

Ненависть туманит разум. Подобных предсказателей будущего России с затуманенным разумом сейчас тьма-тьмушная. Они даже соревнуются между собой.

В нынешнем торжестве наших олигархов - ворюг просматривается перенасыщенность /от избытка вся и всего/, порождающая желание удивить чем-то мир. Временами на них находит житейская трезвость. И тогда проявляется испуг. Ведь они понимают, что за все надо платить /отвечать/, таков порядок в природе. А платить не хочется, зашли слишком далеко. Непокойно им живется. Вот они и мечутся.

Ну а почему Путин рекомендует называть олигархов предпринимателями? В словаре Вл. Даля есть слово, которого нет ни в одном современном словаре - это ВОРОПРЯТ. "Воропрят" - укрывающий воров, дающий им пристанище". Получается, что в обязанности Путина входит не только прятать ворюг /Гусинскому и Березовскому дал возможность убежать за рубеж/, но и охранять их. Не случайно же министр внутренних дел Грызлов стал одновременно лидером пропутинского "Единоросса". Выходит, и партия, им возглавляемая, должна подключиться к охране олигархов? Похоже, что у ворюг и воропратов один и тот же хозяин. Кто? Можно лишь догадываться. Ясно только одно: Америке /США/ Россия нужна без россиян, как когда-то была нужна Америка без индейцев. Россию сейчас унижают, над ней изгаляются, ее сдают по всем статьям, предлагая при этом губителей называть ласковым словом. Терпение российского народа лишь усиливает наглость ее "друзей". Но всему есть предел.

Июль 2003 года

СЛУЖИТЬ НАДО, А НЕ КАРТАВИТЬ

Недавно в газете "Правда" под рубрикой "Дискуссионная трибуна" была опубликована статья В.Зоркальцева "Партия крепнет согласием". Статья вызывает по меньшей мере удивление. Многие известные прописные истины в ней преподносятся как теоретические изыскания, как открытия, которые, надо полагать, должны быть учтены в практической деятельности КПРФ.

В статье столько внимания уделено такому явлению, как администрирование, что создается впечатление будто вся партия от низовых организаций до ЦК пронизана этой болезнью. "Администрирование, - делает глубокий вывод Зоркальцев, - это слабость партийного комитета, партийного вожака. Такую слабость подчас допускает ЦК, его начинают копировать в регионах. Со временем это будет осуждено, но дров наломаем много." Какая категоричность. У читателей может сложиться впечатление, что в партийных комитетах всех уровней работает многочисленный аппарат освобожденных партийных работников. На самом же деле, все секретари первичек, абсолютное большинство секретарей райкомов и обкомов работают на неосвобожденной основе т. е. на общественных началах. Партийные комитеты, первичные организации работают при отсутствии материально-технической базы, в условиях систематического давления (в отличие от других политических партий) со стороны власти на пределе своих сил и возможностей. А Зоркальцев главную опасность здесь видит в бюрократизме. Что не знает он этого? Не может не знать. Так в чем же дело?

Странную позицию занимает Зоркальцев по отношению к Зюганову. Вроде бы и дорожит авторитетом лидера КПРФ, но затем каким-то недомолвками и негативными косвенными фактами выставляет его в самом невыгодном свете. Что стоят его слова: "...окружение Геннадия Андреевича ушло как бы в тень, оставив один, на один лидера с недовольной массой..." С какой массой? С теми, которые не подчиняются партийной дисциплине? Так это же нарушители Устава партии, причем здесь масса? Туман какой-то.

Вообще в статье сплошные загадочные намеки. Ну например такие выражения как: "Книжники" и "фарисеи" так и

подкидывают "новые" идеи..." Что и кого он имеет ввиду? Догадывайтесь, мол, сами. Интрига да и только. Или: "...партии не пристало жить заемным умом, "не пристало жить заемными кадрами". Что здесь имеется ввиду? Опять туман. Вот и разберись. А далее изрекает такой перл: "... кадры надо выращивать, а не собирать как грибы" (Какая гениальная мысль). А поскольку партия занималась не выращиванием кадров, а сбором грибов, то потери стали неизбежными, о чем он как истинный патриот с горечью сожалеет. Вот что он пишет по этому поводу; "Посмотрите, кто сейчас не с нами: Б.Ф.Славин, С.С.Говорухин, С.Н.Бабурин, Л.С.Вартазарова, А.И.Подберезкин, А.Г.Тулеев, Н.И.Рыжков, В.А.Ачалов, даже В.И.Варенников. Исключены из партии Г.Н.Селезнев, Н.Н.Губенко, С.П.Гооячева. Нет с нами В.И.Алксниса, Ю.П.Изюмова, В.С.Маркова, Т.Г.Авилиани, в стороне - О.О.Миронов, Р.И. Косолапов, В.А.Сапрыкин. (Приходится только удивляться, что в этом перечне не оказалось И.Рыбкина. -Е.П.). И потому, что имели свое мнение, что не во всем соглашались с принятыми решениями. Неужели подобная судьба ждет Ю.П.Белова, С.Ю.Глазьева, Г.Ю.Семигина..." Вот здесь надо разобраться подробнее. Зачем же всех мешать в одну кучу? Одни из них не состояли в КПРФ и поддерживали её до тех пор пока она обеспечивала им вхождение во власть; другие, на каком-то этапе были очень активными бойцами и пользовались авторитетом у народа (к ним я бы отнес Горячеву, не только её), но затем стали требовать к себе особого внимания и подхода. О такой категории людей еще в начале первого века Марк Туллий Цицерон (названо время и имя известного политического деятеля древнего Рима, чтобы не путать с Виктором Степановичем Черномырдиным) говорил: "Нет на свете ничего более несправедливого, чем желание награды или платы за свою справедливость"; третьи сами не захотели идти вместе с партией, может быть, в силу своей усталости, но не предательства. Но уж никак не могут в одном перечне стоять имена Алксниса и Селезнева. Алкснис был активным, бойцом с первых дней горбачевско-яковлевской перестройки и таким нестигаемым остался. Государственник Алкснис голосует в Думе по жизненно-важным для России вопросам так же, как и КПРФ. И если он не с нами, как заявляет Зоркальцев, то это плохо. Между прочим, Зоркальцев был во фракции КПРФ не рядовым депутатом. Мог бы и обязан был уделить должное внимание патриоту Алкснису.

Сейчас все в нашем обществе понимают, что режим вла-

сти неуклонно продолжает политику разрушения России. Все ждут изменения этой губительной для государства политики. Но беда в том, что не все работают на результат (изменения политики). А некоторые работают со знаком минус. Петр Первый говорил: "Служить надо, а не картавить". Селезнев картавить начал давно, во всяком случае с того момента, когда он с благодарностью принял из рук разрушителя державы Ельцина орден. Писатель Бондарев и известный академик Трофимук отказались принять награды из рук человека, расстрелявшего Верховный Совет РСФСР, а Селезнев нет. Мужество ему отказало или преследовал далеко идущие цели? Все ждали реакции ЦК на эту селезневскую выходку, но ее не последовало. Там, видимо, постеснялись одернуть, потерявшего чувство меры руководителя. За это должны нести ответственность члены президиума ЦК, в состав которого входил тогда и Зоркальцев.

Ну и совсем непонятно: зачем Зоркальцев приплел к этому перечню Белова и Глазьева? По-моему, это попытка примирить непримиримое. В лучшем случае. А в худшем - замаскировать авторитетом уважаемых людей предательство.

Далее автор статьи советует, вернее, поучает как надо относиться к людям, которые по его оценке оказались не с нами: "Все они яркие, духовно обогащенные люди, а следовательно, личности, далеко не всегда укладывающиеся в рамки формальных обязанностей. По отношению к ним недопустимо администрирование. Они вправе действовать самостоятельно (Кто имел право наделять их таким правом? - Е.П.) руководствуясь общими решениями партии, её уставными нормами и Программой". Что же получается? Две дисциплины в партии: одна для простолудинов, другая - для дворян. Не случайно же автор в след употребляет такие слова "сливки" общества, "аристократы" духа. В общем, яркие личности в партии (а кто их определяет: Селезнев с Зоркальцевым?) вправе действовать самостоятельно, без оглядки на решение партийных комитетов. Выходит, им позволено все, к их "творчеству" рекомендовано относиться уважительно, как и положено относиться холопу к своему барину.

Из истории партии известно, что на съезде II РСДРП (1903 г.) очень рьяно в борьбе с Лениным подобное положение при обсуждении устава партии проталкивал Мартов. "Именно "эластичность" (так Мартов называл свою формулировку - Е.П.) в такой период партийной жизни, как переживаемый нами, - говорил В.И. Ленин, - несомненно раскрывает двери для всех элементов разброда, шатания и оппортунизма" /ПСС. т.7. с.288/ Ленин, как

известно, вел в партии непримиримую беспощадную борьбу с разного рода оппортунистами, а тем более с предателями. Так было с Зиновьевым и Каменевым (на них ссылается Зоркальцев), штрейкбрехерство которых в октябре 1917г. Ленин не только заклеил, но требовал исключить этих деятелей из партии. И только их раскаяние и клятвенное обещание что они впредь будут строго соблюдать партийную дисциплину позволило им остаться в партии. Но Владимир Ильич до последних дней помнил это и в знаменитом своем "Письме к съезду" отмечал, что "октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно не является случайностью". Так обстояло дело. И недостойно защищать нынешний оппортунизм в партии именем В.И.Ленина. Между прочим, Зиновьев и Каменев неоднократно пытались использовать имя Ленина (после его смерти) при проведении своей антипартийной политики и всякий раз подвергались разоблачению.

Но что характерно. В статье вскрыты все существующие и несуществующие недостатки и ошибки КПРФ, за что больше всех, как тут ни крутился и не изворачивался Зоркальцев, досталось Зюганову. Зюганова есть за что критиковать. Его ежедневно и даже по несколько раз в день, критикуют и подконтрольные Кремлю депутатские фракции и группы в Думе, и "демократические" СМИ, и "антирусские" силы... И не только критикуют, но и поучают. Не обошлось без поучения и у Зоркальцева. Но почему-то в его статье не нашлось одного слова осуждения предательской сущности Селезнева.

И вообще, ради чего и кого была задумана названная выше статья? Одна небольшая фраза в ней "... активно действующая, динамично развивающаяся альтернативная компартии НПСР," раскрывает завесу. Тем более и Семигин почти выдающимся здесь представлен. Чего уж тут не понять. Через множество в статье запятых именно здесь поставлена точка. И как бы в этой связке предлагается изучать опыт наших оппонентов - других политических партий. Каких? ОВР, ЛДПР? Учиться выпрашивать подачки и верно служить разрушителям державы? Но уж увольте.

Но из всего этого следует вывод, что президиум ЦК и лично Зюганов не дали в свое время должного отпора раскольникам и оппортунистам. Ведь изложенная позиция в статье принадлежит, надо полагать, не только Зоркальцеву, за ним наверняка стоят укрепившиеся (из-за попустительства ЦК) влиятельные оппортунисты (посмотрите на состав редколлегии "Искры").

В.И.Ленин в своей знаменитой работе "Что делать" пи-

сал: "Мы идем тесной кучкой по обрывистому и трудному пути, крепко взявшись за руки. Мы окружены со всех сторон врагами, и нам приходится почти всегда идти под их огнем... И вот некоторые из нас принимаются кричать: пойдёмте в болото! - а когда их начинают стыдить, они возражают: какие вы отсталые люди! и как вам не совестно отрицать за нами свободу звать вас на лучшую дорогу!

- О да, господа, вы свободны не только звать, но идти куда вам угодно, хотя бы в болото..." /ПСС т.6. с.9./

Статья "Партия крепнет согласием" призывает к некой гармонии, а по существу в ней предлагается изменить отношение к Уставу партии, а может быть даже пересмотреть свои ориентиры. Все подобное мы уже проходили и слышали из уст "демократов" первой волны. Хочет этого или не хочет В.Зоркальцев, но в своей статье он зовет нас, если отбросить всю мишуру, в болото, а точнее, предлагает селезневский путь - путь к разброду. А это уже не ошибка, а нечто большее.

P.S.: Прежде чем сесть за данную статью я долго размышлял: а надо ли? С Зоркальцевым В.И мы знакомы давно: были когда-то коллегами, соседями (я в Омске, он в Томске). Были единомышленниками в части неприятия горбачевской перестройки, были схожие позиции и по другим вопросам. Но... дружба дружбой, а интересы КПРФ, интересы России превыше всего. Многие сейчас в России (и не только в ней) ясно представляют, что только КПРФ в союзе с другими истинными патристическими силами способна спасти, а затем возродить Россию. Именно против КПРФ брошены все силы, чтобы посеять раздор в ней, организационно расшатать её, используя оппортунистов внутри партии. Настораживает поведение Семигина, беспардонная амбициозность которого явочным порядком проникает во все сферы деятельности КПРФ. Почему в этой обстановке молчат Зюганов и Купцов? Последний вообще официально никак не проявляет себя. Но почему Зюганов, обладая высокой культурой и достаточной теоретической подготовкой, сильными бойцовскими качествами занимает пассивную позицию в борьбе с оппортунистами. Боится прослыть диктатором в глазах "демократов"? Оппортунисты какими только словами не обзывали Ленина, в том числе и диктатором, и якобинцем, и... даже олигархом, чтобы увести его от борьбы с оппортунизмом. Оппортунизм явление опасное и бороться с ним должна вся партия. И лидеры ее тоже. Обязаны.

ЗАЧЕМ ЖЕ, ГОСПОДЬ?...

В четвертом номере журнала "Русского дома" в интервью с Сергеем Глазьевым есть такие его слова: "Слава Богу, у нас президент - православный человек..." Серьезное утверждение. Так ведь и Ельцин, в команде которого довелось служить Глазьеву, тоже считался православным. Появлялся в церкви. Даже со свечкой в руках, только держал он ее в правой руке, и как стакан. Это действие, совершенное в православной церкви, очень четко передал в своем стихотворении замечательный, ныне покойный поэт Николай Тряпкин. Я уже как-то приводил его в одной своей статье:

*Когда я увидел партийного босса
Во храме с высокою свечкой в руке,
Не стал я казнить подлеца и барбоса
Ни словом, ни ревом, ни в этой строке.
Но стало мне стыдно за Господа Бога,
От слез я давился и горечь глотал:
Зачем же, Господь? И не слишком ли много,
Чтоб каждый тебя в дурачка превращал...*

Вот таким православным представился поэту бывший президент России Ельцин.

Ну а нынешний православный президент, чем отличается от православного бывшего. "Демократические" СМИ с умилением отмечали, что Путин очень правильно крестится. "Сильнейшая" аргументация!

А как быть с тем, что православный Путин и пальцем не пошевелил в защиту православной Югославии, когда НАТО буквально изгалялось над ней? Почему православный Путин страшится сближения с православной Белоруссией? Кто же у него братья по духу? Пентагон, разместивший "миротворческие" войска вокруг России? Или наши всем известные "демократы"- прозападники, подталкивающие православного президента /и не безуспешно/ под флагом реформирования армии /сделать ее наемной/ к окончательной ликвидации вооруженных сил России? Или те и другие?

Нация вымирает, неумолимо растет детская беспризорность, экономика в тупике, а православный президент Путин прямо в каком-то экстазе восторгается свободой / для кого?/ и широкой демократией в стране. Это, дескать, главное для

народа (не беда, что кладбище России помолодело).

Да среди сегодняшних хозяев России - олигархов нет ни одного православного. Может быть, кто-нибудь из них принял или примет православие / говорят вездесущий Березовский принял православие /, но разграбившим страну ничего не стоит отречься от временно принятой веры.

А с какой детской наивной покорностью принимал Путин забавы от иудейских священнослужителей на их религиозном празднике. Стыдно было смотреть. Хотя бы по ТВ не демонстрировали это шоу.

Что не знает обо всем этом Глазьев нарекая, Путина православным? Знает, разумеется. Так зачем же обманывать Бога, превращая его, выражаясь языком поэта, в дурачка? И далее, в этом интервью, подчеркивая как бы опасение за будущее страны, Глазьев говорит: "...завтра, не приведи Господь, будет (президентом - Е.П.) кто-нибудь из богоборцев..." Здесь не то намек, не то заявка? У русской православной церкви, /как и у российских мусульман,/ много схожих позиций с КПРФ в части возрождения России. И если эти силы объединятся, то победа патриотических сил просто неизбежна, чего больше всего боятся зарубежные "друзья" и наши родные "благодетели". По недопущению сближения этих сил и бьются они не щадя своих наймитов и награбленных средств.

Бьются "демократические" СМИ и за души людей, внедряя в них разврат и грязнодушие /последнее - выражение Г.В. Свиридова/, с РПЦ, которая является не только хранительницей высокой нравственности, но и распространительницей этой человеческой чистоты. Путин в данном случае безмолствует. Олигархов, разграбивших страну можно понять, / но не простить!/, на то они и олигархи.

Но зачем, пусть и очень отдаленно, и ничем не связывая себя, обозначаться здесь Глазьеву? Правда, в отличие от "демократов" делает он это мягко, аккуратненько, как бы озабоченно. Но суть от этого в основе не меняется. Между прочим, необходимо еще раз напомнить относящимся к патриотам, но работающим с оглядкой на "демократов", что в уставе КПРФ зафиксировано, что ее члены могут и вправе исповедовать религию по своему усмотрению. И в рядах КПРФ много православных и мусульман. И это, наверняка, ведомо Глазьеву. Так в чем же дело? Может быть, здесь какая-то заявка с его стороны, которую он пытается как-то донести в закодированной форме? Обидно за Сергея Юрьевича. Молодой, талантливый ученый, с именем которого патриотические силы питали

определенные надежды. И вдруг приостановился на ответственном рубеже, мельчать начал. Опираясь на КПРФ и одновременно подавать сигналы /или намеки/ "демократам" дело, - как бы это помягче сказать, - неблагоприятное.

В.Е.Белинский говорил: "Все, что является и утверждается без борьбы, мертво". Олигархи, ограбившие страну, на серьезные уступки никогда не пойдут. Разве, что подбросят кусочки с барского стола, но не больше! Рассчитывать на их понимание и сочувствие - по меньшей мере наивно.

Прямо скажу, я долго колебался в части написания данной статьи. Тем более, приходится давать критические оценки авторитетной личности в патриотическом движении уважаемому мною Сергею Глазьеву / заявляю об этом со всей искренностью/. Но дело касается стратегии и тактики патриотических сил, их организованности, сплоченности в этой страшно тяжелой борьбе за выживания России. Не секрет, некоторые товарищи из патриотических движений, уверовав в свою непогрешимость, исключительность, добившись при поддержке КПРФ вхождения во власть, решили с ней считаться и с стали претендовать на особое положение. И если их даже чуть-чуть начинали критиковать, то они заумно иронизировали: "Бей своих, чтобы чужие боялись" как бы предупреждая: осторожнее, не шумите, так будет лучше для пользы дела. ЦК КПРФ давал таким фактам соответствующие оценки, но как правило, с опозданием, что не способствовало консолидации патриотических сил. Сейчас на лидера КПРФ выливается море грязи /знают на ком сосредоточится/, к этой акции подключены все средства, задействованы все основные клеветники. В этих условиях, священный долг всех патриотов: разоблачать ложь! наступательно разоблачать! Реакция на этот черный беспредел Глазьева пока более чем скромная.

В этом же номере "Русского дома" приводится интересная мысль: "Патриотизм... достигается путем сдерживания личных амбиций: патриотом может называться человек, который любит Отечество хотя бы чуточку больше самого себя". Очень умно и тонко подмечено. Мне кажется, что у Сергея Юрьевича этого "хотя бы чуточку больше" не хватает. А может быть, у молодого ученого просто закружилась голова от избытка аванса, выдаваемых ему, искренними патриотами в т.ч. и Зюгановым /есть такая слабость у Геннадия Андреевича/.

Хочется надеяться, что государственность, интересы Отечества возьмут верх у Сергея Юрьевича над эмоциями.

Июнь 2003 г.

КОВАРСТВО НАВЕТОВ

"Подлецы потому и успевают в своих делах, что поступают с честными людьми, как с подлецами, а честные люди поступают с подлецами, как с честными людьми".

В. Г. Белинский.

В самом центре Омска, в сквере, расположенном у границы бывшего городского сада Пионеров, близ орденоносной стелы (так ее называют в народе, на ней обозначены даты о награждении области орденом Ленина, Омска - орденом Трудового Красного Знамени) сооружен в первые годы "демократической" перестройки величественный, во всяком случае, впечатляющий памятник "жертвам сталинских репрессий". Там почему-то хранится земля со всех лагерей Сибири и Дальнего востока (об этом свидетельствует настенная надпись). Для "демократического" подтверждения, что вся страна была окутана сетью лагерей? И второе, что бросается в глаза, это рядом с цитатой Ф. М. Достоевского начертаны слова А. И. Солженицына, как бы подтверждающая этим их родство. Но ведь они по своим мировоззрениям совершенно разные люди. Достоевский как истинный патриот России любил ее по самым высоким меркам. Солженицын же, возомнивший себя чуть ли не мессией, многое сделал для разрушения государства, в котором он родился. Да они, можно сказать, антиподы.

И буквально в 200-х метрах от этого памятника, напротив Тарских ворот, совсем недалеко от здания областной администрации заложен огромный гранитный камень (глыба), на полированной плите которого начертаны слова: "Жертвам сталинских репрессий". Очевидно, этим обозначено место для возведения очередного памятника, очередного напоминания омичам о их прошлой мрачной, черной (в отличие от нынешней счастливой) жизни. В общем, что-то похожее на Бухенвальд.

А теперь давайте зададимся таким вопросом: если были жертвы (а в этом никто и не сомневается), то были и палачи? А если были, то кто они? Вот на этот законный вопрос "демократы" или отмалчиваются, или идеализируют палачей, наделяя их самыми благородными качествами. Ну, например, Генрих Ягода, руководитель ГПУ, он кто - жертва или палач, безжалостно отправлявший на тот свет совершенно невинных людей? Впрочем, как и его подручный Агранов, лично приказавший расстрелять Николая Гумилева. А взять секретаря Запсибкрая Эйхе, которого Хрущев подал как человека исключительно честного, в результате оказавшегося жертвой сталинского произвола. А вот бывший первый секретарь Новосибирского обкома И. Д. Яковлев рассказывал (я лично при этом присутствовал), что с подачи этого облеченного властью честного человека были репрессированы в крае многие руководители райкомов, райисполкомов, колхозов и совхозов.

Всякая революция, как известно, рождает не только героев, но и людей, стремившихся приспособить ее для личных удобств, многие из которых становятся потом на путь беззакония. Этой печальной участи не удалось избежать и русской революции, запал который продолжался длительное время. Причем проявилось это на всех уровнях. Мне вспоминается такой случай. В конце 80-х годов (теперь уже прошлого столетия) один полковник, служивший в то время в Грузии, настоятельно требовал назвать виновных в аресте в 1938 г. его отца, работавшего в управлении (или отделении) Омской железной дороги. Назвать и обнародовать. Ему деликатно дали понять, что, может быть, стоит ограничиться тем, что решение о реабилитации состоялось, хотя оно не было единогласным (некоторые члены комиссии высказали особое мнение). Дело в том, что по навету его родителя были осуждены трое невинных его сослуживцев, правда, вскоре освобожденных со снятием судимости. Сыну были названы (представлены) фамилии всех причастных к делу лиц и дано согласие на публикацию этих материалов. Полковник поблагодарил членов комиссии за внимательное отношение к его просьбе, отказавшись от своих прежних требований. Та-

ких фактов было немало. Среди "жертв" были и выдающиеся личности. Вот что писал в своих трудах в книге "Экономика переходного периода" любимец "демократов", жертва сталинского произвола Н. И. Бухарин:

"... пролетарское принуждение во всех его сферах, начиная от расстрела и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человеческого материала из человеческого материала капиталистической эпохи". Вот такую теоретическую базу для репрессий подвел Бухарин. Между прочим, Сталин в отличие от Зиновьева, Каменева, Бухарина и других, мечтавших о мировой революции, в 20-е, да и начале 30-х гг., имел относительно слабое влияние в партии и правительстве. А влияние названной группы было настолько велико, что до 1934 года человека за проявление патриотических национальных чувств (особенно русской нации) могли привлечь к уголовной ответственности. Великий пролетарский писатель М. Горький провидчески писал еще в 1917 году: "... люди типа Бухарина относятся к России как к "материалу" для опыта... жестокого и заранее обреченного на неудачу опыта". Так кто же Бухарин: жертва или палач? Во всяком случае, к жертве, как это пытались доказать "демократы", его отнести никак нельзя.

Репрессии начались не в 1937 году, они совершались в 20-е годы и начале 30-х годов. Лейба Троцкий буквально свирепствовал по отношению к царским офицерам, перешедшим на службу Советской власти. Жертвами своеволия Троцкого оказались выдающийся командарм Филипп Миронов, основоположник красной кавалерии, командир корпуса Борис Думенко и многие другие. Расказачивание, совершенное по указанию Свердлова и Троцкого, тоже приписывалось Сталину, который к этому не имел никакого отношения. Более того, Сталин в 30-е годы принял предложение о присвоении ему звания почетного донского казака. По инициативе Сталина в конце 30-х годов были созданы казачьи дивизии и корпуса, покрывшие себя в годы отечественной войны неувядаемой славой.

Но почему все-таки сосредоточено внимание к 1937-38 годам? Факты говорят о том, что именно в этот период многие палачи получили заслуженное наказание. Отсюда и вопль "демократов"! А были ли невинные, пострадавшие в этот период? Да, к великому сожалению, были. И об этом неоднократно заявлялось с самых высоких трибун советского государства. Но только зачем было невинные жертвы и их палачей относить к одному разряду? Чтобы обелить последних? Так выходит. Много здесь лжи. Ф. М. Достоевский в своих дневниках оставил такую запись: "Лгут одни только негодяи". Считал бы возможным от себя добавить: умолчание правды это ведь тоже своего рода ложь. "Демократы" старательно умалчивают о том, что численность населения за предвоенное пятилетие (в годы массовых репрессий) увеличилась на 11,5 млн. человек (я об этом уже писал). А сейчас при расцвете "демократии" только по России численность населения ежегодно уменьшается на один миллион. Но они не перестают трубить о сталинских репрессиях, отвлекая внимание от проводимых губительных для народа реформ. Страх о прошлом должен ослабить у людей волю к сопротивлению, породить у них если не удовлетворение сегодняшней нищенской жизнью, то смирение с нашествием русоненавистников. Гениальный композитор, недавно ушедший из жизни Г. В. Свиридов в своих дневниках, публикуемых сейчас в "Советской России" и "Нашем современнике", записал: "Русский дурак - отдал алмазную гору веры и красоты за консервированную банку цивилизации (причем - пустую) смиренно, совершенно безропотно, как перед страшным судом". Ужасная оценка! Но иной она быть не могла. Чувство ненависти к врагам моей родины у меня возникло в 15-летнем возрасте в тяжком для страны 1941 году. Мое сыновье чувство к России и ее народу осталось неизменным, но соотечественников, смиренно, добровольно идущих в цивилизованное рабство, я, мягко говоря, осуждаю. Бороться надо, а не идти ко дну. Эта категория людей (а она есть) - основная опора нынешней власти, власти, которая разрушает Россию.

За последнее время (когда отмечались особо крупные

сражения времен Отечественной войны) делалась попытка не только оправдать предательство генерала Власова, к которому даже главари гитлеровского рейха относились с брезгливостью, но и сделать его героем. Он, дескать, со Сталиным воевал (уничтожая соотечественников). И что возмущает, в это же самое время о нашем земляке генерал-лейтенанте Д. М. Карбышеве, замученном фашистами в лагере смерти Маутхаузен, в "демократических" СМИ - полное умолчание (вот что значит "демократия"). Можно понять элитных "демократов" Казанника и Минжуренко (в свое время крикливых, а сейчас притихших), остановившихся, а затем обосновавшихся в Омске - один из них пребывает в должности заместителя губернатора, а другой был представителем президента, а теперь МИДа (специально, что ли, для него эту должность придумали? Оберегают, лелеют активных "демократов"), но почему "демократы", относя себя к коренным омичам и патриотам, забывают о своем героическом земляке? "Демократическая" солидарность?

Я родился в крестьянской семье, воспитывался до призыва в армию исключительно в крестьянской среде. Все мои близкие и дальние родственники - рядовые крестьяне, не имеющие никакого отношения к репрессиям. Пострадавшие были. Но я не могу спокойно жить, когда под флагом осуждения сталинских репрессий унижается, шельмуется, разрушается моя родина. Русоненавистники не могут простить Сталину, что под его руководством в стране за короткое время была создана могучая промышленность; одержана великая победа над страшным врагом, имя которому фашизм; в кратчайшие сроки восстановлено разрушенное войной народное хозяйство; первыми в мире запустили искусственный спутник земли, а затем человека; народу гарантировано право на труд, бесплатное образование и здравоохранение. Вот они и беснуются, организовывая памятники "жертвам сталинских репрессий", клеветают на прошлое моего народа.

Июль 2003 г.

РАСКОЛЬНИКИ И ИХ ПОКЛОННИКИ

О наметившейся раскольнической деятельности С.Глазьева я писал в "С.Р." три месяца тому назад (статья "Зачем же Господь?...) Сейчас все стало на свои места. Как выразился по этому поводу один мой знакомый: "А казачок-то оказался засланный".

Ничего нового в поведении Глазьева нет - раскольник как раскольник. Но когда я прочитал в газете "Товарищ" /от 20.08/, издаваемой под Глазьева /тираж 12 млн.!?/ в эпиграфе слова великого русского Н.В. Гоголя: "Нет уз святее товарищества", меня потрясло. Общеизвестно, с каким презрением относился Н.В. Гоголь к отступникам. Неужели этого не знает Глазьев? А впрочем, от человека, прошедшего школу "демократии" всего можно ожидать.

Ну а теперь давайте посмотрим, что предлагает Глазьев, кроме патриотической риторики, в экономическом плане. В брошюре "Как победить бедность в богатой стране" он приводит массу экономических обоснований о возможностях повышения благосостояния народа. Но во всех его аккуратненьких, спокойных аргументациях и правильных расчетах как бы подчеркивается, что он, Глазьев не против существования нынешней власти, он просто хочет кое-что поправить в их политике, чуточку, не задевая основ реформ, внести некоторые уточнения, дополнения. Но ведь всем ясно, как божий день, что без слома нынешней "демократической" власти возрождение России невозможно. Думаю, что это хорошо понимает Глазьев. Значит, разрыв с КПРФ был просто неизбежен, им предусмотрен. А зачем же он сотрудничал с КПРФ? На мой взгляд, по двум причинам. Первая, надо было отмыться от грязи, в которой выпачкался в командах /и в партиях/ Ельцина, Гайдара, Травкина, Лебедея. Очень уж хотелось выглядеть чистеньким. И вторая, с авторитетом КПРФ войти во власть, до которой так охоч экономист Глазьев. Он и сейчас готов сотрудничать с КПРФ но уже при условии, что она войдет в блок "Глазьев-Рогозин" /прозванный в народе ГРОБ/, а местные парторганизации КПРФ не щадя своих усилий будут биться лично за Сергея Юрьевича и ГРОБ на предстоящих выборах.

В обществе сейчас идет переоценка личности Глазьева, всерьез начали задумываться: а что же и кого он, в

сущности, представляет. Одни говорят, что это его "Горе от ума"; другие, что он властолюбив; третьи, предполагают, что он находится в поисках "рационального зерна" четвертые, что он страдает болезнью называемой /по Салтыкову-Щедрину/, "бессилием преданности". Но каким бы мотивам не руководствовался Глазьев, создавая ГРОБ, интересы нынешней власти учтены им в полной мере. Ведь не секрет, что авторитет вновь создаваемых партий, таких как Селезнева /предательство которого видно невооруженным глазом/. Райкова, идее которой ее основатель выразить толком никак не может /кроме любви к президенту/, практически равен нулю. Кто же будет бороться с КПРФ, твердо отстаивающей интересы России? ЛДПР, СПС? Так они своей демагогией так надоели, что их уже перестали всерьез воспринимать. "Единороссы" / в народе их называют "Единороги"/ своей командно-административной сущностью вызывают оправданное недоверие /к тому же: чем она отличается от безидейной партии Райкова?/ Вот и наступило время Глазьева, время, когда он должен показать, что идеи "демократии" живы и они ему вовсе не чужды. И первый признак, вернее, первый аргумент в пользу его истинных либеральных устремлений - это связь, точнее, полное сходство его планов с идеологией предателя М.С.Горбачева. Правда, он тут же оговаривается, что влияние социал-демократической партии, лидером которой является Горбачев, невелико, объясняя это оторванностью от практики. Оказывается, Горбачев вовсе не предатель, а политический деятель, допустивший всего лишь досадную ошибку - развалил великое государство, имя которого СССР.

Но невольно возникает и такой вопрос: зачем ЦК КПРФ понадобилось отмывать человека, прошедшего школу разрушителей России? Почему с ним нянчились? Именно нянчились, ведь он вел себя как капризное дитя, избалованное сердобольными няньками, усматривающих в каждой шалости своего любимца задатки гениальности. К месту и не к месту называли его талантливым (чуть ли не гениальным) экономистом. Да Советская школа, вообще, готовила талантливых специалистов: инженеров, агрономов, педагогов, врачей, летчиков и т.д. Другое дело, что ни каждый обладал таким качеством, как скромность.

По частоте участия политических деятелей в телепередачах с Глазьевым может сравниться разве что только Жи-

риновский. Кремлевские технологи, очевидно, давно уже имели на него видны.

Свой выбор в пользу "демократии" С. Глазьев сделал давно и призывать его к сотрудничеству с КПРФ бесполезно и для дела вредно. Жаль только некоторых некогда заслуженных военных ветеранов, а ныне на девятом десятке своей жизни примкнувших (пошли на поводу) к раскольникам. Ну что ж, в истории Европы XX века бывали и такие единичные печальные примеры (Франция, маршал Петен).

Генерал-лейтенант К.Ф. Телегин в своей книге "Не сдали Москвы" рассказывает о таком случае. 18 октября 1941 г. на заседании ГКО, принимавшего решение о введении в Москве осадного положения, Сталин спросил:

- Кто комендант города, справится ли он с новыми обязанностями?

- Генерал-майор Ревякин, - ответил Артемьев /командующий округом/. Опытен и добросовестный работник, но характер недостаточно тверд.

- Не подойдет. Кого предлагаете?

И этим же решением комендантом Москвы был назначен генерал-майор К.Р. Синилов.

Но тогда враг был на подступах Москвы, а сейчас разрушители России сидят в Москве. С отступниками надо поступать как с отступниками - не больше и не меньше. Твердую и решительную позицию народ поймет и поддержит КПРФ - единственную силу, способную возродить Россию. Отступники никогда, никогда (!) не были защитниками Отечества и ГРОБ не может быть исключением, если даже ее лидер имеет постоянную Джокондовскую одновременно и полуулыбку, и полуиронию на своем лице.

Сентябрь 2003 г.

ДЕСЯТИЛЕТНИЙ ВЫХОДНОЙ

Я давно уже не смотрю большинство программ нашего антироссийского ТВ, а особенно типа ток-шоу вроде "Свободы слова" и ему подобных Там, как правило, выстраивается такая картина: вскрываются некоторые недостатки нынешней жизни, а затем переходят к 30-м годам, к страшным репрессиям, продолжавшимся, по оценке "демократов", почти до так называемой перестройки. Стало быть, должен уяснить себе телезритель, сегодняшние недостатки - это всего лишь небольшие неурядицы в сравнении с ужасным прошлым. Смотреть на этот ежедневный треп, на эту наглую бесстыжность просто невыносимо. На этих шоу всегда присутствуют и антисоветские, и антирусские силы. Мало того, они доминируют там.

А вечером 22 ноября мне звонит приятель и советует включить ТВ, где по каналу ТВС-ОТВ идет передача "Поединок". Не дав ему договорить, я послал передачу ко всем чертям. "Да не горячись ты, - урезонил он меня, - выступают там {или сражаются} Травкин с Илюхиным" "Не может быть! - не поверил я - Это же несовместимые величины Это же..." И здесь я произнес слова, которые в данной статье опускаю.

...Травкина я знал с 1989 года как народного депутата СССР, как активного (можно сказать, агрессивного) "демократа" первого разлива. Он часто возникал на депутатской трибуне, а еще чаще - на экране ТВ, где ругал и высмеивал коммунистов и Советскую власть. Выступления его были броскими, трескучими, но содержательно ограниченными, крикливость доминировала над сутью. Говорил он, как правило, афоризмами, что привлекало какую-то часть людей. Помню такой его афоризм "Спасибо партии родной за двухгодичный выходной". Он в то время числился слушателем Высшей партийной школы КПСС и высмеивал тех, кто предоставил ему возможность - "выходной" аж в целых 2 года. Вот, мол, остолопы. Афоризмы - это был его конек. Но если он не достигал желаемого эффекта, видел слабую реакцию аудитории, то тут же включал дополнительные ресурсы: увеличивал голосовые децибелы и энергично подергивал плечами.

Между прочим, подобные приемы при недостатках убедительных доводов используют многие "демократы" (каждый, разумеется, по-своему): Немцов, например, когда входит в раж, а с аргументами и фактами туго, сводит глаза к переносице; Хакамада (впрочем, не будем о женщине, тем более неоднократно замужней), Жириновский выплескивает в лицо оппонен-

ту содержимое в стакане; у Афанасьева голос становится хриплым; у Райкова картавость усиливается. Жестикуляция и мимика, как известно, свойственны многим ораторам, но вот такие не присущие этому искусству приемчики, как у наших некоторых "демократов", я встречаю впервые.

Но вернемся к поединку на ток-шоу. Речь там шла о противоправных действиях Ельцина и отношении к ним КПРФ и "демократов". Травкин упрекал Илюхина и "давил" вопросами что же вы, коммунисты, молчали 12 лет, не предъявляли претензий к Горбачеву и Ельцину, а сейчас очнулись и настаиваете на привлечении их к ответственности? Дикий упрек, как и сам вопрос. Всеми миру известно, что Илюхин в 1990 году возбуждал уголовное дело (он тогда работал в Генеральной прокуратуре) против Горбачева по факту предательства интересов Родины, вносил протест по поводу незаконного, антиконституционного решения по прибалтийским республикам. КПРФ вносила и очень энергично отстаивала вопрос об отрешении Ельцина от власти и т.д. А Травкин с каким-то маниакальным упорством обвиняет коммунистов в бездействии. Илюхин дал на все эти вымыслы жесткий и достойный ответ. Травкину ничего не оставалось делать, как только подергивать плечами. И не более того. Интересный вопрос был задан Травкину из зала, который звучал примерно так: "Вы красочно рассказывали нам о том, как вы выходили из КПСС. Расскажите, а как вы вступали в партию?". И тут бравый Травкин, что называется, поплыл. Ответ его был похож на лепет человека, запутавшегося в трех соснах: и что он был рабочий, и что он здорово трудился, не зря же дали ему Звезду Героя (слукавил, Николай Ильич, Звезду-то он получил, уже будучи начальником), и что-то еще невнятно объяснял. Странно все это выглядело. Травкина в партию никто не тянул. Он говорит, что не принимал советскую систему, был ее противником, а Звезду Героя принял с благодарностью (он с ней пришел и на "Поединок"). В общем, не дал вразумительного ответа на поставленные ему вопросы, почему и как вступил в КПСС, получил награды от Советского правительства.

Некоторые видные деятели нашей страны в знак протеста проводимому курсу разрушительных реформ не приняли из рук Ельцина награды. У нас в Омске в 1995 году многие ветераны ВОВ отказались принять юбилейные медали, посвященные 50-летию Победы, только потому, что они вручались от имени все того же Ельцина. А вот Травкин, "не любивший Советскую власть", награду принял и с гордостью, поди, ее носит.

Между прочим, в 1989 году в коридорах съезда НД СССР упорно ходил слух, что к деятельности директора треста Трав-

кина (такова, кажется, была его тогда должность) повышенный интерес проявлял Комитет народного контроля СССР. И только присвоение ему, кажется, в 1988 г. звания Героя (благодарить должен Горбачева) спасло его от возможных неприятностей. Было ли это так в действительности - категорически утверждать не могу, но слух в коридорах высшей представительной власти страны, как говорится, имел место. Может быть, теперь, когда он страстно защищает Ельцина, его не покидает чувство личной ответственности за содеянное?.

Лично меня задело вот еще что в этом "Поединке". Когда на убедительные доводы Илюхина о том, что преступная деятельность должна быть наказуема независимо от занимаемого положения лица, допустившего преступность, Травкин возмутился позицией КПРФ, требующей одинаковой ответственности перед законом всех граждан России. Нельзя, дескать, это относить к Ельцину. "Мы строим новую Россию!" - воскликнул он (а вы вроде мешаете). Какую Россию, г-н Травкин? Россию с разрушенной экономикой? Россию воровскую? Россию, где ежегодно численность населения уменьшается на один миллион человек? Россию, где взрослые живут в постоянном страхе за будущее своих детей и внуков? Россию с разрушенной социальной сферой? Россию с наркоманией и проституцией? Вы эту строите Россию? Это уже будет не Россия, это будет территория, название которой даст чужой дядя независимо от того, будете ли вы поддирать плечами или нет.

Неумолимая логика обличительных аргументов все же достала хорохористого Травкина, заявившего, что в очереди отвечающих за развал страны он будет стоять последним. Ну что же, и это уже прогресс.

После окончания этой телепередачи я долго размышлял: ведь не мог же не знать Травкин, что Россия усилиями "демократов" доведена до катастрофы? Тогда чем же объяснить его упрямство, настаивание на продолжении строительства "новой", как он выразился, России? Амбициозность и желание быть всегда на виду? Недомыслие? Переоценка своих интеллектуальных способностей? Ребячество (по В.И. Ленину: много решительности и мало размышления)? Трудно на все это дать однозначный ответ, но ясно одно: Травкин в этом поединке проявил лучшие свои качества, свойственные "демократу",- пустозвонство. И навряд ли будут его теперь приглашать на подобные передачи. Разве что вкупе с другими "демократами"? Думаю, что и всем вместе им не под силу противостоять наступательной мощи правды.

Декабрь 2002 г.

РОДНАЯ... КОМУ?

Недавно, совершенно случайно, в моих руках оказалась "РОДНАЯ газета" /№ 22 /, о существовании которой я до этого не знал. Меня привлек ее девиз: "Для тех, кто верит в Россию". Листаю. На 6-й странице академик Ивантер утверждает, что экономика в России растет. Да еще добавляет, что растет вопреки действиям властей. Чушь какая - то. Вот уж действительно: в огороде бузина, в Киеве дядька. Путин и Касьянов все время твердят, что экономика в стране растет, хотя на деле ничего подобного не происходит. Что же /и кто/ этому препятствует? И вот Ивантер взялся здесь совместить несовместимое. Он говорит: "Я много лет доказывал, что рыночная экономика эффективней плановой. А они /кто? - Е.П./ сделали такую рыночную экономику, которая оказалась менее эффективной, чем плановая". В общем, по Ивантеру получается, что стоит только кое-что поправить в рыночной /фактически разрушительной/ экономике и все пойдет на лад. Как все просто - произошла ошибка, а не катастрофа. Газета, разумеется не отвечает за такой пассаж, но это штрих к ее характеристике.

Листаю дальше. На странице 15-й портрет, вернее, не портрет, а устремленный к читателю полный любви к нему взгляд /взор/ красивого молодого мужчины. "О, да тут сплошная лирика" - пришла мне такая мысль. А ниже его слова: "Нам не хватает веры в себя, в Россию. А то бы горы свернули". " Ага, тут уже что-то от патриотики" - подумал я. Кто же это такой? Читаю: депутат Государственной Думы Максим Васильев. Просматриваю расклад голосования в ГД по основным 30-и жизненно-важным для народа вопросам. И что же? Почти по всем им этот красавец-мужчина, с претензией на патриотизм, голосовал /или воздержался/ вопреки интересам народа. Выходит, это политика, при чем нечистоплотная политика - говорить одно, а делать другое. Наглядный штрих.

Продолжаю листать. На странице 22-й статья: "Иосиф Сталин и третья сила". Авторы Даль Орлов и Станислав Тарасов. О чем в ней идет речь. Вроде бы о Кронштадском мятеже. Авторы не отрицают, что Троцкий 5 марта 1921г. отдавал приказ о подавлении его. Но связывая этот мятеж

с судебным процессом 1937-1938г, они по сути стараются обелить Троцкого /и приподнять Зиновьева/ и обвинить злопамятливого диктатора Сталина. Приводится обилие фактов. Но... очень уж много там нестыковок. Ну взять хотя бы такой пример. Руководитель повстанцев, сбежавший после подавления мятежа в Финляндию Петриченко, в августе 1927 г. прибыл в Ригу и обратился в Советское консульство с просьбой вернуть ему советское гражданство, о чем без промедления было доложено председателю ОГПУ Ягоде. Но ведь в то время председателем ОГПУ был В.Р. Менжинский, а Ягода этот пост занял через 7 лет - в 1934 г. Вообще, в этой статье очень зримо прослеживается стремление очернить Сталина. Это уже больше, чем штрих. Великий русский композитор Г.В. Свиридов в своем дневнике оставил такую запись: "Культ Сталина - "сверхубийцы", на которого сваливаются все преступления правящей олигархии, служит для того, чтобы обелить истинных преступников и врагов человечества, которые сами же создали культ Вождя".

Ознакомившись с материалами этой газеты, я задался вопросом: кому она служит? Какова ее истинная позиция? С властью она ведет предельно осторожно. К разрушительным силам России - тоже осторожно. К разрушительным силам России - тоже осторожно, их деяния как бы подпадают в разряд обычных недостатков. Истинные патриотические силы критике не подвергаются. Сама газета так себя характеризует: "Газет много. Но только одна - родная". Судя по самохарактеристике газета претендует на народность: "Партий много, а народная одна". В поддержке Путина "Родная" не кланется. Так чьи же интересы она представляет? Говорят семигинские. Объем этой газеты солидный - 12 большеформатных листов. Тираж по нынешним временам немалый - 187640. К нам, в Омск она доставляется почтой, бесплатно для читателя. По всему видно, что денег на ее издание не жалеют.

Недавно один постоянный представитель телепрограммы " Свобода слова" в одной из передач заявил, что главное сейчас - это успокоить общество / что бы оно оставалось покорным, что ли?/. Может быть, именно эту задачу решает "РОДНАЯ газета"? Во всяком случае, такая направленность просматривается.

Октябрь 2003 г.

СОБЕСЕДОВАНИЕ

Как я очутился в кремлевской Грановитой палате - не помню. Только вижу: посреди зала на длинной скамейке сидят Горбачев, Ельцин и Путин, а перед ними короткими, еле слышными шагами ходит Сталин с курительной трубкой в правой руке. И не курит, а лишь мундштуком нежно разглаживает свои поседевшие усы.

- Вы хотели сделать какое-то заявление, - ровным голосом произнес Сталин. - Пожалуйста.

- Я вынужден заявить товарищ Сталин, - расхрабрился было Горбачев, при этом фиолетовое пятно на его верхней лицевой части черепа увеличилось в двукратном размере.

- Я предупреждаю вас всех, - повысил голос Сталин, - я вам не товарищ.

- Извините, - резко снизил свой тон лучший немец, - но нам обидно, что прибыли мы сюда не по доброй воле, а по приказу Дзержинского. Это же прямое попрание демократии...

- Демократия, направленная на уничтожение России и вымирание ее народа, это не демократия, а агрессия, - сердито возразил Сталин.

- Какое, понимаешь, он...как его, забыл, понимаешь, фамилию. Какое он имел право, - нечленораздельно промямлил Ельцин.

- Право расстреливать Верховный Совет никому не дано, даже сатана на это не отважится, - жесткоотреагировал Сталин.

- Я уважаю Дзержинского, дернул головой Путин, - но мы все же президенты...

- Может быть, Феликс Эдмундович поступил с вами неучтиво? - спросил Сталин. - Может быть, это деликатное поручение надо было бы возложить на Малюту Скуратова?

-Нн-н-е-ет! - дружно запротестовала троица. А Ельцин еще добавил от себя: "Мне этот генеральный прокурор Скуратов в печенке сидит. Надоел, понимаешь, ишо по Совету Федерации. Спасибо Владимиру Владимировичу..."

- А вы гражданин Ельцин, знаете Ивана Грозного? - по-

интересовался Сталин.

- Нет. Билла Клинтона знаю. А Ивана Грозного...што-то не припомню.

- Ну в этой части все предельно ясно, как бы размышляя вслух, произнес Сталин. - А теперь о главном. Мы надеялись, правда, с большим сомнением, что после беседы, предшествующей сегодняшней, вы сами определите меру своей ответственности за развал государства. Но ничего мало-мальски подобного не произошло. Как выяснилось, не прошло и часа после той встречи, где вы чуть ли не каялись в своих грехопадениях, как каждый из вас занялся своим любимым делом: Горбачев горячо взялся рекламировать Итальянскую пиццу, Ельцин отправился в Германию дирижировать оркестром, Путин поспешил на лыжную горную трассу. Все вы остались при своих личных интересах, до России вам дела нет. Что же оставалось делать? А надо было еще выяснить участие ваших подручных в разрушении государства. Вот и поручили Феликсу Эдмундовичу доставить вас сюда явочным порядком. Все вы одержимы манией величия во вред России. Горбачев примерял себя к гению Ленина. Лягушка тоже намеривалась вырасти до размеров вола. Что из этого получилось - всем хорошо известно. Но это ее, лягушечье дело. А примерка же под Ленина была проба на разрушение великого государства. Ельцину надо бы лечь на рельсы как он клялся и обещал народу, а он вздумал примерять себя к Петру Первому. А что, спрашивается у них общего кроме роста? Да ничего. Есть русская пословица: большая фигура, да дура. Хорошая пословица, но она не в коей мере не относится к Петру Великому, великому человеку по деяниям его во благо России. Путин, говорят, молится чужеземному богу, подстраивается к нему. Но я в его деятельности нахожу много общего с Петром 111. В куклы, конечно, Путин не играет, но надо иметь ввиду, в 18 веке не было телевидения. Петр 111 преданно, самозабвенно служил Прусскому королю Фридриху 11 во вред России. Кому преданно служит Путин предстоит еще выяснить, пока есть только предположения.

- Позвольте, - первым не выдержал краткого сталинского монолога Горбачев - Мы, конечно, верим вам но, извините меня, не обессудьте, кого вы представляете?

- Да, понимаешь, мы как-то все ходим вокруг да около, -

поддержал своего давнего "друга" Ельцин. - Нельзя бы по-конкретнее?

- Я еще хочу раз подчеркнуть, что здесь все же президенты сидят, а не чурки с глазами, - подергивая по петушиному головой, робко, но с оттенком возмущения пролепетал Путин. - Михаил Сергеевич и Борис Николаевич в какой-то степени правы.

- Хорошо, - согласился Иосиф Виссарионович. - На собеседование с вами я имею поручения Петра Великого, Минина и Пожарского, Дмитрия Донского, Александра Невского, Владимира-Красное солнышко и ... и патриарха Гермогена. Вы перед своим народом совершили преступления, равно которого нет в мире. Вам не отделаться земным судом, вас будут судить и в загробном мире. А там, было бы вам известно, есть не только рай, но и преисподняя. По своей жестокости ад кромешный делится на несколько категорий в зависимости от степени преступления падших. В какой вам придется пребывать - решит высший суд.

- А я-то причем, - втянул голову в плечи, жалобно простонал Путин.

- Вы успешно продолжаете дело, начатое Горбачевым и Ельциным. Даже в чем-то преуспели, - ответил Сталин, и это были его последние слова. На скамейке поднялся невообразимый гвалт, душераздирающий крик, взывающий о помощи и просящий пощады. Крик был такой силы, что я...проснулся. Душевная неудовлетворенность долго не покидала меня, оттого, что сон прервался на критической волне.

Октябрь 2003 г.

БЕССТЫДНОЕ "БЛАГОРОДСТВО"

Почему "единороссы" отказались от дебатов?

Еще задолго до решения о проведении выборов в Государственную Думу электронные СМИ ежедневно, и денно и ношно внушали телезрителям о колоссальной работе, которую проводят "Единые россы" во благо России. А их лидеры Грызлов, Шойгу и Лужков по их деяниям прямо-таки достойны кисти автора "Богатырей" В. Васнецова. Ведь все их героические помыслы и дела направлены, /судя по телепередачам/ исключительно на улучшение жизни простого народа, защиту его от грабителей; и всюду большие достижения / в экономике, борьбе с коррупцией, раскрытии преступлений/. А их наставник президент Путин, совершающий регулярное путешествие по планете, добился выдающихся успехов во внешней политике России. Сейчас ее авторитет по данным СМИ, как никогда высок (за окружение России военным присутствием США что ли?)



И вот за месяц до выборов "Единые россы" торжественно объявляют, что отказываются принимать участие в теледебатах, считают это дело не нужным и бесполезным. Какое благородство! Но ведь это с одной стороны, откровенная трусость, если называть вещи своими именами, а с другой - попрание избирательных прав граждан. "Единые россы" были широко представлены в ГД, не говоря уже том, что они там правили балом. Они просто обязаны отчитаться о своей деятельности с участием своих оппонентов. Это же элементарно. Так принято во всех европейских странах, на опыт которых "демократы" часто, к месту и не к месту ссылаются. Чего же

боятся Грызлов и Шойгу, неустанно представляя себя правдолюбцами? Боятся разоблачения? Очевидно, так. Ведь "Единороссы" голосовали по 30-и основным жизненно-важным вопросам вопреки интересам народа. А теперь, играя в благородство, прячутся от этих неоспоримых фактов.

В Омске недавно выступал по ТВ кандидат в депутаты от "Единороссов" генерал милиции Харитонов. То, что он поносил КПРФ не удивляет, это стало нормой и обязанностью "Единороссов". Но вот периодическое появление (во время его выступления) на экране титра: "За четыре года /очевидно, время прибывания у власти Путина. - Е.П./ реальные доходы населения выросли на 26 процентов" - возмущает. Это же бесстыдство. Один ветеран сразу же после передачи звонит мне и говорит: "Дибиллизация телезрителей продолжается. Партия власти так уверовала в свою результативность оглуления народа, что считает нас за охломонов, которые сушат валенки в воде". И в самом деле, цены на товары и услуги с бешеной скоростью опережают рост зарплаты и пенсий, а "Единороссы" толкуют чуть ли не о процветании нации. В Омской области, например, все заводы /кроме нефтеперерабатывающего, владельцем которого является Абрамович /или еле-еле дышат, или вовсе не работают; в сельском хозяйстве поголовье КРС (крупно-рогатого скота) сократилось на миллион голов; малый и средний бизнес в большинстве своем практически лишен возможности производить материальные ценности, занимается в основном торговлей (в значительной мере перекупки товаров). Думаю, что Омская область в этом плане не является исключением. В таких условиях невозможно не только повысить, но и удержать на уровне реальные доходы населения.

В телероликах кандидатов от "Единороссов" многократно повторяется призыв: "Вместе с президентом выберем "Единую Россию". Между многими партиями идет какое-то соревнование за близость к Путину. О преданности ему неустанно глаголит Райков, СПС говорит, что Путин проводит в жизнь их программу. А взять блок "Родина": Глазьев воздаст хвалу Богу за то, что президент у нас православный человек, /

что он нашел в нем православного? Что правильно крестится? Так если оценивать по религиозным ритуалам, его можно отнести и к иудеям;/ 80-и летний генерал Варенников является советником Путина, значит, совсем близкий ему человек. А посмотрите на Рогозина. Получается, что в Думе два Рогозина: один из них, выступая на ТВ, готов ради народа России бросится на амбразуру, как Александр Матросов, а другой - при голосовании в ГД выполняет заказ администрации президента. Что касается ЛДПР, СПС, то здесь все ясно: они давно уже идут в тесных рядах с "Единороссами". А вот у вновь созданных под патриотическими лозунгами партий и блоков / "РОДИНА" и др./, то задача у них предельно проста: отобрать голоса у КПРФ. Такова им отведена роль. Стараются. Они во всю ругают нынешние порядки, жестко критикуют положение дел в экономике и социальной сфере, но никогда не называют конкретных виновников в разрушении России. Знают свой предел. Дисциплинированный народ. В этом и заключается их подлинный патриотизм. Но они не одиноки. Существенную им помощь оказывают предатели КПРФ и перебежчики из лагеря патриотических сил, большинство из которых вместе с Карауловым и Сванидзе "озабочены" чистотой КПРФ. А трусливый отказ "Единороссов" от участия в теледебатах ни одна партия /кроме КПРФ/ не только не осудила, но даже не обратила внимание на этот фокус: одни из духовной близости к "Единороссам", другие - из "патриотических" побуждений. Тоже показатель.

Ноябрь 2003 г.

ВЫБОРЫ. "ЕДИНОРОССЫ" И ЕЕ САТЕЛЛИТЫ.

Начиная с первых лет перестройки демократию в стране под флагом борьбы за демократию, душили безжалостно / особенно после развала СССР /. Но такого наката на патриотические силы России и ее стержня - КПРФ, такой злобной клеветы на них до выборов в ГД-2003г. все же не было. Изош-



ренность кремлевских мудрецов, разработавших предвыборную технологию, поражает не только цинизмом, но и, если можно так выразиться, наглой наивностью. Перед выборной компанией было зарегистрировано 23 партии. Большинство из них участие в выборах принимали впервые и, судя по всему, создавались в кремле. Об этом говорят такие факты: в двух партиях / НПРФ, блок "Родина" / в числе первой тройки кандидатов - советни-

ки президента: генералы Трошев и 80-ти летний Варенников; руководители многих партий клялись в верности Путину; все говорили об исключительной важности решения социальных вопросов / бесплатное образование и здравоохранение, защищенность пенсионеров и т.д./, но никто не заикнулся, что все эти вопросы были решены при советской власти, и что результат бедственного положения народа - это курс, проводимый продолжателем дела Ельцина Путиным. А лидер партии жизни С. Миронов / он же председатель Совета Федерации / договорился до того, что России с президентом Путиным повезло.

Какую цель в предвыборной борьбе преследовали партии разового пользования - понять нетрудно. Ну, например, партия автомобилистов / точное название не запомнил, но с таким же успехом могли появиться и партии велосипедистов, мотоциклистов, трактористов.../. Для чего и для кого она создана? Только

чтобы высказать свое отношение к автогражданке? Так КПРФ в ГД очень резко выступала против обязательного автострахования. Об этом организаторы автомобильной партии - ни слова, но зато так громко о себе заявили, что у избирателей должно возникнуть такое ощущение, что эти ребята наведут порядок не только в своей стране, но и разберутся с блоком НАТО, приблизившимся к нашим границам. Не меньшее удивление вызвало появление на предвыборной арене партии "Святая Русь". Ее лидер Попов в прошлом работник милиции, / а кем работает в настоящее время так определено не сказал / елеиным, тихим голосом читал главы и стихи из Библии / не всегда библейским языком/. Но как только ему задавали на теледебатах не совсем удобные вопросы он преобразался: ответы его носили жесткий и даже злобный характер, что никак не соответствует природе РПЦ. Может быть, "защитников православия" напугала книга Г.А. Зюганова " Святая Русь и Кашеево царство", в которой автор аргументированно дает положительную оценку церкви в государственном образовании? Что-то похожее есть и в партии " Истинные патриоты России", выступающей под знаменем ислама. Но почему на истинных патриотов претендуют только мусульмане? А куда отнести патриотов иного вероисповедания? Направленная игра какая-то.

Но из всех партий, принимавших участие в теледебатах, наибольшего ругательства / после Жириновского / в адрес КПРФ допускала "Партия пенсионеров и социальной справедливости". В ней и пенсионеров-то всего ничего, в основном это молодые среднего возраста люди, спекулирующие на чувствах ветеранов труда. Один из ее руководителей Пономарев / или Пономаренко /, оскорбляя лидера КПРФ Зюганова, он прямо-таки изрыгал ругательства. Этой недостойной выходкой он как бы обращал внимание кремлевских технологов: "Вот, дескать, смотрите, как надо мочить КПРФ. Конечно, в сравнении с тем, как мочит Путин российских ребят в Чечне, это мелочь, но все же". А о том, что эта партия создавалась в кремле неожиданно для себя / находился в стадии самолюбования / раскрыл бывший начальник хозяйственного управления администрации президента П.Бородин, заявивший /в теледебатах/, что именно он создал партию пенсионеров. Самовосторгаясь, он даже с гордостью повторил это. Так кому служат лидеры партии пенсионеров?

Лидер "Аграрной партии" Лапшин в своих предвыборных роликах и теледебатах, на мой взгляд, верно охарактеризовал обстановку в сельском хозяйстве. А она страшная, ужасающая. Но при этом он ни единым словом не обмолвился о том, что интересы крестьянства в ГД защищали (и за них боролись) только коммунисты. Не назвал он, надо полагать, " по скромности" и истинных виновников в разрушении (а в ряде случаев и уничтожении) сельскохозяйственного производства. Ну что же, каждому отведено свое место в борьбе за отрыв голосов у КПРФ. Вместе с партией пенсионеров аграрии на выборах набрали примерно 7% голосов. Проходной барьер они не преодолели, но основную задачу, по отбору голосов у КПРФ, выполнили.

Но самый большой удар по КПРФ, как и предполагалось, был нанесен блоком Глазьева-Рогозина, зарегистрированным как блок "Родина". Но будем его называть, как предположил кто-то из "СР", блоком "Р". Сванидзе, Караулов и другие "демократы" клеветой на КПРФ и ее лидера как бы расчищали поле от коммунистов / там, где им удавалось/. Блок "Р", провозглашая патриотические лозунги, /как и многие другие партии/, занимал его. О Глазьеве, как об отступнике /тогда еще предполагалось/ я писал в своих статьях еще до создания "Р". Все сейчас добрые его слова в адрес КПРФ есть ничто иное, как маскировка своего предательства. В ГД "Р" будет взаимодействовать с "Единороссами". Нарочницкая, ранее робевшая во "Временах" перед Познером, в предвыборных теледебатах твердо и смело заявила, что они будут поддерживать Путина. Когда "Р" напоминают об отступничестве они сразу же выставляют Варенникова, как главный козырь порядочности. Что здесь можно сказать. Валентин Иванович в чем-то напоминает французского маршала Петена. Во всяком случае, схожесть в их действиях явно просматривается. Предвижу, что "Р" будут ругаться с ЛДПР. Но это для публики. Балом в "Р" будут править, скорее всего, Рагозин и Гельман.

Выборы в ГД прошли при грубейшем нарушении не только законодательства, но и элементарных норм человеческой морали при активном участии президента Путина. Даже в итоговом докладе международной комиссии по наблюдению за выборами отмечается, что "Предвыборный процесс характеризовался широким использованием административ-

ного ресурса и фаворитизма СМИ для проведения агитации в пользу самой крупной пропрезидентской партии, что привело к апатии избирателей". А глава парламентской ассамблеи отметил, что "результаты выборов оказались чрезвычайно искаженными". Сказано верно, но очень мягко. Власть через СМИ старалась у избирателей сломать аппарат мышления (выражение Ф. Кастро).

Путин /думаю, как и Буш/ доволен итогами. Своей радости по этому поводу он и не скрывает, как и не скрывал радости, что его любимая собака в день выборов принесла 8 щенят: 6 - черненьких, а 2 - паленых. Об этом они с супругой чуть ли не торжественно объявили всем россиянам с избирательного участка 7 декабря, где они голосовали. Какое кощунство: в России миллионы беспризорных детей, а президент страны со своей подругой умиляются удачным собачьим приплодом! Смотрел я на эту омерзительную сценку и мне невольно вспомнилась повесть А.С. Пушкина "Дубровский".

Путин может быть доволен итогами выборов, но зачем, пусть даже намеками, угрожать "деконструктивным" силам / так он, кажется, выразился/ имея в виду КПРФ и ее сторонников? Подавить волю к сопротивлению? Понятно, чьи мысли выражал и выражает публично Жириновский, призывая к установлению в стране полицейского режима. В этих условиях КПРФ и всем патриотам надо как никогда сплотиться, и не в коем случае не посыпать пеплом свои головы. КПРФ и ее сторонники перед Отечеством ни в чем не провинились, может быть, в не которых вопросах были слишком наивными. А вот соответствующие выводы из всего этого сделать необходимо. Очень много внимания КПРФ уделяла выборам губернаторов. Очень часто, избранные при поддержке КПРФ губернаторы, в своей работе уклонялись от программных установок партии и предвыборных обещаний, что вызывало разочарование у многих избирателей: " Никому верить нельзя ". Дело в том, что когда губернаторы представляли в Совете Федерации реальную власть они чувствовали / и соответственно действовали / себя в значительной степени государственниками и высшая исполнительная власть вынуждена была с этим считаться. Вспомним случай со Скуратовым, когда СФ воспротивился освобождению его от должности генпрокурора.

Президент рвался к неограниченной власти и ему уда-

лось убрать губернаторов из Федерального Собрания. В СФ их заменили по существу назначенцы. Ну какое отношение, например, жена Собчака Нарусова имеет к Туве? Да никакого. А сколько там Нарусовых... И губернаторы в результате такой манипуляции стали обычными чиновниками, только высокого ранга, полностью и во всем зависимые от окружения президента. Но им могут позволить многое / и даже непозволительное / если они верой и правдой будут служить нынешнему разрушительному режиму. Вот многие и служат: не народу, а неограниченной власти президента и, неизвестным россиянам, его окружению.

От всего лучшего, что было при советской власти, разрушительные силы уклоняются как черт от ладана. У нас в Омской области (как примерно и повсеместно в СССР) избиралось в облсовет 250 депутатов, т.е. один депутат от 6 тыс. избирателей /ныне - один депутат от 50 тыс. избирателей/. Депутат периодически отчитывался перед ними, многих знал, что называется, в лицо. Сессия облсовета полностью формировала /избирала/ руководящий состав области, персонально обсуждалась каждая кандидатура. Один раз в год избранный исполком отчитывался перед депутатами о своей работе. К недостатку того порядка следует отнести избрание председателя исполкома на безальтернативной основе. Но устранение этого недостатка, имевшего места в избирательном законодательстве, не потребует особых усилий для приведения его в норму более полной демократии. Сейчас губернатор единолично назначает себе заместителей, утверждает коллегию и т.д. Избранный жителями области на 4 года губернатор перед ними практически не отчитывается. Связь с избирателями поддерживает, как и президент страны только через ТВ. Какая же это демократия? Это пародия на нее. Тоже самое относится и к высшей исполнительной власти. Президент должен избираться Федеральным Собранием (тайным голосованием), тем более в такой огромной стране как Россия и с ее многонациональным населением. Все это должно быть не только зафиксировано в программе КПРФ, но и находится в центре борьбы за истинную демократию. Ведь эти вопросы когда-то поднимались партией (правда, не очень активно), но почему-то оказались преданными забвению. Думаю, что предстоящий съезд вернется к их рассмотрению.

Могу предположить, что при рассмотрении кандидатуры Путина на пост президента страны Федеральным Собранием ему вполне могли поступить такие вопросы:

- почему КГБ отозвал его из Германии, в чем он подозревался;

- почему своим помощником взял его ненавистник СССР Собчак;

- почему он спасал Собчака от разоблачения в махинациях, предъявленными генпрокуратурой;

- за какие заслуги начальник хозяйственного управления администрации Бородин взял его в свой аппарат;

- почему с его согласия США обложили Россию своим военным присутствием;

- какую клятву он давал, вступая в КПСС?

Были бы и другие вопросы, вызывающие тревогу у россиян действиями Путина. Но лишены они через своих депутатов общения с президентом. Путин даже не появляется в ГД и, как мне представляется, по двум возможным причинам:

- не считает нужным /это не соответствует "демократии"/;

- боится прямых вопросов; "Единороссы", ЛДПР нелепых вопросов не зададут, но вот коммунисты...

"Единороссы" не случайно отказались от участия в теледебатах, боялись разоблачения. Ограничение власти президента неприемлемо для нынешнего режима. Но народ, уверен, поддержит такое предположение, поддержит даже тот избиратель, который голосовал за "Единороссов": и их вассалов. И еще одно важное обстоятельство: нужно разоблачать не только непосредственных разрушителей России, но и их холуев: людей бесчестных, продажных и озлобленных в силу своего ничтожества.

Глубоко убежден, что большинство россиян "ЗА" истинные патриотические силы и ее стержень - КПРФ. И это большинство, как бы не ликовали мнимой победой "Единороссы" и их сателлиты, проявит себя в полной мере.

Декабрь 2003 г.

ТУТ НЕ ИДЕЯ - ТУТ КОРЫСТЬ

Сравнить предателя не с кем и не с чем. Я думаю, что даже тифозную вошь сравнение с предателем оскорбило бы.

М. Горький

Смотришь на предвыборные теледебаты партий и удивляешься: зачем их столько, аж 23? Ну с "единороссами" все понятно: разрушительную политику, начатую Горбачевым, продолженную Ельциным, им надо довести до конца. И, следует сказать, проводят они ее активно под одобрительные звуки Запада. Очень четко обозначена позиция КПРФ, являющейся главным препятствием на пути разрушения России: не допустить дальнейшего сползания в пропасть катастрофы, возродить страну, а ее народу вернуть попорченную "демократами" честь и славу. Но ведь и все остальные партии - за некоторым исключением - не скупясь, обещают все блага народу, их лозунги во многом схожи с лозунгами КПРФ, даже критикуют некоторые позиции "единороссов". Так-то оно так, однако в заключение своих программ они клянутся в верности президенту Путину, по велению которого партия власти по тридцати основным жизненно-важным вопросам проголосовала в Государственной Думе вопреки интересам народа. Чудеса в решете" да и только. Так ведут себя партии-вассалы, другого им просто не дано. И, очевидно, чтобы сюзерен не снял их с довольствия, критикуют коммунистов (а чаще клеветуют на них).

Кроме того, недоброжелательное их высказывание в адрес коммунистов дает им хотя и очень маленький, но все шанс попасть в ГД (главную-то задачу сюзерен ставит перед ними: отобрать голоса у КПРФ). Особой ретивостью здесь выделяются коммунисты-расстриги, т.е. бывшие члены КПСС, возглавившие партии-вассалы Им добровольно-принудительно предлагают свои "патриотические" услуги предатели КПРФ и перебежчики из лагеря патриотических сил, засланные ранее в их ряды (засланцы).

У предателя нет идеи, есть личный интерес. И когда он

говорит о своей принципиальности, то врет безбожно. Врет, чтобы оправдать (замаскировать) свое истинное лицо - предателя. Так было с бывшим членом КПРФ Л. Неклюдовой. В свое время при обсуждении ее кандидатуры на выдвижение в депутаты горсовета некоторые в обкоме выступили против, высказали недоверие к ней. Она клялась в верности своим товарищам, даже подписала соответствующее соглашение с обкомом КПРФ. Поверили. На выборах при поддержке КПРФ была избрана депутатом. И... сразу же отказалась выполнять обещание, данное ею избирателям и своим товарищам по партии.

А вот кандидатура Л. Маевского ни у кого не вызвала сомнения. А если и были при обсуждении мнения, то такого толка: "баллотироваться надо Кравцу, его в области знают, авторитетен, А Маевский - личность неизвестная". Кравцу удалось убедить сомневающихся, в т. ч. и автора этих строк. А Маевский старался: где только мог подчеркивал, доказывал свою приверженность к КПРФ и что в интересах ее готов на любые жертвы. С точки зрения классического авантюризма профессионально сработал. Партийные организации области и патриотические силы добросовестно и очень активно поработали в поддержку Маевского. Власть так напугалась, что даже пошла на грубейшее нарушение избирательного законодательства, не давала Маевскому время, установленное законом, для выступления по ТВ. И вот неизбранный Маевский начал требовать (именно, требовать!), чтобы КПРФ по одному из одномандатных округов Омска выдвинул его кандидатуру по выборам в Госдуму. Обком вначале внес такое предложение. Но ЦК КПРФ после тщательного рассмотрения (может, уже стали тогда известны факты ранее неизвестные?!) отказал. И тут началось... Маевский учинил самый настоящий шантаж против ЦК КПРФ и особенно против Кравца. Почти все телеканалы Омска (и некоторые центральные) беспрепятственно предоставляли Маевскому эфир, где он как только мог поливал ЦК и лидера омских коммунистов Кравца. Хорошо понимая, что во все времена и у всех народов предательство всегда вызывало ненависть и чувство брезгливости, Маевский избрал такой метод оправдания:

- Я был и остаюсь честным коммунистом, партбилет не бросал (в КПРФ он не состоял);

- Я выступал не против КПРФ, я выступал против ее верхушки (прямо, как у Караулова).

Что на это можно сказать? Говорят, Павел Грачев, отдавший в 1993 году приказ стрелять по Верховному Совету РСФСР, чуть ли не торжественно заявлял позднее, что партбилет члена КПСС у него всегда при себе. Далее, о борьбе с верхушкой. Генерал-предатель Власов говорил, что он борется не с Россией (тогда СССР), а со Сталиным. Но сколько пролили власяницы нашей кровушки во имя оправдания предательства.

А что касается "разоблачения" Кравца и приводимых Мавевским фактов (лично я нисколько им не верю), невольно возникает вопрос: что же, чистюля ты этакий, скрывал их от народа? Негоже это мужчине, тем более моряку.

Злорадствуют сейчас русофобы, в телячьем восторге пребывают их многочисленные холоуи. Тяжелый удар был нанесен всем истинным патриотам России в нашем регионе. В действиях "демократов" всегда был расчет: подавить волю к сопротивлению у избирателей, породить у них безысходность. А тут такой случай привалил, как не воспользоваться?! Они хорошо понимают, что порядочность всегда чувствительна. Но не учли такую деталь: ответная реакция на предательство сплачивает стойких патриотов, объединяет порядочных людей. Требование у патриотов к руководству обкома сегодня одно: больше бдительности! Доверчивость не должна идти во вред общему делу - нельзя выдвигать людей во властные структуры, не прошедших школу борьбы с разрушителями государства.

Главный удар сейчас в Омске направлен против Кравца и других кандидатов в депутаты ГД от КПРФ. Знаю Кравца с 1990 г. Могу со всей ответственностью заявить, что это честный, стойкий, любящий свою родину боец. Может быть, он слишком доверчив? Может быть (я только предполагаю, а не утверждаю). Но тот факт, что его косточки периодически промывают такие "правдолюбцы", "любители" России, как Сванидзе и Караулов, говорит о многом.

Декабрь 2003 г.

УМИРОТВОРИТЕЛИ

Создание новых партий в России, сопровождаемых невероятным шумом и треском, началось еще до опубликования Указа о выборах в Государственную Думу. Но так ли они все новые? Ведь большинство из них - это птенцы гнезда технологов кремлевских. Ну, например, в чем заключается новизна у партии "Единороссов?" Ее основу составляют бывшая НДР, затем "Отечество - вся Россия", а во время идейных и организационных поисков появлялись и такие названия, как "Медведь", "Овраг". Оригинальное в этой партии то, что во главе ее стоит главный милиционер страны - министр МВД \есть ли подобные примеры в Европе?/. Или взять "Народную волю". Ранее С.Бабурин возглавлял РОС, в ее составе, например, в Омске, было всего несколько человек. Несмотря на громкие заявления лидера этой партии /или союза/ она тихо развалилась. Теперь вот появилась "Народная воля" во главе с бывшим лидером РОСа. Сейчас таких карликовых партий / клубов, кружков/ - тьма-тьмуца.

Далее возникает вопрос: а что нового у "новых" партий в отличие от ранее созданных и действующих в угоду власти, "демократических" партий? Да ровным счетом ничего. Хотя, как говорил известный советский юморист: оно, конечно, кое - что есть, есть, но... не то. Так что Савику Шустеру в своих "демократических" передачах не так просто будет обозначить /или найти/ разницу в политике "демократических" партий. Ведь по большому счету все они на одно лицо. Думаю, что изобретенный им график с кривыми линиями поможет ему выйти из этого затруднительного положения. Взять НПРФ /чуть ли не КПРФ. Надо же?/. Устами своего лидера Райкова она клянется в поддержке президента. А блок Глазьева-Рогозина / кажется, остановились на названии "Родина"/ скромно набивается в советники президенту, обещая при этом избирателям убеждать его /Путина/ в принятии курса, направленного на улучшения благосостояния народа. Что это: наивная простота или заблуждение? Думаю, что не то, и не дру-

гое. Ведь коммунисты все время настоятельно предлагали такую программу, критиковали курс, направленный на разрушение России. Резко критиковали. Знает об этом Глазьев? Несомненно. Знает и о том, что именно при Путине американцы своим военным присутствием окружили Россию /подобного никогда не бывало в истории нашей страны/; знает и о том, что Путин кроме ничего не значащих слов палец о палец не ударил для оживления экономики в стране. Глазьеву удалось после службы в Ельцинской команде добиться доверия КПРФ /правда, не сразу/ и под защитой ее авторитета претендовать на незапятнанного политика. Теперь он, как можно сделать вывод из его извилистых заявлений, намерен проводить умиротворительную политику по отношению к разрушителям России. Между прочим, политика умиротворения просматривается во всех вновь образованных партиях / и не только их /, ведь ни одна не заявила о том, что курс, проводимой нынешней властью, является порочным. Они делают пространные заявления о своих патриотических чувствах, а о результатах голосования в Государственной Думе - молчок.

А чью политику проводит Путин? Новоиспеченные партии ответа на этот вопрос не дают, объявляя себя сторонниками / в разной степени/ президента Путина. Но ведь всем ясно, что его политика вполне отвечает интересам крупным олигархам. Но говорит об этом, разоблачает грабительскую сущность олигархов только КПРФ. Недавняя выходка Ромы Абрамовича, отвалившего огромную сумму денег украденную у народа, английскому футбольному клубу вызвала шок в Европе. В Европе, но не в России. Это была проба на реакцию общественности. А реакция такова: пожурили, нельзя, дескать, так нахально. И все. Ну, а правительство тут, оказывается, не причем, оно Абрамовичам не указ. Страшно становится. Кто же правит в нашей стране? Лидеры новоиспеченных партий - это, как правило (во всяком случае, большинство), выражаясь языком Г.В. Свиридова, коммунисты-растриги. Такое определение не относится к Сергею Глазьеву, он не растрига, он тихий засланец в ряды патриотов.

Зачем понадобилось кремлевским технологам создание

такого множества партий? На мой взгляд, здесь преследуются две основные задачи.

1. Отвлечь внимание народа от нарастающих проблем, пусть оно будет приковано к новым партиям, к упоительным речам их лидеров / не разберутся кто чего стоит? Тем лучше/

2. Направить усилия многочисленных партий /клубов, кружков/ против основной для олигархов опасности - КПРФ.

Надеяться на честные выборы нельзя. Пример для нарушения Закона о выборах подает президент Путин. Имеются в виду его встреча с кандидатом на пост губернатора Санкт-Петербурга Матвиенко в кремле и огромные плакаты с изображением на них Путина с Матвиенко с надписью: "Вместе мы можем все", о чем писала недавно "Советская Россия". Гарант законности демонстрирует нарушение законности. Холуям только этого и надо, они и действуют соответственно.

От избирателей на предстоящих выборах как никогда требуется активность и непримиримость. Проявить эти качества, как говорил поэт необходимо не ради славы, а ради жизни на земле. Активности, решительности и непримиримости избирателей олигархи и их ставленники боятся больше всего на свете. Им очень нужна наша пассивность, политика умиротворения - тоже.

Сентябрь 2003 г.

ИСКАТЕЛЬ ИСТИНЫ

О том, что в экономике и социальной сфере страны никакой подвижки нет / а если и есть, то со знаком минус / и ее не предвидеться при нынешнем режиме власти, теперь уже ни у кого не вызывает сомнения. Во всяком случае, у здравомыслящих людей. Льющаяся через край по "демократическим" телеканалам ненависть к патриотам: открыто - у Сванидзе / прямо-таки клацает с экрана по волчьи / и Познера / в форме прокурорского допроса и диктаторского утверждения /; скрытой - у неизвестного происхождения Савика Шустера, бегающей с бешеной скоростью по арене /на съемочной площадке / в штанах Сорокиной и других "демократических" телеведущих, нормальным людям опостылело. За что же "демократы" ненавидят патриотов? Перефразируя известное стихотворение А.С. Пушкина "Клеветникам России" можно ответить:

И ненавидите вы нас...

За что же? Ответствуйте: за то ли,

Что не приемлем сионистов

И их холуев "мудрецов"

И мы открыто презираем,

Предавших родину мерзавцев,

Ворюг, бандитов, подлецов.

И растет авторитет КПРФ избирателей, что никак не устраивает "демократов" накануне выборов в ГД и президента. Кремлевские технологи озабочены этим. Некоторые меры режимом власти уже приняты. Во главе путинской партии "Единороссов" утверждены руководители силовых министерств /министры/. Очевидно, "демократы" надеются использовать в предвыборной борьбе / и во время выборов / огромную армию сотрудников МВД. Но ведь и среди них немало истинных патриотов родины. Это руководство хорошо понимает. А "Единороссам" нужна как воздух победа, о которой они уже известили весь мир. Поэтому им потребовались новые политические обоснования, противодействующие патриотическим силам. И вот тут выходит на передовой рубеж наветчиков небезизвестный Андрей Караулов с обновленной программой. В чем ее суть? Извращать деяния патриотов? Но он и раньше был, выражаясь языком Салтыкова-Щедрина, ЕРУНДИСТОМ. А новое в его "истине" появилось то, что прежде чем обрушиться на КПРФ, он раскрывает - и, надо

сказать, убедительно, - грабительскую сущность Чубайса, /хотя это и без Караулова всем известно/. А затем уже, как бы во имя истины, "разоблачает", действия КПРФ, патриотов и их признанного лидера Г.Зюганова, используя приемы самой низкой пробы, не гнушаясь ничем. Он как бы гнев народа к Чубайсу, /что соответствует действительности/ автоматически переносит его на Зюганова. Вот, дескать, какой праведный Караулов. Он своими "фактами" /несуществующими в природе или подтасованными / подводит зрителя к мысли, что воруага Березовский чуть ли не лучший друг Зюганова. Что, дескать, вы хотите от него? Спрашивается: а как же кремлевские технологи позволили Караулову говорить правду о Чубайсе - близкого им по духу человека? Очевидно, ради главного - посеять недоверие к КПРФ и ее лидеру. А в своей семье "демократы" потом разберутся. А какой при этом (при "разоблачении") принимает глубокомысленный вид Караулов!? Представит указательный палец руки к виску /ну чем не Г.В. Плеханов?/, откроет во всю округленность удивленные глаза и вздыхает, мучаясь несправедливостью в обществе. Артист, однако!

С Чубайсом, как и со всеми разрушителями государства, Караулов помирится, свои люди сочтутся. А, разоблачая главу РАО АЭС, он как бы и смывает с себя грязь, выплеснутую им на КПРФ. Но как говорил еще Платон: "Грязный стол не вытрешь дочиста грязной тряпкой".

В одной из последних передач Караулов заключил со страхом в глазах: за вас (СПС) голосовать будут только дураки. Смело заявлено. Используя этот его прием, могу сказать с большой долей уверенности: в клевету Караулова поверят лишь безнадёжные тупицы.

"Истину" Караулов ищет, как правило, за пределами истины. В этом он поднаторел. Его преимущество заключается в том, что он, обладая огромными возможностями на ТВ /чего нет у патриотов/, может говорить все, что угодно, все, что сочтут необходимым его хозяева. Представим на минуту, что передачу на телеканале ведет, скажем, Ж.Касьяненко, и участие этой телепередаче принимает Караулов. Уверен, что в результате их диалога от искателя "истины" Караулова через считанные минуты осталась бы, как говорят, только пыль на ветру. Вот этого Карауловы больше всего боятся на свете.

Апрель 2003 г.

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ ОТСТУПНИКА

Очень достойную отповедь дали ветераны Барнаула "архитектору" перестройки А. Н. Яковлеву в статье "Ври, да знай меру", опубликованную в "Советской России" 25.12.2003 г. Так лгать на Советскую власть мог человек, действительно, потерявший остатки всякой совести.

Талантливый политический писатель Юлий Александрович Квицинский в своей трилогии "Искарриот", "Власов", "Отступник" в результате глубокого исследования очень ярко показал природу предательства. В главном герое "Отступника" (опубликован в "Нашем современнике" № 9-11, 2002 г.) Тыковлеве Александре Николаевиче очень легко угадывается "отец гласности" А. Н. Яковлев. Мерзопакостный предатель Тыковлев - это не просто отступник, это злейший враг своего народа. Трудно найти аналог подобному вруну и предателю. И если Тыковлеву придется встретиться на том свете с великим лжецом XX века колченогим Геббельсом, то последний будет выглядеть в сравнении с главным героем "Отступника" зачуханным щенком.

Публикация статьи "Ври, да знай меру!" напомнила мне о некоторых событиях (может быть, даже незначительных), связанных с А. Н. Яковлевым. В 1986 году в составе делегации председателей исполкомов Советов народных депутатов РСФСР: Дагестана; Краснодарского и Ставропольского краев; Куйбышевской, Оренбургской и Омской областей (последнюю представлял автор этих строк) я в течение 10 дней находился в Аргентине. Встречались мы там с самыми различными представителями общественности страны. А вот встреч с русской диаспорой, по не зависящим от нас причинам, почему-то не было, хотя живет там, по некоторым данным, около 400 тысяч человек, из них исповедующих православие примерно 200 тысяч. Работники посольства в неофициальных беседах рассказывали нам, что архиепископ Аргентинский и Южноамериканский Лазарь очень обеспокоен тем, что русские постепенно забывают свой родной язык, поддерживают его в основном на уровне церковного хора, и что государство не проявляет заинтересованности в закреплении знания русского языка.

Вскоре после возвращения из Аргентины я был принят

(по моей просьбе) членом Политбюро ЦК КПСС Яковлевым. Рассказал ему о положении русской диаспоры в Аргентине и предложил направить в эту страну и содержать за счет государства специалистов русского языка. Выслушав меня внимательно, Яковлев затем с каким-то злорадством и, как мне показалось, с оттенком ненависти начал рассказывать о русских, проживающих в Канаде. И далее он высказывает мысль, что не стоит, дескать, заниматься бесполезным, никому не нужным делом. Мне это показалось более чем странным, и я с некоторой долей возмущения привел ему такой пример. В Аргентине проживает 50 тысяч армян и закреплению родного языка уделяется там должное внимание. И это правильно. Но почему иное отношение к русскому языку? Привел и другие примеры. Почувствовав, очевидно, что я начал "заводиться", а позиция только подталкивала меня к еще большей решительности, Яковлев вдруг согласился с моим предложением и обещал решить его положительно. Я поверил - он не решил. Да он и не собирался решать! Это, конечно, мне стало понятно позднее, когда четко определилась сущность этого перерожденца. Но и уже тогда у меня зародилось, хотя и не совсем четкое, подозрение к этой личности с определенными чертами русофобии.

Позднее, на пленуме ЦК КПСС (а я работал тогда уже первым секретарем Омского обкома), я критиковал Яковлева. Критика была не очень острой, просто мной было обращено внимание, что при попустительстве Яковлева партийная печать (и не только) вместо борьбы с недостатками в партии практически развернула борьбу против нее. И меня тогда не покидала надежда, что развернувшееся в СМИ шельмование с демагогическим размахом прошлого нашей истории (особенно доставалось Сталину), неоправданное возвеличивание противников социализма - это плод текущих рабочих недоразумений, в чем-то всего лишь недооценок со стороны руководства партии и т.п.

Но через несколько дней я убедился в своей наивности. Один высокопоставленный государственный деятель в товарищеской беседе со мной обратил внимание на ошибки моего выступления на пленуме ЦК в части критики, произнесенной в адрес Яковлева. Александр Николаевич никак не может понять, сетовал доверитель Яковлева, при чем здесь он, если вопросы идеологии в партии курирует секретарь ЦК Медведев. И далее из "добрых" побуждений он рекомендо-

вал мне пойти к Яковлеву и объясниться с ним. И вот какой я сделал потом вывод из всего этого: 1) Медведев в ЦК, можно сказать, ничего существенного не представляет, это подстава, с ним никто всерьез не считается (уж не это ли позаимствовали нынче "единороссы", выдвигая на первый план Пехтина и Володина?); 2) Яковлев и Горбачев проводят какую-то свою, скрытую политику, прикрываясь по форме демократическими, а по сути путаными лозунгами; 3) преждевременный конфликт с кем бы то ни было для Яковлева пока нежелателен. Ведь не известно, по какому пути может пойти дальнейшее развитие сценария.

К Яковлеву я, конечно, не пошел, но выступить на пленумах ЦК мне больше не доводилось. На просьбы предоставить мне слово я получал вежливый ответ: "Вы не являетесь членом ЦК, а упорно настаиваете на выступлении. Вы же видите, что даже членам ЦК не всегда предоставляется возможность выступить. Регламент". Доводы, конечно, убедительные, ничего не скажешь.

Меня часто спрашивают: общаются ли сейчас между собой Горбачев, Ельцин и Яковлев? Думаю, что нет, и вот почему. Все трое хорошо знают меру предательства каждого из них в отдельности. И каждый знает, что вся эта "бражка" знает о нем буквально все. Поэтому общаться им между собой - все равно что купаться в собственном дерьме. Ну а если все же представить такую встречу "святой" троицы, то она была бы не долгой без четвертого - наиболее ревностного продолжателя разрушения России. Но такая встреча должна состояться. И она состоится... На скамье подсудимых. Вопрос только - где: в земном или загробном мире?

Январь 2004 г.

ВЕРНЫЙ СЫН ОТЕЧЕСТВА

Исполняется сто лет со дня рождения выдающегося государственного деятеля СССР Алексея Николаевича Косыгина. Пятнадцатилетним юношей в 1919 году он добровольно вступил в ряды Красной армии. После демобилизации (1921 г.) учился в кооперативном техникуме. С 1924 г. в течение шести лет работал в системе потребительской кооперации Сибири, в т.ч. у нас, в Тарском тогда округе. После окончания института (Ленинград, 1930 г.) работал мастером, начальником цеха, директором предприятия, а с 1939 года - наркомом текстильной промышленности. В годы Великой Отечественной войны проводил огромную работу по перемещению из прифронтовых зон населения, промпредприятий, материальных ресурсов в глубь страны, по восстановлению на местах эвакуированных заводов и фабрик.

После войны Алексей Николаевич работал председателем Совета Министров РСФСР, министром финансов, председателем Госплана СССР, оставаясь заместителем председателя Совета Министров СССР. В октябре 1964 г. был избран на пост председателя Совета Министров СССР.

Алексей Николаевич был прекрасным организатором. Будучи в высшей степени ответственным человеком, он глубоко вникал в порученное ему дело, в совершенстве овладевал им. Служение своему народу, Отечеству для него было превыше всего. Между прочим, следует заметить, что своиственные А.Н. Косыгину эти качества были присущи большинству советских руководителей того времени. Можно ли себе представить, чтобы в советское время министрами были такие личности, как, например, Лесин, Швыдкой, Греф, Починок? Но это особая тема.

А.Н. Косыгин пользовался большим авторитетом среди широких слоев населения, многие полагали, что после его избрания председателем СМ СССР первая роль в государстве будет принадлежать ему, как это было при Ленине, а позднее - Сталине. Первое время после избрания Брежнева и Косыгина на высшие посты в партии и государстве их взаимоотношения складывались именно таким образом, они даже в командировки в различные районы страны выезжали иногда вместе, что

давало основания для такой надежды. Я обратил внимание на такую деталь. Во время пребывания их в Краснодарском крае сельские механизаторы обратились к ним с предложением увеличения производства легковых автомобилей. Брежнев обратил внимание в этой беседе, что руководство народным хозяйством всецело находится в руках правительства. Алексей Николаевич в свою очередь подчеркнул правомерность постановки такого вопроса и пообещал им тогда рассмотреть вопрос строительства нового завода по производству легковых автомобилей (ВАЗовского, впоследствии).

Мы, на местах, во всяком случае, считали такой подход к разделению власти верным и закономерным. Но, к сожалению, все потом пошло иным путем. Я, например, считал, что



если бы вся полнота власти по руководству народным хозяйством была сосредоточена в руках Косыгина, то темпы роста промышленного и сельскохозяйственного производства, характерные для восьмой и даже девятой пятилеток, получили бы продол-

жение и в последующие годы. Его авторитет в смысле хозяйствования был практически (как в центре, так и на местах) непререкаем.

Мне несколько лет пришлось работать председателем облплана Омского облисполкома и по долгу службы часто приходилось бывать в Москве - госпланах (СССР и РСФСР), министерствах. Могу судить об отношениях руководителей и специалистов этих органов к руководителям страны. Многие откровенно говорили, что если предстоит визит к Косыгину, то к нему готовились очень тщательно (в смысле знания вопроса, с которым приходилось идти к главе правительства), а к Брежневу можно и налегке. "Косыгин, - говорили о нем, - в любом деле докапывается до "руды", дилетантство у него не пройдет".

А.Н. Косыгин пользовался большим авторитетом и на международной арене. Мне запомнился такой случай. В 1996 г. Алексей Николаевич находился с визитом в Англии. Так вот, встречал его в аэропорту премьер-министр Великобритании У. Вильсон не у трапа самолета, а почти в самолете, точнее, при выходе Алексея Николаевича из самолета на трап. Можно сказать, невиданный случай в дипломатической практике. Но опытный политик Вильсон этим своим поступком как бы подчеркивал особое уважение к Косыгину - главе правительства СССР. К Косыгину прислушивались в мире. А его в конце 1965 г. непосредственное участие, сыгравшее исключительно положительную роль в разрешении казалось бы неразрешимого конфликта между Индией и Пакистаном (практически была предотвращена война) поднимало, а вернее, утверждало авторитет нашего Советского государства.

А.Н. Косыгин был во всех отношениях очень скромным человеком. Общительным, доступным для подчиненных руководителем. Он был совершенно лишен какого-либо самолюбования, самовозвеличивания. В то же время он был нетерпим к верхоглядству. К любому делу - будь оно малое или большое - подходил всегда очень серьезно, основательно.

В моей памяти Алексей Николаевич всегда был и остается честным и добросовестным тружеником (на каком бы посту он не находился), преданным коммунистом, настоящим советским человеком, беспрдельно любящим Россию (СССР).

Февраль 2004 г.

НЕ ДО САНТИМЕНТОВ!

Поблажки в политике и злоба дня

Фигура умолчания

Нынешнее разрушение России многие (даже иногда и "демократы") сравнивают со смутным временем четырехсотлетней давности, когда Русь в результате внутренних неурядиц (в т.ч. и религиозных), предательства верхушки, козней иностранных государств и других причин находилась на грани полного расстройтва. Почти 15 лет (1599-1613 гг.) длился этот тяжкий для Руси период. В конечном итоге, народ, сплотившись вокруг патриотических сил и их вождей, отстоял свою независимость. Это общеизвестно. Но вот что вызывает недоумение: за последнее время почему-то умалчивается имя одного из вождей сопротивления разрушению Руси того периода - патриарха Русской православной церкви Гермогена.

Этот великий патриот родины, горячо и страстно призывавший русских людей позабыть личные обиды и, не жалея жизней, сплотиться во имя спасения Руси, в своих прокламациях с гневом упрекал в трусости смирившихся с оккупацией Отечества. Иноземцы, как известно, умертвили несломившегося патриарха РПЦ. Случайно ли умолчание о Гермогене? Русофоб самой высокой пробы Збигнев Бжезинский говорил (или давал установку?), что после разрушения коммунизма единственным врагом Америки осталось русское православие. И с этого времени как по команде началась травля митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского Иоанна (Снычева), смело разоблачившего в своих статьях клеветников истории России, в т.ч. и советского ее периода. Все это вызывало ярость как внутренних, так и внешних русоненавистников. Ему бессовестно навешивали оскорбительные ярлыки, угрожали судом, его, не гнушаясь ничем, травили. А что же иерархи РПЦ, встали на защиту митрополита Иоанна? Ничуть. Они даже не удосужились своим присутствием проводить в последний путь члена Священного Синода, истинного защитника Православия, пламенного патриота Родины митрополита Иоанна. Зато иерархи пели "многие лета" пьянице Ельцину, а теперь преклоненно заявляют Путину, что всякая власть от Бога. Всякая ли? А если она от сатаны, имя которого глобализм? Я в религиозном отношении человек неверующий, но с уважением отношусь к религии, и особенно к пра-

вославию и исламу. Именно они являются традиционными религиями нашей страны. Но Путин почему-то и иудаизм относит к традиционным религиям России. Но это же неправда. Шарону что ли хочется понравиться? Похоже, кремлевским технологам не дает покоя тяга абсолютного большинства россиян к своим традиционным религиям.

Шуткам несть числа

Кто-то из древних (кажется, Иоанн Листвичник) сказал: "...многословие и смехотворство порождают ложь". Смех, если он доставляет радость, удовольствие нормальному человеку, можно только приветствовать. Наш народ всегда ценил юмор. Но то, что ежедневно происходит сейчас со смехом на наших телеканалах, это не смех, а какое-то назойливое смехачество, насмешка над людьми и здравым смыслом. Тут тебе и "Комната смеха", и "Шутка за шуткой", и "Просто смех", и "Смеходром", и "Смехопанорама", и "Аншлаг" и "Каламбур" и т.д. Но это не все, есть еще персональные регулярные выступления Шифрина, Задорнова, Арканова, Петросяна, Евдокимова, Жванецкого (любимого писателя Путина), Винокура... Их так много (юмористов-смехачей), а выступления так похожи друг на друга, что после смеха становится очень грустно. В общем, смехотворство вносит свой посильный вклад в дело перестройки.

Многословие... Оно тоже стало одним из компонентов перестройки. Этим грешат многие политические деятели, но тон здесь задает президент Путин. Я иногда думаю: когда же он работает, если значительная часть его рабочего времени связана с телесъемками. Ведь к ним надо готовиться. Хотя... хотя он и говорит много (кажется, обошел в этом даже Жириновского), но сказанное им относится в основном к прописным истинам. Недавно, например, на совещании в Салехарде он изрек, что на Севере очень суровые погодные условия.

А вот встретиться в прямом эфире во время президентских выборов с кандидатами на этот пост Путин "постеснялся", как в свое время и Ельцин. Временем дорожит, - путано объясняли некоторые его доверенные лица. Истинная причина отказа Путина (и "Единороссов"), как мне представляется, заключается в боязни. Ведь социально-экономическая обстановка в стране все ухудшается: промышленность, сельское хозяйство и вся социальная сфера находятся в упадке. Россия окружена военным присутствием США. А в социальном

плане, кроме нескончаемых разговоров о борьбе с бедностью (фактически с нищетой, порожденной "демократами"), никаких реальных шагов не предпринимается.

Далеко от истины

"Достоинно" уйти от насущных проблем в стране Путину помогают "демократические" СМИ. Особенно в этом плане усердствуют журналисты первого и второго телеканалов. К каким только изощренным методам не прибегают служители "демократии", чтобы опорочить советскую систему с целью отвлечь внимание народа от результатов губительной для страны политики "демократического" периода.

В этой связи сам по себе напрашивается ответ разрушителям Советского государства: "Да, при Советской власти не все было ладно, но хорошего было больше. И советский человек был социально защищен. А все, что вы относите к плохому при Советской власти, во много крат лучше самого хорошего, созданного вами, "демократами". В части возведения хулы на наше прошлое особенно преуспевали такие пропагандисты "демократии", как неизвестного происхождения (в этом не одинок) телеакадемик Познер, 70-летний юбилей которого с большой помпой был недавно отмечен всеми "демократическими СМИ", злобствующий ненавистник Советской власти Сванидзе. Но в последнее время значительная часть телезрителей стала проявлять к ним недоверие, если не сказать больше. Многие завравшиеся пропагандисты "демократии" вынуждены уйти (или их "ушли") из поля зрения. Но некоторые находят новые формы оболванивания доверчивых телезрителей, продолжают оставаться на плаву и даже преуспевать в своих "творениях". В этом особенно преуспевает небезызвестный Караулов. Этот неутомимый искатель "истины", выражаясь языком одного писателя, врет "правдой". В своих телепередачах он иногда раскрывает некоторые факты коррупции (а их в стране тьма-тьмущая), что вызывает негодование телезрителей к жуликам (в общем-то справедливо) и доверие к автору - ты посмотри, какой смелый мужик. А вслед за этим Караулов в таком же "возмутительном" тоне клеветает, жонглируя "правдой", на КПРФ и ее лидера Зюганова. В результате такого "разоблачения" коррупции ни жарко и ни холодно, а клевете создаются определенные условия для всходов. Все продумано.

Вожди на потоке

Или вот еще такой "патриотический" прием. Некий журналист (или писатель) Алабжин в эссе "Воссияй, Россия" всю ругает современных недобросовестных чиновников, называя их даже недомерками. А затем, после возмущения непорядками в стране, он перечисляет многие качества Путина, возвеличивающие его личность. Утверждает, что России нужен вождь. И потом задает вопрос: созреет ли Путин до общенародного лидера? А далее Алабжин выбрасывает паразитильную, не лишнюю тонкой лести мысль: если Путин не сможет "вызреть в Вождя", то "он должен выступить в роли Иоанна Предтечи... он должен найти... человека, которому он бы передал власть в Российском государстве". Если роль Предтечи автор отводит Путину, то кто же должен исполнить роли Иродиады и Саломеи? Новодворская и Хакамада? Нет ответа. Зато Алабжин как бы своим предложением дает вроде напутствия, что при передаче власти Путин должен соблюсти преемственность, т.е., надо полагать, поступить так, как поступил Ельцин. Власть не должна уйти от "демократов". В этом, очевидно, и состоит смысл угоднического напутствия. Именно здесь, как говорится, собака зарыта.

Уходя, уходи

В. И. Ленин предупреждал: "Переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки реставрации". (ПСС. Т.37, с.264). Не вняли предостережению основателя Советского государства. В результате мы сейчас являемся свидетелями безжалостного разрушения самой России как государства и резкого снижения, считай - вымирания, ее населения (до одного миллиона человек в год).

Русофобы, олигархи и вообще вся "демократическая" рать очень четко понимают, что основным (а не мнимым) и единственным препятствием на пути полного развала России является КПРФ. Против нее и направлены все силы, формы и методы борьбы. О некоторых сказано выше. Надо отметить, что власть очень удачно провела операцию с образованием движения "Родина", что привело КПРФ не только к значительной потере голосов избирателей, но неожиданно подняла рейтинг ЛДПР, лидер которой делает на любой вкус громкие, ничего не значащие и никого не обязываю-

щие заявления. Конечно, предательство Глазьева сыграло свою отрицательную роль, но пассивность ЦК КПРФ здесь очевидна. Некоторые переметнулись в "Родину" только потому, что их КПРФ не выдвигала кандидатами в ГД (Вареников, Родионов и др.), с чем они не могли согласиться - настолько прикипели к депутатским полномочиям. И расчет на совместные действия КПРФ с переметнувшимися - это политическая наивность. Левыми фразами они прикрывают свое отступничество. "Родина" - это желаемая (может, на сегодня и самая любимая) оппозиция власти. Очень ярко обозначил ее политику один из лидеров "Родины" С. Бабурин (в каких только партиях он не побывал!). На второй день после его избрания заместителем председателя ГД он на радио "Эхо Москвы" откровенно заявил: "Да, мы оппозиция, но оппозиция не оголтелая". (Покладистая что ли? Или приглашенная?) И далее, развивая свою мысль, сей политический деятель высказался за поддержку президента Путина, в частности в его борьбе с коррупцией (да об этом постоянно вопит Жириновский). Правда, здесь же он оговорился, очевидно, на всякий случай, что результаты этой борьбы пока слабоваты. В общем, к игре с коррупцией теперь, похоже, подключилась и "Родина". Рома Абрамович может спать спокойно.

Острые же удара партии власти (и ей в этом активную помощь оказывают "оппозиционные" партии) направлено на раскол КПРФ. Предатели, раскольники, провокаторы всегда найдутся в таких случаях, но они активизируются, прежде всего, там, где проявляется терпимость к оппортунизму. Об этом говорит весь политический опыт В. И. Ленина, который на всех этапах истории партии с начала ее образования вел с оппортунизмом непримиримую борьбу. Я за внимательное и терпимое отношение к товарищам по партии, но почему нужно нянчиться с явными отступниками? Это же чистейшее слюнтяйство. Ведь раскольническая деятельность Селезнева, Глазьева, Семигина и других была насквозь видна давным-давно. Но руководство ЦК, партийная печать, вместо того чтобы своевременно дать должную оценку раскольникам, их всюду расхваливали, что они, дескать, умные, талантливые, что они сделают правильные выводы в пользу КПРФ и НПСР и т.д. Меня удивляет (если не сказать больше) пассивность и даже безликость некоторых руководителей ЦК и, в частности, первого заместителя председателя президиума ЦК Купцова.

Почему его нигде не слышно? В. И. Ленин требовал: "Личное воздействие и выступление на собраниях в политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности". (ПСС. т.47, с.54)

Надо отметить, что КПРФ, к сожалению, очень слабо провела последние выборные кампании. Она часто ввязывалась в ненужные дискуссии с многочисленными созданными на период выборов карликовыми партиями. Основная цель этих партий-однодневок заключалась в том, чтобы создать в диалогах с КПРФ неразбериху по методу: "Превратить проблему в пустяк, а пустяк - в проблему". К сожалению, ЦК не разглядел вовремя этот старый сатанинский прием, и партия приняла, по существу, навязанные ей правила игры. Рядовому избирателю подчас трудно было разобраться, кто есть кто. Кремлевские технологи заслуженно могут этот факт записать себе в актив.

В одной из своих последних статей в "СР" беспартийный из Уфы Вахитов пишет, что если КПРФ скатится на позиции социал-демократии (а ее к этому активно подталкивают), то это конец России. Нельзя не согласиться с этим выводом. Значит, борьба за укрепление КПРФ - это борьба за Россию, за ее возрождение. Именно так обстоит дело. А ЦК до сих пор не может определиться и принять решительные меры в отношении раскольников КПРФ.

И буквально в рамках возможного данной статьи одно замечание о работе с молодежью.

Говорится и пишется об этом много, а подвижки незначительные. Основной здесь недостаток, на мой взгляд, заключается в том, что мы призываем молодежь, она откликается, но вместе с тем не вовлекаем ее в борьбу (или слабо вовлекаем). Без закалки она остается в большинстве своем пассивной. В. Г. Белинский говорил: "Все, что является и утверждается без борьбы, все мертво". А активно вовлекать молодежь надо во все сферы деятельности, в т.ч. и в борьбу с оппортунизмом.

Спрос по большому счету

Поэт революции Маяковский, обращаясь в день рождения Ленина к его портрету, с болью говорил:

...Устаешь

отбиваться и огрызаться.

Многие без вас

*отбились от рук.
Очень много
разных мерзавцев
ходят по нашей земле
и вокруг...*

Это относится к 1929 г. А разве сейчас их стало меньше? И далее, в этом же стихотворении "Разговор с товарищем Лениным" Владимир Владимирович (не путать с Путиным) обещал:

*...Мы их всех,
конечно, скрутим,
но всех скрутить
ужасно трудно...*

Нам никого скручивать не надо, нам сегодня необходимо навести должный порядок в своих партийных рядах - очиститься от раскольников, предателей, холуев. Это очень трудно, но еще больше, чем трудно, - очень необходимо. В этих непростых для КПРФ условиях надо поддержать Г. А. Зюганова. Геннадия Андреевича есть за что критиковать. Я, например, год назад критиковал его через "Советскую Россию" за потачку раскольникам (называл конкретные имена). Критиковали его за эти же недостатки и другие товарищи. Человек он, безусловно, порядочный, но рассчитывать на порядочность непорядочных людей в политике опасно. Для него это был серьезный и поучительный урок, из которого, уверен, он сделал должные выводы. Поддержать Зюганова и одновременно потребовать от него большей решительности в борьбе с оппортунизмом. Большой решительности, как говорится, не для него ради, а России для.

Май 2004 г.

НЕ СТЫДНО ЛЬ ВАМ...

Предпринятая накануне президентских выборов акция, направленная на продление срока полномочий президента Путина, имела, по всей вероятности, две цели. Первая - это показать / вернее, навязать / народу любовь его к Путину, а вторая - продемонстрировать демократизм всеобщего любимца, его приверженность к строжайшему соблюдению конституции, гарантом которой он является.

Но кремлевские технологи допустили или торопливость, / а может быть, наглость? /, или излишнюю самоуверенность. Во-первых, среди предлагавших продления полномочий оказалось много одиозных личностей, в числе которых фигурировал и разрушитель государства, ненавидимый народом Горбачев, периодически получающий за рубежом, то звание, то премии. А во-вторых, ныне действующий гарант конституции публично нарушил ее, / потерял чувство меры, что ли? /. Отказавшись официально от участия в предвыборных дискуссиях и от использования бесплатного эфирного времени, он организовал встречу / или ему организовали / со своими доверенными лицами, с показом по всем ведущим ТВ каналам в течение 29 минут. Вот тебе и гарант!? А как отреагировали в ЦИКе на эту грубую Путинскую выходку? Перефразируя решение присяжных, вынесенное ими по делу героя Салтыкова-Щедрина Феденьки, она пришла примерно к такому выводу: " Немножечко виновен, но заслуживает всяческого снисхождения". Но это же фарс! Другим кандидатам в президенты, обратившимся в ЦИК о предоставлении им, как и Путину прямой телевизионной трансляции о встрече со своими доверенными лицами, было отказано. Интересно было наблюдать по ТВ, как одно доверенное лицо Путина, выдавливая из себя слезу умиления, чуть ли не плачущим (почти рыдающим) голосом умолял продлить срок президентского полномочия Путину.

Очевидно, главное сейчас для кремлевских технологов - добиться (чего бы это ни стоило) избрание Путина на предстоящих выборах 14 марта с внушительным результатом. А там... при необходимости / продлить срок президентских полномочий/ актеры всегда найдутся и сыграют нужную роль не хуже сына юриста Жириновского.

Недавно, /кажется, 18 февраля / на ОРТ шли теледебаты между кандидатами в президенты. Их было пятеро из семи зарегистрированных. Двое - Путин и Рыбкин / в разное время связанные дружбой с Березовским / участие не принимали: первый отказался, / выдавая трусость за смелость/, а второй - оказался в Англии / или трусливо сбежал туда, или его "сбежали"?/ Очень дурашливо вел себя во время этих теледебатов Малышкин. Зал хохотал над его хохмами. Создавалось впечатление, что Малышкин решил переплюнуть своего кумира Жириновского в скоморошестве. Один из присутствующих в зале не выдержал такой балаганщины и с горечью произнес, обращаясь к Малышкину: Ваше участие в выборах как кандидата в президенты - это позор для России. После такого замечания невольно возникает вопрос: а разве не позор для России, отдавшей на выборах в ГД почти 12% голосов за ЛДПР? И утешение, что к скоморохам в России всегда относились с уважением - не только слабое, но и вредное.

Автор толкового русского словаря, большой друг А.С. Пушкина В.И. Даль, потрясенный трагической гибелью гениального поэта, затравленного не только враждебными силами России, но и некоторыми русскими из светского окружения, с гневом /почти по Лермонтову " На смерть поэта"/ писал:

*" Не стыдно ль вам - не нас, себя самих
Коль хоть искра в вас стыда найдется.
Не стыдно ль внуков вам своих,
Что им за вас краснеть придется"*

Как будто для сегодняшнего дня написаны эти строки.

Взывать к совести русофобов с врожденной ненавистью к коммунистам, так же как и олигархов-ворюг, безвозвратно потерявших совесть при ограблении России, бесполезно. Для них все хорошо, что плохо для России. Они враждебно относятся к КПРФ - единственной силе, которая ведет реальную, а не мнимую борьбу с разрушителями России, они презирают ее друзей (С. Милошевича, А.Г. Лукашенко). Им не стыдно за развал России. А вот раскольники патриотических сил (к ним я отношу и С. Глазьева, послужившего за короткий срок у многих хозяев. Прямо как сказочный колобок: и от бабушки ушел, и от бабушки ушел...), профессиональные обыватели, составляющие значительный удельный вес в обществе, клю-

нувшие на приманку "демократов" и поверившие рыцарям клеветы, должны серьезно задуматься. Ведь Россию оскорбляют, унижают, разоряют и... обрекают, чему активно способствуют /мягко сказано/ практически все Российские ведущие телеканалы. Не так уж далека от истины ирония газеты "Завтра", назвавшая российские СМИ отделом пропаганды и агитации Вашингтонского обкома партии.

Недавно я работал над статьей (для одной местной газеты), посвященной столетию со дня рождения выдающегося государственного деятеля СССР Алексея Николаевича Косыгина. Это был очень скромный человек, обладавший прекрасными организаторскими способностями, глубоко знавший свое дело /на какой бы должности он не находился/, для него благо своего народа, интересы Отечества были превыше всего. Когда я писал эту статью о Косыгине мне, как сама собой разумеющаяся, пришла мысль: а ведь большинству советских руководителей того периода были присущи эти замечательные качества. И можно ли представить, чтобы в советское время могли быть министрами такие личности, как Лесин, Швыдкой, Починок, Греф, Зурабов и др. с умилением взирающих на разрушительные реформы в России? Смешно? Смешно, конечно, если бы не было грустно. И звать к совести этих министров - все равно, что в ступе воду толочь. Им не стыдно.

Февраль 2004 г.

КТО ПОДДЕРЖИВАЕТ НЫНЕШНЮЮ ВЛАСТЬ?

Недавно я был свидетелем разговора двух разных по возрасту женщин:

- ...Раньше, при Советской власти, зарплата у многих была небольшая, чего греха таить, - втолковывала пенсионерка своей молодой собеседнице, - но жили вполне сносно. Мы с мужем каждый год ездили или в Крым на курорт, или к родственникам в Прибалтику.

- Как же так, - не могла понять молодая женщина, - зарплата маленькая, а вы ежегодно разъезжали, путешествовали по стране? У моего мужа недавно умер брат в Белоруссии, так мы не могли выехать на похороны, денег не наскребли на самолет до Минска.

- Видишь ли, в те времена курортные путевки выкупал профсоюз. Мы только доплачивали к ее стоимости 30 процентов. А цены, цены были какие: один килограмм хлеба стоил 16 копеек, картошки - 8, капусты - 6 копеек. Билет на самолет до Москвы стоил 46 рублей. Цены на лекарства и квартплата были символическими. Но люди только тогда работали все.

- Но раньше заставляли работать...

- Да кто тебе это сказал, милая ты моя? Телевидение? Заврались они. Раньше у людей была потребность работать. Понимаешь? Потребность! Сама атмосфера нравственности в обществе была такова, что человек не мыслил себя безработным. А сейчас цены на все ужасно высокие, но многие не работают, бродяжничают. И никакого угрызения совести. А таких опустившихся людей становится все больше и больше. Страшно. Ты говоришь - работы нет? Может быть. Но почему она находится у нас для граждан Китая, Азербайджана, Кореи?..

Рассказал я об этом диалоге своему приятелю, а тот мне и говорит: "Возвращаюсь я вчера из магазина-музея (он так называет богатые продовольственные магазины, потому что, кроме хлеба, он ничего в них купить не может - бюджет не позволяет). Прохожу мимо мусорных ящиков - в них копаются двое мужчин, один из них, 30~35-летний здоровый детина, подходит ко мне с просьбой о подаянии. Говорит, что он инвалид. "А я пенсионер, - объясняю ему, - ничем помочь не могу. А ты за кого голосовал?" Посмотрел он на меня злыми глазами и сквозь зубы произносит: "За "Единую Россию". - "Ну и проси у них милостыню". - "А ты, дедок, голосовал за коммунистов?".

Дикость какая-то, - сокрушался мой приятель. - Самое

страшное, что это не единичный случай. Подобное происходит сплошь и рядом. Это же деградация".

Печальная история. Ведь эти, казалось бы, незначительные события отражают истинное положение дел в нашем государстве, обществе - разрушительные процессы достигли своего апогея.

Значительная, даже, я бы сказал, большая часть декласированных элементов (бродяги, наркоманы, проститутки...), удельный вес которых неуклонно растет наряду с русофобами, олигархами-ворюгами и их холоуями, по существу, стали опорой нынешней власти. Вот такой сложился конгломерат разнородных сил на политической арене России.

Я был крайне удивлен, а еще больше - возмущен, когда Путин российских граждан, считающих, что "Россия - для русских", назвал "provокаторами и придурками". Но это же чистейшая provокация с его стороны. И она уже сработала. Националисты в Прибалтике только и ждали подобного заявления. Власти Латвии после такого жеста президента России пригрозили закрыть все русские школы. Найдется ли подобный президент государства на планете? При этом Рому Абрамовича, затратившего на свои потехи в Англии около миллиарда долларов (откуда они у него?), "придурком" не назвал, даже слова упрека и осуждения (хотя бы ради формальности) не произнес. Родство душ? Кому он подыгрывает? Или кому служит?

Когда встречаются Буш и Путин, то у меня возникает такое ощущение, что встречаются барин с холопом. Кто из них кто - судите сами: в чьих интересах ликвидирована российская база на Кубе? Кому выгодно военное присутствие США в Узбекистане, Таджикистане, Киргизии и Грузии? Кому не нравится самостоятельная политика Белоруссии и ее президента Лукашенко - инициатора создания Российско-Белорусского государства? Чьи интересы представляет НАТО, продвигаясь к границам России? Кому выгодны разруха, а потом застой в промышленности и сельскохозяйственном производстве России (и настойчиво ничего не предпринимается для их оживления)? Кому помешала российская космическая станция "Мир"? Кто выигрывает, а кто проигрывает от того, что Россия сдает своих друзей (Милошевича, например)? На все эти и другие вопросы Путин обычно отвечает: ничего страшного. А Буш помалкивает. Одобрительно помалкивает.

Но все же он что-то должен сказать перед президентскими выборами в России? Поживем - увидим. Но в любом случае полагаю, что здравомыслящие, любящие свое Отечество россияне сделают когда-то правильные для себя выводы.

Февраль 2004 г.

ГАРАНТ БЕДНОСТИ

На радио "Эхо Москвы" 25-го мая с.г. заместитель правительства РФ Жуков воркующим голосом убеждал россиян о преимуществе выплат денежной компенсации ветеранам войны и труда, инвалидам взамен льгот. При этом он напомнил, что сельские жители в отличие от городских телефонами и пассажирским транспортом не пользуются /из-за отсутствия этих видов услуг/. Предлагаемая правительством такая "благотворительная" акция безусловно приведет к дальнейшему снижению /и без того низкого/ жизненного уровня названной категории людей. Думается, что это понимают и авторы такой затеи. Получается, что правительство в данном случае выступает как бы гарантом бедности для бедных. Но мне хотелось бы обратить внимание на некоторую "забывчивость" /или незнание/ г-на Жукова. 1. Многие квартиры сельских жителей /во всяком случае, на центральных усадьбах колхозов и совхозов/ при советской власти были телефонизированы. 2. До каждой деревни, независимо от расстояния их до районного или областного центров и численности в них населения, курсировали пассажирские автобусы, и ветераны войны и труда, инвалиды могли бесплатно пользоваться проездом в пределах района, области. Другое дело, что нынешняя власть убрала эту для себя обузу и сократила до минимума авторейсы, передвижение в сельской местности стало предельно ограниченным. Вот такие "незначительные" издержки "демократии". 3. В большинстве сельских райцентров квартиры многих ветеранов пока телефонизированы.

Г-н Жуков так увлекся "заботой" о ветеранах, что как-то совсем упустил из виду "несчастных" российских миллиардеров. А между тем, кучка олигархов все ненасытно богатеет, а россияне, о которых так трогательно заботятся "демократы", вымирают, их численность ежегодно уменьшается до одного млн.человек. Рома Абрамович после известных сделок в Англии заказал для себя самолет "Боинг-767" стоимостью в несколько сот миллионов долларов. Весь мир удивлен такой

выходкой "скромного предпринимателя", а вот российское руководство, увлеченное "заботой" о бедных, не "замечает" грабительскую сущность Абрамовичей, Березовских. Фридманов, Дерипасков, Гусинских, Вексельбергов и всей "золотой сотни" /в народе их окрестили "черной" сотней/. В общем, чтобы "золотая сотня" чувствовала себя спокойно, и не испытывала страха отсутствия наслаждения своими незаконно присвоенными /грабительским путем/ богатствами ветераны войны и труда, инвалиды должны смириться с некоторыми своими утратами. Таков можно сделать вывод из всего происходящего в России за последнее время.

Совсем недавно на одной автобусной остановке я был свидетелем диалога двух, очевидно, знакомых пенсионеров на тему отмены льгот. "Ты слушал вчерашнее /26.05./ послание Путина Федеральному Собранию? "Я, милоч"- отвечает ему собеседник, - Познера, Сванидзе, Караулова и Путина давно уже не слушаю". Как много сказано в этом коротком ответе!

Один "демократ" надрывным голосом доказывал мне, что власть непросто борется с коррупцией, а нещадно борется. И в качестве доказательства приводил как пример дело Ходорковского. А по-моему, объяснил я ему, там идет внутренняя борьба, происходит своеобразный обмен, когда в жертву приносят одного олигарха во имя спасения остальных, во имя спасения структур, породивших и поддерживающих олигархов. Но в данном случае, надо полагать, дело завершится миром. В этом плане уже работают наши /и не только наши/ правозащитники, квалифицируя дело Ходорковского как политическое /а не грабительское/. Правозащитникам нет дела до миллионов нищих. Кто-то из писателей иронизировал по поводу ярости правозащитников, борющихся за права человека. "Зачем мне права человека, если я уже не человек". За Ходорковского уже вступились правозащитники Запада. В Лондоне у здания Российского посольства собираются пикеты в его поддержку. Одним словом, "демократия" запустила свой механизм по вызволению олигарха-грабителя.

Официально на протяжении многих лет с коррупцией борются "Единая Россия" /раньше это были "Медведь", "Оте-

чество- вся Россия"/, ЛДПР, "Яблоко". Теперь, похоже, к ним присоединилась и "Родина". От крикливости "Единороссов" и оппозиционных партий, поддерживающих власть, коррупционерам ни жарко и ни холодно. Недавно один из лидеров "Родина" С. Бабурин /ранее он возглавлял РОС, а затем "Народную волю", я писал уже об этом/ на второй день после его избрания заместителем ГД, на радио "Эхо Москвы" заявил: "Да, мы оппозиция, но не оголтелая". Это как понимать, оппозиция по-родственному? Здесь чувствуется и кивок солидарности в сторону власти (вот, дескать, какие мы смелые), и упрек КПРФ за ее прямолинейность - помягче, дескать, надо. Ну прямо как у Маяковского, где герой его произведения "Столп" возмущался:

*"...Критику остороженько должно вести.
А эти критикуют не щадя авторитета,
ни чина, ни стажа, ни должности..."*

Общеизвестно, что нынешняя власть чем громче заявляет о патриотизме, тем плотнее военное присутствие США вокруг России, тем ближе НАТО к нашим границам; чем больше чем больше заявляют о борьбе с бедностью, тем беднее становятся беднее. Истинным выразителем интересов обездоленных и России является КПРФ и патриотические силы, сплотившиеся вокруг ее. Это хорошо понимают кремлевские технологи и, не гнушаясь ни чем, делают все для дискредитации КПРФ и ее лидера Г.А. Зюганова. В этом очень старательно помогают оппортунисты в КПРФ, они реально /хотят этого или не хотят/ отвлекают силы партии от борьбы за интересы трудящихся, интересы государства, что вполне отвечает замыслу (а может быть требованию?) власти.

Май 2004 г.

ЛОГИКА РАЙКОВА

В телепередаче "Свобода слова" от 4-го июня с участием политических партий обсуждалось послание президента Путина Федеральному Собранию. Тема серьезная, разговор, на мой взгляд, состоялся соответствующий. Особняком в этой дискуссии стоял депутат Райков. Его очередное чудачество, исходящее от болезненного страдания "бессилием преданности" начальству (в данном случае Путину), выглядит очень уж аляповато. Он без обвиняков заявил примерно так, что свобода слова в России появится тогда, когда мы построим гражданское общество, к строительству которого мы только что приступили благодаря Путину. Г-н Райков, да "демократы" демократическое общество в России строят уже 15 лет, в т.ч. под руководством Путина - 5 лет. Сколько же еще будете строить? Выходит, пока оно не построено, Роме Абрамовичу /и подобным ему/ позволительно все, ему за награбленные в России (исчисляемые в миллиардах долларов) можно продолжать безнаказанно приобретать для собственного развлечения яхты, дорогостоящие зарубежные футбольные клубы, личные самолеты. Так следует понимать вас? И нечего, дескать, в этих условиях требовать невозможного от президента Путина?

И далее Райков бестактно в оскорбительном тоне как приговор бросил в лицо лидеру КПРФ Г.А. Зюганову, резко критиковавшему партию власти: вас не избрали президентом, и не изберут. А Путина избрали, с которым все задачи, поставленные в послании будут выполнены. Г-н Райков, еще раз обращаюсь к вам в порядке напоминания: да последние выборы в ГД и президентские были шутовские, где "Единороссы" и Путин отказались от участия со своими оппонентами. Вы найдете подобное в демократических государствах Запада, на которых "демократы" денно и ношно молятся? Это, во-первых. А во-вторых, всякое бывает в жизни "демократического" общества. Всем памятно, как в свое время депутатом ГД был избран небезизвестный Мавроди (и даже его жена манекенщица чуть-чуть не проскочила туда.) И подобный факт, к сожалению, не единичный. Сейчас во всю рвутся в представительные и исполнительные органы власти через выборы юмористы-смехачи. И небезуспешно.

От бывшего коммуниста, а ныне ярого антикоммуниста

всегда исходит душок предательства своего прошлого. Я после названной передачи задавал себе вопрос: почему у "Единороссов" такое большое доверие к Райкову? Долго не находил ответа. И вдруг... вспомнил случай далекой давности. После войны, где-то в начале 50-х годов к нам в село приехала эстрадная группа артистов. Перед открытием занавеса выходит на сцену невзрачного вида человек /ну прямо как из карикатуры "Кукрыниксов"/ и говорит: "Я конференсье, ведущий программу, избран на эту роль артистами, как самый красивый..." в зале хохот. "А что вы смеетесь, - на полном серьезе объясняет он, - вы же не видели других артистов?" Вот я и подумал: а может быть, "Единороссы" выдохлись, и у них нет достойнее Райкова? Вроде, не похоже. Тогда выходит, отношение к этой передаче у них плевое? Сойдет там, дескать, и Райков? /Сошел же Греф министром экономики/.

Представители партий и общественности очень резко и критически /особенно выделялся железной логикой академик Львов/ оценивали послание президента Путина. Но вот что тревожит. Кто-то заметил в этой передаче об отсутствии в послании вопроса государственной безопасности. А ведь американцы своим военным присутствием окружили Россию, НАТО почти вплотную приблизилось к нашим границам, а в Закавказье /в Грузии/ идет по сценарию США направленные вытеснение с этого региона интересов России. Путин в своем послании об этом - ни слова. Почему? Очередное умиление перед государством, не уважающего (очень мягко сказано) Россию? Тревожно. Настолько тревожно, что всякие рассуждения Райкова сразу уходят куда-то на задний план или исчезают с поля зрения совсем. Остается насущная тревога за безопасность России.

Июль 2004 г.

КРЕСТЬЯНСКИЙ СЫН

В июле этого года исполняется 95 лет со дня рождения выдающегося государственного деятеля СССР, верного сына великого государства Андрея Андреевича ГРОМЫКО.

Родился Андрей Андреевич в бедной крестьянской семье в деревне Старые-Громыки, что недалеко от Гомеля. В 1932 году он окончил экономический институт, с 1932 года на дипломатической работе. С 1943-го посол в США, с 1946-го постоянный представитель СССР при Совете безопасности ООН и одновременно заместитель министра, с 1953-го первый заместитель министра иностранных дел СССР, с 1957 по 1986 годы министр иностранных дел СССР. Возглавлял делегацию СССР на конференции в Дурбартон-Оксе (1944 г.) по созданию ООН, участвовал в работе Крымской и Потсдамской конференций большой тройки (1945 г.) Член КПСС с 1931 года. Дважды Герой Социалистического Труда, награжден пятью орденами Ленина.

На всех участках работы для А.А. Громыко интересы государства были превыше всего. Железная логика в сочетании с высоким интеллектом, знанием истории, любовью к родине, уважением к другим народам мира высоко подняли его авторитет. Доверие нашего народа к Андрею Андреевичу было очень высокое. При этом следует отметить, что с мнением Андрея Андреевича считались руководители стран планеты и даже не всегда дружественные СССР.

На посту министра его сменил "демократ" Шеварднадзе. Выдвигая А.А. Громыко на пост председателя президиума Верховного Совета СССР, разрушитель государства Горбачев надеялся, очевидно, на ослабление политической деятельности (учитывая и возраст). Но расчеты не оправдались. Мне в то время один высокопоставленный работник центра (земляк Горби) рассказывал, что Михаил Сергеевич очень недоволен вмешательством Громыко в несвойственные ему дела, не может, дескать, понять: чего он хочет, что ему надо?

Авторитет А.А. Громыко не давал покоя главному "катастрофщику". В 1988 году на партийной конференции КПСС один выступающий из номенклатуры ЦК в пух и прах разно-

сил период застоя и требовал наказать виновных. Горбачев из президиума просит назвать конкретных виновников.

Бойкий оратор как-то сник, видимо, почувствовал перебор. Горбачёв настоятельно от него почти требует: замахнулся, так называй конкретных лиц. И оратор как-то добровольно-принудительно произносит фамилию Громыко. Зал отреагировал молчанием. Даже присутствующие на конференции антисоветчики (а их было не мало) не посмели поддержать ловко разыгранный спектакль.

Летом 1989 года я находился в Англии в составе советской делегации. Там мы узнали о кончине А.А. Громыко. Все СМИ Англии надлежащим образом осветили жизненный путь А.А. Громыко, характеризуя его как выдающуюся личность. Мы испытывали двоякое чувство: горечь утраты и гордость за своего соотечественника. Недавно об этом случае я рассказывал одному моему знакомому. Выслушал он меня и неожиданно задает такой вопрос: "Кого из "демократических" министров хотя бы приблизительно можно сравнить с А.А. Громыко?" На что я ему ответил: Никого!

Я их оцениваю словами поэта: "От зевоты скулы разворачивает аж! ...какой однообразный пейзаж!"

Конечно, в истории России были замечательные личности, руководившие внешней политикой. Среди них такие как канцлер Горчаков, советские министры: Чичерин, Литвинов, Молотов и др. Они заслуживают достойного внимания благодарных соотечественников (и им отдают должное). Но всё же пальму первенства среди широко известных дипломатов России лично я отдал бы Андрею Андреевичу Громыко - выдающемуся дипломату советской эпохи. Крестьянскому сыну по происхождению.

Июль 2004 г.

КТО УПРАВЛЯЕТ КРЕМЛЕМ?

Ужасная воздушная катастрофа, происшедшая в августе с двумя пассажирскими самолетами, вызвала не только всенародную боль за погибших, но и яростный гнев против организаторов (к сожалению пока неизвестных) этого страшного террора. Террористические акты в "демократической" России совершаются почти регулярно. Но если раньше после каждого совершенного злодеяния вставал вопрос: кто организовал диверсию, то теперь вопрос все чаще звучит по-иному - кто управляет Россией?

И действительно, кто? Государственная дума прошлого созыва при наличии в ней до одной трети депутатов левой ориентации не смогла отрешить от власти Ельцина, расстрелявшего ВС РСФСР. А о нынешней Государственной думе, где практически любые законы чиновничьей партией "ЕР" в одночасье принимаются даже без формальных возражений, и говорить нечего. Может быть, Совет Федерации? Так и в этом когда-то законодательном органе депутаты после прихода к власти Путина практически назначаются. Пример тому - бесцеремонное отвержение Кремлем Ю. Скуратова при выдвижении его от Бурятии в Совет Федерации. Бывшие правительства Степашина, Кириенко даже мало-мальски серьезными считать нельзя. Потому, очевидно, и назначены бывшие премьеры (после короткого пребывания у власти) один руководителем Счетной палаты, а другой - представителем президента РФ в одном из округов, где они спокойно служат и по сей день. Правительству Примакова-Маслюкова, пытавшемуся оживить экономику, дали (как только узрели эту попытку), выражаясь языком деда Щукаря, отлуп (ишь чего захотели!). Пришел вроде бы послушный Касьянов, но и он чем-то не угодил Кремлю. Говорят, в некоторых вопросах начал проявлять самостоятельность. И вот появилась доселе неизвестная фигура в России, но известная в Брюсселе - Фрадков, названный Путиным порядочным человеком (а в чем она, его порядочность, заключается - не объяснил). С чего же начал этот порядочный человек, возглавив правительство? С отмены льгот ветеранам, утверждая вместе со своим вялым заместителем Жуковым, что делается это во

благо самих же непонятливых ветеранов.

Выходит, Россией управляет президент Путин? Но как тонко подметила писательница Лидия Сычева: "...правление Путина - плохое кино, имитирующее "искусство управлять". Трудно не согласиться с такой оценкой. Мечется он, не зная устали, денно и нощно. За короткий промежуток времени успевает и посетить археологические раскопки Новгорода, и совершить дружеский визит (с чаепитием) в Чечню накануне выборов, и навестить приболевшего патриарха Алексия II, и поздравить с днем рождения относящего себя к богемной элите Ширвиндта, и продемонстрировать своим посещением родственность душ с эстрадными артистами, и т. д. Не обходит он и вопросы укрепления экономики России. В послании Федеральному собранию Путин заявил: Россия должна быть сильной (какое открытие!), иначе она не сохранится. Сказано верно, но как обстоит дело на практике? На постах министров пребывают личности, работающие с оглядкой на Запад. В результате в экономике (разрушенной до основания) никакой подвижки и оживления. А с появлением в правительстве Фрадкова и Жукова невольно задаешься вопросом: чем отличаются ельцинско-путинские министры от распутинских министров Николая Второго? Если президент Путин серьезно озабочен интересами России, то зачем он назначает и держит таких министров? Значит, кому-то они крайне нужны?

В середине августа передавали по ТВ интервью с министром обороны филологом Ивановым, где он уверял телезрителей (зачем?) в своей дружбе с министром обороны США Рамсфельдом. Наш министр был в каком-то телячьем восторге от доверительных отношений с американским министром -агрессором, продолжающим безжалостно бомбить Ирак. Подобного лизоблюдства не наблюдалось даже за бездарным царским (Николая II) военным министром Сухомлиновым.

Но вернемся к трагедии с пассажирскими самолетами. Обращает на себя внимание такой факт: Путин в течение 3-х суток после катастрофы отмалчивался. Но все хорошо помнят, как он оперативно отреагировал на теракт в США 11 сентября 2001 г. Что бы это значило? Или он очень многое знал, или ничего не знал. В любом случае он, похоже, руководствовался соображениями личного плана. Но в это время министр обороны Иванов демонстрировал Путину фотографии, на которых были запечатлены испытания какого-то но-

вого оружия. Получалось, что в эти трагические дни Путин и Иванов подчеркивали перед гражданами России свою озабоченность обороной страны. Примитивно все это выглядело. Ну кому неведомо, что оборона страны (как и вся страна) продолжает планомерно разрушаться.

Вряд ли в ближайшее время мы узнаем заказчиков этого зверского злодеяния (воздушной катастрофы). Наши спецслужбы, похоже, больше заняты отслеживанием влияния КПРФ в обществе, чем безопасностью государства. Можно предположить, что организатором теракта мог стать сотрудник ЦРУ Бен Ладен. Не секрет, что ЦРУ во всех регионах планеты ставило свои кадры. В их числе есть и крупные государственные деятели, имена некоторых уже не являются секретом для мировой общественности.

Авторитет Путина среди значительной части населения России (из этого числа исключаются русофобы, антинациональная элита, ворюги) резко падает. Власть и "демократические" СМИ ищут новые пути для оглубления народа. Пока у них не все получается, а в некоторых вопросах они вынуждены даже обнажать себя.

Многие обозреватели утверждают, что в России усиленно нарастает неуправляемость, в которой Рома Абрамович и ему подобные чувствуют себя как хищная рыба в воде. Возможно, что этой неуправляемостью управляют? Такое предположение имеет серьезное основание. Но кто управляет Кремлем? Вопрос, который все чаще и чаще задают друг другу граждане России.

P.S.: После того, когда была написана данная статья, произошла еще одна не менее страшная трагедия с захватом озверевшими террористами школьников в Северной Осетии. А перед этим "демократическое" телевидение с шиком показывало арест председателя Краснодарской городской думы, члена ЦК КПРФ А. Кирюшина. В каком направлении сосредоточены основные силы российских правоохранительных органов, бандиты, видимо, неплохо изучили, а потому действуют нагло, дерзко и почти открыто. Все это, похоже, звенья одной цепи.

Сентябрь 2004 г.

ИХ СУДЬБЫ БЫЛИ СВЯЗАНЫ С ОМСКОМ

В последнее время у многих омичей стал проявляться повышенный интерес к деятельности первых руководителей Омской области послевоенного периода. Меня часто об этом спрашивают (точнее, задают вопросы) не только отдельные граждане, но и представители общественных организаций. Я не уклонялся от ответов, но чем больше я отвечал на поставленные вопросы, тем больше их возникало, тем больше повышался интерес. Многие мои товарищи, с которыми я постоянно поддерживаю связь и которым рассказал о внимании омичей к послевоенной истории нашего края, советовали мне выступить в печати. Я долго колебался. "Но ты же был свидетелем, а во многих случаях и участником событий послевоенного устройства, - настаивали они. - Общался с руководителями того времени. Между прочим, не всегда молчание - золото". Решение пришло неожиданно, когда совсем недавно зашел разговор о Тарских воротах. Но все по порядку.

Послевоенный период был очень тяжким. Ну хотя бы обратиться к таким фактам: за время войны на объектах здравоохранения, образования, культуры и других социальных объектах никакого ремонта не производилось (за исключением косметического). О строительстве школ, больниц, объектов сельскохозяйственного назначения не могло быть и речи. То же самое относилось и к жилищно-коммунальному хозяйству. И вот грозные для страны годы войны миновали, советские люди рассчитывали, естественно, на нормальную жизнь. Их настроение можно понять. Но... как говорится, "человек предполагает, а Бог располагает". Только роль Бога, в данном случае, взяли на себя США. Сбросив страшные, смертоносные бомбы на Хиросиму и Нагасаки (хотя, с военной точки зрения, в этом не было необходимости), американцы демонстративно показали СССР свой "дружеский" оскал. Правительство СССР в такой обстановке не могло допустить отвлечение средств с оборонной промышленности и переключить их в нужных объемах на восстановление и развитие мирных отраслей народного хозяйства. Обстановка не позволяла. Тяжесть военных лет практически не облегчалась. В этих условиях одни руководители действовали по принципу: давай-давай, другие, решая задачи государственной важности, понимали настроение

людей и искренне сочувствовали им.

В первые послевоенные годы первым секретарем обкома работал С. С. Румянцев. Недобрую он о себе оставил память. Его жесткая, а нередко жестокая политика в отношении крестьянства вызывала недовольство в народе. На областной партконференции он был подвергнут очень суровой критике. И, несмотря на его покаянную речь, произнесенную в заключительном слове и опубликованную в "Омской правде", позднее он был освобожден от занимаемой должности. По рекомендации ЦК на этот пост был избран Николай Васильевич Киселев, ответственный работник ЦК ВКП(б). С его приходом атмосфера в области коренным образом изменилась. Это была атмосфера доверия. Обком партии, партийные организации, трудовые коллективы действовали в условиях взаимного понимания. Обстановка в сельском хозяйстве области оставалась на тот период сложной. Достаточно сказать, что во всех категориях хозяйств, включая индивидуальный сектор, имелось крупнорогатого скота 826 тыс. голов, в т. ч. коров - 330 тыс. голов (для сравнения: на 1.01.1990 г. имелось КРС 1680 тыс. голов, в т. ч. коров - около 600 тыс. голов). Острый недостаток ощущался в наличии сельскохозяйственной техники, хотя на вооружение МТС начали поступать более мощные тракторы. Высокопроизводительное использование тракторного парка (особенно НАТИ) было одной из главных задач того периода. С этой целью обкомом партии было организовано соревнование тракторных бригад, за которым заинтересованно следило буквально все сельское население области (и не только сельское). Я до сих пор помню имена бригадиров тракторных бригад, добившихся рекордных показателей (выработано более тысячи гектаров мягкой пахоты на условный трактор) - это Феофан Лысенко (Соловьевская МТС) и мои земляки Яков Хромов, Семен Мочалов (Нижеомская МТС). И хотя в борьбе за высокую выработку на условный трактор нередко допускались агротехнические нарушения, но в целом все весенне-полевые и летне-уборочные работы укладывались в определенные природой сроки. В результате валовой сбор зерна в 1950 г. составил 1817 тыс. тонн (для сравнения: в 1940 предвоенном году - 1053 тыс. тонны).

Большое внимание Николай Васильевич уделял культурной жизни. Он горячо, я бы даже сказал страстно, поддерживал Елену Владимировну Калугину в организации Омского русского народного хора (официально он был оформлен в

1952 г.). Омский хор побывал на всех континентах планеты (кроме Антарктиды, разумеется), почти во всех странах Европы, и везде ему оказывали восторженный прием.

По инициативе Николая Васильевича в области была проведена радиофикация села. Значение этого мероприятия трудно переоценить. Ведь тогда в деревню газеты приходили с опозданием на 4-7 дней, а радиоприемник для большинства крестьян был дорогим удовольствием (радиосети в то время на селе не было). Началась эта работа с детекторных простейших приемников, а завершилась подключением деревни к радиосети области. Проводилась эта работа с большим подъемом. С участием сельских жителей.

Николай Васильевич и председатель облисполкома Леонид Иванович Кузик (к слову сказать, оба очень скромные в личной жизни) были инициаторами организации осенней выставки цветов в Омске. Дело это нашло горячую поддержку у омичей. Выставка цветов в Омске стала ежегодным традиционным праздником. Без преувеличения можно сказать, что выставку цветов в августе каждого года посещают сотни тысяч омичей.

У Николая Васильевича было тонкое чутье на кадры. Председателем Омского горисполкома в то время работал Николай Александрович Рождественский. В деле городского хозяйства это был фанатик. Он прилагал большие усилия, разворачивая Омск лицом к Иртышу, что было для того времени очень трудным делом. По набережной реки в черте города находились лесоперевалки, склады управления железной дороги (напротив нынешней транспортной академии), даже небольшая конюшня (недалеко от здания облисполкома в сторону Оми), мясокомбинат, мыловаренный завод и другие подобные объекты. Рождественский не терпел никаких возражений, направленных против благоустройства города, и при малейшем возражении на решение о сносе объектов, захламлявших город, переходил в яростную атаку, невзирая на лица. Николай Васильевич Киселев своей властью основательно поддержал градоначальника, болеющего, как говорится, душой за городское хозяйство. И нашему городу Омску впоследствии неоднократно присуждались призовые места Совета Министров РСФСР. Омск по праву тогда назывался "городом-садом". По благоустройству он соревновался с Ленинградом.

Во время работы Николая Васильевича в Омске мне не приходилось с ним встречаться, но постоянно чувствовалось, что этот человек живет интересами области, заботами омичей. В нем в высокой степени сочетались простота с требовательностью, я бы даже сказал, требовательность сочеталась с добротой. А лично встретиться с Николаем Васильевичем мне пришлось в конце 70-х годов. Он был гостем в Омске, мне было поручено сопровождать его. При непосредственном общении полностью подтвердилось мое мнение, сложившееся о нем в далекие послевоенные годы. Государственник в полном смысле этого слова, высоконравственный человек, это был, как говорили тогда, настоящий советский человек.

После Н. В. Киселева секретарем обкома у нас работал Л. И. Кузик.

Но почему-то примерно через 9 месяцев был переведен на другую работу в Сахалинскую область. Почему? Этот вопрос возникал тогда у многих, и для меня он так и остался без ответа.

В 1951 г. первым секретарем обкома был избран Иван Кононович Лебедев, ранее работавший вторым секретарем ЦК Компартии Латвии. Его бурная деятельность с одинаковой силой проявлялась как в большом, так и в малом деле. При решении вопросов для него середины не существовало. Не терпел ленивых и откладывающих дела "на потом". Был острословом. На любые события реакция у него проявлялась мгновенно. Может быть, поэтому в народе его называли Иваном Грозным. Но произносилось это без злорадства, а, скорее, с оттенком оправдания его поступков. При нем началось строительство нефтехимического комплекса, участие в котором принимала практически вся страна. В этом государственной важности деле ответственность Омского обкома была очень высока. Роль Ивана Кононовича в успешном строительстве нефтезавода несомненна. Как государственник, он понимал значимость для страны этого гиганта и с присущей ему энергией соответственно и действовал (знал бы он, что Рома Абрамович со своими холуями почти за бесценок приберет к своим рукам НПЗ). Омские "демократы" в первые годы разрушительной перестройки во все горло кричали, что Омский НПЗ строили исключительно заключенные, тем самым подчеркивали, что страна была покрыта сплошной сетью ГУЛАГа. Считал бы необходимым в этой связи привести данные Г. Турецкого, опубликованные в "Советской России" от

29.07.2004 г. Так вот число заключенных в нашей стране на 100 тыс. жителей было: в 1935 г. - 620, 1965 г., - 250, 1992 г. - 590, 2003 г. - 730. В этом плане мы почти догнали США (у них 747). Буш может быть доволен Путиным. Это во-первых. А во-вторых, в 1953 г. численность комсомольской организации "Омскстроя" (генподрядчик строящегося НПЗ) составляла 2 тысячи человек. Комментарии здесь излишни, но следует отметить, что в строительстве НПЗ заключенные принимали участие (а почему они не должны работать?), но возводили этот объект-гигант в основном свободные граждане СССР.

В 1954 г. началась целинная эпопея. В районы освоения (в т. ч. и Омскую обл.) в очень короткие сроки были брошены огромные людские и материальные ресурсы. В этой спешке были допущены серьезные ошибки, что значительно снижало в ряде случаев эффективность колоссальных затрат. Надо сказать, что в Омской области эта небывалая по масштабам работа была проведена в основном организованно и с должной отдачей. И в этом немалая заслуга Ивана Кононовича Лебедева. Он детально вникал буквально во все мелочи. Но главное в его деятельности на целине - это расстановка кадров и создание нормальных условий для молодежи, прибывшей на освоение новых земель. 1954 год можно считать годом отсчета неуклонного роста производства во всех отраслях сельского хозяйства Омской области, повышения социально-бытовой и культурной жизни крестьянства.

Иван Кононович был очень общительным, с ним интересно было общаться, к нему тянулась молодежь. Он присутствовал почти на всех пленумах обкома комсомола, строго спрашивал за дела в производстве, но больше всего - за воспитание молодежи. Он смело направлял деятельность комсомола на участие молодежи в озеленении любимого города. В весенний период абсолютное большинство молодежи Омска работало на посадке деревьев. В преобразование Омска в "город-сад" комсомол Омска внес свою весомую лепту.

В начале 1955 г. И. К. Лебедев был утвержден первым заместителем Председателя Совета Министров РСФСР. Ему поручено было курировать сельское хозяйство республики.

После И. К. Лебедева на должность первого секретаря обкома в начале 1955 года был избран Евгений Петрович Колущинский, работавший председателем Красноярского крайисполкома. Рекомендовали его к нам, очевидно, не без влияния секретаря ЦК Аристова, ранее работавшего в одно время

с Колушинским секретарем Красноярского крайкома партии (так, во всяком случае, многие предполагали). Сразу бросились в глаза физические недостатки Колушинского: деформированная грудная клетка и позвоночник, хромота. И при всем этом маленький рост. Подобный физический недостаток, как правило, накладывал отпечаток на характер человека. Евгений Петрович, видимо, не был исключением. Отличительными чертами его характера были жесткость, немногословность, нетерпимость к легким, непродуманным выводам и прожектерству. В дискуссиях и даже в непринужденных беседах он отличался железной логикой, которой многие побаивались. Он не убеждал человека, стоявшего на неверных позициях, а обличал. Но это был умный человек, руководитель с хозяйственной хваткой. Несмотря на свой физический недостаток, Евгений Петрович много ездил по области, часто бывал в колхозах и совхозах. Припоминается такой случай. Летом 1960 г. в Полтавский район (работал я там председателем райисполкома) приехал заведующий сельхозотделом ЦК КПСС И. С. Панкин. Сопровождал его Колушинский. Проезжая через поля колхоза имени Кирова, Панкин начал возмущаться, что кукуруза не везде обработана. "Да все пропашные будут обработаны в срок. - убеждал я его. - Видите, тракторы работают. Хозяйство крепкое, в подсказке не нуждается".

И тут он начал объяснять мне, как школьнику, о пользе культивации. Меня, вчерашнего директора совхоза, это взорвало. "Я это знаю не хуже вас", - резко отреагировал я. Он замолчал. А когда приехали в райком партии, Панкин вновь взялся меня отчитывать, как мальчишку. Я не понимал его и с полным безразличием молчал. Заметив мое невосприятие, теперь уже Панкин взорвался. "Евгений Петрович, - обращается он к Колушинскому, - вы посмотрите на этого молодчика, посмотрите, как он ведет себя. Вызывающе. Посмотрите, посмотрите". Долго он распекал меня. А при отъезде подошел ко мне Евгений Петрович и жестом руки, и кивком головы дал понять: "Молодец. Не переживай". Вот такой был этот сухой, жесткий человек.

Проблемой номер один для Омска и области (шло тогда бурное развитие промышленности и сельского хозяйства) было отсутствие коммунального моста через Иртыш. Понтонный мост и паромная переправа лишь частично удовлетворяли потребность в части передвижения автотранспорта. А конец октября и весь почти ноябрь были сущим бедствием. Попасть

с левобережья Иртыша в Омск или выехать из него на левый берег можно было только железнодорожным транспортом. На товарных железнодорожных станциях скапливались огромные автомобильные очереди. И вот наконец строительство коммунального моста через Иртыш было включено в народно-хозяйственный план. Закипела работа. В 1959 г. мост введен в строй. Это было исключительно радостное событие для омичей и особенно для работников села. Но отмечено оно было очень скромно. Почему? Может быть, потому, что в те времена вводилось много объектов (и все важные) и излишняя восторженность была просто неуместна. Делалось нужное дело, где крикливость была не в почете.

В январе 1957 г. Омская область была награждена орденом Ленина. Награждение состоялось в Омске во дворце завода имени Баранова. Вручал награду секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев (тогда еще не генеральный). С ответным словом от имени трудящихся области выступил Е. П. Колущинский. Здесь же (в соответствии с Указом) были вручены награды Героям Социалистического Труда (11 человек) и ордена Ленина (70 человек). Я до сих пор во всех деталях хорошо помню празднично-торжественную атмосферу этого знаменательного события. Невольно обратил на себя внимание своей простотой и общительностью с участниками торжества тогда относительно молодой (50 лет) Л. И. Брежнев. Я очень часто потом мысленно возвращался к тому событию и атмосфере, царившей тогда в великолепном дворце, и позднее, уже в солидном возрасте приходил к выводу: как важно в высших интересах государства (в данном случае СССР) вовремя уходить руководителям высокого ранга (и не только им) на заслуженный отдых. К сожалению, ни в Конституции СССР, ни в Уставе КПСС этого не предусматривалось, чем в полной мере воспользовались "демократы" и русофобы.

Зимой 1957 г. по инициативе Колущинского проводился 2-дневный семинар директоров совхозов в селе Лузино. Тогда еще не было уникального лузинского комплекса, но уже зарождалось новое в содержании свиней, сулившее высоко rentабельное производство свинины с низкими затратами труда и кормов. Колущинский увидел это. Он все время присутствовал на семинаре. В его коротких замечаниях определялась неизбежность (скорее, необходимость) перспективного развития животноводства на промышленной основе, спе-

циализации и концентрации производства.

Председателем облисполкома в то время работал Ладейщиков Сергей Васильевич. Это была очень интересная личность, о нем в области ходили легенды. Вот одна из них. В довоенное время работал он секретарем Тюкалинского райкома комсомола. Играл в футбол, был центральным нападающим в сборной района. Неожиданно, совсем молодым его избрали вторым секретарем райкома партии. Так случилось, что через два дня после этого первый секретарь заболел, и плановое бюро райкома пришлось вести Ладейщикову. В этот день из Любино (соседнего райцентра) приехала для игры с тюкалинцами футбольная команда. Игра началась во время заседания бюро райкома. В разгар заседания к председательствующему поступает записка такого содержания: "Сергей, горим!!! Давят нас любинцы нещадно. Заканчиваем первый тайм, пока счет 0:0, но вряд ли выдержим. Выручай!" В составе бюро был пенсионер (тогда это было в порядке вещей - сочетание молодых и опытных кадров), большой любитель длинных выступлений. Долго не рассуждая, Ладейщиков предоставил ему слово с намеком на основательный анализ рассматриваемого вопроса, а сам, как бы на минутку, вышел. Вскоре, минут через 15-20, вернулся. Выступающий был на подъеме. "Заканчивайте, Егор Иванович", - предупредил его Ладейщиков и продолжил, как ни в чем не бывало, вести бюро. А вечером, во время ужина, внук Егора Ивановича с восторгом рассказывал деду: "Ну и дали мы сегодня любинцам - 3:0! Если бы ты видел, дед, какой красавец гол забил Сергей. Молодец!" "Какой Сергей?" "Ладейщиков, наш центральный нападающий". "Хватит тебе болтать, - обиделся дед, - Сергей бюро вел. Первый раз в своей жизни. И не плохо, между прочим. Толковый мужик. Одним словом, молодец!" Вот такая история. Конечно, в ней много фантазии, но чего только не сочинят люди об уважаемом человеке. А вот что касается простоты общения между руководителями, вышедшими из народа, и простыми людьми, то достоверность этой легенды очень высока.

Читатель, очевидно, обратил внимание на частую сменяемость секретарей обкома (может быть, в Омске в силу каких-то причин смена их в описываемый период проходила чаще обычного). Но так было. Трудно однозначно ответить на вопрос почему, но мне представляется, что длительное пребывание руководителя области, обладающего большой

властью, на одном и том же посту порождает местничество (В. И. Ленин называл это областничеством), перерастающее в непогрешимость удельного князька, что всегда вызывало опасения со стороны центральных властей. Великий русский историк В. О. Ключевский отмечал, что удельный князь только по своему положению уже является крамольником. Брежневский период правления дает основания для таких предположений и даже выводов.

Восстановительный послевоенный период длился все же долго. Довоенный уровень по основным показателям промышленности и сельского хозяйства был достигнут где-то в конце сороковых - начале пятидесятых годов. Но ведь к 1941 г. многие проблемы в стране не были решены. Фашистская Германия с участием чуть ли не всей Европы обрушилась на СССР, когда он находился на пути решения многих жизненно важных, неотложных задач. Поэтому все пятидесятые годы можно отнести к восстановительным годам. Люди (независимо от занимаемого ими положения) трудились в этот период с полной отдачей сил. И все же в эти годы не было такого накала, какой испытывал советский народ в мирной жизни 1945-1950 гг.

В нашей области в описываемый период развитие и всей экономики, и всей социальной сферы шло в опережающем темпе. В этом большая заслуга омичей: тружеников полей, фабрик и заводов, строителей, медицинских работников, науки, культуры и образования, общественных организаций. Несомненно, в этом есть и заслуга руководителей, о которых я постарался в данной статье рассказать своим землякам. Они были разными по характеру, интеллекту, привычкам, но все они были едины в главном: в беззаветном служении своему Отечеству и народу. В тот период благосостояние омичей, пусть медленно, пусть не так, как хотелось бы, но неуклонно повышалось. Строились школы, больницы, детские сады, дома культуры, жилье. Возрастало потребление основных продуктов питания. Люди с уверенностью смотрели в завтрашний день.

Совсем недавно один относительно молодой мужчина в беседе со мной спросил: "Кто был секретарем обкома, когда осуществлялось строительство моста через Иртыш в районе Ленинградской площади?" "Колушинский", - отвечаю ему. "Колушинский? - поморщился мой собеседник. - Который Тарские ворота снес? Это же варварство". "Варварство, го-

ворите? А знаете ли вы, что за время перестройки прекратили существование многие детские сады, разрушаются дворцы культуры и дома пионеров, практически прекратилось строительство школ и больниц, а на селе и жилья. поголовье крупно-рогатого скота сократилось (по всем категориям хозяйств) почти в три раза и, соответственно, сократилось производства молока и мяса. Ликвидировано как отрасль сельского хозяйства овцеводство. Разрушаются животноводческие помещения (их уже осталось не более 1/3). В полном упадке деревня. Еле-еле дышит промышленность. Смертность превышает рождаемость. Я не знаю, кто распорядился снести Тарские ворота, этого ни в коем случае делать было нельзя, это наша память. Но их быстро, без особых затрат и труда восстановили. А кто восстановит основательно разрушенную экономику и социальную базу? Европа? Или "дружеская" Америка? Россию разрушают духовно. Россию сносят".

Оказывается, мой собеседник в общем-то имел представление о страшной разрухе, но выглядело оно у него мелочью в сравнении с Тарскими воротами. Вот ведь как "демократы" прочистили мозги обывателю. Беседа эта и послужила толчком для написания данной статьи.

В заключение считал бы необходимым отметить, что бедственное положение отдельного региона (области, республики, края) не является каким-то исключением в стране. Разрушительными процессами охвачена вся Россия (вот самое страшное). России как целостному государству грозит ликвидация.

Август 2004 г.

В ТРЕХ СОСНАХ

В последней передаче "Постскрипtum" значительное место было уделено грузинско-осетинскому конфликту. На наглые действия грузинской стороны с захватом автогрузовиков с военным имуществом российская сторона отреагировала протестным громким заявлением министров иностранных дел и обороны. Но как показала практика, это обычная декларация, свойственная российским "демократическим" политикам, никого и ни к чему не обязывающая.

Неделей раньше в этой же программе ("Постскрипtum") ведущий Пушков, комментируя кровавые события в Ингушетии в ночь на 22 июня, с горечью констатировал, что у нас за подобные преступления никто не несет никакой ответственности (приводил примеры кровавой бойни в Буденовске и др.). Сказано верно, но, тут речь шла лишь о маленькой толике всех преступлений, совершенных при власти "демократов". Взять, к примеру, такие страшные факты: обесценивание (в одночасье) денежных вкладов в Сбербанке; грабительская приватизация (теперь нас убеждают, что это не награбленное абрамовичами, фридманами, дерипасками и др., а частная собственность, а она свята); расстрел Верховного Совета РСФСР; дефолт 1998 г. А какие наказания понесли организаторы и исполнители названных преступлений? Бывшие силовые министры Грачев и Ерин стали Героями России; Гайдар возглавляет какой-то экономический институт (говорят, созданный под него); Кириенко является полпредом президента РФ в Приволжском округе; главный прихвизатор Чубайс возглавляет РАО "ЕЭС" и практически находится в полной независимости от путинских правителей, Ельцин награжден государственным орденом. Ну, это было. А что сейчас? США окружают нас своим военным присутствием (чего никогда не было в истории России); блок НАТО чуть ли не вплотную приблизился к нашим границам; в миллиардных исчислениях продолжается утечка капитала за границу, экономика на ладан дышит; бедные становятся беднее; нация вымирает.

Для участия в программе "Постскрипtum" в студию был приглашен Жириновский. Сей политический ловкач, вызывавший крайними и крикливыми заявлениями интерес у некоторой части населения, в данной телепередаче, на мой взгляд, показал свою несостоятельность как политический деятель.

На вопрос ведущего о его позиции по грузинско-осетинскому конфликту Жириновский ответил так: **"Пока Буш ведет предвыборную борьбу, России надо занять более твердую позицию по отношению к Грузии, от которой будет хорошо и Бушу, и Саакашвили, и Путину"**. Вот и разберись в словоблудии лидера ЛДПР... Тут много возникает вопросов, но невольно напрашивается такой вывод: чтобы Путину было неплохо, надо, чтобы Бушу и Саакашвили было хорошо. Вот главная озабоченность Жириновского. Но этим же он дает убийственную характеристику Путину. Несознательно, наверное, просто проболтался. Очевидно, тормоза поизносились, отчего и происходят сбои. В результате и поручилось на этот раз: то, что было у него на уме, оказалось и на языке. Ведь столько он говорит, кричит, угрожает, пугает, призывает, обещает, обвиняет, скандалит, провоцирует... Всеу когда-то же приходит конец.

Ну а на вопрос об отмене льгот и замене их денежной компенсацией Жириновский крутился как карась на сковороде. С одной стороны, надо угодить власти, а с другой - показать, что ему не чужды интересы народа. Пытался совместить несовместимое. Не получилось. Заблудился в трех соснах - я впервые увидел его жалким, растерянным. Случилось то, что рано или поздно должно было случиться.

Есть в поведении Жириновского что-то схожее с Горбачевым. Бывший генсек длительное время клялся в верности ленинизму, а потом как ни в чем не бывало сравнивал семидесятилетний период Советской власти с монголо-татарским игом. Пытается всему миру доказать, что им совершенно не предательство, а действие идейно убежденного политика. Но как бы он ни пыжился, а фальшь насквозь видна. Что-то подобное наблюдается у Жириновского. В свое время он горячо выступал в поддержку коммунистов (приводил даже в пример своего дядю политрука). А через несколько лет, надрываясь, кричал, что коммунистов надо преследовать. Когда в ГД проходила процедура отрешения Ельцина от власти, он не только яростно выступал против, но во время голосования встал на пути к урнам и не пускал депутатов от фракции ЛДПР (дескать, только через мой труп). А теперь он обвиняет Ельцина (да кто его сейчас не обвиняет!) в развале экономики и т.д. Для Жириновского, выражаясь языком Салтыкова-Щедрина, Отечество - это начальство.

Июль 2004 г.

ФАРИСЕЙСТВО

После расстрела Ельциным ВС (1993 г.) теракты в России не только продолжают, но из года в год по силе своей бесчеловечности все ужесточаются. Последние страшные преступления с детьми (школьниками) в Северной Осетии, кажется, превзошли вес зверства зверей в облике людей, которые когда-либо совершались в истории человечества. И как бы в насмешку (нет, хуже - это было похоже на злорадство) над Россией в то время ТВ с восторгом демонстрировало кадры открытия с участием террориста Ельцина (награжденного Путиным государственным орденом) университета в Киргизии при большом стечении народа. Я бы не удивился, если бы Ельцин в то время нанес дружеский визит американскому военному присутствию в Киргизии. Ведь дирижировал же он оркестром при выдворении российских войск из Германии!

Исполнители терактов в России известны - это Масхадов и Басаев. А кто заказчик? Власть говорит, что это международный терроризм, против которого нас призывают объединиться. А кто управляет международным терроризмом? Власть даже не поднимает этот вопрос. Но давайте обратимся к фактам. Кто организовал талибов в Пакистане, а затем их вовлек в борьбу против советских войск в Афганистане? "Аль-Каида" во главе с сотрудником ЦРУ Усамой бен Ладеном. Теперь это уже ни для кого не является секретом, как и то, что Горбачев потом предал президента Афганистана Наджибуллу, успешно отражавшего натиск талибов. Сейчас войска США размещены не только в Афганистане, но и в республиках Средней Азии.

Кто организовал межнациональную резню на Балканах? "Аль-Каида". А Россия в ответ на натовские бомбежки (читай США) заняла "нейтральную" позицию в пользу НАТО, предав практически своего верного союзника Югославию. Так кто же является организатором терактов в России? Уходит от этого вопроса Путин. Почему? Об этом можно только догадываться.

В обращении к народу в связи с трагедией в Беслане Путин не преминул бросить тень на Советскую власть (это ли не кощунство?). Зачем это ему понадобилось? Ну ни с какой стороны произнесенный им упрек в адрес Советской власти не клеится. Я долго размышлял над этим вопросом и пришел к выводу, что сказанное им скорее всего относится к разрушителям государства, воруягам и зарубежным "друзьям", чтобы те не обращали внимание на жестокость некоторых его вынужденных заявлений - все в основе (кроме косметического ремонта) будет идти своим чередом.

На митинге 7 сентября на Васильевском спуске, устроенном властью, сын Райкина Константин, телеораторствующий Соловьёв и неизвестная поэтесса (фамилию не запомнил) призывали россиян сплотиться. Сплотиться вокруг кого? Вокруг Абрамовича, Фридмана, Дерипаски и им подобным?

Все, вернее многое, прояснилось 13 августа на заседании Госсовета с участием правительства и губернаторов. Ничего нового, никто за теракты не ответил (а первым ответчиком должен быть Путин). Но вместо этого, под флагом борьбы с терроризмом, Путин укрепляет свою личную власть. Как будто ее у него недостаточно - теперь губернаторы практически будут им назначаться. И ни слова на этом заседании об укреплении экономики, разрушенной за период правления Ельцина - Путина до основания. Борьба с терроризмом и коррупцией, похоже, будет вестись прежними методами.

Для укрепления неограниченной президентской власти необходима, разумеется, поддержка политических партий. Чиновничья партия "ЕР" не может в полной мере быть опорой режиму - очень уж она оказалась безропотной перед властью, что опустило ее авторитет в обществе до очень низкой отметки. Нужна поддержка с левого фланга. Но там КПРФ занимает непримиримую позицию. Значит, на этом фланге нужны партии с левыми лозунгами по форме, но с правыми - по содержанию. Созданная в прошлом году не без участия кремлевских технологов партия с патриотическим названием "Родина" иногда произносит революционные лозунги. А ее лидер Рогозин недавно (в связи с кровавыми событиями в Беслане) почти в угрожающем заявлении потребовал отставки правительства. Но если в этом требовании вни-

мательно разобраться, то получается "Долой правительство, да здравствует президент Путин!", Нужны ли здесь комментарии? Меня удивляет: что может быть общего у достаточно уважаемых в обществе государственников (в смысле их отношения к России) с русофобами.

После неудавшегося "мокрого" съезда раскольников и состоявшегося в уставном порядке съезда КПРФ (несмотря на потуги властей сорвать его) группа Тихонова - Потапова провела 11 сентября учредительный съезд (если его можно назвать таковым). Они не могли не понимать, что, идя на раскол партии, они идут (не на словах, а на деле) вразрез с интересами России. Одни на это пошли, не выдержав непрерывного давления властных структур; другие - удовлетворяя личные амбиции, увлеченные манией величия; третьи пошли на предательство осознанно (может быть, здесь проявились наследственные задатки?). Им, безусловно, беспрепятственно предоставят телеэфир, где они наряду с патриотическими лозунгами (в рамках дозволенного) будут клеветать на КПРФ и ее лидеров. Таков удел всех раскольников. Но в какие бы одежды они ни рядились, им придется маршировать в одном строю с "ЕР" и ЛДПР и невольно обнажать свою предательскую сущность. Уверен, что в этих сложнейших условиях КПРФ, единственная партия, отстаивающая интересы России, упрочит свои позиции.

Сентябрь 2004 г.

ПОЧЕМУ ПРОМОЛЧАЛИ?

О грузино-осетинском конфликте и о бравом президенте Саакашвили, возомнившем себя кавказским фюрером, газета "СР" в своих статьях дала достаточно полную и четкую информацию и соответственно изложила позицию по этому вопросу. Довольно скупое и туманное (не дай Бог обидеть лидеров государств, враждебно настроенных против России) освещали эти драматические события и "демократические" СМИ. Картина в общем-то ясна: ненасытный заокеанский дядюшка поручил (или обязал за определенную плату) местечковому карлику-хулигану мелкого пошиба терроризировать склонного к уступкам милягу-великана, у которого все еще много осталось контролируемой им территории. Все здесь ясно, как дважды два четыре. Но вот что удивляет. В одном из своих злобных выступлений, проникнутых ненавистью к России, бравый президент Саакашвили заявил, что все, что делается в Южной Осетии с участием России (в частности, он сослался на ГРУ Минобороны России), делается без ведома Путина. Вот те раз! Это как же надо понимать? Выходит, в союзники ненавистников России Саакашвили официально зачисляет и Путина? Ну, думаю, и врежут хулиганствующему правителю-соседу за оскорбление президента России! Ничего подобного. Промолчали. Почему? Вот этот вопрос порождает очень много вопросов. И один из них: кто управляет Россией. Жаловался ли Путин по этому поводу в Вашингтон или нет - неизвестно, а вот после поездки туда Саакашвили отношения к конфликту изменились: по форме смягчились, а по содержанию ужесточились.

Действия разошедшегося Саакашвили сегодня чем-то напоминают ухарство хвастливого "Зайца во хмелю" из басни С. Михалкова. Неужели некому взять его за уши и, встряхнув, спросить: "Зачем ты серый вносишь раздор во многовековую дружбу наших народов? Во имя чьих интересов"? А ведь спросят. Ох как их спросят! Ведь не перевелись же умные мужики в Грузии!

Август 2004 г.

ИДУЩИЕ ВМЕСТЕ

За последнее время (после бесланской трагедии) "демократические" СМИ путем различных комбинаций пытаются связать намечаемые реформы Путина, "новейшие" идеи директора ФСБ Патрушева и комментарий ведущего программы "Постскриптум" Пушкиова (и все на "П", надо же такое совпадение) в один антитеррористический узел, точнее, обосновать необходимую систему мер борьбы с терроризмом. Вроде бы все выглядит пристойно. Но так ли это?

Полыхающий по стране все эти годы террор как бы сопровождает проводимые в России разрушительные реформы, фиксирует их и держит на контроле. И все же окончательно добить Россию, ликвидировать ее антироссийским силам никак не удастся. Они нервничают, они готовы пойти на самые крайние меры, они бесланскую трагедию самым бесовестным образом пытаются использовать в антигосударственных целях. В этом им помогают зарубежные друзья, даже подгоняют, дескать, поторапливайтесь.

Директор ФСБ Патрушев в недавнем телеинтервью вызвал одновременно и удивление, и смех, и возмущение. Ведь, по существу, если отбросить всю его словесную шелуху, он возлагает ответственность за терроризм в России на... ее народ, который должен бы информировать (он почему-то заметил это слово другим, назвав информацию "стукачеством"). Он жаловался, что в ФСБ нет должной агентуры. Но кто ликвидировал агентуру в нашей стране и кому это было выгодно? Упрек народу за терроризм не по адресу, г-н Патрушев. Если в чем и виноват народ, то только в том, что выбрал власть, которая безжалостно разрушает страну. А за разгул терроризма в стране вы должны вместе со своим президентом нести ответственность в полном объеме. В общем, впечатление о себе после интервью г-н Патрушев оставил как о руководителе низкого профессионального и политического уровня, что характерно для абсолютного большинства нынешних путинских (как и раньше ельцинских) министров.

Ведущий телепрограммы "Постскриптум" Пушкиов в отличие от Путина и Патрушева (уж очень у последних примитивные доводы) проявил высокую изобретательность, умело

отвел порожденные властью катастрофические проблемы к международному терроризму! И обосновал необходимость принятия жестких мер, направленных вроде бы против терроризма, а практически - замордованного народа. В своих передачах он критикует (иногда жестко) некоторые порядки, порожденные нынешней властью, что вызывает понимание у телезрителей. Затем расхваливает коммунистический Китай, приводит положительные примеры решения национального вопроса при Советской власти. Ну как тут не согласиться с ним? Но в итоге он делает вывод, что авторитаризм иногда необходим, полезен, намекая на обстановку сегодняшнего дня. Вот, дескать, если бы в 1917 г генерал Корнилов арестовал Ленина и Троцкого, все было бы в порядке в России. Так нет, пошли демократическим путем и... докатились. Как все, оказывается, просто по Пушкиву.

Да, в 1917 году Корнилова называли диктатором (и в историю с этим вошел). Но по нынешним "демократическим" меркам это был неистовый "демократ". Именно ему, Корнилову, как надежному "демократу", было поручено Временным правительством арестовать царя Николая II и его семью. Вскоре после этого "демократы" и провозгласили Корнилова диктатором. Да вот только руки у него для расправы оказались коротки, о чем сожалеет г-н Пушкив. Между прочим, истинный патриот России, пользующийся большим авторитетом не только в своем Отечестве, генерал А. А. Брусилов отзывался (и писал) о Корнилове как о человеке, склонном (мягко говоря) к авантюре. Корнилову нужна была власть, и он шел к ней, невзирая ни на что. Он не мог примириться при организации Белого движения на Дону (так милого нынешним "демократам") с тем, что генерал Алексеев находился на равном с ним положении. Амбиция этих генералов не позволила им пойти даже на частичные уступки друг другу. Так что генерал Корнилов не просто диктатор, а "демократ" - диктатор. Так же, как и Ельцин, расстрелявший ВС РСФСР, не просто "демократ", а "демократ" - террорист.

А почему все же г-н Пушкив высказал сожаление, что Корнилов не арестовал коммунистов в 1917 г.? В чем здесь подоплека? Ее можно понимать и истолковать примерно так: "А не следует ли арестовать Зюганова, Чикина, Проханова (и еще кого надо) и прикрыть 2-3 газеты (КПРФ и поддерживающие ее)? Вот тогда в России может наступить божья благодать, а любые теракты будут только способствовать сплочен-

нию народа вокруг своего "любимого президента". Но ведь ограничение (практически запрет) выхода в телеэфир КПРФ - это ведь тоже своего рода арест. Правозащитников (и не только их) такая "демократическая" мера вполне устраивает.

У обывателя может возникнуть вопрос: какая же тогда будет демократия без оппозиции? А она, созданная не без участия кремлевских технологов, имеется и представлена партией "Родина", лидеры которой и знаковые в ней личности поочередно заявляют о недоверии правительству и одновременно - о высоких доверительных чувствах к Путину, как будто не президент, а кто-то другой назначает министров РФ. Так что здесь все схвачено.

Создается впечатление, что в Государственной думе идет негласный конкурс на соискание лауреата по защите чести и достоинства президента Путина.

После бесланской трагедии (словно ждали ее) усилилось давление на Россию, Запад подталкивает ее к диалогу с террористами. Активизировались "милые шалуны" (выражение Салтыкова-Щедрина), пришедшие к власти в некоторых "независимых" от США малых странах. При малейшей возможности Россию щиплют, оскорбляют, последняя молча утирается под хохот и улюлюканье мелкой шпаны. Усилилось давление и клевета на дружественную России братскую Белоруссию и ее лидера А. Г. Лукашенко. Конгресс США даже принял по существу ультимативное заявление по этой действительно независимой стране. Под звуки разрыва артиллерийских снарядов в Афганистане, вой бомб в Ираке, ультимативные угрозы Сирии и Ирану респектабельная, разжиревшая Америка (США) бесцеремонно учит демократии Лукашенко.

Все это, похоже, звенья одной цепи. Сатанизм, несмотря на разные стороны его проявления, как и терроризм, остается сатанизмом. Но после бесланской трагедии он стал более наглым, жестким, коварным, звероподобным и более откровенным. А главное, стрелы сатанизма (откуда бы он ни исходил) направлены в истерзанное тело России. Так было в смутное время 1599-1613 гг. Мы прославляли всегда имена патриарха Гермогена, Минина и Пожарского и других героев того времени. И это правильно. Но не мешало бы сейчас напомнить и имена предателей далекого прошлого с тем, чтобы сущность нынешних "демократов" была насквозь видна.

Октябрь 2004 г.

СТАРОЕ В ОБЕРТКЕ "НОВОГО"

К ведущему телепередачи "Постскриптум" Алексею Пушкинову я до последнего времени относился с доверием. Вернее, с определенной долей доверия. Потому что в сравнении с "разоблачителем" Карауловым, наставником всех и вся по части полезности и необходимости усвоения россиянам "демократии" Познером, архизлобным антисоветчиком Сванидзе, передачи Пушкинова выглядели предпочтительнее. У него, в отличие вышеназванной троицы, надоевшей телезрителям своей преданностью нынешнему режиму власти, нередко давались объективные оценки событиям в России. И это обнадеживало.

Но вот грянул ужасом Беслан, страшный по масштабности и бесчеловечности. Этот теракт, а они совершаются за последние годы регулярно и безнаказанно, вызвал в народе (наряду с глубокой скорбью) гнев не только к бандитам, но и к исполнительной власти. Мочитель террористов Путин, а вместе с ним и "демократические" СМИ находились какое-то время в растерянности. Затем начались усиленные поиски путей выхода из необъяснимого. Меры по борьбе и предотвращению терроризма президент вроде бы обозначил, но вновь не названы истинные причины этих злодеяний. Так что срочно понадобилось продемонстрировать что-то новое, но такое, которое бы простодушные россияне встретили с надеждой и как руководство к действию.

И вот за осуществление этой задачи, похоже, взялся Пушкинов (я очень хотел бы в этом ошибиться). Осветив в программе "Постскриптум" (25.09) факты Бесланской трагедии и реакцию на нее власти, связав другие вопросы в один бесланский узел, Пушкинов предложил руководителям ряда политических центров оценить реальные действия власти и отношение к ней народа, а также дать прогнозы. Примерно так можно обобщить задачу, которую ставил Пушкинов перед собой и своими собеседниками. Что же они наговорили через программу "Постскриптум" российским телезрителям? Ле-

вада - руководитель социологических исследований (так, кажется, его представляют) умирающим, но будто вещающим истину в последней инстанции голосом заявил, что у Путина как среди сторонников, так и среди противников нет сильных личностей. Стало быть все надежды народ будет возлагать на Путина, как на сильную личность. Второй руководитель какого-то центра, сильно смущаясь (вроде бы как стыдился), говорил, что народ у нас за царя, он верит ему, а вот бояр не любит. Что же получается, Путин у нас уже царь, значит, надо любить его?

Третий, положительно оценивая идею объединения ЮКОСа с "Сибнефтью", в том смысле, что контрольный пакет акций может принадлежать государству, но предупредил при этом, что излишняя государственность может подорвать ростки демократии. Вот, оказывается, чего он боится: для него разрушение государства, выходит, мелочь в сравнении с частичной потерей ворюгами наворованного. Ну и четвертый, и тоже из какого-то центра (Боже мой! Сколько их сейчас в России и кто их содержит?), чувствуя, очевидно, неубедительность своих доводов в пользу власти, с пафосом, почти торжественно произнес: да все правильно власть делает, не надо беспокоиться.

Подводя итоги бесед с представителями "политических центров", Пушкин приходит к выводу, что Путин - это сильная личность (правда, с некоторой долей осторожности). При этом не преминул бросить тень на КПРФ. Как же без этого. Интересно, как бы отреагировали на все эти вопросы авторитетные в народе патриоты, такие, как генерал Ивашов, академик Львов, член РАН Солодовников и другие государственники? Думаю, что Пушкин (и не только он) хорошо знает их позицию. Для участия в этой программе был приглашен депутат ГД (фракция КПРФ) Виктор Илюхин, этот высокообразованный бескомпромиссный политик, государственник о деятельности президента мог бы сказать обстоятельнее, но думаю, что сказанное им в эфире было подано в усеченном виде.

А какое же впечатление остается от этой пушкинской передачи?

1. Каждый теракт в России сплачивает якобы нацию (выходит, это для нее благо?).

2. Чем масштабнее и бесчеловечнее теракты, тем сильнее народ сплачивается вокруг президента Путина (пусть, дескать, беснуются бандиты, а мы еще крепче будем поддерживать Путина. Нас не застращать).

Ну а чтобы простодушные телезрители не воспринимали все это буквально, то им навязывается сейчас мысль: Путину досталось очень тяжелое наследство. Какая свежая новость! Но ведь за пять лет правления он мог бы и должен был разобраться в работе силовых структур и разрушительной деятельности олигархов. Неужели это непосильно для сильной личности? А разве это срок недостаточен для хотя бы обозначения стабилизации российской государственности? Не получается? А порулить Россией все же хочется? Особенно по телевизору, и особенно когда министры как солдаты, словно перед маршалом, соскакивают при появлении президента!

Декабрь 2004 г.

НАКАЗАНИЕ ЗА СНИСХОДИТЕЛЬНОСТЬ

Передо мной один из документов времен первых лет перестройки. Это "Заключение Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам, возникшим в связи с освещением в печати поездки в Соединенные Штаты Америки народно-депутата СССР Б. Н. Ельцина". Образованию такой комиссии ВС предшествовало появление в некоторых иностранных СМИ сообщений о поведении пьяного Ельцина во время его визита в США. В частности, сообщались и такие подробности, как Ельцин, выходя из самолета в американском аэропорту, направился не к официальным лицам, приехавшим встретить его, а к шасси, где он справил легкую нужду... Приводились и другие пикантные факты. Многие пьяные выходки Ельцина демонстрировались по ТВ. Американская публика не без удовольствия потешалась над выкрутасами высокопоставленного визитера. Газета "Правда" перепечатала из итальянской газеты "Република" статью, в которой во всей "красе" сообщалось поведение Ельцина в США.

Привожу полный текст вышеназванного "Заключения Комиссии...":

"Ознакомившись с сообщениями ТАСС для советских средств массовой информации, передачами иновещания и телевидения о визите Б. Н. Ельцина в США, проведя беседы с главным редактором газеты "Правда" и Б. Н. Ельциным, комиссия констатирует следующее:

Учитывая неофициальный характер визита Б. Н. Ельцина по частному приглашению, советские средства массовой информации не публиковали материалы о его пребывании в этой стране. Поэтому перепечатка "Правдой" статьи из итальянской газеты "Република" выглядит тенденциозной и односторонней, поскольку в сообщениях ТАСС для печати имелись отклики иностранной прессы и противоположного содержания, например, о приобретении Б. Н. Ельциным одноразовых шприцов для детей. Газете следовало бы привести и такие отклики, либо полемизировать по существу высказываний Б. Н. Ельцина во время визита в США, опубликовав прежде сами эти высказывания. Все это создало простор для домыслов и слухов и негативно сказалось на репутацию поли-

тики гласности. Поэтому речь идет о попытке газеты опорочить народного депутата Б. Н. Ельцина, за что работники "Правды" должны нести ответственность в соответствии с законом.

Публикация нанесла ущерб репутации "Правды" и вызвала поток читательских требований наказать виновных.

В то же время некоторые высказывания и аспекты поведения Б. Н. Ельцина в США, зафиксированные средствами массовой информации, дали повод для нареканий, что проявилось во множестве телеграмм в адрес Верховного Совета, в том числе со стороны избирателей.

Комиссия считает, что несмотря на частный характер визита, члену Президиума Верховного Совета СССР необходимо более ответственно подходить к зарубежным поездкам. Что касается предложений, содержащихся в письмах граждан, то избиратели должны сами определять свое отношение к Б. Н. Ельцину в соответствии с существующим законодательством. Что касается Верховного Совета, то отсутствие законодательно утвержденных норм поведения депутата ставит вопрос о разработке соответствующего положения.

"Председатель комиссии А. А. Денисов.

Члены комиссии: Е. Ф. Бобылева, Е. П. Велихов, А. Н. Пенягин, Н. М. Пирязева, В. К. Фотеев.

Член комиссии народный депутат И. Б. Шамшев зарезервировал свое особое мнение.

31 октября 1989 года".

Вот такой, по существу оправдательный для Ельцина документ. К нему следует добавить, что если американцы потешались над похождением бравого пьяницы Ельцина, то советские люди были в шоке от стыда за свою державу. "Можно ли себе представить, - задавались многие вопросом, - подобное поведение американского сенатора или любого европейского политического деятеля?" Российские "демократы" грудью тогда встали на защиту своего любимца Ельцина, приписывая ему многие благородные качества (которых он в действительности и не имел), а критикующих его называли неисправимыми сталинистами (это государственников), душителями свободы и наметившейся в России демократии. Облагораживая бесовско-скоморошьи выходки Ельцина, "демократы" с какой-то дикой яростью клеветали на КПСС, Советскую власть. И каких только ярлыков они не навешивали тогда, в частности, на И. В. Сталина.

В результате академик В. Г. Афанасьев (не путать с

ярым "демократом" Ю. Афанасьевым) усилием Горбачева был освобожден от обязанностей главного редактора "Правды".

А что же Ельцин? Общеизвестно, что безнаказанность агрессора (как и жулика) усиливает его агрессивность. Ельцин потом с геростратовским размахом подписывает преступное Беловежское соглашение, на виду всей Европы дирижирует оркестром в Германии, руководит расстрелом Верховного Совета РСФСР, разрушает экономику и социальную сферу страны и, обессилив, передает власть Путину.

Уверен, что если бы в 1999 году отрешение (импичмент) Ельцина от власти президента состоялось (не хватило каких-то 15 или 18 депутатских голосов), то Россия уже в 2000 году от разрушительных процессов перешла бы на путь возрождения, но этого не случилось, разрушительные процессы в ней по всем направлениям продолжают. Ельцин может быть спокоен. И ничего путного от его многословного и внешне сентиментального преемника Путина ждать не приходится.

Полагал бы необходимым опубликовать сейчас в печати фамилии депутатов Госдумы, проголосовавших "против" (равно как и воздержавшихся) отрешения Ельцина от власти и за предоставление ему царских привилегий. Все должны чувствовать меру своей ответственности за содеянное в России: и те, кто не щадил ее, и те, кто снисходительно относился и относится к разрушителям Отечества.

За неоправданную снисходительность приходится очень горько расплачиваться.

Декабрь 2004 г.

"ЛЕВЫЕ" И ИХ ВДОХНОВИТЕЛИ

Когда ЕР называют "партией власти", то это ни у кого, как правило, сомнений не вызывает. Называют ее и партией чиновников, и это тоже воспринимается в порядке вещей. Все знают, что ЕР управляется кремлевскими технологами и лично президентом Путиным, и Государственной думе приходится не столько рассматривать, сколько штамповать законы, поступающие в виде проектов из Кремля (или одобренные им). Но когда говорят, что ЕР это партия, не имеющая идеологии, то с этим можно согласиться лишь отчасти. Вся деятельность ЕР (и ее предшественников) направлена на продолжение реформ, основательно разрушающих государство, на борьбу с истинными патриотами России. В этом ей с криком до хрипоты помогает, как выразился первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И. И. Мельников, "вечный спутник всех партий власти" последнего десятилетия - ЛДПР.

Но кремлевские технологи понимают, что успех ЕР на последних думских и президентских выборах - явление временное. Ведь выборы прошли не только с нарушениями, но и были своего рода комедийными - ЕР и президент Путин под надуманными, смехотворными предложениями уклонились от публичных дискуссий со своими оппонентами. Не известный в России, но известный в Брюсселе Фрадков (теперь известный в России как премьер министр) объявил, что полтора миллиарда рублей, сэкономленных Путиным на выборах, направляются на социальные нужды населения. Какое невиданное в истории России благородство! Было бы это смешно, если бы оно было для народа не оскорбительным. Авторитет Путина и ЕР (несмотря на старания СМИ) серьезно и неуклонно падает. Предвидели ли это кремлевские технологи? Думаю, что да. И ими своевременно принимались соответствующие меры. Примерно за полгода до думских выборов была создана не без их участия партия (тогда, кажется, движение) с патриотическим названием "Родина". Ставка тогда была сделана на Глазьева как на лидера этого движения. Это и понятно. Глазьев был депутатом ГД от КПРФ, авторитет его во фракции был высок. К нему почему-то со стороны ЦК проявлялось не всегда оправ-

данное, на мой взгляд, повышенное внимание (я писал об этом в июне прошлого года в "СР"). А во-вторых, Глазьев публично воздавал хвалу всевышнему за то, что президент у нас православный (не побоялся даже Бога призвать в свидетели, дабы угодить "демократической" власти). Предательство Глазьева сыграло свою роль в пользу власти: на выборах в ГД многие избиратели, ранее голосовавшие за КПРФ, поверив в невинность и чистоту помыслов этого "выдающегося" экономиста, отдали свои голоса "Родине". Интересен такой факт. Когда Глазьев после думских выборов был смещен с поста руководителя фракции "Родина" (мавр сделал свое дело...) властным Рогозиным, одна избирательница во время беседы на радио "Эхо Москвы" позвонила в студию и заявила примерно следующее: "Произошел обман. Я голосовала за Сережу (Глазьева - Е. П.), а не за Рогозина". После всего случившегося поклонница Глазьева не переставала умиляться его кротости и обаянию. Между тем лидеры "Родины" где только возможно заявляют о своей верности Путину. Недавно в программе "Постскриптум" один из лидеров "Родины" вновь заявил, что они недовольны правительством, но "Родина" доверяет Путину, правда, оговорился он при этом, президент допускает иногда "некоторые ошибки", Невольно возникает вопрос: кто в России формирует и единолично назначает министров (по этому поводу сейчас - иронизируют: нам подбросили из Брюсселя Фрадкова, а из Нью-Йорка через ООН Лаврова)?

Для выдавливания из Государственной думы КПРФ, а это основная задача партии власти, ей нужны дополнительные силы на левом фланге, например, партия под названием ВКП... и с еще одной большой буквой "Б" в конце. Судя по тому, как власти грубо пытались сорвать съезд КПРФ (об этом знает весь мир) и как в условиях строжайшей секретности по всем канонам приключенческого жанра проходил "мокрый" съезд, можно предположить, что именно ВКПБ отводит главную роль в борьбе с КПРФ. Методы борьбы раскольники переняли, похоже, у троцкистов. В свое время троцкисты называли Ленина невеждой, олигархом, а Лев Троцкий характеризовал Владимира Ильича как "профессионального эксплуататора всякой отсталости в русском рабочем движении". Но потом, уже после смерти Ильича, троцкисты боролись с Коммунистической партией под знаменем ленинизма. Как это похоже на нынешних "ленинцев" Тихонова, Потапова и др. Некоторые из них, страдая манией величия, шельмуют Зюганова за поддер-

жку Путина, а сами отказываются открыто, как это делает лидер КПРФ, критиковать политику, проводимую Путиным. Их цель - расколоть КПРФ как единственную силу противодействующую развалу России. Это и есть троцкизм. Большим подспорьем для власти были и остаются мелкие партии. Во время выборов в ГД их было в пределах двадцати. И все они (или почти все) выступали против КПРФ. Начинали их представители с критики правительства: констатировали социальную незащищенность населения, снижение жизненного уровня народа и т. д., но на вопрос, как они относятся к президенту, четко отвечали, что поддерживают Путина. Как говорится, понятно, откуда ноги растут. Ведь если действительно молодые люди, стоящие у руководства "Партии пенсионеров" (и регионов), проявляют заботу о людях старшего поколения, им бы присоединиться к КПРФ, неукоснительно требующей значительного повышения пенсий, а "Аграрной партии" - к требованиям КПРФ о проведении референдума по земельному вопросу. Ан нет, перед ними ставится иная задача: отщипнуть голоса от КПРФ. Вокруг КПРФ создается такая атмосфера, что она все время вынуждена защищаться, и это соответствует планам партии власти. КПРФ практически лишена доступа к электронным СМИ. Стоит ли нам в этих условиях затрачивать силы на борьбу с искусственно созданной партией власти мелкоту? Думаю, надо не распыляться, а сосредоточить основные силы на разоблачение покровителей "левых", тогда и вся неприглядная сущность "левых" оппозиций будет насквозь видна.

А власть торопится (ее торопят) - ей надо успеть, не раскрывая своих конечных истинных целей, нанести очередной, более мощный удар по российской государственности, убрать остатки демократии.

Предотвратить дальнейшее сползание России в уготованную ей пропасть - долг каждого патриота Отечества независимо от его национальности, вероисповеданий и занимаемого положения. Как бы ни кричали "демократы", как бы ни изворачивались на изнанку влюбленные в Путина "левые", как бы ни злобствовали русофобы, дело коммунистов правое. А правое дело, в конечном итоге, всегда побеждает.

Октябрь 2004 г.

КОРРУПЦИЯ И "ДЕМОКРАТИЯ"

***Кричат: "Давайте дани!"
(хоть вон святых неси).
Тут много всякой дряни
настало на Руси.***

А. К. Толстой.

Борис Ельцин, положивший расстрелом Верховного Совета РСФСР начало терроризму в России, может быть доволен: теперь террор набирает все большую силу и проявляет себя в самых отвратительных формах. Факты общеизвестны. Но кто они, террористы? На этот вопрос, пожалуй, каждый нормальный человек ответит: террористы - это убийцы, бандиты, звери в облике людей. Такая оценка относится как к непосредственным исполнителям, так и к их заказчикам. Разница лишь в том, что последние, наворовавшие у народа несметные богатства, мнят себя людьми деловыми, благовоспитанными. Они нанимают за большие деньги, при строжайшей конспирации отщепенцев общества, оставаясь в тени от звериных злодеяний. На мой взгляд, любой крупномасштабный вор - это потенциальный заказчик-террорист. Ведь писал же в своих мемуарах бывший охранник Ельцина А. Коржаков о том, что олигарх Б. Березовский заказывал ему убрать с пути такого же, как и он, олигарха Гусинского.

В стране, где безнаказанно процветает коррупция, где высокий уровень безработицы и господствует нищета, где с экранов ТВ пропагандируется безнравственность, терроризм просто неизбежен.

Ну а что же власть? Власть официально угрожает коррупции, обещает мочить террористов в сортире, объявляет о мерах по борьбе с бедностью, но за пять лет правления Путина коррупция в своей ненасытности нисколько не унимается, террористы, зверствуя, забавляются, бедность (нищета) не убавляется, безработица не снижается. Таковы факты. Выходит, власть или не хочет заниматься решением этих насущных

проблем, или не может. Недоверие к ней все возрастает. В России, по большому счету, правит балом олигархия. В этих условиях усилия власти направлены исключительно на сохранение самой власти. И неважно, что России и ее народу от этого еще хуже, главное - сохранить власть.

А вот тут власть изобретательна и в средствах не гнушается.

Лишив Совет Федерации реальной власти (там теперь заседают назначенцы), кремлевские технологи проталкивают закон о назначении губернаторов. За него в первом чтении в Госдуме дружно проголосовали ЕР, ЛДПР (а в "Родине" 6 депутатов осмелились все же проголосовать "против"). Определенные надежды власть возлагает на партии-обманки. При всей их крикливости о защите народных интересов в конечном итоге они в главных вопросах поддерживают партию власти. За последнее время создаются новые подобные партии. Недавно прошел учредительный съезд Партии солдатских матерей. Цель этой партии, кажется, очевидна - способствовать окончательному разложению Российской армии, но риторика у них, как и у всех партий-обманок, патриотическая.

Сейчас в СМИ широко дискутируется вопрос о легализации проституции. Я не удивлюсь, если на политической арене "демократической" России в ближайшее время появится соответствующая партия. Недавно на радио "Эхо Москвы" некий Орех (такова, кажется, его фамилия) хорошо поставленным голосом назидательно вещал, что легализацию проституции можно считать чуть ли не признаком культуры общества. Интересно, как бы отнеслись к человеку с признаком такой культуры, скажем, в Израиле? И осмелился бы он там выступить с такой бесовской идеей?

В последнее время идет усиленная обработка общественного мнения в части отмены праздника 7 Ноября и учреждения вместо него праздника 4 ноября (день освобождения близ Московского Кремля Китай-города в 1612 г. от поляков). Абсурдность доводов учреждения праздника 4 ноября доказана многими серьезными публикациями. Поэтому не будем по-

вторяться. А вот что касается предложения отмены праздника 7 Ноября, то следует помнить, что фашистская Германия в свое время жестокими мерами запрещала его, неповиновение каралось смертью. Чем это закончилось - хорошо известно. Но кому-то все неймется.

То, что идею отмены праздника 7 Ноября иницируют ЕР, ЛДПР и "Родина", никого не удивляет. Но то, что к ней подключился (или подключили) один из иерархов РПЦ, вызывает, по меньшей мере, недоумение. Митрополит Кирилл в субботней (13.11) телепередаче "Слово пастыря" доказывал, что празднование 7 Ноября разъединяет наше общество, а учреждение праздника 4 ноября объединит его. Я не останавливаюсь на несоответствии некоторых проводимых дат с исторической действительностью, так как убедительных аргументов на этот счет приведено в различных публикациях более чем достаточно. Но напрашивается вопрос такого содержания: "Как же могло в ожесточенной и длительной борьбе с фашизмом победить разобщенное общество нашего государства? (между прочим, Гитлер, планируя войну против СССР, рассчитывал на разобщенность нашего общества). И еще один вопрос (хотя их возникает множество). Митрополит отмечает, что в освобождении Москвы в Смутное время принимали участие вместе с православными мусульмане, буддисты и... иудеи. Зачем же вопреки фактам так откровенно идти против истины? О том, что наряду с православными в освобождении Москвы принимали участие мусульмане и буддисты - факт бесспорный. Так было и в 1812, и в другие тяжкие для России годы. Но причем здесь иудеи, которые всецело в то время находились на стороне Польши и были у последней надежными союзниками?

За время ельцинского-путинского правления наблюдается такая закономерность: чем нагляднее провалы во внешней и внутренней политике, тем больше клеветы на Советскую власть. Лгут через "демократические" СМИ то очень грубо, то изощренно. Лгут на Советскую власть не только откровенные ее враги, лгут и их холуи. Последние, пожалуй, больше. Советскую власть, где только можно, высмеивают, над ней из-

галяются (вот, дескать, когда было страшно жить, а сейчас полный комфорт).

Замечательный советский композитор Валерий Гаврилин оставил в своем дневнике такую запись: "Уничтожена не просто социальная система - уничтожен санитарный форпост (легкие), где мировой дух очищался от грязи". Гаврилин - советский человек, а по оценке "породистых демократов" (выражение, кажется, Вл. Бушина) его запросто могут отнести к совкам, т. е. людям недалеким и простоватым. Но Гаврилин признан в музыкальном мире (и не только в нем) как выдающаяся личность, и обычные стереотипы к нему неприменимы. Таких людей российская "демократия" старается замалчивать, как и известных всему миру истинных друзей СССР. Выдающийся деятель международного освободительного движения, бывший премьер-министр Индии Джавахарлал Неру, не скрывая своих симпатии к социализму, в "Автобиографии" писал: "Население в России, каким бы оно... ни являлось, было направлено на создание нового строя, основанного на мире, сотрудничестве и подлинной свободе для масс". К сказанному я бы от себя добавил: свободе для масс, независимо от их национальной принадлежности и вероисповедания, а не для кучки олигархов.

За последнее время клевета на Советскую власть и КПРФ заметно усилилась, что является первым признаком усиления разрушительных процессов в России и дальнейшего наступления на права трудящихся.

Ноябрь 2004 г

КРОВАВЫЙ ПОНЕДЕЛЬНИК

ТЕРРОР В РОССИИ НАЧАЛСЯ С РАССТРЕЛА ИЗ ТАНКОВ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР 4 ОКТЯБРЯ 1993 ГОДА.

В этот день недели, 4-го октября 1993 г по приказу президента Ельцина из танковых орудий был расстрелян высший представительный орган России - Верховный совет РСФСР (число жертв и места захоронения многих до сих пор неизвестны) Внутренняя реакция - антинациональная элита, ворюги (жулики всероссийского масштаба), русофобы, "демократы" и внешние "друзья" ликовали, главный террорист и его подручные торжествовали Пролитие крови, да на глазах у всего народа, стало для них праздником

США многим обязана Ельцину, и в частности, ЗА

- расчленение СССР,
- разрушение до основания экономики (как производственной, так и социальной сферы) России,
- развал российской армии (одной из лучших в мире) и органов государственной безопасности,
- создание массовой безработицы, нищеты, наркомании,
- ликвидацию народовластия (под вывеской демократии),
- создание условий для разгула терроризма (11 лет он, развязанный с "подачи" Кремля, свирепствует по нашей земле)

Прошло почти пять лет после ухода Ельцина с поста президента РФ Его выдвиженец Путин последовательно и неуклонно по всем направлениям проводит политику своего предшественника. А чтобы народ не заметил в них полного сходства "демократические" СМИ навязывали народу такие байки о Путине

-он лучше Ельцина Дескать, в дирижировании оркестром и появлении в пьяном виде за рубежом замечен не был Сметхотворный аргумент,

-православный (особенно это поддерживал С Глазьев) Но ведь, православие и любовь к Родине неотделимы А за время правления Путина американцы своим военным присутствием окружили Россию и НАТО почти вплотную приблизилась к нашим границам. А его отношение к истинным друзьям России?

-вовремя выплачивает пенсии. А какого размера эти пенсии? Вот уж забота о нищих! И простодушный народ должен

и просто обязан вечно благодарить своего благодетеля?

Путина, далее, поддерживают те же силы, которые поддерживали и Ельцина.

Путин с не меньшей яростью (только более изощренно), что и Ельцин, борется с истинными патриотами России - коммунистами.

После серии терактов в России и особенно зверства бандитов над детьми в Беслане авторитет Путина основательно зашатался и упал до очень низкого уровня. Люди наглядно убедились в ценности его слов и дел. Антинациональная элита, ворюги встревожились. "Демократические" СМИ сейчас находятся в поисках новых форм оглупления народа. На экранах ТВ стали появляться передачи, где демонстрируются кадры недостойного поведения Ельцина в бытность его президентом. Некоторые политологи, ранее поддерживавшие Ельцина, стали обвинять его в развале армии и органов государственной безопасности, что, конечно, соответствует действительности, но при этом делается такой вывод вот какое тяжелое наследство досталось бедному Путину. Но это же высшая степень бесстыдства! Хотя бы потому, что за пять (!) лет правления Путина можно было бы не только приостановить весь этот кошмар развала, но и, как минимум, проложить пути к стабилизации обстановки в стране. А во - вторых, кто, скажите, наградил Ельцина государственным орденом и протасил через ГД закон о пожизненном царских привилегиях Ельцина? Молчите, господа "демократы"?

Считаю необходимым сейчас, в дни траура, опубликовать в печати фамилии депутатов ГД, проголосовавших против от решения Ельцина от власти (так и не голосовавших - это одно и тоже) при рассмотрении вопроса о расстреле ВС РСФСР. Страна должна знать своих "героев".

Срок давности совершенного преступления не может быть смягчающим обстоятельством для террориста, независимо от занимаемого им положения. Террорист - есть террорист. Ельцин должен предстать перед судом! Это долг перед жертвами террора.

Сентябрь 2004 г.

А ВЕДЬ ЧЕКИСТЫ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ

В конце 1990 г. чекисты центрального аппарата КГБ СССР в адрес генерального секретаря ЦК КПСС Горбачева, Верховного Совета СССР, народных депутатов СССР направили обращение следующего содержания (печатается с некоторым сокращением):

"Мы, участники собрания представителей подразделений центрального аппарата Комитета государственной безопасности, руководствуясь чувством гражданского долга и ответственности перед советским народом, обращаемся к Центральному Комитету КПСС, Верховному Совету, народным депутатам СССР.

Товарищи! Многочисленные обращения граждан к чекистам, наши постоянные встречи с трудящимися, поступающая оперативная информация приводит к выводу, что развитие ситуации в стране подошло к той критической черте, за которой встает вопрос о судьбе социалистического Отечества...

Трудностями перестройки стремятся воспользоваться силы, деятельность которых направлена на ликвидацию Советской власти, социалистического строя, на развал федеративного государства... И в этом смысле их действия объективно смыкаются с устремлениями западных спецслужб и зарубежных антисоветских центров. В этой обстановке набирают обороты организованная преступность, теневая экономика, дельцы которой обладают огромными материальными и денежными средствами и открыто рвутся к политической власти. Продолжается сращивание преступных организаций и групп с коррумпированными лицами на различных этапах управленческих структур.

Антиобщественные элементы до крайности обостряют межнациональные отношения. По их вине льется кровь невинных людей...

В чекистских коллективах выражается недоумение по поводу того, что руководящие органы страны, располагая предупреждающей информацией о назревающих негативных явлениях, явно запаздывают с принятием жизненно важных политических решений, проявляют медлительность и нерешительность, не используют силу действующих ныне законодательных актов...

Спекулируя на плюрализме мнений и гласности, громко-голосые "радетели" общественным интересам порочат святое имя Ленина. Такие дорогие для каждого советского человека понятия, как Родина, Октябрь, патриотизм... Не последнюю роль в этом играют те средства массовой информации, которые либо запутались в сложности текущего момента, либо сознательно заняли позицию служения эгоистичным интересам отдельных группировок, узурпировавших право говорить от имени своего народа...

Нас так же, как и всех коммунистов, не может не тревожить затягивание процесса обновления и демократизация Коммунистической партии, то обстоятельство, что на арену политической борьбы КПСС может вступить ослабленной, не очистившейся до конца от компрометирующих ее лиц. Нельзя не видеть реальной угрозы раскола партии, чреватого подрывом перспектив созидательной деятельности, сотрудничества всех здоровых сил общества. Еще редко получают принципиальную партийную оценку члены ЦК КПСС, которые выступают с позиций, не имеющих ничего общего с марксистско-ленинским мировоззрением, с интересами широких народных масс...

Для нас, чекистов, Отечество, его интересы и безопасность являются смыслом всей жизни.

Наша любовь к Советской Родине, советскому народу священна. Коллектив чекистов глубоко интернационален. В наших рядах трудятся и борются представители практически всех национальностей, населяющих нашу страну.

Сотрудники органов государственной безопасности заверяют Центральный Комитет КПСС, Верховный Совет, Народных депутатов СССР в своей приверженности интересам укрепления Советского Государства".

Сколько тревоги и боли за Отечество в этом предупреждении о надвигающейся опасности! Но данное обращение не было доведено до широкой общественности, СМИ в то время уже находились в руках демократов" и русофобов. Не ссылаясь на данное обращение (словно его и не существовало), они подняли неистовый вой, направленный против КГБ. Не жалея черных красок, "демократы" обливали ими органы государственной безопасности, чекистов советскому народу представляли монстрами, душегубами. Все это происходило с молчаливого согласия (вернее, одобрения) генсека Горбачева и руководства Верховного Совета. Вся внутренняя антисоветская шатия сплелась с зарубежными антироссийскими

силами. Не случайно почти все (если не все) депутаты-"демократы" (МДГ) в течение 1989-1990 гг. побывали в США. Поливая грязью чекистов, "демократы" торопились: главное, чтобы люди не распознали в этот отрезок времени (оголтелой клеветы на КПСС, КГБ, Советскую власть) сущность "демократических" преобразований, чтоб не опомнились они раньше времени. И это им удалось. Развалив СССР, "демократы" с той же разнузданностью продолжают чернить патриотов России, но уже все более руками холуев.

Клеветать на прошлое России русофобам и "демократам" положено, что называется, по штату. Тут все ясно. Но за последнее время, особенно после отмены даты 7 ноября, как праздника Октябрьской революции, в адрес чекистов нередко можно слышать упреки и среди патриотически настроенных людей: "А-а, все они одним миром мазаны", ссылаясь при этом на бывшего чекиста Путина и некоторые другие, схожие по отступничеству с ним имена. Ельцин как огня боялся чекистов. И первое что он сделал, придя к власти, путем реформ и реорганизаций избавился от более влиятельных и талантливых офицеров госбезопасности (впрочем, как и других силовых и правоохранительных структурах).

Мое отношение к Путину, как к воспитаннику Собчака и выдвигенцу Ельцина, я выразил после его прихода к власти одним словом: недоверие (об этом я писал тогда в одной из своих статей). Что же конкретно произошло в стране за пятилетие его правления? Вот только некоторые факты: Россия окружена американским военным присутствием; НАТО (это, по выражению генерала Ивашева, "преступная организация, которая не имеет право на существование") вплотную подошла к нашим границам; экономика на ладан дышит; ликвидируются остатки социалистических завоеваний; Россию "демократы" сдают по всем статьям. А Путин, как бы не замечая всего этого, периодически (скорее, систематически) спокойно путешествует по планете, наслаждаясь своим высоким положением. Иногда на "радость" россиянам и на потеху зарубежным обывателям он появляется в кремлевском дворце со своей любимой собакой.

"Демократические" СМИ при поддержке партий-обманок внушают своим гражданам, что Путину досталось очень плохое наследство, и что у него очень слабое правительство. Вот ведь какие напасти свалились на бедную головушку Владимира Владимировича. Как тут ему не посочувствовать. Но,

во-первых, за пять лет правления хотя бы чуточку можно что-то сделать для возрождения России. Безусловно. Но никаких подвижек (кроме со знаком минус) не происходит. А во-вторых, кто же назначает министров в России? Государственная дума? Она, как известно, никакого отношения к этому не имеет. Тогда кто? Большой вопрос. Кто-то из журналистов не без иронии подметил, что российские СМИ работают под руководство Вашингтонского обкома партии. Так если придерживаться такой версии, то министров в путинское правительство назначает орготдел Заокеанского обкома? Тяжелые приходят мысли.

Советские чекисты были и, уверен, остаются беззаветно преданными своей Родине (хотя в семье, как водится, не без того), они, во весь голос, используя все возможности, предупреждали об угрожающей опасности Отечества. Но в обществе тогда проигнорировали эти предупреждения: одни осознанно, другие по лености мысли не хотели прислушиваться, третьи занимали выжидательную позицию, четвертые... В результате имеем то, что имеем.

Кто-то из публицистов (кажется, М. Ф. Антонов) еще в начале 90-х годов прошлого столетия сказал, что антикоммунизм нынче в России - это высшая стадия русофобии. А ведь действительно, нынче все удары русофобов направлены против КПРФ - истинной защитнице интересов России. Но времена меняются, предупреждения КПРФ о разрушительной политике, проводимой нынешним режимом власти, и ее катастрофических последствиях все больше находят понимание у избирателей России. И в этих условиях ставить знак равенства между чекистами и Путиным для патриотов России недопустимо (если не сказать больше), такой знак равенства является по сути своей ложным. Сплочение всех истинных патриотов России неизбежно, как бы ни бесновались анти-российские силы. Именно к этому идет все дело.

Октябрь 2002 г.

НЕ ДО СМЕХА

Вся первая декада января сего года, учрежденная властью как декада всеобщего отдыха, прошла под знаком исключительно развлекательного характера. Направленность "демократических" СМИ в этом разгульном развлечении сводилась на всех каналах ТВ в основном к сплошному смехачеству. В любое время суток, на любом канале телезрителям не представляли, а прямо-таки навязывали "шедевры" такие смехачи как Шифрин, Хазанов, Дубовицкая, Верка Сердючка (Данилко), Винокур, Петросян, Галкин... Всех их не перечесать. По всей вероятности количество смехачей сейчас на Руси значительно превышает сильно возросшую численность гадалок, хиромантов, знахарей колдунов... Все они старательно пели (чаще горланили), плясали (тряслись), кривлялись и паясничали. Получалось что-то вроде надстройки продолжающейся перестройки. До чего же верно подметил в свое время известный талантливый композитор Валерий Гаврилин: "Современная песня - это рождественская похлебка для бедных".

Какова же цель этих плясок с бездарными песнями и дешевыми прибаутками в период все прогрессирующей нестабильности в России? На мой взгляд, здесь преследуется три взаимосвязанные задачи:

- идеализация пьянства и пошлости - герои смехачей - это пьяницы, но не лишённые ума люди;
 - обеспечить законность отдыха "благодетелей" России, доведших свой народ до нищенского существования и бесправного положения;
 - отвлечь внимание народа от лишения его натуральных льгот.
- "Демократическая" власть, очевидно, крепко уверовала в свою безнаказанность, на что у нее были основания:
- она обесценила в свое время вклады населения в Сбербанке - народ промолчал;
 - при ее содействии произошел откровенный (под лозунгом приватизации) грабеж народного достояния кучкой вероломных дельцов - в ответ тихий ропот недовольства ограбленных;
 - промышленность в упадке, сельское хозяйство разрушено - отставшиеся рабочие и крестьяне без работы молча обретают статус бомжей;

- на распродажу земель, лесов, природных ресурсов избиратели на выборах органов власти ответили поддержкой "Единой России".

Аппетит, как известно, приходит во время еды. Власть, видимо, пришла к выводу, что ежегодное уменьшение численности населения на один миллион человек недостаточное, и она смело пошла на принятие Законов, направленного на дальнейшее снижение жизненного уровня населения.

"Демократы" были настолько убеждены в покорности народа, что с нового года повысили оплату за жилищно-коммунальные и другие услуги. А в конце истекшего года был официально упразднен праздник 7 ноября - день Октябрьской социалистической революции.

И вот энергия протеста, нараставшая все эти разрушительные годы, перешла все допустимые и недопустимые пределы - народ возмутился, его терпению пришел конец. Как сказал кто-то из современных поэтов: "Широка русская душа, а отступать некуда". По всей стране прошли и проходят митинги протеста. Их требования в основном сводятся:

к отставке правительства,

отмене Закона о монетизации льгот,

ограничению платежей за жилищно-коммунальные услуги.

Правительство и партия власти растерялись: то они убеждают в доброте своих намерений, то перекладывают вину на регионы, то угрожают, то обещают...

И тут на авансцену выходит лидер ЛДПР Жириновский. И как всегда, чтобы внести неразбериху в существо дела, он по одному и тому же факту (событию) в очень резкой и категорической форме дает (или выдвигает) диаметрально противоположные позиции (выгоды, оценки). В общем, ничего нового в поведении сына юриста нет.

Давайте вспомним.

В начале 90-х годов он давал очень высокую положительную оценку коммунистам, а потом говорил (кричал), что их надо вешать.

При отрешении Ельцина от власти он при голосовании в Государственной думе грудью встал на его защиту, а сейчас чуть ли не всех обвиняет в пособничестве Ельцину.

Организовыв уличные митинги, (на которых частенько разбрасывал деньги. (Надо же так низко пасть) сейчас клянет тех, кто выходит на улицы с протестом.

Критикует министров Зурабова, Грефа, Кудрина, а ЛДПР

вместе с "ЕР" голосовала за монетизацию льгот.

Кремль частенько его использует как пробника. Например, он давно начал озвучивать необходимость назначения губернаторов. Кремль ждал удобного случая, таковой нашелся. После страшной Besланской трагедии президент внес соответствующее предложение а "ЕР" и ЛДПР дружно поддержали.

Не располагая как политик в достаточной мере общими познаниями, он с претензией знатока Русской истории безапелляционно утверждает (точнее, лжет), что революции в России совершались кучкой негодяев (вот уж действительно политический свисток). При утверждении подобных взглядов Жириновский, как правило, впадает в истерику. А истерика, как известно, не Владу с логикой, она несовместима со здравым смыслом. Поэтому, чтобы скрыть отсутствие собственных аргументов он в споре с оппонентами почти всегда переходит на душераздирающий крик. Но на этот раз его, мягко говоря, неискренности и позиция "и вашим, и нашим" в пользу власти не сработала. Это хорошо поняли и властные структуры. Надо искать что-то новое. Но все вернулось "на круги своя". "Демократические" СМИ вновь (уже который раз!) обрушились на Сталина, изображая его страшим деспотом, из чего протестующие должны сделать вывод, что нынешняя жизнь в сравнении с прошлой (Советской).

- это райская жизнь, и что Закон о монетизации льгот - это благо для народа, а некоторые его недоработки (недоразумения) легко поправимы. А какие силы брошены на бессовестное очернение Сталина? Опять все те же лица: свирепая русофобка Новодворская, вечный недоросль Немцов, несостоявшейся политолог Киселев...

А смехачи продолжают свое дело (правда, не в таком размахе, как в первой декаде января) смешить народ. У некоторых зрителей от умиления на глазах появляются слезы. Один мой знакомый сказал по этому поводу, что телекамеры снимают одних и тех же смеющихся до умопомрачения лиц. Возможно. Но, глядя на них, невольно вспоминается жители деревни Вахлаки из поэмы Н.А. Некрасова "Кому на Руси жить хорошо".

Кому-то действительно смешно (надо полагать, Абрамовичу, Дерипаски, Фридману и им подобным), но большинству россиян сейчас не до смеха - над Россией и ее народом откровенно издеваются.

Февраль 2005 г.

ЗАИГРЫВАНИЕ ВО ВРЕД РОССИИ

В январе текущего года отмечалось 60-летие освобождение Освенцима - концлагеря по уничтожению людей от фашистов. На поминальный юбилей съехались руководители европейских государств, а так же представители других континентов мира, чтобы почтить память узников этого лагеря смерти и еще раз предупредить мировое сообщество о недопустимости подобного страшного злодеяния. СМИ большое внимание уделили присутствию на данном мероприятии руководителей Израиля, Польши, Украины, США, России, но почему-то обошли молчанием делегацию Белоруссии, народ который понес наибольшие потери в борьбе с немецким фашизмом.

Концлагерь был освобожден, как известно, Красной армией, о чем вынуждены признать (хотя и сквозь зубы) даже русофобы.

Должную оценку Красной армии в ее борьбе с фашизмом дал президент Польши Александр Квасьневский. Путин в своем выступлении так же подчеркнул высокую роль нашей страны в разгроме фашизма. Но участники этой церемонии проявили повышенный интерес (судя по их аплодисментам) к другой части его выступления. Путин, ссылаясь на канцлера ФРГ, заявившего (по словам Путина) о том, что ему стыдно за прошлое своего народа (связанное с нацизмом), подчеркнул, что если Шредеру стыдно за прошлое, то ему, Путину стыдно за настоящее. Это как же надо понимать? Антисемитизм в России? Об этом прямо не было сказано, но намек более чем прозрачен. После такого заявления Путина некоторые СМИ сразу же начали искать (точнее, высасывать из пальца) факты проявления шовинизма и национализма в России с русским характером. Так на пример 1 февраля с.г. на радио "Эхо Москвы" некий Кучер, обвиняя русский народ в антисемитизме, говорил о нем, захлебываясь в яростной злобе, что это беспробудные пьяницы, что это ленивый народ, и что он дескать, не способен на уважение других народов. Это было откровенно грустнейшая провокация, направленная на возбуждение межнациональной розни и антисемитизма в России. Я представляю, что стало б с этим клеветником, выступи он с подобными мерзостями о Евреях в Израиле.

Зачем Путину понадобилось бросать тень (здесь напра-

шивается другое слово) на свою страну - не понятно. Может быть, он устыдился своей "смелости", сказав перед этим о решающей роли СССР в войне с фашистской Германией? Ведь в СССР, России антисемитизма никогда не было и нет (в отличие от США). А возбуждают в обществе антисемитизм очень часто сионисты. Им антисемитизм нужен для оправдания сионизма, признанного генеральной ассамблеей ООН в 1975 г как "Форму расизма и расовой дискриминации". Примеров тому много. Еще, наверное, у многих на памяти случай, произошедший в Ленинграде в 1989г. По городу тогда были расклеены листовки антисемитского содержания с призывом громить жидов. В некоторых СМИ появились утверждения о наступлении в стране русского фашизма (к теме русского фашизма "демократы" прибегали много-много раз). Особенно эту идею раздувал главный редактор журнал "Знамя" Г. Бакланов. КГБ в то время работало (в отличие от Путинско-Патрушевского ФСБ) четко и очень быстро установили личность распространителя листовок. Провокатором оказался молодой человек, еврей по национальности. Судили его, дали год условно. Дело тихонько замяли (а, сколько было шума до раскрытия провокации).

Но то был мелкий провокатор (другой вопрос кто стоял за ним), а тут перед всем миром намекать, мягко говоря, чуть ли не на разгул антисемитизма в России президенту страны?...

А что касается факторов межнациональных конфликтов, то они действительно, к великому сожалению, иногда проявляются при нынешней власти. Но ведь это чистейшее порождение "демократической" власти, за что она должна нести ответственность. В СССР действительно была дружба народов, которой очень дорожили и она была заложена на ряду с другими основополагающими положениями в основу КПСС и Советской конституции. Сейчас "демократы" много говорят (а иногда кричат) о проявлениях межнациональной розни, но своими действиями они не устраняют ее, а обостряют, перекладывая все с больной головы на здоровую. Такова природа нынешней российской демократии.

Можно предполагать, что очередная "стыдливость" Путина будет расценена Западом, как знак готовности его пойти на уступки по дальнейшему унижению России. Это и облегчит задачу националистов в прибалтике по усилению дискредитации прав русско-язычного населения (в т.ч. и евреев),

где с молчаливого согласия властей периодически отмечают юбилейные даты бывших профашистских организаций. А недавно г-жа Вике-Фрайберга, завезенная из Канады, и избранная президентом Латвии (как и Адамкус в Литве, завезенный из США), в ответ на приглашение ее в Москву на празднование 60-и летия победы над фашистской Германией поставила ряд оскорбительных для России условий. Москва промолчала. "Демократическому" кремлю не впервой утирать плевки втихаря. И вот... Может быть, расшаркивание Путина на Краковской церемонии - это услужливый ответ руссонеапатристам?

На фабрике смерти в Освенциме погибло страшно много людей. Разные называются цифры, но не менее 1,5 млн. человек. Называют уточненную цифру замученных там евреев. Воспринимается это с ужасом и болью, но люди мира должны знать всю правду. Вот только не называется численность замученных в Освенциме русских, украинцев, белорусов и вообще советских людей. А если называются, то ограничивается какими ни будь отдельными бараками в концлагере. Очевидно, кем-то так запланировано?

Путин в своем выступлении еще раз отметил, что главный сейчас враг - это международный терроризм. Но возникают в связи с этим вопросы. Почему террористы Масхадов и Басаев, проживающие в России, не привлекаются к ответственности? Почему США и Англия предоставляют убежища чеченским террористам? Почему терроризм США (имеется в виду ее злодеяния в Ираке) не называется своим именем?

Путин на словах осуждает терроризм, а на деле выходит его выгораживает. Его постоянные уступки руссонеапатристам лишь подзадоривают их. И это не может не тревожить всех истинных патриотов России независимо от их национальной принадлежности.

Февраль 2005 г.

"ЕДИНОРОСЫ, НАЧАЛЬСТВОЛЮБИВЫЕ И ДРУГИЕ...

***«Люди холопского званья
Сущие псы иногда,
Чем тяжелей наказанье,
Тем им милей господа.»***

Н.А. Некрасов

В январе и первой половине февраля по всей стране прошли митинги протестов монетизации льгот и повышения тарифов за жилищно-коммунальные услуги. Девятого февраля партия власти вынуждена была вынести на заседание ГД вопрос о недоверии правительству. Это общеизвестно. Но здесь обращают на себя внимания следующие факторы.

1. Ход дискуссии при рассмотрении о недоверии правительству был показан по ТВ не в день его рассмотрения (09.02) а лишь 13.02 т. е. на второй день после массовых протестных действий прошедших в тот день по всей стране (12 февраля).

2. Около трех сот депутатов "Единороссов" и ЛДПР не приняли участие в голосовании. Очевидно, эти "народные радители" рассудили так: "Проголосуешь ЗА" - вызовешь гнев начальства, проголосуешь "ПРОТИВ" - заработаешь кличку предателя интересов народа. Оба варианта несут в себе опасность. А так, как говорится, "И волки сыты и овцы целы". Тоже не очень, но все же..."

3. Все выступившие на этом заседании, за исключением Жириновского и Морозова, очень резко критиковали правительство Путина-Фрадкова, из которой явствовало, что курс правительства является порочным и ведет к разрушению (точнее, к ликвидации) государства. Кто-то подчеркнул, что для управления автомобилем необходимо в обязательном порядке пройти соответствующую подготовку, а у нас на должность министров выдвигаются люди, не имеющие никакой деловой практики в управлении производством или отраслью. И действительно.

Какой путь прошел Греф после окончания института (или университета) до руководства министерством экономики? Говорят, работал в каких-то лабораториях. Получается, что, чуть ли не со студенческой скамьи в министры? За какие заслуги? Или взять Зурабова. Ну, какое он имеет отношение к медицине (как и железнодорожник, Гордеев к сельскому хозяйству)? Перед кем он заслужил такой чести? А Фрадкова вообще привезли на премьерский пост из Брюсселя как кота в мешке. Но ведь кто-то же его рекомендовал? Примерно тоже самое можно сказать и о Путине. Что мы о нем знаем, кроме того, что он работал в органах ГБ, затем помощником ярого "демократа" Собчака? Да ничего конкретного. Хотя в народе слухи, что он под прикрытием директора клуба в одном из советских воинских соединений был резидентом разведки (или контрразведки) и по каким-то причинам был отозван центром. Но это слухи.

Раньше, при советской власти, именуемой "демократами" тоталитарным режимом, о жизни трудовой деятельности министров народ знал буквально все: от "А" до "Я".

За полтора месяца протестных действий:

- власть утверждала (и продолжает утверждать), что Закон №122 хорош, но плохое исполнение, а это, дескать, совсем другой коленкор";

- по всем каналам ТВ и радио регулярно (примерно 20 сообщений в сутки) извещали россиян о состоянии здоровья папы римского. Вот, мол, куда нужно направлять свои помыслы и за кого молиться, а не заниматься пустяками - митинговщиной. Обратили, нет ли на это внимание иерархи РПЦ, поддержавшие власть в отмене праздника 7 ноября;

- вся пропагандистская машина на полную мощность работала по дискредитации идей патриотизма и нашего недалекого прошлого, прошлого в котором ритмично работало промышленное и сельскохозяйственное производство, отсутствовала безработица и беспризорность детей, была обеспечена безопасность страны, цены на жилищно-коммунальные услуги и лекарства были символическими, прирост населения был почти самым высоким в Европе. Очень тонко кто-то из журналистов подметил: при "тоталитарном" режиме строили хра-

мы, а при "демократическим" - ужасы.

Особенно в этой оголтелой компании выделяется лидер ЛДПР Жириновский.

Он никогда не утруждает себя серьезным анализом своих позиций (скорее, не может), он просто хулиганским нахрапом с претензией на истину последней инстанции навешивая грязные ярлыки на коммунистов, что вполне устраивает партию власти.

Вновь к теме "жертвы" произвола вернулись небезызвестные антисоветчики высшей пробы Сванидзе и Познер. А недавно (11.02) в передаче Сорокиной "Основной инстинкт" на первом канале, где доминировали русофобы, называлась цифра погибших во времена репрессий - 20 млн. человек. В первые годы перестройки некоторые отъявленные "демократы" утверждали, что число погибших в лагерях достигало 100 млн., затем снизили до 60 млн. И вот теперь "смиловались" и говорят о 20 млн. Я уже писал в одной из своих статей о том, что известный демограф США Максудов иронизировал по этому поводу, что в СССР " ... все взрослые мужчины к началу войны (июню 1941 г. - Е. П.) погибли или сидели за решеткой. Все и немного больше".

Лгать на советскую власть, на КПРФ элитным клеветникам, как говорится, сам черт (но не Бого) велел. Но вот на митингах в поддержку ммонетизации льгот, организованных партией власти, появились старики и старушки (были и молодые), которые утверждали (правда, робко), что Закон №122 вполне обеспечивает достойную жизнь пенсионерам. Интересно получается, Фрадков на заседании ГД признал, что Закон этот плохо проработан, клялся, что он извлечет из всего этого соответствующие выводы, а пострадавшие выражают чуть ли не благодарность разработчикам этого Закона. Даже "Единороссы", дружно продавившие этот Закон, вынужден, пусть по "Единороссовски" но все же признать свою вину.

Но есть такая категория людей, которых в народе называют начальстволюбивыми. Для них, выражаясь языком Салтыкова-Щедрина, государство не Отечество, а начальство. Начальстволюбивые признают, что дела в стране из года в год ухудшаются, но призывают спокойно относиться к происходящему.

Получается, чем больше разрушения, тем вокруг разрушителей.

Вот такой выходит симбиоз между "Единороссами" русофобами и ворюгами (воры-миллиардеры) с одной стороны и начальстволюбивыми с другой.

В поэме Некрасова "Кому на Руси жить хорошо" описывается случай, жестокого обращения над преданным ему слугой по имени Яков. Не выдержав мучительных пыток, холоп Яков завез барина в дремучий лес и повесился на сосне. Мужики-холопы сокрушались по этому случаю:

"Грехи. Грехи! - слышалось

Со всех сторон: - Жаль Якова.

Да жутко и за барина, -

Какую принял казнь!"

Что-то есть схожее у наших нынешних начальстволюбивых с героями крепостной эпохи.

Не вопль начальстволюбивых и призыв холуев разрушителей государства спасут Россию, ее могут спасти только решительные действия народа, направленные на смену, проводимого режимом нынешней власти, антигосударственного курса.

Февраль 2005 г.

ОТКАЗЫВАЮСЬ

Принять из рук В. Путина, Президента РФ, медаль «60 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», не без одобрения которого США своим военным присутствием окружили Россию, а НАТО вплотную приблизилось к нашим границам, **отказываюсь**, отказываюсь во имя светлой памяти моего отца, его братьев, моих дядей, около ста моих односельчан, ста сорока четырех тысяч омичей, более 20 миллионов советских людей, погибших, защищая Родину, в той страшной войне. Мне тяжело наблюдать, как Путин, продолжая дело Ельцина, разваливает страну и армию, в рядах которой я имел честь служить во время Великой Отечественной войны (1943-1945 гг.).

Но я верю в возрождение моей Родины, Российской армии с ее замечательными многовековыми традициями.

23 февраля 2005 г.

СХОЖЕСТЬ РАЗНЫХ ПОДХОДОВ

В пятницу /25.02/ на канале ОРТ в программе С.Сорокиной «Основной инстинкт» обсуждались проблемы Российской армии. По сценарию интересы армии представляли генералы в отставке Шаманов и Баскаев, а оппонировали им известные антисоветчики Ерофеев и Асмолов. Активно подстраховывал последних сидевший во втором ряду от них порнографист (что в переводе с греческого означает - пишущий развратник) Сорокин. Генералы, на мой взгляд, в общем-то верно оценивали нынешнее положение армии и с тревогой говорили о кадровой в ней нестабильности. Их оппоненты занимали, мягко говоря, иную позицию. Но если отбросить весь налет демагогии, то проводимые реформы, разрушающие армию, их устраивают, требуются только доработки. Говорили они много и с каким-то упоением собственной удовлетворенностью. Особенно в этом шоу отличался писатель-порнографист Сорокин, что приводило в радостное возбуждение ведущую передачи /армия, по его утверждению, должна быть контрактной, о чем, между прочим, самые злобные антисоветчики кричали неистово еще 15 лет назад на съездах НД СССР/.

В общем, сознательно или нет, но эта телепередача была направлена на дискредитацию армии. В зал даже была приглашена женщина, которая с восторгом, под смех присутствующих в этом спектакле, объявило, что её сын за время его службы в армии занимался в основном чистой картошки. Глумились над российской армией.

Ну а что же генералы? В начале они робко, но возражали своим оппонентам, а затем, в знак примирения с ними, начали кивать головами: мы вас, мол, понимаем. А под конец даже внесли предложение решать задачу укрепления /фактически разрушения/ армии вместе. Вот тебе и генералы... А впрочем, чему здесь удивляться: генералы-то «Единороссовские».

А на другой день /26.02/ в телепрограмме «Постскриптум» Алексей Пушкив с тревогой и болью рассказывал о падении престижа России. И действительно, чего только не выбрасывают руководители прибалтийских стран в стремлении оскорбить Россию. Договорились до того, что после окончания второй мировой войны они еще 50 лет находились в оккупации. При этом они почему-то «забыли» напомнить о том, как «оккупанты» дошли до того, что создали во всех прибалтийских республиках академии наук и НИИ, организовали высокопроиз-

водительное промышленное производство, а в Таллинне, напекор «оккупированному» народу построили морской порт, являющийся одним из крупнейших в Европе и т.д. Пушкин привел неопровержимые документальные материалы, раскрывающие активное участие националистических организаций этих республик в пособничестве Фашистской Германии в «воспитании» советских людей в концлагерях. И вот что бросается в глаза: чем меньше шавка по своей значимости и интеллекту, тем громче она лает на Россию, лает в надежде получить одобрение со стороны не признающих нормы морали, но сильных хозяев. Таких в народе называют геббельсятами.

Да, Россию оскорбляют, не стесняясь. Создается впечатление, что чем больше над ней глумятся, тем она становится более покорной и уязвимой для недругов, сводя свое сопротивление к нулю. Власть это нисколечко не тревожит.

Не обошел своим вниманием ведущий «Постскриптума» и своих доморожденных русофобов. В частности, Пушкин еще раз остановился на деятельности бывшего министра -культуры, а ныне руководителя Федерального агентства культуры М.Швыдкого. Этот деятель сейчас активно взялся за переустройство Большого театра в Москве и, главным образом, его репертуара /практически духовного содержания/. И готовится уже постановка по сценарию Сорокина /»Да ему голову за это надо снести» - возмущается один из известных оперных певцов Большого театра/.

Все верно подмечено Пушкиным; напомнил он /правда, вскользь/ и о Р. Абрамовиче, самом богатом человеке в России. Он с негодованием обозначил свою позицию как к внешним, так и к внутренним «друзьям» России. Но... дальше он все свои железные аргументы и переживания за Россию спускает на тормозах. Он как-то с сочувствием относится к президенту, ему, мол, приходится работать в таких адских условиях. И с кем работать... Ах, бедненький Путин, каких ему плохих министров и олигархов навязали... А соседи? В общем, с пониманием надо относиться к президенту. И не надо, дескать, волноваться, а спокойно относиться к тому, что есть. Получается как в старом анекдоте, когда на берегу речки один кум советует другому, тонущему в речке куму, но карабкающемуся изо всех сил, чтобы выплыть: «Кум, да не трать ты силу, иди ко дну». Вот такие две разные по содержанию передачи, но схожие по своей сути, А суть эта очень по нраву разрушителям России.

Март 2005 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	2
Н.К.РЕРИХ И НАШЕ ВРЕМЯ	4
В ОТВЕТ - ГРОБОВОЕ МОЛЧАНИЕ	9
ЕЩЕ РАЗ О «ТРАГЕДИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ»	12
РЕВОЛЮЦИЯ: ПЕРЕВОРОТ ИЛИ СПАСЕНИЕ	15
ЧУЖЕБЕСИЕ	23
НЕ СМЕЙТЕ ТРОГАТЬ!	25
ЦИВИЛИЗАТОРЫ	28
БЕССТЫЖИЕ	31
К ЧЕМУ ВОСТОРГИ?	33
БОЛЬШИЕ РОДСТВЕННИКИ	35
ПАЧКУНЫ	38
КОМУ НУЖНА ПЕРЕБРОСКА СИБИРСКИХ РЕК?	40
ОМСКОМУ РУССКОМУ НАРОДНОМУ ХОРУ – 50 ЛЕТ/	43
ВМЕСТЕ ПОЮЩИЕ	45
“СВЯТАЯ” ТРИАДА	48
ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛЯКОТЬ	51
ШТРИХИ К ПОРТРЕТАМ	53
ОЧЕРЕДНАЯ ДУРМАНИЗАЦИЯ	56
ЗА ДЕРЖАВУ РУССКУЮ ОБИДНО	59
В МОРОЗ ПОД ЗОНТИКОМ	67
БРАНЬ С БОРОДОЙ	71
РАЗУЛ БЫ ГЛАЗА	73
ТАКОЙ ПОЛУЧИЛСЯ ЛАПШЕВНИК	75
ЛОВЦЫ «ИСТИН»	77
НЕ КУРИТЕ, ДЕВУШКИ	79
КАПЛЯ ПРАВДЫ В МОРЕ ЛЖИ	81
ОЛИГАРХИ ИЛИ ВОРЮГИ?	83
СЛУЖИТЬ НАДО, А НЕ КАРТАВИТЬ	86
ЗАЧЕМ ЖЕ, ГОСПОДЬ?...	91
КОВАРСТВО НАВЕТОВ	94

<i>РАСКОЛЬНИКИ И ИХ ПОКЛОННИКИ</i>	99
<i>ДЕСЯТИЛЕТНИЙ ВЫХОДНОЙ</i>	102
<i>РОДНАЯ... КОМУ?</i>	105
<i>СОБЕСЕДОВАНИЕ</i>	107
<i>БЕССТЫДНОЕ «БЛАГОРОДСТВО»</i>	110
<i>ВЫБОРЫ. «ЕДИНОРОССЫ» И ЕЕ САТЕЛЛИТЫ.</i>	113
<i>ТУТ НЕ ИДЕЯ – ТУТ КОРЫСТЬ</i>	119
<i>УМИРОТВОРИТЕЛИ</i>	122
<i>ИСКАТЕЛЬ ИСТИНЫ</i>	125
<i>ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ ОТСТУПНИКА</i>	127
<i>ВЕРНЫЙ СЫН ОТЕЧЕСТВА</i>	130
<i>НЕ ДО САНТИМЕНТОВ!</i>	133
<i>НЕ СТЫДНО ЛЬ ВАМ...</i>	140
<i>КТО ПОДДЕРЖИВАЕТ НЫНЕШНЮЮ ВЛАСТЬ?</i>	143
<i>ГАРАНТ БЕДНОСТИ</i>	145
<i>ЛОГИКА РАЙКОВА</i>	148
<i>КРЕСТЬЯНСКИЙ СЫН</i>	150
<i>КТО УПРАВЛЯЕТ КРЕМЛЕМ?</i>	152
<i>ИХ СУДЬБЫ БЫЛИ СВЯЗАНЫ С ОМСКОМ</i>	155
<i>В ТРЕХ СОСНАХ</i>	165
<i>ФАРИСЕЙСТВО</i>	167
<i>ПОЧЕМУ ПРОМОЛЧАЛИ?</i>	170
<i>ИДУЩИЕ ВМЕСТЕ</i>	171
<i>СТАРОЕ В ОБЕРТКЕ «НОВОГО»</i>	174
<i>НАКАЗАНИЕ ЗА СНИСХОДИТЕЛЬНОСТЬ</i>	177
<i>«ЛЕВЫЕ» И ИХ ВДОХНОВИТЕЛИ</i>	180
<i>КОРРУПЦИЯ И «ДЕМОКРАТИЯ»</i>	183
<i>КРОВАВЫЙ ПОНЕДЕЛЬНИК</i>	187
<i>А ВЕДЬ ЧЕКИСТЫ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ</i>	189
<i>НЕ ДО СМЕХА</i>	193
<i>ЗАИГРЫВАНИЕ ВО ВРЕД РОССИИ</i>	196
<i>ЕДИНОРОСЫ, НАЧАЛЬСТВОЛЮБИВЫЕ И ДРУГИЕ...</i>	199
<i>Я ОТКАЗЫВАЮСЬ</i>	203
<i>СХОЖЕСТЬ РАЗНЫХ ПОДХОДОВ</i>	204

ПОХИТАЙЛО Евгений Дмитриевич

Не до сантиментов

Заказ № 234. Подписано в печать 14.03.2005.

Бумага офсетная. Тираж 1000 экз.

Отпечатано в ООО «Дельта»

ул.Ипподромная, 2 А, тел.31-86-72.