*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

14

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА« 1972

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

14

*Сентябрь 1906- февраль 1907*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА« 1972

3K2

1-1-2 Подписное

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В четырнадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведе­ния, написанные им в сентябре 1906 — феврале 1907 года.

Сложившаяся к тому времени политическая обстановка в России характеризовалась продолжением спада революции и развертыванием наступления контрреволюции. По­сле разгона I Думы и подавления июльских восстаний в Свеаборге и Кронштадте цар­ское правительство усилило репрессии, учредило военно-полевые суды для расправы с революционными рабочими и крестьянами. Объединенные силы правительственной и буржуазной реакции обрушились в первую очередь на пролетариат и на его революци­онный авангард — партию большевиков. Капиталисты повели решительное наступле­ние на рабочий класс путем проведения массовых локаутов. Промышленная депрессия, преследования правительством рабочих привели к снижению стачечного движения. В последней четверти 1906 года число стачечников уменьшилось до 63 тысяч, что со­ставляло 13% по сравнению с числом стачечников во второй четверти того же года. Одновременно наблюдался спад и крестьянского движения: в мае — августе число уез­дов, охваченных движением, было 250, а в сентябре — декабре — 72.

Буржуазно-демократическая революция шла на убыль, но она не была еще оконча­тельно подавлена. Трудящиеся массы России, поднявшиеся на борьбу,

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

отступали с боями. В сложной обстановке отлива революции наблюдалось частичное оживление революционного движения, имели место попытки рабочих и крестьян при­остановить отступление. Ленин, большевики рассматривали изменившиеся условия как временное затишье перед новым революционным подъемом.

Скрываясь от преследований царского правительства, Ленин живет в это время в Финляндии и ведет большую работу по руководству партией. Он направляет работу Петербургского комитета партии, поддерживает связь с другими комитетами, выступа­ет на партийных конференциях и совещаниях, руководит большевистской нелегальной и легальной печатью.

Том открывается статьей «Партизанская война», в которой Ленин, анализируя опыт революции в России, обобщил различные формы революционного движения — от раз­розненных экономических стачек рабочих до Всероссийской политической стачки, от мирной парламентской борьбы до массового вооруженного восстания. В этой работе Ленин сформулировал важнейшие положения, которыми должен руководствоваться каждый марксист при рассмотрении вопроса о формах революционной борьбы. Ленин показал, что марксизм не ограничивает революционное движение какой-либо одной определенной формой, а признает самые различные формы борьбы, разнообразие кото­рых определяется ростом революционного движения и политической сознательности масс, обострением экономической и политической обстановки. Ленин раскрыл важное марксистское положение о необходимости конкретно-исторического подхода к рас­смотрению вопроса о формах борьбы. В связи с этим он дал глубокий анализ партизан­ской войны, как одной из форм вооруженной борьбы пролетариата. Суровой критике подверг Ленин отношение к партизанской войне меньшевиков, которые, как и западно­европейские оппортунисты, объявили революционную партизанскую войну анархиз­мом, бланкизмом, терроризмом, действиями оторванных от масс одиночек, дезоргани­зующими рабочее движение. Ленин подчеркивал, что партизанская война

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

не имеет ничего общего с терроризмом, что ее ведут не интеллигенты-заговорщики, а организованные рабочие-боевики. Разоблачая либерально-буржуазную сущность меньшевистской оценки партизанской войны, Ленин показал, что меньшевики пыта­лись увести социал-демократию от руководства партизанской борьбой; что дезоргани­зуют революционное движение не партизанские выступления, а неорганизованность, неумелое руководство этими выступлениями. Нужно научиться воевать, писал Ленин. В то же время он предупреждал, что партия пролетариата никогда не может считать партизанскую войну единственным или главным средством борьбы, партизанская вой­на должна быть подчинена другим формам борьбы. Статья Ленина «Партизанская вой­на» имеет большое значение для международного рабочего движения, для пролетар­ских партий, борющихся за национальную независимость и демократию.

Летом 1906 года царское правительство распустило не оправдавшую его надежд I Государственную думу и объявило о своем решении созвать в скором времени II Думу. В новой обстановке большевики решили принять участие во II Думе, с тем чтобы ис­пользовать ее трибуну в целях революционной агитации и обличения самодержавия и контрреволюционной буржуазии.

Вопрос об отношении революционной социал-демократии к парламентской борьбе приобретал особое значение. Всесторонняя разработка этого вопроса Лениным явилась крупным вкладом в теорию марксизма. В ряде статей, входящих в том, и особенно в работе «Социал-демократия и избирательные соглашения» Ленин разъяснил, что боль­шевики, признавая необходимым использование парламентской формы борьбы, подчи­няют ее общим интересам рабочего движения и особым задачам пролетариата в рево­люции, используют парламентскую борьбу как средство политического просвещения масс и разоблачения политики самодержавия и буржуазии. В отличие от западноевро­пейских государств в России отсутствовала конституция, не было установившегося парламентского режима, вся полнота

X ПРЕДИСЛОВИЕ

власти сохранялась в руках царского правительства. Поэтому Ленин подчеркивал, что в условиях самодержавия нельзя вырвать власть из рук помещиков и буржуазии парла­ментским путем. Задача большевиков состояла в том, чтобы разъяснять рабочим и кре­стьянам, что главной формой остается по-прежнему революционная борьба широких народных масс. Большевики беспощадно разоблачали «парламентский кретинизм» меньшевиков, считавших парламентаризм единственным и главным при всяких усло­виях средством политической борьбы.

Ленин учил партию строго учитывать тенденции всех действующих в политике сил для того, чтобы правильно определить свою тактику. Изменение соотношения классов в ходе революции, сложная обстановка думской борьбы требовали от социал-демократии четкого определения своего отношения к непролетарским партиям. В статьях «Опыт классификации русских политических партий», «Готовится новый госу­дарственный переворот!», «Как голосовать на выборах в Петербурге?» и других Ленин показал расстановку классовых сил, сложившуюся в результате революции, действи­тельные устремления и интересы различных классов и партий. Давая научную классо­вую характеристику наиболее значительным политическим партиям в России, Ленин особо подчеркивал исключительную роль революционной социал-демократии, единст­венной рабочей партии, которая и по своему составу и по своей строго выдержанной пролетарской точке зрения одна только является партией сознательного и борющегося пролетариата, защищает интересы трудящихся.

Большое место в работах Ленина уделено характеристике «трудовых» партий (Тру­довой группы, эсеров, энесов). Ленин показал, что в такой мелкобуржуазной, крестьян­ской стране, как Россия, неизбежно образование идейно шатких мелкобуржуазных «трудовых» партий, политическая неустойчивость которых отражает неустойчивое по­ложение мелкой буржуазии. Таким партиям свойственно стремление слить пролетария с мелким производителем, затушевать их классовое

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

различие, опереться только на крестьянство. Основная масса трудовиков шла на борьбу с помещиками и царским самодержавием за землю, за демократию, но шла неуверенно, легко поддаваясь влиянию либерально-монархической буржуазии. «Трудовые» партии были не в состоянии создать сколько-нибудь устойчивой и массовой организации, не в состоянии действовать самостоятельно. Отмечая, что исход революции в России во многом зависит от политического поведения мелких производителей, Ленин придавал большое значение правильной тактике пролетарской партии по отношению к мелко­буржуазным партиям, призывал большевиков всемерно влиять на них в пролетарском духе.

С особой силой Ленин разоблачал кадетов — партию либерально-монархической буржуазии, которая стремилась разрушить единство революционно-демократических сил и покончить с революцией. Ленин показал, что кадет — это типичный буржуазный интеллигент и либеральный помещик, все устремления его направлены на увековечи­вание буржуазных порядков, прекращение революции путем сделки с монархией. Пре­дательская, контрреволюционная политика кадетов, лицемерно кричавших о «демокра­тических свободах» и тайно договаривавшихся с царским правительством, окончатель­но определилась в ходе революции. «Столыпинская военно-полевая репрессия и кадет­ские «реформы», это — две руки одного угнетателя», — писал Ленин (Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 183). Важнейшей задачей пролетариата Ленин считал беспощадное разоблачение лживого демократизма кадетов, этих «образованных» предателей русской революции. Ленин указывал, что во всех без исключения капиталистических странах буржуазные политиканы всегда обманывают народ, выставляя перед выборами ради­кальные лозунги и программы, которые забывают на другой же день после выборов. Они называют себя «и либералами, и прогрессистами, и демократами, и даже «радика­лами-социалистами», *только для того,* чтобы заполучить голоса и обмануть народ» (настоящий том, стр. 143).

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

Ленин дал точную и исчерпывающую характеристику правым партиям — октябри­стам и черносотенцам. Он показал, что типичный октябрист — это крупный буржуа-делец, он не идеолог буржуазного общества, а его непосредственный хозяин. Заинтере­сованные самым прямым образом в капиталистической эксплуатации, октябристы от­брасывают всякие свойственные кадетам претензии на «демократизм». Защита неогра­ниченного господства царской власти сплачивает их с черносотенцами — открытыми врагами народа. Черносотенцы, писал Ленин, являются прямыми защитниками прави­тельства военно-полевых судов, они всеми силами борются за сохранение темноты, не­вежества и забитости русского народа. Процесс образования и деятельность политиче­ских партий в России давали блестящее подтверждение марксистского положения от­носительно антинародного характера буржуазно-помещичьих партий.

Основное содержание тома составляют произведения, в которых Ленин развил и конкретизировал большевистскую тактику в избирательной кампании по выборам во II Государственную думу и подверг резкой критике оппортунистическую тактику мень­шевиков. К этим произведениям относятся статьи «О блоках с кадетами», «Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии», «Политическое положение и зада­чи рабочего класса», «Как относятся к выборам в Думу партии буржуазные и партия рабочая?», брошюры «Социал-демократия и выборы в Думу», ««Услышишь суд глуп­ца»... (Из заметок с.-д. публициста)» и другие. В них Ленин показал, что избирательная кампания отчетливо отразила две тактические линии: революционную и оппортунисти­ческую. Большевики считали своей задачей в избирательной кампании разъяснение массам программных положений партии о необходимости борьбы за свержение цариз­ма. Думская тактика большевиков была направлена на завоевание гегемонии пролета­риата в общедемократической борьбе. Руководящим принципом участия в избиратель­ной кампании большевики считали сохранение полной

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

организационной и идейной самостоятельности партии революционного пролетариата. В прямой, принципиальной политике Ленин видел самое лучшее средство действи­тельно прочного привлечения к социал-демократии симпатий и доверия масс. Только своей самостоятельностью, выдержанностью и твердостью пролетариат мог завоевать на свою сторону шаткую, неустойчивую мелкобуржуазную демократию.

Отстаивая полную самостоятельность партии при выборах в Думу, Ленин выдвинул тактику «левого блока», тактику временных соглашений в период выборов и в самой Думе с трудовиками и эсерами как партиями, за которыми шли тогда значительные слои революционно настроенных крестьян и городской мелкой буржуазии. Проведени­ем «левоблокистской» тактики большевики ставили задачу освободить демократиче­ские элементы деревни и города из-под влияния либеральной буржуазии и стать во гла­ве массового народного движения. Ленинская идея «левого блока» вытекала из общей оценки характера и движущих сил революции 1905—1907 годов как буржуазно-демократической революции, совершаемой пролетариатом в союзе с крестьянством при изоляции буржуазии. В статьях «Пролетариат и его союзник в русской революции», «Задачи рабочей партии и крестьянство» Ленин указывал, что укрепление союза рабо­чих и крестьян должно быть основой большевистской избирательной тактики.

Ленин уделял большое внимание вопросам правильного, принципиально выдержан­ного проведения тактики «левого блока» на выборах во II Думу. На первой стадии вы­боров большевики не допускали никаких соглашений с другими партиями. Выступле­ние пролетарской партии на выборах перед массами, подчеркивал Ленин, должно быть самостоятельным. Большевики допускали частичные соглашения лишь на второй ста­дии выборов (на собраниях уполномоченных и выборщиков) для распределения мест и лишь с партиями, признающими необходимость вооруженного восстания и борющими­ся за демократргческую республику. Обосновывая политику большевиков в отношении народнических

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

или «трудовых» партий, Ленин решительно подчеркивал, что совместные действия с этими партиями должны исключать всякую возможность каких бы то ни было отступ­лений от большевистской программы и тактики, что идейно-политическим содержани­ем соглашений должно быть последовательное отстаивание социалистических целей, строго классовой позиции пролетарской партии.

Позднее, в 1920 году, анализируя и обобщая опыт большевистской партии, Ленин в книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» отмечал гибкость тактики больше­виков, их умение использовать всякую, хотя бы малейшую, возможность «получить се­бе массового союзника, пусть даже временного, шаткого, непрочного, ненадежного, условного» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 52).

В произведениях, вошедших в том, Ленин шаг за шагом разоблачает предательскую, оппортунистическую тактику меньшевиков в период выборов во II Государственную думу. Ленин показал, что тактика меньшевиков вытекала из неверия в силы рабочего класса и трудящихся масс крестьянства, в победу русской революции. Меньшевики шли в Думу не для борьбы за дальнейшее расширение революции, а для «законода­тельной» работы в ней, рассматривая Думу как учреждение, способное ограничить, обуздать царское правительство. Они защищали в избирательной кампании блоки с ка­детами, ссылаясь на опасность усиления черносотенных партий. Ленин вскрыл всю не­состоятельность доводов меньшевиков о необходимости блоков с. кадетами. Избира­тельная кампания убедительно показывала, что правые партии не пользуются авторите­том среди трудящихся масс. Сила и живучесть идейного влияния реакции на массы за­ключалась не столько в черносотенном, сколько в кадетском влиянии. Поэтому, чтобы на деле разбить реакцию, указывал Ленин, партия революционного пролетариата должна освободить массы от идейного влияния кадетов.

Ленин разоблачил попытки меньшевиков затушевать коренное классовое различие между задачами проле-

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

тариата и либерально-монархической буржуазии в избирательной кампании. Он пока­зал, что, проводя в Думу кадетов, меньшевики не только не борются с черносотенной опасностью, а, напротив, затемняют действительное значение этой опасности. Тактика меньшевиков в период выборов во II Государственную думу явилась продолжением их тактики поддержки кадетов в I Думе, где кадеты развращали массы конституционными иллюзиями, выдвигая лозунг создания думского, т. е. кадетского, министерства. Ленин отмечал, что поддержка меньшевиками лозунга кадетского министерства, также как защита прямых блоков с кадетами, являлась отказом от революционной борьбы, пере­дачей руководства революцией в руки либерально-монархической буржуазии. Полити­ка меньшевиков, писал Ленин, не является боевой политикой, «а есть игрушечно-конституционный бой, есть парламентский кретинизм» (стр. 115).

В работах, входящих в том, Ленин глубоко раскрывает подлинную суть оппортуниз­ма, его типичные и характерные черты. «Оппортунизм, — писал он, — есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам» (стр. 35). Произведения Ленина, направленные против оп­портунизма, помогают коммунистическим и рабочим партиям разоблачать суть совре­менного ревизионизма и вести борьбу против всех его проявлений.

Включенные в том доклад и выступления Ленина на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»), состоявшейся в ноябре 1906 года в Таммерфорсе, а также на конференциях петербургской партийной организации раскрывают упорную борьбу большевистской партии за марксистскую тактику и политику в избирательной кампа­нии во II Думу против оппортунистической линии меньшевиков. Большинство делега­тов Второй конференции РСДРП не избиралось местными партийными организациями, а было подобрано меньшевистским ЦК. Этим и объяснялось преобладание на конфе­ренции меньшевиков. Ленин выступил

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

на конференции в защиту большевистской линии, против соглашения с кадетами. В противовес меньшевистской резолюции, принятой конференцией, Ленин от имени 14 делегатов конференции внес «Особое мнение». В этом документе, имевшем значение большевистской платформы, были кратко сформулированы основные задачи и лозунги революционной социал-демократии в избирательной кампании. Ленин предложил разъяснять народу полную непригодность Думы для осуществления коренных требова­ний рабочих и крестьян, невозможность завоевания политической свободы, пока реаль­ная власть находится в руках царского правительства. В «Особом мнении» большеви­ков подчеркивалось, что свергнуть самодержавие можно только путем вооруженного восстания. В статьях «О блоках с кадетами» и «Борьба с кадетствующими с.-д. и пар­тийная дисциплина» Ленин заклеймил меньшевистскую резолюцию о блоках с кадета­ми и показал, что она ярко выявила физиономию меньшевиков как оппортунистическо­го крыла рабочей партии.

В январе 1907 года Ленин выступил с докладом на общегородской и губернской конференции петербургской организации РСДРП, которая должна была решить вопрос об избирательных соглашениях на выборах во II Государственную думу. Убедившись, что конференция отвергнет блоки с кадетами, меньшевики покинули ее. Однако конфе­ренция продолжала работу. В своем выступлении Ленин подверг резкой критике оп­портунистическую тактику меньшевиков и подчеркнул необходимость временного со­глашения с «трудовыми» партиями для организации масс на борьбу против черносо­тенцев и кадетов во имя дальнейшего развития революции.

В брошюрах «Социал-демократия и выборы в Думу», «Выборы в Петербурге и ли­цемерие 31 меньшевика», в статьях «Избирательная кампания рабочей партии в Петер­бурге», «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге», «Протест 31-го мень­шевика» и других Ленин полностью разоблачил дезорганизаторские и раскольнические действия меньшевиков. Ленин показал,

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

что цель ухода меньшевиков с конференции заключалась в том, чтобы не подчиниться большинству петербургской организации, произвести раскол накануне выборов и тем самым развязать себе руки для блока с кадетами. Предательское поведение меньшеви­ков отвечало стремлению либеральной буржуазии расколоть рабочую партию и уси­лить свое влияние в избирательной кампании.

Участие в Думе, являясь более сложной, обходной тактикой, чем бойкот, требовало громадной организаторской и идейной работы в массах, чуткого реагирования на все политические и избирательные маневры самодержавия и различных политических пар­тий. Ленин учил большевиков, как лучше, доступнее, быстрее просвещать массы, по­вышать их сознание, развивать их самостоятельность. Для того, чтобы доказать пере­довую роль пролетариата в революции, писал Ленин в брошюре «Социал-демократия и избирательные соглашения», недостаточно только изложить социалистическое учение и общую теорию марксизма. Для этого надо уметь показать на деле, при разборе вол­нующих массы вопросов, что члены рабочей партии последовательнее, правильнее, решительнее и искуснее всех защищают интересы революции до полной ее победы. Ленин учил социал-демократов говорить в избирательной кампании перед трудящими­ся просто и ясно, решительно отбрасывая прочь «тяжелую артиллерию мудреных тер­минов», иностранных слов, заученных, готовых, но непонятных еще массе лозунгов; уметь без лишних фраз, с фактами и цифрами в руках разъяснять вопросы социализма и вопросы революции. Указания Ленина о формах и методах разъяснительной работы в массах имеют актуальное значение для практической деятельности марксистских рабо­чих партий.

Массовую выборную кампанию в Думу большевики открыли ленинскими докумен­тами — «Проект обращения к избирателям» и листовкой «Кого выбирать в Государст­венную думу?», напечатанной в ноябре 1906 года в виде приложения к газете «Проле­тарий». В них в предельно сжатой, популярной и политически острой

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

форме даны характеристики политических партий, борющихся на выборах в Думу, разъяснялись подлинные цели и задачи этих партий. Листовка «Кого выбирать в Госу­дарственную думу?», составленная в виде вопросов и ответов, представляет собой яр­кий образец того, как надо кратко, доходчиво объяснять массам сложные вопросы по­литической жизни. Листовка призывала голосовать за социал-демократов; она получи­ла массовое распространение и в большой мере способствовала успеху большевиков на выборах в Думу.

Ряд статей, включенных в том, посвящен подведению итогов избирательной кампа­нии в Петербурге, которая проходила в столице с особенной остротой и, по выражению Ленина, составила «... крупный и самостоятельный этап в истории русской революции» (стр. 365). В статьях «Выборы по рабочей курии в Петербурге», «Значение выборов в Петербурге», «Итоги выборов в Петербурге» и других Ленин показал, что выборы во II Думу подтвердили правильность революционной тактики большевиков. В период вы­боров обрисовались как никогда истинная природа и сущность буржуазных партий. Выборы в Думу принесли успех тактике «левого блока». Несмотря на все трудности предвыборной агитации революционная социал-демократия при поддержке трудовиков и эсеров сумела вырвать из-под влияния кадетов значительное число избирателей. Ле­вый блок в Петербурге получил 25% общего количества голосов. II Дума оказалась по составу более левой, чем первая. Только штрейкбрехерская политика меньшевиков, их измена рабочему классу сорвала полную победу левого блока в Петербурге.

Ленинская тактика в избирательной кампании во II Думу явилась образцом новой, революционно-марксистской парламентской тактики, она вооружила пролетариат Рос­сии и других стран опытом сочетания легальных и нелегальных, парламентских и не­парламентских форм борьбы для сплочения всех революционно-демократических сил в целях развития и победы революции.

Произведения, публикуемые в томе, глубоко проникнуты идеей борьбы за укрепле­ние революционной

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

марксистской партии, за чистоту ее идеологических и организационных принципов, за единство ее рядов. Показывая логическую связь между оппортунистической тактикой меньшевиков и их оппортунизмом в организационных вопросах, Ленин разоблачил меньшевистский план созвать так называемый «рабочий съезд» с участием социал-демократов, эсеров и анархистов для создания широкой «беспартийной партии». В статьях «Кризис меньшевизма», «Обывательщина в революционной среде», «Заметки по поводу № 1 «Социал-демократа»», «О созыве экстренного партийного съезда», «Ра­бочий съезд и слияние с эсерами» Ленин заклеймил идею созыва «рабочего съезда» как оппортунистическую затею, направленную на то, чтобы растворить передовой отряд рабочего класса в мелкобуржуазной среде. Поступать так, как поступают меньшевики, писал Ленин, — это значит желать того, чтобы партию пролетариата наводнить бесха­рактерными, трусливыми, неуверенными в себе и падающими духом при всяком пово­роте событий к реакции мещанами, сделать ядром партии обывателя. Ленин показал, что целью меньшевиков является желание легализовать партию ценой устранения из ее программы важнейших революционных требований, перестроить партию по типу за­падноевропейских реформистских социалистических партий. «Лучше маленькая, серая, убогая, но спокойная законность, — писал Ленин о тактике меньшевиков, — чем бур­ная смена революционных порывов и контрреволюционного бешенства» (стр. 47). Уже тогда Ленин увидел в меньшевистской идее созыва «рабочего съезда» зародыш буду­щего «ликвидаторства» — этого открытого предательства меньшевиков. В противовес меньшевистскому плану создания «беспартийной партии», Ленин выдвинул лозунг значительного расширения социал-демократической партии преимущественно за счет пролетарских элементов и исключительно под идейным знаменем марксизма, отстоял принципы самостоятельной революционной партии рабочего класса. Жалобы меньше­виков на то, что в партии рабочего класса преобладает молодежь, Ленин расценивал как проявление хвостизма,

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

желание меньшевиков иметь не «партию-авангард», а тяжелую на подъем партию-арьергард. Ленин подчеркнул, что партией революционного пролетариата может быть только партия смелых новаторов, самоотверженно борющихся со «старым гнильем», отвергающих слепое догматическое преклонение перед уже отжившими шаблонами.

Ленин обращает особое внимание большевиков на значение единства действий про­летариата, партийной дисциплины и организационного укрепления партии. Партийная дисциплина, разъяснял Ленин, требует беспощадной идейной борьбы против оппорту­нистов. Только дисциплина, основанная на свободе обсуждения и критики, достойна демократической партии передового класса.

В современных условиях, когда ревизионисты снова вытаскивают меньшевистские «теории», выступают против руководящей роли марксистско-ленинских партий, против ленинских принципов партийного строительства, исторический опыт борьбы больше­виков за сохранение и укрепление партии приобретает особое значение для коммуни­стических и рабочих партий всех стран.

Оппортунистическая думская тактика меньшевистского ЦК и ликвидаторская идея созыва «рабочего съезда» встретили резкое осуждение со стороны подавляющего большинства местных партийных организаций. Сложившаяся внутри партии обстанов­ка требовала немедленного созыва партийного съезда. Вопреки противодействию ЦК агитация за созыв съезда развернулась настолько широко, что уже к октябрю решение Петербургского комитета о необходимости созыва съезда поддержал ряд крупнейших организаций — Московский комитет, Областное бюро социал-демократических орга­низаций центральной России, Главное правление Социал-демократии Польши и Литвы, Центральный Комитет Социал-демократии Латышского края. За съезд высказались также комитеты: Брянский, Курганский, Минский, Нижегородский, Омский, Уральский и другие. Под давлением местных организаций

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

Вторая конференция РСДРП («Первая Всероссийская»), несмотря на преобладание на ней меньшевиков, постановила созвать съезд 15 (28) марта 1907 года.

В докладе на конференции петербургской организации по вопросу о думской кампа­нии и думской тактике (февраль 1907 года), в статье «О созыве экстренного партийного съезда» и других работах Ленин, последовательно отстаивая внутрипартийные принци­пы демократического централизма, настойчиво защищает необходимость экстренного созыва съезда партии. Важнейшая задача партийного съезда заключалась в том, чтобы определить основные задачи пролетариата и его партии, выработать единую тактику социал-демократии в переживаемый момент буржуазно-демократической революции. Всякая задержка нового партийного съезда, указывал Ленин, — «является теперь не только прямым нарушением всего духа и всего смысла демократической организации партии, но также самой опасной помехой ближайшей думской и общереволюционной борьбе пролетариата» (стр. 65).

В том включено предисловие Ленина к русскому изданию писем К. Маркса к Л. Ку-гельману. В предисловии Ленин указывает на огромное теоретическое и политическое значение писем Маркса. Изучение этих писем, опубликованных впервые на русском языке, давало возможность русским социал-демократам ближе познакомиться с важ­нейшими положениями марксизма по вопросам революционной борьбы пролетариата. В письмах Маркса большевики находили много важных указаний, применимых к непо­средственным задачам русской революции. Ленин использует письма Маркса как тео­ретическое оружие в борьбе с оппортунизмом меньшевиков. Он показал, как Маркс в самое тяжелое для рабочего движения время умел предвидеть близость революции и поднимать сознание пролетариата до передовых, революционных задач. Оценку Мар­кса Парижской Коммуны как проявления исторической инициативы масс Ленин назвал «венцом» писем к Кугельману. Полные революционной страсти слова Маркса о геро­изме рабочих Коммуны он противопоставляет мень-

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

шевистскому неверию в силы революции. Русским меньшевикам, писал Ленин, следо­вало бы поучиться у Маркса «вере в революцию, уменью звать рабочий класс к отстаи­ванию до конца своих непосредственно-революционных задач, твердости духа, не до­пускающей малодушного хныканья после временных неудач революции» (стр. 374— 375). Ленин подчеркивал, что в отношении Маркса к революции ярко проявилась харак­терная черта марксизма — соединение революционной теории с революционной поли­тикой, неразрывное единство теории и практики классовой борьбы пролетариата. Толь­ко большевики — представители и идеологи революционного пролетариата — твердо и мужественно боролись под революционными лозунгами. «Мы будем гордиться тем, — писал Ленин, — что *первые* вступили на путь восстания и *последние* покинули этот путь, если он на самом деле стал невозможен» (стр. 169). Обобщая опыт революцион­ной борьбы, Ленин высоко оценивал героическую инициативу русских рабочих и кре­стьян в революции 1905—1907 годов; его произведения проникнуты безграничной ве­рой в силы российского рабочего класса, в его революционное творчество и неизбеж­ность победы. «Рабочий класс России, — писал Ленин, — доказал уже раз и докажет еще не раз, что он способен «штурмовать небо»» (стр. 379).

**\* \* \***

В четырнадцатый том включены публикуемые впервые доклад, заключительное сло­во и выступления Ленина на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»). Впервые в томе печатаются полный текст «Особого мнения», внесенного Лениным на конференцию, статья «Рабочий съезд и слияние с эсерами» и доклад Ленина на обще­городской и губернской конференции петербургской организации РСДРП в январе 1907 года.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОИНА

Вопрос о партизанских действиях сильно интересует нашу партию и рабочую массу. Мы уже затрагивали неоднократно этот вопрос мимоходом и теперь намерены присту­пить к обещанному нами более цельному изложению наших взглядов .

I

Начнем с начала. Какие основные требования должен предъявить всякий марксист к рассмотрению вопроса о формах борьбы? Во-1-х, марксизм отличается от всех прими­тивных форм социализма тем, что он не связывает движения с какой-либо одной опре­деленной формою борьбы. Он признает самые различные формы борьбы, причем не «выдумывает» их, а лишь обобщает, организует, придает сознательность тем формам борьбы революционных классов, которые возникают сами собою в ходе движения. Без­условно враждебный всяким отвлеченным формулам, всяким доктринерским рецептам, марксизм требует внимательного отношения к идущей *массовой* борьбе, которая с раз­витием движения, с ростом сознательности масс, с обострением экономических и поли­тических кризисов порождает все новые и все более разнообразные способы обороны и нападения. Поэтому марксизм безусловно не зарекается ни от каких форм борьбы. Марксизм ни в каком случае

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 365. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН

не ограничивается возможными и существующими только в данный момент формами борьбы, признавая *неизбежность* новых, неведомых для деятелей данного периода форм борьбы с изменением данной социальной конъюнктуры. Марксизм в этом отно­шении *учится,* если можно так выразиться, у массовой практики, далекий от претензий *учить* массы выдумываемым кабинетными «систематиками» формам борьбы. Мы зна­ем, — говорил, например, Каутский, рассматривая формы социальной революции, — что грядущий кризис принесет нам новые формы борьбы, которых мы не можем пред­видеть теперь.

Во-2-х, марксизм требует безусловно *исторического* рассмотрения вопроса о формах борьбы. Ставить этот вопрос вне исторически-конкретной обстановки значит не пони­мать азбуки диалектического материализма. В различные моменты экономической эво­люции, в зависимости от различных условий политических, национально-культурных, бытовых и т. д., различные формы борьбы выдвигаются на первый план, становятся главными формами борьбы, а в связи с этим, в свою очередь, видоизменяются и второ­степенные, побочные формы борьбы. Пытаться ответить да или нет на вопрос об опре­деленном средстве борьбы, не рассматривая детально конкретной обстановки данного движения на данной ступени его развития — значит покидать совершенно почву мар­ксизма.

Таковы два основные теоретические положения, которыми мы должны руководить­ся. История марксизма в Западной Европе дает нам бездну примеров, подтверждающих сказанное. Европейская социал-демократия считает в данное время парламентаризм и профессиональное движение главными формами борьбы, она признавала восстание в прошлом и вполне готова признать его, с изменением конъюнктуры, в будущем, — во-

**1 9**

преки мнению либеральных буржуа, вроде русских кадетов и беззаглавцев . Социал-демократия отрицала всеобщую стачку в 70-х годах, как социальную панацею, как средство сразу свергнуть буржуазию неполитическим путем, — но социал-демократия вполне

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА

признает массовую политическую стачку (особенно после опыта России в 1905 г.), как *одно* из средств борьбы, необходимое при *известных* условиях. Социал-демократия признавала уличную баррикадную борьбу в 40-х годах XIX века, — отвергала ее на ос­новании определенных данных в конце XIX века, — выражала полную готовность пе­ресмотреть этот последний взгляд и признать целесообразность баррикадной борьбы после опыта Москвы, выдвинувшей, по словам К. Каутского, новую баррикадную так­тику.

II

Установив общие положения марксизма, перейдем к русской революции. Припом­ним историческое развитие выдвинутых ею форм борьбы. Сначала экономические стачки рабочих (1896—1900), затем политические демонстрации, рабочих и студентов (1901—1902), крестьянские бунты (1902), начало массовых политических стачек в раз­личных комбинациях с демонстрациями (Ростов 1902, летние стачки 1903, 9-ое января 1905), всероссийская политическая стачка с местными случаями баррикадной борьбы (октябрь 1905), массовая баррикадная борьба и вооруженное восстание (1905, декабрь), парламентская мирная борьба (апрель — июнь 1906), военные частичные восстания (июнь 1905 — июль 1906 гг.), крестьянские частичные восстания (осень 1905 — осень 1906 годов).

Таково положение дел к осени 1906 г. с точки зрения форм борьбы вообще. «Ответ­ной» формой борьбы самодержавия является черносотенный погром, начиная от Ки­шинева весной 1903 года и кончая Седлецом осенью 1906 года . За весь этот период организация черносотенного погрома и избиения евреев, студентов, революционеров, сознательных рабочих все более прогрессирует, совершенствуется, объединяя с наси­лием подкупленной черни насилия черносотенного войска, доходя до применения ар­тиллерии в селах и городах, сливаясь с карательными экспедициями, карательными по­ездами и так далее.

В. И. ЛЕНИН

Таков основной фон картины. На этом фоне вырисовывается, — несомненно, как не­что частное, второстепенное, побочное, — то явление, изучению и оценке которого по­священа настоящая статья. Что представляет из себя это явление? каковы его формы? его причины? время возникновения и степень распространения? его значение в общем ходе революции? его отношение к организуемой и руководимой социал-демократией борьбе рабочего класса? Таковы вопросы, к которым мы должны теперь перейти от об­рисовки общего фона картины.

Интересующее нас явление есть *вооруженная* борьба. Ведут ее отдельные лица и небольшие группы лиц. Частью они принадлежат к революционным организациям, ча­стью (в некоторых местностях России *большею* частью) не принадлежат ни к какой ре­волюционной организации. Вооруженная борьба преследует две *различные* цели, кото­рые необходимо *строго* отличать одну от другой; — именно, борьба эта направлена, во-первых, на убийство отдельных лиц, начальников и подчиненных военно-полицейской службы; — во-вторых, на конфискацию денежных средств как у прави­тельства, так и частных лиц. Конфискуемые средства частью идут на партию, частью специально на вооружение и подготовку восстания, частью на содержание лиц, веду­щих характеризуемую нами борьбу. Крупные экспроприации (кавказская в 200 с лиш­ним тысяч рублей, московская 875 тысяч рублей)4 шли именно на революционные пар­тии в первую голову, — мелкие экспроприации идут прежде всего, а иногда и всецело на содержание «экспроприаторов». Широкое развитие и распространение получила эта форма борьбы, несомненно, лишь в 1906 году, т. е. после декабрьского восстания. Обо­стрение политического кризиса до степени вооруженной борьбы и в особенности обо­стрение нужды, голодовки и безработицы в деревнях и в городах играли крупную роль в числе причин, вызвавших описываемую борьбу. Как преимущественную и даже *ис­ключительную* форму социальной борьбы, эту форму борьбы восприняли босяческие элементы населения, люмпены и анар-

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА

хистские группы. Как «ответную» форму борьбы со стороны самодержавия следует рассматривать военное положение, мобилизацию новых войск, черносотенные погромы (Седлец), военно-полевые суды.

III

Обычная оценка рассматриваемой борьбы сводится к следующему: это — анархизм, бланкизм5, старый террор, действия оторванных от масс одиночек, деморализующие рабочих, отталкивающие от них широкие круги населения, дезорганизующие движе­ние, вредящие революции. Примеры, подтверждающие такую оценку, легко подыски­ваются из сообщаемых каждый день в газетах событий.

Но доказательны ли эти примеры? Чтобы проверить это, возьмем местность с *наи­большим* развитием рассматриваемой формы борьбы — Латышский край. Вот как жа­луется на деятельность Латышской социал-демократии газета «Новое Время» (от 9-го и 12-го сентября). Латышская социал-демократическая рабочая партия (часть РСДРП) правильно выпускает в 30 000 экземплярах свою газету . В официальном отделе печа­таются списки шпионов, уничтожение которых есть обязанность каждого честного че­ловека. Содействующие полиции объявляются «противниками революции» и подлежат казни, отвечая кроме того своим имуществом. Деньги для партии с.-д. приказывают на­селению передавать лишь по предъявлении квитанции с печатью. В последнем отчете партии среди 48 000 руб. дохода за год значится 5600 руб. от Либавского отделения на оружие, добытые путем экспроприации. — «Новое Время» рвет и мечет, понятно, про­тив этого «революционного законодательства», этого «грозного правительства».

Назвать анархизмом, бланкизмом, терроризмом эту деятельность латышских с.-д. никто не решится. Но почему? Потому, что здесь *ясна* связь новой формы борьбы с восстанием, которое было в декабре и которое назревает вновь. В применении ко всей России эта связь не так ясно видна, но она существует. Распространение

В. И. ЛЕНИН

«партизанской» борьбы именно после декабря, связь ее с обострением не только эко­номического, но и политического кризиса несомненны. Старый русский терроризм был делом интеллигента-заговорщика; теперь партизанскую борьбу ведет, по общему пра­вилу, рабочий боевик или просто безработный рабочий. Бланкизм и анархизм легко приходят в голову людям, склонным к шаблонам, но в обстановке восстания, столь яс­ной в Латышском крае, непригодность этих заученных ярлычков бьет в глаза.

На примере латышей ярко видна полная неправильность, ненаучность, неисторич­ность столь обычного у нас анализа партизанской войны вне связи с обстановкой вос­стания. Надо принять во внимание эту обстановку, подумать об особенностях проме­жуточного периода между крупными актами восстания, надо понять, какие формы борьбы порождаются при этом неизбежно, а не отделываться заученным подбором слов, одинаковых и у кадета и у нововременца: анархизм, грабеж, босячество!

Говорят: партизанские действия дезорганизуют нашу работу. Применим это рассуж­дение к обстановке после декабря 1905 г., к эпохе черносотенных погромов и военных положений. Что больше дезорганизует движение в *такую* эпоху: отсутствие ли отпора или организованная партизанская борьба? Сравните центральную Россию с западной ее окраиной, с Польшей и Латышским краем. Несомненно, что партизанская борьба го­раздо шире распространена и выше развита на западной окраине. И так же несомненно, что революционное движение вообще, с.-д. движение в особенности *больше дезоргани­зованы* в центральной России, чем в западной окраине ее. Конечно, нам в голову не приходит выводить отсюда, что польское и латышское с.-д. движение менее дезоргани­зованы *благодаря* партизанской войне. Нет. Отсюда следует только, что партизанская война неповинна в дезорганизации с.-д. рабочего движения в России 1906 года.

Тут нередко ссылаются на особенность национальных условий. Но эта ссылка выда­ет в особенности ярко

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА

слабость ходячей аргументации. Если дело в национальных условиях, значит дело не в анархизме, бланкизме, терроризме — грехах общероссийских и даже специально рус­ских, — а в чем-то ином. Разберите это что-то иное *конкретно,* господа! Вы увидите тогда, что национальный гнет или антагонизм ничего не объясняют, ибо они были все­гда на западных окраинах, а партизанскую борьбу родил только данный исторический период. Есть много мест, где есть национальный гнет и антагонизм, но нет партизан­ской борьбы, развивающейся иногда без всякого национального гнета. Конкретный разбор вопроса покажет, что дело не в национальном гнете, а в условиях восстания. Партизанская борьба есть неизбежная форма борьбы в такое время, когда массовое движение уже дошло на деле до восстания и когда наступают более или менее крупные промежутки между «большими сражениями» в гражданской войне.

Дезорганизуют движение не партизанские действия, а слабость партии, не умеющей *взять в руки* эти действия. Вот почему обычные у нас, русских, анафемы против парти­занских выступлений соединяются с действительно дезорганизующими партию тайны­ми, случайными, неорганизованными партизанскими действиями. Бессильные понять, какие исторические условия вызывают эту борьбу, мы бессильны и парализовать ее дурные стороны. А борьба тем не менее идет. Ее вызывают могучие экономические и политические причины. Мы не в силах устранить эти причины и устранить этой борь­бы. Наши жалобы на партизанскую борьбу, это — жалобы на нашу партийную сла­бость в деле восстания.

Сказанное нами о дезорганизации относится и к деморализации. Деморализует не партизанская война, а *неорганизованность,* беспорядочность, беспартийность парти­занских выступлений. От этой *несомненнейшей* деморализации нас ни капли не избав­ляют осуждения и проклятия по адресу партизанских выступлений, ибо эти осуждения и проклятия абсолютно бессильны остановить явление, вызываемое глубокими эконо­мическими и политическими причинами. Возразят: если мы

В. И. ЛЕНИН

бессильны остановить ненормальное и деморализующее явление, то это не довод за пе­реход *партии* к анормальным и деморализующим средствам борьбы. Но такое возра­жение было бы уже чисто либерально-буржуазным, а не марксистским, ибо считать *во­обще* анормальной и деморализующей гражданскую войну или партизанскую войну, как одну из ее форм, марксист не может. Марксист стоит на почве классовой борьбы, а не социального мира. В известные периоды острых экономических и политических кризисов классовая борьба доразвивается до прямой гражданской войны, т. е. воору­женной борьбы между двумя частями народа. В такие периоды марксист *обязан* стоять на точке зрения гражданской войны. Всякое моральное осуждение ее совершенно не­допустимо с точки зрения марксизма.

В эпоху гражданской войны идеалом партии пролетариата является *воюющая пар­тия.* Это абсолютно неоспоримо. Мы вполне допускаем, что с точки зрения граждан­ской войны можно доказывать и доказать *нецелесообразность* тех или иных форм гра­жданской войны в тот или иной момент. Критику различных форм гражданской войны с точки зрения *военной целесообразности* мы вполне признаем и безусловно соглаша­емся, что решающий голос в *таком* вопросе принадлежит практикам с.-д. каждой от­дельной местности. Но во имя принципов марксизма мы безусловно требуем, чтобы от анализа условий гражданской войны не отделывались избитыми и шаблонными фраза­ми об анархизме, бланкизме, терроризме, чтобы бессмысленные приемы партизанских действий, примененных такой-то пепеэсовской организацией8 в такой-то момент, не выдвигались как пугало по вопросу о самом участии с.-д. в партизанской войне вообще.

К ссылкам на дезорганизацию движения партизанской войной надо относиться кри­тически. *Всякая* новая форма борьбы, сопряженная с новыми опасностями и новыми жертвами, неизбежно «дезорганизует» неподготовленные к этой новой форме борьбы организации. Наши старые кружки пропагандистов дезорганизовывал переход к агита­ции. Наши комитеты дезорганизо-

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА

вывал впоследствии переход к демонстрациям. Всякое военное действие на какой угод­но войне вносит известную дезорганизацию в ряды воюющих. Отсюда нельзя выво­дить, что не следует воевать. Отсюда надо выводить, что следует *научиться* воевать. Только и всего.

Когда я вижу социал-демократов, горделиво и самодовольно заявляющих: мы не анархисты, не воры, не грабители, мы выше этого, мы отвергаем партизанскую войну, тогда я спрашиваю себя: понимают ли эти люди, что они говорят? По всей стране идут вооруженные стычки и схватки черносотенного правительства с населением. Это явле­ние абсолютно неизбежное на данной ступени развития революции. Население стихий­но, неорганизованно — и именно поэтому часто в неудачных и *дурных* формах — реа­гирует на это явление тоже вооруженными стычками и нападениями. Я понимаю, что мы в силу слабости и неподготовленности нашей организации можем отказаться в дан­ной местности и в данный момент от партийного руководства *этой* стихийной борьбой. Я понимаю, что этот вопрос должны решать местные практики, что переработка сла­бых и неподготовленных организаций дело нелегкое. Но когда я вижу у теоретика или публициста социал-демократии не чувство печали по поводу этой неподготовленности, а горделивое самодовольство и нарциссовски-восхищенное повторение заученных в ранней молодости фраз об анархизме, бланкизме, терроризме, тогда мне становится обидно за унижение самой революционной в мире доктрины.

Говорят: партизанская война приближает сознательный пролетариат к опустившим­ся пропойцам, босякам. Это верно. Но отсюда следует только то, что никогда партия пролетариата не может считать партизанской войны единственным или даже главным средством борьбы; что это средство должно быть подчинено другим, должно быть со­размерено с главными средствами борьбы, облагорожено просветительным и органи­зующим влиянием социализма. А без этого *последнего* условия *все,* решительно все средства борьбы в буржуазном обществе приближают пролетариат к различным

10 В. И. ЛЕНИН

непролетарским слоям вверху или внизу от него и, будучи предоставлены стихийному ходу вещей, истрепываются, извращаются, проституируются. Стачки, предоставленные стихийному ходу вещей, извращаются в «Alliances» — соглашения рабочих с хозяева­ми *против* потребителей. Парламент извращается в публичный дом, где шайка буржу­азных политиканов торгует оптом и в розницу «народной свободой», «либерализмом», «демократией», республиканизмом, антиклерикализмом, социализмом и всеми прочи­ми ходкими товарами. Газета извращается в общедоступную сводницу, в орудие раз­вращения масс, грубой лести низменным инстинктам толпы и т. д., и т. д. Социал-демократия не знает универсальных средств борьбы, таких, которые отгораживали бы пролетариат китайской стеной от слоев, стоящих немного выше или немного ниже его. Социал-демократия в различные эпохи применяет различные средства, *всегда* обстав­ляя применение их *строго* определенными идейными и организационными условиями .

IV

Формы борьбы в русской революции отличаются гигантским разнообразием по сравнению с буржуазными революциями Европы. Каутский отчасти предсказал это, говоря в 1902 году о том, что будущая революция (он добавлял: за исключением, *мо­жет* быть, России) будет не столько борьбой народа с правительством, сколько борь­бой между двумя частями народа. В Рос-

Большевиков с.-д. часто обвиняют в легкомысленно-пристрастном отношении к партизанским вы­ступлениям. Нелишне поэтому напомнить, что в проекте резолюции о партизанских действиях (№ 2 «Партийных Известий»9 и доклад Ленина о съезде10) та *часть* большевиков, которая их защищает, вы­двигала следующие условия их признания: «эксы» частного имущества не допускались вовсе; «эксы» казенного имущества не рекомендовались, а только *допускались* под условием *контроля партии* и обра­щения средств *на нужды восстания.* Партизанские действия в форме террора *рекомендовались* против насильников правительства и *активных* черносотенцев, но при условиях: 1) считаться с настроением широких масс; 2) принимать во внимание условия рабочего движения данной местности; 3) заботиться о том, чтобы силы пролетариата не растрачивались понапрасну. Практическое отличие от этого проекта той резолюции, которая была принята на Объединительном съезде, состоит *исключительно* в том, что не допущены «эксы» казенного имущества.

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА П

сии мы видим, несомненно, более широкое развитие этой *второй* борьбы, чем в буржу­азных революциях Запада. Враги нашей революции из среды народа малочисленны, но они организуются все больше и больше с обострением борьбы и получают поддержку реакционных слоев буржуазии. Совершенно естественно и неизбежно поэтому, что в *такую* эпоху, в эпоху всенародных политических стачек, *восстание* не сможет вылить­ся в старую форму единичных актов, ограниченных очень коротким промежутком вре­мени и очень небольшой местностью. Совершенно естественно и неизбежно, что вос­стание принимает более высокие и сложные формы продолжительной, охватывающей всю страну гражданской войны, т. е. вооруженной борьбы между двумя частями наро­да. Такую войну нельзя себе мыслить иначе, как ряд немногих, отделенных большими сравнительно промежутками времени, крупных сражений и массу мелких стычек в те­чение этих промежутков. Раз это так, — а это несомненно так, — то социал-демократия непременно должна ставить своей задачей создание таких организаций, которые бы в наибольшей мере способны были руководить массами и. в этих крупных сражениях и, по возможности, в этих мелких стычках. Социал-демократия в эпоху обострившейся до гражданской войны борьбы классов должна ставить своей задачей не только участие, но и руководящую роль в *этой гражданской войне.* Социал-демократия должна воспи­тывать и подготовлять свои организации к тому, чтобы они действительно выступали, как *воюющая сторона,* не упускающая ни одного случая нанести ущерб силам непри­ятеля.

Это — трудная задача, слов нет. Ее нельзя решить сразу. Как перевоспитывается и учится в борьбе весь народ в ходе гражданской войны, так и наши организации должны быть воспитаны, должны быть на основании данных опыта перестроены для того, что­бы удовлетворить этой задаче.

Мы не имеем ни малейших претензий на то, чтобы навязывать практикам какую-нибудь сочиненную форму борьбы, или даже на то, чтобы решать из кабинета

12 В. И. ЛЕНИН

вопрос о роли тех или иных форм партизанской войны в общем ходе гражданской вой­ны в России. Мы далеки от мысли видеть в конкретной оценке тех или иных партизан­ских выступлений вопрос *направления* в социал-демократии. Но мы видим свою задачу в том, чтобы помочь по мере сил правильной *теоретической* оценке новых форм борь­бы, выдвигаемых жизнью; — в том, чтобы бороться беспощадно с шаблонами и пред­рассудками, мешающими сознательным рабочим правильно поставить новый и труд­ный вопрос, правильно подойти к его разрешению.

*«Пролетарий» № 5, Печатается по тексту*

*30 сентября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**13**

готовится новый

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ!

Письмо Гучкова к Трубецкому11 долго занимало и частью продолжает занимать на­шу политическую прессу, если можно назвать этим именем рептильные и немногие уцелевшие либеральные газеты. Письмо это действительно имеет известное значение. Оно знаменует крупный шаг в развитии контрреволюционного направления среди ши­роких слоев российской крупной буржуазии. Для этих слоев уже октябрьская полити­ческая стачка сыграла роль решительного поворотного пункта. Крупный буржуа сразу сказал: «довольно!» после 17-го октября . И потому оригинальной — и очень харак­терной — чертой русской революции оказалось то, что датой конституционного мани­феста воспользовались, как названием партии, крупнобуржуазные элементы, вставшие на сторону царского правительства, которое принялось приспособлять новую консти­туцию к самодержавию. Октябрь — дата единственной до сих пор частичной победы революции в России. Октябристами14 — называется у нас партия контрреволюционной крупной буржуазии.

Классовые противоречия русской революции рельефно выражаются в этом противо­речивом сопоставлении. Объяснение ему дает марксистский взгляд на современную революцию в России. Это — революция буржуазная. Она во всяком случае очищает почву для более широкого и быстрого развития капитализма. Считать победой «трудо­вого начала», переходом к «социализации»,

14 В. И. ЛЕНИН

полное торжество революционного крестьянства в борьбе за землю есть сплошная мел­кобуржуазная иллюзия. Но неизбежное очищение почвы для капитализма может пойти по двум крупным линиям. Преобразование крепостной России в буржуазную возможно при условиях, обеспечивающих наибольшее мыслимое при капитализме благосостоя­ние масс крестьянства и пролетариата. Оно возможно также при условиях, обеспечи­вающих больше всего интересы имущих классов, помещиков и капиталистов. До сих пор наша революция идет по второму пути. И если она не одержит более ни одной крупной победы, то не может подлежать сомнению, что душеприказчиками российской революции окажутся контрреволюционные буржуа октябристы, — подобно тому, как душеприказчиком половинчатой немецкой революции 1848 года оказался юнкер Бис­марк.

Г-н Гучков — человек не совсем глупый. Он уже предвкушает это удовольствие взять в руки, после окончательного поражения революции, бразды правления и соеди­нить деловой, гешефтмахерский буржуазный «либерализм» с беспощадной военно-полицейской репрессией против недовольных «низов». Как практичный, безыдейный буржуазный делец, г. Гучков лучше схватил действительное политическое положение, чем многие философы и фразеры нашей буржуазной интеллигенции. (L'ignorance est moins éloignée de la vérité que le préjugé! — невежество менее далеко от истины, чем предрассудок.) Г. Гучков сводит на землю буржуазные идеалы кадетов. В этом отно­шении особенно знаменательно следующее место его письма, не оцененное нашей раб­ской печатью:

«Теперь несомненно, — пишет Гучков к Трубецкому, — что торжество революции или даже новое обострение революционного кризиса похоронит и нашу молодую поли­тическую свободу, и остатки нашей культуры и благосостояния».

Это — замечательно верная и замечательно меткая оценка теперешнего политиче­ского положения с точки зрения интересов капиталиста и помещика. Г. Гучков

ГОТОВИТСЯ НОВЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ! 15

берет быка за рога. Весь гвоздь теперешнего политического положения действительно в том, предстоит ли нам *новое обострение революционного кризиса.* Мы благодарим вас за откровенность, г. Гучков! Мы вполне понимаем, что буржуазным профессорам и дипломатам из «Речи» не нравится ваша решительность, прямота, быстрота и натиск, ваша — простите за вульгарное выражение — способность «ляпать», но мы, социали­сты, премного восхищены этой способностью. Нам она на руку.

Итак, кто хочет серьезно поставить вопрос о современном политическом положении, тот должен вполне ясно определить свое отношение к *новому обострению революцион­ного кризиса.* Г. Гучков так и делает. «Я против», заявляет он всем своим письмом. Я подчиняю все и вся интересам борьбы с этим обострением, интересам подавления все­го, что ведет к нему. Причина ясна. Новое обострение грозит *торжеством революции,* которое, в свою очередь, грозит «остаткам»... помещичьих имений гг. Гучковых, Рома­новых, Столыпиных и прочей шайки погромщиков, «остаткам» буржуазных привиле­гий, способных служить защитой от дальнейшей борьбы пролетариата, одним словом, «остаткам *нашего* (Гучковых, Романовых, Столыпиных) благосостояния».

Правильно рассуждает г. Гучков, гораздо правильнее и последовательнее, чем во­пиющие ныне против него кадеты, которые в лице разных Виноградовых, Струве, Из-гоевых, Бердяевых, Милюковых сотни раз оплакивали грядущие похороны «свободы и культуры» при торжестве «стихии безумия».

И революционерам тоже не мешает поучиться у реакции уменью последовательно ставить вопрос о современном политическом положении, *то есть* о «новом обострении революционного кризиса». Это обострение неизбежно будет означать еще более массо­вое выступление, чем прежде, обогащенное опытом великого года великой российской революции. А опыт этого года, начиная с октябрьской стачки через декабрьское вос­стание , через мирную Думу и разгон ее , ведет к наступательному всероссийскому вооруженному

16 В. И. ЛЕНИН

восстанию с забастовкой, как побочным и подсобным средством борьбы.

Правительство всю свою политику приспособило к этому, всеми ожидаемому, ново­му обострению революционного кризиса. Несомненно, оно умышленно не назначило срока выборов в новую Думу, чтобы оставить себе свободными руки, чтобы попытать­ся в случае сильного обострения всенародной борьбы раздробить ее внезапным назна­чением выборов. Несомненно также, что самый вопрос о том, сзывать ли новую Думу и *оставлять ли старый избирательный закон,* правительство внимательнейшим образом изучает теперь с той же самой точки зрения. И к этому вопросу социал-демократия ме­нее всего имеет право отнестись беззаботно.

Перед правительством стоит дилемма: попытаться еще раз созвать Думу на основа­нии действующего избирательного закона, при усилении репрессий, давления на выбо­ры, организации черносотенцев, — или изменить *перед* второй Думой избирательный закон так, чтобы наверняка обеспечить «работоспособную», т. е. черносотенную Думу. Реакция в среде помещичьего класса, победы черносотенных помещиков в земстве, яв­ный рост недовольства в народе, — все это прямо подсказывает правительству немед­ленную отмену действующего избирательного закона, ограничение избирательного права в духе возврата от виттевскои Думы к булыгинской , а то и еще похуже, или просто созыв выборных от земств во вторую Думу. Рептилии нашей печати пробалты­ваются уже насчет таких планов в «сферах», т. е. среди придворной шайки, и подготов­ляют почву, доказывая «право» самодержавия издать без Думы новый избирательный закон.

Рассмотрим, какой из этих «курсов» правительственной политики вероятнее. За со­хранение избирательного закона 11 -го декабря говорит конституционная «закон­ность», политическая осторожность, лояльность. Как видите, это все «идеальные» со­ображения, на которые плевать привыкли Романовы и Победоносцевы. Да и смешно, в самом деле, думать, что подобными соображениями станут руководиться с ног до голо­вы покрытые

ГОТОВИТСЯ НОВЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ! 17

кровью и грязью люди, отстаивающие в последней, отчаянной борьбе свои рабовла­дельческие права. Смешно думать, чтобы царскую шайку смущала «законность», когда шайка не смущалась ни изданием того же закона 11-го декабря, закона 20 февраля19 и т. д., не смущается и теперешним сплошным надругательством над «законом». Нет, все эти доводы мизерны!

Мнение Европы? Необходимость получить заем? Эта необходимость — самая на­стоятельная. И европейский капитал даст деньги лишь под гарантией «порядка». Но какой это «порядок», — капиталу безразлично, и даже порядок кладбища для него сим­патичнее. А ведь вторая кадетская (или, боже упаси, или более левая!) Дума обещает новые финансовые разоблачения, новый «беспорядок»! Нет, именно с точки зрения ев­ропейского займа правительству весь расчет отменить теперешний избирательный за­кон, чтобы обеспечить черносотенную Думу и принятие ею всех и всяческих займов.

Конечно, нельзя забывать того, что по существу дела соглашение между самодержа­вием и либерально-монархической буржуазией *необходимо* в силу самых глубоких эко­номических и политических причин. Неудача первой попытки соглашения через пер­вую Думу отнюдь еще не свидетельствует и не может свидетельствовать о неудаче всех таких попыток, — а их будет еще очень и очень много. Но именно через кадетскую Думу соглашение теперь нельзя считать (и самодержавие не может считать) особенно вероятным.

Революционеры учатся у опыта революции, но и самодержавие тоже учится у него и учится очень внимательно. Надежды на более правый состав Думы при существующем избирательном законе совершенно ничтожны, это все видят. Время созыва второй Ду­мы падает как раз на конец зимы, когда голод, безработица, нужда широких народных масс достигают обыкновенно особого обострения. Партии, стоящие левее кадетов, не­сомненно, гораздо менее будут склонны теперь, чем прежде, идти на поводу у либе­рально-монархической буржуазии, гораздо более будут способны к самостоятельным, решительным и активным политическим действиям.

18 В. И. ЛЕНИН

Нет! Мы не должны делать себе иллюзий, представлять врага совсем уже неумным, не­догадливым, неосмотрительным. Мы не должны сомневаться в том, что «богатыри мысли и дела» черносотенного правительства напрягают теперь все усилия к тому, что­бы сделать невозможным повторение опыта кадетской Думы.

Разгон Думы показал правительству, что немедленного восстания, широкого и все­народного не произошло. Подготовленный в тиши и в тайне coup d'état (государствен­ный переворот) понравился «сферам». Они находятся под сильнейшим впечатлением того, что им кажется удачным и смелым натиском на революцию. Они не могут не по­мышлять теперь о повторении такого же натиска *заранее,* в виде предупреждения «но­вого обострения революционного кризиса». Царские придворные — люди военные. Перейти в наступление, взять в свои руки инициативу военных действий, — преимуще­ство такой тактики они превосходно понимают. Бояться восстания? Но в той или иной мере оно неизбежно — рабочие забастовки, военные и крестьянские восстания *доказа­ли* это в течение целого года. Вторая кадетская Дума создаст еще более выгодную для народа ситуацию для восстания: окончательный провал политики «военно-полевого либерализма», утомление населения репрессиями и т. д., и т. д. Если «новое обострение революционного кризиса» неизбежно, то *мы* должны напасть первые, — так рассужда­ет Игнатьев, наверное, так. И он нападет, — царь отменит накануне выборов избира­тельный закон 11-го декабря и издаст новый закон, *обеспечивающий* черносотенный состав Думы.

Мы не имеем претензии быть пророками и учесть все возможные исходы из тепе­решнего, очень сложного политического положения. Но социал-демократия обязана строго взвешивать тенденции всех действующих в политике сил, чтобы разумно на­правлять свою тактику. Такое взвешивание приводит к непреклонному выводу: рабо­чие! будьте готовы к тому, что правительство введет ко времени выборов черносотен­ный избирательный закон! Крестьяне! знайте, что правительство обдумывает план из­менить порядки выборов так, чтобы

ГОТОВИТСЯ НОВЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ! 19

крестьянские депутаты, чтобы трудовики *не могли* попасть в Думу!

Мы не должны позволить правительству захватить себя врасплох. Мы должны по­вести самую энергичную агитацию в массах с разъяснением грозящей опасности, — мы должны рассеивать наивную веру в прочность избирательного закона, как «конститу­ционного» учреждения, — мы должны разрушать конституционные иллюзии, — мы должны напоминать примеры европейских революций с их частыми изменениями из­бирательных законов, — мы должны всеми силами развивать сознание того, что обост­ряющийся теперь кризис есть не парламентский, не конституционный, а революцион­ный кризис, который решит только сила, который распутает только победоносное воо­руженное восстание.

*«Пролетарий» № 5, Печатается по тексту*

*30 сентября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**20**

К ВОПРОСУ О ПАРТИЗАНСКОЙ ВОЙНЕ20

Мы считаем эту резолюцию принципиально правильной и отмечаем солидарность ее с положениями, которые мы развили в статье «Партизанская война». В самый текст ре­золюции мы бы предложили только несколько второстепенных поправок и дополнений. В п. 3 мотивов мы бы сказали: «революция, не будучи в силах *в данный момент»* и т. д. В собственно-резолютивной части мы бы добавили отрицание «эксов», согласно поста­новлению съезда, затем указание, что партизанские выступления необходимо сообразо­вать с настроением широких масс и с условиями рабочего движения. Ясно впрочем, что московские товарищи считают это само собою понятным.

*«Пролетарий» № 5, Печатается по тексту*

*30 сентября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**21**

ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Объединительный съезд РСДРП, как известно, уклонился от задачи классового ана­лиза политических партий в России и определения пролетарского отношения к ним. Общее подтверждение амстердамской резолюции21 является не чем иным, как формой уклонения. А между тем революция требует от нас все более и более настоятельно применения марксистского метода и марксистской теории к освещению того глубокого и интереснейшего процесса образования партий, который идет в России, по понятным причинам, быстрее и острее, чем где бы то ни было.

Конечно, этот процесс далеко-далеко не закончился и не дал еще никаких вполне ус­тойчивых результатов. Но ведь закончиться этот процесс и не может *никогда* в капита­листическом обществе, а «устойчивыми» результаты его могли бы стать лишь при за­стое революции, как крутой ломки всей старой политической надстройки. Поэтому от­кладывать задачи анализа буржуазных партий мы никак не можем, тем более, что пе­риод октябрьских свобод, с одной стороны, и период первой Думы, с другой, дали уже, несомненно, *крупные* результаты, с которыми нельзя не считаться. И открытая револю­ционная борьба в форме стачки, восстания и т. п., и новая избирательная кампания по­требуют от нашей партии ясного и отчетливого определения своих отношений к раз­личным партиям, а это возможно лишь на основании научного, т. е. классового анализа их.

22 В. И. ЛЕНИН

Начнем с перечня сколько-нибудь значительных политических партий (или, пожа­луй, *типов* партий) в порядке от «правых» к «левым». 1) Союз русского народа , мо­нархисты26 и т. п. 2) Правопорядцы. 3) Октябристы. 4) Мирнообновленцы27. 5) Партия демократических реформ . 6) Кадеты. 7) Свободомыслящие , радикалы , беззаглавцы и т. п. 8) Трудовые народные социалисты31. 9) Социалисты-революционеры32. 10) Мак­сималисты33. 11) Социал-демократы — меньшевики и большевики. Анархистов мы не считаем, ибо назвать их (да, пожалуй, и максималистов) политической партией было бы слишком рискованно.

Из этой пестрой вереницы партий явственно выделяется *пять* основных *типов* на­ших политических партий: 1) черносотенцы; 2) октябристы; 3) кадеты; 4) трудовики и 5) социал-демократы. Правильность такой группировки доказывается разбором классо­вой природы той или иной партии.

Необходимость выделения в особый тип социал-демократии не подлежит сомнению. Это общеевропейский тип. Это в России единственная *рабочая* партия, партия *проле­тариата* и по своему составу и по своей строго выдержанной пролетарской точке зре­ния.

Далее, не менее очевидна необходимость выделить в особый тип *трудовиков.* Сюда относятся: «трудовая народно-социалистическая партия», эсеры собственно и, наконец, максималисты. Они все стоят на принципиальной точке зрения «трудового начала». Им всем свойственно стремление объединить и слить пролетария с мелким производите­лем в одну «Трудовую группу». Они стремятся опереться по преимуществу на кресть­янство. И Государственная дума, выделив в Трудовую группу большинство крестьян­ских депутатов, доказала фактически, что указанным направлениям удалось

Мы говорим о *типах* партий, во-1-х, потому, что за всеми мелкими делениями невозможно угнаться, да и не важны они (напр., отличие какой-нибудь прогрессивно-промышленной партии22 или диска23 от партии правового порядка24 ничтожно), во-2-х, ошибочно было бы считаться только с формально высту­пившими партиями, опуская вполне наметившиеся политические течения. Достаточно какого-либо ма­лейшего изменения политической атмосферы, и эти течения в несколько недель примут форму *партий.*

ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ 23

(в той или иной степени) действительно положить начало политической организации крестьянства.

Правда, политические партии этого типа неизмеримо менее оформлены и закончены в своем образовании, по сравнению с с.-д. Номинально партии максималистов не суще­ствует, хотя раскол их с соц.-рев. есть совершившийся факт, документируемый само­стоятельностью и литературных и террористических выступлений. В Государственной думе эсеры не образовали своей фракции, действуя за спиной *части* трудовиков. «Тру­довая народно-социалистическая партия» тоже только собирается родиться, хотя лите­ратурно она уже выступает не только в блоке с чистыми эсерами, но и вполне само­стоятельно; в Думе ее лидеры тоже действовали частью вместе с эсерами, частью неза­висимо от них. «Протоколы первого съезда партии с.-р.» (Париж. 1906) тоже показы­вают выступление этих трудовых народных социалистов, как особой *«группы»,* которая держит себя независимо от партии с.-р. Одним словом, в этом лагере мы видим (1) кон­спиративную партию (с.-р.), которая совершенно не в состоянии создать сколько-нибудь устойчивой и сколько-нибудь массовой организации, — не в состоянии дейст­вовать самостоятельно под своим знаменем ни в Гос. думе, ни в литературе периода свобод; (2) *имеющую* родиться легальную партию (тр. н.-с), которая выступила, как группа, на съезде с.-р. (декабрь 1905 г.), не будучи до сих пор в состоянии даже начать образования массовой организации и действуя в литературе и в Гос. думе большей ча­стью в блоке с с.-р-ами.

Тот факт, что после двух периодов относительной свободы («октябрьский» и «дум­ский» периоды) трудовики продолжают оставаться все еще неоформленными полити­чески, конечно, не может быть объяснен случайностью. Несомненно, тут влияет мень­шая способность мелкой буржуазии (особенно в деревнях) к организации, сравнитель­но с пролетариатом. Несомненно, что идейный разброд трудовиков тоже отражает крайне неустойчивое положение в современном обществе мелкого производителя: крайнее правое крыло трудовиков

24 В. И. ЛЕНИН

(«трудовая народно-социалистическая партия» с гг. Пешехоновыми во главе ее) очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей земли; крайняя левая трудовиков, максималисты, очень немного отличаются от анархистов.

Эти две крайности намечают, так сказать, амплитуду политических качаний трудо­вой мелкой буржуазии. Экономически вполне объяснимо, что именно мелкая буржуа­зия проявляет такую неустойчивость. Несомненно, что ближайшее будущее русской революции скорее усилит, чем ослабит, эту неустойчивость. Но, констатируя и объяс­няя ее, мы, разумеется, не должны забывать о громадном политическом значении пар­тий типа трудовиков. Действительная политическая свобода *всего больше* усилит *имен­но эти* партии, потому что при отсутствии политической свободы их способность к ор­ганизации слабее, чем у буржуазии, слабее также, чем у пролетариата. С другой сторо­ны, в такой преимущественно мелкобуржуазной и крестьянской стране, как Россия, со­вершенно неизбежно образование идейно-шатких и политически-неустойчивых, но чрезвычайно крупных мелкобуржуазных или «трудовых» партий.

В такой стране, как Россия, исход буржуазной революции всего более зависит от по­литического поведения мелких производителей. Что крупная буржуазия изменит, это несомненно (она уже на две трети изменила). Что пролетариат будет самым верным борцом, этого по отношению к русским рабочим не требуется даже доказывать, после октября и декабря. Мелкая же буржуазия есть именно та переменная величина, которая определит исход. К ее теперешнему политическому колебанию между кадетским ло­яльным убожеством и смелой, беспощадной революционной борьбой социал-демократы должны поэтому особенно внимательно присматриваться. И не только при­сматриваться к этому процессу, разумеется, а также посильно влиять на него в проле­тарском духе.

Пойдем далее. Необходимость выделения в особый тип кадетов несомненна. Партия демократических реформ справа от них, свободомыслящие, радикалы и т. п.

ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ 25

слева — не более, как совершенно ничтожные ответвления. Для современной полити­ческой эпохи кадеты — самостоятельный политический тип. Его отличие от трудовика ясно. Типичный трудовик, это — сознательный крестьянин. Ему не чужды стремления к сделке с монархией, к успокоению на *своем* клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками за землю, на борьбу с крепостническим государством за демократию. Его идеал — уничтожение эксплуатации; только мыслит он это уничтожение по-мелкобуржуазному, и потому *на деле* из его стремления выходит не борьба со всякой эксплуатацией, а только борьба с помещичьей и крупнофинансовой эксплуатацией. Кадет — типичный буржуазный ин­теллигент и частью даже либеральный помещик. Сделка с монархией, прекращение ре­волюции — его основное стремление. Неспособный совершенно к борьбе, кадет — на­стоящий маклер. Его идеал — увековечение буржуазной эксплуатации в упорядочен­ных, цивилизованных, парламентарных формах. Его политическая сила — объединение громадной массы буржуазной интеллигенции, необходимой во всяком капиталистиче­ском обществе, но, конечно, абсолютно неспособной сколько-нибудь серьезно влиять на действительное изменение порядков этого общества.

Типичный октябрист — не буржуазный интеллигент, а крупный буржуа. Он — не идеолог буржуазного общества, а его непосредственный хозяин. Заинтересованный са­мым прямым образом в капиталистической эксплуатации, он презирает всякую теорию, плюет на интеллигенцию, отбрасывает всякие, свойственные кадетам, претензии на «демократизм». Это — буржуа-делец. Он тоже стремится, как и кадет, к сделке с мо­нархией, но понимает под этой сделкой не ту или иную политическую систему, не пар­ламентаризм, а соглашение нескольких лиц или главарей с придворной камарильей в интересах прямого подчинения правящей буржуазии неповоротливого, тупоумного и азиатски-продажного русского чиновника. Октябрист, это — кадет, который применяет в деловой жизни свои

26 В. И. ЛЕНИН

буржуазные теории. Кадет, это — октябрист, мечтающий в свободные от грабежа рабо­чих и крестьян часы об идеальном буржуазном обществе. Октябрист немножко еще научится парламентарному обхождению и политическому лицемерию с игрой в демо­кратизм. Кадет немножко еще научится деловому буржуазному гешефтмахерству, — и они сольются, неизбежно и неминуемо сольются, совершенно независимо от того, уда­стся ли именно в теперешний момент и именно теперешним «мирнообновленцам» осуществить это слияние.

Но не будем говорить о будущем. Наше дело — научиться понимать настоящее. При сохранении всей полноты власти за шайкой придворной сволочи совершенно естест­венно, что одни уже демократические фразы кадетов и их «парламентская» оппозиция служили *на деле* гораздо больше элементам, левее их стоящим. Естественно и то, что октябрист, непосредственно враждебный этим элементам, сердито отстраняется от ка­дета и поддерживает (на выборах в первую Думу) правительственных черносотенцев.

Черносотенцы образуют последний тип наших политических партий. Они хотят не «конституции 17-го октября», как гг. Гучковы, а сохранения и формального восстанов­ления самодержавия. В их интересах — вся та грязь, темнота и продажность, которые процветают при всевластии обожаемого монарха. Их сплачивает бешеная борьба за привилегии камарильи, за возможность по-прежнему грабить, насильничать и затыкать рот всей России. Защита во что бы то ни стало теперешнего царского правительства сплачивает их сплошь да рядом с октябристами, и поэтому относительно каких-нибудь правопорядцев так трудно сказать, где тут кончается черносотенец и где начинается октябрист.

Таким образом, русская революция в самое короткое время наметила крупные типы политических партий, соответствующие всем основным классам русского общества. Мы имеем партию сознательного, социалистического пролетариата, — партии ради­кальной или радикальничающей мелкой буржуазии и в первую голову

ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ 27

сельской, т. е. крестьянства, — партии либерально-буржуазные, — партии реакционно-буржуазные. Несоответствие политических образований экономическим, классовым делениям состоит только в том, что двум последним группам противостоят не две, а три группы политических партий: кадеты, октябристы и черносотенцы. Но это несоот­ветствие вполне объясняется временными особенностями переживаемого момента, ко­гда чрезвычайно обострилась революционная борьба, когда практически крайне трудно отделить защиту самодержавия от защиты во что бы то ни стало монархии, когда груп­пировка по экономическому признаку (за прогрессивный и за реакционный капита­лизм) естественно перекрещивается политической группировкой (за теперешнее прави­тельство и против него). Но родство кадетов и октябристов слишком очевидно, и неиз­бежность образования крупной и «деловой» либерально-буржуазной партии едва ли может быть кем-либо оспариваема.

Итог: процесс образования политических партий в России дает самое блестящее подтверждение теории марксизма.

P. S. Статья написана до раскола в «Союзе 17-го октября». Теперь выход Шилова и предстоящее образование умеренно-либеральной партии (левые октябристы, мирнооб-новленцы и правые кадеты) окончательно обещают свести все русские политические партии к четырем основным типам всякой капиталистической страны.

*«Пролетарий» № 5, Печатается по тексту*

*30 сентября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

28

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ № 1 «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА»35

Статья «Партизанские выступления» в только что полученном нами № 1 «Социал-Демократа» *(издание* ЦК РСДРП) подтвердила как нельзя лучше сказанное нами в № 5 «Пролетария»36 о шаблонности и неисторичности ходячих, обывательских рассужде­ний на эту тему\*. Автор громит грабежи, анархизм, бланкизм, ткачевизм37, разбой на большой дороге («дорожных разбойников», как гласит плохой перевод с немецкого), громит совершенно так же, как делают это либералы. Либералы верны себе, когда они под видом «анархии» отвергают *всякую* вооруженную борьбу с правительством. Соци­ал-демократ, на словах не отрицающий такой борьбы, но на деле не разбирающий во­проса *с этой точки зрения,* переходит фактически на позицию либерализма. Вот харак­терный пример. «Поскольку революционные партии сами берут под свое покровитель­ство анархию, они направляют озлобление буржуазных и мелкобуржуазных классов против себя и тем самым играют на руку реакции». Итак, либо покровительствовать *анархической* вооруженной борьбе, либо отстраниться вовсе от вооруженной борьбы! Другого выхода, по автору, нет. Организованной, планомерной, идейной, политически воспитывающей вооруженной борьбы он *не допускает.* Какой же у него бедный выбор !

«Один из видов партизанских выступлений революционеров: экспроприации частно­го и казенного имуще-

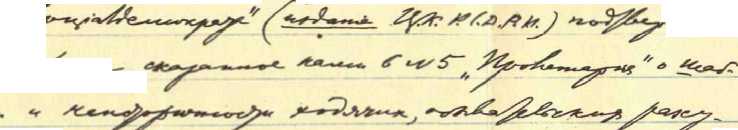
См. настоящий том, стр. 1—12. *Ред.*





**\*^=**

***^й***

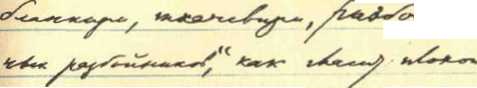


***\*f***

***Jb^\*-***

***^л^^^Я <fy\*\*\*c~\****

***#b~f* ^-y^w *\*/?<\*-&>***





Первая страница

рукописи В. И. Ленина

«Заметки по поводу № 1

«Социал-Демократа»». —

1906 г. Уменьшено

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ № 1 «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» 29

ства, уже похоронен жизнью». Ведь это же прямая неправда, товарищ! Не может быть, чтобы вы не знали таких *меньшевистских* организаций, которые *после* Объединитель­ного съезда участвовали, прямо или косвенно, в казенных эксах, *в «утилизации» добы­чи* и т. п. Когда у социал-демократа слово расходится с делом, это уже совсем плохо. Это ведет к лицемерию. Это зависит либо от нечистой совести (такое объяснение мы отвергаем), либо от непродуманной, бессвязной теории.

Тов. Аксельрод сердито отвечает нам в «Социал-Демократе» на заметку в № 1 «Про­летария» . Полтора столбца петита посвящаются недоумениям, восклицаниям, увере­ниям, попрекам по нашему адресу за то, что мы назвали его агитацию за рабочий съезд «скрытной» от партии. Аксельрод никак не может понять, что это значит. И в то же время он сам говорит: «Я в близком будущем *воспользуюсь* ею (имеющейся у меня возможностью) для вынесения вопроса о рабочем съезде *на арену политического об­суждения»* (курсив наш). Ну, вот давно бы так! Надо было *начать* с «вынесения вопро­са на арену *политического* обсуждения», а не кружкового шептанья. Тогда бы ваша агитация была партийно-правильной, открытой, достойной революционного класса. Тогда бы буржуазная пресса не могла вносить смуты в социал-демократию и ронять ее престиж, сообщая сенсационные заметки об этом кружковом шептанье и порождая ты­сячи недоумений. Крайне прискорбно, что даже теперь в своем запоздалом и чрезвы­чайно обширном «письме в редакцию» Аксельрод *обходит* суть вопроса, *ни слова* не говоря о том, какой именно съезд он предлагает, когда, на каких началах, кем созывае­мый, с какой именно целью. Аксельрод отделывается фразами, вроде следующей: рабо­та по подготовке съезда окажет живительное действие на социал-демократию «как раз в той мере, в какой эта работа пропитана будет действительно социал-демократическим содержанием, т. е. поскольку кружковые

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр, 368. *Ред.*

30 В. И. ЛЕНИН

интересы и фракционные счеты вытеснены будут в ней социально-политическими во­просами и задачами, имеющими самое непосредственное отношение к жизненным ин­тересам рабочего класса».

Помилосердствуйте, товарищ! Ведь это же совсем пустышка, облеченная в важные слова. Подготовка съезда оживит социал-демократию как раз в той мере, в какой будет действительно социал-демократична! И ново и умно. «Фракционные счеты» должны быть вытеснены социально-политическими вопросами и задачами, — а различное по­нимание этих вопросов и задач как раз и разделило партию на фракции! Настоящая сказка про белого бычка.

А рядом Плеханов грубо и пошло инсинуирует насчет мотивов борьбы за партийный съезд и так же грубо восхваляет «счастливую мысль» Аксельрода о созыве *«как можно скорее»* рабочего съезда. Да, да... что может быть, в самом деле, счастливее той мысли, что действительно социал-демократическая работа оживляет социал-демократию?

В редакционной передовице «Социал-Демократа» читаем: «Теперь, как и после II съезда, обе фракции (большевики и меньшевики), вероятно, одинаково сильны по чис­ленности» и несколько ниже второй раз: «Теперь, как и после II съезда, обе фракции одинаково влиятельны в партии». Мысль автора ясна. В передовой статье официально­го «издания ЦК» она приобретает важное значение. Партия рабочего класса должна знать точно, из кого состоят ее «фракции» и как они сильны. На чем же основано мне­ние об их равенстве?

Одно из двух: или автор имеет в виду только русскую часть партии (плюс Кавказ), или он присоединяет поляков, латышей и Бунд38. Если принять первое толкование, то, значит, автор признает громадное усиление «большинства» на счет «меньшинства» по­сле IV (Объединительного) съезда, ибо на этом съезде было представлено около 13 000 большевиков и около 18 000 меньшевиков. Но такое толкование невероятно, ибо на­циональные социал-демократические партии уже больше

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ № 1 «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» 31

месяца все объединились с РСДРП. Значит, надо взять второе толкование. Тогда оче­видно, что автор относит поляков и латышей к большевикам, а *Бунд к меньшевикам.* Считая, по данным последних съездов национальных социал-демократических партий, около 40 000 поляков и латышей, около 33 000 членов Бунда, мы получим тогда дейст­вительно приблизительное равенство обеих фракций.

Но, спрашивается, правильно ли отчисление Бунда к меньшевикам? Конечно, если ЦК утверждает это, мы должны ему верить. Но выяснить себе значение такой группи­ровки необходимо. В области тактики она не подтверждается взятыми в совокупности последними резолюциями Бунда. Следовательно, объяснения надо искать в *организа­ционной* позиции Бунда. Очевидно, издание ЦК учитывает, как *реальный* факт, то об­стоятельство, что Бунд не требует экстренного съезда. Кто хочет действительно изме­нить политику партии, как целого, т. е. политику ЦК, тот должен требовать съезда; кто не требует, тот не хочет серьезно изменять, — такова сущность этого хода мысли.

Аргументация эта неопровержима, и мы считаем своим долгом содействовать уяс­нению и правильной оценке ее всеми организациями нашей партии. Действительно, в демократической организации нейтралитет почти невозможен и воздержание часто равняется действию. Результат этого «действия» налицо. Издание ЦК пропагандирует самые смутные идеи насчет «рабочего съезда» и занимает определенно и последова­тельно меньшевистскую позицию в тактике. Какими последствиями грозит это для всей партии на случай выборной кампании или новых призывов к выступлениям, достаточно показали «лозунги» ЦК во время Думы и после ее разгона. Своим теперешним «воз­держанием» Бунд действительно сделал себя соучастником меньшевистской тактики и политики ЦК.

*Написано в начале октября 1906 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

**32**

РУССКИЙ РАДИКАЛ ЗАДНИМ УМОМ КРЕПОК!

В «Товарище» от 20-го сентября помещен чрезвычайно поучительный «разговор» кадета с некиим более левым политиком (трудовиком?), выражающим точку зрения со­трудника этой газеты, г-на В. В. X—ова. Вот как радикал отчитывает кадета:

«Разве не наоборот?» — спрашивает он кадета, ораторствующего о том, что только уверенность в своем праве способна создать силу. «Не сила дает уверенность в нена-рушимости права?» «Деятельность вашей партии... я считаю политическим донкихот­ством... Вы укрепляли фикции»... «Виноваты ваши конституционные иллюзии... То, что вы говорили и как говорили, создавало чрезмерную веру во всемогущество Думы. А это не способствовало накоплению общественных сил... Мне хотелось всегда, когда я слушал ваши думские и внедумские речи, чтобы вы перестали считать Думу конститу­ционным органом, а видели бы в ней лишь орган общественной воли, которая воюет с другою волею... Положение дела больше всего требовало организации своих сил... Ду­ма должна была все усилия употребить к тому, чтобы самой создать аппарат, которого не дал ей закон... Вы обнаруживаете свою ахиллесову пяту — конституционные иллю­зии... Я всегда убеждался лишь в том, как прочно въелись в вашу партию конституци­онные фикции... Я браню (вас, кадетов), так как вы переставали чувствовать себя бо­рющейся стороной, а являлись какими-то ликвидаторами борьбы. Вы предлагали,

РУССКИЙ РАДИКАЛ ЗАДНИМ УМОМ КРЕПОК! 33

между прочим, то, что в других странах явилось уже в результате борьбы сторон».

Не правда ли, какие поучительные речи? Напрасно только наш бравый бернштей­нианец40 «вывел» очень уже глупого кадета, чтобы побить его в «разговоре». Есть все-таки поумнее. Есть такие, которые следят внимательно за меньшевистской литературой и особенно за писаниями Плеханова. Такой кадет иначе отвечал бы своему собеседни­ку.

Он сказал бы: мой милый радикал! Qui prouve trop, ne prouve rien. Кто слишком мно­го доказывает, тот ничего не доказывает. А вы доказываете, несомненно, *слишком* мно­гое с точки зрения вашей собственной позиции. Не вы ли поддерживали нас на выборах в Думу и боролись с бойкотистами? А ведь выборы *обязывали.* Эти выборы *целиком* шли под знаком того, что вы теперь называете «конституционными иллюзиями» (фи! фи! не начитались ли вы большевистских произведений?). Ведь я бы мог показать вам, милейший радикал, такое местечко — и не одно! — в вашей собственной газете «Това­рищ», где вы (не вы непременно лично, а ваши единомышленники) уверяли доверчиво­го русского обывателя, что дурным министрам придется уйти в отставку, если победит на выборах партия «народной свободы». А? Что? Вы забыли это, мой милый радикал? А мы это помним, очень хорошо помним. Нельзя было выбирать, почтеннейший, не да­вая обещаний быть лояльным, не клянясь применять одни только конституционные приемы борьбы. А мы, мы, партия народной свободы, мы даем обещания только для того, единственно для того, чтобы их выполнять!

Вы говорите, что мы слишком верили во всемогущество Думы, что это не способст­вовало накоплению «собственных» сил? Но прочтите же, бога для, что писал Плеханов, писатель, для вас безусловно авторитетный. Ведь именно вы, ваши единомышленники, а отнюдь не кадеты, любят заявлять в интимных разговорах, что они, собственно, со­всем, совсем социал-демократы и объявили бы себя таковыми, если бы... если бы соци­ал-демократия целиком встала на точку зрения Плеханова.

34 В. И. ЛЕНИН

А не Плеханов ли говорил на Объединительном съезде РСДРП, что кричать о консти­туционных иллюзиях могут только анархисты? Не Плеханов ли предлагал резолюцию, в которой Дума не только названа была *властью* — и это название утверждено Объе­динительным съездом с.-д.!! — но притом властью, «самим царем вызванною к жизни и законом утвержденною»? Не Плеханов ли писал в почтенном органе меньшевиков, — а ведь вы, господа из «Нашей Жизни»41, всегда хвалили эти тенденции меньшевиков! — что наибольшее агитационное значение имеет органическая работа в Думе? И вы рукоплескали Плеханову, вы печатно восторгались его «мужеством» (да! да! вы выра­жались именно так!) в борьбе с «бланкизмом»! Вы в буквальном смысле слова не изно­сили башмаков с тех пор, как все это было, и вы уже повторяете сами печальные блан­кистские заблуждения! !

Если бы кадет стал защищаться таким образом, его защита превратилась бы в напа­дение, и радикал был бы разбит наголову...

Этот радикал напоминает своим теперешним партизанским выступлением против конституционных иллюзий того героя народного эпоса, который кричал: «таскать вам не перетаскать» при виде похоронной процессии. Подумайте, в самом деле: когда важ­на была и насущно-необходима борьба с конституционными иллюзиями? Очевидно, тогда, когда они процветали и могли приносить, приносили на деле, *широкий* вред, со­блазняя всяческих «малых сих». Другими словами: тогда, когда широкой массе могло и *должно было* казаться, что конституция есть, а на самом деле никакой конституции не было. Именно такое время было в период выборов в первую Думу и в течение заседа­ний Думы, т. е. в марте — июне 1906 года. Именно тогда конституционные иллюзии и принесли *широкий* вред. Но тогда с ними боролись систематически одни только боль­шевики с.-д., плывя против течения. Тогда гг. X—овы и прочие писатели из «Нашей Жизни» *поддерживали* эти иллюзии, «воюя» с большевиками, браня их за резкую кри­тику кадетов.

РУССКИЙ РАДИКАЛ ЗАДНИМ УМОМ КРЕПОК! 35

Теперь Дума разогнана. Кадеты разбиты. Никому и не кажется, что конституция есть. Теперь даже не очень благородные животные могут лягать кадетов («я браню их» — смотри «разговор») и через четыре слова на пятое проклинать конституционные ил­люзии. Эх, господа радикалы! Дорого яичко в христов день!..

Пример г. X—ова и К0 поучительный образчик того, как люди, считающие себя об­разованными политиками и даже свободомыслящими или радикалами, беспомощно и безыдейно, дрябло и бессильно, плывут по течению. В марте — июне 1906 г. они под­держивают конституционные иллюзии, называя Думу властью, волочатся в хвосте ка­детов, брезгливо морщат нос по поводу беспощадной критики этой модной тогда пар­тии. В сентябре 1906 г. они «бранят» кадетов и «воюют» с конституционными иллю­зиями, не понимая, что они опять отстали, что теперь недостаточно этого, а нужен пря­мой призыв к определенной (предыдущим историческим развитием определенной) форме революционной борьбы.

Хорошо было бы, если бы на примере таких господ русская интеллигенция, рож­дающая массу подобных хлюпиков, научилась сознавать весь вред оппортунизма. На­прасно считают у нас нередко это слово «просто бранью», не вдумываясь в его значе­ние. Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он ис­кренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — по­датливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая бли­зорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существен­ных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам. Некоторый подъем промышленности, сравнительное процветание торговли, легкое оживление буржуазного либерализма, — и оппортунист уже кричит: не запугивайте буржуазии, не чурайтесь ее, бросьте «фразы» о социальной революции! Собралась Ду­ма, повеяло полицейско-конституционной «весной», — и оппортунист уже называет Думу властью, торопится проклясть «пагубный» бойкот,

36 В. И. ЛЕНИН

спешит выдвинуть лозунг о поддержке требования думского, т. е. кадетского, мини­стерства. Отхлынула волна, — оппортунист так же искренне и так же некстати начина­ет «бранить» кадетов и разносить конституционные иллюзии.

Никакая выдержанная политика, достойная истинно революционного класса, стойко ведущая через все мелкие уклонения и колебания к подготовке решительного и безза­ветно-смелого сражения с врагом, невозможна при господстве подобных интеллигент­ских настроений. Вот почему сознательный пролетариат должен уметь критически от­носиться к становящейся на его сторону интеллигенции, должен научиться беспощад­ной борьбе с оппортунизмом в политике.

*«Вестник Жизни» № 12, Печатается по тексту*

*18 октября 1906 г. журнала «Вестник Жизни»*

*Подпись:H. Ленин*

**37**

К ИТОГАМ КАДЕТСКОГО СЪЕЗДА42

Мы не раз уже выясняли, что борьба самодержавия с пролетарско-крестьянской ре­волюцией неизбежно обрушивается и на либеральную оппозицию. Раз молчит пролета­риат, правительство погромщиков не упустит, конечно, случая придушить и кадета. Оно душит теперь мирнообновленца. Оно не особенно милостиво поглядывает теперь даже и на октябриста. И если благодаря военно-полевому правосудию даже смолкнет временно треск браунингов и бомб и классическое «руки вверх!» прекратит свою пере­кличку, — то это нисколько не будет, конечно, порукой тому, что кадет и мирнообнов-ленец обретут, наконец, вожделенный покой легальной, конституционной борьбы.

Могло казаться, что в результате бешеной реакции руководящие круги либеральной оппозиции окажутся отброшенными далеко влево. Разгон Думы подорвал в корне кон­ституционные иллюзии. Нет такого сотрудника «Товарища», или «Столичной Поч­ты»43, который не понимал бы теперь этого. Гибель кадетской прессы (всей провинци­альной и значительной части столичной), запрещение съезда, отказ в легализации пар­тии, предание суду всех, подписавшихся под выборгским воззванием44, должны были, казалось, принудить кадетов покинуть точку зрения организации общественного мне­ния и стать, наконец, на точку зрения организации общественных сил. И дальше, каза­лось, что если у кадетских вождей не хватит героической решимости

38 В. И. ЛЕНИН

гордо уйти в подполье, то армия тут же, на месте, покинет этих вождей.

Кадетский съезд показал, что эти расчеты неверны. Пока что, во всяком случае. Съезд санкционировал, не совсем охотно, правда, тот «шаг на месте», или, вернее, «ни шагу с места», которое предложил ему центральный комитет. Съезд принял резолюцию об организации общественных сил, но резолюцию совершенно платоническую, реши­тельно никого ни к чему не обязывающую, совершенно не указывающую даже того де­ла, для которого и в котором эти силы могут и должны сорганизоваться. Съезд принял, — правда, сравнительно незначительным большинством, — знаменитый 4 пункт так­тической резолюции, провозглашающий пассивное сопротивление партии тому пас­сивному сопротивлению, которое стихийно нарастает в народных низах, и которое ре­комендует выборгское воззвание. Съезд закончился, как съезд единой, нераздельной «партии народной свободы».

И так оно, несомненно, и должно было быть. Час раскола кадетской партии еще не пробил. Если классовые противоречия успели уже безвозвратно втиснуть в рамки яв­ной контрреволюции широкие слои крупной буржуазии, то они не успели еще разло­жить в достаточной степени широкие слои той средней и мелкой буржуазии, которая голосовала за кадетов на выборах. Нет, пока что, объективных признаков того, что обывательскую провинцию охватил перед лицом революции тот буржуазный страх, ко­торый безраздельно овладел уже «заплечными гуманистами» гучковского пошиба.

Разложение это идет быстро вперед. И сами кадетские вожди не уверены, конечно, в том, что созданный ими пестрый *блок* «народной свободы» выдержит искус обостряю­щейся социально-политической борьбы.

В российской революции, несомненно, должен быть тот роковой предел, за которым раскол этого блока будет решительно неизбежен. Он будет достигнут и перейден тогда, когда водоворот *прояетарско-кре стъянского* восстания безвозвратно втянет в себя са­мые широкие слои мелкой, а частью и *средней* городской буржуазии.

К ИТОГАМ КАДЕТСКОГО СЪЕЗДА 39

Тогда, но только тогда, от огромного кадетского блока действительно останется только та имущая средняя буржуазия, которой несомненно на роду написано разделить в кон­це концов с г. Гучковым его буржуазный страх. Тогда рассеется тот призрак нацио­нальной революции, который все еще так силен теперь и который многим мешает должным образом оценить поистине гигантскую творческую роль классовых противо­речий в российской революции. На этом пределе огромная политическая партия, бази­рующаяся на организации общественного *мнения,* станет давно изжитым анахрониз­мом, а все элементы действительно массового движения, как справа, так и слева, отве­дут силе, голой материальной силе, ту великую не только разрушительную, но и твор­ческую роль, без которой немыслимо, конечно, действительное завершение революции. Но там, где материальная сила вступает в свои верховные права, там нет места кадет-ско-буржуазной гегемонии. Об этом свидетельствует все прошлое нашей борьбы; не нужно быть пророком, чтобы безошибочно предсказать, что то же самое произойдет, если нам предстоит пережить новый подъем революции. Фигура кадета — «законный» участник в дележе добычи революции, — но и только.

И вот почему были объективно правы те кадетские вожди, которые предлагали при­знать выборгское воззвание просто ошибкой увлечения, поскольку это воззвание *непо­средственно* призывает к тактике пассивного сопротивления. Ибо при теперешней на­пряженности борьбы нет и не может быть такого массового пассивного сопротивления, которое не переходило бы непосредственно в активное наступление. Г-н Струве вполне прав, говоря, что такой культурный способ борьбы (в противоположность, изволите ли видеть, способу чисто революционному, наступательному) уместен только против культурного, конституционного правительства. Кто усомнится хоть на минуту в том, что столыпинская банда двинет свои карательные экспедиции при первых же призна­ках массового неплатежа податей и массовой недачи рекрутов. А кто остановит тогда население от

40 В. И. ЛЕНИН

перехода к обороне, к активному наступлению с оружием в руках?

И выборгское воззвание, даже в самый момент его подписания в чисто кадетском понимании, было в лучшем случае угрозой такого перехода по адресу правительства, а вовсе не практическим лозунгом. И гг. Милюковы и Струве вовсе не ответственны в данном случае за политическую наивность тех провинциальных кадетов, которые при­няли это воззвание за практический лозунг. Судьба воззвания в провинции свидетель­ствует об этом. Терроризированная пресса говорила об этой судьбе очень мало и очень глухо, но то, что она говорила, показывает, кажется нам, что партия «народной свобо­ды», как партия, усиленно практиковала провозглашенный этим воззванием принцип пассивного сопротивления по отношению к самому же воззванию. Раз это так, то съезд мог только закрепить эту позицию кадетов. Побушевавшее было против этого закреп­ления меньшинство съезда в конце концов сдалось и осталось в партии.

А из глубины страны каждый день приходят вести о том, что идея пассивного со­противления нашла себе отклик среди народных масс. Неплатеж податей, недача рек­рутов, бойкот властей начинают становиться действительно практическим лозунгом. Никто не закрывает глаз на те огромные организационные пробелы, при которых на­растает это движение. Никто не оспаривает неизбежность хаотичности в нем. Но этот хаос создает порядок — порядок революции, эту высшую ступень хаотических, сти­хийных народных взрывов. Ненависть, которая кипит теперь в народных массах под гигантским давлением военно-полевой конституции, не может не прорываться и дейст­вительно прорывается то здесь, то там вспышками открытой вооруженной борьбы. У нас нет данных, на основании которых можно было бы безошибочно предсказать, что в момент набора и сбора податей вспыхнет общенародное восстание, хотя бы даже в форме чисто пассивного сопротивления, но что проявления этой борьбы будут, это не­избежно. И кадеты своевременно отхо-

К ИТОГАМ КАДЕТСКОГО СЪЕЗДА 41

дят в сторонку. «Совесть не позволяет санкционировать эту опасную экспертизу», зая­вил кадетский съезд устами г-жи Тырковой, члена центрального комитета партии.

Но ссылка на совесть не меняет, конечно, дела. Если бы надвигающиеся события даже с математической точностью говорили бы о близком торжестве народной рево­люции, руководящие круги кадетов не отнеслись бы к делу иначе. Все прошлое кадет­ской партии порукой тому, и переговоры с погромщиками о министерских портфелях были кульминационным пунктом в истории кадетской партии; они были для нее объек­тивно несравненно характернее, чем выборгское воззвание. И один из авторитетнейших представителей партии, профессор Гредескул, самым определенным образом свиде­тельствует нам об этом («Речь» № 180)45: «Мы жили с нашим народом, — говорит он, — мы делили его бурные порывы». Но это было время «бурной, горячей юности»; те­перь пришло время «упорной и настойчивой зрелости». А палладиум этой зрелости — избирательная кампания, с ответным адресом Думы на тронную речь в виде платфор­мы.

«Бурных порывов» кадетская партия никогда с народом не делила и не могла делить, почтенный профессор просто сболтнул это для красного словца. Но кадетская партия, в лице ее съезда, не ушла и вправо. Она осталась на месте. Она по-прежнему намерена принимать участие в переживаемом революционном кризисе лишь постольку, посколь­ку он может выродиться в кризис *чисто парламентский.*

Мы можем только приветствовать ту определенность, ту ясность, которую съезд придал своим постановлениям в этом смысле. Конечно, он должен сильно разочаровать тех, которые видели в выборгском воззвании «начало левения» кадетов и яркий при­знак складывающегося национального характера российской революции.

Заявив, что он мыслит революцию лишь как парламентскую борьбу, съезд тем са­мым поставил ребром перед широкой массой демократии вопрос об открытой

42 В. И. ЛЕНИН

борьбе за власть. Весь ход российской революции говорит за то, что демократия отве­тит на этот вопрос не по-кадетски. И социал-демократия должна готовиться к тому, чтобы к моменту этого ответа городская и деревенская беднота нашла именно в ней, в социал-демократии, своего естественного гегемона в периоде революции.

*«Пролетарий» № б, Печатается по тексту*

*29 октября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**43**

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ

Контрреволюционные периоды знаменуются, между прочим, распространением контрреволюционных идей не только в грубой и прямой форме, но также более тонкой, именно в виде роста обывательского настроения среди революционных партий. Под этим последним названием тов. Мартов в своей новой брошюре «Политические партии в России» объединяет партии с.-д. и с.-р. Мы надеемся в другой раз вернуться к инте­ресной брошюре Мартова, который критикует кадетов с прямотой и определенностью, необычными в меньшевистской литературе, но дает в то же время совершенно невер­ную, немарксистскую классификацию наших политических партий и обнаруживает ос­новную ошибку меньшевизма, относя партии типа октябристов к партиям «центра».

Но это мимоходом. В настоящее время нас интересуют некоторые другие новинки в литературе с.-д. и с.-р. Мы намерены отметить наиболее крупные проявления, вернее, отражения контрреволюционных настроений в этой среде. После поражения декабрь­ского восстания самым крупным выражением контрреволюционных настроений в де­мократии был поворот кадетов, которые выкидывали за борт лозунг учредительного собрания и всячески поносили и обливали грязью на страницах «Полярной Звезды» и т. п. изданий участников и идеологов вооруженного восстания. После разгона Думы и

44 В. И. ЛЕНИН

**«47**

неудачи июльских народных движении новинкой по части контрреволюционных на­строений в демократии явилось окончательное отделение от эсеров их правого крыла, образование полукадетской, «народно-социалистической» партии. После первого и большого подъема, в октябре — декабре, от боевой, воинствующей демократии отпали кадеты. После второго, малого подъема, в мае — июне, от нее стали отпадать энесы.

В № 4 «Пролетария» мы обрисовали основные черты идейно-политической физио­номии этих энесов . С тех пор они успели выступить вполне формально, опубликовали программу «трудовой (народно-социалистической)» партии — переделка эсеровской программы из революционной в оппортунистическую, мещанско-легальную, — опуб­ликовали состав организационного комитета новой партии. Правда, в числе 17-ти чле­нов этого организационного комитета (гг. Анненский, Елпатьевский, Мякотин, Пеше-хонов и др.) фигурирует всего-навсего *один* бывший член Думы из «Трудовой группы», г. Крюков, преподаватель реального училища и публицист-писатель. Ни одного сколь­ко-нибудь крупного имени из *настоящих* «трудовиков» в числе учредителей новой трудовой партии не значится! Неудивительно, что энесов некоторые зовут самозван­ными трудовиками. Неудивительно, что в газетах появились уже известия о других трудовых партиях. «Товарищ» сообщал, что г. Седельников, являющийся, разумеется, гораздо более видным и знакомым народу по думской деятельности «трудовиком», чем совершенно неизвестный г. Крюков, основывает *народно-трудовую* партию. На много­людном собрании, о котором повествовал «Товарищ», г. Седельников откровенно и прямо защищал свои идеи, не претендуя на название социалиста и выкидывая знамя «демократической монархии». Прямота и откровенность трудовика из народа вызвала, по тому же сообщению, величайший гнев трудовика из журналистики,

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 396—406. *Ред.*

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 45

г. Мякотина, отстаивавшего в возражении взгляды энесов.

Подробности этого семейного спора нам неинтересны. Нам важно отметить лишь различные проявления оппортунистических тенденций среди вчерашних эсеров и неко­торых «трудовиков». Г-н Пешехонов «прогрессирует» в этом отношении (у эсеров есть гораздо более смелые «новаторы-прогрессисты», чем у нас) больше всех. В сентябрь­ской книжке «Русского Богатства»48 он идет дальше и дальше по своему пути от рево­люционеров к кадетам. Он старается стереть разницу между революционным «взять» и кадетским «получить». «Доказавши» в августе, что нельзя взять ни всей воли, ни всей земли, он «доказывает» теперь, что нельзя «взять волю снизу». Ce n'est que le premier pas qui coûte или по-русски: первая чарочка колом, вторая — соколом, а остальные — мелкими пташечками. Новокадетский [публицист] разносит на страницах легального журнала идею вооруженного восстания, идею временного революционного правитель­ства, не называя, разумеется, вещей прямо по имени, не приводя полностью «опровер­гаемого» им манифеста революционных партий, извращая и упрощая на свободе мысли тех, кто в нелегальной печати защищал идею восстания, идею временного революци­онного правительства. И в самом деле, для чего-нибудь легализировали же свою пар­тию гг. энесы! Разумеется, они легализировали ее не для того, чтобы защищать идею восстания, а для того, чтобы опровергать ее!

В литературе с.-д. крупной новинкой по части отражения контрреволюционных на­строений явился московский еженедельник «Наше Дело»49. Кадетская печать протру­била уже все уши об этом новом и крупном «прогрессе» меньшевиков; — они прогрес­сируют, как известно, от революционеров к кадетам. «Речь» поместила особую привет­ственную статью, «Товарищ» повторил с восторгом главные мысли «Нашего Дела», «Речь»

Буквальный перевод: труден лишь первый шаг. *Ред.*

46 В. И. ЛЕНИН

повторила отзывы «Товарища», «Товарищ» подтвердил свои взгляды ссылкой на «Речь», — одним словом, просвещенное общество образованных предателей русской революции пришло в необычайно восторженное волнение. «Речь» разузнала даже от кого-то, что во главе «Нашего Дела» стоят видные меньшевики, гг. Маслов, Череванин, Громан, Валентинов.

Мы не знаем, верны ли эти сведения «Речи», хотя она и выступает обыкновенно с большими претензиями на осведомленность во всех меньшевистских делах. Но мы зна­ем передовицу Череванина в № 1 «Нашего Дела». Стоит процитировать место, обрадо­вавшее кадетов:

«Было бы нелепостью и безумием для пролетариата пытаться, как это предлагают некоторые, вместе с крестьянством вступить в борьбу и с правительством и с буржуа­зией за полновластное и всенародное учредительное собрание» (с. 4). «Нужно настоять на том, чтобы новая Дума была созвана». Министерство должно быть из думского большинства. «И на большее, при той полной неорганизованности и страшном невеже­стве, которыми страдает теперь крестьянство, трудно и рассчитывать» (с. 6). Как види­те, это откровенно... до святости. Товарищ Череванин ушел много дальше вправо, оста­ваясь внутри революционной партии, чем г. Пешехонов, основавший новую «легаль­ную партию». Г. Пешехонов от лозунга учредительного собрания *еще не* отказывается и требование думского министерства *все еще* критикует за его недостаточность.

Не желая оскорблять наших читателей, мы не будем, конечно, опровергать позиции Череванина. Он и то уже стал «притчей во языцех» у всех с.-д. без различия фракций. Но мы приглашаем читателей самым серьезным образом вдуматься в причины, которые объясняют это невероятно легкое превращение видного и ответственного меньшевика в либерала. Нетрудно осудить и отвергнуть бросающуюся в глаза «крайность», «эксцесс» оппортунизма. Гораздо важнее вскрыть источник ошибок, заставляющих краснеть со-циал-демо-

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 47

крата. Мы приглашаем читателей вдуматься, глубже ли в самом деле различие между Череваниным и нашим ЦК, чем между Седельниковым и Пешехоновым?

Подкладка стремлений у всей этой «четверки» одна и та же. Люди обывательского, мелкобуржуазного типа утомлены революцией. Лучше маленькая, серая, убогая, но спокойная законность, чем бурная смена революционных порывов и контрреволюци­онного бешенства. Изнутри революционных партий это стремление выражается в же­лании преобразовать эти партии. Пусть основным ядром партии станет обыватель: «партия должна быть *массовой».* Долой нелегальщину, долой мешающую конституци­онному «прогрессу» конспирацию! Надо легализировать старые революционные пар­тии. А для этого нужна коренная реформа их программ в двух основных направлениях: политическом и экономическом. Надо выкинуть требование республики и конфискации земли, выкинуть отчетливо-ясное, непримиримо-резкое, осязательное изложение со­циалистической цели, представить социализм «уходящей вдаль перспективой», как это выразил с бесподобной грациозностью г. Пешехонов.

Различные представители взятой нами «четверки» выражают по различным поводам в различной форме именно эти стремления. Демократическая монархия Седельникова; — «прогресс» от трудовика к кадету у «народно-социалистической» партии; — устра­нение революционной борьбы за учредительное собрание у Череванина; — рабочий съезд Аксельрода и Плеханова; — лозунг «за Думу» у нашего ЦК; — рассуждения в № 1-ом издаваемого тем же Центральным Комитетом «Социал-Демократа» о консерва­тивности конспирации и подполья, о прогрессивности перехода к «общенациональной буржуазной революции» — все это проявления одного общего основного стремления, все это один поток поднимающей голову обывательщины в среде революционных пар­тий.

С точки зрения легализации партии, «приближения» ее к массе, соглашения с каде­тами, сближения с

48 В. И. ЛЕНИН

общенациональной буржуазной революцией Череванин *вполне логично* объявил «неле­постью и безумием» борьбу за учредительное собрание. Мы уже в № 1 «Пролетария» указали , что наш ЦК вопиющим образом противоречит сам себе, проповедуя в своих знаменитых «Письмах к партийным организациям» (№№ 4 и 5) союз с средней буржуа­зией, офицерством и т. п. и выставляя в то же время *неприемлемый* для них лозунг» уч­редительного собрания. Череванин в этом отношении последовательнее и рассуждает правильнее, или честнее, откровеннее, чем гг. Пешехоновы или наш ЦК. Цекистский «Социал-Демократ» либо лукавит, либо проявляет поразительное недомыслие, когда с одной стороны громит «маршруты, направляющие пролетариат в сторону от общена­ционального движения», «обрекающие его на политическую изолированность», а с другой стороны поддерживает лозунг учредительного собрания и говорит: «нужно го­товиться к восстанию».

Возьмите рабочий съезд. Недавно (6 октября) кадетская газета «Товарищ» разболта­ла, наконец, секрет этого съезда. Вот что сказал, по сведениям этой газеты, «один из старейших вождей социал-демократии, выдвинувший вопрос о рабочем съезде», в про­читанном им на днях докладе: «Они (члены «рабочего съезда») могут принять всю про­грамму с.-д. с некоторыми, быть может, изменениями, тогда партия выйдет из своей подпольной организации». Дело ясное. Старейшие вожди совестятся прямо сказать, что им хочется изменений в программе партии для перехода ее на легальное положение. Ну, скажем, выкинуть республику, учредительное собрание и упоминание о социали­стической диктатуре пролетариата, добавить, что партия борется только законными средствами (как это стояло в программе немецких с.-д. до исключительного закона ) и т. п. *«Тогда партия выйдет из своей подпольной организации»* — мечтают «старейшие вожди», тогда завершен будет переход от «консервативной» нелегальщины, революци­онности, под-

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 348—364. *Ред.*

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 49

полья к «прогрессивной» конституционной законности. Именно такова стыдливо скры­ваемая сущность рабочего съезда. Рабочий съезд, это — хлороформ, который старей­шие вожди прописывают «консервативным» с.-д., чтобы произвести над ними безбо­лезненно операцию, проделанную гг. Пешехоновыми над партией с.-р. Разница только та, что гг. Пешехоновы — практичны, деловиты и знают, куда идут, а про наших ста­рейших вождей грех было бы сказать это. Они не понимают, что при теперешней поли­тической обстановке рабочий съезд — одно празднословие; когда эта обстановка изме­нится в смысле революционного подъема, рабочий съезд принесет с собой отнюдь не победу обывательски-успокоенной законности, если только расширение революцион­ной с.-д. партии не сделает тогда излишним рабочий съезд, а если современная обста­новка изменится в смысле полной и прочной победы реакции, то тогда рабочий съезд сможет *урезать* с.-д. программу до размеров, которые ужаснут даже Аксельрода.

Что кадетская печать всеми силами поддерживает идею рабочего съезда, это вполне понятно, ибо она чутьем схватывает обывательские и оппортунистические тенденции этой затеи. Недаром г. Португалов — кадет, считающий себя беспартийным социали­стом, — восторгается «мудрой позицией» Аксельрода, подхватывает его презритель­ные слова о партии, как «кружковой организации» («кружок» — в 100—150 тысяч чле­нов, т. е., по европейскому масштабу, от одного до полутора миллионов голосов на вы­борах!), и спрашивает с важным видом: «класс для партии или партия для класса?». Мы ответим на этот мудрый вопрос тоже вопросом по адресу буржуазных писателей: голо­ва для брюха или брюхо для головы?

Возьмите, наконец, рассуждения цекистского «Социал-Демократа». Тот же самый г. Португалов верно схватил их суть, процитировав место, которое достойно знаменито­сти не менее, чем заявления Череванина. «Оно (меньшевистское течение) старалось ид­ти навстречу неизбежному превращению подпольной революционной

50 В. И. ЛЕНИН

борьбы интеллигенции, опирающейся на передовые слои пролетариата, в общенацио­нальную буржуазную революцию». Г. Португалов комментирует: «Еще недавно такие угрозы (? опечатка? такие идеи?) неукоснительно объявлялись ересью «буржуазно-демократического» происхождения. Ныне «буржуазным демократам» ничего не остает­ся добавлять к этим замечаниям».

Г. Португалов прав. И недавно, и теперь, и всегда рассуждение передовика «С.-Д.» объявлялось, объявляется и будет объявляемо плодом буржуазно-демократических идей. Подумайте, в самом деле, над этим рассуждением. Подпольная борьба может превратиться в открытую; интеллигентская в народную или массовую; борьба передо­вых слоев класса в борьбу всего класса; но превращение подпольной революционной борьбы в общенациональную буржуазную революцию есть просто тарабарщина. Ре­альное же значение этого рассуждения есть подмен точки зрения пролетариата точкой зрения буржуазной демократии.

«Два года гражданской войны создали у нас национальную революцию. Это факт...», говорит передовик «С.-Д.». Это не факт, а фраза. Гражданская война в России, если брать это слово в серьезном смысле, двух лет не насчитывает. В сентябре 1904 г. ника­кой гражданской войны не было. Непомерно расширять понятие гражданской войны выгодно только тем, кто игнорирует *особые* задачи рабочей партии в период *настоя­щей* гражданской войны. Русская революция была общенациональной гораздо больше до 17 октября 1905 г., чем теперь. Достаточно указать на переход помещиков на сторо­ну реакции. Достаточно вспомнить образование контрреволюционных партий типа «октябристов» и несомненное усиление контрреволюционных черт у кадетов лета 1906 года сравнительно с освобожденцами лета 1905 года. Освобожденцы год тому назад не говорили и не могли говорить о прекращении революции, Струве становился на сторо­ну революции. Кадеты теперь прямо говорят, что их цель — прекратить революцию.

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 51

К чему же сводится таким образом на деле это превращение подпольной революци­онной борьбы в общенациональную буржуазную революцию? К игнорированию или затемнению классовых противоречий, уже вскрытых ходом русской революции. К пре­вращению пролетариата из передового борца, ведущего *самостоятельную* революци­онную политику, в придаток той фракции буржуазной демократии, которая всего больше на виду, всего больше претендует на представительство «общенациональных» стремлений. Отсюда понятно, почему буржуазный либерал и должен был сказать: нам ничего не остается добавить к этому, мы вполне согласны, мы отстаиваем именно пре­вращение пролетарской борьбы в общенациональную. Превратить в общенациональ­ную борьбу (или, все равно, в общенациональную революцию) значит взять то, что есть общего у кадетов и других, более левых, партий, и признать это общее обязательным; все же остальное удалить, как «обрекающее пролетариат на политическую изолирован­ность». Другими словами: примкнуть к требованиям кадетов, ибо всякие другие требо­вания не будут уже «общенациональны». Отсюда, естественно, вытекают лозунги по­ловинчатого с.-д. оппортунизма: «за Думу, как орган власти, созывающий учредитель­ное собрание», или за Думу, как «рычаг для завоевания учредительного собрания» (№ 1 «Социал-Демократа»). Отсюда лозунг последовательного с.-д. оппортунизма: неле­пость и безумие бороться за учредительное собрание, ибо требование учредительного собрания «обрекает пролетариат на политическую изолированность», выходит за пре­делы «общенациональной буржуазной революции» и т. п.

Революционные с.-д. должны рассуждать иначе. Вместо слишком общих и слишком легко поддающихся буржуазному извращению фраз об «общенациональной буржуаз­ной революции» мы должны анализировать конкретное положение точно определен­ных классов и партий в различные моменты революции. В 1900 и 1901 гг. старая «Ис­кра»51 и «Заря»52 с полным правом говорили о социал-демокра-

52 В. И. ЛЕНИН

тии, как носительнице идей общенационального освобождения, как о передовом борце, привлекающем на свою сторону всех вплоть до либеральных предводителей дворянст­ва. Тогда это была правда, ибо в политике правительства не было еще ничего, абсолют­но ничего, способного удовлетворить самый скромный буржуазный либерализм. Ок­тябрьская всероссийская стачка доказала эту правоту, ибо пролетарская борьба стала тогда центром притяжения всяческого, в том числе и самого скромного, буржуазного либерализма.

После 17-го октября это стало и должно было стать иначе. Либерально-монархическая буржуазия (напрасно тов. Мартов называет ее «либерально-демократической»53) должна была встать на защиту монархии и помещичьего земле­владения, встать прямо (октябристы) или косвенно (кадеты), ибо дальнейшие победы революции серьезно и непосредственно грозили этим милым учреждениям. В глубокую ошибку впадают те, кто забывает, что с прогрессом революции, с ростом ее задач изме­няется также состав классов и элементов народа, способных участвовать в борьбе за осуществление этих задач. Пролетариат идет через буржуазную революцию к социа­лизму. Поэтому в буржуазной революции он должен поднимать и привлекать к рево­люционной борьбе все более и более революционные слои народа. В 1901 году он бу­дил земских либералов. Теперь его главной задачей, в силу объективных условий, стало будить, просвещать, привлекать к борьбе революционное крестьянство, всячески вы­свобождая его из-под идейной и политической опеки не только чистых кадетов, но и трудовиков пешехоновского типа. Если революция может победить, то *исключительно* благодаря союзу пролетариата с действительно-революционным, а не оппортунистиче­ским крестьянством. Если мы поэтому всерьез говорим, что стоим за революцию (а не за конституцию только), всерьез говорим о «новом революционном подъеме», то мы должны решительно бороться со всякими попытками выкинуть вовсе лозунг учреди­тель-

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 53

ного собрания или ослабить его путем обязательного присоединения Думы (Дума, как орган власти, созывающий учредительное собрание, или Дума, как рычаг для завоева­ния учредительного собрания и т. п.), путем принижения задач пролетариата до рамок кадетской или якобы общенациональной буржуазной революции. Из крестьянской мас­сы обязательно станет оппортунистичным и даже впоследствии реакционным только зажиточное и среднее крестьянство. Но это меньшинство крестьянства. Крестьянская беднота вместе с пролетариатом есть подавляющее большинство народа, нации. *Это* большинство *может* победить и победит вполне в буржуазной революции, *то есть взять всю волю и всю землю,* осуществить максимум возможного благосостояния рабо­чих и. крестьян в капиталистическом обществе. Если хотите, можно такую революцию большинства нации назвать общенациональной буржуазной революцией, но всякому ясно, что обычное значение этих слов совсем иное, что действительное их значение в данное время есть значение кадетское.

Мы — «консервативные» с.-д. в том смысле, что стоим за старую революционную тактику. «Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присое­диняя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии» («Две тактики») . Это писано в 1905 году летом. Теперь ставка в борьбе крупнее, задача более трудная, битва предстоит более острая. Надо парализовать неустойчивость всякой, в том числе интеллигентской, в том числе и крестьянской, буржуазии. Надо присоединить к пролетариату массу способной на решительную революционную борьбу крестьянской бедноты. Не наши желания, а объективные условия *поставят* перед «новым подъемом революции» *именно эти* вы­сокие задачи. Сознательный пролетариат должен выполнить свой долг до конца.

P. S. Настоящая статья была уже сдана в печать, когда мы прочли письмо т. Мартова в «Товарище».

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 90. *Ред.*

54 В. И. ЛЕНИН

Л. Мартов отрекается от Череванина в вопросе о блоке с кадетами. Это очень хорошо. Но поразительно и крайне прискорбно, что Л. Мартов *не отрекается* от череванинско-го открытия: «нелепость и безумие бороться за учредительное собрание», хотя из цити­руемого им № 73 «Товарища» он *не мог не знать* этого открытия. Неужели и Мартов спрогрессировал уже до Череванина?

*«Пролетарий» № б, Печатается по тексту*

*29 октября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**55**

ВЫСТУПЛЕНИЕ МАРТОВА И ЧЕРЕВАНИНА В БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ 54

РАССКАЗ О ТОМ, КАК НЕКИЕ С.-Д. ПОЛЬЗУЮТСЯ БУРЖУАЗНЫМИ,

КАДЕТСКИМИ ГАЗЕТАМИ, ВРОДЕ «ТОВАРИЩА», А ЧЕРЕЗ НЕГО И

«НОВОГО ПУТИ»55, ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЛОЖНЫХ СВЕДЕНИЙ

О РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ. — ОПРОВЕРЖЕНИЕ. —

ОЦЕНКА. — ВЫВОДЫ

**НЕПРАВДА, РАСПРОСТРАНЯЕМАЯ Л. МАРТОВЫМ ЧЕРЕЗ ПОСРЕДСТВО БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ**

В буржуазной, кадетской газете «Товарищ» от 12-го октября (№ 85) *перепечатаны,* без всякой оговорки, слова кадетской же газеты «Новый Путь»: «Мы («Новый Путь») не можем не признать, что, настаивая на постоянном блоке с крайними левыми (об этом мы узнаем из письма г. Мартова), они (большевики) последовательнее, чем г. Мартов».

Итак, «Новый Путь» прямо ссылается на Л. Мартова в подтверждение своего ложно­го сообщения о большевиках.

Необходимо восстановить факты.

В № 1 «большевистского» «Пролетария» в статье «О бойкоте» сказано было (стр. 3): «Мы созовем пятый съезд партии; мы постановим на нем, что в *случае выборов* необхо­димо избирательное соглашение на несколько недель с трудовиками (без созыва пятого съезда партии дружная избирательная кампания невозможна, а всякие «блоки с други­ми партиями» безусловно запрещены постановлением четвертого съезда). И мы разо­бьем тогда кадетов наголову» .

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 343—344. *Ред.*

56 В. И. ЛЕНИН

Вот *все,* что имеется пока в известной нам с.-д. литературе об отношении большеви­ков к избирательным соглашениям. Ясно, что «Новый Путь» введен в заблуждение Л. Мартовым. *Никогда* большевики не только не настаивали, но даже и не упоминали о «постоянном блоке с крайними левыми». Это первое. Второе: для *каких бы то ни было* «блоков» большевики требовали *пересмотра* на новом съезде постановления, уже со­стоявшегося. Об этом напрасно умалчивают те, кому *страшен* новый съезд с.-д. рабо­чей партии. Об этом напрасно также умалчивают буржуазные газеты, дающие своим читателям лживые сведения или возбуждающие ложное впечатление, будто у с.-д. *нет* формального запрещения *всяких* блоков.

Третье: пишущий в буржуазных газетах Л. Мартов умышленно, или по небрежности, или по невежеству, внушает через посредство кадетской газеты «Товарищ» ту мысль читателям, что большевики допускают соглашения и *на низшей* избирательной стадии, т. е. в агитации *перед массами,* тогда как сам он, Л. Мартов, признает целесообразными только «частные соглашения на высших стадиях нашей многостепенной избирательной системы».

*Никаких данных* для этого утверждения Л. Мартов *не имеет.* Л. Мартов распростра­няет через посредство буржуазной печати *неправду,* ибо *только* для высших стадий и предлагали большевики соглашение, и *только* с трудовиками, и только на несколько недель, и *только с разрешения пятого съезда.*

Для распространения этой *неправды,* которая легко может проникнуть в массы при известной всем склонности кадетских газет сочувствовать меньшевикам и сочувствен­но перепечатывать все, что этим последним заблагорассудится налгать на большевиков, — Л. Мартов воспользовался *«сокращенной»* передачей взглядов «Пролетария». Хотя все эти взгляды целиком умещаются на пяти печатных строчках, воспроизведенных выше полностью, тем не менее Л. Мартов нашел нужным *сократить* их, да при этом еще *передать своими словами.* И читатель видит, что сокращен-

ВЫСТУПЛЕНИЕ МАРТОВА И ЧЕРЕВАНИНА В БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ 57

ная передача Л. Мартова равняется *полному извращению.*

В пяти строчках «Пролетария» вопрос затронут мимоходом. Ни о низших, ни о выс­ших ступенях, стадиях выборов специально тут не упоминается. Может быть, мне воз­разят поэтому, что я также не имею никаких данных утверждать, что в этих пяти строч­ках нет речи о соглашениях на первой стадии? Это возражение мог бы сделать, однако, только человек, желающий придраться к букве и исказить явный смысл чужого рассу­ждения.

Несомненно, что в изложении вопроса на пяти строчках есть много пробелов, но по­зволяет ли общий дух статьи и все ее содержание толковать недоговоренное в распро­странительном (по отношению к соглашениям), а не в ограничительном смысле?

Да и «буква» приведенной цитаты (если ее не «сокращать» à la Л. Мартов) говорит безусловно против распространительного толкования, ибо всякий, чуточку знакомый с выборами, понимает, что соглашение на *первой* стадии *не может* ограничиться «не­сколькими неделями», а требует *месяцев.* Достаточно указать, что в Петербурге *уже теперь* называют партии, желающие блокироваться на выборах с кадетами, *уже те­перь* передают примерные распределения депутатских мест города Петербурга между кадетами и этими партиями. Выборы предположены, говорят, на 17-ое декабря. За два месяца люди, действительно желающие соглашения на низшей стадии, уже начинают, прямо или через посредников, сговариваться. Примите во внимание, затем, продолжи­тельность самих выборов, прибавьте время на *партийное* решение вопроса, на передачу *партийных* директив из центра по всей России, — и вы увидите, что соглашение между партиями на низшей стадии выборов требует *месяцев,* а в «несколько недель» можно как раз только провести соглашение на высших стадиях, т. е. распределение мест после борьбы, на основании подсчета сил, обнаружившихся голосованием непосредственно самих избирателей.

58 В. И. ЛЕНИН

Наконец, раз уже меня заставили высказываться печатно по данному вопросу, я счи­таю неудобным воздерживаться от изложения моего личного мнения. При данной по­литической ситуации я защищал бы на пятом съезде следующее: никакие блоки и со­глашения ни с какими другими партиями безусловно недопустимы для с.-д. на низшей стадии выборов. Выступление наше перед массами при выборах должно быть абсолют­но самостоятельным. На высших стадиях допустимы соглашения с трудовиками ис­ключительно о пропорциональном распределении мест, причем беспартийных трудо­виков мы должны *«делать»* партийными, противополагая оппортунистов из их числа и полукадетов (энесы, н.-с, «народно-социалистическая партия» и т. п.) революционным буржуазным демократам.

**МАРТОВ И ЧЕРЕВАНИН**

Л. Мартов в «Товарище» опровергал Череванина, говорившего о соглашении с каде­тами. Череванин в том же «Товарище» разъясняет теперь «недоразумение». Из этих разъяснений вытекает, что в 1-ом номере «Нашего Дела» Череванин собственно ничего вполне определенного не сказал насчет того, на низшей или высших ступенях допуска­ет он соглашения. По существу же дела он высказывается за *допущение* соглашений и *на низших ступенях как в деревнях, так и в городах.* С какими партиями допускает со­глашение Череванин, об этом он не говорит. Для него (как, по-видимому, и для Марто­ва) не существует различия между революционной и оппортунистической буржуазией, между с.-р. и к.-д., между трудовиками типа думских «33-х»56 и трудовиками типа «энесов» и т. п. Мало того, Череванин допускает даже *вотирование без соглашения за буржуазные кандидатуры на низших ступенях!*

Позиция Череванина выясняется таким образом вполне. Этот не только видный (как его аттестовала буржуазная печать), но и ответственный меньшевик, стоящий притом во главе еженедельного издания «Наше Дело», одобряет всяческие блоки, одобряет да­же

ВЫСТУПЛЕНИЕ МАРТОВА И ЧЕРЕВАНИНА В БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ 59

голосование социал-демократов за буржуазные кандидатуры. Большевики были, следо­вательно, вполне и безусловно правы, говоря, что меньшевики превращают рабочий класс в прихвостня либерально-монархической буржуазии, низводят социал-демократию до роли кадетского подголоска.

Пусть же не заблуждается теперь никто насчет истинного значения обычного мень­шевистского лозунга: за *Думу,* как орган или рычаг или орудие и т. п. революции. Что­бы поддержать революцию, меньшевики поддерживают «Думу» вообще. А чтобы под­держать Думу вообще, они готовы вотировать, даже без соглашения, за кандидатуры кадетской партии, желающей прекратить революцию!

Вспомните французских социалистов, вроде Мильерана, Вивиани, Бриана, которые теперь, с Клемансо во главе, благополучно управляют архибуржуазной Францией, по­сылают войска против стачечников и т. д. Чтобы поддержать социализм, они звали поддерживать республику вообще, республику, как таковую. Чтобы поддержать рес­публику, они голосовали, и по соглашению и без соглашения, за дюжинных буржуаз­ных политиканов, за оппортунистов. И они дошли таким образом, постепенно и неук­лонно, до того, что сами превратились совсем в таких же дюжинных сторонников бур­жуазного угнетения.

На большую дорогу, на торную дорогу вышли Череванин и иже с ним!

А Мартов? Он против соглашений на низших ступенях. Он опроверг Череванина. Это в высокой степени отрадно. Только... только посмотрите, *как* он его опроверг. Вся­кий разумный политик всегда подчиняет свою избирательную тактику своей общей по­литической тактике. Тактика Череванина известна теперь, благодаря услужливости ка­детских газет, всем: «Было бы нелепостью и безумием для пролетариата пытаться, как это предлагают некоторые, вместе с крестьянством вступить в борьбу и с правительст­вом и с буржуазией за полновластное и всенародное учредительное собрание». Это знаменитое положение Череванина *было*

60 В. И. ЛЕНИН

*цитировано* и в том номере «Товарища», на который «отвечал» Л. Мартов. И вот, опро­вергая избирательную тактику Череванина, Л. Мартов *ни звука* не проронил против этого основного положения *всей* политической тактики Череванина.

Кто же из этих двух последовательнее? Кто прочнее стоит на ногах? За Думу или за революцию? За Думу вообще — значит: за кадетов — значит: против учредительного собрания. За революцию — значит: лишь за известную часть Думы на известных усло­виях — значит: против кадетов — значит: нелепо и безумно бросать прочь или даже ослаблять теперь лозунг учредительного собрания.

**СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ В БУРЖУАЗНЫХ ГАЗЕТАХ**

Позволительно ли социал-демократу участвовать в буржуазных газетах?

Нет. И теоретические соображения, и политические приличия, и практика европей­ской социал-демократии высказываются против такого участия. Известно, что на одном из недавних съездов немецких с.-д. вопрос этот поднимался и обсуждался57. Известно, что наши немецкие товарищи *строго осуждают* участие с.-д. в буржуазной печати, решительно борются за то, чтобы партия революционного пролетариата и в этой облас­ти не допускала ни блоков, ни соглашений, а сохраняла самостоятельность, чтобы ли­тераторы рабочей партии *на деле,* а не на словах только, были организованы, подчине­ны контролю, одним словом, были строго партийны.

Имеем ли мы право отступить от этих правил у нас в России?

Нам возразят: исключение из правила всегда возможно. — Это бесспорно. Нельзя осудить ссыльного, обращающегося в любую газету. Трудно осудить *иногда* с.-д., рабо­тающего из-за заработка в каком-нибудь второстепенном отделе буржуазной газеты. Можно оправдать помещение спешного и делового опровержения и т. д. и т. п.

ВЫСТУПЛЕНИЕ МАРТОВА И ЧЕРЕВАНИНА В БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ 61

Но посмотрите, что произойдет у нас. Под видом опровержения «недоразумений», вызываемых *социал-демократическим* «Нашим Делом», Л. Мартов пишет почти два столбца в кадетской газете, излагая преспокойно взгляды одних с.-д., полемизируя с другими с.-д., извращая взгляды неугодных ему с.-д., не заботясь нимало о том удо­вольствии, которое он доставляет своим литераторским «блоком» с кадетами всем вра­гам пролетариата. Кадетские газеты подхватывают статью Л. Мартова в кадетской пе­чати, благовестят о ней, добавляют от себя кое-что к пущенной им в оборот лжи о ре­волюционных с.-д., хлопают Мартова по плечу («Речь») и т. д. Череванин соблазнен. Если Мартов в «Товарище» опровергал «недоразумения» Череванина и говорил при этом о тысяче вещах и о многих прочих, то почему же и Череванину не заняться тоже в «Товарище» опровержением «недоразумений» Л. Мартова? А кстати, почему бы не воспользоваться этим случаем, чтобы не начать в кадетской печати (в социал-демократической все же зазорно!) обсуждение вопроса о том, не следует ли социали­стам вотировать даже без соглашения за буржуазные кандидатуры ?

И вот, при кадетских газетах открыт особый отдел: семейно-литературная переписка социал-демократических оппортунистов. Так как предмет ее — допустимость блоков с к.-д. и даже голосования за к.-д., то кадеты охотно дают уголок бесприютным «про­грессивным» с.-д., уходящим прочь от «консервативных» правил революционной соци­ал-демократии.

Меньшевистские генералы от литературы устраиваются на два дома. В чистой поло­вине они беседуют с хорошими господами о блоках с к.-д., да кстати рассказывают анекдоты про революционных с.-д. На черной половине — в какой-нибудь там рабочей газете или в соц.-дем. издании или в листовке, что ли, — там они преподносят рабочим «беспартийный рабочий съезд» и

Ф. Дан переселился в «Товарищ» даже и не для опровержения «недоразумений», а просто так, за компанию.

62

В. И. ЛЕНИН

просвещают их насчет нелепости и безумия борьбы за учредительное собрание. Пусть уж рабочие немножко подождут и потерпят: когда в кадетской газете «Товарищ» кон­чится социал-демократическая дискуссия о блоках социалистов с буржуазией, тогда и рабочие что-нибудь узнают... И, руководясь житейским правилом одного тургеневского персонажа58, наши сторонники рабочего съезда пишут письмо за письмом в «Това­рищ», приговаривая: наша партия — партия интеллигентская...

Неужели рабочие социал-демократы не вмешаются, чтобы положить конец этому безобразию? Неужели это безразлично для всех членов нашей партии вообще?

*Написано в октябре, позднее 13 (26), 1906 г.*

*Напечатано в октябре 1906 г.*

*в Петербурге отдельной брошюрой*

*издательством «Пролетарское дело»*

*Печатается по тексту брошюры*

**63**

О СОЗЫВЕ ЭКСТРЕННОГО ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА

В обоих номерах издаваемого Центральным Комитетом «Социал-Демократа» поме­щены статьи против созыва чрезвычайного съезда, принадлежащие Плеханову и Мар­тову. Статьи написаны в таком возбужденном, злобном тоне, с такой массой горечи, раздражения, личных намеков, заподазриваний, которые сразу воскрешают атмосферу худшей эпохи эмигрантских дрязг. Помещая эти и *только* эти статьи о съезде в *своем* издании, ЦК нашей партии ставит себя прямо-таки в неприличное положение. Поду­майте, в самом деле: ответственное министерство демократически организованной ра­бочей партии совершенно выходит из себя, теряет всякое самообладание по поводу агитации за новый съезд! Да ведь это же прямо непристойно, товарищи. Ведь именно тем, что вы сердитесь и бранитесь по поводу агитации за пересмотр *ваших* полномочий и *вашей* тактики, вы сами выносите себе самое жестокое осуждение. С точки зрения злорадства иной сторонник съезда не мог бы желать ничего лучшего, как переиздания и широкого распространения статей Плеханова и Мартова!

Спрашивается, почему от имени ЦК выступают против съезда люди, которые могут говорить только в тоне обиды и почти с всхлипываниями? Потому, что слишком уже ясны и просты два основные факта, вызвавшие неизбежность агитации за новый съезд. Один из этих

64 В. И. ЛЕНИН

фактов относится к составу партии, другой — к ее тактике.

По составу своему наша партия во время Объединительного съезда включала 13 000 большевиков и 18 000 меньшевиков. ЦК и еще более редакция ЦО выражают волю 18 000 человек. Теперь вошли в партию 14 000 латышей, 26 000 поляков и 33 000 бундов­цев . В передовой статье № 1 «Социал-Демократа» два раза и вполне категорически признается, что теперь обе фракции в партии приблизительно равны. Такое мнение ос­новано, очевидно, на отнесении поляков и латышей к большевикам, а Бунда к меньше­викам. Допустим, что отнесение Бунда к меньшевикам правильно. Даже и тогда ясна вопиющая ненормальность того, что меньшевистский ЦК представляет *всю* нашу пар­тию (в ЦК семь меньшевиков, три большевика, один латыш, два бундовца; один поляк считается на правах члена ЦО; по всем политическим вопросам участвуют еще с пра­вом решающего голоса пять меньшевиков, редакторов ЦО).

Что касается тактики, то за 5—6 месяцев после съезда партия пережила два крупных периода нашей революции: думский период и «министерство разгона Думы». Думская тактика нашего ЦК сводилась к поддержке всей (кадетской) Думы в целом. Апогеем этой тактики был лозунг поддержки требования и назначения думского (т. е. кадетско­го) министерства. Что большинство партии не признало этой тактики и этого лозунга, — это факт. В течение думского периода партия с.-д. *боролась* с тактикой *своего* ЦК. Комментировать этот факт и говорить о его значении излишне.

Далее, после разгона Думы ЦК высказался за устройство частичных массовых про­явлений протеста. Лозунгом общей тактики стало: за Думу, как орган власти, созы­вающий учредительное собрание. И опять-таки

В газете «Товарищ» от 11 октября даны, по сведениям якобы от ЦК, новые цифры, которые, однако, не меняют основных соотношений. По этим цифрам число членов нашей партии теперь около 150 000. Из них около 33 000 большевиков, 43 тыс. меньшевиков, 13 тыс. латышей, 28 тыс. поляков и 33 тыс. Бунда.

О СОЗЫВЕ ЭКСТРЕННОГО ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА 65

несомненный исторический факт, что партия не приняла, в громадном своем большин­стве, ни конкретного лозунга, ни общей тактики своего ЦК. А кто внимательно читает №№ 1—2 «Социал-Демократа», тот не может не видеть, что эта общая тактика защи­щается, оправдывается и обосновывается в них (за Думу, как рычаг для созыва учреди­тельного собрания; кадеты — прогрессивная по сравнению с крестьянством городская буржуазия и т. д.).

Ясно отсюда, что партии предстоит в случае новой думской кампании — борьба с думскими лозунгами ЦК, а в случае близких революционных выступлений — раздроб­ление сил и дезорганизация борьбы вследствие того, что ЦК не представляет воли большинства партии. Значит, всякая задержка нового партийного съезда является те­перь не только прямым нарушением всего духа и всего смысла демократической орга­низации партии, но также самой опасной помехой ближайшей думской и общереволю­ционной борьбе пролетариата.

P. S. Вышедшие после того, как написана эта заметка, №№ 3—5 «Социал-Демократа» еще более подтверждают все сказанное. По вопросу об избирательных со­глашениях у меньшевиков оказывается полный раскол, и их ЦК колеблется от Мартова к Череванину. Мартов публично опроверг Череванина. Плеханов отправился сотрудни­чать в кадетскую газету, чтобы поддерживать Череванина. Передовица в № 4 «Социал-Демократа» доказывает, что ЦК уже собирается опять выставлять против партии свои лозунги о поддержке Думы в целом и о поддержке требования назначить думское ми­нистерство.

*«Пролетарий» № 7, Печатается по тексту*

*10 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

66

КАК ПИШЕТСЯ ИСТОРИЯ...

Это старая история: о бойкоте Государственной думы. В № 3 «Социал-Демократа» один товарищ меньшевик пишет ее следующим образом (ст. «Ситуация или пози­ция?»):

«Когда история нам преподнесла проект булыгинской Думы, мы рекомендовали, исходя из нашей общей принципиальной позиции, организацию параллельных самочинных выборов в народную думу, в противовес булыгинской, в которую доступа не имели. Когда же, после декабрьского восстания, мы ста­ли...»

Постойте, уважаемый историк, — одну минуту! Что вы прыгаете через факты от бу­лыгинского проекта к декабрьскому восстанию — это еще ничего, это прыжок только хронологический. Но что вы прыгаете через свою тактику и «принципиальную пози­цию» — это уже не то, это прыжок, по меньшей мере... дипломатический. Вы рекомен­довали *только* «самочинные выборы»? вы относились к булыгинской Думе *только* как к такой, в которую «доступа не имели»? Вы, значит, собирались во имя своей, народ­ной думы, бойкотировать булыгинскую? или игнорировать ее? А не вели вы тогда борьбы против некиих бойкотистов? Не настаивали на положительном участии в ожи­давшейся «булыгинской» избирательной кампании? не требовали, чтобы партия под­держивала на выборах левых либералов и т. д.? Как же вы забыли все это?

«Когда после декабрьского восстания мы стали»... Постойте, еще пропустили одну мелочь. Россия сбой-

КАК ПИТТТКТСЯ ИСТОРИЯ... 67

котировала булыгинскую Думу, а народной думы и до сих пор нет... Что же, признали вы ошибочной свою тогдашнюю тактику? Нет, вы отвечали бойкотистам, что ваша бу-лыгинско-думская тактика была хороша, но только революция помешала ей проявиться во всем блеске... Вот теперь, вспомнивши *все это,* пишите дальше вашу историю.

«Когда же, после декабрьского восстания, мы стали перед фактом созыва новой, виттевской Думы, мы предлагали участвовать в первых стадиях выборов, считаясь с двумя возможностями: либо самый факт нашего участия вызовет революционный подъем, который сметет виттевскую Думу...»

Постойте, уважаемый историк, постойте, что это с вами? «Факт нашего участия *вы­зовет* революционный подъем»... Нет, вы, наверное, просто пошутили! Вы всегда об­виняли большевиков в наивном преувеличении наших сил — и чтобы вы стали серьез­но говорить о том, что революционный подъем — да еще какой: «который сметет»... и т. д., — мог быть *вызван* «фактом нашего участия». Нет, конечно, не серьезно.

Итак: «... либо самый факт нашего участия вызовет революционный подъем, кото­рый сметет виттевскую Думу и призовет к жизни более благоприятное для нас предста­вительное учреждение; либо же революционный подъем непосредственно не наступит, — и тогда мы не только будем иметь возможность, тогда мы самым положением вещей будем вынуждены идти в Думу, как это случилось в Лефортовском районе в Москве».

Позвольте, но об этом втором «либо» вы, помнится, тогда ничего не говорили?

Да, не говорили, — отвечает наш историк.

«Правда, мы в брошюре, изданной объединенной редакцией, заявили, что мы не рекомендуем выби­рать непосредственно в Думу. Но мы сделали это, мы связали себе заранее руки только ради компромис­са, надеясь на какое-нибудь соглашение с бойкотистами для выработки единой тактики. Это был с нашей стороны «оппортунизм», именно — сознательное приспособление к отсталым и близоруким взглядам товарищей-бойкотистов, и в этом мы чистосердечно каемся».

68 В. И. ЛЕНИН

Так вот оно что! Вы говорили одно, а думали другое. И говорили пред лицом проле­тариата и всего революционного народа... Вы «каетесь» в этом! А знаете вы изречение: «Раз солгавши, кто тебе поверит?». А что, если ваше «раскаяние» тоже вызвано «при­способлением» к чьим-нибудь «отсталым» или «близоруким» взглядам? Где предел та­кому «оппортунизму», таким «компромиссам»? Как относиться к любому вашему ло­зунгу, раз вы сами заявляете, что ваш лозунг в одном из важнейших тактических во­просов был дан не искренне? Да ведь иной теперь подумает, пожалуй, что и социал-демократами вы себя называете только ради «приспособления к отсталым и близору­ким взглядам» революционного пролетариата.

Нет, я должен вступиться за вас. В пылу полемики вы жестоко оклеветали себя. Вы были искренними бойкотистами на третьей стадии выборов, как мы были искренними бойкотистами на всех стадиях. Но *бойкотистами-то* мы были вместе. Nebst gefangen, nebst gehangen. Вместе пойман, вместе повешен. Вам теперь хочется «повесить» нас за то, что мы были бойкотистами. Но тогда, дорогие товарищи, вам придется повесить и себя: и вы пойманы на том же самом. «Но мы раскаялись!» — заявляете вы. Что ж, это, действительно, смягчает вашу вину. Но это не оправдывает вас и не освобождает от на­казания. Ну, не повесят вас, а, например, высекут, что ли. Этого добиваетесь?

А вот мы — так и не раскаялись. Мы говорили и говорим: бойкот, не-бойкот — во­прос не принципа, а целесообразности. Бойкот первой Думы был целесообразен. Он дал народным массам в живой, конкретной форме пролетарскую оценку Думы, как уч­реждения бессильного разрешить коренные вопросы революции. Теперь разгон Думы и все, что за ним последовало, подтверждает эту оценку; народные массы ясно видят, что пролетариат и здесь оказался их естественным вождем в революции, заранее предупре­див их о бесплодности конституционных иллюзий. Бойкот отвлек на себя внимание и силы правительства — и помог тем победе буржуазной оппозиции на выборах. Бойкот

КАК ПИТТТКТСЯ ИСТОРИЯ... 69

сплотил широкие пролетарские массы в едином акте революционного протеста. Его агитационное и организационное значение было громадно.

Бойкот сделал большое дело — но он *уже* сделал его. Оценка Думы дана, думским иллюзиям нанесен решительный удар — незачем еще раз делать это. Сил правительст­ва бойкот теперь не отвлек бы — правительство сумело, конечно, понять урок прошлых выборов. Агитационная и организационная работа может быть выполнена на почве участия в выборах не хуже, чем на почве бойкота — если только не будет еще значи­тельно ухудшен избирательный закон. А в этом последнем елучае, может быть, придет­ся бойкотировать вновь. Точно так же может оказаться не до выборов в Думу, если начнутся вновь большие революционные битвы.

Таким образом, бойкот и впредь остается для нас вопросом целесообразности. Мы только не видим *пока* достаточных оснований для бойкота.

Кто чувствует себя виновным, тот может каяться. Но при этом пусть он посыпает пеплом свою *главу* и раздирает *свои* одежды, а не чужие. Извращать же историю и кле­ветать в порыве раскаяния, — даже и на себя, — отнюдь не следует.

*«Пролетарий» № 7, Печатается по тексту*

*10 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**70**

ПОСТСКРИПТУМ К СТАТЬЕ

«СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ»59

Статья эта была уже написана, когда в газете «Товарищ» появилось «Открытое письмо к сознательным рабочим» Г. В. Плеханова. В этом письме Плеханов, «маневри­руя» между левым крылом буржуазии и правым крылом социал-демократии, оконча­тельно порывает и с принципами международной революционной социал-демократии, и с решениями Объединительного съезда партии. Съезд партии формально запретил какие бы то ни было блоки с буржуазными партиями. Сознательный, организованный пролетарий на своих партийных собраниях называет всякие блоки с буржуазией «изме­ной делу пролетариата»; в своей статье в «Товарище» и в письме к партийным органи­зациям Л. Мартов, становясь на большевистскую, т. е. последовательно-революционную точку зрения, решительно высказывается против всяких блоков на первой стадии. «По первому вопросу («блоки» или соглашения в ходе выборов), — пишет Мартов, — я бы рекомендовал отстаивать, *опираясь на резолюцию съезда, пол­ную самостоятельность* нашего участия *в первой стадии* выборов, т. е. там, где мы выступаем перед массами». Такая постановка вопроса кажется Плеханову проявлением «ложно понимаемой непримиримости». «Там, где мы не можем быть уверены в победе нашего кандидата, — пишет Плеханов, — *мы обязаны войти в соглашение с другими партиями, желающими бороться с нашим старым порядком» .*

Курсив Плеханова.

ПОСТСКРИПТУМ К СТАТЬЕ «С.-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБ. КАМПАНИЯ» 71

Допуская, таким образом, вопреки решению съезда, соглашения с буржуазными пар­тиями, Плеханов, однако, в своей «политической мудрости» предвидит случаи, когда в такие соглашения нам не нужно вступать. «Там, — пишет он, — где нельзя сомневать­ся в том, что нам удастся *провести своего собственного кандидата ,* мы можем и должны действовать *независимо* от других партий». Удивительная «политическая муд­рость»! Где мы уверены, что проведем сами своего кандидата, там мы его проводим сами. Где не уверены, там обращаемся к помощи... «желающих бороться с старым по­рядком», или там помогаем этим «желающим» провести своего кандидата. А там, где эти «желающие бороться» уверены, что они сами проведут своих кандидатов, как вы думаете, о сотрудник кадетских газет, Плеханов, будут они добиваться соглашения с нами? Ведь раз речь идет о соглашениях, то всякому политическому младенцу ясно, что соглашения нужны только в таких случаях, когда партия не уверена в том, что соб­ственными силами проведет своих кандидатов. Но мы и в таких случаях против всяких соглашений. А Г. В. Плеханов, как истый рыцарь свободы, бьет в набат в кадетском «Товарище» и сзывает всех «желающих бороться»... Жалуйте, все «желающие»! Проле­тариат борется, вы — «желаете» бороться! И прекрасно... Если и этого пролетарию ма­ло, тогда, конечно, он «враг свободы».

Так, мало-помалу, со ступеньки на ступеньку, излюбленный кадетами вождь мень­шевиков, забыв сказанное им после разгона Думы, опускается до... Череванина... Со свойственными ему «быстротою, натиском и глазомером» Плеханов устремляется к самым правым из нашего правого крыла. Далеко остается позади Мартов; еле поспева­ет за своим идейным вождем «Социал-Демократ». Еще орган Центрального Комитета после длинных рассуждений о классовом характере нашей избирательной кампании предлагает нам сложную систему соглашений, строит лесенку, по которой социал-демо-

Курсив Плеханова.

72 В. И. ЛЕНИН

кратия должна спускаться до кадетов. Сначала, предлагает «Социал-Демократ», само­стоятельное, т. е. классовое, выступление там, где мы имеем шансы на успех; нет шан­сов на успех — мы объединяемся с буржуазными партиями, «стремящимися вместе с нами к созыву учредительного собрания»; не хотят эти партии учредительного собра­ния — тем хуже — (это — последняя, третья, антиклассовая и антидемократическая ступенька) — мы объединимся и с ними. Как умудряется Центральный Комитет, из­бранный съездом для проведения в жизнь решений съезда, — нарушать эти решения, — это его тайна. Факт тот, что в настоящее время перед нами разыгрывается самое по­зорное для социал-демократии зрелище, когда в редакции одного и того же руководя­щего, центрального органа «рак пятится назад».., а «лебедь рвется к облакам», когда по такому важному для нас вопросу, как избирательная тактика, не только в партии, но даже в «руководящей» фракции нет ни единства мысли, ни единства действий. В какой стране и какая социалистическая партия, кроме разве самых оппортунистических, до­пустила бы такой политический разврат? И замечательно, что именно все эти раки, щу­ки и лебеди, эти побивающие друг друга Мартов и Плеханов, именно они ведут самую отчаянную кампанию против созыва экстренного съезда партии, съезда, в котором мы нуждаемся теперь больше, чем когда-нибудь.

*«Пролетарий» № 7, Печатается по тексту*

*10 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

**73**

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

60

*Написано во второй половине октября 1906 г.*

*Напечатано в ноябре 1906 г.*

*в Петербурге отдельной брошюрой*

*издательством «Вперед»*

*Печатается по тексту брошюры*

**75**

Вопрос о выборной кампании во вторую Думу сильно интересует теперь рабочую партию. Особенно много внимания уделяется при этом «блокам», т. е. постоянным и временным избирательным соглашениям с.-д. на выборах с другими партиями. Буржу­азная, кадетская печать — и «Речь», и «Товарищ», и «Новый Путь», и «Око» , и т. д. — всячески убеждают рабочих в необходимости «блока» (избирательного соглашения) между с.-д. и кадетами. С.-д. меньшевики частью высказываются за такие блоки (Чере-ванин в «Нашем Деле» и «Товарище»), частью против (Мартов в «Товарище»). Боль­шевики с.-д. высказываются против блоков, допуская лишь на высших ступенях изби­рательной кампании частные соглашения о распределении мест на основании силы ре­волюционных и оппозиционных партий в первоначальном голосовании избирателей.

Попытаемся изложить вкратце основания этой последней точки зрения.

I

Социал-демократия смотрит на парламентаризм (участие в представительных собра­ниях), как на одно из средств просвещения, воспитания и организации пролетариата в самостоятельную классовую партию, как на одно из средств политической борьбы за освобождение рабочих. Этот марксистский взгляд решительно отделяет социал-демократию, с одной стороны, от

76 В. И. ЛЕНИН

буржуазной демократии, с другой стороны, от анархизма. Буржуазные либералы и ра­дикалы видят в парламентаризме «естественный» и единственно нормальный, единст­венно законный способ ведения государственных дел вообще, отрицая классовую борьбу и классовый характер современного парламентаризма. Буржуазия всеми сила­ми, всяческими способами и по всяческим поводам старается надеть шоры на глаза ра­бочих, чтобы они не видели, каким образом парламентаризм является орудием буржу­азного угнетения, чтобы они не сознавали исторически-условного значения парламен­таризма. Анархисты тоже не умеют оценить парламентаризм в его исторически-определенном значении, отказываясь вообще от такого средства борьбы. Социал-демократы в России решительно борются поэтому и с анархизмом и с стремлением буржуазии *закончить* возможно быстрее революцию посредством сделки со старой властью на почве парламента. Всю свою парламентскую деятельность они всецело и безусловно подчиняют общим интересам рабочего движения и особым задачам проле­тариата в современной, буржуазно-демократической, революции.

Отсюда вытекает прежде всего, что участие с.-д. в думской кампании носит совсем не тот характер, как участие других партий. В отличие от них мы никакого самодов­леющего или даже главенствующего значения за этой кампанией не признаем. В отли­чие от них мы подчиняем эту кампанию интересам классовой борьбы. В отличие от них мы лозунгом этой кампании ставим не парламентаризм ради парламентских реформ, а революционную борьбу за учредительное собрание и притом борьбу в ее высших фор­мах, вытекающих из исторического развития форм борьбы за последние годы .

Мы не касаемся здесь вопроса о бойкоте, ибо это не входит в тему брошюры. Заметим лишь, что нельзя оценивать его вне *конкретной* исторической обстановки. Бойкот булыгинской Думы был *удачен.* Бойкот виттевской Думы был необходим и *правилен.* Революционная с.-д-тия должна *первой* становиться на путь наиболее решительной и наиболее прямой борьбы и *последней* принимать более обходные спо­собы борьбы. Бойкот столыпинской Думы невозможен в старой форме и был бы неправилен после опыта первой Думы.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 77

II

Какой вывод вытекает из сказанного по отношению к избирательным соглашениям? Прежде всего тот, что нашей главной и основной задачей является развитие классового сознания и самостоятельной классовой организации пролетариата, как единственного до конца революционного класса, как единственного возможного вождя победоносной буржуазно-демократической революции. Поэтому классовая самостоятельность всей избирательной и всей думской кампании — наша важнейшая общая задача. Другие, ча­стные задачи не отрицаются этим, но они должны быть всегда подчинены ей, сообразо­ваны с ней. Из этой общей посылки, подтверждаемой и теорией марксизма и всем опы­том международной социал-демократии, мы безусловно должны исходить.

Может показаться, что особые задачи пролетариата в русской революции сразу пе­ревертывают эту общую посылку. Именно, буржуазия крупная уже изменила револю­ции в лице октябристов или задалась целью посредством конституции остановить ре­волюцию (кадеты); победа революции возможна только при поддержке пролетариата наиболее передовой и сознательной частью крестьянской массы, которую ее объектив­ное положение толкает на борьбу, а не на сделку, на завершение, а не на притупление революции. Отсюда — могут заключить — обязательны соглашения с.-д. с крестьян­ской демократией на протяжении всех выборов.

Но такое заключение еще никак нельзя вывести из совершенно правильной посылки, что полная победа нашей революции возможна только в виде революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Надо еще доказать, что блок с крестьянской демократией на все время выборов возможен и выгоден с точки зрения данных партийных отношений (крестьянская демократия представлена у нас уже те­перь не одной, а разными партиями) и с точки зрения данной избирательной системы. Надо еще доказать, что посредством блока с той или иной партией мы лучше

78 В. И. ЛЕНИН

выразим и отстоим интересы действительно революционного крестьянства, чем по­средством полной самостоятельности нашей партии в критике *таких-то* крестьянско-демократических партий, в *противопоставлении* одних элементов крестьянской демо­кратии другим. Из посылки о наибольшей близости пролетариата с революционным крестьянством в данной революции вытекает безусловно общая политическая «линия» с.-д.: вместе с крестьянской демократией против предательской крупнобуржуазной «демократии» (кадетов). Но вытекает ли отсюда *сейчас* избирательный блок с энесами (н.-с. — народно-социалистическая партия) или с эсерами, этого еще нельзя сказать, не разобрав отличия *этих* партий друг от друга и от к.-д., не разобрав *теперешней* избира­тельной системы с ее многостепенностью. Отсюда вытекает непосредственно и *безус­ловно* только одно: ни в каком случае мы не можем в нашей избирательной кампании ограничиваться голым и абстрактным противопоставлением пролетариата буржуазной демократии вообще. Напротив, мы должны все внимание направить на точное, выве­денное из *данных истории* нашей революции, различение либерально-монархической и революционно-демократической буржуазии, на различие между кадетами, энесами и эсерами, если говорить конкретнее. Только посредством такого различения мы наибо­лее правильно определим своих ближайших «союзников». Мы не забудем при этом, во-первых, что с.-д. за *всяким* союзником из буржуазной демократии должны присматри­вать, как за врагом. А во-вторых, мы еще особо разберем, что нам выгоднее: связать ли себе руки *общим* блоком с какими-нибудь энесами (к примеру скажем), или сохранить полнейшую самостоятельность, чтобы в решительную минуту иметь всегда возмож­ность расколоть беспартийных «трудовиков» на оппортунистов (н.-с.) и революционе­ров (с.-р.), *противопоставить* первым вторых и т. п.

Таким образом, соображение о пролетарско-крестьянском характере нашей револю­ции не дает еще право сделать вывод о необходимости соглашений с той или

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 79

иной крестьянско-демократической партией на той или иной ступени выборов во вто­рую Думу. Это соображение отнюдь еще не достаточно даже для ограничения проле-тарско-классовой самостоятельности на выборах вообще, не говоря уже об отрицании этой самостоятельности.

III

Чтобы подойти ближе к решению нашей задачи, мы должны, во-первых, посмотреть на основную партийную группировку при выборах во вторую Думу, а, во-вторых, вникнуть в особенности данной избирательной системы.

Избирательные соглашения бывают между партиями. Каковы же главные типы пар­тий, которые будут бороться на выборах? Черносотенцы, несомненно, объединятся вместе еще теснее, чем на выборах в первую Думу. Октябристы и «меоны» (партия м. о. — мирного обновления) либо примкнут к ним, либо к кадетам, либо (всего вернее) будут колебаться между черносотенцами и кадетами. Во всяком случае считать октяб­ристов «партией центра» (как делает Л. Мартов в новой брошюре: «Политические пар­тии в России») есть коренная ошибка: в *действительной* борьбе, которая должна ре­шить окончательно исход нашей революции, *центром* являются *кадеты.* Кадеты — ор­ганизованная партия, которая самостоятельно идет в выборы, будучи притом упоена успехом на выборах в первую Думу. Но партия эта с дисциплиной не из строгих и с сплоченностью не из крепких. Левые кадеты недовольны поражением в Гельсингфор­се62 и будируют. Часть их (недавно г. Алексинский в Москве) уходит к энесам. В пер­вой Думе попадались такие «исключительно-редкостные» кадеты, которые подписыва­лись даже под проектом 33-х об уничтожении всякой частной собственности на землю (Бадамшин, Зубченко, Ложкин). Значит, отколоть хотя бы и ничтожную частичку этого «центра» на сторону левых не безнадежно. Кадеты чувствуют прекрасно свою слабость среди народных масс (недавно кадетский «Товарищ» сам должен был признать это63)

80 В. И. ЛЕНИН

и охотно пошли бы на блоки с левыми. Недаром кадетские газеты с умилением радости открывали столбцы социал-демократам Мартову и Череванину для обсуждения вопроса о блоке с.-д. с к.-д. Мы, конечно, не забудем никогда и разъясним массам во время из­бирательной кампании, что кадеты не исполнили своих обещаний в первой Думе, ме­шали трудовикам, играли в конституционные игрушки и т. д., и т. д., вплоть до умолча­ния о четыреххвостке64, до каторжных законопроектов и проч.

Далее идут «трудовики». Этого типа, т. е. мелкобуржуазные и преимущественно крестьянские, партии распадаются на *беспартийную* «Трудовую группу» (недавно имевшую свой съезд), энесов и эсеров (п. п. с. — «партия польская социалистическая» и т. п. соответствуют более или менее эсерам). Сколько-нибудь последовательные и решительные революционеры и республиканцы только эсеры. Энесы — оппортунисты гораздо хуже наших меньшевиков, полукадеты, строго говоря. Беспартийная «Трудовая группа», может быть, влиятельнее и тех и других в крестьянской массе, но степень ре­шительности ее демократизма определить трудно, хотя они, несомненно, гораздо левее кадетов и принадлежат, по-видимому, к революционной демократии.

Социал-демократия — единственная партия, которая выступит на выборах, несмотря на свои раздоры, дисциплинированно до конца, — которая имеет вполне определенный и строго классовый базис, — которая объединила все с.-д. партии всех народов России.

Но как заключать общий блок с трудовиками при очерченном выше *составе* этого типа партий? Где гарантии за *беспартийных* трудовиков? Разве возможен блок партии с беспартийными? Почему мы знаем, что гг. Алексинские завтра не вернутся от энесов к кадетам?

Ясно, что *действительно* партийное соглашение с трудовиками *невозможно.* Ясно, что мы ни в каком случае не можем помогать объединению оппортунистов н.-с. и рево­люционеров с.-р., а должны раскалывать и про-

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 81

тивополагать их. Ясно, что при наличности беспартийной Трудовой группы нам выгод­нее во всех отношениях полная самостоятельность для воздействия на них в духе без­условно революционном, чем связывание себе рук и затушевывание различий между монархистами и республиканцами и т. д. Такое затушевывание для с.-д. *абсолютно не­допустимо,* и уже по одному этому соображению надо безусловно отвергнуть блоки, раз *наличная* группировка партий соединяет беспартийных трудовиков, н.-с. и с.-р.

Действительно ли они соединимы и соединяются? Соединимы безусловно, ибо мел­кобуржуазный классовый базис один. Соединялись на деле в первой Думе, и в газетах периода октября, и в газетах периода думского, и в голосованиях среди студенчества (si licet parva componere magnis — если позволительно сравнить маленькое с большим). В самом деле, это — мелкий, но характерный, в связи с другими, симптом, что в голосо­ваниях «автономного» студенчества сталкивались часто три списка: к.-д., блок трудо­виков, энесов, эсеров и п. п. с. и, наконец, с.-д.

С точки зрения пролетариата ясность классовой группировки партий стоит выше всего, а выгода самостоятельного воздействия на беспартийных (или колеблющихся от н.-с. к с.-р.) трудовиков очевидна по сравнению с попытками соглашения партии с бес­партийными. Данные о *партиях* невольно наталкивают на вывод: никаких безусловно соглашений на низшей стадии, в агитации перед массами; на высших стадиях все уси­лия направить к тому, чтобы при распределении мест разбить кадетов посредством ча­стного соглашения с.-д. и трудовиков, — разбить энесов посредством частного согла­шения с.-д. и эсеров.

Нам возразят: пока вы, неисправимые утописты-большевики, мечтаете о том, чтобы разбить кадетов, вас всех разобьют черносотенцы, ибо вы *разобьете голоса!* Эсдеки, трудовики и кадеты вместе наверное разбили бы черносотенцев наголову, а действуя порознь, вы можете доставить легкую победу общему врагу. Допустим, у черных 26 голосов из 100, у трудовиков

82 В. И. ЛЕНИН

и кадетов по 25, у эсдеков 24. Пройдет черносотенец, если не будет блока с.-д., трудо­виков и к.-д.

Это возражение часто принимают за серьезное, и его надо внимательно разобрать. А чтобы его разобрать, надо рассмотреть *данную,* т. е. теперешнюю, русскую избиратель­ную систему.

IV

Выборы в Думу у нас не прямые, а многостепенные. При многостепенных выборах раздробление голосов опасно только на низшей ступени. Только тогда, когда на выбо­ры идут первоначальные избиратели, мы не знаем, как разобьются голоса; только в аги­тации перед массами мы действуем «втемную». На высших стадиях, при выборах через выборных, генеральное сражение уже кончено, остается распределение мест по част­ному соглашению партий, *знающих* точное число своих кандидатов и своих голосов.

Низшая ступень выборов есть выбор выборщиков в городах, выбор десятидворников в деревнях, выбор уполномоченных в рабочей курии.

В городах мы выступаем в каждой избирательной единице (участок и т. п.) перед большой массой избирателей. Опасность раздробления голосов, неоспоримо, имеется. Неоспоримо, что в городах черносотенные выборщики могут кое-где пройти *исключи­тельно* благодаря отсутствию «блока левых», исключительно благодаря отвлечению, к примеру скажем, эсдеками части голосов от кадета. Помнится, в Москве Гучков полу­чил что-то около 900 голосов, кадеты — около 1400. Достаточно было бы эсдеку от­бить у кадета 501 голос, и Гучков оказался бы победителем. И не подлежит сомнению, что обывательская публика учтет эту нехитрую механику, будет бояться раздробления голосов, будет ради этого только склонна подавать голоса за самого умеренного из оп­позиции. Получится то, что в Англии называется «трехугольными» выборами, когда городская мелкота боится голосовать за социалиста, чтобы не отнять голосов у либера­ла и этим не дать победы консерватору.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 83

Какое может быть средство против этой опасности? Только одно: соглашения на низшей стадии, т. е. *общий список* выборщиков, в котором партийные кандидаты по­добраны в числе, определенном договором между партиями *до борьбы.* Все вошедшие в соглашение партии призывают тогда всю массу избирателей голосовать именно за один этот общий список.

Разберем доводы за и против употребления такого приема.

Доводы за: агитацию можно вести строго партийную. Пусть с.-д. критикуют сколько угодно кадетов перед массой, только пусть добавляют: а все же они лучше черносотен­цев, и мы согласились насчет общего списка.

Доводы против: общий список будет вопиющим противоречием со всей самостоя­тельной, классовой политикой с.-д. Рекомендуя массе общий список к.-д. и с.-д., мы неизбежно спутываем донельзя ясность классовых и политических делений. Мы под­рываем принципиальное и общереволюционное значение нашей кампании ради выиг­рыша местечка в Думе либералу ! Мы подчиняем классовую политику парламентаризму вместо того, чтобы подчинять парламентаризм классовой политике. Мы лишаем себя возможности произвести подсчет *своих* сил. Мы теряем то, что длительно и прочно во всех выборах: развитие сознания и сплоченности социалистического пролетариата. Мы приобретаем то, что преходяще, условно и неверно: преимущество кадета пред октяб­ристом.

И ради чего мы подвергаем опасности выдержанную работу социалистического вос­питания? Ради опасности черносотенных кандидатур? Но все города России дают всего 35 депутатских мест в Думе из 524 (СПБ. — 6, Москва — 4, Варшава и Ташкент — по два, остальные 21 город — по одному). Значит, города сами по себе ни в каком случае не могут изменить сколько-нибудь существенно физиономии Думы. А затем нельзя же ограничиться одним формальным соображением об арифметической возможности раз­дробления голосов. Надо рассмотреть, велика ли политическая вероятность этого. И такое рассмотрение показывает, что черносо-

84 В. И. ЛЕНИН

тенцы даже на выборах в первую Думу имели ничтожное меньшинство, что случаи, по­добно приведенному выше «гучковскому» случаю, являются исключением. По данным «Вестника к.-д. партии»65 (1906, *Ï9/ÏV,* №7), в 20 городах, пославших 28 депутатов в Думу, из 1761 выборщика было 1468 к.-д., 32 прогрессиста и 25 беспартийных. Октяб­ристов — 128, торг.-пром. — 32 и правых — 76, т. е. всего правых 236, менее 15%. В 10 городах не прошло *ни одного* выборщика из правых, в 3-х городах — не более, чем по 10 выборщиков (из 80) из правых. Разумно ли при таких условиях отказаться от борьбы за свои, классовые, кандидатуры ради преувеличенного страха пред черносотенцами? Не будет ли такая политика грешить, помимо принципиальной неустойчивости, близо­рукостью даже с узкопрактической точки зрения?

А блок с трудовиками против кадетов? — возразят нам. Но мы уже показали те осо­бенности партийных отношений среди трудовиков, которые делают такой блок нежела­тельным и *нецелесообразным.* В городах, где всего более сконцентрировано рабочее население, мы *без крайней надобности* никогда не должны отказываться от вполне са­мостоятельных с.-д. кандидатур. А этой крайней надобности нет. Немного меньше, не­много больше кадетов или трудовиков (особенно энесовского типа!), это не имеет серь­езного политического значения, ибо сама Дума в лучшем случае способна сыграть лишь подсобную, второстепенную роль. Политически решающее значение в определе­нии итога думских выборов имеет крестьянство, имеют губернские собрания выборщи­ков, а не города . В губернских

Разумеется, мелкие города тоже влияют на состав губернских избирательных собраний чрез посред­ство городских съездов. Кадеты и прогрессисты тоже имели полный перевес здесь: напр., из 571 выбор­щиков от городских съездов было 424 к.-д. и прогрессистов, 147 правых («Вестн. к.-д. п.», 1906, № 5, 28/Ш). По отдельным городам колебания, конечно, очень велики. При таком положении дела нам уда­лось бы, вероятно, в очень большом числе случаев дать самостоятельное сражение кадетам, не боясь случайностей раздробления голосов и не ставя себя в зависимость ни от одной несоциал-демократической партии. — О блоках на низшей стадии выборов в рабочей курии, вероятно, ни один с-д. не станет и говорить серьезно. Среди рабочей массы особенно необходима полная самостоятельность с.-д-тов.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 85

же собраниях выборщиков мы осуществим наш общеполитический союз с трудовиками против кадетов гораздо лучше и вернее, без всяких нарушений строгой принципиаль­ности, чем на низшей стадии выборов в деревне. К выборам в деревнях мы и перейдем теперь.

В больших городах политическая партийная организованность кое-где смела, как из­вестно, одну из ступеней выборов. По закону, выборы были двустепенные. На деле вышли выборы иногда прямые, или почти прямые, ибо избиратели знали ясно характер борющихся партий, знали даже в отдельных случаях *лиц,* которых данная партия наме­рена провести в Думу. В деревнях, наоборот, степеней так много, скученность избира­телей так мала, препятствия открытому выступлению партий так громадны, что выбо­ры происходили в первую Думу и будут происходить во вторую чрезвычайно «прикро-венно». Другими словами: здесь очень часто, даже в большинстве случаев партийная агитация будет говорить о партиях вообще, *намеренно* умалчивая о лицах, страха ради полицейска. Намеренно будут прятаться радикальные и революционные крестьяне (да и не одни крестьяне) за кличку беспартийности. На выборах десятидворников решит знание человека, доверие такому-то лично, сочувствие *его* социал-демократическим речам. Социал-демократов, опирающихся на *местную* партийную организацию, у нас будет здесь ничтожное число. Но социал-демократов, привлекающих на свою сторону сочувствие местного деревенского населения, может оказаться несравненно больше, чем можно бы думать по данным о низших ячейках нашей партии.

Мелкобуржуазные романтики, вроде энесов, мечтающие об открытой социалистиче­ской партии при наших порядках, не понимают того, как усиливают доверие и сочувст­вие к конспиративной партии ее выдержанный, чуждый компромиссов, боевой дух и в то же время неуловимость ее организации, действующей на массы далеко не через од­них только партийных людей.

86 В. И. ЛЕНИН

Действительно революционная, закаленная в огне нелегальная партия, которая привык­ла к гг. Плеве и не смущается никакими строгостями гг. Столыпиных, может оказаться в эпоху гражданской войны способной к более широкому воздействию на массы, чем иная легальная партия, способная «с желторотой наивностью» становиться на «строго конституционный путь».

Социал-демократы, входящие в партию, и с.-д., не входящие в нее, будут иметь мно­го шансов на успех при выборах десятидворников и уполномоченных. Для успеха на этих стадиях выборов в деревне вовсе неважен будет блок с трудовиками или общий список. С одной стороны, избирательные единицы тут слишком мелки. С другой сто­роны, действительно партийные, или хоть сколько-нибудь приближающиеся к партий­ным, трудовики будут очень редки. Строгая партийность эсдеков, их безусловная под­чиненность партии, которая сумела годы и годы держаться нелегально, дойдя до 100— 150 тысяч членов всех национальностей, которая одна из крайних левых выставила партийную же фракцию в первой Думе, эта партийность будет огромной рекомендаци­ей и гарантией в глазах всех тех, кто не боится решительной борьбы, а всей душой хо­чет ее, не совсем доверяя своим собственным силам, боясь взять инициативу на себя, боясь выступить открыто. Эту выгодную сторону строгой, «нелегальной», партийности мы всячески должны использовать, и нам вовсе не расчет хоть сколько-нибудь ослаб­лять ее каким бы то ни было постоянным блоком. Единственным тоже партийным и тоже решительно, беспощадно-революционным конкурентом нашим могли бы быть здесь только эсеры. Но блок с ними на *первой* стадии деревенских выборов был бы возможен на началах действительной партийности лишь как исключение: достаточно

представить себе реально и конкретно условия выборов в деревне, чтобы убедиться в

\* этом .

Не случайно же, конечно, то обстоятельство, что в первой Думе эсеры совсем не смогли выступить партийно, более не смогли, чем не захотели. И эсерам в Думе показалось, как и эсерам в университете, выгоднее спрятаться за *беспартийных* трудовиков или блокироваться с ними.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 87

Поскольку же беспартийно-революционные крестьяне будут действовать, не примыкая намеренно ни к одной партии исключительно, постольку нам выгоднее во всех отно­шениях воздействовать на них в желательном для нас смысле в направлении строгой партийности. Беспартийность союза, агитации не может стеснить партийного эсдека, ибо исключить его революционные крестьяне никогда не захотят, а участвовать в бес­партийно-революционном союзе разрешает ему специально резолюция Объединитель­ного съезда о поддержке крестьянского движения. Таким образом, мы, сохраняя свою партийность, отстаивая ее до конца, извлекая всю громадную моральную и политиче­скую пользу из нее, можем в то же время приспособиться вполне к работе в беспартий­но-революционной крестьянской среде, в беспартийно-революционных союзах, круж­ках, собраниях, к работе при помощи беспартийно-революционных связей и т. д. Вме­сто ограничивающего и стесняющего нашу строгую партийность блока с эсерами, ко­торые охватывают организационно совсем ничтожную долю революционного кресть­янства, мы используем еще шире и еще свободнее и нашу партийную позицию и все выгоды работы в беспартийной среде «трудовиков».

Вывод отсюда тот, что на низших стадиях избирательной кампании в деревнях, т. е. на выборах десятидворников и уполномоченных (иногда выбор уполномоченных све­дется, вероятно, на деле к роли *первой* стадии выборов), нам нет надобности ни в *каких* избирательных соглашениях. Политически определенных людей, годных в кандидаты на должность десятидворника и уполномоченного, такой ничтожный процент, что эс­деки, внушившие доверие и уважение крестьян (а без этого условия никакая серьезная кандидатура немыслима), имеют все шансы почти *поголовно* попасть в десятидворники и уполномоченные, не нуждаясь ни в каких соглашениях с другими партиями.

А в собрании уполномоченных можно уже будет опираться на точные результаты первоначальных и предрешивших все дело выборных сражений. Здесь возможны

В. И. ЛЕНИН

и необходимы... не блоки, конечно, не тесные, не постоянные соглашения, а частные соглашения о распределении мест. Здесь, а еще более в собраниях выборщиков для вы­бора депутатов в Думу, мы должны с трудовиками разбить кадетов, вместе с эсерами разбить энесов, и т. д.

VI

Итак, рассмотрение действующей избирательной системы показывает, что блоки на низших стадиях выборов особенно нежелательны в городах и не необходимы. В дерев­нях на низших стадиях (т. е. при выборах десятидворников и уполномоченных) блоки и нежелательны и совершенно не нужны. Решающее политическое значение имеют уезд­ные собрания уполномоченных и губернские собрания выборщиков. Здесь, т. е. на высших стадиях, частные соглашения необходимы и возможны без нежелательного на­рушения партийности, ибо борьба перед массами закончена, никакого выступления пе­ред народом с прямой или косвенной защитой (или хотя бы допущением) беспартийно­сти для этого не требуется, ни малейшего затемнения строго классовой самостоятель-

\* ной политики пролетариата от этого не угрожает .

Рассмотрим теперь сначала с формальной, арифметической, так сказать, стороны, какого рода будут эти частные избирательные соглашения на высших стадиях.

Возьмем примерные процентные отношения, т. е. распределение выборщиков (и уполномоченных, которые подразумеваются в дальнейшем изложении) по партиям внутри каждой сотни выборщиков. Чтобы

Интересно отметить, что и в практике международной с.-д-тии есть опыт различения соглашений на низшей и на высших стадиях. Во Франции выборы сенаторов двустепенные: избиратели выбирают де­партаментских (губернских) выборщиков, а эти последние выбирают сенаторов. Революционные фран­цузские с.-д., гедисты66, не допускали никогда никаких соглашений, никаких общих списков на низшей стадии, допуская частные соглашения на высшей стадии, т. е. для распределения мест в собраниях де­партаментских выборщиков. Оппортунисты, жоресисты67, шли на соглашения и на низшей стадии.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 89

победить в собрании выборщиков, нужно иметь за определенного кандидата не менее 51 голоса из 100. Общее правило тактики с.-д. выборщиков получается отсюда такое: надо стараться привлечь на свою сторону такое число наиболее близких к с.-д. или наиболее заслуживающих поддержки буржуазно-демократических выборщиков, чтобы вместе с ними побить остальных и провести, следовательно, частью социал-демократических, частью *лучших* из буржуазно-демократических выборщиков .

Иллюстрируем это правило простыми примерами. Допустим, 49 выборщиков из 100 — черносотенцы, 40 — кадеты, 11 — эсдеки. Необходимо частное соглашение с.-д. и к.-д. для проведения полностью общего списка депутатов в Думу на основе, конечно, пропорционального распределения думских мест по числу выборщиков (т. е., в данном примере, пятую часть думских мандатов от всей губернии, скажем два из десяти, полу­чили бы с.-д., а четыре, восемь из десяти, к.-д.). Если будет 49 кадетов, 40 трудовиков и 11 с.-д., то мы должны стремиться к соглашению с трудовиками, чтобы разбить кадетов и завоевать пятую долю мандатов себе, а четыре пятых трудовикам. В случае такого рода мы имели бы прекрасную возможность проверить последовательность и реши­тельность демократизма трудовиков: согласятся ли они отвернуться всецело от кадетов и разбить их вместе с выборщиками рабочей партии или захотят «спасти» того или иного кадета, захотят даже, может быть, блока не с с.-д., а с к.-д. Тут мы сможем и должны будем на деле доказать и показать всему народу, в какой мере те или иные мелкие буржуа тянут к монархической буржуазии или к революционному пролетариа­ту.

Ради простоты, мы предполагаем чисто партийное и исключительно партийное распределение вы­борщиков. На деле, конечно, будет встречаться много беспартийных выборщиков. Задача с.-д. выборщи­ка состоит тогда в том, чтобы добиться возможно большего выяснения политической физиономии всех, особенно буржуазно-демократических выборщиков, и суметь объединить «левое большинство» из с.-д. и наиболее желательных для с.-д. буржуазных кандидатов. Об основных признаках для различении пар­тийных тенденций мы будем говорить ниже.

90 В. И. ЛЕНИН

В последнем примере трудовикам есть грубый расчет блокироваться с с.-д., а не с к.-д., ибо они получают тогда Vj, a во втором случае только % общего числа мандатов. Еще интереснее были бы поэтому обратные случаи: И к.-д., 40 трудовиков, 49 с.-д. Грубый расчет в подобном случае толкал бы трудовиков к блоку с к.-д.: тогда «мы», дескать, получим больше местечек в Думе для себя. Принципиальная же верность де­мократизму и интересам действительно трудящихся масс требовала бы безусловно блока с с.-д., хотя бы ценой пожертвования несколькими местечками в Думе. Предста­вители пролетариата должны внимательно учитывать все такие и подобные случаи, разъясняя и выборщикам и всему народу (необходимо опубликование результатов со­глашений в собраниях уполномоченных и выборщиков во всеобщее сведение) *принци­пиальное* значение этой избирательной арифметики.

Далее, в последнем примере, мы видим такой случай, когда эсдеков и грубый расчет и принципиальные соображения толкают к тому, чтобы расколоть трудовиков. Если среди них есть, допустим, двое вполне партийных эсеров, то мы должны направить все усилия на то, чтобы присоединить их к себе и разбить 51-м голосом всех кадетов и всех остальных, *менее революционных,* трудовиков. Если из трудовиков 2 эсера и 38 энесов, то мы получили бы возможность проверить преданность эсеров интересам демократиз­ма и интересам трудящихся масс: за республиканцев-демократов, сказали бы мы, про­тив допускающих монархию энесов, — за конфискацию помещичьей земли против до­пускающих выкуп энесов, — за сторонников вооружения всего народа против допус­кающих постоянную армию энесов. И мы посмотрели бы, кого предпочтут эсеры: со­циал-кадетов или социал-демократов.

\* Так назвала энесов «Сознательная Россия»68. Между прочим. Первый и второй выпуски этого изда­ния доставили нам живейшее удовольствие. Гг. Чернов, Вадимов и др. *прекрасно* разбивают и Пешехо-нова и Таг—ина. Особенно хорошо опровержение Таг—ина с точки зрения теории товарного производ­ства, развивающегося через капитализм в социализм.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 91

Мы подошли таким образом к принципиально-политической стороне и значению этой избирательной арифметики. Наш долг здесь — противопоставить погоне за мес­течками безупречно стойкое и последовательное отстаивание точки зрения социали­стического пролетариата и интересов полной победы нашей буржуазно-демократической революции. Ни в каком случае и ни под каким видом не должны на­ши с.-д. уполномоченные и выборщики замалчивать наших *социалистических* целей, нашей строго классовой позиции, как *пролетарской* партии. Но недостаточно одного повторения слова «классовый» для того, чтобы доказать роль пролетариата, как аван­гарда в *современной* революции. Недостаточно изложить наше социалистическое уче­ние и общую теорию марксизма, чтобы доказать передовую роль пролетариата. Для этого надо еще уметь показать *на деле* при разборе жгучих вопросов *современной* рево­люции, что члены рабочей партии всех последовательнее, всех правильнее, всех реши­тельнее, всех искуснее защищают интересы *этой* революции, интересы ее *полной* побе­ды. Это — нелегкая задача, и в подготовке к ней состоит основная и главная обязан­ность всякого с.-д., идущего на избирательную кампанию.

Различение партий и партийных оттенков на собраниях уполномоченных, выборщи­ков (а также во всей избирательной кампании, это разумеется само собой) будет ма­леньким, но не бесполезным практическим делом. На этом деле, между прочим, жизнь даст проверку многих спорных вопросов, волнующих с.-д. рабочую партию. Правое крыло ее, начиная от крайних оппортунистов «Нашего Дела» и кончая умеренными оп­портунистами «Социал-Демократа», на все лады стирает и извращает различие трудо­виков и кадетов, не замечая, по-видимому, и нового, весьма важного явления: деления трудовиков на н.-с, с.-р. и тяготеющих к тем или другим. Конечно, уже история первой Думы и ее разгона дала документальные данные, безусловно требующие, различения кадетов и трудовиков, доказывающие более последовательный и решительный демо­кратизм

92 В. И. ЛЕНИН

этих последних. Избирательная кампания перед второй Думой должна еще нагляднее, точнее, полнее, шире доказать и показать это. Избирательная кампания *сама научит,* как мы старались показать на примерах, правильному *различению* социал-демократами тех или иных буржуазно-демократических партий и фактически опровергнет или, вер­нее, отодвинет в сторону то глубоко ошибочное мнение, которое кадетов считает глав­ными или хотя бы серьезными представителями нашей буржуазной демократии вооб­ще.

Отметим еще, что в избирательной кампании вообще и в деле заключения на выс­ших стадиях избирательных соглашений с.-д. должны уметь говорить просто и ясно, доступным массе языком, отбросив решительно прочь тяжелую артиллерию мудреных терминов, иностранных слов, заученных, готовых, но непонятных еще массе, незнако­мых ей лозунгов, определений, заключений. Надо уметь без фраз, без восклицаний, с фактами и цифрами в руках *растолковать* вопросы социализма и вопросы теперешней русской революции.

При этом два основных вопроса этой революции выдвинутся сами собой: вопрос о воле и вопрос о земле. На этих коренных и волнующих всю массу вопросах мы должны сконцентрировать и чисто социалистическую проповедь, — отличие точки зрения мел­кого хозяйчика и точки зрения пролетариата, — и различение борющихся за влияние на народ партий. Черносотенцы, до октябристов включительно, против воли, против отда­чи земли народу. Они хотят *прекратить* революцию *насилием,* подкупом, обманом. Либерально-монархическая буржуазия, кадеты, *тоже* стремится *прекратить* револю­цию посредством ряда уступок. Она *не хочет* дать народу ни всей воли, ни всей земли. Она хочет *сохранить* помещичье землевладение посредством выкупа и устройства ме­стных земельных комитетов не на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голо­сования. Трудовики, — т. е. мелкая буржуазия, особенно сельская, — хотят добиться всей

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 93

земли и всей воли, но идут к этой цели нетвердо, несознательно, неуверенно, качаясь между оппортунизмом социал-кадетов (н.-с), оправдывающих гегемонию либеральной буржуазии над крестьянством, возводящих ее в теорию, и между утопизмом поравне-ния, возможного будто бы при товарном производстве. Социал-демократия должна по­следовательно стоять на точке зрения пролетариата, очищая *революционное* самосозна­ние крестьянства от энесовского оппортунизма и от утопизма, заслоняющего действи­тельно насущные задачи *современной* революции. А рабочий класс, как и весь народ, только при *полной* ее победе могут *настоящим* образом, быстро, смело, свободно и широко *взяться* за решение основной задачи всего цивилизованного человечества: ос­вобождение труда от гнета капитала.

И на вопросе о *средствах* борьбы мы тоже остановимся внимательно в избиратель­ной кампании и в деле заключения частных соглашений между партиями. Мы будем выяснять, что такое учредительное собрание, и почему кадеты боятся его. Мы спросим либеральных буржуа, кадетов, какие меры намерены они отстаивать и *самостоятельно проводить* в жизнь, чтобы с народными представителями не мог никто обойтись так, как «обошлись» с депутатами «первого призыва». Мы помянем кадетам и разъясним возможно более широкой массе их подло-предательское отношение к октябрьско-*декабръским* формам борьбы прошлого года. Мы будем спрашивать всех и всяких кан­дидатов, намерены ли они *подчинить* всецело всю свою думскую деятельность интере­сам *внедумской* борьбы, интересам широкого народного движения за землю и за волю. Мы должны использовать избирательную кампанию для *организации революции,* т. е. для организации пролетариата и *действительно* революционных элементов буржуаз­ной демократии.

Таково *положительное* содержание, которое надо постараться внести во всю изби­рательную кампанию и в частности в дело заключения частных соглашений с другими партиями.

94 В. И. ЛЕНИН

VII

Подведем итоги.

Исходным пунктом общей избирательной тактики социал-демократии должна быть полная самостоятельность классовой партии революционного пролетариата.

Отступления от этого общего положения возможны только при крайней необходи­мости и при особо-ограничительных условиях.

Особенности русской избирательной системы и политических группировок среди преобладающей массы населения, крестьянства, не вызывают этой крайней необходи­мости на низших стадиях избирательной кампании, т. е. при выборах выборщиков в крупных городах, десятидворников и уполномоченных в деревнях. В крупных городах нет этой необходимости, ибо выборы здесь важны *вовсе* не по числу депутатов в Думу, а по выступлению с.-д. перед наиболее широкими, наиболее сконцентрированными, «наиболее социал-демократическими» по всему своему положению слоями населения.

В деревнях политическая неразвитость массы, политическая неоформленность ее, раздробленность, редкость населения и внешние условия выборов вызывают особенное развитие беспартийных (и беспартийно-революционных) организаций, союзов, круж­ков, собраний, взглядов, стремлений. При таких условиях блоки на низших стадиях во­все не нужны. Строгая партийность с.-д-тов во всех отношениях всего правильнее и всего целесообразнее.

Общее положение о необходимости союза пролетариата и революционного кресть­янства ведет, таким образом, к признанию необходимости лишь частных соглашений (по типу: с трудовиками против кадетов) на высших стадиях избирательной системы, т. е. в собраниях уполномоченных и выборщиков. Особенности политических делений внутри трудовиков говорят за такое же решение вопроса.

Во всех этих частных соглашениях с.-д. должны строго различать буржуазно-демократические партии и

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАТТТЕНИЯ 95

оттенки между ними по степени последовательности и решительности их демократиз­ма.

Идейно-политическим содержанием избирательной кампании и частных соглашений будет выяснение учения социализма и самостоятельных лозунгов с.-д. в современной революции как в отношении ее задач, так и в вопросе о путях и средствах осуществле­ния этих задач.

Настоящая брошюра написана до выхода пятого номера «Социал-Демократа». До этого номера наша партия имела полное основание надеяться, что недопустимых для социалистов соглашений на первой стадии с буржуазными партиями ЦК нашей партии безусловно не одобряет. Мы обязаны были так думать, ибо столь влиятельный меньше­вик, как тов. Л. Мартов, высказался *решительно* против *всяких* соглашений на первой стадии, высказался не только в «Товарище», но и в разосланном по организациям от ЦК письме (Мартова) по вопросу о подготовке к избирательной кампании.

Теперь оказалось, что наш ЦК повернул к Череванину или по крайней мере поколе­бался. Передовица № 5 «Социал-Демократа» *допускает* блоки *на первой стадии,* не оговаривая даже точно, с какими именно буржуазными партиями! Сегодняшнее (31 ок­тября) письмо Плеханова, переселившегося для защиты блока с кадетами в кадетскую газету «Товарищ», показывает всем, под чьим влиянием поколебался ЦК. Плеханов же вещает, по обыкновению, с видом оракула; изрекает банальнейшие общие места; обхо­дит совершенно классовые задачи социалистического пролетариата (должно быть из любезности к приютившей его буржуазной газете) и не пробует даже прикоснуться к конкретным данным и доводам.

Неужели этого «окрика» из Женевы окажется достаточно, чтобы ЦК от Мартова ска­тился... к Череванину?

Неужели решение Объединительного съезда, запрещающее всякие соглашения с буржуазными партиями, будет сорвано выбранным на съезде ЦК?

96 В. И. ЛЕНИН

Дружной избирательной кампании с.-д. грозит величайшая опасность.

Социалистической рабочей партии грозят разлагающие ее и губящие дело классовой самостоятельности пролетариата соглашения на первой стадии с буржуазными партия­ми.

Пусть же сплотятся все революционные с.-д. и объявят беспощадную борьбу оппор­тунистической смуте и шатаниям!

*ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ»)69*

*3—7 (16—20) НОЯБРЯ 1906 г.*

*«Особое мнение» напечатано Доклад и выступления печатаются*

*23 ноября 1906 г. в газете впервые, по протокольной записи;*

*«Пролетарий» № 8 «Особое мнение»* — *по тексту газеты*

97

**99**

**1**

ДОКЛАД ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

**4 (17) НОЯБРЯ**

Резолюция Петербургского и Московского комитетов, ПСД и латышей

1. Только по вине предательской буржуазии мы должны были принять борьбу на  
   почве Думы.
2. В основу избирательной кампании надо поставить противопоставление революци­  
   онной и «мирной» борьбы, показать, насколько опасна гегемония кадетов в освободи­  
   тельном движении. Отсюда вопрос: допустим ли блок с кадетами (соглашение на пер­  
   вой стадии).
3. На первой ступени социал-демократия должна выступать самостоятельно, как об­  
   щее правило; в виде исключения — соглашения на первой стадии с партиями, при­  
   знающими учредительное собрание, вооруженное восстание и пр.; на второй стадии —  
   технический характер, только для пропорционального распределения мандатов. Нет  
   ничего опаснее, как говорить массам: голосуйте вместе с нами за соглашателей. Кру-  
   шеван не тем опасен, что сидит в Думе, а тем, что составляет кусочек черносотенной  
   организации, поддерживающей правительство. Вы ради отдельных мелких изъятий  
   поддерживаете гегемонию кадетов и нарушаете всю нашу принципиальную позицию  
   (Кавказ, Москва, Петербург, Польша не хотят соглашений). Если пройдут черносотен­  
   цы, то Дума будет только более резкая. Почему вы верите, что социал-демократы вино­  
   ваты в том, что пройдут черносотенцы, а не кадеты — при разбивке голосов?

100 В. И. ЛЕНИН

2

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

4 (17) НОЯБРЯ

Соглашение на выборах — это блок (do ut des , вы говорите массам). Мы говорим: с революционной буржуазией мы идем иногда, с оппортунистической и предательской — никогда. Избирательная кампания будет идти между 2 пределами: 400 кадетов +100 социал-демократов (путем соглашения) и 200 черносотенцев + 250 кадетов + 20 или 50 социал-демократов (без соглашений). Выставлять и ходатая и борца — значит бить свою позицию. При соглашениях черносотенцы будут разбиты, но и социал-демократы будут разбиты (морально).

- даю, чтобы ты дал. *Ред.*

ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ») 101

**3**

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ

МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ

ПЛАТФОРМЫ

6 **(19) НОЯБРЯ**

Я только сказал, что в платформе есть противопоставление революционных методов мирным и только, остальное не удовлетворяет. Не указано, чем социал-демократы от­личаются от других групп «трудящихся» (эсеров), как в декларации думской социал-демократической фракции71. Нет противопоставления научного социализма вульгарно­му.

Не сказано, что надо отличать позицию пролетариата от позиции мелкого хозяина. Платформа не защищает блока, но она есть блок, так как под ней может подписаться и мелкий буржуа. Мы не можем в платформе умолчать о других партиях, а здесь о них ничего нет, есть только туманное указание: «более решительные» и пр.

102 В. И. ЛЕНИН

4

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О СОЗЫВЕ «РАБОЧЕГО СЪЕЗДА»

7 (20) НОЯБРЯ

1

Ленин настаивает, что вопрос о «рабочем съезде» больной и следует его обсудить!

Ленин указывает на помещение писем Плеханова, Мартова и др. в буржуазной печа­ти, на то, что, например, Костров не внес в думскую фракцию предложения о требова­нии кадетского министерства (исходившего от ЦК) и тем нарушил партийную дисцип­лину, и хорошо поступил. Агитацией за «рабочий съезд» нам бросают палки под колеса партийной деятельности. У нас есть орган ЦК, но нет Центрального Органа, почему? Деньги есть, орган ЦК выходит аккуратно, но нет организации и потому нет ЦО.

ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ») 103

5

ОСОБОЕ МНЕНИЕ, ВНЕСЕННОЕ

НА ВСЕРОССИЙСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ РСДРП

ОТ ИМЕНИ ДЕЛЕГАТОВ С.-Д. ПОЛЬШИ,

ЛАТЫШСКОГО КРАЯ, С.-ПЕТЕРБУРГА,

МОСКВЫ, ЦЕНТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ

ОБЛАСТИ И ПОВОЛЖЬЯ

Делегаты Бунда вынесли на конференцию резолюцию, почти целиком повторяющую резолюцию VII съезда Бунда и выражающую историческую оценку бойкота Думы72. Нижеподписавшиеся делегаты конференции воздержались при голосовании этой резо­люции по следующим причинам. Отделять вопрос о том, *почему* мы идем в Думу, от вопроса о том, *как* мы идем туда, неправильно и невозможно. Признание правильности бойкота означает, что основной характер всей нашей тактики остается совершенно тем же самым при теперешнем участии в выборах, каким он был при бойкоте первой Думы. Признавать кадетское большинство первой Думы мешавшим деятельности революци­онных элементов и в то же время одобрять на первой стадии выборов соглашения каде­тов и социал-демократов, значит побивать свои общие посылки своей практической по­литикой. Признавать и поддерживать гегемонию кадетов в агитации перед массами вы­ставлением общих списков и осуждать эту гегемонию потом в особой дополнительной резолюции — это значит компрометировать сильнейшим образом всю тактику и все принципы революционной социал-демократии. По этим основаниям мы выносим перед всей PC ДР Партией следующее особое мнение.

«Тактика бойкота Государственной думы, способствовавшая правильной оценке на­родными массами безвластия и несамостоятельной роли данного учреждения,

104 В. И. ЛЕНИН

нашла себе полное оправдание в комедии законодательной деятельности Гос. думы и в ее разгоне.

Но контрреволюционное поведение буржуазии и соглашательская тактика россий­ского либерализма воспрепятствовали непосредственному успеху бойкота и заставили пролетариат принять борьбу с помещичьей и буржуазной контрреволюцией также и на почве думской кампании.

Эту борьбу вне Думы и в самой Думе социал-демократия должна вести в интересах развития классового сознания пролетариата, дальнейшего разоблачения перед всем на­родом конституционных иллюзий и развития революции.

Ввиду такого положения вещей и с указанной целью, Росс. с.-д. рабочая партия должна принять самое энергичное участие в настоящей думской кампании.

Основными задачами социал-демократической избирательной и думской кампании является, во-1-х, выяснение народу полной непригодности Думы, как средства осуще­ствить требования пролетариата и революционной мелкой буржуазии, в особенности крестьянства. Во-2-х, выяснение народу невозможности осуществить политическую свободу парламентским путем, пока реальная власть остается в руках царского прави­тельства, выяснение необходимости вооруженного восстания, временного революци­онного правительства и учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, рав­ного и тайного голосования. В-З-х, критика первой Думы и выяснение банкротства рос­сийского либерализма, в особенности же выяснение того, насколько опасна и гибельна для дела революции была бы первенствующая и руководящая роль в освободительном движении либерально-монархической партии к.-д.

Как классовая партия пролетариата, социал-демократия должна во всей избиратель­ной и думской кампании оставаться безусловно самостоятельной, не сливая и здесь ни в каком случае ни своих лозунгов, ни своей тактики ни с какой другой оппозиционной или революционной партией.

ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ») 105

Поэтому на первой ступени избирательной кампании, т. е. перед массами, она долж­на по общему правилу выступать безусловно самостоятельно и выставлять только пар­тийные кандидатуры.

Исключения из этого правила допустимы только в случаях крайней необходимости и лишь с партиями, вполне принимающими основные лозунги нашей непосредственной политической борьбы, т. е. признающими необходимость вооруженного восстания и борющимися за демократическую республику. При этом такие соглашения могут про­стираться лишь на выставление общего списка кандидатов, ни в чем не ограничивая самостоятельности политической агитации социал-демократии.

*В рабочей курии с.-д. партия выступает безусловно самостоятельно, не вступая в соглашения ни с какой другой партией.*

На высших ступенях выборов, т. е. в собраниях выборщиков в городах, уполномо­ченных и выборщиков в деревнях, допустимы частные соглашения исключительно для пропорционального распределения мест по числу голосов у партий, заключающих со­глашение. При этом социал-демократия различает в отношении демократической по­следовательности и решительности следующие основные типы буржуазных партий:

а) с.-р., п. п. с. и подобные им республиканские партии ;

б) н.-с. и трудовики подобного типа ; в) к.-д.».

\* Сюда, может быть, относятся и с.-с. (сионисты-социалисты)73.

Сюда, может быть, относятся некоторые еврейские демократы. Об этих вопросах мы, без еврейских с.-д., не компетентны судить.

106

ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ

Товарищи рабочие и все граждане России! Приближается время выборов в Гос. ду­му. Партия рабочего класса, социал-демократия, зовет всех вас принять участие в вы­борах, чтобы помочь сплочению сил, способных действительно бороться за свободу.

Народные массы в нашей революции борются против господства чиновников и по­лиции, помещиков и капиталистов, а прежде всего против самодержавного царского правительства. Массы борются за землю и волю, за свержение той шайки погромщиков и палачей, которая подкупом, обманом, зверским насилием, тюрьмами и военно-полевыми судами отвечает на требования миллионов и десятков миллионов.

Октябрьской стачкой 1905 года рабочие всей России вырвали у царя силой обещание свободы и законодательных прав Думы. Царское правительство нарушило эти обеща­ния. Избирательный закон урезал права крестьян и рабочих в пользу помещиков и ка­питалистов. Права самой Думы были сведены почти до нуля. Но и это еще не главное. Главное — то, что все свободы и права оставались пустой бумажкой, ибо действитель­ная власть, действительная сила была по-прежнему всецело в руках царского прави­тельства. Никакая Дума не может дать и не даст земли и воли народу, пока действи­тельная власть будет в руках погромщиков и палачей свободы.

ПРОЕКТ ОБРАТТЩНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ 107

Вот почему революционные рабочие вместе с большинством сознательных борцов за свободу из других слоев народа бойкотировали Думу. Бойкот Думы был попыткой отнять у погромщиков дело созыва народных депутатов. Бойкот Думы был предупреж­дением народу не верить пустым бумажкам, был призывом к борьбе за настоящую власть. Бойкот не удался, потому что делу свободы изменила либеральная буржуазия. Партия «народной» свободы, кадеты, эта партия либеральных помещиков и «просве­щенных» буржуазных говорунов, отвернулась от геройской борьбы пролетариата, обозвала безумством восстание крестьян и лучшей части войска и пошла на выборы, устраиваемые погромщиками. Благодаря предательству кадетской буржуазии, всему народу приходится на время считаться с законами и выборами, которые погромщики устроили, погромщики подделали, погромщики превратили в издевательство над наро­дом.

Но, участвуя теперь в выборах, мы можем и должны раскрыть глаза народу на необ­ходимость борьбы за власть, на тщету кадетской игры в конституцию. Граждане всей России! Подумайте над тем уроком, который дала нам первая Дума!

Борцы за свободу и за землю для крестьян были перебиты, отправлены в ссылку, за­сажены в тюрьмы. Большинство в Думе принадлежало кадетам. Эти либеральные бур­жуа боялись борьбы, боялись народа, ограничивались речами и ходатайствами, призы­вали к терпеливому ожиданию, стремились к соглашению, к сделке с правительством погромщиков. И царь, видя, что перед ним не борцы, а пресмыкающиеся буржуа, про­гнал их вон за неугодные речи.

Рабочие, крестьяне и все трудящиеся! Не забывайте этого великого урока! Помните, что когда осенью 1905 года во главе борющегося народа стояли революционные рабо­чие, когда к стачке рабочих, к восстанию рабочих присоединялись восстания крестьян и сознательных солдат, — тогда правительство шло на уступки. А когда весной и летом 1906 года во главе народа встала либерально-монархическая буржуазия, кадеты,

108 В. И. ЛЕНИН

партия колебаний между властью народа и властью погромщиков, тогда вместо усту­пок депутаты получили удар полицейской ноги, разогнавшей Думу.

Разгон Думы показывает всем, как тщетны и бесплодны кадетские ходатайства, как необходима поддержка пролетарской борьбы. Рабочий класс октябрьской стачкой вы­рвал обещание свободы. Он собирается теперь с силами, чтобы посредством всенарод­ного восстания вырвать на деле свободу из рук врага, чтобы свергнуть царское прави­тельство, учредить республику, выборность всех без исключения властей в государстве, и созвать через временное революционное правительство всенародное учредительное собрание на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

Борясь за свободу, рабочий класс добивается того, чтобы она служила не богатым только и знатным, а всему народу. Рабочим нужна свобода, чтобы развернуть широкую борьбу за полное освобождение труда от гнета капитала, за уничтожение всякой экс­плуатации человека человеком, за социалистическое устройство общества. Никакое ра­венство, даже равенство мелких хозяев, крестьян, в пользовании общенародной землей, не спасет народ от нищеты, безработицы и угнетения, пока существует господство ка­питала. И только сплочение всех рабочих, при поддержке их массами трудящихся, мо­жет свергнуть иго капитала, давящего рабочих всех стран. В социалистическом обще­стве свобода и равенство не будут обманом; трудящиеся не будут раздроблены мелким обособленным хозяйничаньем; накопленное общим трудом богатство будет служить массе народа, а не угнетать ее; господство трудящихся уничтожит всякое угнетение ка­кой бы то ни было национальности, религии или одного пола другим.

Товарищи рабочие и все граждане России! Пользуйтесь выборами, чтобы укрепить настоящих борцов за свободу и за социализм, чтобы открыть глаза всем и каждому на настоящие цели и истинный характер различных партий!

ПРОЕКТ ОБРАТТЩНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ 109

Кроме социал-демократов, три главных группы партий участвуют в выборах: черно­сотенцы, кадеты, трудовики.

Черносотенцы, это — партии, поддерживающие правительство. Они стоят за само­державную монархию, за полицейскую власть, за сохранение всей помещичьей земли. Это — партия монархистов, союз русского народа, партия правового порядка, торгово-промышленная партия, союз 17-го октября, партия мирного обновления. Все это — прямые враги народа, прямые защитники правительства погромщиков, правительства, разогнавшего Думу, правительства военно-полевых судов.

Кадеты (к.-д., или «партия народной свободы») — главная партия либерально-монархической буржуазии. Либеральные буржуа колеблются между народом и прави­тельством погромщиков. На словах они — против правительства; на деле они больше всего боятся борьбы народа; на деле они хотят сделки с монархией, т. е. с погромщика­ми, против народа. Кадеты предлагали в Думе каторжные законы против печати и про­тив собраний. Кадеты были в Думе против передачи вопроса о земле местным комите­там, выбранным всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием. Кадеты, это — либеральные помещики, которые боятся того, как бы крестьяне сами не решили вопро­са о земле по-своему. Кто не хочет, чтобы народных депутатов могла разгонять поли­цейская власть, кто не хочет, чтобы крестьянам навязали столь же разорительный вы­куп, как в 1861 году74, — тот пусть позаботится о том, чтобы вторая Дума не могла быть опять кадетской Думой.

Трудовики, это — партии и группы, выражающие интересы и взгляды мелких хозя­ев, преимущественно мелких крестьян. Самая робкая из этих партий — «трудовая на­родно-социалистическая партия»; она немногим лучше кадетов. Далее идет думская «Трудовая группа», лучшие члены которой, вроде Онипко, шли после разгона Думы на помощь к восстающему народу. Самая революционная из трудовых партий — «социа­листы-революционеры» (эсеры, с.-р.). Трудовики

110 В. И. ЛЕНИН

склонны решительно, — иногда вплоть до восстания, — отстаивать интересы крестьян­ской массы в борьбе за землю и волю, но они далеко не всегда умеют освободиться от влияния либеральных буржуа и от буржуазных взглядов во всей своей деятельности. Мелкий хозяйчик стоит на распутье в великой всемирной борьбе труда с капиталом: — стремиться ли к тому, чтобы «выйти в люди» по-буржуазному, чтобы самому стать хо­зяином, или же стремиться к тому, чтобы помочь пролетариату свергнуть господство буржуазии. Мы, социал-демократы, воспользуемся выборами, чтобы сказать крестьян­ской массе и всем друзьям крестьянства: крестьяне только тогда смогут добиться земли и воли, если они будут действовать не ходатайствами, а борьбой, если они будут верить не царю и не посулам либеральных буржуа, а верить в силу дружной борьбы рука об руку с рабочим классом.

Партия социал-демократов есть партия сознательного и борющегося пролетариата. Она не верит ни в какие обещания буржуазии, она ищет спасения от нищеты и нужды не в укреплении мелкого хозяйства, а в сплоченной борьбе всех трудящихся за социа­лизм.

Товарищи рабочие и все вы, служащие у капитала! Вы видели все, что, когда прави­тельство отняло начатки свободы, буржуазия стала отнимать у рабочих все их завоева­ния, стала опять удлинять рабочий день, уменьшать заработную плату, увеличивать штрафы, усиливать всяческие прижимки, притеснять или прогонять сознательных ра­бочих. Только победой свободы могут рабочие и служащие обеспечить свои завоевания от буржуазии, добиться 8-часового рабочего дня, лучшей платы и сносных условий жизни. И только сплоченной, дружной, беззаветно-смелой борьбой во главе всех тру­дящихся масс может рабочий класс завоевать действительную свободу всему народу.

Товарищи рабочие и все граждане России! Подавайте голоса за кандидатов Россий­ской социал-демократической рабочей партии! Она борется за полную свободу, за рес­публику, за выборность чиновников народом. Она борется против всякого националь­ного угнетения. Она

ПРОЕКТ ОБРАТТЩНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ Ш

борется за *всю* землю для крестьян, *без всякого выкупа.* Она поддерживает все требова­ния сознательных матросов и солдат, добиваясь замены постоянной армии всеобщим вооружением народа.

Товарищи рабочие и все граждане России! Голосуйте за кандидатов Российской со­циал-демократической рабочей партии!

*«Пролетарий» № 8, Печатается по тексту*

*23 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

112

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ

Меньшевики при помощи бундовцев провели на всероссийской конференции РСДРП допустимость блоков с кадетами. Ликует кадетская печать и разносит благую весть во все концы мира, подталкивая легонечко меньшевиков еще ступенькой пониже, еще на один шаг вправо подальше. Читатель найдет в другом месте решения конферен­ции, особое мнение революционных с.-д. и их проект обращения к избирателям . Здесь же мы попытаемся обрисовать общее и основное политическое значение блоков с к.-д.

Хороший материал для такой обрисовки дает № 6 «Социал-Демократа» и особенно редакционная статья «Блок крайней левой». Начнем с одного из самых характерных мест этой статьи.

Нам говорят, — пишет «С.-Д.», — что «меньшевики, которые ставили себе задачей толкать на революционный путь всю Думу, после ее разгона покинули свою позицию и заключили блок с революционными партиями и группами, который выразился, во-1-х, в издании двух общих прокламаций, — к армии и к крестьянству, — во-2-х, в образо­вании комитета для координирования действий ввиду предстоявшей забастовки. Эта ссылка на прецедент основана на крупном недоразумении. В указанном случае наша партия заключила с другими революционными партиями и группами

См. настоящий том, стр. 103—105, 106—111. *Ред.*

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 113

*не политический* блок, а *боевое* соглашение, которое мы всегда считали целесообраз­ным и необходимым».

Курсив «Социал-Демократа».

... Не *политический* блок, а *боевое* соглашение... Побойтесь бога, товарищи меньше­вики! Ведь это нечто не только бессмысленное, но и прямо малограмотное. Одно из двух: или вы под блоком разумеете только парламентские соглашения, или не только парламентские. Если первое, — тогда блок есть боевое соглашение для парламентского боя. Если второе, — тогда боевое соглашение есть политический блок, ибо «бой», не имеющий политического значения, это — не бой, а просто драка.

Товарищи из ЦК! присматривайте вы за своими редакторами, право, присматривай­те, а то ведь стыдно становится за социал-демократию.

1. Не проистекает ли галиматья, преподнесенная читателю в органе ЦК, от простой  
   обмолвки? От неловкого выражения?
2. Совсем нет. Не в том состоит ошибка «Социал-Демократа», что у него получился  
   курьез, а, наоборот, курьез получился от того, что в основе всех его рассуждений и всей  
   его позиции есть коренная ошибка. Бессмысленное сочетание слов: *«не* политический  
   блок, *а* боевое соглашение» , не случайно, а необходимо и неизбежно проистекло из  
   той основной «бессмыслицы» меньшевизма, которая состоит в непонимании того, что  
   теперь в России парламентский бой всецело подчинен, и притом самым непосредствен­  
   ным образом, условиям и характеру боя внепарламентского. Другими словами: отдель­  
   ный логический промах выражает общее непонимание меньшевиками всей роли и все­  
   го значения Думы в современной революционной обстановке.

Мы, конечно, не станем подражать меньшевикам и их вождю Плеханову в их прие­мах полемики с нами

И надо же было случиться такому казусу, что меньшевики, всегда упрекавшие нас в противопостав­лении «боя» «политике», *сами* как раз и построили *все* свое *рассуждение* на этом бессмысленном проти­вопоставлении !

114 В. И. ЛЕНИН

по вопросу о «бое» и о «политике». Мы не станем упрекать их за то, что они, вожди с-д. пролетариата, способны заключать *неполитическое* боевое соглашение.

Мы обращаем внимание на следующий вопрос: *почему* должны были наши меньше­вики войти после разгона Думы в блок *только с революционными* партиями и группа­ми? Конечно, не потому, что это давно проповедовал (исключительно из ненависти к меньшевикам) какой-то анархо-бланкист Ленин. Объективные условия *заставили* меньшевиков, вопреки всем их теориям, заключить именно такой революционный, ан­тикадетский блок. Объективные условия, помимо воли и *помимо сознания* меньшеви­ков, привели к тому, что диалектическое развитие мирного парламентского боя в пер­вой Думе превратило его *в несколько дней* в совершенно немирный, непарламентский бой. Не сознанный меньшевиками (благодаря кадетским шорам на их глазах), не за­ключенный формально *политический блок,* — выражавшийся в общности желаний и политических ближайших стремлений, в общности средств борьбы за ближайшие по­литические цели, — этот несознанный «политический блок» превратился *силою вещей* в «боевое соглашение». И наши мудрецы так растерялись от этой неожиданности, не

**" -гг 75**

предусмотренной в плехановских письмах эпохи первой Думы , что закричали: «это *не* политический блок, *а* боевое соглашение!».

Потому-то и не годится никуда ваша политика, любезные товарищи, что вы преду­сматриваете соглашения для *такого* «боя», который недействителен, фиктивен, лишен решающего значения, и прозевываете условия *такого* «боя», который всем ходом рос­сийской революции выдвигается на сцену с непреодолимою силою, который происте­кает даже из условий, на первый взгляд самых что ни на есть мирных, парламентских, конституционных, — проистекает даже из таких условий, которые воспевали думские Родичевы в речах об обожаемом, неответственном монархе.

Вы делаете как раз ту ошибку, в которой зря обвиняете большевиков. Ваша политика не есть боевая

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 115

политика. Ваш бой не есть действительно-политический бой, а есть игрушечно-конституционный бой, есть парламентский кретинизм. Для «боя», которого могут по­требовать условия завтра же, у вас *одна* линия соглашений, — для «политики» у вас *другая* линия соглашений. И поэтому вы не годитесь ни для «боя», ни для «политики», а только для роли кадетских подголосков.

У нас в партии много спорят теперь о значении слова «блоки». Один говорит: блок — это общий список. Другой: нет, блок, это — общая платформа. Глупые все эти спо­ры, схоластические. Суть дела ни капли не меняется от того, более тесные или менее тесные соглашения вы назовете блоками. Суть спора вовсе не в том, допустимы ли тес­ные или нетесные соглашения. Кто думает так, тот погрязает в мелкой и мелочной пар­ламентской технике, забывая *политическое содержание* этой техники. Суть спора в том, *по какой линии* должен социалистический пролетариат заключать соглашения с буржуазией, неизбежные, вообще говоря, в буржуазной революции. Большевики могут разойтись между собой в частностях: нужны ли соглашения на выборах с той или иной партией революционной буржуазии, но суть спора между большевиками и меньшеви­ками совсем не в этом. Суть спора все та же: должен ли социалистический пролетариат в буржуазной революции идти позади либерально-монархической буржуазии или впе­реди революционно-демократической буржуазии.

Статья «Блок крайней левой» дает массу образчиков того, как сбивается мысль у меньшевиков с политической сути разногласия на пустые мелочи. Тактикой блока ав­тор статьи сам называет (стр. 2, столб. 3) и общую платформу и общий список. И в то же время он утверждает, что мы защищаем «блок» с трудовиками и эсерами, а меньше­вики защищают не блок, а только «частичные соглашения» с кадетами. Ведь это же ре­бячество, любезные товарищи, а не аргументация !

Сравните резолюцию меньшевиков, принятую на Всероссийской конференции, и ре­золюцию большевиков.

116 В. И. ЛЕНИН

Вторая ставит для соглашений с эсерами более тесные условия, чем первая — для со­глашений с кадетами. Это неоспоримо, ибо, во-1-х, большевики допустили соглашения только с партиями, борющимися за республику и признающими необходимость воору­женного восстания, а меньшевики допустили соглашения с «оппозиционно-демократическими партиями» вообще. Значит, большевики определили понятие рево­люционной буржуазии ясными *политическими* признаками, а меньшевики вместо *по­литического* определения дали одно *технически-парламентское* словечко. Республика и вооруженное восстание — определенные политические категории. Оппозиция — термин только парламентский. Этот термин так неясен, что включает и октябристов, и мирнообновленцев, и всех недовольных правительством. Правда, добавка: «демократи­ческие» вносит политический момент, но он неопределенен. Под ним разумеются каде­ты. А это как раз неправда. Назвать «демократической» *монархическую* партию, пар­тию, допускающую верхнюю палату, партию, предлагавшую каторжные законы о соб­раниях и печати, партию, выкинувшую из ответного адреса прямое, равное и тайное голосование, партию, отрицавшую земельные комитеты, выбранные всем народом, — значит *обманывать народ.* Это — очень резкое слово, но оно справедливо. Меньшеви­ки обманывают народ относительно демократизма кадетов.

Во-2-х, большевики допускают соглашения с буржуазными республиканцами только как «исключение». Меньшевики не требуют того, чтобы блоки с кадетами были лишь исключением.

В-З-х, большевики безусловно запрещают какие бы то ни было соглашения в рабо­чей курии *(«ни с какой другой партией»).* Меньшевики *допускают блоки и в рабочей курии,* ибо запрещены здесь только соглашения с группами и партиями, «не стоящими на точке зрения классовой борьбы пролетариата». Это не случайность, ибо на конфе­ренции были меньшевики с пролетарско-классовым чутьем, которые спорили против этой нелепой формулировки, но были побиты преобла-

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 117

дающим числом меньшевиков. Вышло нечто совершенно неопределенное и туманное, оставляющее полный простор всякому авантюризму. А кроме того, вышла совсем уже скверная для марксиста мысль, будто другая партия, кроме социал-демократической, *может* быть признана «стоящей на точке зрения классовой борьбы пролетариата».

Ну как же не назвать после этого по меньшей мере ребячеством попытки доказать, что большевики признают *более тесный* блок с республиканской буржуазией, эсерами, чем меньшевики с монархической, с кадетами??

Совершенно лживое рассуждение о более и менее тесных блоках служит для зату­шевывания политического вопроса о том, *с кем и зачем* допустимы блоки. Возьмите «Проект избирательной платформы», напечатанный в № 6 «Социал-Демократа». Этот документ — один из массы тех документов меньшевистской политики, которые дока­зывают наличность *идейного* блока меньшевиков с кадетами. Резолюция конференции о необходимых «поправках» к этому проекту избирательной платформы воочию пока­зывает это . Подумайте только: конференции социал-демократов пришлось напоми­нать своему ЦК, что из нелегального издания нельзя опускать лозунг республики, что нельзя ограничиться общими туманными словами о ходатайстве и борьбе, а необходи­мо точно назвать и охарактеризовать с пролетарской точки зрения разные партии, что надо указать на необходимость восстания, подчеркнуть классовый характер социал-демократии! Напоминать Центральному Комитету с.-д. партии о необходимости под­черкнуть в *первом* избирательном воззвании партии ее классовый характер, — только глубокая ненормальность, коренная ошибка во взглядах ЦК могла привести к возмож­ности такого напоминания.

Еще неизвестно, будут ли заключаться у нас и насколько широко практические со­глашения с к.-д. А идейное соглашение, идейный блок уже налицо: затушевывание в проекте избирательной платформы

118 В. И. ЛЕНИН

различия точки зрения пролетариата и точки зрения либерально-монархической бур­жуазии . Наоборот, в большевистском проекте обращения к избирателям мы видим указание не только на это различие, но и на различие точки зрения пролетариата и точ­ки зрения класса мелких хозяйчиков.

В вопросе об избирательных блоках именно эта принципиальная, идейная сторона должна быть выдвинута на первый план. Напрасны все попытки меньшевиков оправ­даться: мы-де будем самостоятельны во всей избирательной агитации, мы ни в чем не урежем ее и лишь в последнюю минуту вставим своих кандидатов в список к.-д.!

*Это* — *неправда.* Мы уверены, конечно, что лучшие из меньшевиков искренне же­лают этого. Но дело не в их желаниях, а в объективных условиях современной полити­ческой борьбы. Эти условия вызывают то, что *каждый шаг* меньшевиков в их избира­тельной кампании *уже загрязнен* кадетизмом, уже характеризуется затемнением точки зрения с.-д. Мы показали это на примере проекта избирательной платформы и покажем сейчас на целом ряде других документов и рассуждений.

Главный довод меньшевиков — черносотенная опасность. Первая и основная фальшь этого довода: с черносотенной опасностью нельзя бороться кадетской тактикой и кадетской политикой. Суть этой политики — *примирение* с царизмом, *то есть* с чер­носотенной опасностью. Первая Дума достаточно показала, что кадет не борется с чер­носотенной опасностью, а говорит невероятно подлые речи о невиновности и неответ­ственности монарха, *заведомого вождя черносотенцев.* Поэтому, проводя в Думу каде­тов, меньшевики не только не борются с черносотенной опасностью, а, напротив, зату­манивают глаза народу, затемняют действительное

Эта ошибка меньшевиков — не первая. В знаменитой думской декларации РСДРП они сделали ту же ошибку. Они обвиняли большевиков в эсеровщине, а сами стерли различие взглядов с.-д. и трудови­ков, так что эсеровские газеты эпохи Думы называли думскую декларацию с.-д. плагиатом эсеровских идей! Напротив, в нашем контрпроекте думской декларации наше отличие от мелких буржуа было ясно показано.

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 119

значение черносотенной опасности. Бороться с черносотенной опасностью посредст­вом проведения в Думу кадетов, это все равно, что бороться с погромом посредством речи лакея Родичева: «дерзость — считать монарха ответственным за погром»77.

Второй грех ходячего довода — молчаливая уступка социал-демократом кадету ге­гемонии в демократической борьбе. Почему при раздроблении голосов, обеспечиваю­щем победу черносотенца, *мы* будем виноваты в том, что не вотировали за кадета, а не *кадет* будет виноват в том, что не вотировал за нас?

1. Мы в меньшинстве, — отвечают проникшиеся христианским смирением меньше­  
   вики. — Кадетов больше. Кадеты не могут же объявить себя революционерами.
2. Да! Но это не довод за то, чтобы с.-д. объявляли себя кадетами. Нигде в мире при  
   половинчатом исходе буржуазной революции не было и быть не могло, чтобы с.-д. ока­  
   зывались в большинстве против буржуазных демократов. И *везде,* во всех странах, *пер­  
   вое* самостоятельное выступление с.-д. в избирательной кампании встречалось воплем  
   и воем либералов, *обвинявших социалистов в пособничестве черносотенцам.*

Мы очень спокойно встречаем поэтому обычный возглас меньшевика: большевики проводят черносотенцев. *Всем* социалистам кричали это *все* либералы. Отказываясь от борьбы с к.-д., вы оставляете под идейным влиянием кадетов массы пролетарского и полупролетарского элемента, который способен пойти за с.-д. Не сегодня, так завтра, вам, если вы не перестанете быть социалистами, придется пойти в самостоятельный бой, несмотря на черносотенную опасность. А сегодня легче и нужнее сделать пра­вильный шаг, чем завтра. В 3-ю Думу (если она будет созываться после второй) вам еще труднее будет порвать блок с к.-д., вы еще больше запутаетесь в противоестест­венных отношениях к предателям революции. А *действительная* черносотенная опас­ность, повторяем, — вовсе

Кадеты сами начинают признаваться, что им грозит на выборах *опасность слева* (буквальные слова «Речи» в отчете о Петербургской губернии). Своими криками о черносотенной опасности кадеты водят за нос меньшевиков, чтобы отстранить от себя опасность слева! !

120 В. И. ЛЕНИН

не черные мандаты в Думе, а погромы, военно-полевые суды. С этой действительной опасностью вы затрудняете борьбу народу, надевая ему на глаза кадетские шоры.

Третья фальшь ходячего довода: неправильная оценка Думы и ее роли. В прелестной статье «Блок крайней левой» меньшевики должны были признать, в опровержение сво­их обычных уверений, что суть дела не в технических соглашениях, а именно в корен­ном политическом различии двух тактик.

В этой статье читаем:

«Тактика «блока», сознательно или бессознательно, рассчитана на то, чтобы в будущей Думе образо­валось сплоченное революционное меньшинство со стертой с.-д-ой окраской, которое вело бы система­тическую войну с думским большинством так же, как и с правительством, и, в известный момент, опро­кинувши Думу, провозгласило бы себя временным правительством. Тактика частичных соглашений на­правлена к тому, чтобы использовать по возможности Думу, как целое, т. е. думское большинство, для борьбы с самодержавным строем, сохраняя при этом в Думе все время крайнюю позицию самостоятель­ной с.-д-ой фракции».

Насчет «стертой окраски» мы уже показали, что именно меньшевики повинны в этом, и в выборах в рабочей курии, и в более свободном допущении блоков, и в идей­ном подмене социал-демократизма кадетизмом. Насчет «провозглашения» временного правительства точно так же смешно утверждение меньшевиков, забывающих, что дело не в провозглашении, а во всем ходе и в успехе *восстания.* Временное правительство, не являющееся органом восстания, есть пустое слово или пустая авантюра.

Но, по существу вопроса, меньшевики нечаянно сказали святую истину в приведен­ной цитате. Действительно, все сводится именно к тому, *жертвуем* ли мы ради «сплошной» либеральной Думы («Дума в целом») *самостоятельностью* с.-д. избира­тельной кампании *или нет?* Действительно, для большевиков важнее полная самостоя­тельность избирательной кампании, полная (а не полукадетская) социал-демократичность нашей политики и нашей фракции. А для меньшевиков важ-

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 121

нее сплошная кадетская Дума с большим числом полукадетски прошедших с.-д. Два типа Думы: 200 черных, 280 к.-д., 20 с.-д. или 400 к.-д. и 100 с.-д. Мы предпочитаем первый тип и считаем ребячеством принимать за устранение черной опасности устра­нение черных из Думы.

Для нас линия везде одна: и в бое выборном, и в бое думском, и в бое уличном — с оружием в руках. Везде: с.-д. с революционной буржуазией против предателей кадетов. А меньшевики «думский» бой ведут вместе с кадетами (поддержка Думы в целом и ка­детского министерства), а на случай восстания меняют политику и заключают *«не* по­литический блок, *а* боевое соглашение». Поэтому прав был тот большевик, который сказал на конференции: поддержав блоки с к.-д., бундовцы контрабандой провезли поддержку кадетского министерства.

Выписанная нами цитата — превосходное подтверждение того, как блоки с кадетами превращают в пустую фразу хорошие слова меньшевистской резолюции о лозунгах в избирательной кампании: «организовать силы революции внутри Думы» (а не органи­зовать придаток к кадетам, дезорганизуя действительные силы революции?), — «обна­ружить бессилие Думы» (а не скрыть от масс бессилие кадетов?), — «разъяснять мас­сам иллюзорность надежд на мирный исход борьбы» (а не укреплять в массах влияние плодящей иллюзии партии к.-д.?).

И кадетская печать превосходно учла *политическое* значение меньшевистских бло­ков с к.-д. Мы сказали выше: позади либералов или впереди революционеров. Мы со­шлемся в подтверждение этого на нашу политическую прессу.

Найдете ли вы сколько-нибудь серьезные и массовые подтверждения того, что большевики идут позади буржуазных революционеров, в зависимости от них? Смешно и говорить об этом. Вся печать российская показывает наглядно, и все враги револю­ционеров признают, что именно большевики ведут самостоятельную политическую ли­нию, увлекая за собой отдельные

122 В. И. ЛЕНИН

группы и лучшие элементы буржуазных революционеров.

А буржуазные оппортунисты? Они обладают вдесятеро большей печатью, чем все с-д. и с.-р. вместе. И именно они самостоятельно ведут политическую линию, превращая меньшевиков и энесов в простые подголоски.

Из резолюций меньшевиков *вся* кадетская печать приводит *только* места о блоках и *опускает* «бессилие Думы», «организацию сил революции внутри Думы» и прочие ве­щи. Кадеты не только опускают эти вещи, но *прямо бранят* их, говоря то о «фразах», то о «непоследовательности» меньшевиков, то о «невыдержанности лозунгов меньше­визма», то о «пагубном влиянии большевиков на меньшевиков».

Что это означает? Это означает, что независимо от нашей воли, вопреки желаниям лучших из меньшевиков, политическая жизнь всасывает их *кадетское дело* и отбрасы­вает их *революционные фразы.*

Кадет кладет себе в карман помощь меньшевиков, треплет Плеханова по плечу за проповедь блоков и тут же, презрительно, грубо, как обожравшийся награбленной при­былью купец, кричит: мало этого, гг. меньшевики! надо еще идейное сближение! (смотри статьи «Товарища» по поводу письма Плеханова ), — мало этого, гг. меньше­вики, надо еще прекратить или во всяком случае изменить полемику! (смотри лево-кадетский *«Век»19,* передовую о резолюциях нашей конференции). Я уже не говорю о «Речи», которая просто обрывает тоскующих по кадетам меньшевиков, заявляя: «мы идем в Думу *законодательствовать»,* а не революцию делать!

Бедные меньшевики, бедный Плеханов! Их любовные послания к кадетам прочтены с удовольствием, но их еще не пускают дальше передней.

Взгляните на выступление Плеханова в буржуазной, кадетской газете «Товарищ». С каким восторгом встретили его г. Прокопович и г-жа Кускова, те самые, которых Пле­ханов в 1900 году изгнал из с.-д. партии за попытки ее буржуазного развращения. Те­перь

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 123

Плеханов принял тактику знаменитого прокоповичевского и кусковского «Credo» , — и бернштейнианцы нагло посылают ему воздушные поцелуи, крича: мы, *буржуазные де­мократы,* всегда говорили это!

А Плеханову, чтобы попасть в кадетскую переднюю, пришлось перед всем народом *отречься от своих вчерашних заявлений.*

Вот вам факты.

о/л

В № 6 «Дневника» , в июле 1906 г., после разгона Думы, Плеханов писал, что пар­тии, которые *участвуют* в движении, должны столковаться. Для того, чтобы вместе бить, надо *предварительно сговориться. «Партии,* враждебные нашему старому по­рядку, должны... согласиться между собой насчет основной идеи этой пропаганды. А после разгона Думы такой идеей может служить только идея учредительного собра­ния»...

... *«Только»* идея учредительного собрания. Таков был план политического блока и боевого соглашения у Плеханова в июле 1906 г.

Через пять месяцев, к ноябрю 1906 г., Плеханов изменяет линию соглашения. Поче­му? Неужели изменилось с тех пор взаимоотношение партий, требующих учредитель­ного собрания и не требующих его?

Кадеты с тех пор, по общему признанию, ушли еще дальше вправо. И Плеханов *идет* в кадетскую печать, *умалчивая* об учредительном собрании, о котором запрещено говорить в либеральных передних.

Неужели не очевидно, что этот социал-демократ поскользнулся?

Но этого мало. В том же № 6 «Дневника» Плеханов говорил *прямо* о кадетах. Плеха­нов разъяснял *тогда* (это было так давно, давно!) корыстно-классовый характер кадет­ского недоверия к идее учредительного собрания. Плеханов писал тогда о кадетах бук­вально следующее:

«Кто откажется от пропаганды этой идеи (учредительного собрания) под тем или другим предлогом, тот даст ясно понять, что он, в сущности, и не ищет

- символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

124 В. И. ЛЕНИН

достойного ответа на действия г. Столыпина и К , что он, хотя бы и скрепя сердце, *примиряется с этими действиями;* что он восстает против них *только на словах, толь­ко для вида»* (курсив наш).

Отправившись теперь в кадетскую газету, Плеханов проповедь блока избирательно­го начал с осуществления блока идейного. В кадетской газете Плеханов не захотел ска­зать народу, что кадеты *примиряются* с столыпинской шайкой, что они восстают *толь­ко для вида.*

Почему не захотел Плеханов в ноябре 1906 г. повторить сказанное им в июле 1906 г.?

Вот что значит «технические» блоки с к.-д., и вот почему мы ведем беспощадную борьбу с допускающими эти блоки социал-демократами.

Не рано ли ликуете, господа кадеты? Без блоков будут выбирать с.-д. на Кавказе и на Урале, в Польше и Латышском крае, в Московской центральной области и, вероятно, в Питере.

Никаких блоков с кадетами! Никакого примирения с теми, кто примиряется с столы­пинской шайкой!

*«Пролетарий» № 8, Печатается по тексту*

*23 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

125

БОРЬБА С КАДЕТСТВУЮЩИМИ С.-Д. И ПАРТИЙНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Допущение блоков с кадетами окончательно определило физиономию меньшевиков, как оппортунистического крыла рабочей партии. Против блоков с кадетами мы развер­тываем и должны развернуть самую широкую и самую беспощадную идейную борьбу. Эта борьба всего лучше воспитает и сплотит массы революционного пролетариата, ко­торые в нашей *самостоятельной* (не на словах только, а на деле, т. е. без блоков с ка­детами) избирательной кампании получат новый материал для развития своего классо­вого самосознания.

Возникает вопрос, как совместить эту беспощадную идейную борьбу с партийной дисциплиной пролетариата. Вопрос этот надо прямо поставить и сразу же выяснить вполне, чтобы не было *никаких* недоразумений и никаких колебаний в практической политике революционной социал-демократии.

Рассмотрим сначала принципиальную, затем практическую, непосредственно всех интересующую, сторону этого вопроса.

Принципиально мы уже не раз определяли наш взгляд на значение дисциплины и на понятие дисциплины в рабочей партии. *Единство действий, свобода обсуждения и критики,* — вот наше определение. Только такая дисциплина достойна демократиче­ской партии передового класса. Сила рабочего класса —

126 В. И. ЛЕНИН

организация. Без организации масс пролетариат — ничто. Организованный, он — все. Организованность есть единство действия, единство практического выступления. Но, разумеется, всякие действия и всяческие выступления ценны лишь потому и постольку, поскольку они двигают вперед, а не назад, — поскольку они идейно сплачивают проле­тариат, поднимая его, а не принижая, не развращая, не расслабляя. Безыдейная органи­зованность — бессмыслица, которая на практике превращает рабочих в жалких при­хвостней власть имущей буржуазии. Поэтому без свободы обсуждения и критики про­летариат не признает единство действий. Поэтому сознательные рабочие никогда не должны забывать, что бывают такие серьезные нарушения принципов, которые делают обязательным разрыв всяких организационных отношений.

Чтобы какой-нибудь литературный наездник не перетолковал моих слов, я перейду сейчас же от общей к конкретной постановке вопроса. Не требует ли допущение с.-д-ами блоков с кадетами полного разрыва организационных отношений, т. е. раскола? Мы думаем, что *нет,* и все большевики так думают. Во-1-х, меньшевики только еще становятся, нетвердо и неуверенно, на путь практического оппортунизма en grand . Еще не высохли чернила, которыми Мартов писал свое отречение от допускавшего блоки с к.-д. Череванина, — писал в те времена, когда из Женевы не было еще дано кадетского пароля81. Во-2-х, — и это еще гораздо важнее, — объективная обстановка современной борьбы пролетариата в России такова, что она толкает с непреодолимой силой к *опре­деленным* решительным шагам. Пойдет ли революция к большому подъему (как думали мы) или к полному упадку (как думают, боясь сказать это, некие с.-д.), — в *обоих* слу­чаях тактика блоков с к.-д. разлетится в прах неизбежно и в не очень далеком будущем. Не впадая в интеллигентскую нервозность, мы *обязаны* поэтому сохранить теперь пар­тийное

- в больших масштабах. *Ред.*

БОРЬБА С КАДЕТСТВУЮЩИМИ С.-Д. И ПАРТИЙНАЯ ДИСЦИПЛИНА 127

единство, полагаясь на выдержку революционного пролетариата, на его здоровый клас­совый инстинкт. В-З-х, наконец, практически в настоящей избирательной кампании решение меньшевиков и ЦК в пользу блоков не связывает местных организаций и не навязывает всей нашей партии в целом этой позорной тактики блоков с к.-д.

Теперь о конкретной постановке вопроса. Насколько обязательны решения всерос­сийской конференции РСДРП? — и директивы ЦК? — и насколько автономны местные организации партии?

Эти вопросы вызвали бы, несомненно, нескончаемые споры в нашей партии, если бы сама конференция не разрешила их. Все члены конференции были согласны в том, что ее решения *необязательны* и никого ни в чем не связывают, ибо конференция — учре­ждение совещательное, а не решающее. Делегаты ее не выбраны демократически, а по­добраны Центральным Комитетом от указанных им организаций в указанном им числе. *Поэтому* большевики, латыши и поляки на конференции не тратили время на отделку меньшевистской резолюции о блоках, не вырабатывали компромиссов (вроде призна­ния бойкота правильным *наряду* с допущением блоков с монархической буржуазией!), а прямо *противопоставили* свою платформу, свои лозунги, свою тактику избиратель­ной кампании. Именно такое поведение большевиков и было безусловно необходимо на совещательной конференции, которая должна была не заменять съезд, а подготовить его, — не разрешить вопроса, а ярче и точнее поставить вопрос, — не закрыть, не за­тушевать внутрипартийную борьбу, а направить ее, сделать более цельной и более идейной.

Пойдем дальше. Постановления конференции становятся (с теми или иными изме­нениями) директивами ЦК. Директивы ЦК обязательны для всей партии. В каких пре­делах обязательны они по данному вопросу?

Разумеется, в пределах постановлений съезда и в пределах признанной съездом ав­тономии местных

128 В. И. ЛЕНИН

организаций партии. Об этих пределах споры опять могли бы быть нескончаемы и не­разрешимы (ибо резолюция Объединительного съезда запрещает всякие блоки с бур­жуазными партиями в избирательной кампании), — если бы конференция не приняла, *с согласия и меньшевиков, и большевиков, и членов ЦК,* одной из своих наименее каучу­ковых резолюций. Отсутствие фракционных делений при голосовании *этой* резолюции — один из важных залогов единства и боевой способности рабочей партии. Вот текст этой резолюции:

«Конференция выражает свое убеждение, что в пределах одной и той же организации для всех ее членов обязательно проводить все касающиеся избирательной кампании решения, принятые компетент­ным органом местных организаций, в пределах *общих* директив ЦК, *причем ЦК может запрещать ме­стным организациям выставлять не чисто социал-демократические списки, но не должен обязывать их выставлять не чисто социал-демократиические списки»^2.*

Подчеркнутые нами места устраняют бесконечные споры и, можно надеяться, уст­ранят нежелательные и опасные трения. Общие директивы ЦК не могут выйти за пре­делы признания блоков с к.-д. *допустимыми.* Все с.-д. без различия фракций объявили при этом, что блоки с к.-д. все же нечто не очень приличное, ибо запрещать их мы все Центральному Комитету предоставляли, а предписывать их не предоставляем.

Вывод ясен. Перед партией две платформы. Одна — 18-ти делегатов конференции, меньшевиков и бундовцев. Другая — 14-ти делегатов, большевиков, поляков, латышей. Компетентные органы местных организаций вольны выбирать, видоизменять, допол­нять, заменять эти платформы новыми. *После* решения компетентных органов мы *все,* члены партии, *действуем как один человек.* Большевик в Одессе должен класть в урну бюллетень с именем кадета, хотя бы даже большевика при этом тошнило. Меньшевик в Москве должен класть в урну бюллетень с именами одних только с.-д., хотя бы его ду­ша и тосковала по кадетам.

БОРЬБА С КАДЕТСТВУЮЩИМИ С.-Д. И ПАРТИЙНАЯ ДИСЦИПЛИНА 129

Но выборы еще не завтра. Пусть же сплачиваются теснее все революционные с.-д. и развертывают самую широкую, самую беспощадную идейную борьбу против блоков с кадетами, тормозящих революцию, расслабляющих пролетарскую классовую борьбу, развращающих гражданское сознание масс!

*«Пролетарий» № 8, Печатается по тексту*

*23 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

130

КАК АРМАВИРСКИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ ВЕДУТ ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ КАМПАНИЮ?

На выборах в первую Думу армавирские с.-д. заключали блоки с кадетами. Об этом

ОТ

писала в свое время «Волна» , резко порицая армавирцев. По этому поводу писал то­гда в Армавир и ЦК нашей партии, ставя на вид тамошним товарищам нарушение ими директивы Объединительного съезда.

Теперь у армавирских товарищей есть, должно быть, практический опыт насчет то­го, что значат блоки с кадетами. По крайней мере в их новейшей партийной литературе они не только не проповедуют блоков с кадетами, а, напротив, говорят о кадетах *всю правду прямиком.* Мы не станем придираться к литературной форме армавирских изда­ний, это было бы мелочно и мелко. Мы приведем только рельефные места, показы­вающие тактику армавирцев.

Перед нами № 1 газеты «Армавирский Пролетарий» , издание Армавирского коми­тета РСДРП, помеченное октябрем 1906 г. и вышедшее в 5000 экземпляров.

В передовой статье читаем:

«Пусть кадеты, купцы, чиновники, помещики, либералы танцуют под дудку правительства, пролета­риат не пойдет на поклон и примирение».

В следующей статье, специально посвященной призыву готовиться к выборам, гово­рится:

«Сплотитесь, голосуйте, берите Думу! Довольно посидели на бархатных креслах Таврического двор­ца бары-кадеты. Пора

КАК АРМАВИРСКИЕ С.-Д. ВЕДУТ ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ КАМПАНИЮ? 131

мозолистым рукам рабочих вышвырнуть этих болтунов и дармоедов!»

«Торопитесь обеспечить свое пролетарское место в Думе, чтобы из кадетской говорильни сделать ее революционным полем битвы с палачом народа, проклятым самодержавием».

В листке «К избирателям», помеченном ноябрем 1906 года и изданном в 3000 экзем­пляров, Армавирский комитет пишет:

«Понял народ, что только силой да властью возьмет он то, что не дает ему добровольно коченеющее самодержавие, что не дала ему безвластная кадетская Дума... Поведем чрез нее, через эту Думу, свою революцию, введем в лице своих депутатов в Таврический дворец народную мощь, разложим в новой Думе руками своих депутатов жаркий костер революционного пламени и раздуем его бурным дыханием всей пролетарской и революционной России. В новую Думу, в новую Думу! !

... Товарищи и граждане! Наша будущая Дума не будет черносотенной, не будет и кадетской — она будет пролетарской и крестьянской — нашей полновластной Думой».

Повторяем, было бы мелочно придираться к форме или к частностям этих обраще­ний.

Важен их дух. Важна самостоятельная политика армавирских с.-д., прошедших через чистилище блоков с говорунами и дармоедами.

Вот вам надежды на с.-д., господа из «Речи» и «Товарища», из «Века» и «Русских Ведомостей» ! Вот вам «опасность слева», о которой обмолвилась на днях «Речь»!

На борьбу же, все революционные с.-д.! На борьбу против блоков с кадетами! Това­рищи меньшевики пройдут, подобно армавирцам, через чистилище блоков с оппорту­нистами буржуазии и вернутся к революционной социал-демократии.

*«Пролетарий» № 8, Печатается по тексту*

*23 ноября 1906 г. газеты «Пролетарий»*

132

КОГО ВЫБИРАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

86

ГРАЖДАНЕ! ДОБИВАЙТЕСЬ ТОГО, ЧТОБЫ ВЕСЬ НАРОД ЯСНО

ПОНЯЛ, КАКИЕ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ БОРЮТСЯ НА ВЫБОРАХ

В С.-ПЕТЕРБУРГЕ И ЧЕГО ДОБИВАЕТСЯ КАЖДАЯ ПАРТИЯ!

КАКИЕ ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ?

*Черносотенцы,* это  
— союз русского на­  
рода, монархисты,  
партия правового по­  
рядка, союз 17 октяб­  
ря, торгово-  
промышленная партия,  
партия мирного обнов­  
ления.

*Кадеты,* это — партия  
«народной» свободы или  
конституционно-  
«демократическая» (на  
деле либерально-

монархическая), партия «демократических» ре­форм, радикалы и проч.

*Социал-демократ ы.* Российская социал-демократическая рабочая партия. Это партия созна­тельных рабочих всех на­родностей России, рус­ских, латышей, поляков, евреев, малороссов, ар­мян, грузин, татар и проч.

ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ ЗАЩИЩАЮТ ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ?

Черносотенцы защи­щают теперешнее цар­ское правительство, стоят за помещиков, за чиновников, за власть полиции, за военно-полевые суды, за погро­мы.

Кадеты защищают ин­тересы либеральных буржуа, либеральных помещиков, купцов и капиталистов. Кадеты — партия буржуазных ад­вокатов, газетчиков, профессоров и тому по­добное.

Социал-демократия — партия рабочего класса, защищающая интересы всех трудящихся и экс­плуатируемых.

КОГО ВЫБИРАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

133

ЧЕГО ДОБИВАЮТСЯ ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ?

Черносотенцы доби­ваются сохранения ста-

рого

самодержавия,

бесправия народа, пол­ного господства над ним помещиков, чиновни­ков, полиции.

Кадеты добиваются перехода власти в руки либеральной буржуазии. Монархия, сохраняя по­лицейскую и военную власть, должна обере­гать права капиталистов на ограбление рабочих и крестьян.

Социал-демократы до­  
биваются перехода всей  
власти в руки народа, т. е.  
демократической респуб­  
лики. Полная свобода  
нужна социал-

демократам, чтобы бо­роться за социализм, за освобождение труда от гнета капитала.

КАКУЮ ВОЛЮ ХОТЯТ ДАТЬ НАРОДУ ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ?

Черносотенцы не да­ют народу никакой во­ли, никакой власти. Всю власть — царскому пра­вительству. Права наро­да: платить подати, ра­ботать на богатых, си­деть в кутузке.

Кадеты хотят такой «народной свободы», которая должна быть подчинена, во-1-х, верх­ней палате, т. е. поме­щикам и капиталистам; во-2-х, монархии, т. е. царю с безответствен­ной полицией и военной силой. Одна треть вла­сти народу, одна треть капиталистам, одна треть царю.

Социал-демократы хо­тят полной свободы и всей власти народу, вы­борности всех чиновни­ков, освобождения солдат от казарменной каторги и устройства свободного народного ополчения.

134

В. И. ЛЕНИН

КАК СМОТРЯТ ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ НА ТРЕБОВАНИЕ КРЕСТЬЯНАМИ ЗЕМЛИ?

Черносотенцы защи­щают интересы поме­щиков-крепостников. Никакой земли кресть­янству. Только богатеи пусть покупают землю у помещиков по добро­вольному соглашению.

Кадеты хотят сохра­нить помещичье земле­владение путем уступок. Они предлагают кресть­янам выкуп, который уже однажды, в 1861 г., разорил крестьян. Каде­ты не согласны, чтобы вопрос о земле решали местные комитеты, вы­бранные всеобщим, прямым, равным и тай­ным голосованием.

Социал-демократы хо­тят уничтожить наше по­мещичье землевладение. Вся земля должна отойти крестьянам и непременно без выкупа. Решать во­прос о земле должны ме­стные комитеты, выбран­ные всеобщим, прямым, равным и тайным голосо­ванием.

ЧЕГО МОГУТ ДОБИТЬСЯ, ПРИ УСПЕХЕ ВСЕЙ ИХ БОРЬБЫ, ТРИ ГЛАВНЫЕ ПАРТИИ?

Черносотенцы, борясь всеми средствами, могут добиться того, что народ окончательно разорится, вся Россия окончатель­но одичает от военно-полевых судов и погро­мов.

Кадеты, борясь толь­ко «мирными» средст­вами, могут добиться того, что правительство погромщиков подкупит грошовыми уступками крупную буржуазию и деревенских богатеев, а

Социал-демократы, бо­рясь всеми средствами, вплоть до восстания, мо­гут при помощи созна­тельного крестьянства и городской бедноты до­биться полной свободы и всей земли крестьянству.

КОГО ВЫБИРАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

135

обожаемом, неответствен­ном, неприкосновенном, конституционном монархе.

ские социал-демократы мо­гут быстрыми шагами пойти к социализму.

**ГРАЖДАНЕ! ГОЛОСУЙТЕ НА ВЫБОРАХ**

**ЗА КАНДИДАТОВ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ!**

**СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ТРУДОВЫЕ ПАРТИИ**

Граждане! Кто хочет сознательно участвовать в выборах в Государственную думу, тот должен прежде всего ясно понять основное различие трех главных партий. *Черно­сотенцы* стоят за погромы и насилия царского правительства. *Кадеты* стоят за интере­сы либеральных помещиков и капиталистов. *Социал-демократы* стоят за интересы ра­бочего класса и всех трудящихся и эксплуатируемых.

Кто хочет сознательно отстаивать интересы рабочего класса и всех трудящихся, тот должен знать, какая партия действительно способна всех последовательнее и реши­тельнее защищать эти интересы.

КАКИЕ ПАРТИИ БЕРУТСЯ ЗАЩИЩАТЬ ИНТЕРЕСЫ РАБОЧЕГО КЛАССА И ВСЕХ ТРУДЯЩИХСЯ?

Партии трудовые, то есть партии, стоящие на точке зрения мелкого хозяйчика: Партия социалистов-

Партия рабочего класса, Российская со­циал-демократическая рабочая партия, стоящая на точке зрения классо­вой борьбы пролетариа­та.

революционеров.

Трудовая (народно-социалистическая) партия и беспартийные трудови­ки.

136

В. И. ЛЕНИН

ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ ЗАЩИЩАЮТ НА ДЕЛЕ ЭТИ ПАРТИИ?

Интересы пролетари­ев, которых условия их жизни, отнимая всякую надежду на превраще­ние в хозяина, застав­ляют стремиться к пол­ному изменению всех основ капиталистиче­ского общественного строя.

Интересы мелких хозяйчиков, которые борются против гнета капитала, но в силу самых условий их жизни стремятся выйти в хозяева, укрепить свое мел­кое хозяйство, нажиться посредством торговли и най­ма рабочих.

НАСКОЛЬКО УСТОЙЧИВЫ ЭТИ ПАРТИИ

В ВЕЛИКОЙ ВСЕМИРНОЙ БОРЬБЕ

ТРУДА С КАПИТАЛОМ?

Социал-демократия не может допустить никакого примирения труда с капиталом. Она организует наемных рабочих для беспо­щадной борьбы с капи­талом, для уничтоже­ния частной собствен­ности на средства про­изводства и устройства социалистического общества.

Трудовые партии мечтают об уничтожении гос­подства капитала, но в силу условий жизни мелкого хозяина они неизбежно колеблются между борьбой против капитала, совместно с наемными рабочими, и стремлением примирить рабочих и капиталистов по­средством превращения всех трудящихся в мелких хозяев, уравнительно наделенных землей или обес­печенных кредитом и тому подобное.

КОГО ВЫБИРАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

137

ЧЕГО МОГУТ ДОБИТЬСЯ,

ПРИ ПОЛНОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ

СВОИХ КОНЕЧНЫХ ЦЕЛЕЙ,

ЭТИ ПАРТИИ?

Завоевания политиче­ской власти пролетариа­том и превращения капи­талистического произ­водства в общественное крупное, социалистиче­ское производство.

Распределение всей земли поровну между мелкими хозяевами, мелкими крестьянами, причем среди них опять неизбежно будет борьба и произойдет разделение между богатыми и бедными, между рабочими и капита­листами.

КАКОЙ СВОБОДЫ ДЛЯ НАРОДА

ДОБИВАЮТСЯ ЭТИ ПАРТИИ В ТЕПЕРЕШНЕЙ РЕВОЛЮЦИИ?

есть

Полной свободы и пол­ной власти для народа, то

демократической

республики, выборности чиновников, замены по­стоянного войска всеоб-

щим вооружением наро-

да.

есть

Полной свободы и пол­ной власти для народа, то

демократической

республики, выборности чиновников, замены по­стоянного войска всеоб-

щим вооружением народа.

Соединения демократии, то есть полновластия на­рода, с монархией, то есть с властью царя, полиции и чиновников. Это столь же бессмысленное желание и столь же предательская политика, как у либераль­ных помещиков, кадетов.

138

В. И. ЛЕНИН

КАК ОТНОСЯТСЯ ЭТИ ПАРТИИ К ТРЕБОВАНИЮ ЗЕМЛИ КРЕСТЬЯНАМИ?

|  |
| --- |
|  |

**ГРАЖДАНЕ! ГОЛОСУЙТЕ НА ВЫБОРАХ ЗА КАНДИДАТОВ**

**РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ**

**РАБОЧЕЙ ПАРТИИ!**

*Напечатано 23 ноября 1906 г.*

*отдельной листовкой в виде*

*приложения к газете*

*«Пролетарий» № 8*

*Печатается по тексту листовки*

139

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ

В обстановке сколько-нибудь открытой политической борьбы жизнь дает замеча­тельно быстро и замечательно яркую проверку всякого тактического шага. Не все еще делегаты всероссийской конференции РСДРП успели, вероятно, добраться до своих мест и дать отчет партийным организациям, как спорный вопрос о блоках с к.-д. полу­чил совсем новое освещение. А этот вопрос стоит теперь в центре всех политических вопросов дня.

На конференции РСДРП не возникало ни у кого из делегатов даже мысли о том, что­бы с.-д. могли хоть сколько-нибудь ослаблять или даже вообще видоизменять свои са­мостоятельные тактические лозунги в избирательной кампании. Формально, в резолю­ции, предложенной Центральным Комитетом партии и принятой 18-ю голосами против 14 (большевики, поляки, латыши), полная самостоятельность платформы и лозунгов РСДРП поставлена во главу угла. Никакие сколько-нибудь постоянные союзы с други­ми партиями на почве какого бы то ни было «смягчения» нашей платформы безусловно не допускаются. И весь спор между правым и левым крылом с.-д. шел исключительно о том, выдерживают ли на деле правые с.-д. эту принципиальную позицию? не впадают ли они в противоречие с ней, допуская блоки с к.-д.? не является ли искусственным, фиктивным, только словесным разграничение «технических» и идейных соглашений?

140 В. И. ЛЕНИН

Но... должно быть, и в нашей партии, т. е. в ее реальной «конституции», есть учреж­дение вроде сената, есть возможность путем сенатских разъяснений превращать пар­тийные «законы», решения официальных органов партии, в их прямую противополож­ность. Новое сенатское разъяснение постановлений РСДРП явилось, как и следовало ожидать, из Женевы. Напечатано было оно в кадетской газете «Товарищ» в виде «Глас­ного ответа» (совсем как у Лассаля!) Г. Плеханова одному читателю этой газеты, «не считающему себя ни буржуа, ни социал-демократом» . Наш партийный почти-Лассаль поспешил на помощь читателю газеты, которая является фактически органом ренегатов социал-демократии.

Читатель «Товарища» спрашивал Г. Плеханова, между прочим, о том, «какова могла бы быть, по его мнению, общая избирательная платформа левых и крайних левых пар­тий». Г. Плеханов ответил: «на этот вопрос нет и не может быть другого ответа, кроме этих двух слов: *полновластная Дума».*

«Нет и не может быть другого ответа»... Этим словам нашего почти-Лассаля сужде­но, вероятно, стать «историческими», по крайней мере в гоголевском смысле этого сло­ва. Г. Плеханов соблагоизволил в свое время выслушать доклад о том, что существует некий ЦК РСДРП, что собирается какая-то всероссийская конференция этой партии, что и ЦК и эта конференция вырабатывают свой ответ на вопросы, интересующие не только г-жу Кускову и г-на Прокоповича, нынешних сотрудников Г. Плеханова, но и социалистических рабочих России. Нисколько не смущаясь этим, Г. Плеханов провоз­гласил: «нет *и не может быть* другого ответа, кроме моего». И эти высокомилостивые слова печатаются в кадетской газете как раз в такой момент, когда вся читающая Рос­сия знает уже *другой* ответ, данный *всеми* представителями и областных учреждений и центрального учреждения всей Российской с.-д. рабочей партии.

«История» получается, поистине, из числа таких, героем которых бывал не раз Ноз-древ .

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ Ш

Но перейдем к существу единственного в своем роде и неподражаемого ответа на­шего неподражаемого Г. Плеханова.

Прежде всего, мы видим, что он не допускает даже и мысли о возможности согла­шений на первой стадии без общей избирательной платформы. Нам, большевикам, этот взгляд чрезвычайно нравится. Меньшевикам, признавая это, Г. Плеханов оказывает медвежью услугу. Мы постоянно указывали на конференции, в спорах с меньшевиками и бундовцами, а также и в № 8 «Пролетария» , что соглашения на первой стадии не мо­гут не повлиять на наше партийное выступление перед массами, что, следовательно, эти соглашения неминуемо и неизбежно, вопреки нашим желаниям и планам, получат окраску известного идейного сближения, известного затемнения, ослабления, притуп­ления политической самостоятельности с.-д. Г. Плеханов, со свойственными ему лов­костью и партийным тактом, поддержал нашу атаку против меньшевиков. Он прямо признал даже больше того, на чем мы настаивали, признав *общую платформу,* т. е. прямой *идейный* блок с к.-д.

Оказывается, что не только в российском государстве, но и в Российской социал-демократической рабочей партии сенатские разъяснения компрометируют того, в чью пользу они пишутся.

Далее. Пусть вдумается читатель в непосредственный смысл плехановского «кадет-ско-социал-демократического» лозунга: «полновластная Дума», — независимо от от­ношения к нему разных партий. Слова «полновластная Дума» означают требование полновластия Думы. Какой Думы? Очевидно, той, в которую теперь будут выбирать депутатов, на основании закона 11 декабря и сенатских разъяснений, российские граж­дане. Для *этой* Думы Г. Плеханов предлагает требовать полновластия. Очевидно, он убежден, что эта Дума не будет черносотенной, ибо для черносотенной Думы он не мог бы требовать полновластия. Выставлять

См. настоящий том, стр. 117—118. *Ред.*

142 В. И. ЛЕНИН

лозунг: «полновластная Дума» и в то же время кричать о серьезной опасности черносо­тенной Думы значит побивать самого себя. Это значит подтверждать мнение больше­виков, что серьезной опасности черносотенной Думы на деле нет, и что кадеты выду­мывают или преувеличивают в отдельных случаях эту опасность в своих корыстных целях, именно, чтобы ослабить у рабочих и у всей революционной демократии веру в собственные силы, чтобы отстранить от партии к.-д. действительно грозящую ей *«опасность слева».* Сама «Речь», официальный орган к.-д., признала *эту* опасность в отчете кадетов о положении выборной кампании в Петербургской губернии.

Перейдем к действительному политическому содержанию плехановского лозунга. Изобретатель его в восторге от него. «Эта общая формула, — пишет он, — в своем ал­гебраическом виде совершенно точно выражает самую насущную теперь и для левых и для крайних левых политическую задачу», позволяя сохранить, без урезок, всю полно­ту всех остальных своих требований. «Кадеты не могут представлять себе полновласт­ную Думу так, как должны представлять ее себе социал-демократы. Но и тем и другим нужна полновластная Дума. Поэтому и те и другие обязаны бороться за нее».

Из этих слов Плеханова ясно, что он сам сознает неизбежность различного понима­ния этого лозунга кадетами и социал-демократами. Лозунг один, «общий», но кадеты *не могут* «представлять себе» значение этого лозунга так, как социал-демократы.

Спрашивается, для чего же тогда общий лозунг? и для чего вообще выставлять перед массой лозунги и платформы?

Для того ли, чтобы соблюсти благовидную внешность? чтобы прикрыть нечто, не подлежащее разъяснению перед массами? чтобы за спиной народа проделать парла­ментский маневр, сулящий всякие выгоды? или для того, чтобы поднять классовое са­мосознание масс и действительно уяснить им их настоящие политические задачи?

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ 143

Всем и каждому известно, что буржуазные политиканы везде и всегда выставляют перед народом всякие лозунги, программы и платформы для обмана народа. Буржуаз­ные политиканы всегда называют себя, особенно перед выборами, и либералами, и про­грессистами, и демократами, и даже «радикалами-социалистами», *только для того,* чтобы заполучить голоса и обмануть народ. Это — безусловно всеобщее явление всех капиталистических стран. Маркс и Энгельс даже говорили поэтому о буржуазных де­путатах, die das Volk vertreten und zertreten, — что они представляют народ и подавляют

«89

его посредством своих депутатских полномочии .

И вот «старейший» русский социал-демократ, основатель социал-демократии, для первой общепартийной избирательной кампании выставляет платформу, которую заве­домо будут толковать кадеты в одном, социал-демократы в другом смысле! Что это? Как это?

Ведь если к.-д. и с.-д. не могут одинаково представлять себе полновластную Думу, — значит, и в широких народных массах не может быть одинакового представления о ней, ибо и к.-д. и с.-д. выражают известные интересы тех или иных классов, известные стремления или предрассудки их. Плеханов, очевидно, считает кадетское представле­ние о полновластной Думе неправильным, а всякое неправильное представление о по­литических задачах вредно народу. Следовательно, Плеханов выставляет лозунг в та­кой форме, которая *заведомо* приносит вред народу, оставляя неразъясненным и при­крытым некоторое неправильное представление. Говоря просто и прямо, это значит обманывать рабочих и весь народ ради видимости единства к.-д. и с.-д.

В чем состоит неправильность представления кадетов о полновластной Думе? Пле­ханов умалчивает об этом. Это умолчание, во-первых, доказывает, что Плеханов поль­зуется избирательной кампанией (выставление избирательной платформы есть уже шаг избирательной кампании) не для развития сознания народа, а для затемнения его. А, во-вторых, это умолчание подрывает

144 В. И. ЛЕНИН

всякий смысл у плехановского вывода: «и к.-д. и с.-д. нужна полновластная Дума». Это просто прикрытая словесными изворотами бессмыслица: сказать, что двум разным пар­тиям нужна одна и та же вещь, понимаемая ими различно! Значит, не одна и та же: пер­вый встречный поймает Плеханова на логическом промахе. Можно, пожалуй, назвать и самодержавную монархию и демократическую республику буквой *«а»* и сказать, что разные партии вольны подставлять различные арифметические величины под эту об­щую алгебраическую формулу. Это будет чисто плехановской логикой или, вернее, плехановской софистикой.

По существу дела, Плеханов говорит *прямую неправду,* будто и к.-д. и с.-д. нужна полновластная Дума или еще более: полновластное народное представительство, о ко­тором идет речь все время во второй половине его статьи. Полновластное народное представительство есть учредительное собрание, и притом учредительное собрание, существующее не рядом с монархом, а *по низвержении* царского правительства. Если Плеханов забыл эту простую истину, то мы посоветуем ему прочитать программу РСДРП и особенно последний абзац ее, где как раз об этом говорится.

Кадетам не нужно такое, действительно полновластное народное представительство, оно опасно им и губительно для представляемых ими интересов. Оно исключает лю­безную их сердцу и дорогую для буржуазного кармана монархию. Оно лишает их на­дежды на выкуп за помещичьи земли. Это до такой степени верно, что *даже* Плеханов в № 6 своего «Дневника» говорил о корыстно-классовом недоверии к.-д. к идее учреди­тельного собрания, о том, что, боясь учредительного собрания, кадеты *примиряются* со столыпинской шайкой.

В № 8 «Пролетария» мы уже процитировали эти места из № 6 «Дневника» Плехано­ва , указав, что Плеханов должен теперь отрекаться от своих вчерашних заявлений. Фраза его: «и кадетам нужна полно-

См. настоящий том, стр. 123—124. *Ред.*

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ 145

властная Дума» есть именно такое *отречение* от своих слов.

Из основной *неправды* Плеханова вытекает с логической неизбежностью ряд других. *Неправда,* что «полновластное народное представительство само есть предварительное условие осуществления всех остальных... требований всех передовых партий», что «без него ни одно из этих требований не осуществится», что борьба левых и крайних левых начнется тогда, когда «оно (полновластное народное представительство) будет нали­цо». Полновластное народное представительство есть завершение революции, доведе­ние ее до конца, есть полная победа ее. А кадеты хотят приостановить революцию, прекратить ее уступочками и прямо говорят это. Внушая рабочим и всему народу веру в то, что кадеты способны бороться за полную победу революции, Плеханов трижды обманывает народные массы.

«У нас есть пока только полновластный г. Столыпин», пишет Плеханов. Не знаем, обмолвка ли это или тоже подделка под кадетов («полновластная Дума = царская Дума с назначенными царем министрами из думского большинства»), или увертка цензуры ради? Столыпин не только не полновластен, а совершенно ничтожный лакей царя и царской придворной шайки черносотенцев. Если Плеханова не убедили в этом думские разоблачения о погромах, то пусть почитает либеральные газеты о всемогущем влия­нии «Союза русского народа».

«Теперь, — говорит Плеханов, — и левые и крайние левые партии обязаны вместе выступать против тех, которые не хотят полновластного, а, пожалуй, и вовсе никакого, народного представительства».

Следовательно, обязаны выступать против кадетов, которые *не хотят* полновласт­ного народного представительства.

Плеханов благополучно побил самого себя, показав нам, под видом борьбы с док­тринерством, образец самого худшего, иезуитского, доктринерства. С точки зрения фракционной, большевики могли бы радоваться

146 В. И. ЛЕНИН

его выступлению, ибо сильнее удара меньшевистской тактике нельзя бы себе и пред­ставить. Как члены единой РСДРП, мы испытываем ощущение стыда от выступления Г. Плеханова.

Официальный орган к.-д. «Речь» ответил Плеханову так, что самые кроткие с.-д. из­лечатся теперь, пожалуй, от своих оппортунистических иллюзий. Первый ответ «Речи», передовая в № 226 (25 ноября), есть сплошноз издевательство над протянувшим руку Плехановым, и притом издевательство со стороны либерала, не забывшего нападений Плеханова и его коллег в *«Искре»* на оппортунизм либералов. «И в данном случае, — писал, смеясь над Плехановым, орган к.-д., — г. Плеханов употребляет заслуживающее всякого уважения и признания усилие, чтобы сдвинуть своих товарищей немножко вправо с самой правой из занятых ими позиций». Но... но мы все же должны возражать.

И возражения кадета есть типичный ответ фабриканта рабочему, который обратился к нему с просьбой, отделившись от товарищей рабочих, обращающихся сообща с тре­бованием, подкрепленным стачкой. — Ты пришел с просьбой? Хвалю. Но что мне тол­ку от тебя, если твои неразумные коллеги поступают не по-твоему? Что мне толку от тебя, если ты не договариваешь до конца? Полновластная Дума? Как же! Стану я ком­прометировать себя в глазах людей порядка. Надо сказать: министерство из думского большинства. Тогда мы согласимся на общую платформу вместе с с.-д.!

Таково содержание ответа «Речи», пересыпанного тонкими насмешками и над наив­ной «алгеброй» Плеханова и над тем, что он в ноябре 1904 г. был в руководящей колле­гии с.-д. (Плеханов был тогда членом редакции ЦО и председателем верховного «Сове­та» РСДРП), коллегии, отказавшейся от «знаменитого парижского соглашения» с бур­жуазной демократией90. Тогда был как раз «алгебраический знак», иронизирует «Речь», именно: «демократический режим». Мы понимали под этим конституционную монар­хию. Эсеры, пошедшие на соглашение, демократическую республику.

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ 147

Вы отказались тогда, Г. В. Плеханов! Вы поумнели теперь? Мы, кадеты, хвалим вас, но *для дела* вы должны пойти еще вправо.

И «Речь» признается открыто, что к.-д. с лозунгом «учредительное собрание» тоже водили за нос народ. Мы, к-д., хотели учредительного собрания «с *сохранением преро­гативы* (т. е. прав) *монарха»,* а вовсе не республиканского учредительного собрания. Нам выгодно было привлекать сочувствие масс этим обманом, но теперь нам важнее привлечь сочувствие царской шайки. Поэтому долой «опасный», «двусмысленный», «безнадежный», «льстящий вредным революционным иллюзиям» лозунг «полновласт­ная Дума». Мы требуем от с.-д. их прежнего, цекистского, лозунга: поддержка мини­стерства из думского большинства, и притом «с *последствиями»,* вытекающими из это­го лозунга. А последствия эти — не ослаблять, *& усиливать* (sic!) кадетское большинст­во в Думе.

И в следующем номере «Речи» редакционная статья специально разъясняет черносо­тенной царской шайке (под видом разъяснения вопроса Плеханову), что кадетам *не нужна* «полновластная» Дума. Объявить Думу полновластной есть государственный переворот. На это кадеты никогда не пойдут. «К полновластной Думе мы, кадеты, нис­колько не стремимся и не обязаны стремиться». «Неужели г. Плеханов, вопреки своей обычной прозорливости, не извлек из хода событий» этого урока?

Да, насмешка кадетов над обычной прозорливостью Плеханова попала не в бровь, а в глаз. Из всего хода событий русской революции Плеханов не научился понимать ка­детов. Он наказан поделом, наказан тем, что кадеты с презрением отвергли руку, про­тянутую социал-демократом, действовавшим независимо от своей партии и вопреки ее воле.

Ответ «Речи» Плеханову имеет также общее политическое значение. Кадеты праве­ют не по дням, а по часам. Они не стесняясь говорят, что войдут в сделку с черносотен­ной монархией и разобьют «вредные революционные иллюзии».

148 В. И. ЛЕНИН

Рабочие всей России, мы уверены, извлекут для себя не мало пользы из этого урока. Вместо блоков с к.-д. они пойдут на самостоятельную избирательную кампанию, пере­тянут к себе революционную буржуазию и столкнут окончательно в яму политического предательства шайку буржуазных политиканов, надувающих народ фразерством о «на­родной свободе» !

*«Пролетарий» № 9, Печатается по тексту*

*7 декабря 1906 г. газеты «Пролетарий»*

149

КРИЗИС МЕНЬШЕВИЗМА

Проповедь беспартийного рабочего съезда и блоков с кадетами, несомненно, знаме­нует некоторый кризис в тактике меньшевиков. Принадлежа к числу принципиальных противников всей их тактики вообще, мы не могли бы, конечно, сами решать вопрос о том, насколько назрел этот кризис для внешнего, так сказать, проявления. Тов. Ю. Ла­рин пришел к нам на помощь в своей новой, крайне поучительной, брошюре: «Широ­кая рабочая партия и рабочий съезд» (М. 1906 г., склад *при* издательстве «Новый Мир»).

Тов. Ю. Ларин говорит нередко от имени большинства меньшевиков. Он называет себя, и с полным правом, ответственным представителем меньшевизма. Он работал и на юге и в Питере в самом «меньшевистском» районе, Выборгском. Он был делегатом на Объединительном съезде. Он писал постоянно и в «Голосе Труда»91, и в «Откликах Современности»92. Все эти факты крайне важны для оценки брошюры, значение кото­рой в правдивости автора, а не в его логике, — в его сообщениях, а не в его рассужде­ниях.

I

В основу рассуждений о тактике марксист должен положить оценку объективного хода революции. Большевики, как известно, пытались сделать это в предложенной Объединительному съезду резолюции о

150 В. И. ЛЕНИН

современном моменте . Меньшевики сняли сами свою резолюцию об этом. Тов. Ларин чувствует, видимо, что снимать таких вопросов нельзя, и пытается рассмотреть ход нашей буржуазной революции.

Он различает два периода. Первый, охватывающий весь 1905 год, есть период от­крытого массового движения. Второй, с 1906 г., — мучительно-медленная подготовка «фактического торжества дела свободы», «осуществления народных стремлений». В этой подготовке коренную роль играет деревня, без помощи которой «разъединенный город был сломлен». Мы переживаем «внутренний, по внешности как бы пассивный, рост революции».

«То, что называется аграрным движением, — постоянное брожение, не переходящее в повсеместные попытки активного нападения, мелкая борьба с местным начальством, с помещиками, задержка налогов, карательные экспедиции, — все это представляет путь наивыгоднейший для деревни с точки зрения экономии, если не ее сил, что сомни­тельно, то ее результатов. Не истощая деревни окончательно, принося ей, в общем, больше облегчений, чем поражений, он могущественно разлагает опоры старой власти так, что создает условия, при которых она должна будет неминуемо капитулировать или пасть от первого же серьезного испытания, когда придет время». И автор указыва­ет, что в 2—3 года изменится личный состав полиции и войска, заполнится элементами недовольной деревни; «наши сыны будут у солдатах», как сказал автору один крестья­нин.

Вывод тов. Ларина двоякий. 1) У нас «деревня успокоиться не в состоянии. Авст­рийский 48 год у нас повториться не может». 2) «Русская революция не идет путем всенародного вооруженного восстания в действительном смысле этого слова, как севе­роамериканская или польская».

Остановимся на этих выводах. Первый из них обоснован автором слишком фелье­тонно и формулирован слишком неточно. Но по существу автор близок к истине. Исход нашей революции действительно

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 151

зависит больше всего от устойчивости в борьбе многомиллионной массы крестьянства. Буржуазия крупная у нас боится больше революции, чем реакции. Пролетариат один победить не в силах. Городская беднота не представляет ни самостоятельных интере­сов, ни самостоятельного фактора силы по сравнению с пролетариатом и крестьянст­вом. Решающая роль за деревней, не в смысле руководства борьбой (об этом не может быть и речи), а в смысле обеспечения победы.

Если бы т. Ларин продумал свой вывод и поставил его в связь со всем ходом разви­тия идей социал-демократии о нашей буржуазной революции, то он оказался бы лицом к лицу с старым положением ненавистного ему большевизма: победоносный исход буржуазной революции в России возможен лишь как революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. По существу дела Ларин пришел именно к этому взгляду. Признать его открыто мешает ему только то качество меньшевиков, ко­торое он сам бичует, именно: неуверенность и робость мысли. Стоит сравнить рассуж­дения на указанную тему Ларина и цекистского «Социал-Демократа», чтобы убедиться в приближении Ларина по этому вопросу к большевикам. Ведь «С.-Д.» договорился до того, что кадеты — городская бессословная буржуазия, прогрессивная, а трудовики — сельская сословная, непрогрессивная! «С.-Д.» не заметил помещиков и контрреволю­ционных буржуа у кадетов, не заметил бессословной городской демократии (низов го­родской бедноты) у трудовиков!

Далее. Деревня успокоиться не может, говорит Ларин. Доказал ли он это? Нет. Он совсем не учел роли крестьянской буржуазии, систематически подкупаемой правитель­ством. Он мало вдумался и в то, что получаемые крестьянами «облегчения» (пониже­ния аренды, «сокращение» помещиков и полиции и т. п.) *усиливают* распадение дерев­ни на контрреволюционных богатеев и массу бедноты. Таких больших обобщений на основании такого малого материала делать не следует: шаблоном пахнет.

152 В. И. ЛЕНИН

Но доказуемо ли вообще положение: «деревня успокоиться не может»? И да, и нет. Да — в смысле солидно обоснованного анализа вероятных последствий. Нет — в смысле полной несомненности этих последствий для данной буржуазной революции. Аптекарскими весами не взвесишь того, как уравновешиваются растущие и перепле­тающиеся новые контрреволюционные и новые революционные силы деревни. Это вскроет до конца *только опыт.* Революция в узком смысле, это — острая борьба, и только в самой борьбе, в исходе ее проявляется и вполне познается действительная си­ла всех интересов, всех стремлений, всех задатков.

Задача передового класса в революции — познать верно *направление* борьбы и ис­черпать *все* возможности, *все* шансы победы. Такой класс должен *первым* встать на не­посредственно-революционный путь и *последним* его покинуть для других, более «буд­ничных», более «обходных» путей. Этой истины совсем не понял т. Ларин, рассуж­дающий очень много и (как увидим ниже) очень неумно о стихийных порывах и о пла­номерном действии.

Перейдем ко второму выводу — относительно вооруженного восстания. Тут Ларин еще более повинен в робости мысли. Его мысль рабски следует старым образцам: севе­роамериканскому и польскому восстанию. Вне их он не хочет знать восстания «в дей­ствительном смысле слова». Он говорит даже, что наша революция не идет путем «формального» (!) и «форменного» (! !) вооруженного восстания.

Курьез: меньшевик, заслуживший себе шпоры войной с формализмом, договорился до формального вооруженного восстания! Пеняйте на себя, тов. Ларин, если ваша мысль так сдавлена формальным и форменным. Большевики иначе смотрели и смотрят на дело. Задолго до восстания, на III съезде, т. е. весной 1905 г., они в особой резолю­ции подчеркнули *связь массовой стачки с восстанием .* Меньшевики любят обходить это молчанием. Напрасно. Резолюция III съезда — фактическое доказательство того, что мы с максимальной возможной степенью приближения предвидели

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 153

особенности народной борьбы в конце 1905 года. И восстание мы мыслили совсем не «по типу» Северной Америки или Польши, где и речи не могло быть о массовой стачке.

А после декабря мы указывали (проект резолюции к Объединительному съезду95) на изменение отношения стачки к восстанию, на роль крестьянства и войска, на недоста­точность военных вспышек, на необходимость соглашения с революционно-демократическими элементами войска.

И события подтвердили еще раз, в течение думского периода, неизбежность восста­ния в русской освободительной борьбе.

Рассуждения Ларина о формальном восстании — самое неприличное для с.-д. неве­жество в истории переживаемой революции или игнорирование этой истории с ее осо­быми формами восстания. Тезис Ларина: «русская революция не идет путем восстания» есть насмешка над фактами, ибо *оба* периода свобод в России (и октябрьский и дум­ский) показали именно «путь» *восстаний,* конечно, не американских и не польских, а русских, эпохи XX века. Рассуждая «вообще» об исторических примерах восстаний в странах с преобладанием деревенских или городских элементов, об Америке и Польше, и отказываясь от малейшей попытки изучить или хотя бы наметить особенности рус­ского восстания, Ларин повторяет коренную ошибку «неуверенной и робкой» мысли меньшевизма.

Вдумайтесь в его конструкцию «пассивной» революции. Несомненно, длительные периоды подготовки нового подъема, нового натиска или новых форм движения вполне возможны. Но не будьте же доктринерами, господа: взгляните, что значит это «посто­янное брожение» деревни *наряду* с «мелкой борьбой», «карательными экспедициями» и *сменой* личного состава полиции и войска? Ведь вы не понимаете того, что сами гово­рите. Описываемое вами положение дел есть не что иное, как длительная *партизанская война,* перерываемая рядом все более широких и сплоченных *взрывов солдатских вос­станий.* Вы повторяете сердитые и

154 В. И. ЛЕНИН

бранные слова по адресу «партизанов», «анархистов», «анархо-бланкистов-болыпевиков» и проч. и сами в то же время рисуете картину революции по-большевистски! Смена личного состава войска, заменение его «элементами недоволь­ной деревни». Что это значит? Может ли не проявляться наружу это «недовольство» деревни, одетой в матросские куртки и солдатские мундиры? Может ли оно не прояв­ляться, когда в стране идет «постоянное брожение» родной солдату деревни? когда в стране идет «мелкая борьба», с одной стороны, и «карательные экспедиции», с другой? И можно ли представить себе, в эпоху черносотенных погромов, насилий правительст­ва, издевательства полиции, *иное* проявление этого солдатского недовольства, как во­енные восстания?

Повторяя кадетские фразы («революция наша не идет путем восстания», эту фразу пустили в оборот именно *кадеты* в конце 1905 года; см. милюковскую «Народную Свободу»96), — вы в то же время сами рисуете неизбежность нового восстания: «власть падет от первого серьезного испытания». Думаете ли вы, что серьезное испытание вла­сти возможно в широком, пестром, сложном народном движении без предварительного ряда несерьезных и частичных испытаний? что общая стачка возможна без ряда част­ных? общее восстание без ряда дробных, мелких, необщих?

Если в войске растет элемент недовольной деревни и если революция в общем идет вперед, — значит неизбежно восстание в форме *ожесточеннейшей* борьбы с черносо­тенным войском (ибо черносотенцы тоже организуются и учатся, не забывайте этого! не забывайте, что есть социальные элементы, питающие сознательное черносотенст­во!), борьбы и народа и части войска. Значит, надо готовиться, готовить массы, гото­вить себя к более планомерному, дружному и наступательному восстанию, вот что вы­текает из посылок Ларина, из его кадетской сказки о *пассивной* (??) революции. Мень­шевики «свалили на ход русской революции собственную тоску и уныние» (58), при­знает-

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 155

ся Ларин. Именно так! Пассивность, это — качество мелкобуржуазной интеллигенции, а не революции. Пассивны — те, кто признает заполнение армии элементами недо­вольной деревни, неизбежность постоянного брожения и мелкой борьбы, — и в то же время с благодушием Ивана Федоровича Шпоньки97 утешает рабочую партию: «рус­ская революция не идет путем восстания».

А «мелкая борьба»? Вы находите, почтенный Ларин, что она есть «наивыгоднейший путь для деревни с точки зрения результатов»? Вы поддерживаете это мнение, несмот­ря на карательные экспедиции, включая даже эти экспедиции тоже в наивыгоднейший путь? А подумали ли вы хоть чуточку, чем отличается мелкая борьба от партизанской войны? Ничем, почтенный тов. Ларин.

За плохими примерами Америки и Польши вы просмотрели те особые формы борь­бы, которые породило русское восстание, более затяжное, более упорное, с более дли­тельными промежутками между крупными сражениями, чем восстания старого типа.

Тов. Ларин совсем запутался и не свел концов с концами. Если подпочва революции в деревне есть, если революция ширится и черпает новые силы, если армию заполняет недовольный мужик, а в деревне идет и затягивается постоянное брожение и мелкая борьба, то это значит, что правы большевики, которые борются против отстранения во­проса о восстании. Мы вовсе не проповедуем восстания в любой момент, при всяких условиях. Но мы требуем того, чтобы мысль с.-д. не была неуверенна и робка. Если вы признаете *условия* для восстания, — признавайте и самое восстание, — признавайте особые задачи партии в связи с восстанием.

Называть мелкую борьбу *«наивыгоднейшим путем»,* т. е. наивыгоднейшей формой борьбы народа в особую эпоху нашей революции, — и в то же время отказываться при­знать *активные* задачи партии передового класса на почве этого «наивыгоднейшего пути», значит не уметь мыслить или нечестно мыслить.

156 В. И. ЛЕНИН

II

«Теория пассивности» — так можно бы назвать рассуждения Ларина о «пассивной» революции, подготовляющей «падение старой власти от первого серьезного испыта­ния». И эта «теория пассивности», естественный продукт робости мысли, налагает пе­чать на всю брошюру нашего кающегося меньшевика. Он ставит вопрос: почему наша партия, при громадном идейном влиянии, так слаба организационно? Не потому, отве­чает Ларин, что наша партия интеллигентская. Это старое «казенное» (словечко Лари­на) объяснение меньшевиков никуда не годно. Потому, что для переживаемой эпохи объективно не нужна была иная партия и не было объективных условий для иной пар­тии. Потому, что для «политики стихийных порывов», какова была политика пролета­риата в начале революции, и не нужна была партия. Нужен был лишь «технический ап­парат для обслуживания стихии» и «стихийных настроений», для пропагандистско-агитационной работы между двумя порывами. Это была не партия в европейском смысле слова, а «узкое — 120 тысяч на 9 миллионов — объединение молодых рабочих конспираторов»; семейных рабочих мало; большинство готовых на общественную дея­тельность рабочих вне партии.

Теперь минует пора стихийных порывов. Расчет заступает место простого настрое­ния. Вместо «политики стихийных порывов» вырастает «политика планомерного дей­ствия». Нужна «партия европейского типа», «партия объективно-планомерного поли­тического действия». Вместо «партии-аппарата» нужна «партия-авангард», «куда было бы собрано все, что может выдвинуть из себя пригодного для активной политической жизни рабочий класс». Это — переход к «европейской партии действия на основе рас­чета». На смену «официальному меньшевизму с его половинчатой и неуверенной прак­тикой, с его унынием и непониманием своего положения» «приходит здоровый реализм европейской социал-демократии». «Голос его довольно явственно звучит

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 157

уже не с сегодняшнего дня в устах Плеханова и Аксельрода, — единственных, собст­венно говоря, европейцев в нашей «варварской» среде»... И, конечно, смена варварства европеизмом обещает смену неудач удачами. «Где господствует стихийность, там не­избежны ошибки в оценке, неудачи на практике». «Где стихия, — там утопизм, где утопизм, — там неудача».

В этих рассуждениях Ларина опять бросается в глаза вопиющее несоответствие ме­жду крохотным ядром верной, хотя и не новой, мысли и огромной шелухой прямо уже реакционного недомыслия. Меду — ложка, дегтя — бочка.

Совершенно несомненно и неоспоримо, что рабочий класс всех стран — по мере то­го, как развивается капитализм, по мере того, как накопляется опыт буржуазной рево­люции или буржуазных революций, а также неудачных социалистических, — растет, развивается, учится, воспитывается, организуется. Другими словами: он идет в направ­лении от стихийности к планомерности, — от руководства одним настроением к руко­водству объективным положением всех классов, от порывов к выдержанной борьбе. Все это так. Все это столь же старо, как мир, и столь же применимо к России XX века, как и к Англии XVII века, к Франции 30-х годов XIX века и к Германии конца XIX ве­ка.

Но в том-то и беда Ларина, что он совсем не в состоянии переварить того материала, который дает социал-демократу наша революция. Противопоставление порывов рус­ского варварства европейской планомерности увлекает его всецело, как новая картинка ребенка. Высказывая трюизм, относящийся ко всем эпохам вообще, он не понимает, что наивное применение этого трюизма к эпохе непосредственно-революционной борьбы превращается у него под рукой *в ренегатское* отношение к революции. Это бы­ло бы трагикомично, если бы искренность Ларина не устраняла всяких сомнений на­счет того, что он *бессознательно* подпевает ренегатам революции.

Стихийные порывы варваров, планомерное действие европейцев... Это чисто кадет­ская формула и кадетская

158 В. И. ЛЕНИН

идея, идея предателей русской революции, восторгающихся «конституционностью» в духе Муромцева, объявившего: «Дума — часть правительства», или лакея Родичева, восклицавшего: «Дерзость — считать монарха ответственным за погром». Кадеты соз­дали целую литературу ренегатов (Изгоевы, Струве, Прокоповичи, Португаловы et tutti quanti ), поносивших *безумство стихии,* то есть революцию. Либеральный буржуа, как известное животное в басне, не в состоянии поднять вверх взора и понять, что только благодаря «порыву» народа и держится у нас хотя бы тень свободы.

И Ларин, с наивным отсутствием критики, плетется за либералом. Ларин не понима­ет, что в затронутом км вопросе есть две стороны: 1) противопоставление стихийной борьбы планомерной борьбе такого же размаха, таких же форм и 2) противопоставле­ние революционной (в узком смысле) эпохи контрреволюционной или «только-конституционной». Логика у Ларина из рук вон плоха. Стихийную политическую стач­ку он противопоставляет не планомерной политической стачке, а планомерному уча­стию, скажем, в булыгинской Думе. Стихийное восстание не планомерному восстанию, а планомерной профессиональной борьбе. И поэтому его марксистский анализ сбивает­ся на мещанско-плоский апофеоз контрреволюции.

Европейская социал-демократия есть «партия объективно-планомерного политиче­ского действия», восторженно лепечет Ларин. Дитя! Он не замечает, что восторгается особенно узким *«действием»,* которым вынуждены были ограничиваться европейцы в эпохи отсутствия непосредственно-революционной борьбы. Он не замечает, что вос­торгается планомерностью *подзаконной* борьбы и поносит стихийность борьбы *за силу и власть,* определяющие пределы «подзаконного». Он сравнивает стихийное восстание русских в декабре 1905 г. не с «планомерными» восстаниями немцев в 1849 г. , фран­цузов в 1871 г. , а с планомерностью роста немецких профессиональных союзов. Он сравни-

- и иже с ними. *Ред.*

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 159

вает стихийную и неудачную общую стачку русских в декабре 1905 г. не с «планомер­ной» *и неудачной* общей стачкой бельгийцев в 1902 году , а с планомерной речью Бе­беля или Вандервельда в рейхстаге.

Поэтому того всемирно-исторического прогресса в массовой борьбе пролетариата, который знаменуют собой стачка в октябре 1905 г. и восстание в декабре 1905 г., Ларин не понимает. А тот *регресс* русской революции *{временный,* по его *собственному* взгляду), который выражается в необходимости *подзаконного* подготовительного дей­ствия (профессиональные союзы, выборы и т. п.), он возводит в *прогресс* от стихийного к планомерному, от настроения к расчету и т. д.

Поэтому взамен морали революционного марксиста (вместо стихийной политиче­ской стачки нужна планомерная политическая стачка; вместо стихийного восстания нужно планомерное восстание) получается мораль ренегата-кадета (вместо «безумства стихии»: стачки, восстания, нужно планомерное подчинение столыпинским законам и планомерная сделка с черносотенной монархией).

Нет, товарищ Ларин, если бы вы усвоили себе дух марксизма, а не одни только сло­ва, вы знали бы отличие революционного диалектического материализма от оппорту­низма «объективных» историков. Вспомните хотя бы сказанное Марксом о Прудоне Марксист не зарекается от подзаконной борьбы, от мирного парламентаризма, от «пла­номерного» подчинения рамкам исторической работы, определенным Бисмарками и Беннигсенами, Столыпиными и Милюковыми. Но марксист, используя *всякую,* даже реакционную *почву* для борьбы за революцию, не опускается до апофеоза реакции, не забывает о борьбе за *наилучшую возможную почву деятельности.* Поэтому марксист *первый* провидит наступление революционной эпохи и начинает будить народ и зво­нить в колокол еще тогда, когда филистеры спят рабским сном верноподданных. По­этому марксист *первый* вступает на путь прямой революционной борьбы, идет к непо­средственной схватке, разоблачая примиренческие иллюзии всяких социальных и по­литических

160 В. И. ЛЕНИН

межеумков. Поэтому марксист *последний* покидает путь непосредственно-революционной борьбы, покидает лишь тогда, когда исчерпаны все возможности, когда нет и *тени* надежды на более короткий путь, когда призыв готовиться к массовым стачкам, к восстанию и т. п. явно теряет почву. Поэтому марксист отвечает презрением тем бесчисленным ренегатам революции, которые кричат ему: мы «прогрессивнее» те­бя, мы раньше отказались от революции! мы раньше «подчинились» монархической конституции!

Одно из двух, товарищ Ларин. Думаете ли вы, что нет уже почвы для восстания и для революции в тесном смысле вообще? Тогда скажите это прямо и докажите нам по-марксистски, экономическим анализом, учетом политических стремлений разных клас­сов, разбором значения идейных течений. Доказали? Тогда мы объявляем фразерством речи о восстании. Тогда мы говорим: у нас *была* не великая революция, а великий ку­киш в кармане. Рабочие! буржуазия и мещане (крестьяне в том числе) предали и поки­нули вас. Но мы на созданной *ими,* вопреки *нашим* усилиям, почве будем работать упорно, терпеливо и выдержанно для *социалистической* революции, которая не будет так половинчата и убога, так богата фразами и бедна творчеством, как революция бур­жуазная!

Или вы действительно верите в то, что говорите, товарищ Ларин? Вы верите в то, что идет рост революции, что мелкая борьба и глухое брожение готовят через каких-нибудь 2—3 года новую недовольную армию и новое «серьезное испытание»? что «де­ревня не может успокоиться»? Тогда вы должны признать, что «порывы» выражают собою силу общенародного возмущения, а не силу отсталого варварства, — что наш долг превращать стихийное восстание в планомерное, работая выдержанно и упорно, в течение долгих месяцев, хотя бы даже лет, над таким превращением, а не отрекаться от восстания, как делают всякие Иуды.

Теперешняя же ваша позиция, т. Ларин, есть именно «тоска и уныние», «неуверен­ность и робость» мысли, сваливание своей пассивности на нашу революцию.

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 161

Именно это, и только это, означает ваше ликующее объявление бойкота ошибкой. Это близорукое и пошлое ликование. Если «прогрессивно» отречение от бойкота, то всех прогрессивнее правые кадеты из «Русских Ведомостей», которые воевали с бойко­том булыгинской Думы, звали студентов «учиться, а не бунтовать». Мы не завидуем этой прогрессивности ренегатов. Мы думаем, что объявлять «ошибкой» бойкот виттев-ской Думы (в созыв которой не верил никто за какие-нибудь 3—4 месяца) и *умалчи­вать* об ошибке тех, кто звал участвовать в булыгинской Думе, значит заменять мате­риализм революционного борца «объективизмом» профессора, пресмыкающегося пе­ред реакцией. Мы думаем, что лучше положение тех, кто *последним,* испытав действи­тельно *все* на пути прямой борьбы, пошел в Думу, пошел в обходный путь, чем поло­жение тех, кто звал в булыгинскую Думу первым, накануне народного восстания, кото­рое смело эту Думу.

А для Ларина тем более непростительна эта кадетская фраза об ошибочности бойко­та, что он правдиво говорит о том, как меньшевики «придумывали всякие мудрые и хитрые штуки, начиная от выборного начала и земской кампании и вплоть до собира­ния партии путем участия в выборах с целью бойкота Думы» (57). Меньшевики звали рабочих выбирать в Думу, сами не веря в то, что можно идти в Думу. Не правильнее ли была тактика тех, кто, не веря в это, бойкотировал Думу? кто объявлял обманом народа наименование Думы «властью» (каковое наименование раньше Муромцева дали ей меньшевики в резолюции Объединительного съезда)? кто пошел в Думу лишь тогда, когда буржуазия окончательно изменила прямому пути бойкота и заставила нас идти в обход, но не с той целью и не так, как идут кадеты?

III

Противопоставление партии-аппарата и партии-авангарда, которое делает Ларин, или партии борцов с полицией партии сознательных политических борцов, кажется глубоким и полным «чисто пролетарского» духа.

162 В. И. ЛЕНИН

На деле это совершенно такой же интеллигентский оппортунизм, как и соответственное противопоставление, делавшееся в 1899—1901 годах рабочемысленцами и акимовца-ми102.

С одной стороны, когда есть объективные условия для непосредственно-революционного натиска масс, тогда «обслуживание стихии» есть *высшая* политиче­ская задача партии. Противополагать *такую* революционную работу «политике» значит низводить политику до политиканства. Это значит превозносить политику думской борьбы, ставя ее выше политики масс в октябре и декабре, — т. е. именно переходить с пролетарско-революционной на интеллигентско-оппортунистическую точку зрения.

Всякая форма борьбы требует соответственной техники и соответственного аппара­та. Когда главной формой борьбы в силу объективных условий становится парламент­ская борьба, в партии неизбежно усиливаются черты аппарата для парламентской борь­бы. Наоборот, когда объективные условия порождают борьбу масс в виде массовых по­литических стачек и восстаний, партия пролетариата *должна* иметь «аппараты» для «обслуживания» *именно этих* форм борьбы, и само собою разумеется, что это должны быть особые «аппараты», непохожие на парламентские. Организованная партия проле­тариата, которая бы признавала наличность условий для народных восстаний и не забо­тилась о соответственном аппарате, была бы партией интеллигентских болтунов; рабо­чие ушли бы от нее в анархизм, буржуазный революционизм и т. п.

С другой стороны, состав политически руководящего авангарда каждого класса, пролетариата в том числе, тоже зависит и от положения этого класса и от главной фор­мы его борьбы. Ларин жалуется, например, на то, что у нас преобладает в партии рабо­чая молодежь, что семейных рабочих у нас мало, что они отходят от партии. Эта жало­ба русского оппортуниста напомнила мне одно место у Энгельса (чуть ли не в «Жи­лищном вопросе», «Zur Wohnungsfrage»). Возражая какому-то пошлому буржуазному профессору, немецкому кадету,

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 163

Энгельс писал: разве не естественно, что у нас, партии революции, преобладает моло­дежь? Мы партия будущего, а будущее принадлежит молодежи. Мы партия новаторов, а за новаторами всегда охотнее идет молодежь. Мы партия самоотверженной борьбы с старым гнильем, а на самоотверженную борьбу всегда первою пойдет молодежь.

Нет, предоставим лучше кадетам подбирать «уставших» старцев в 30 лет, «поум­невших» революционеров и ренегатов социал-демократии. Мы всегда будем партией молодежи передового класса!

И у Ларина самого прорывается откровенное признание насчет того, почему ему так жаль уставших от борьбы семейных людей. Понабрать бы таких усталых побольше в партию, это сделало бы ее «тяжеле на подъем, подрывая почву под политической аван­тюрой» (с. 18).

Вот так-то лучше, добрый Ларин! К чему лукавить и обманывать самого себя. Вам нужна не партия-авангард, а *партия-арьергард,* чтобы потяжеле была на подъем. Так и надо говорить прямо!

... «Подрывать почву под политической авантюрой»... Бывали поражения революции и в Европе, бывали июньские дни в 1848, майские в 1871 годах, но социал-демократов, коммунистов, которые бы видели свою задачу в том, чтобы объявлять «авантюрой» вы­ступления масс в революции, — этого еще не бывало. Для этого надо было, чтобы в ре­волюционные марксисты записались (надо надеяться, ненадолго) бесхарактерные и трусливые, неуверенные в себе и падающие духом при всяком повороте событий к ре­акции российские мещане, называемые, с позволения сказать, «интеллигенцией».

... «Подрывать почву под авантюрой»! Но если так, то первый *авантюрист* — сам Ларин, ибо он называет «мелкую борьбу» *наивыгоднейшим* путем революции, ибо *вну­шает массам* веру в *рост революции,* в заполнение армии через 2—3 года недовольной деревней, в грядущее «падение старой власти» от «первого же серьезного испытания»!

164 В. И. ЛЕНИН

Но Ларин — авантюрист еще и в другом, гораздо более худшем и более мелком смысле. Он — защитник рабочего съезда и «беспартийной партии» (его словечко!). Вместо социал-демократии нужна «Всероссийская рабочая партия», — потому «рабо­чая», что в нее надо взять мелкобуржуазных революционеров, с.-р., п. п. с, белорус­скую громаду103 и проч.

Ларин — поклонник Аксельрода. Но услугу он оказал ему медвежью. Он так пре­вознес его «юношескую энергию», его «истинное партийное мужество» в борьбе за ра­бочий съезд, он так горячо его обнял, что... задушил в своих объятиях! Туманная «идея» Аксельрода о рабочем съезде убита насмерть наивным и правдивым практиком, который сразу взял и выпалил все то, что надо было скрыть для успешной пропаганды рабочего съезда. Рабочий съезд — значит «снятие вывески» (с. 20 у Ларина, для кото­рого социал-демократизм — одна вывеска), значит *слияние с эсерами* и с профессио­нальными союзами.

Правильно, тов. Ларин! Спасибо хоть за правдивость! Рабочий съезд действительно значит все это. Именно к этому повел бы он даже против воли созывателей. И именно поэтому рабочий съезд теперь есть мелкая оппортунистическая авантюра. Мелкая, ибо никакой широкой идеи тут нет в подкладке, а только усталость интеллигента от упор­ной борьбы за марксизм. Оппортунистическая — по той же причине и потому, что в рабочую партию впускают тысячи далеко не определившихся еще окончательно мел­ких буржуа. Авантюра, ибо при современных условиях такая попытка принесла бы не мир, не положительную работу, не сотрудничество эсеров и эсдеков, которым Ларин отводит любезно роль «пропагандистских обществ внутри широкой партии» (с. 40), а безграничное увеличение борьбы, раздоров, расколов, спутанности идейной, дезорга­низации практической.

Одно дело — предсказать, что эсеровский «центр», по отпадении энесов и максима­листов, *должен* прийти к эсдекам . Другое дело — лезть за яблоком, которое

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 398—399. *Ред.*

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 165

только зреет, но еще не созрело. Либо шею сломите, почтеннейший, либо желудок ис­портите сырыми фруктами.

Ларин аргументирует «от Бельгии» — совсем так, как в 1899 году Р. М. (редактор «Рабочей Мысли») и г. Прокопович (когда он переживал «стихийные порывы» социал-демократа и не «поумнел» еще настолько, чтобы стать «планомерно действующим» ка­детом). К книжечке Ларина аккуратненько приложен аккуратненький перевод устава бельгийской рабочей партии! Добрый Ларин забыл перевести в Россию промышленные условия и историю Бельгии. *После* ряда буржуазных революций, *после* десятилетий борьбы с мелкобуржуазным квазисоциализмом Прудона, *при* гигантском, едва ли не высшем в свете, развитии промышленного капитализма,— рабочий съезд и рабочая партия в Бельгии были переходом от непролетарского социализма к пролетарскому. В России, в разгар буржуазной революции, плодящей *неизбежно* мелкобуржуазные идеи и мелкобуржуазных идеологов, при наличности растущего «трудовического» течения в смежных слоях крестьянства и пролетариата, при наличности *Социал-демократической* рабочей партии с десятилетней почти историей, рабочий съезд есть плохая выдумка, слияние с эсерами (кто их знает? может, 30 тысяч, а может и 60 тысяч — говорит Ларин простодушно) есть интеллигентская причуда.

Да, да, история умеет пользоваться иронией! Годы и годы трубили меньшевики о близости большевиков к эсеровщине. И вот большевики отвергают рабочий съезд меж­ду прочим *именно потому,* что он затемнил бы различие точек зрения пролетария и мелкого хозяйчика (см. резолюцию ПК104 в № 3 «Пролетария»). А *меньшевик* стоит за *слияние с эсерами* в связи с защитой рабочего съезда. Это бесподобно.

— Я не хочу растворить партию в классе, — оправдывается Ларин. — Я хочу объе­динить только авангард, 900 тысяч из 9 миллионов (с. 17 и с. 49).

Берем официальные цифры фабрично-заводской статистики за 1903 год. Всего фаб­рично-заводских

166 В. И. ЛЕНИН

рабочих — 1 640 406. В том числе в заводах, имеющих свыше 500 рабочих,— 797 997; в заводах, имеющих свыше 100 рабочих, — 1 261 363. Число рабочих в крупнейших заводах (800 тыс.) — немногим ниже цифры Ларина для объединенной с эсерами рабо­чей партии!

Итак, Ларин не надеется на то, чтобы мы в России, имея уже теперь до 150—170 ты­сяч членов социал-демократической партии, при 800 тысячах рабочих в крупнейших заводах, при крупных горных предприятиях (не вошедших в этот итог), при массе чис­то пролетарских элементов в торговле, в сельском хозяйстве, в транспорте и т. д., — чтобы мы могли вскоре завоевать для социал-демократии 900 тысяч *пролетариев,* как членов партии?? Это чудовищно, но это факт.

Но неверие Ларина есть только робость мысли интеллигента.

Мы вполне верим в осуществимость такой задачи. В противовес авантюре «рабочего съезда» и «беспартийной партии» мы выдвигаем лозунг: *расширение* впятеро и вдеся­теро нашей *социал-демократической партии,* но только преимущественно и *почти ис­ключительно* чисто пролетарскими элементами и исключительно под идейным знаме-

\* нем революционного марксизма .

Теперь, после года великой революции, при быстроте развития всяких партий, про­летариат выделяется в самостоятельную партию быстрее, чем когда-либо. Выборы в Думу помогут этому (конечно, если не идти на оппортунистические блоки с к.-д.). Из­мены буржуазии вообще и мелкой в особенности *(энесы)* укрепят революционную со­циал-демократию.

Мы добьемся ларинского «идеала» (900 тыс. членов партии) — мы даже перегоним этот идеал посредством упорной работы на том же пути, а не посредством

Включение профессиональных союзов в партию, которое предлагает Ларин, нерационально. Это су­зит рабочее движение и его базу. Для борьбы с хозяевами мы всегда объединим гораздо большее число рабочих, чем для социал-демократичесьой политики. Поэтому (вопреки *неверному* утверждению Ларина, что большевики высказывались против беспартийных профсоюзов) — поэтому мы за беспартийные профсоюзы, как был за них *еще в 1902 году* автор «якобинской» (по мнению оппортунистов, якобинской) брошюры: «Что делать?»). (См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 111—112. *Ред.)*

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 167

авантюр. Расширять партию *пролетарским* элементом теперь действительно надо. Это ненормально, что в Питере всего 6 тысяч членов партии (81 тысяча рабочих в СПБ. гу­бернии на заводах с 500 и более рабочими; всего 150 тыс. рабочих), — что в Централь­ном промышленном районе всего 20 тыс. членов партии (377 тыс. рабочих в заводах с 500 и больше рабочими; всего 562 тысячи рабочих). Рабочих надо *уметь* включать в партию в таких центрах впятеро и вдесятеро больше. В этом Ларин вполне и безуслов­но прав. Но мы не должны впадать в интеллигентское малодушие и интеллигентскую нервозность. Мы добьемся этого на нашем *соц.-дем.* пути, без авантюр.

IV

Единственным «отрадным явлением» в брошюре т. Ларина является его горячий протест против блоков с к.-д. В другой статье этого номера нашей газеты читатель най­дет подробные цитаты на этот счет, в связи с характеристикой всех шатаний меньше­визма по этому важному вопросу

Здесь же нас интересует общая характеристика меньшевизма таким «авторитетным» свидетелем, как меньшевик Ларин. Именно по поводу блоков с к.-д. он протестует про­тив *«упрощенно-казенного меньшевизма».* «Меньшевизм казенный», пишет он, спосо­бен желать «самоубийственного соединения с противниками с.-д-тии из буржуазного лагеря». Мы не знаем, сумеет ли Ларин проявить в отстаивании своих взглядов против Плеханова больше характера, чем Мартов. Но Ларин восстает против «официального» и «казенного» меньшевизма не только по поводу блоков с к.-д. «Все отживающее, го­ворит, например, Ларин по адресу

Говорим: «уметь включать», ибо число рабочих — социал-демократов, несомненно, во много раз превышает в таких центрах число членов партии. У нас есть рутина, надо бороться с ней. Надо уметь приспособить, где следует, lose Organisationen — более свободные, широкие, доступные *пролетарские* организации. Наш лозунг: *расширение социал-демократической рабочей* партии против беспартийного рабочего съезда и беспартийной партии!

168 В. И. ЛЕНИН

меньшевизма, приобретает казенный отпечаток»!! (с. 65). Меньшевизм отживает, усту­пая место «европейскому реализму». «Отсюда вечная тоска, половинчатость, неуверен­ность меньшевизма» (с. 62). Про разговоры о рабочем съезде он пишет: «Какою-то не­договоренностью, робостью мысли, может быть, просто не решающейся громко выска­зать то, что уже назрело внутри, запечатлены все эти разговоры» (с. 6) и т. п.

Мы знаем уже подкладку этого кризиса меньшевизма, этого вырождения его в ка­зенщину : — неуверенность мелкобуржуазного интеллигента в возможности дальней­шей революционной борьбы, боязнь признать революцию законченной, боязнь при­знать реакцию окончательно победившей. «Меньшевизм был лишь инстинктивной по­лустихийной тоской по партии», говорит Ларин. Меньшевизм — стихийная тоска ин­теллигента по куцей конституции и мирной законности, скажем мы. Меньшевизм, это — якобы объективная апология реакции, исходящая из революционной среды.

Большевики с самого начала, еще в женевской газете «Вперед»106 (январь — март 1905 г.), еще в брошюре «Две тактики» (июль 1905 г.) ставили вопрос совсем иначе. Нисколько не заблуждаясь насчет противоречивости интересов и задач разных классов в буржуазной революции, они тогда же прямо заявляли: возможно, что русская рево-люция кончится конституционным выкидышем . Как сторонники и идеологи револю­ционного пролетариата, мы выполним свой долг до конца, — мы через все измены и подлости

Опять ирония истории! Меньшевики кричали о «формализме» и «бюрократизме» большевиков с 1903 года. С тех пор у них в руках были все время общепартийные «бюрократические» и «формальные» прерогативы. И теперь *меньшевик* констатирует вырождение меньшевизма в *казенщину.* Лучшей реаби­литации для себя большевики не могли бы и желать. Ларин не там ищет казенщины меньшевизма, где она действительно коренится. Источник казенщины — это тот оппортунизм, который под видом европе­изма внедряют в меньшевиков Аксельрод и Плеханов. Европеизма в отраженной идеологии и привычках швейцарского мещанина нет и следа. Мещанская Швейцария, это — лакейская настоящей Европы, Евро­пы революционных традиций и обостренной классовой борьбы широких масс. А казенщина сказалась вполне хотя бы в той постановке вопроса о рабочем съезде у Плеханова (рабочий съезд против партий­ного съезда), против которой так горячо и искренне протестует Ларин.

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 24. *Ред.*

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 169

либералов, через все шатания, через всю робость и неуверенность мелких буржуа про­несем наши революционные лозунги, — мы исчерпаем действительно до конца *все* ре­волюционные возможности, — мы будем гордиться тем, что *первые* вступили на путь восстания и *последние* покинули этот путь, если он на самом деле стал невозможен. И в настоящее время мы далеко, далеко не признаем еще всех революционных возможно­стей и перспектив исчерпанными. Мы прямо и открыто проповедуем восстание и упор­ную, настойчивую, длительную подготовку к нему.

А когда мы признаем революцию конченной, мы прямо и открыто скажем это. Мы снимем с нашей платформы перед всем народом все наши непосредственно-революционные лозунги (вроде учредительного собрания). Мы не будем обманывать себя и других иезуитскими софизмами (вроде плехановской «полновластной Думы» *для кадетов* ). Мы не будем оправдывать реакции, называть реакционный конститу­ционализм почвой для здорового реализма. Мы скажем и докажем пролетариату, что измены буржуазии и шатания мелких хозяйчиков погубили революцию буржуазную, и что сам пролетариат подготовит и проведет теперь новую, социалистическую револю­цию. И поэтому на почве упадка революции, т. е. полной измены буржуазии, мы уже ни в каком случае не пойдем ни в какие блоки не только с оппортунистической, но даже и с революционной буржуазией, — ибо упадок революции означал бы превращение бур­жуазного революционизма в пустую фразу.

Вот почему нас нисколько не задевают те сердитые слова, которых так много броса­ет Ларин по нашему адресу, крича о близком кризисе большевизма, о том, что он вы­дохся, что мы волочились всегда за меньшевиками и т. д. Все эти попытки кольнуть и ущипнуть вызывают только снисходительную улыбку.

От большевиков отпадали и будут отпадать отдельные лица, но в нашем направле­нии *не может быть*

См. настоящий том, стр. 140. *Ред.*

170 В. И. ЛЕНИН

кризиса. Дело в том, что мы с самого начала (см. «Шаг вперед, два назад» ) заявляли: никакого особого «большевистского» направления мы не создаем, мы отстаиваем лишь везде и всегда точку зрения *революционной социал-демократии.* А в социал-демократии, вплоть до социальной революции, неизбежно будут оппортунистическое и революционное крыло.

Достаточно беглого взгляда на историю «большевизма», чтобы убедиться в этом.

1903—1904 год. Меньшевики проповедуют демократизм в организации. Большевики называют это интеллигентской фразой, впредь до открытого выступления партии. Меньшевик *Рабочий* в женевской брошюре (1905 г.)107 *признает,* что на деле никакого демократизма у меньшевиков не было. Меньшевик Ларин *признает,* что их «разговоры о выборном начале» были «придумыванием», были попыткой «обмануть историю» и что на деле в меньшевистской «СПБ. группе выборного начала не было еще и осенью 1905 года» (с. 62). А после октябрьской революции большевики *первые* сразу объявили в «Новой Жизни» переход к демократизму в партии *на деле .*

1904 год, конец. Земская кампания. Меньшевики тянутся за либералами. Большеви­  
ки не отрицают (вопреки часто распространяемой басне) «хороших демонстраций» пе-

\*\*\* ред земцами, но отвергают «плохие рассуждения интеллигентов» , говоривших, что

на арене борьбы *две* силы (царь и либералы), что выступление перед земцами есть де­монстрация высшего типа. Теперь меньшевик Ларин сам признает, что земская кампа­ния была «придумыванием» (стр. 62), была «мудрой и хитрой штукой» (с. 57).

1905 год, начало. Большевики открыто и прямо ставят вопрос о восстании, о подго­  
товке к нему. В резолюции III съезда они предсказывают *соединение стачки с вос-*

См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 185—414. *Ред. "* См. Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 83—93. *Ред.*

В № 1 женевского «Вперед» (январь 1905 г.) фельетон, посвященный критике «плана земской кам­пании», носил заглавие: «О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых ин­теллигентов». (См. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 137—143. *Ред.)*

КРИЗИС МЕНЫТТКВИЗМА 171

*станием.* Меньшевики виляют, отговариваются от задач восстания, толкуют о воору­жении масс жгучей потребностью самовооружения.

1905 г., август — сентябрь. Меньшевики (Парвус в новой «Искре»109) зовут участво­вать в булыгинской Думе. Большевики зовут к активному бойкоту ее, к непосредствен­ной проповеди восстания.

1. г., октябрь — декабрь. Народная борьба в форме стачек и восстаний смела бу­  
   лыгинскую Думу. Меньшевик Ларин признает в письменном заявлении на Объедини­  
   тельном съезде, что меньшевики в эпоху высшего подъема революции действовали по-  
   большевистски. В зачаточных органах временного правительства мы, с.-д., участвуем  
   вместе и рядом с революционной буржуазией.
2. г., начало. Меньшевики в тоске. В Думу не верят и в революцию не верят. Они  
   зовут выбирать в Думу для бойкота Думы *(Ларин,* с. 57). Большевики выполняют свой  
   долг революционеров, делая все возможное для бойкота второй Думы, которой не ве­  
   рил *никто* в революционных кругах.

1906 г., май — июнь. Думская кампания. Бойкот не удался в силу измены буржуа­зии. Большевики ведут революционную работу на новой, хотя и худшей почве. Во вре­мя Думы наша тактика, революционных с.-д., еще яснее отделяется от оппортунизма в глазах всего народа: критика к.-д. в Думе, борьба за освобождение трудовиков от влия­ния к.-д., критика думских иллюзий, проповедь революционного сближения левых групп Думы.

1906 г., июль. Разгон Думы. Меньшевики мечутся, высказываясь за немедленную стачку-демонстрацию и за частичные выступления. Большевики протестуют. *Ларин, говоря об этом, умалчивает о протесте 3-х членов ЦК, напечатанном для членов пар­тии.* Ларин говорит неправду об этом инциденте. Большевики указывают на нелепость демонстрации, стоят за *более позднее* восстание . Меньшевики подписывают

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 325—326. *Ред.*

172 В. И. ЛЕНИН

призывы к восстанию вместе с революционной буржуазией.

1906 г., конец. Большевики признают, что измены буржуазии заставляют пойти в обходный путь, пойти в Думу. Долой всякие блоки! Долой в особенности блоки с каде­тами! Меньшевики за блоки.

Нет, товарищ Ларин, нам не приходится стыдиться такого хода борьбы между рево­люционным и оппортунистическим крылом Российской социал-демократии!

*«Пролетарий» № 9, Печатается по тексту*

*7 декабря 1906 г. газеты «Пролетарий»*

173

РАБОЧИЙ СЪЕЗД И СЛИЯНИЕ С ЭСЕРАМИ

(ЗАМЕТКА)

Как известно уже нашим читателям из № 9 «Пролетария»110, меньшевик Ю. Ларин высказывается в своей брошюре за беспартийный рабочий съезд и за слияние социал-демократической партии с эсерами, п. п. с. и вообще со всеми «социалистическими» партиями. При этом Ю. Ларин сам указывает, что число членов в партии эсеров неиз­вестно. Социалисты-революционеры, по его словам, считают 50—60 тыс. членов в сво­ей партии. Допуская тут преувеличение, Ю. Ларин говорит, что меньше 30 тыс. членов нельзя считать у эсеров.

Мы не знаем, откуда взял Ларин цифру 50—60 тыс. Источника он не указывает. В эсеровской литературе мы таких «данных» не встречали. Единственные изданные пол­ностью протоколы первого съезда партии эсеров (в декабре 1905 г.) *не содержат ника­ких* данных о числе членов с.-р. партии. Таких данных и не могло быть, ибо выборы на партийный съезд всеми членами партии и притом пропорционально определенному числу членов партии никогда никакой партией кроме социал-демократической в России не производились. Только социал-демократическая партия провозгласила этот принцип в ноябре 1905 г. в газете «Новая Жизнь» от имени ЦК большевиков111, причем Всерос­сийская конференция большевистских организаций в декабре 1905 г.112 состояла уже из представителей, выбранных по одному от каждых 300 членов партии. Впервые

174 В. И. ЛЕНИН

на Объединительном (Стокгольмском) съезде РСДРП было применено представитель­ство на указанных началах по отношению ко всей партии, причем контролирующим (до известной степени) элементом был состав Организационного комитета по созыву съез­да: поровну от двух борющихся фракций, большевиков и меньшевиков.

Итак, остается совершенно неизвестным, откуда взял Ларин максимальную цифру в 50—60 тысяч. А посредством этой цифры (около трети числа членов РСДРП) он вну­шал читателям мысль о полной обеспеченности преобладания социал-демократов над эсерами при слиянии обеих партий. В фельетоне № 9 «Пролетария» уже отмечена была ошибка Ларина и указано, что на деле вместо «мира и положительной работы» получи­лось бы от такого слияния лишь увеличение раздоров, не говоря уже о принципиальной недопустимости слияния. Интересным подтверждением сказанного нами тогда явилась статья Леона Реми во французской социалистической газете «L'Humanité»113 от 17 де­кабря 1906 г. (н. ст.). *Со слов официального* заграничного органа партии эсеров «Tribune Russe» , Леон Реми сообщает, что «Совет» партии эсеров «считает в партии эсеров около 150 000 организованных членов, а если держаться несколько более широ­кого толкования понятия членства, толкования, которое дают уставу некоторые обла­стные комитеты, то 200 000».

Чтобы читатели могли судить о том, как получилась эта забавная цифра, приводим *все* имеющиеся в статье Реми данные по районам. Северо-запад — 21 тыс.; Поволжье — 14 тыс. («а если считать всех, принимающих программу партии, то почти вдвое»); Кавказ Северный — 21 тыс.; Закавказье — 17,9 тыс.; Центр — 26 тыс. (в том числе в Москве 5000. Странно, что этих пяти тысяч до сих пор не могут рассмотреть даже в лу­пу наши московские товарищи); Север — 20 тыс.

Предлагаем читателю решить задачу: кто обнаружил больше легкомыслия — 1) эсе­ры, 2) Ларин или 3) Плеханов и Аксельрод?

РАБОЧИЙ СЪЕЗД И СЛИЯНИЕ С ЭСЕРАМИ 175

Если двое последних отрекутся в вопросе о слиянии с эсерами от своего горячего поклонника Ю. Ларина, то дело от этого нисколько не улучшается. Стоит только поду­мать о разграничении «всероссийских представителей» от рабочих промышленных и сельских, от батраков или поденщиков и от крестьян, от кустарей или ремесленников и от рабочих и т. д.

*«Пролетарий» №10, Печатается по тексту*

*20 декабря 1906 г. газеты «Пролетарий»*

176

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Так озаглавил К. Каутский последнюю главу своей статьи в только что вышедших номерах «Neue Zeit» : «Движущие силы и перспективы русской революции». Как и другие работы Каутского, эта статья выйдет, несомненно, вскоре в русском переводе. Ознакомиться с ней безусловно необходимо всем социал-демократам, — не потому, что от *немецкого* теоретика марксизма можно было ждать ответа на злободневные вопросы *нашей* тактики (плохи были бы русские с.-д., если бы они ждали таких ответов издале­ка), — а потому, что Каутский замечательно логично рассматривает *основы* всей с.-д. тактики в буржуазной российской революции. Всем членам нашей партии, всем созна­тельным рабочим, заваленным мелкой будничной работой, оглушенным избитыми по­шлостями беспринципных либерально-буржуазных писак, особенно важны такие про­изведения вдумчивых, знающих и опытных с.-д., которые позволяют подняться выше обыденщины, вникнуть в коренные вопросы тактики пролетариата, представить себе яснее принципиальные тенденции и самые методы мышления разных течений в социал-демократии.

Новейшая статья Каутского особенно важна в этом отношении, ибо она дает воз­можность сравнить *характер* вопросов, заданных Плехановым Каутскому (среди дру­гих иностранных социалистов), со *способом* ответа Каутского на некоторые из этих во­просов.

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 177

Плеханов, которого кадет Мельгунов метко назвал сегодня (10 декабря) в «Товари­ще» *«прежним* лидером и теоретиком русской социал-демократии», спрашивал Каут­ского (1) об «общем характере» русской революции: буржуазная она или социалисти­ческая? (2) об отношении с.-д. к буржуазной демократии и (3) о тактике с.-д. при выбо­рах в Думу.

Вождь русских оппортунистов желал выудить от Каутского одобрение блоков с к.-д. Вождь немецких революционных с.-д. разгадал, что автор вопросов подсовывает ему ответ на то, о чем прямо не говорится в вопросах, и предпочел ответить Плеханову спокойным, обстоятельным, пропагандистски написанным *разъяснением* того, как дол­жен марксист *ставить* вопросы о буржуазной революции и о буржуазной демократии вообще. Присмотримся же внимательнее к этому разъяснению Каутского.

Поверхностно было бы рассматривать русскую революцию как движение, направ­ленное к свержению абсолютизма. Надо рассматривать ее как пробуждение широких масс народа к самостоятельной политической деятельности. Такова основная посылка Каутского.

Это значит вот что. Поверхностен был бы тот анализ задач социал-демократии, ко­торый ограничивается указанием на достижение политической свободы (свержения аб­солютизма) и «общность» этой задачи у разных классов. Надо посмотреть на положе­ние *масс,* на объективные условия их жизни, на различие классов внутри их, на *реаль­ное содержание* той свободы, к которой они *на деле* стремятся. Не из общей фразы на­до выводить единство интересов, не от «политической свободы» *вообще* заключать к совместной борьбе разных классов, — а, наоборот, из точного анализа положения и ин­тересов разных классов надо выводить, насколько именно и в чем именно тождествен­на или совпадает (и совпадает ли?) их борьба за свободу, их стремление к свободе. Не по-кадетски, не по-либеральному следует рассуждать, не так, как гг. Прокоповичи и К0, а *по-марксистски.*

178 В. И. ЛЕНИН

Далее. Если исходная точка — интересы масс, то гвоздь русской революции — *аг­рарный* (земельный) вопрос. О поражении или победе революции надо заключать не на основании насилий правительства и проявлений «реакции» (которая всецело заполняет внимание многих кадетообразных с.-д.), а на основании учета положения массы в борь­бе за землю.

Сельское хозяйство есть основа народного хозяйства России. Земледелие в упадке, крестьяне разорены. Даже либералы (Каутский цитирует кадетов Петрункевича и Ма­нуйлова) сознают это. Но, указывая на общность *этого* взгляда у либералов и социали­стов, Каутский не удовлетворяется этим. Он не позволяет себе сделать отсюда кадет­ский вывод: «значит, с.-д. должны поддерживать кадетов». Он сразу переходит к анали­зу *классовых интересов* и показывает *неизбежность* половинчатости либералов в аг­рарном вопросе. Признавая упадок земледелия вообще, либералы не понимают капита­листического характера земледелия и вытекающего отсюда вопроса об особых причи­нах задержки именно капиталистической, а не иной какой, эволюции.

И Каутский подробно разбирает одну из этих особых причин, именно недостаток ка­питала в России. Заграничный капитал играет у нас особенно выдающуюся роль. Это задерживает капиталистическое развитие земледелия. Вывод Каутского: «Упадок сель­ского хозяйства, наряду с ростом сил промышленного пролетариата, является главной причиной современной русской революции».

Вы видите: Каутский изучает, внимательно и осторожно, особый характер буржуаз­ной революции в России, а не обходит этих особенностей, подобно кадетам и кадето-образным с.-д., посредством доктринерской ссылки на «общий характер» всякой бур­жуазной революции.

Дальше Каутский разбирает разрешение аграрного вопроса. Он не довольствуется и здесь избитой либеральной фразой: вот и кадетская Дума за землю для крестьян (смот­ри писания Плеханова). Нет. Он пока-

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 179

зывает, что одно увеличение надела без громадной денежной помощи крестьянину есть ничто. Абсолютизм не в состоянии действительно помочь крестьянству. А либералы? Они требуют выкупа. Выкуп же не может не разорить крестьян. «Только *конфискация* крупного землевладения» (курсив Каутского) способна значительно увеличить земель­ный надел крестьянина, не возлагая на него нового бремени. Но либералы самым реши­тельным образом противятся конфискации.

На этом рассуждении Каутского стоит остановиться. Кто сколько-нибудь обстоя­тельно знаком с партийными оттенками в революционных кругах России, тот знает, что оппортунисты *обеих* революционных партий, именно по вопросу о выкупе, не только заразились либеральным взглядом, но извращали еще при этом Каутского. Наши мень­шевики и на Объединительном съезде и на целом ряде собраний в Петербурге (напри­мер, Дан в своих летних отчетах о съезде перед питерскими рабочими) указывали на неправильность того пункта аграрной программы, который прошел при помощи боль­шевиков, потребовавших вставить непременно конфискацию вместо «отчуждения» (смотри первоначальный проект Маслова). Наши меньшевики говорили, что это невер­но, что настаивать на конфискации может только вульгарный революционизм, что для социального переворота не важно, будет ли выкуп или нет, и при этом ссылались на брошюру Каутского «Социальная революция», где Каутский по отношению к социали­стической революции вообще разъясняет допустимость выкупа. И эсеровские меньше­вики, полукадеты энесы, совершенно так же защищали свой поворот к либерализму в вопросе о выкупе (в одном из выпусков «Народно-Социалистического Обозрения»116) и также ссылались на Каутского.

Каутский, вероятно, не знает ни поведения меньшевиков в этом вопросе, ни значе­ния политики энесов и их группы. Но своей *постановкой* вопроса о выкупе в русской революции он дал опять-таки всем нашим оппортунистам замечательное поучение на­счет того, как не следует рассуждать. Нельзя из *общих* посылок

180 В. И. ЛЕНИН

о соотношении выкупа и конфискации в разных революциях, или в социалистической революции вообще, делать вывода о выкупе *в России 1905*—*1906 годов.* Надо поступать наоборот. Надо разобрать, какие классы у нас в России вызвали особенности нашей по­становки вопроса о выкупе, из интересов этих классов вывести политическое значение данного вопроса в данной революции и тогда уже оценить правильность или непра­вильность взглядов разных партий.

Само собою разумеется, что, идя таким путем, Каутский пришел не к *затушевыва­нию* различия между либералами и революционерами в вопросе о выкупе (к чему все­гда приходят плехановцы и энесы), а к выяснению *глубины* этого различия. Плеханов, задавая свои вопросы Каутскому, прикрывал различие «оппозиционного» и «револю­ционного» движения посредством отстранения конкретных вопросов. Каутский сбро­сил прочь эти плехановские прикрытия, извлек на свет божий важный вопрос о выкупе и показал Плеханову, что против революционного движения крестьян борются «по-своему» не только черносотенцы, *но и либералы.*

«Без отмены постоянного войска, — пишет Каутский, — без прекращения постройки военного флота, без конфискации всего состояния царской фамилии и монастырей, без государственного банкротства, без конфискации крупных монополий, поскольку они находятся еще в руках частных лиц, жел. дорог, нефтяных источников, горных рудни­ков, железоделательных заводов и пр. — неоткуда взять те громадные суммы, которые необходимы для русского сельского хозяйства, чтобы вырвать его из его ужасного со­стояния».

Припомните обычные меньшевистские речи об утопизме и фантазерстве большеви­ков, например, речи Плеханова на съезде по поводу требования соединить с радика­лизмом аграрных требований радикализм политический (отмена постоянного войска, выборность чиновников народом и т. д.) . Плеханов хихикал над отменой постоянно­го войска и выборностью чиновников народом! Плехановская «Современная Жизнь»118 *одоб-*

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 181

*ряет* направление «Нашего Дела», называя политический оппортунизм «политическим материализмом» (??) и противопоставляя его «революционной романтике».

Оказывается, что осторожный Каутский *идет гораздо дальше* самого крайнего большевика, выставляет гораздо более «утопические» и «романтические» (с точки зре­ния оппортуниста) требования *в связи с аграрным вопросом!*

Каутский требует не только конфискации помещичьих земель, не только отмены по­стоянной армии, но и *конфискации крупных капиталистических монополий/*

И Каутский вполне последовательно замечает сейчас же после приведенного места: «Ясно, что либералы пугаются столь гигантских задач, столь решительных изменений в существующих имущественных отношениях. По существу, они хотят продолжать вести теперешнюю политику, оставляя неприкосновенными основы эксплуатации России иноземными капиталами. Они твердо стоят за постоянное войско, которое в их глазах одно только в состоянии обеспечить порядок и *сохранить им их собственность...»*

Плеханов протестует: с ним поступили несправедливо; он спрашивал Каутского только о поддержке оппозиционных партий на выборах в Думу, а ему отвечают не на тему! Выборы в Думу и — отмена постоянного войска! Какая причуда анархической мысли фантаста, какая революционная романтика вместо требуемого оппортунистом «политического материализма»!

А Каутский продолжает себе «бестактно» критиковать либералов в ответ на вопрос о выборах в Думу. Он обвиняет их за то, что они хотят выжимать по-прежнему из рус­ского народа по миллиарду рублей на военщину и платежи по займам. «Они (либералы) думают, что учреждения Думы достаточно для того, чтобы чудом раздобыть из-под земли миллиарды». «Либерализм столь же мало способен на это (удовлетворить рус­ских крестьян), как и царизм». Каутский посвящает специальную главу выяснению от­ношений

182 В. И. ЛЕНИН

либерализма к социал-демократии. Он указывает, что а России нет буржуазной демо­кратии старого шаблона, в которой первенствующее положение занимала городская мелкая буржуазия. В отличие от Запада, в России городская мелкая буржуазия «нико­гда не будет надежной опорой революционных партий».

«В России нет прочного остова буржуазной демократии». Этот вывод Каутского ос­нован и на анализе особого положения мелкой буржуазии в городах и на учете того, что классовый антагонизм между капиталистами и пролетариатом развит в России неизме­римо сильнее, чем в эпохи буржуазных революций «старого шаблона». И значение это­го вывода громадно. Именно в этом пункте лежит центр тяжести всей той «поправки», которую внес Каутский в постановку вопроса Плехановым, — поправки, равносильной коренному изменению.

Плеханов в своих вопросах оперирует со *старым шаблоном* буржуазной демокра­тии, не более того. Он употребляет затасканное слово, совершенно забывая определить на основании *русских* данных, какой *степенью* демократизма, какой *прочностью* его и т. д. обладают те *различные слои,* которые теперь в России выступают в качестве бур­жуазной демократии. Заслуга Каутского в том, что он подметил этот основной грех Плеханова и принялся разъяснять ему практически тот *метод,* которым надо приходить к действительному пониманию буржуазной демократии в России. И под умелым анали­зом Каутского из затасканного старого шаблона стали получаться очертания *живых* общественных сил России: городского мещанства, — класса помещиков, либеральни­чающих на грошик и поддерживающих черносотенную контрреволюцию на целковый, — капиталистов, боящихся пуще огня пролетариата, — и, наконец, крестьянства.

Туманный вопрос об отношении к «буржуазной демократии» (французского типа 40-х годов прошлого века?) исчез. Туман был рассеян. А ведь этим туманом и застилали глаза народу наши Прокоповичи, Кусковы, Изгоевы, Струве и прочие либералы, на ру­ку

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 183

которым играет Плеханов. Вместо тумана старых шаблонов действительно марксист­ский анализ показал нам совсем особое соотношение демократизма разных слоев и элементов русской буржуазии.

При помощи этого анализа Каутский определяет то особое отношение между рос­сийским либерализмом и революционностью крестьян, которое сознательно скрывают кадеты и по слепоте не видят многие с.-д-ты! «Чем революционнее становится крестья­нин, тем реакционнее становится крупный землевладелец, тем более перестает он быть, как был раньше, столпом либерализма, *тем неустойчивее становятся либеральные партии,* тем более подаются *вправо либеральные профессора и адвокаты* в городах, чтобы не потерять окончательно связи с своей прежней опорой». Этот процесс «уско­ряет лишь банкротство либерализма».

Только вскрыв корни этого *банкротства либерализма* уже в современной русской революции, Каутский переходит к непосредственному ответу на вопросы Плеханова. Прежде чем отвечать, поддерживать ли «оппозицию», надо уметь понять (разъясняет Каутский), в чем классовая опора и классовая сущность этой «оппозиции» (или русско­го либерализма) и в каком отношении находится развитие революции и революцион­ных классов к положению и интересам либерализма. Выясняя *это* в первую голову, Каутский *сначала* приходит к банкротству либерализма, *а потом уже* посвящает чита­теля в интересующий Плеханова вопрос: поддерживать ли оппозицию на выборах в Думу? Неудивительно, что на две трети плехановских вопросов Каутскому вовсе не понадобилось отвечать...

Зато ответы Каутского, не удовлетворяя Плеханова, помогут мыслить правильно массе русских социал-демократов.

(1) Буржуазная революция в России или социалистическая?

Нельзя так ставить вопроса, говорит Каутский. Это — старый шаблон. Русская рево­люция, конечно, не социалистическая. О социалистической диктатуре пролетариата («единоличное господство» его) не может

184 В. И. ЛЕНИН

быть и речи. Но эта революция и не буржуазная, ибо *«буржуазия не принадлежит к движущим силам современного революционного движения в России».* «Там, где проле­тариат выступает самостоятельно, буржуазия перестает быть революционным клас­сом».

И Каутский с энергией, превосходящей обычные большевистские «бестактности» против либералов, заявляет, что наша буржуазия больше боится революции, чем реак­ции, что она абсолютизм ненавидит за порождение им революции, что она политиче­ской свободы хочет *для прекращения* революции! (А Плеханов наивно отождествлял в своих вопросах борьбу оппозиции со старым порядком и борьбу против покушений правительства раздавить революционное движение!)

Этот первый ответ Каутского есть самое блестящее подтверждение *всей коренной основы* тактики большевизма. Начиная с женевских газет «Вперед» и «Пролетарий» и продолжая брошюрой «Две тактики», русские большевики *всегда* основу своей борьбы с меньшевизмом видели в извращении правыми с.-д. понятия: «буржуазная револю­ция». Сотни раз говорили мы и показывали на бесчисленных заявлениях меньшевиков, что понимать категорию «буржуазная революция» в смысле признания за буржуазией главенства и руководящей роли в русской революции есть опошление марксизма. Бур­жуазная революция *вопреки* неустойчивости буржуазии, посредством *парализования* неустойчивости буржуазии, вот как формулировали большевики основную задачу с.-д. в революции.

Анализ Каутского дает нам самое полное удовлетворение. То, на что мы претендо­вали, — отстаивание позиции революционной социал-демократии против оппортуниз­ма, отнюдь не создание какого-то «оригинального» большевистского направления, — Каутский подтвердил вполне, и это подтверждение тем ценнее, что оно дано изложени­ем *существа дела,* а не простым генеральским «одобрением» той или иной фракции.

(2) Каутский не только считает *«весьма возможным»,* что в *«ходе революции победа достанется с.-д. партии»,* но объявляет также обязанностью социал-демократов

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 185

*«внушать своим приверженцам уверенность в победе,* ибо нельзя успешно бороться, отказываясь наперед от победы».

Этот вывод Каутского есть второе блестящее подтверждение тактики большевизма. Кто сколько-нибудь знаком с литературой двух направлений в социал-демократии, тот должен знать, что меньшевики *всеми силами* оспаривали возможность и целесообраз­ность победы социал-демократии в современной русской революции. Меньшевики еще на своей конференции весной 1905 г. (с участием Плеханова, Аксельрода и проч.) при­няли резолюцию, что с.-д. партия *не* должна стремиться к завоеванию власти. И с тех пор эта мысль: с.-д. не могут стремиться к *победе* с.-д. в буржуазной революции прохо­дит *красной* (или черной?) нитью через *всю* литературу и *всю политику* меньшевизма.

Эта политика есть оппортунизм. *Победа* с.-д. в теперешней русской революции *весьма возможна.* Мы обязаны внушать уверенность в *этой* победе всем сторонникам рабочей партии. Нельзя успешно бороться, если наперед отказываешься от победы.

Эти простые и ясные истины, засоренные плехановской софистикой и схоластикой, должны быть продуманы и усвоены всей нашей партией.

(3) Думать, что «все те классы и партии, которые стремятся к политической свободе,  
должны просто-напросто действовать совместно, чтобы добиться ее», значит *«иметь в  
виду лишь политическую поверхность совершающегося».*

Это — третье подтверждение большевизма. Нельзя из одной только ссылки на то, что к.-д. «по-своему борются за свободу», заключать о совместном действии с ними. Это азбука марксизма, засоренная лишь временно Плехановым и Аксельродом с их по­клонниками.

(4) Каков же тот класс, который может помочь с.-д. пролетариату победить в тепе­  
решней революции, поддержать его и определить границы немедленно осуществимых  
преобразований? Этот класс, по мнению Каутского, *крестьянство. Только* у него есть  
*«прочная*

186 В. И. ЛЕНИН

*общность экономических интересов»* «на *все* время революции». «В общности интере­сов промышленного пролетариата и крестьянства заключается революционная сила русской социал-демократии и возможность ее победы, но эта же общность определяет и пределы возможного использования этой победы».

Это значит: не социалистическая диктатура пролетариата, а демократическая дикта­тура пролетариата и крестьянства. Иными словами Каутский формулировал давнюю основную посылку всей тактики революционных с.-д. в отличие и от оппортунистов, и от «увлекающихся». Всякая действительная и полная победа революции может быть только диктатурой, говорил Маркс , имея в виду, конечно, диктатуру (т. е. не ограни­ченную ничем власть) массы над кучкой, а не обратно. Но нам важна, разумеется, не та или иная формулировка большевиками их тактики, а *сущность* этой тактики, *целиком* подтверждаемая Каутским.

Кто хочет мыслить по-марксистски, а не по-кадетски о роли пролетариата в нашей революции, о возможном и необходимом «союзнике» его, — тот должен прийти к взглядам революционной, а не оппортунистической социал-демократии на основы про­летарской тактики.

*Написано 10 (23) декабря 1906 г.*

*Напечатано 20 декабря 1906 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Пролетарий» №10*

187

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ В ОРГАНЕ БУНДА

Поставленная в условия нелегального предприятия наша газета лишена возможности сколько-нибудь правильно следить за с.-д. органами, выходящими в России на других языках кроме русского. Между тем без тесного и постоянного общения с.-д. всех на­циональностей России наша партия не может стать действительно всероссийской.

Поэтому мы обращаемся с убедительной просьбой ко всем товарищам, знающим ла­тышский, финский, польский, еврейский, армянский, грузинский и др. языки и полу­чающим с.-д. газеты на этих языках, помочь нам в осведомлении русских читателей о состоянии с.-д. движения и о тактических взглядах нерусских с.-д. Помощь может вы­разиться не только в доставлении обзоров с.-д. литературы по известному вопросу (по­добно помещенным в «Пролетарии» статьям о полемике п. с.-д. с п. п. с. и о взглядах

*гг* 120\

латышей на партизанскую борьбу ), но и в присылке переводов отдельных статей или даже наиболее рельефных мест той или иной статьи.

Недавно один товарищ прислал нам перевод статьи: «Платформа избирательной кампании», помещенной за подписью М. в №208 (от 16 ноября) органа Бунда «Volkszeitung» . Мы не имеем данных для суждения о том, насколько выражает эта статья взгляды всей редакции, но во всяком случае она отражает известные течения среди еврейских с.-д. И русским с.-д.,

188 В. И. ЛЕНИН

привыкшим к постановке вопроса только большевистской или меньшевистской, необ­ходимо знать такие течения. Вот перевод этой статьи:

«Энергия и влияние, которые наша партия может развивать при выборах, прежде всего зависят от яс­ности и определенности нашей позиции и лозунгов. Перед нами стоят важные государственные и обще­ственные вопросы, и наша задача состоит в том, чтобы поставить эти вопросы настолько ясно и опреде­ленно, чтобы ответ на них возможен был один и ответ именно наш. Если наша позиция будет недоста­точно определенна, тогда не помогут никакие усовершенствованные организационные аппараты. Значе­ние платформы избирательной кампании всецело определяется ясностью нашей позиции.

VII съезд Бунда в общих чертах определил нашу тактику. Она заключается в следующем: разгон Ду­мы ясно показал широким слоям населения, что нет никакой возможности мирным путем добиться земли и воли и что единственный выход — вооруженное восстание. Это отнюдь не значит, что выборы в новую Думу меняют тактику революционную на мирно-конституционную, т. к. выборы эти происходят при *сознании необходимости* тактики революционной; избиратель будет требовать от своего депутата пре­вратить Думу в революционный орган народных масс. Наша задача при выборах состоит в том, чтобы выяснить избирателям это положение, требующее превращения самих выборов в арену борьбы для мо­билизации революционных народных масс.

За период думских сессий, а тем более с разгоном Думы страна сделала крупный шаг вперед в разви­тии своего политического сознания, благодаря чему революционные партии и рассчитывают иметь успех на выборах. При первых выборах мелкобуржуазный избиратель подавал свой голос за кадета, выражая этим свой пламенный протест против зверских действий правительства. Все еще не расставшись с кон­ституционными иллюзиями, этот избиратель был уверен, что к.-д. добудут ему земли и воли. Думская тактика разбила эти иллюзии и убедила его, что добиться земли и воли можно только борьбой, а никак не мирным путем. Перед избирателем стал вопрос, как бороться и кто на эту борьбу способен: кадеты ли с их дипломатическим парламентаризмом, а в лучшем случае с их оружием «пассивного сопротивления», или партии революционные с их тактикой борьбы. Ясно, что, когда перед избирателями стоит вопрос, как добиться действительной свободы, они признают способными на эту борьбу партии революционные, а никак не конституционные.

Кадеты это поняли, и они из кожи лезут вон, стараясь махнуть рукой на все те уроки, которые им преподнесла жизнь; они стараются ослабить прогресс политического сознания страны до той степени, на которой это сознание находилось накануне первых выборов. «Ни шагу вперед!», кричат они, «забудьте то,

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ В ОРГАНЕ БУНДА 189

чему научила вас история», задача новых выборов, пишут они, состоит в том, чтобы создать те полити­ческие условия, при которых работала первая Дума. Народ должен послать в Думу прежнее думское большинство, тем самым он приведет политическое положение страны к тому моменту, когда единст­венным выходом было ответственное министерство думского большинства («Речь» № 189). «Если Рос­сии нужна действительная конституция, — говорит «Речь» в 196 номере, — и действительное народное представительство, тогда народ пошлет в Думу таких представителей, которые повторят то, что первая Дума высказала в своем ответном адресе на тронную речь, и которые возьмутся за то, что не давали де­лать первой Думе». Невольно возникает вопрос, что будет, если и второй Думе не «дадут» делать того, что рассчитывала делать первая Дума. На этот вопрос к.-д. отвечают, что «правительству придется усту­пить твердой, мирно и законно выраженной воле избирателей» («Речь» № 195). Кадеты отлично пони­мают, что их сила покоится на почве конституционных иллюзий, а потому они всеми силами стараются привить избирателям то мнение, которое господствовало накануне первых выборов, и насадить веру во всемогущую силу «твердой, мирно и законно выраженной воли избирателей». Сила революционных пар­тий заключается не в вере избирателей «во всемогущую силу твердой, мирно и законно выраженной во­ли избирателей», а как раз наоборот — в их недоверии к этой силе, в их ясном понимании необходимо­сти революционной борьбы.

Наша задача, следовательно, по отношению к избирателю заключается в том, чтобы поставить перед ним в самой категорической форме вопрос: желает ли он, чтобы большинство будущей Думы осталось прежнее, с его гибкой тактикой, которая не в состоянии добиться чего бы то ни было; желает ли он, что­бы будущая Дума лишь «повторяла» то, что говорила первая, или же она не должна ограничиваться пус­тым разговором и должна приняться за более действительные средства борьбы. Должна ли новая Дума «привести к тому политическому положению» момента июня и июля, который ни к каким результатам не привел, или же она должна сделать шаг вперед на пути действительной победы народа.

Этот вопрос должен служить нашей платформой избирательной борьбы. Необходимо создать вокруг кадетской партии атмосферу наибольшего недоверия в их способность добиться земли и воли; необхо­дима энергичная безжалостная критика того способа борьбы, пассивного сопротивления, который они придумали в Гельсингфорсе, и раскрыть перед народом все бессилие, всю невыдержанность их методов борьбы.

Только при этом необходимом условии период второй Думы сделает шаг вперед в сравнении с пе­риодом первой Думы».

Вчитываясь в эту статью, мы видим в ней довольно точное отражение взглядов бун­довской делегации на

190 В. И. ЛЕНИН

последней Всероссийской конференции РСДРП. Как известно, эта делегация голосова­ла, с одной стороны, вместе с меньшевиками, за допущение блоков с к.-д., а, с другой стороны, вместе с большевиками, за коренное исправление цекистского «проекта изби­рательной платформы» (добавление лозунга республики, указания на восстание, точной характеристики партий, поправка в смысле более определенного выяснения классовой сущности с.-д. партии и т. д.: смотри резолюцию конференции о «поправках» к плат­форме в № 8 «Пролетария»122).

Приведенная нами статья товарища М. потому и *кажется* такой большевистской статьей, что мы видим здесь одну только шуйцу Бунда, десница же скрывается в стать­ях, защищающих блоки с к.-д.

Во всяком случае бундовцы смотрят на блоки с к.-д. не по-меньшевистски. На их примере особенно рельефно оправдывается известное изречение: Si duo faciunt idem, non est idem, — «когда двое делают одно и то же, то это уже не есть то же». Между этими двумя есть известное различие, и это различие не может не проявиться на их способе делать то же, на их приемах, на результате их «делания того же» и т. д. Блоки с к.-д. у меньшевиков и блоки с к.-д. у бундовцев — не одно и то же. У меньшевиков блоки с к.-д. вполне вяжутся с их общей тактикой, — у бундовцев не вяжутся. И от это­го получается то, что статьи, вроде приведенной, особенно отчетливо вскрывают непо­следовательность, невыдержанность бундовцев, вчера проводивших бойкот, сегодня оправдывающих бойкот виттевской Думы и в то же время признающих допустимость блоков с к.-д. У меньшевиков блоки с к.-д. естественно и непринужденно выступают как идейные блоки. У бундовцев эти блоки предназначаются на роль только «техниче­ских» блоков.

Но политика имеет свою объективную логику, независимую от предначертаний тех или иных лиц или партий. Бундовец предполагает, что блок будет только технический, а политические силы всей страны располагают так, что выходит блок идейный. После кадет-

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ В ОРГАНЕ БУНДА 191

ских восторгов, вызванных меньшевистским решением конференции, после знаменито­го, геростратовского, письма Плеханова в «Товарище» о «полновластной Думе», едва ли есть надобность доказывать это.

Вдумайтесь хорошенько в утверждение автора статьи: «Кадеты отлично понимают, что их сила покоится на почве конституционных иллюзий, а потому они всеми силами стараются привить избирателям» эти иллюзии.

«Сила кадетов покоится на почве конституционных иллюзий»... Верно ли это и что это собственно значит? Если это неверно, если сила кадетов основывается на том, что они выдающиеся представители буржуазной демократии в буржуазной российской ре­волюции, тогда верна общая тактическая линия меньшевизма, или с.-д. правого крыла. Если это верно, если сила к.-д. не в силе буржуазной демократии, а в силе *иллюзий* на­рода, тогда верна общая тактическая линия большевизма, или с.-д. левого крыла.

В буржуазной революции нельзя с.-д. не поддерживать буржуазной демократии, — таково основное положение Плеханова и его присных; и из этого положения *прямо и непосредственно* делают вывод о поддержке к.-д. А мы говорим: посылка верна, а вы­вод никуда не годен, ибо надо еще разобрать, какие партии или течения выражают со­бой в данный момент действительно *способную на борьбу силу* буржуазной демокра­тии. И к.-д., и трудовики, и с.-р. — все это «буржуазная демократия», с точки зрения марксистского, т. е. единственно научного анализа. «Сила» к.-д. не есть боевая сила буржуазной народной массы (крестьянство, городское мещанство), не есть экономиче­ская и денежная сила класса помещичьего (черносотенцы) и класса капиталистов (ок­тябристы): это «сила» буржуазной интеллигенции, которая не есть *самостоятельный* экономический класс и не представляет поэтому никакой *самостоятельной* политиче­ской силы; это, значит, «сила» *узурпированная,* зависящая от влияния буржуазной ин­теллигенции на другие классы, поскольку они не успели еще выработать себе

192 В. И. ЛЕНИН

ясной самостоятельной политической идеологии, поскольку они подчиняются идейно­му руководству буржуазной интеллигенции; это прежде всего «сила» тех *ошибочных мнений* о сущности демократии и о способе борьбы за нее, мнений, которые в буржуаз­ной массе народа проводятся и культивируются буржуазной интеллигенцией.

Отрицать это значит с ребяческой наивностью обольщаться звоном слов: «партия народной свободы», значит закрывать глаза на общеизвестные факты, что за кадетами не стоит ни масса, ни решающие величины помещичьего и капиталистического элемен­тов.

Признать это значит признать *задачей дня* для рабочей партии борьбу с влиянием к.-д. на народ,— признать эту борьбу отнюдь не потому, чтобы мы мечтали о буржуазной революции без буржуазной демократии (нелепость, приписываемая нам с.-д-тами пра­вого крыла), — а потому, что к.-д. *мешают* развернуться и проявиться *действительной силе* буржуазной демократии.

В партию к.-д. входит меньшинство помещиков России (масса помещиков черносо-тенна), меньшинство капиталистов (масса их — октябристы). В нее входит большинст­во, масса только буржуазной интеллигенции. Отсюда соблазняющая политических младенцев и политически обессилевших старцев эффектность политики к.-д., их шум, треск, триумф дешевых успехов, их господство в либеральной журналистике, в буржу­азной науке и пр. И отсюда же *дутостъ* этой партии, которая развращает народ преда­тельской проповедью соглашения с монархией, — но не имеет никакой силы добиться на деле какого-нибудь соглашения.

К.-д. не буржуазная демократия, а воплощенное предательство буржуазией демокра­тии, — точно так же, как французские, скажем, радикалы-социалисты или немецкие социал-либералы не интеллигентские социалисты, а воплощенное предательство со­циализма интеллигенцией. Поэтому поддержка буржуазной демократии требует разо­блачения всей дутости квазидемократизма кадетов.

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ В ОРГАНЕ БУНДА 193

Поэтому величайший вред революции и делу рабочего класса приносят плехановцы, которые кричат нам неустанно: надо бороться с реакцией, а не с кадетами!

Любезные товарищи! В том-то и состоит ваше недомыслие, что вы не понимаете *значения* нашей борьбы с к.-д. В чем гвоздь и суть этой борьбы? В том ли, что к.-д. буржуа? Конечно, нет. В том, что к.-д. пустые болтуны о демократии, предатели борю­щейся демократии.

Теперь: влияют ли к.-д. на массу народа, на буржуазно-демократическую массу на­рода? Разумеется, и влияют крайне широко, массой газет и т. д. и т. д. Ну вот и смотри­те: можно ли звать буржуазно-демократическую массу народа на борьбу с реакцией, *не разоблачая* теперешних идейных вождей этой массы, *вредящих* делу буржуазной демо­кратии? Нельзя, любезные товарищи.

Бороться с реакцией значит прежде всего оторвать массы идейно от реакции. Но си­ла и живучесть идейного влияния «реакции» на массы заключается вовсе не в черносо­тенном, а *именно в кадетском влиянии.* Это не парадокс. Черносотенец — враг откры­тый и грубый, который может жечь, убивать, громить, но не может убеждать даже се­рого мужика. А кадет *убеждает* и мужика, и мещанина и убеждает в чем? в том, что монарх безответственен, что возможно мирным путем (т. е. оставляя власть за монар­хией) добиться свободы, что выкуп, подстроенный помещиками, есть самая выгодная для крестьян передача им земли и т. д. и т. п.

Поэтому нельзя убедить в необходимости серьезной борьбы ни наивного мужика, ни наивного мещанина, не подорвав влияния на него кадетских фраз, кадетской идеоло­гии. И кто говорит: «надо бороться с реакцией, *а не с* к.-д.», тот не понимает *идейных* задач борьбы, тот сводит суть борьбы не к убеждению масс, а к физическому воздейст­вию, тот вульгарно понимает борьбу: дескать реакцию «бей», а кадета «бить» не стоит.

Конечно, бить с оружием в руках мы будем пока не кадета, и даже не октябриста, а *только* правительство и его прямых слуг, — и, когда мы действительно

194 В. И. ЛЕНИН

побьем их, кадет будет за деньги так же распинаться во имя республиканской демокра­тии, как теперь он распинается (за профессорское 20-ое число или за адвокатский гоно­рар) во имя монархической демократии. Но, чтобы на деле побить реакцию, надо осво­бодить массы от идейного влияния кадетов, лживо представляющих этим массам зада­чи и суть борьбы с реакцией.

Вернемся к бундовцам. Неужели они могут не видеть теперь, что допущенные *ими* «технические» блоки с к.-д. *уже стали* на деле могучим орудием укрепления доверия к к.-д. (а не создания атмосферы недоверия) в народных массах? Только слепые могут не видеть этого. Идейный блок всех меньшевиков с.-д., и бундовцев в том числе, с к.-д. есть факт, а статьи вроде статьи товарища М. — хорошие, но невинные, платонические, мечтания.

*«Пролетарий» №10, Печатается по тексту*

*20 декабря 1906 г. газеты «Пролетарий»*

195

ПОДДЕЛКА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ДУМЫ И ЗАДАЧИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Царское правительство неуклонно продолжает «вести работу» по подделке Думы. Предостерегая доверчивых российских обывателей от увлечения конституционностью, мы писали еще до начала этой подделки (№ 5 «Пролетария» от 30 сентября 1906 г.), что готовится новый государственный переворот, именно: изменение избирательного зако­на 11-го декабря 1905 г. готовится *перед* второй Думой. «Несомненно, — писали мы тогда, — что правительство внимательнейшим образом изучает теперь» вопрос о том, «оставлять ли старый избирательный закон» .

Да, правительство царя изучало, изучает, пожалуй, даже изучило уже этот вопрос. Изменить избирательный закон оно предпочло путем сенатских разъяснений . Теперь оно делает новые шаги по части стеснения свободы агитации (если можно *еще* стеснить российскую свободу) и подтасовки выборов. На днях вышла *инструкция,* запрещающая выдачу бланков избирательных записок нелегализированным партиям . Закрытие га­зет становится все более военно-полевым. Аресты усиливаются. Производятся обыски и облавы с самой прозрачной целью раздобыть имена выборщиков и влиятельных из­бирателей, «убрать» тех и других. Одним словом, избирательная кампания в полном разгаре, — острит россиянин.

См. настоящий том, стр. 16. *Ред.*

196 В. И. ЛЕНИН

До какого предела дойдет правительство в своей военно-полевой подделке Думы, — этого знать никому не дано. Почему бы не арестовывать выборщиков и в день выборов и *после выборов?* В законе — держится еще в России это глупое слово! — говорится о неприкосновенности депутатов Думы, но о неприкосновенности выборщиков нет и ре­чи. Наша печать еще при выборах в первую Думу указывала на это обстоятельство. То­гда «Витте прозевал», — как думает черносотенная царская шайка, а на деле, тогда правительство было еще слишком слабо после декабрьского восстания, чтобы перейти к занятию следующей линии укреплений революции. Теперь контрреволюция собра­лась с силами и она поступает вполне правильно с своей точки зрения, ломая конститу­цию (которой могли верить только наивные кадеты). Люди реакции — не чета либе­ральным Балалайкиным125. Они люди дела. Они видят и знают по опыту, что самома­лейшая свобода в России ведет неизбежно к подъему революции. Они *вынуждены* по­этому идти все дальше и дальше назад, разрушать все больше и больше октябрьскую конституцию, задвигать все больше всякими заслонками приоткрытый было политиче­ский клапан.

Нужно все безграничное тупоумие российского кадета или беспартийно-прогрессивного интеллигента, чтобы вопить по этому поводу о безумии правительства и убеждать его встать на конституционный путь. Правительство *не может поступать иначе,* отстаивая царскую власть и помещичьи земли от прикрытого, придавленного, но не уничтоженного напора снизу. И мы скажем правительству: что ж! задвигайте ваши заслонки, затыкайте приоткрытые клапаны. Пока клапаны были приоткрыты, свежий воздух поддавал жару в котле. Когда вы клапаны закроете, — взрыв может получиться самый для нас желательный. Наше дело — воспользоваться пошире перед массами на­рода превосходной столыпинской агитацией, превосходными столыпинскими разъяс­нениями «сущности конституции».

Но тут-то и выступает вся пропасть различия между тактикой либерально-монархической буржуазии и так-

ПОДДЕЛКА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ДУМЫ И ЗАДАЧИ С.-ДЕМОКРАТИИ 197

тикой социалистического пролетариата. Социал-демократия проповедует борьбу, разъ­ясняет народу на всех и всяческих уроках истории неизбежность борьбы, готовится к ней, отвечает на усиление реакции усилением революционной агитации. Либералы не могут проповедовать борьбы, ибо они боятся ее. На усиление реакции они отвечают развращающим сознание народа конституционным хныканьем и — усилением своего оппортунизма. Либералы поступают так, как это изобразил метко и картинно трудовик Седельников на митинге 9-го мая в доме Паниной . Когда либерала обругают, он го­ворит: слава богу, что меня не ударили. Когда его ударят, он благодарит бога, что его не убили. Когда его убьют, он возблагодарит бога за то, что его бессмертную душу из­бавили от тленной земной оболочки.

Когда столыпинская черносотенная банда цыкнула на кадетов и открыла поход про­тив их революционности, — кадеты завопили: неправда, мы не революционеры, мы — благонамеренные! Долой Выборгское воззвание, долой блоки с левыми, долой лозунг самого правого из правых с.-д., Плеханова, «полновластная Дума», долой вредные ре­волюционные иллюзии! Мы идем в Думу законодательствовать. Когда черносотенная шайка объявила, что кадетам, как партии нелегализованной, не дадут бланков избира­тельных записок, — кадеты возопили: это «меняет постановку вопроса о соглашениях» (передовица в «Речи» от 13 декабря)! Это «усиливает значение единственной регистри­рованной партии оппозиции, мирного обновления». «При соглашениях необходимо принять это во внимание»! А когда кадетского выборщика, ползком проползшего в мирнообновленский список, потащат в участок, — кадеты возблагодарят бога за то, что у нас не отняли все же совсем конституции. Единственная вполне безопасная партия — октябристы, скажут тогда наши рыцари права, — и разве мы не говорили всегда, что стоим на почве манифеста 17-го октября?

Как думают об этом товарищи меньшевики? Не следует ли поспешить созывом но­вой партийной конференции и

198 В. И. ЛЕНИН

объявить допустимыми соглашения с мирнообновленцами, а то и октябристами? Ведь они тоже хотят «полусвободы», как аргументирует сегодня (14 декабря) переконфу­женный Плеханов в газете бывших социал-демократов!127

Вопрос о мирнообновленцах не случайно выплыл у кадетов. Он ставился и раньше, до инструкции о бланках избирательных записок. Даже левые кадеты «Товарища» (на­зываемые некоторыми шутниками «почти-социалистами») еще в № от 5 декабря при­числяли к прогрессивным партиям и мирнообновленцев, считая всего 6 прогрессивных партий (к.-д., с.-д., с.-р., н.-с, п. д. р. и м. о.). В том же № «Товарища» бывшие социал-демократы обрушились своим страшным гневом на плакат о трех *главных* партиях, приложенный к № 8 «Пролетария» . Это — «политическая недобросовестность», — вопили друзья Плеханова, относить Гейдена к черносотенцам!

Мы очень рады, что заставили ренегатов социал-демократии защищать вчерашнего октябриста, который после разгона Думы протестовал против Выборгского воззвания и разговаривал о министерстве со Столыпиным.

Только половчее надо бы защищать его, гг. сотрудники Плеханова! Все знают, что на первых выборах октябристы (Гейден и Шипов в том числе) бывали в блоке с черны­ми. Вы готовы забыть это за перемену названия партии? Но на той же самой (4-ой) странице «Товарища» от 5 декабря читаем, что в «Союзе 17 октября» есть течение, стоящее за соглашение с партией «мирного обновления» и что это течение даже преоб­ладает в петербургском отделении союза. А несколько ниже приводится известие, что «главная управа объединенного русского народа» допускает блок с октябристами, по­чему «Товарищ» и отказывается признать октябристов конституционалистами.

Не правда ли, хорошо? Октябристов мы отказываемся назвать конституционалиста­ми за то, что черные допускают блок с ними. А мирнообновленцев мы называем про­грессивными, несмотря на то, что октябристы допускают блок с ними.

См. настоящий том, стр. 132—138. *Ред.*

ПОДДЕЛКА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ДУМЫ И ЗАДАЧИ С.-ДЕМОКРАТИИ 199

О, премудрые пескари пресловутой прогрессивной «интеллигенции»!

Защита интеллигентскими радикалами мирнообновленцев, поворот центрального органа партии к.-д. к мирному обновлению тотчас после инструкций о бланках, это все — типичные образчики либеральной тактики. Правительство шаг вправо, — а мы два шага вправо! Глядишь — мы опять легальны и мирны, тактичны и лояльны, приспосо­бимся и без бланков, приспособимся всегда применительно к подлости!

Это кажется либеральной буржуазии реальной политикой. Этим ползучим реализ­мом (по прекрасному выражению одного с.-д.) они гордятся, считают его верхом поли­тической тактичности и дипломатически-мудрой тактики. На самом же деле это не только самая глупая и самая предательская, но и самая бесплодная тактика, благодаря которой немецкие кадеты, начиная от франкфуртских болтунов128 и кончая пресмы­кающимися перед Бисмарком национал-либералами129, на полвека с лишним после буржуазной революции укрепили государственную власть в руках юнкеров (черносо­тенных помещиков, Дорреров, Булацелей, Пуришкевичей, — говоря по-русски) и в ру­ках «обшитого парламентскими формами военного абсолютизма»

Пора бы понять и нашим меньшевикам, пленяющимся этой политикой кадетов и пе­ренимающим ее, что единственно реальна в хорошем, а не пошлом смысле слова, поли­тика революционного марксизма. На ухищрения и повороты реакции отвечать надо не приспособлением вправо, а углублением и расширением революционной проповеди в пролетарских массах, развитием духа революционной классовой борьбы и революци­онных классовых организаций. Этим и только этим вы укрепляете силу единственных борцов против реакции при всех и всяческих поворотах и ухищрениях ее. Отвечая же на черносотенные проделки правительства приспособлениями своей тактики вправо, вы раздробляете и ослабляете этим единственную, способную на борьбу силу, силу ре­волюционных

200 В. И. ЛЕНИН

классов, вы засоряете их революционное самосознание мишурой политиканских «ма­невров».

Меньшевики сначала были против соглашений с кадетами. Соглашения осудил Мар­тов. Их с негодованием отверг Ю. Ларин. Не одобрял их даже Ник. И-ский. Под влия­нием сенатских разъяснений (наших реакционных сенатов в Женеве и в Питере) Мар­тов и К0 приспособились вправо. Они за блоки с кадетами, но не правее кадетов, боже упаси! С «оппозиционно-демократическими» партиями (резолюция Всероссийской конференции, принятая 18-ю против 14, по предложению ЦК) — не правее того!

Но вот кадеты повертывают к мирнообновленцам. И вы тоже, товарищи меньшеви­ки? В ответ на сенатские разъяснения — блоки с к.-д., в ответ на изъятие бланков — блоки с мирнообновленцами? Что же будете вы делать в ответ на аресты выборщиков??

Ваш отказ от действительно революционной проповеди в массах есть уже факт. Вы уже не боретесь с иллюзиями мирного пути и с носителями этих иллюзий, кадетами. Вы только и заняты черносотенной опасностью. А ваши «тонкие маневры» общих спи­сков с к.-д. построены на песке. Реальное содержание революционной социал-демократической работы в массах вы ослабляете, а выигрыш от политиканства доста­нется не вам, — может быть, даже не кадетам, — может быть, даже не мирнообновлен­цам, а октябристам! На подделку Думы вы отвечаете подделкой революционно-социал-демократической тактики — ни Думы вы этим не улучшите, ни социализма не укрепи­те, ни революции не двинете.

Политика беспринципного практицизма есть самая непрактичная политика.

На подделку Думы рабочий класс должен ответить не притуплением, а обострением своей революционной агитации, отделением от жалких предателей кадетов в своей из­бирательной кампании.

*Написано 14 (27) декабря 1906 г,*

*Напечатано 20 декабря 1906 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Пролетарий» №10*

201

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕГО КЛАССА

После разгона Думы правительство сдерживало возмущение страны только посред­ством военного террора. Усиленные и чрезвычайные охраны, аресты без конца, военно-полевые суды, карательные экспедиции, все это, вместе взятое, нельзя назвать иначе, как военным террором.

Правительство испытывало свою силу на этом военном подавлении освободительно­го движения. Хватит силы, — вовсе не созовем Думы, сразу удовлетворим желания Союза русского народа и тому подобных «истинно-русских» партий черносотенцев. Не хватит силы, — созовем еще раз, попытаемся переделать избирательный закон, попы­таемся обеспечить черносотенную Думу или укротить кадетскую Думу. Так рассужда­ло правительство.

Военной силы беспощадного подавления хватило до сих пор, по крайней мере, толь­ко на то, чтобы посредством сенатских разъяснений отнять, вопреки закону, избира­тельное право у тысяч и десятков тысяч рабочих, неимущих крестьян, железнодорож­ников. Финансовые затруднения правительства чрезвычайно усилились. Займа пока не удается добыть. Грозит неминуемое банкротство. Внутри страны правительство не мо­жет опереться ни на одну партию, колеблясь между шайками хулиганов (истинно рус­ские люди) и октябристами. Вполне спеться оно не могло даже и с октябристами.

202 В. И. ЛЕНИН

При таких условиях начинается избирательная кампания во вторую Думу. Обыва­тель запуган. На него удручающе повлияли военно-полевые суды. Он находится под впечатлением правительственного хвастовства, что Дума будет послушной. Он подда­ется настроению и готов простить все ошибки кадетам, готов выбросить за борт все то, чему научила его первая Дума, и голосовать за кадета, лишь бы не прошел черносоте­нец.

Со стороны обывателя такое поведение понятно. Обыватель никогда не руководится твердым миросозерцанием, принципами цельной партийной тактики. Он всегда плывет по течению, слепо отдаваясь настроению. Он не может рассуждать иначе, как противо­поставляя черной сотне самую скромную иа оппозиционных партий. Он не в состоянии самостоятельно обдумать опыт первой Думы.

Но то, что естественно для обывателя, непростительно для партийного человека и совсем уже неприлично для социал-демократа. Прислушайтесь, в самом деле, к дово­дам тех социал-демократов, которые зовут социалистов рабочих *голосовать за кадетов* (все равно, за одних ли только кадетов там, где социал-демократы отказались вовсе вы­ставлять своего кандидата, или за кадета вместе с социал-демократом, где есть общий список). Вместо доводов вы услышите один только припев, один крик страха и отчая­ния: как бы не прошли черносотенцы! голосуйте все за кадетов! составляйте общие списки с кадетами!

Социал-демократ, член рабочей партии, не может опускаться до такой обыватель­щины. Он должен дать себе ясный отчет в том, какие действительные общественные силы ведут борьбу, какое действительное значение имеет Дума вообще и господство­вавшая в первой Думе партия кадетов в особенности. Кто рассуждает о современной политике пролетариата, не обдумав всех этих вопросов, тот никогда не может прийти к сколько-нибудь верным выводам.

За что идет теперь борьба в России? За свободу, т. е. за власть народных представи­телей в государстве,



Первая страница еженедельника «Тернии Труда» № 1, 24 декабря 1906 г. с передовой статьей В. И. Ленина «Политическое положение и задачи

рабочего класса»

*Уменьшено*

**203**

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕГО КЛАССА 205

а не старого правительства. За землю для крестьян. Правительство всеми силами борет­ся против этих стремлений, отстаивает свою власть, свою землю (ибо самые богатые помещики принадлежат к числу самых знатных и наиболее высокопоставленных лиц в государстве). Правительство имеет против себя рабочих и массу крестьянской бедноты, а также, разумеется, и городской бедноты, о которой не к чему говорить отдельно, ибо у нее нет особых интересов в отличие от основных интересов пролетариата и крестьян­ства.

Как относятся к борьбе высшие классы, помещики и буржуазия? Сначала, до 17-го октября, большая часть их были либеральны, т. е. сочувствовали свободе, даже помога­ли так или иначе борьбе рабочих. Буржуазия была недовольна самодержавным поряд­ком управления и требовала себе тоже участия в государственных делах. Буржуазия называла себя демократичной, т. е. стоящей за народную свободу, чтобы найти под­держку в народе своим стремлениям. Но после 17-го октября буржуазия удовлетвори­лась тем, что получено, т. е. участием помещиков и капиталистов в государственных делах и обещаниями свободы со стороны уцелевшей старой власти. Буржуазия испуга­лась самостоятельной борьбы пролетариата и крестьянства, провозгласив: довольно ре­волюции!

До 17-го октября была одна широкая либерально-буржуазная партия земцев, соби­равшихся на свои знаменитые полулегальные съезды и издававших за границей журнал «Освобождение»131. После 17-го октября участники земских съездов раскололись: дельцы-капиталисты и более крупные или по-крепостнически хозяйничающие поме­щики ушли в партию октябристов, т. е. прямо перешли на сторону правительства. Дру­гая часть, в особенности адвокаты, профессора и прочая буржуазная интеллигенция об­разовали партию к.-д. (конституционалистов-демократов). Эта партия тоже повернула против революции, тоже испугалась рабочей борьбы, тоже провозгласила: довольно! Но она хотела

206 В. И. ЛЕНИН

и хочет прекратить борьбу более тонкими средствами, маленькими уступками народу, выкупом для крестьян и т. п. Партия кадетов обещала народу свободу и крестьянам землю, если народ будет выбирать кадетов в Думу. Социал-демократы понимали, что это обман народа, и потому бойкотировали Думу. Но темные крестьяне и запуганные обыватели провели все же кадетов в Думу. Кадеты, вместо борьбы за свободу, стали из Думы звать народ к успокоению, а сами добиваться назначения их в царские министры. И Думу разогнали за неугодные речи, за то, что социал-демократы и более смелые де­путаты обращались к народу с думской трибуны и звали его на борьбу.

Теперь даже самые слепые или темные люди должны понять, какова партия кадетов. Это партия не народных борцов, а буржуазных ходатаев, посредников-торгашей. Толь­ко тогда рабочие и сознательные крестьяне в состоянии будут добиться своих целей, когда масса перестанет верить в партию к.-д., когда масса поймет необходимость само­стоятельной борьбы. Поэтому голосовать за кадетов и проповедовать такое голосова­ние значит ослаблять сознание масс, их сплоченность и готовность к борьбе.

Перед сознательными рабочими встает теперь совсем иная задача. Против обыва­тельской растерянности и безыдейности они должны выступить с последовательной, выдержанной, стройной, социалистической проповедью в избирательной кампании.

Ближайшая задача сознательных рабочих разъяснить всей массе пролетариата и всем передовым представителям крестьянства, какова действительная борьба, каково дейст­вительное положение разных классов в этой борьбе.

Рабочие больше всех классов пошли вперед за время нашей революции. Они все в массе тянут теперь к социал-демократии. Здесь более усиленная, более широкая работа, конечно, необходима, но она уже направляется по торному пути. Всего важнее и всего труднее работа в крестьянстве. Крестьяне, это класс мелких

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕГО КЛАССА 207

хозяйчиков. Класс этот поставлен в гораздо менее выгодные условия борьбы за свободу и борьбы за социализм, чем рабочие. Крестьяне не объединены вместе крупными пред­приятиями, а раздроблены мелким, обособленным хозяйничаньем. Крестьяне не видят перед собой такого открытого, явного, единого врага, как рабочие — капиталиста. Кре­стьяне сами отчасти хозяева и собственники; поэтому они всегда тянутся за буржуази­ей, хотят подражать ей, мечтают о развитии и укреплении своей мелкой собственности, а не об общей борьбе рабочего класса с классом капиталистов.

Вот почему вся масса крестьянской бедноты всегда и во всех странах оказывалась менее устойчивой в борьбе за свободу и за социализм, чем рабочие. Вот почему и у нас в России крестьянские депутаты в Думе, трудовики, не сумели еще, несмотря на все уроки кадетского предательства, отделаться от влияния либеральной буржуазии, от ее взглядов, от ее предрассудков, от ее приемов в политике, — приемов, якобы хитрых, тонких, состоящих из красивых «маневров», а на деле глупых, праздных и позорных для всякого истинного борца.

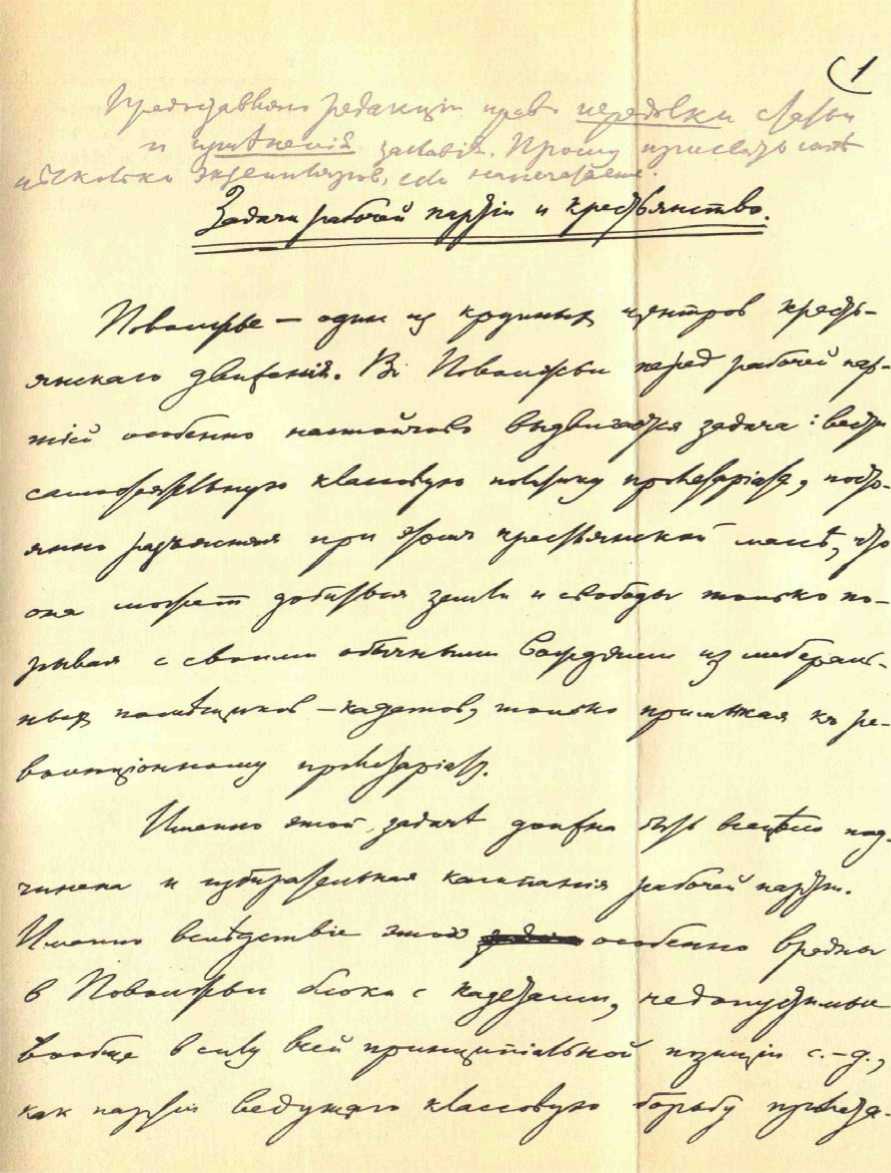
Сознательные рабочие! Пользуйтесь избирательной кампанией, чтобы вполне рас­крыть глаза народу ! Не поддавайтесь убеждениям тех благомыслящих, но слабых и не­устойчивых людей, которые зовут вас к составлению общих списков с кадетами, к за­темнению сознания масс посредством общих лозунгов с кадетами. Относитесь крити­чески к ходячим крикам, воплям и страхам насчет черносотенной опасности. Действи­тельная и коренная опасность для русской революции, это — неразвитость массы кре­стьянства, нестойкость его в борьбе, непонимание им всей пустоты и всего предатель­ства буржуазного либерализма. Боритесь с этой опасностью, говорите всю правду от­крыто и до конца всей народной массе, этим вы отвлечете ее от пустозвонов кадетов и привлечете к поддержке социал-демократии. Этим и только этим вы можете побороть действительную черносотенную

208 В. И. ЛЕНИН

опасность. И никакие сенатские разъяснения, никакие казни, никакие аресты не отни­мут у народа *такой* работы, работы повышения гражданского и классового сознания масс, работы по организации их во имя самостоятельных, а не либерально-буржуазных задач борьбы.

*«Тернии Труда» № 1, Печатается по тексту*

*24 декабря 1906 г. еженедельника «Тернии Труда»*



Первая страница

рукописи В. И. Ленина

«Задачи рабочей партии

и крестьянство». — 1906 г.

Уменьшено

209

ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ И КРЕСТЬЯНСТВО 132

Поволжье — один из крупных центров крестьянского движения. В Поволжье перед рабочей партией особенно настойчиво выдвигается задача: вести самостоятельную классовую политику пролетариата, постоянно разъясняя при этом крестьянской массе, что она может добиться земли и свободы только порывая с своими обычными вождями из либеральных помещиков-кадетов, только примыкая к революционному пролетариа­ту.

Именно этой задаче должна быть всецело подчинена и избирательная кампания ра­бочей партии. Именно вследствие этого особенно вредны в Поволжье блоки с кадета­ми, недопустимые вообще в силу всей принципиальной позиции социал-демократии, как партии ведущего классовую борьбу пролетариата. Чтобы нагляднее показать это, возьмем в пример одного крестьянского депутата от Поволжья в первой Думе. Депутат этот — г. И. Жилкин, трудовик, выбранный от Саратовской губернии.

Теперь трудовик Жилкин пишет в питерской кадетской газете «Товарищ» и защища­ет блоки с кадетами. Посмотрите же, *как* он защищает эти блоки. В «Товарище» от 17-го декабря он рассказывает про выборы в первую Думу по Саратовской губернии. Кре­стьяне выбирали своих людей, не доверяя по инстинкту — верному инстинкту трудя­щихся и эксплуатируемых — не доверяя либеральному помещику и буржуазному адво­кату. В губернии, когда съехались для выбора

210 В. И. ЛЕНИН

депутатов в Думу все выборщики, крестьяне составили около двух пятых всего числа выборщиков.

(Напомним, что все число выборщиков по Саратовской губернии — 150. Из них 64 от крестьян, 51 от землевладельцев и 35 от горожан. Г. Жилкин дает цифру 152 выбор­щика, прибавляя, может быть, рабочую курию.)

Крестьянские выборщики столкнулись в губернии с «видными» кадетами, вроде «прикосновенного к центральному комитету кадетской партии» г. H. H. Львова. Среди выборщиков от уездных городов проявились люди левее кадетов. И очень быстро, поч­ти сам собою образовался левый блок, «союз трудящихся», зародыш будущей Трудо­вой группы в Думе.

Начался торг с кадетами за места в Думе. Кадеты требовали 2/з мест для к.-д., «тру­дящиеся» для себя. Не сошлись. Кадеты не верили в силу и сплоченность союза трудя­щихся. На последнем предвыборном собрании оказалось, однако, что из 152 голосов кандидаты союза получили *от 78 до 89 голосов.* «Главные кандидаты кадетов получили от 50 до 67».

Тогда кадеты сдались. Они согласились на то, чтобы от их рартии было меньшинст­во в Думе. «Комитет союза трудящихся согласился провести двух кандидатов кадет­ского флага: Н. Н. Львова и С. А. Котляревского И характерно, — пишет г. Жилкин, — что эти кандидаты, только что получившие по запискам 59 и 67 голосов, получили при баллотировке 111».

Да, это очень и очень характерно. Только трудовик Жилкин не понимает, к сожале­нию, *значения* сообщаемых им фактов.

Подумайте только: левый союз трудящихся, располагая 78—89 голосами из 152, т. е. *большинством,* провел в Думу Н. Н. Львова. И поэтому г. Жилкин, трудовик, защищает блоки с кадетами.

Знаете ли вы, рабочие и крестьяне, кто такой Н. Н. Львов? Это — помещик, один из основателей «Союза освобождения», т. е. один из основателей кадетской партии. Он семь лет прослужил предводителем дворянства. В Думе он принадлежал к самым пра­вым

ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ И КРЕСТЬЯНСТВО 211

кадетам. Другими словами, он не только боролся против рабочих депутатов с.-д. и про­тив трудовиков, он находил даже, что вся кадетская партия идет слишком далеко влево! Он находил, что кадетские каторжные законы о собраниях и печати слишком либе­ральны, что разорительный выкуп, который предлагали крестьянам кадетские помещи­ки, есть слишком щедрая для крестьян реформа. Кадеты хотели продать землю кресть­янам по справедливой оценке с тем, чтобы производили эту справедливую оценку представители от крестьян в равном числе с представителями от помещиков и с при­бавлением представителей от правительства. Один крестьянин, один помещик, один полицейский чин, — неправда ли, как хороша была кадетская справедливость? Для господина помещика Львова это казалось чересчур либеральным. Господин помещик хотел бы, видимо, чтобы полицейских было побольше в местных земельных комитетах.

И поэтому г. Львов держал в Думе речи *против* крестьянского требования земли. Г. Львов во время Думы забегал с заднего крыльца к власть имущим, чтобы поторговаться о министерских местечках для либеральных помещиков на условии «обуздания» тру­довиков и социал-демократов в Думе. Вот каков либеральный помещик Львов, прове­денный в Думу трудовиками. И после разгона Думы помещик Львов разговаривал со Столыпиным о вступлении в его министерство! !

Чтобы свободнее разговаривать со Столыпиным, Львов ушел от кадетов и образовал партию мирного ограбления. *С этой партией кадеты вступают теперь в блоки.* Эту партию газета «Товарищ», где пишет г. Жилкин, называет прогрессивной, а не черно­сотенной!

Но нам важно то, что Львов был кадетом, когда проходил в Думу. Важно то, что ка­дет-помещик самым подлым образом изменил крестьянам, борясь против их требова­ний в Думе, торгуясь о министерском местечке даже после разгона Думы с людьми, ко­торые расстреливали и избивали крестьян массами.

212 В. И. ЛЕНИН

Вот каких кадетов-помещиков провели трудовики в Думу!

Допустим, что г. Жилкин и другие трудовики не знали *тогда,* какая птица Львов. Допустим, что г. Жилкин и К0 *ошиблись.* За ошибку нельзя судить.

Хорошо. Ну а теперь, может г. Жилкин не знать того, как кадетские помещики вроде Львова переметываются от «народной свободы» к столыпинскому военно-полевому министерству? Г. Жилкин знает это и *все-таки* советует трудовикам и рабочим с.-д. блоки с партией либеральных помещиков и буржуазных адвокатов, с партией к.-д.

Львов — образец предателя кадета, образец помещичьей партии либералов.

Жилкин — образец несознательного и неустойчивого трудовика, который тащится в хвосте у «либеральных» помещиков, не умея открыть глаза крестьянину, не умея побе­дить, даже будучи в большинстве, не умея звать крестьянина на самостоятельную борьбу.

Пусть же все сознательные рабочие, все социал-демократы Поволжья учат народ на примере Львова и Жилкина.

Рабочие ! Хотите ли вы помогать проводить в Думу кадетов вроде помещика Львова, который сегодня ораторствует о народной свободе, а завтра переметывается на сторону Столыпина?

Если вы не хотите этого, отвергайте всякие блоки с кадетами, с этой партией «либе­ральных» помещиков. Зовите крестьян поддерживать рабочую с.-д. партию, а не пар­тию к.-д.

Крестьяне! Хотите ли вы еще раз проводить в Думу «либеральных» помещиков, вроде кадета Львова, который перед Думой сулил вам молочные реки и кисельные бе­рега, а в Думе предлагал справедливую оценку помещичьей земли через посредство на­значенных помещичьим правительством чиновников? Хотите ли вы доверить защиту крестьянских требований либеральным помещикам или буржуазным адвокатам?

Если вы не хотите этого, голосуйте за социал-демократов, т. е. за рабочую партию. Нигде в мире с.-д.

ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ И КРЕСТЬЯНСТВО 213

рабочая партия не изменяла интересам разоренного, нуждающегося, трудящегося и эксплуатируемого крестьянства. Везде во всем мире либеральная буржуазия так же об­манывала борющихся за землю и за свободу крестьян, как обманывают их у нас кадеты Львовы.

Нет и быть не может иного средства против неустойчивости трудовиков, кроме крепкой, сознательной, не отступающей от классовой точки зрения рабочей партии. Крестьяне могут добиться земли и свободы, только идя рука об руку с сознательными рабочими. 28 декабря 1906 г.

*Впервые напечатано*

*21 января 1935 г. в газете Печатается по рукописи*

*«Волжская Коммуна» №19 Подпись:H. Ленин*

214

ПРЕДИСЛОВИЕ

К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХТА «НИКАКИХ КОМПРОМИССОВ, НИКАКИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ!»

Брошюра Либкнехта, предлагаемая в переводе русскому читателю, имеет особый интерес в настоящее время, накануне выборов во вторую Думу, когда вопрос об изби­рательных соглашениях живо интересует и рабочую партию и общественное мнение либеральной буржуазии.

Мы не будем здесь останавливаться на общем значении брошюры Либкнехта. Чита­телю необходимо обратиться к сочинению Фр. Меринга об истории германской социал-демократии и к ряду других произведений наших немецких товарищей, чтобы ясно представить себе это значение и понять правильно отдельные места брошюры, допус­кающие кривотолки, если взять их вне той обстановки, когда и как они были сказаны.

Нам важно отметить здесь *приемы* рассуждения Либкнехта. Важно показать, как он *подходил* к вопросу о соглашениях, чтобы помочь русскому читателю самостоятельно подойти к разрешению интересующего нас вопроса о блоках с кадетами.

Либкнехт нисколько не отрицает того, что соглашения с буржуазно-оппозиционными партиями «полезны» — и с точки зрения «парламентских мандатов», и с точки зрения привлечения «союзника» (якобы союзника) против общего врага, ре­акции. Но в том и обнаруживается действительно политический ум и испытанный со­циал-демократизм ветерана германских социалистов, что он *не ограничивается* этими

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХТА 215

соображениями. Он разбирает, не является ли «союзник» скрытым врагом, которого особенно опасно пустить в свои ряды? борется ли действительно и как борется этот союзник против общего врага? не связана ли полезность соглашений, с точки зрения увеличения числа парламентских мандатов, с вредом в отношении более длительных и более глубоких задач пролетарской партии?

Возьмем хоть эти три, намеченные мною сейчас, вопроса и посмотрим, *понимает ли* значение их такой, например, защитник соглашений русских с.-д. с кадетами, как Пле­ханов. Мы увидим, что Плеханов ставит вопрос о соглашениях невероятно узко. Каде­ты хотят бороться с реакцией, значит... соглашения с кадетами! Дальше этого Плеханов не идет, дальнейший разбор вопроса кажется ему доктринерством. Неудивительно, что социал-демократ, настолько забывший требования социал-демократической политики, оказался в соседстве и сотрудничестве с ренегатами социал-демократии, каковы гг. Прокоповичи и прочие публицисты «Товарища». Неудивительно, что даже принципи­альные единомышленники такого с.-д., меньшевики, либо смущенно молчат, не смея громко сказать того, что они думают о Плеханове, и отрекаясь от него на рабочих соб­раниях, либо прямо смеются над ним, как бундовцы в «Volkszeitung» и в «Нашей Три­буне»133.

Либкнехт учит нас тому, что в каждом союзнике из буржуазии социал-демократ должен уметь открыть его опасные стороны и не скрывать их. А у нас меньшевики кричат о том, что не с кадетами надо бороться, а с черносотенной опасностью! Как по­лезно было бы для таких людей вдуматься в слова Либкнехта: «Глупые и жестокие на­силия полицейских политиков, посягательства закона против социалистов — каторж­ного закона, закона против партий, проповедующих переворот, могут в нас вызвать чувство презрительного сожаления, — но врага, который протягивает нам руку для из­бирательного соглашения и втирается к нам, как друг и брат, — такого врага и *только такого мы должны бояться».*

216 В. И. ЛЕНИН

Вы видите: насилия полицейских, черносотенные законы имеет в виду и Либкнехт. И тем не менее он смело говорит рабочим: не этого врага, а избирательного соглашения с лжедругом надо бояться. Почему так думал Либкнехт? Потому, что он всегда считал силу борцов действительной силой только тогда, когда это есть сила *сознательных* ра­бочих масс. А сознательность масс не развращают насилия и каторжные законы, — ее развращают *лжедрузъя* рабочих, либеральные буржуа, *отвлекающие* массы от настоя­щей борьбы посредством пустых фраз о борьбе. Наши меньшевики и Плеханов не по­нимают, что борьба с кадетами есть борьба за освобождение сознания рабочих масс от лживых кадетских мыслей и предрассудков насчет соединения народной свободы со старой властью.

Либкнехт настолько резко подчеркивал эту большую опасность ложных друзей по сравнению с прямыми врагами, что говорил: «введение нового закона против социали­стов было бы меньшим злом, чем затушевыванье классовой противоположности и пар­тийных границ, благодаря избирательным соглашениям».

Переведите эту фразу Либкнехта на язык русской политики в конце 1906 года: «чер­носотенная Дума была бы меньшим злом, чем затушевыванье классовой противопо­ложности и партийных границ, благодаря избирательным соглашениям с кадетами». Какой дикий вопль подняли бы против Либкнехта за такую фразу перебежавшие от со­циализма к либералам писатели «Товарища» и подобных газет! Как часто слышали мы на рабочих собраниях и со страниц меньшевистских изданий такие же «осуждения» большевиков за подобные мысли, какие выпали на долю Либкнехта (стр. 54 предлагае­мой брошюры). Но большевики так же мало испугаются этих воплей и этих осуждений, как мало испугался их Либкнехт. Только плохие социал-демократы способны пренеб­режительно говорить о том вреде, который приносят рабочим массам присосеживаю-щиеся к ним посредством избирательных соглашений либеральные предатели народной свободы.

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХТА 217

Кстати об этом предательстве либерализма. Наши оппортунисты, Плеханов в том числе, кричат: бестактно говорить у нас и теперь о предательство либерализма. Плеха­нов написал даже целую брошюру, чтобы поучить бестактных социалистов-рабочих вежливому обращению с кадетами. До какой степени неоригинальны плехановские мысли, до какой степени затасканы еще немецкими либеральными буржуа плеханов­ские фразы, это яснее всего показывает брошюра Либкнехта. Оказывается, что Плеха­нов «козырял» против революционных социал-демократов *той самой* детской сказкой о волке и пастухе, которою пробовали немецкие оппортунисты запугать и Либкнехта: дескать, вы так приучите всех слышать ваши крики: «волк! волк!», что, когда придет волк, вам не поверит никто. Метко ответил Либкнехт немецким многочисленным еди­номышленникам теперешнего Плеханова: «во всяком случае интересы партии охраня­ются осмотрительными людьми не хуже, чем зубоскалами».

Возьмем второй намеченный нами вопрос: борется ли действительно наша либе­ральная буржуазия, т. е. кадеты, против черносотенной опасности и как борется? Пле­ханов не умеет ни поставить этого вопроса, ни разрешить его посредством вниматель­ного разбора политики кадетов в революционной России. Из «общего понятия» о бур­жуазной революции Плеханов, нарушая азбуку марксизма, выводит конкретное отно­шение русских с.-д. к кадетам, вместо того, чтобы из изучения реальных особенностей русской буржуазной революции выводить общее понятие о взаимоотношении буржуа­зии, пролетариата и крестьянства в современной России.

Либкнехт учит нас рассуждать иначе. Когда ему говорили о борьбе либеральной буржуазии с реакцией, он отвечал разбором того, *как* она боролась. И он показывал — в предлагаемой брошюре и во многих других статьях — что немецкие либералы (со­всем как наши кадеты) «предают свободу», что они сближаются с «юнкерами (помещи­ками) и духовенством», что они не сумели быть революционными в революционную эпоху.

218 В. И. ЛЕНИН

«С того момента, — говорит Либкнехт, — когда пролетариат начинает выступать, как класс, обособившийся от буржуазии и по своим интересам враждебный ей, *бур­жуазия перестает быть демократической».*

А наши оппортунисты, точно в насмешку над правдой, величают кадетов (даже в ре­золюциях партийных с.-д. конференций) демократами, хотя кадеты отрицают демокра­тизм в своей программе, признают верхнюю палату и т. п., хотя они предлагали в Госу­дарственной думе каторжные законы против собраний и боролись против образования без разрешения начальства местных земельных комитетов на основе всеобщего, прямо­го, равного и тайного голосования!

Либкнехт вполне справедливо осуждал употребление слова революция, как пустой фразы. Когда он говорил о революции, он действительно верил в нее, — он действи­тельно разбирал все вопросы и все шаги тактики не только с точки зрения интересов минуты, а с точки зрения коренных интересов всей революции. Либкнехту случалось, как и русским революционным с.-д., переживать тяжелые переходы от непосредствен­но-революционной борьбы к убогой, гнусной, подло-черносотенной конституции. Либкнехт умел приспособляться к этим тяжелым переходам, умел работать для проле­тариата на всякой, даже самой худой, почве. Но он не ликовал при этом, переходя от борьбы против подлой конституции к работе на почве этой конституции, не хихикал над теми, кто *все* сделал, чтобы не допустить *появления* на свет подобной «конститу­ции». «Осторожность» Либкнехт видел не в том, чтобы поскорее лягнуть ногой па­дающую (хотя бы временно падающую) революцию, чтобы поскорее приспособиться к куцей конституции. Нет, старый ветеран революции видел «осторожность» пролетар­ского вождя в том, чтобы позже всех малодушных и трусливых буржуа переходить на почву «приспособления» к тому, что рождается из временных поражений революции. «Практическая политика, — говорит Либкнехт, — принуждала нас приспособляться к учреждениям того общества, в котором мы живем; но каждый новый шаг по

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХТА 219

пути приспособления к современному общественному порядку давался нам с трудом и делался *лишь с большой осторожностью.* Это вызывало не мало насмешек с разных сторон. *Но тот, кто боится вступить на эту покатую плоскость, во всяком случае более надежный товарищ, чем тот, кто смеется над нашей осторожностью».*

Запомните эти золотые слова, товарищи рабочие, бойкотировавшие виттевскую Ду­му. Вспоминайте почаще эти слова, когда жалкие педанты будут смеяться перед вами над бойкотом Думы, забывая, что под знаменем бойкота булыгинской Думы разгоре­лось первое (и до сих пор единственное, — но, мы уверены, не последнее) народное движение против *подобных* учреждений. Пусть предатели кадеты гордятся тем, что они раньше всех согласились добровольно ползти на брюхе под законами контрреволюции. Сознательный пролетариат будет гордиться тем, что он дольше всех стоял с высоко поднятым знаменем и шел в открытый бой, — гордиться тем, что он падал только под тяжелыми ударами в битве, что он дольше всех делал попытки и звал народ подняться еще раз, ринуться массой и задушить врага.

**\* \* \***

Перейдем, наконец, к третьему и последнему из намеченных нами вопросов. Не вре­дят ли соглашения на выборах тому, что нам особенно дорого: «чистоте принципов» социал-демократизма? Увы! На этот вопрос русская политическая действительность уже дала ответ, — ответ фактами, вызывающими краску стыда у сознательных рабочих.

Меньшевики уверяли в резолюциях, клялись и божились на собраниях, что они идут только на технические соглашения, что они продолжают идейную борьбу с кадетами, что они ни за что, ни за что не уступят ни на волос своей социал-демократической по­зиции, своих чисто пролетарских лозунгов.

И что же? Не кто иной, как Плеханов, отправился в переднюю кадетских газет, что­бы преподносить

220 В. И. ЛЕНИН

народу «средний» лозунг, и не кадетский и не социал-демократический, всем прият­ный, ни для кого не обидный: «полновластная Дума». Нужды нет, что этот лозунг пря­мо обманывает народ, засоряет ему глаза, — лишь бы соглашение было с либеральны­ми помещиками! Но кадеты презрительно прогнали Плеханова, социал-демократы от­вернулись от него, одни смущенно, другие с негодованием. Он остался теперь один и изливает свою злобу, браня большевиков за «бланкизм», публицистов «Товарища» за «нескромность», меньшевиков за недипломатичность, браня всех кроме себя! Бедный Плеханов, как жестоко оправдались на нем прямые и ясные, гордые и резкие слова Либкнехта о принципиальном вреде соглашений!

А «товарищ» Васильев (тоже из швейцарской кухни выглянувший на революцию) предложил в «Товарище» (17 декабря), прямо ссылаясь на Плеханова, попросту распус­тить с.-д. партию и временно — только временно! — слиться с либералами. Да, неда­ром говорил Либкнехт, что и у них в партии едва ли кто-нибудь хотел уклонения «от партийных принципов». Дело не в хотении, а в том, к чему *сила вещей* приводит пар­тию за ошибочный шаг. И у Плеханова хотения были самые хорошие: мирком да лад­ком с кадетами против черносотенной опасности, — а вышел один срам и скандал для социал-демократии.

Товарищи рабочие, читайте внимательнее брошюру Вильгельма Либкнехта и по­  
строже проверяйте тех, кто советует вам гибельные для пролетариата и для дела свобо­  
ды соглашения с кадетами!  
Декабрь 1906 г. *Н. Ленин*

*Напечатано в 1907 г. в брошюре,*

*изданной в Петербурге Печатается по тексту брошюры*

*издательством «Новая дума»*

221

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ

БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО «ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ

И ПЕРСПЕКТИВЫ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Русские передовые рабочие давно знают К. Каутского, как *своего* писателя, умеюще­го не только обосновать и разъяснить теоретическое учение революционного марксиз­ма, но и применить его с знанием дела, с серьезным разбором фактов, к сложным и за­путанным вопросам русской революции. И теперь, когда внимание социал-демократов чуть не всецело иногда поглощает безыдейная трескотня либеральных Петрушек, с их вольными и невольными подголосками, когда мелочи «парламентской» техники засло­няют перед многими принципиальные вопросы пролетарской классовой борьбы, когда унылое настроение овладевает сплошь и рядом даже порядочными людьми, принижая их умственные и политические способности, — теперь втройне важно для всех социал-демократов России внимательно прислушаться к мнению Каутского по основным во­просам русской революции. И даже не столько прислушаться к мнению Каутского, сколько вдуматься в его постановку вопроса, — ибо Каутский не так легкомыслен, что­бы болтать о малознакомых ему конкретных вопросах русской тактики, не так невеже­ствен в русских делах, чтобы отделываться общими местами или некритическим по­вторением самого модного выкрика.

Каутский отвечает на вопросы, с которыми Плеханов обратился к ряду иностранных социалистов. И, отвечая на эти вопросы, — вернее, выбирая из этих неумно

222 В. И. ЛЕНИН

поставленных вопросов то, о чем *можно* вести с пользой для дела беседу между социа­листами всех стран, — Каутский начинает с скромной оговорки. «По отношению *к рус­ским* товарищам я чувствую себя в положении *учащегося,* когда речь идет о русских делах». Эта скромность — не фальшивое скромничанье «генерала» от социал-демократии, который начинает с мещанских ужимок, чтобы кончить какой-нибудь вы­ходкой бурбона. Нет. Каутский *на деле* ограничился ответом *только* на такие вопросы, разбираясь в которых он может *помочь* мыслящим социал-демократам России в их са­мостоятельной работе анализа конкретных задач и лозунгов дня. Каутский отказался быть генералом, который командует: направо или налево! Он предпочел сохранить по­ложение далеко стоящего, но зато вдумчивого товарища, показывающего, каким путем мы должны сами искать ответа.

Плеханов спрашивал Каутского, во-1-х, об «общем характере» русской революции: буржуазная она или социалистическая? Во-2-х, об отношении с.-д. к буржуазной демо­кратии. В-З-х, о поддержке с.-д. партией партий оппозиционных на выборах в Думу.

Вопросы эти подобраны, на первый взгляд, очень «тонко». Но пословица недаром говорит: «Где тонко, там и рвется». Дело в том, что в этих вопросах сколько-нибудь знающий и внимательный человек сразу видит тонкую... *подделку.* Это — подделка, во-первых, в том смысле, что перед нами образчик метафизики, против которой Плеханов любит пышно декламировать, не умея изгнать ее из своих собственных конкретно-исторических рассуждений.. Это подделка, во-2-х, в том смысле, что вопрошаемый ис­кусственно загоняется в одну маленькую и до убожества узкую загородочку. Только при полной, можно сказать девственной, невинности в вопросах политики можно не заметить того, как Плеханов нарочно начинает издалека, подталкивая легонечко во­прошаемого к оправданию... блоков с кадетами!

Подгонять простоватого собеседника к оправданию блоков с определенной партией и не называть этой

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО 223

партии; — толковать о революционном движении и не различать революционной и оп­позиционной буржуазной демократии; — намекать, что буржуазия «борется» *по-своему,* т. е. иначе, чем пролетариат, и не говорить прямо и ясно, в чем же тут на деле различие; — ловить собеседника, как галчонка, на приманку амстердамской резолю­ции, которая должна *прикрыть* от иностранца действительное содержание спорных во­просов русской социал-демократии; — выводить конкретные положения об определен­ной тактике в определенном случае, об отношении к различным партиям буржуазной демократии из общей *фразы,* об «общем характере» революции, вместо того, чтобы этот «общий характер русской революции» выводить из точного разбора конкретных данных об интересах и положении различных классов в русской революции; — разве же это не подделка? разве это не явная насмешка над диалектическим материализмом Маркса?

Да — да, нет — нет, а что сверх того, то от лукавого! Либо буржуазная, либо социа­листическая революция, а остальное можно «вывести» из основного «решения» по­средством простых силлогизмов!

Громадной заслугой Каутского является то, что он, отвечая на подобные вопросы, сразу понял суть дела и суть ошибки, заключенной уже в формулировке самих вопро­сов. Каутский, *в сущности,* ответил на плехановские вопросы *тем,* что *отбросил* пле­хановскую постановку вопроса! Каутский ответил Плеханову тем, что *исправил* плеха­новскую постановку вопроса. Критика плехановской постановки вопроса, данная Каут­ским, вышла при этом тем убийственнее, чем мягче и осторожнее поправлял он ини­циатора анкеты. «Мы хорошо поступим, — пишет Каутский, — если усвоим себе ту мысль, что мы стоим перед совершенно новыми ситуациями и проблемами, к которым не подходит ни один старый шаблон».

Это не в бровь, а в глаз против плехановского вопроса: буржуазная ли революция у нас по общему ее характеру или социалистическая? Это — старый шаблон, говорит Ка­утский. Нельзя так ставить вопроса,

224 В. И. ЛЕНИН

это не по-марксистски. Революция в России не буржуазная, ибо буржуазия не принад­лежит к движущим силам теперешнего революционного движения России. И револю­ция в России не социалистическая, ибо она *никоим образом* не может привести проле­тариат к *единственному* господству или диктатуре. Социал-демократия может победить в русской революции и *должна* стремиться к этому. Но победой теперешней револю­ции не может быть победа только пролетариата без помощи других классов. Какой же класс является, в силу объективных условий теперешней революции, союзником про­летариата? *Крестьянство:* «прочная общность интересов на все время революционной борьбы существует только между пролетариатом и крестьянством».

Все эти положения Каутского дают самое блестящее подтверждение тактики рево­люционного крыла российской социал-демократии, т. е. тактики большевиков. И это подтверждение тем более ценно, что Каутский, отстранив от себя конкретные и прак­тические вопросы, сосредоточил все внимание на систематическом изложении *общих основ* социалистической тактики в нашей революции. Он показал, что затасканный Плехановым прием рассуждения: «революция буржуазная — надо поддерживать бур­жуазию» не имеет ничего общего с марксизмом. Он признал таким образом основную ошибку нашего с.-д. оппортунизма, т. е. меньшевизма, против которой еще с начала 1905 года вели борьбу большевики.

Далее, анализ Каутского, исходившего не из общих фраз, а из разбора положений и интересов определенных классов, подтвердил тот вывод, который находили «бестакт­ным» наши кадетские подголоски, именно: что буржуазия больше боится в России ре­волюции, чем реакции, что абсолютизм она ненавидит за порождение им революции, что политической свободы она хочет для прекращения революции. Сопоставьте это с наивностью веры в кадета у нашего Плеханова, который незаметно отождествил в сво­их вопросах борьбу оппозиции со старым порядком и борьбу против покушений

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО 225

правительства — раздавить революционное движение! В отличие от шаблонного взгляда меньшевиков на «буржуазную демократию», Каутский показал ее революцион­ные и нереволюционные элементы, показал банкротство либерализма, неизбежность тем более быстрого поворота либералов вправо, чем самостоятельнее и сознательнее становится крестьянство. Буржуазная революция, совершаемая пролетариатом и кре­стьянством вопреки неустойчивости буржуазии, — это коренное положение большеви­стской тактики всецело подтверждено Каутским.

Каутский показывает, что в ходе революции победа вполне может достаться с.-д. партии, и что эта партия *должна* внушать своим сторонникам уверенность в победе. Меньшевистская боязнь с.-д. победы в данной революции опять-таки всецело опровер­гается выводом Каутского. Смешные потуги Плеханова «подвести» задачи нашей рево­люции «под Амстердамскую резолюцию» выступают особенно комично наряду с про­стым и ясным положением Каутского: «нельзя успешно бороться, если наперед отказы­ваешься от победы».

Еще рельефнее выступает коренная разница между *методами* Каутского и вождя те­перешних наших оппортунистов, Плеханова, когда мы читаем у первого: думать, что «все те классы и партии, которые стремятся к политической свободе, должны просто-напросто действовать вместе, чтобы добиться ее», значит *«иметь в виду лишь полити­ческую поверхность совершающегося».* Это звучит так, как будто Каутский прямо име­ет в виду ту компанийку перебежавших к либералам социал-демократов, гг. Португало-вых, Прокоповичей, Кусковых, Богучарских, Изгоевых, Струве и пр., которые именно указываемую Каутским ошибку и делают (водя притом за собою Плеханова). То об­стоятельство, что Каутский не знает писаний этих господ, только усиливает значение его *теоретического* вывода.

Нечего и говорить, что основные положения *всех* русских с.-д. о *несоциалистиче­ском* характере крестьянского движения, о невозможности возникновения социализма из мелкого крестьянского производства и т. д.

226 В. И. ЛЕНИН

*целиком* разделяет Каутский. Социалистам-революционерам, любящим уверять, что они «тоже согласны с Марксом», весьма поучительно будет подумать над этими слова­ми Каутского.

В заключение, несколько слов об «авторитетах». Марксисты не могут стоять на обычной точке зрения интеллигента-радикала с его якобы революционной отвлеченно­стью: «никаких авторитетов».

Нет, Рабочему классу, ведущему во всем мире трудную и упорную борьбу за полное освобождение, нужны авторитеты, — но, разумеется, в том только смысле, в каком мо­лодым рабочим нужен опыт старых *борцов* против угнетения и эксплуатации, борцов, проведших много стачек, участвовавших в ряде революций, умудренных революцион­ными традициями и широким политическим кругозором. Авторитет всемирной борьбы пролетариата нужен пролетариям каждой страны. Авторитет теоретиков всемирной со­циал-демократии нужен нам для уяснения программы и тактики нашей партии. Но этот авторитет не имеет, конечно, ничего общего с казенными авторитетами буржуазной науки и полицейской политики. Этот авторитет есть авторитет более разносторонней борьбы в тех же рядах всемирной социалистической армии. Насколько важен он для расширения кругозора борцов, настолько недопустила была бы в рабочей партии пре­тензия решать со стороны, издали, практические и конкретные вопросы ближайшей по­литики. Коллективность передовых сознательных рабочих каждой страны, ведущих непосредственную борьбу, всегда будет наибольшим авторитетом во всех таких вопро­сах.

Таков наш взгляд на авторитетность мнений и Каутского и Плеханова. Теоретиче­ские работы последнего — главным образом критика народников и оппортунистов — остаются прочным приобретением с.-д. всей России, и никакая «фракционность» не ос­лепит человека, обладающего хоть какой-нибудь «физической силой ума», до забвения или отрицания важности этих приобретений. Но как политический вождь русских с.-д. в буржуазной российской революции, как тактик

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО

227

Плеханов оказался нише всякой критики. Он проявил в этой области такой оппорту­низм, который повредил русским с.-д. рабочим во сто раз больше, чем оппортунизм Бернштейна — немецким. И с этой кадетообразной политикой Плеханова, вернувшего­ся в лоно изгнанных им в 1899—1900 гг. из с.-д. партии гг. Прокоповичей и К0, мы должны вести самую беспощадную войну.

Что этот тактический оппортунизм Плеханова есть сплошное отрицание основ мар­ксистского метода, — доказывает лучше всего знакомство с *ходом рассуждения* Каут­ского в предлагаемой читателю статье.

*Написано в декабре 1906 г.*

*Напечатано в 1907 г. в брошюре, изданной в Москве издательством «Новая эпоха»*

*Печатается по тексту брошюры*

228

КАК ОТНОСЯТСЯ К ВЫБОРАМ В ДУМУ ПАРТИИ БУРЖУАЗНЫЕ И ПАРТИЯ РАБОЧАЯ?

Газеты переполнены известиями о подготовлении выборов. Каждый почти день мы узнаем то о новом «разъяснении» правительства, вычеркивающего еще и еще один раз­ряд неблагонадежных граждан из избирательного списка, — то о новых преследовани­ях, запрещении собраний, закрытии газет, арестах предполагаемых выборщиков и кан­дидатов. Черносотенцы подняли голову. Они гикают и улюлюкают наглее, чем когда бы то ни было.

Неугодные правительству партии тоже готовятся к выборам. Эти партии уверены, и вполне справедливо уверены, в том, что *масса* избирателей сумеет сказать свое слово, выразить посредством выборов свое настоящее убеждение, вопреки всем проделкам, придиркам, мелким и крупным притеснениям, направленным против избирателя. Уве­ренность эта основывается на том, что самые свирепые преследования, самые невыно­симые придирки отнимут, самое большее, сотни, тысячи, допустим десятки тысяч, из­бирателей по целой России. Но ведь настроение *массы* и отношение ее к правительству от этого не изменится. Можно выкинуть из списка 10—20 тысяч избирателей, скажем, по Петербургу, но полуторастотысячная масса столичных избирателей от этого только сжимается, уходит в себя, прячется, притихает на время, но не исчезает и не меняет своего массового настроения, а если меняет, то, конечно,

КАК ОТНОСЯТСЯ К ВЫБОРАМ В ДУМУ ПАРТИИ? 229

не в пользу правительства. И поэтому, пока в корне не изменен избирательный закон, пока не попраны окончательно все остатки выборной легальности (они еще могут быть попраны посредством систематического ареста выборщиков: от Столыпина надо ждать всего худшего!), — до тех пор остается несомненным, что настроение массы решит ре­зультаты выборов — и, конечно, не в пользу правительства с его черносотенцами.

И все, кто не стоит на стороне правительства, надеются на избирательную массу. Но если вы присмотритесь к тому, в чем состоит собственно надежда на массу, *как* отно­сятся те или иные партии к массе, то вы увидите целую пропасть различия между пар­тиями буржуазными и партией пролетариата.

Кадеты стоят во главе либерально-буржуазных партий. На выборах в первую Думу они позорно изменили делу борьбы, отказались от бойкота, пошли покорно на выборы сами и повели за собой неразвитую массу. Теперь они надеются на косность этой мас­сы, на стеснение агитации и выборной кампании левых партий. Кадетская надежда на массу состоит в надежде на неразвитость и забитость массы: дескать, в нашей про­грамме и тактике масса не разберется, дальше мирного и легального, самого мирного и самого робкого протеста не пойдет — не потому, что не хочет, а потому, что не пустят. Будут голосовать за нас, ибо у левых нет ни газет, ни собраний, ни листков, ни гаран­тий от произвольных арестов и преследований, — вот как мыслит кадет. И он гордо поднимает очи к небу: благодарю тебя, господи, что я не похож на одного из этих «крайних»! я — не революционер, я сумею приспособиться, самым покорным и самым нижайшим образом приспособиться к любым мероприятиям, я даже избирательные бланки достану от мирнообновленцев.

Поэтому вся предвыборная кампания кадетов направлена на запугиванье массы чер­носотенной опас-

См. настоящий том, стр, 197—198. *Ред.*

230 В. И. ЛЕНИН

ностью, на запугиванье массы опасностью от крайних левых партий, на приспособле­ние к обывательщине, к трусости и дряблости мещанина, на уверение его в том, что ка­деты всего безопаснее, всего скромнее, всего умереннее, всего аккуратнее. Ты испугал­ся, обыватель? — спрашивают читателя каждый день кадетские газеты. — Положись на нас! Мы не будем тебя пугать, мы против насилий, мы покорны правительству, поло­жись только на нас, и мы все для тебя устроим «по возможности»! И за спиной запу­ганных обывателей кадеты пускают в ход все уловки, чтобы уверить правительство в своей лояльности, уверить левых в своем свободолюбии, уверить мирнообновленцев в своей близости к их партии и к их бланкам.

Никакого просвещения сознания масс, никакой агитации, поднимающей массы, ни­какого разъяснения последовательно-демократических лозунгов, торговля мандатами за спиной запуганного обывателя, — вот предвыборная кампания всех партий либе­ральной буржуазии, начиная от беспартийных (из «Товарища») и кончая партией демо­кратических реформ.

Отношение рабочей партии к массе — прямо противоположное. Не то нам важно, чтобы обеспечить себе сделками местечко в Думе. Наоборот, сами эти местечки важны лишь потому и постольку, поскольку они могут послужить развитию *сознания* масс, *повышению* их политического уровня, *организации* их не во имя обывательского благо­получия, не во имя «спокойствия», «порядка» и «мирного (буржуазного) благоденст­вия», а во имя *борьбы,* борьбы за полное освобождение труда от всякой эксплуатации и от всякого гнета. Лишь потому и постольку важны для нас и местечки в Думе и *вся* из­бирательная кампания. Рабочая партия все надежды возлагает на массу, но на массу не запуганную, не пассивно подчиняющуюся, не покорно несущую ярмо, а массу созна­тельную, требовательную, борющуюся. Рабочая партия с презрением должна относить­ся к обычному либеральному приему: запугивать обывателя призраками черносотенной опас-

КАК ОТНОСЯТСЯ К ВЫБОРАМ В ДУМУ ПАРТИИ? 231

ности. Вся задача с.-д. — развивать в массе *сознание* того, в чем состоит действитель­ная опасность, действительная задача борьбы тех сил, которые не в Думе имеют свой источник, не в думских прениях находят полное выражение, не в Думе решат вопрос о будущем России.

Рабочая партия предостерегает поэтому массы от закулисных избирательных проде­лок кадетской буржуазии, от ее отупляющего сознание крика: доверьте нам, адвокатам, профессорам и просвещенным помещикам, дело борьбы с черносотенной опасностью!

Доверяйте только своей социалистической сознательности и своей социалистиче­ской организации, — говорит массам рабочая партия. Отдать первенство в борьбе и право руководить ею либеральным буржуа, значит продать дело свободы за шумиху фраз, за мишуру модных и ярких вывесок. Никакая черносотенная опасность в Думе не принесет такого вреда, как развращение сознания масс, идущих слепо за либеральной буржуазией, за ее лозунгами, за ее кандидатурными списками, за ее политикой.

Среди тех масс, к которым обращается рабочая партия, численно преобладает кре­стьянство и всевозможные слои мелкой буржуазии. Они решительнее кадетов, честнее их, способнее в тысячу раз на борьбу, но в политике они слишком часто идут на поводу у кадетских болтунов. Они колеблются и сейчас между борющимся пролетариатом и соглашательской буржуазией.

Проповедники блоков с кадетами вредят не только пролетариату и всему делу сво­боды. Они вредят развитию сознания мещанской и крестьянской бедноты. Они не ис­полняют своего прямого долга: освобождать их из-под влияния либеральной буржуа­зии. Посмотрите на трудовиков, «народных социалистов» и с.-р-ов. Они колеблются й тоже занимаются преимущественно проектами сделок с кадетами. Вожди трудовиков, не сумев создать своей партии, удесятеряют свои думские ошибки, призывая массы го­лосовать за кадетов (Аникин через газетных репортеров, Жилкин в

232 В. И. ЛЕНИН

«Товарище» и проч.). Это — прямая измена делу крестьянской борьбы, прямая выда­ча мужика либеральному помещику, который так же ограбит крестьян выкупом по «справедливой» оценке, как ограбили мужика его предки в 1861 году. А «народные со­циалисты»? Их даже кадеты, смеясь, называют «кадетами второго призыва» (Милюков в «Речи»135). Их вожди (Анненский и др.) тоже призывают к блокам с кадетами. Их крохотная партия (по сведениям благоволящего к ним «Товарища», более слабая, чем даже партия мирного ограбления, — каких-нибудь 2000 человек на Россию!) — про­стой придаток кадетов. С.-р-ы держат себя тоже двусмысленно: и в октябрьский период и в период первой Думы они прикрывали свой раскол с н.-с-ми, шли вместе с ними, ве­ли одни и те же газеты. Теперь они не ведут никакой открытой и самостоятельной борьбы, не выступая достаточно широко, открыто и резко против «кадетов второго призыва», не дают массам никакого исчерпывающего материала для критики этой пар­тии, не развертывают никакой принципиальной оценки всей избирательной кампании и всех избирательных соглашений вообще.

Великая историческая обязанность рабочей партии — способствовать созданию *са­мостоятельной* политической партии рабочего класса. Этому делу вредят проповедни­ки блоков с кадетами.

Другая великая обязанность — освобождать массы разоряющегося, бедствующего, гибнущего мещанства и крестьянства от влияния идей и предрассудков либеральной буржуазии. Этому делу также вредят проповедники блоков с кадетами. Они не отры­вают мужика от либерала, а укрепляют эту противоестественную связь, гибельную для дела свободы и для дела пролетариата. Они не предостерегают крестьянскую массу от закулисной либеральной политики (или вернее политиканства с дележом мест в Думе), а освящают это политиканство своим участием в нем.

Долой всякие блоки! Рабочая партия должна быть на деле самостоятельна в своей избирательной кампа-

КАК ОТНОСЯТСЯ К ВЫБОРАМ В ДУМУ ПАРТИИ? 233

нии, а не на словах только. Она должна дать всему народу и особенно всей пролетар­ской массе образец идейной, стойкой, смелой критики. Этим и только этим мы привле­чем массы к действительному участию в борьбе за свободу, а не к игрушечному либе­рализму кадетских предателей свободы.

*«Тернии Труда» № 2, Печатается по тексту*

*31 декабря 1906 г. еженедельника «Тернии Труда»*

234

ПЛЕХАНОВ И ВАСИЛЬЕВ

Отношение меньшевистской с.-д. печати к известным геростратовским выступлени­ям Плеханова в «Товарище» заслуживает внимания всей партии рабочего класса. Вид­нейший представитель меньшевистского течения, вождь меньшевиков, как его называ­ют открыто и постоянно все либеральные газеты, выступает публично с предложением *общей платформы* с.-д. и к.-д.

И меньшевики молчат!

У них точно нет ни газет, ни сборников, ни листков, ни учреждений, ни коллегий, нет ни одной партийной организации. Их точно не касается то, что говорит перед всей Россией *их* вождь об *их* политике...

Но мы все прекрасно знаем, что у меньшевиков имеются и организации — даже та­кие влиятельные, как ЦК — и всевозможные органы. Поэтому молчание их только лишний раз подтверждает всю фальшь их позиции. Одни бундовцы выделяются из меньшевистской массы. Они восстали против лозунга «полновластная Дума» в своей, к сожалению, почти неизвестной русским газете «Volkszeitung». Они высмеяли Плехано­ва и в издаваемой ими по-русски «Нашей Трибуне». Они доказали этим по крайней ме­ре, что имеют смелость иметь свое мнение, признавать на деле, а не на словах только, *свою* партийную организацию, *обязанную* высказываться открыто и прямо по всем по­литическим вопросам, обязанную ставить свой политический долг

ПЛЕХАНОВ И ВАСИЛЬЕВ 235

перед пролетариатом выше личной приязни, кумовства и почтения к персонам...

Какое это безобразное явление в рабочей партии! Преобладающее в партии течение, имеющее ЦК в своих руках, не смеет заговорить об ошибках *одного* из своих членов. На всех собраниях, при всяком споре перед рабочими, при всякой дискуссии с больше­виками меньшевики клянутся и божатся, что они с Плехановым не согласны. А в печа­ти они молчат: ни единого *официального* заявления какой бы то ни было партийной ячейки. Что же это такое? Отрекаться втихомолку и подтверждать официальным мол­чанием? Бранить за глаза и молчать в присутствии... барина. Так поступают только... угадайте сами, почтеннейшие, кто так поступает.

А рабочим и всей партии мы скажем: нельзя доверять тем политическим вождям, ко­торые исчезают со всеми своими коллегиями перед наездническим наскоком кого бы то ни было. Нельзя доверять. При всяком окончательном решении все эти «вожди» будут поступать *не так,* как они говорят, а так, как *за них говорит* некто третий.

Между прочим. Поведение Плеханова и меньшевиков в данном инциденте — хоро­шая иллюстрация к ходячим толкам об интеллигентском характере нашей партии. Да, непомерно у нас влияние непролетарской интеллигенции на пролетариат, это правда. Не будь этого, разве могла бы пролетарская партия снести хоть одну неделю выходки Плеханова и отношение к ним меньшевиков?

Мы сейчас только получили выписку из грузинского с.-д. органа тифлисских *меньшевиков* «Цин» («Вперед»)136 от 8 декабря. Тифлисские меньшевики решительно оспаривают Плеханова, заявляя, что его соображения в пользу лозунга «полновластная Дума» ошибочны, что с.-д. *не могут* подразумевать учре­дительное собрание под этим лозунгом. Лозунг «полновластная Дума» — пишут они — «был бы урезы­ванием нашей программы». Далее, доказывается, что и для к.-д. неприемлем этот лозунг и что вообще об общей платформе с.-д. и к.-д. не может быть и речи. Общая платформа «есть урезывание крыльев нашей партийной самостоятельности, затушевывание различий в воззрениях с.-д-тии и буржуазных партий».

Верно, товарищи тифлисские меньшевики! С удовольствием констатируем, что вопреки Центрально­му Комитету и большинству меньшевиков русских бундовцы и кавказцы не уклонялись от своего долга прямо назвать ошибкой мнение Плеханова и все его выступление.

236 В. И. ЛЕНИН

Как наглядно обнаруживается здесь истинный характер толков о *беспартийном* рабо­чем съезде. Вот если бы нашу партию заменила легальная рабочая (просто рабочая, не социал-демократическая) партия, — как того желают Ларин, публицисты «Нашего Де­ла» и «Современной Жизни», — вот тогда для таких выступлений, как плехановское, был бы полный простор. Пиши в любых газетах, вступай в любые литераторские или общеполитические блоки с кем угодно, предлагай от своего имени, не считаясь ни с ка­кой партийной организацией, *свои* лозунги! Полная свобода для интеллигентской ин­дивидуалистической натуры при полной неоформленности беспартийной рабочей мас­сы. Разве это не идеал старого прокоповического «Credo» (за которое мы с Плехано­вым в 1899—1900 году обрушились на Прокоповича и изгнали его со всеми его при­сными из с.-д. партии)? *«Credo»* — это квинтэссенция с.-д. оппортунизма — пропове­довало неполитические, беспартийные рабочие союзы для экономической борьбы и ли­беральную политическую борьбу. Блоки с кадетами и беспартийный рабочий съезд — это не что иное, как «Credo» 1899 года, переизданное в 1906—1907 году.

Плехановские выступления в «Товарище» — это не что иное, как осуществление на деле ларинского предложения: свободные пропагандистские общества всех и всяческих «социалистов» — с позволения сказать, социалистов — на фоне беспартийных рабочих организаций. *На деле* Плеханов выступал в «Товарище» не как член партии, не как член одной из партийных организаций. Это — факт, которого никакими софизмами не уст­ранить, от которого никакое «отмалчивание» меньшевистского ЦК не спасет известной фракции нашей партии. На деле Плеханов выступал именно по-ларински, как *внепар­тийный* социалист в внепартийном «социалистическом» органе с внепартийным несо­циалистическим и даже антисоциалистическим предложением.

Васильев пошел по стопам Плеханова. Швейцария, благодаря ее свободе от тради­ций русского революцион-

- символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

ПЛЕХАНОВ И ВАСИЛЬЕВ 237

ного пролетариата, дает нам все более и более «передовых» оппортунистов.

Васильев — видный меньшевик. Он работал вместе с меньшевиками и притом не с случайными меньшевиками в каком-нибудь захолустье, а с самыми видными и самыми ответственными меньшевиками. Поэтому пренебрежительно относиться к Васильеву меньшевики *не вправе.*

И Васильев прямо ссылается на Плеханова. Более того. Он прямо *опирается* на него. Он называет опозорившее с.-д. партию выступление Плеханова в кадетской печати с предложением общей с к.-д. платформы — «мужественным окликом». Он «сожалеет», что «у других партий Плехановых не находится».

Усердия у Васильева много, а ума мало. Хотел похвалить Плеханова, и в похвалу ему выпалил: «у других партий *Плехановых,* к сожалению, не находится». Это беспо­добно! Добрый Васильев, он явился инициатором употребления слова «Плехановы» в *нарицательном* смысле, в смысле политиков, действующих в одиночку независимо от своей партии. Отныне будут, вероятно, говорить: *«Плехановы* в *василъевском* смысле этого слова»...

Похлопывая по плечу «Плехановых», Васильевы ставят точки над i. Авторы «Credo» в 1899 г., гг. Прокоповичи и К , говорили о чисто рабочем движении без революцион­ной бациллы. Васильевы говорят о революции, которая должна родить «конституцию», и только, родить без *всяких* акушеров, без революционеров. *Отсутствие* акушеров, от­сутствие революционеров, отсутствие революционного народа, — вот лозунг Василье­ва.

Щедрин классически высмеял когда-то Францию, расстрелявшую коммунаров, Францию пресмыкающихся перед русскими тиранами банкиров, как республику без республиканцев. Пора родиться новому Щедрину, чтобы высмеять Васильева и мень­шевиков, защищающих революцию посредством лозунга «отсутствие» революционе­ров, «отсутствие» революции.

Вправе ли мы *так* толковать «выступление» Васильева? Вправе ли мы ставить с ним рядом меньшевиков?

238 В. И. ЛЕНИН

Конечно, да! Вся статья, все мысли, все предложения Васильева пропитаны насквозь «планом» помочь родить конституцию посредством убиения революции. «Расстаться на время» со всеми программами вообще, слить всех с.-д. и с.-р. и т. п. с кадетами в од­ну либеральную партию, соединить всех в борьбе за «политическую конституцию» «без одновременного решения экономических программ» (так и стоит в письме: без решения программ. Швейцарские советчики русского пролетариата не всегда умеют говорить по-русски), — разве же это не есть желание спасти конституцию посредством отречения от революции?

Революция в настоящем, серьезном значении *немыслима* без «решения экономиче­ских программ». Революцию могут делать только массы, двигаемые глубокими *эконо­мическими* нуждами. Падение абсолютизма в России, *действительное* падение, было бы *неизбежно экономическим* переворотом. Только совсем девственно-невинные в со­циализме люди могут не понимать этого. Выкинуть экономические программы значит выкинуть экономические основные причины революции, значит выкинуть экономиче­ские интересы, толкающие на великую, невиданно-самоотверженную борьбу массы за­битого, запуганного, темного народа. Это значит — выкинуть массы, оставить шайку интеллигентских языкоблудов и заменить социалистическую политику либеральным языкоблудием.

«Что пользы крестьянам от того, что их дело было выдвинуто Думой, которая и была распущена главным образом из-за аграрного вопроса?» Разве это рассуждение не за­служивает того, чтобы Васильеву при жизни поставить памятник за непревзойденный нигде в мире социалистический оппортунизм?

И разве это (мы переходим к последнему из двух поставленных выше вопросов) — не меньшевистское рассуждение?

Ехать в одном вагоне до Твери с кадетами, не мешая друг другу, говорит Плеханов. Ехать вместе с кадетами в Думу, соединяясь с нереволюционной партией (на время! «на короткое время»! дополняет меньшевиков

ПЛЕХАНОВ И ВАСИЛЬЕВ 239

Васильев) для революционных целей, говорят меньшевики. Ехать вместе до кадетского министерства, говорил недавно наш ЦК.

Ехать, так ехать, поддакивает Васильев, *«не толкая друг друга, не пугая друг друга».* «Теперь же, в данный момент, она (борьба классов и групп) убийственна и преступна».

Классовая борьба преступна, вредить конституции революционными требованиями (вроде: полновластная Дума, учредительное собрание и т. д.) преступно. Как бы ни от­рекались меньшевики от Васильева (до сих пор, положим, они еще не отрекались от него), им никогда не стереть того, что *именно эта идея* лежит в основе и блоков с к.-д., и поддержки требования думского министерства, и всех поездок вместе до Твери и пр. и проч.

Васильев, — конечно, unicum. Но ведь и единственные в своем роде явления приро­ды существуют лишь в известном окружении, рождаются лишь из известной обстанов­ки. Васильев, конечно, Монблан оппортунизма. Но ведь Монбланов не бывает среди степей. Монбланы существуют только среди альпийских высот. Васильевы являются миру только рядом с «Плехановыми», Череваниными и tutti quanti до Прокоповича.

А благодаря «Плехановым в Васильевском смысле» г. Струве получает возможность говорить, как говорил он на собрании в Соляном Городке 27 декабря («Товарищ» от 28 декабря), что «все нынешние противники к.-д. будут в недалеком будущем кадетами. «Товарищ» уже называют кадетской газетой. Народных социалистов называют социал-кадетами, меньшевиков — полу кадетами. Г. В. Плеханова многие считают кадетом, и действительно много из того, что говорит теперь Плеханов, кадеты могут приветство­вать. Жаль только, что он этого не сказал, когда к.-д. были в одиночестве. Неисправи­мыми могут оказаться только большевики, а потому их удел — попасть в исторический музей».

Благодарим за комплимент, неловкий г. Струве! Да, мы попадем в тот исторический музей, имя

- иже с ними. *Ред.*

240 В. И. ЛЕНИН

которому: «история революции в России». Наши большевистские лозунги, большеви­стский бойкот булыгинской Думы, большевистские призывы к массовой стачке и вос­станию (еще на III съезде) связаны *неразрывно и навсегда* с октябрьской революцией в России. И это место в *музее* мы используем даже в течение самых долгих (на худой ко­нец) лет или десятилетий реакции, используем, чтобы воспитывать в пролетариате не­нависть к предательской октябристско-кадетской буржуазии, воспитывать презрение к интеллигентской фразе, к мелкобуржуазной хлюпкости. Это место в *музее* мы исполь­зуем, чтобы при всяких, даже самых худых политических условиях, проповедовать ра­бочим непримиримую классовую борьбу, учить их готовиться к *новой* революции, — более независимой от половинчатости и дряблости буржуазии, более близкой к социа­листической революции пролетариата.

А ваше место в музее, почтеннейший г. Струве, — место ликующих и празднобол-тающих в моменты торжества контрреволюции. В такие моменты вы всегда будете иметь повод ликовать — ликовать вследствие того, что революционеры пали, сражен­ные в борьбе, и сцена принадлежит либералам, которые пали добровольно, легли ниц перед врагом, чтобы ползком ползти «применительно к подлости».

Если революции, вопреки нашим ожиданиям, не суждено подняться еще раз, не су­ждено вырвать власть у царской шайки, — вы долго будете героем контрреволюции, а у нас будет *одно* «место в музее», зато хорошее место: место *октябрьской народной борьбы.* А если революция, как мы верим, поднимется еще раз, — от жалких кадетов в неделю не останется и следа, борьба масс пролетариата и разоренного крестьянства пойдет опять под большевистскими лозунгами. Революция может только лежать в пра­хе при гегемонии кадетов. Она может побеждать только при гегемонии большевист­ской социал-демократии.

*«Пролетарий» №11, Печатается по тексту*

*7января 1907г. газеты «Пролетарий»*

241

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ

ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

ПО ВОПРОСУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ

СОГЛАШЕНИЯХ НА ВЫБОРАХ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ137

6 (19) ЯНВАРЯ 1907 г. КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Докладчик отмечает отсутствие в Петербурге черносотенной опасности, сказки о ко­торой распространяются кадетами, чтобы склонить избирателей голосовать за них. Пе­ред местной социал-демократией стоит вопрос о том, как освободить массы столичного населения от идейной гегемонии кадетов. Значительные слои городской бедноты, по­лупролетарского состава, еще колеблются между кадетами и социал-демократами. Ка­деты подкупают их местечками в Думе, чтобы укрепить свое влияние на них. Вот по­чему, быть может, целесообразно войти в соглашение с революционно-демократическими партиями и группами, чтобы совместно подорвать влияние кадетов. Практическая же необходимость и возможность соглашения, а также формы его долж­ны быть, по мнению докладчика, решены практическими работниками местной органи­зации.

*«Пролетарий» №12, Печатается по тексту*

*25 января 1907 г. газеты «Пролетарий»*

242

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

В ПЕТЕРБУРГЕ ш

Состоялась третья — за последний год — конференция всей петербургской органи­зации Российской социал-демократической рабочей партии. Первая конференция ре­шала вопрос о выборах в виттевскую Думу, в феврале 1906 г., вторая — вопрос о под­держке требования думского министерства, в июне 1906 г., третья — об избирательной кампании во вторую Думу, в январе 1907 г.

Крупные политические вопросы буржуазные партии решают от случая к случаю, простым постановлением той или иной партийной «инстанции», за кулисами изготов­ляющей для народа разные политиканские рецепты. Только рабочая с.-д. партия осуще­ствляет на деле демократизм в организации, несмотря на все громадные трудности, — даже тяжелые жертвы, с которыми связано это для нелегальной партии. Только рабочая с.-д. партия взвешивает перед каждым крупным политическим шагом *принципиальное* значение его, не гоняясь за одним минутным успехом, подчиняя свою практическую политику конечной цели полного освобождения труда от всякой эксплуатации. Только рабочая партия, идя на бой, требует от всех своих членов обдуманного, прямого и ясно­го ответа на вопрос, делать ли известный шаг и как именно его делать.

И последняя конференция петербургской организации была основана на демократи­ческом представительстве всех членов партии. При этом выборы делегатов должны

243

***ja.***



Первая страница газеты «Простые Речи» № 1, 14 января 1907 г.

с передовой статьей В. И. Ленина «Избирательная кампания

рабочей партии в Петербурге»

*Уменьшено*

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 245

были происходить на основе опроса всех выбирающих, как смотрят они на соглашения с кадетами. Без сознательного ответа на злободневный вопрос тактики демократизм выборов на конференцию был бы пустой и недостойной пролетариата игрой.

Вот резолюция, принятая конференцией:

Принимая во внимание, что 1) самостоятельность избирательной кампании является безусловно обязательной для социал-демократии, как классовой партии пролетариата, во всех случаях, когда нет налицо особых и исключительных условий; 2) что до сих пор Спб-ская социал-демократия с ПК во главе ее вела вполне самостоятельную избира­тельную кампанию, оказывая влияние на все слои трудящегося населения, как стоящие на выдержанной пролетарской точке зрения, так и не вполне еще освоившиеся с ней; 3) что в настоящее время, за две недели до выборов, выясняется уже, что в СПБ незначи­тельны шансы правых партий, значительными же считаются (главным образом, в силу традиции) шансы кадетов; перед РСДРП особенно настоятельно выдвигается поэтому задача приложить все усилия, чтобы подорвать гегемонию кадетов в центре, на кото­рый обращено внимание всей России; 4) что среди широких слоев городской трудя­щейся бедноты, не стоящих еще на пролетарской точке зрения и способных повлиять на исход выборов в городской курии, замечается колебание между стремлением голо­совать левее кадетов, т. е. освободиться от руководства предательской либерально-монархической буржуазии, и стремлением обеспечить себе хотя бы небольшое число депутатов-трудовиков в Думе посредством блока с к.-д.; 5) что среди колеблющихся трудовых партий замечается стремление оправдать блок с к.-д. на условии получения одного или во всяком случае не более двух мест из шести мест столицы, оправдать тем, что с.-д. несогласны ни при каких условиях вступить в соглашение с несоциал-демократическими слоями городской бедноты против либеральной буржуазии, конфе­ренция постановляет: 1) сообщить немедленно СПБ комитету партии с.-р. и комитету Трудовой группы, что Петербургский комитет

246 В. И. ЛЕНИН

РСДРП готов войти в соглашение с ними под условием незаключения ими никаких со­глашений с кадетами; 2) условия соглашения: полная самостоятельность соглашаю­щихся партий в отношении лозунгов, программ и тактики вообще. Распределение шес­ти мест в Думе следующим образом: два места рабочей курии, два — социал-демократам, одно — социал-революционерам и одно — трудовикам; 3) ведение перего­воров конференция поручает своему Исполнительному органу; 4) по губернии, на ос­новании тех же принципиальных соображений, допускаются по местам соглашения с с.-р-ами и трудовиками.

*Примечание.* Относительно партии н.-с. (трудовая или народно-социалистическая партия) постанов­ляется: Исходя из того факта, что позиция этой партии является уклончивой в отношении к основным вопросам внедумской борьбы, конференция считает допустимым соглашение с социалистами-революционерами и трудовиками лишь при отсутствии соглашения между ними и партией н.-с.

Три основные пункта выдвигаются при рассмотрении этой резолюции. Во-1-х, без­условный отказ от всяких соглашений с кадетами. Во-2-х, непреклонная решимость с-д. выступать с самостоятельными списками при каких бы то ни было условиях и, в-3-х, допущение соглашений с социалистами-революционерами и трудовиками.

Отвергнуть соглашения с кадетами было прямым делом рабочей партии. Как только начались предвыборные собрания в Петербурге, — сразу выяснилось для всех, что пра­вы были революционные с.-д., которые говорили: криками о черносотенной опасности морочили головы пустым и беспринципным людям наши либералы, чтобы отвлечь от себя действительно грозящую им опасность слева. Мелкие полицейские проделки пра­вительства, обкрадывание избирателей из бедноты посредством сенатских разъяснений, все это не могло изменить настроение массы избирателей (100, 120 или 150 тысяч из­бирателей — все равно). А это настроение массы ясно сказывается на собраниях — на­строение левее кадетов.

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 247

Конечно, черносотенная опасность может состоять не в черносотенном голосовании массы избирателей, а — в черносотенно-полицейском аресте левых избирателей и вы­борщиков. Говорят же, и упорно, о том, что теперешняя сравнительная «свобода» (вздохнуть позволили — в России уже свободой зовут!) предвыборных собраний есть провокация правительства, намеревающегося арестовать видных ораторов и выборщи­ков. Но нетрудно понять, что против *такой* черносотенной опасности нужны совсем не блоки с к.-д., нужна готовность масс к борьбе, не укладывающейся в рамки так назы­ваемого парламентаризма.

Второе: конференция решила, как и следовало ожидать, что самостоятельную кам­панию с.-д. ведут в столице во всяком случае. Они могут предложить то или иное со­глашение другой партии, но к полной самостоятельности мы готовились раньше и го­товы теперь. Соглашение при таких условиях является на деле, с точки зрения всей из­бирательной кампании в целом, — исключением; самостоятельность социал-демократии — правилом.

Третье. Конференция предложила соглашение с.-р. и трудовикам на условии отделе­ния их от кадетов и от кадетствующих энесов (н.-с.) — затем на условии предоставле­ния двух мест рабочей курии и деления остальных четырех мест пополам.

В основе такого предложения лежит принципиальное выделение известных партий по их отношению к внедумской борьбе, которая завтра же может встать на очередь дня. Социал-демократия, обставляя принципиальными условиями свой сговор с другими партиями, дает таким образом материал для пропаганды и агитации перед массами от­носительно истинного характера различных партий. Социал-демократия считается с теми особенностями создавшегося в Петербурге положения, когда кадеты ведут за со­бой на поводу массу городской мелкой буржуазии, настроенной «по-трудовически». Мы не можем при таких условиях пренебрегать задачей: подорвать эту гегемонию ка­детов, помочь трудящемуся люду сделать *шаг,* — небольшой, конечно, но имеющий

248 В. И. ЛЕНИН

несомненное политическое значение — шаг к более решительной борьбе, к более яс­ным политическим идеям, к более определенному классовому самосознанию.

И *этого* результата мы добьемся своей агитацией, всей постановкой нашей избира­тельной кампании, добьемся во всяком случае, каков бы ни был ответ трудовиков и с-р. на наше предложение. Нам не к чему пускаться в те или иные расчеты, чтобы опре­делить вероятность положительного и отрицательного ответа. Наше внимание не мо­жет быть устремлено на это. Нам важна основная, при тех и других частных возможно­стях неизменная политика пролетариата: обманчивым иллюзиям мирной борьбы и кон­ституционных игрушек мы противопоставляем ясный анализ задач внедумской борьбы, надвигающейся в силу хода событий. Мелкобуржуазным слоям городского и деревен­ского трудящегося люда мы говорим: есть только одно средство помешать неустойчи­вости и колебаниям мелкого хозяйчика. Средство это — самостоятельная классовая партия революционного пролетариата.

*«Простые Речи» № 1, Печатается по тексту*

*14 января 1907 г. газеты «Простые Речи»*

249

139

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

И ВЫБОРЫ В ДУМУ

*Написано 13*—*14 (26*—*27) января 1907 г.*

*Напечатано в январе 1907 г.*

*в Петербурге отдельной брошюрой*

*издательством «Новая дума»*

*Печатается по тексту брошюры*

251

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ

Конференция петербургской с.-д. организации приняла решение не заключать блока с кадетами, а предложить соглашение трудовикам и социалистам-революционерам. Меньшевики внесли ряд протестов по формальным основаниям и, будучи в меньшин­стве, покинули конференцию.

Либеральные газеты уже подняли большой шум по поводу этого происшествия. Они предвидят раскол в с.-д. партии и спешат сделать целый ряд политических выводов. Крайне важно ввиду всего этого, чтобы всякий сознательный рабочий дал себе полный отчет в том, что собственно происходит в с.-д. организации Петербурга и как следует относиться к происходящему.

Мы намерены поэтому рассмотреть основные вопросы, возникающие по поводу это­го происшествия, именно: 1) состав конференции; 2) непосредственный повод ухода меньшевиков — попытка ЦК разделить конференцию на две части, городскую и гу­бернскую и 3) *значение всего происшествия,* особенно ввиду происходящей в Петер­бурге избирательной кампании.

I УСЛОВИЯ СОЗЫВА И СОСТАВ С.-Д. КОНФЕРЕНЦИИ

Конференция петербургской организации должна была вынести окончательное ре­шение по самому важному политическому вопросу настоящего времени,

252 В. И. ЛЕНИН

именно: заключать ли соглашения с кадетами на первой стадии выборов в Думу или нет?

Российская социал-демократическая рабочая партия организована демократически. Это значит, что все дела партии ведут, прямо или через представителей, все члены пар­тии, на равных правах и без всякого исключения; причем все должностные лица, все руководящие коллегии, все учреждения партии — выборные, подотчетные, сменяемые. Делами петербургской организации заведует выборный Петербургский комитет РСДРП. Верховным же учреждением петербургской организации, ввиду невозможно­сти собрать вместе всех членов партии (около 6000 человек), является *конференция представителей* организации. На эту конференцию *все* члены организации имеют пра­во посылать представителей: по одному делегату на определенное число членов пар­тии, — например, по 1 делегату на каждые 50 членов партии, как было принято по от­ношению к последней конференции. Эти представители должны быть *выбраны* всеми членами партии, и решение представителей является верховным и окончательным ре­шением вопроса для всей местной организации.

Но это еще не все. Для того, чтобы решение вопроса было действительно демокра­тическое, недостаточно собрать выборных представителей организации. Необходимо, чтобы *все* члены организации, выбирая представителей, в то же время *самостоятельно и каждый за себя* высказались по спорному вопросу, интересующему всю организа­цию. Демократически организованные партии и союзы не могут принципиально отка­зываться от такого опроса всех без исключения членов — по крайней мере, в важней­ших случаях и особенно тогда, когда речь идет о таком политическом действии, в кото­ром *масса* выступает самостоятельно, например: стачка, выборы, бойкот какого-нибудь крупного местного заведения и т. п.

Почему в этих случаях признается недостаточность посылки представителей? Поче­му требуется опрос *всех* членов партии или так называемый «референдум»? Именно потому, что для успеха массовых действий

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 253

необходимо сознательное и добровольное участие каждого отдельного рабочего. Стач­ка не может пройти дружно, выборы не могут пройти сознательно, если *каждый рабо­чий* вполне сознательно и добровольно не решил для себя вопроса: бастовать или нет? голосовать за кадетов или нет? Все политические вопросы невозможно решать опросом всех членов партии; это была бы вечная, утомительная, бесплодная голосовка. Но важ­нейшие вопросы и притом такие, которые прямо связаны с определенным действием *самих масс,* необходимо решать, во имя демократизма, не только посылкой представи­телей, но и опросом всех членов партии.

Вот почему Петербургский комитет постановил, чтобы выборы делегатов на конфе­ренцию происходили обязательно *после* обсуждения членами партии вопроса о том, следует ли заключать соглашения с кадетами, *после* голосования всеми членами партии этого вопроса. Выборы, это — такое дело, в котором непосредственно участвует масса. Социалисты главной силой считают сознательность масс. Значит, *всякий* член партии должен сознательно решить вопрос, голосовать ли за кадетов на выборах или нет. Только после открытого обсуждения этого вопроса всеми собравшимися членами пар­тии, становится возможным для каждого принять то или другое сознательное и твердое решение. Только на основании такого решения выбор представителей на конференции не будет уже делом кумовства, приязни или привычки («мы, мол, *своего* Николая Ни­колаевича или Ивана Ивановича выберем!»), а делом сознательного определения *сами­ми* «низами» (т. е, *всеми* членами партии) своего же собственного политического пове­дения .

Выборы в Думу, т. е. первоначальное и основное голосование за уполномоченных или за выборщиков, будут

Некоторые говорят, что выбор представителя, даже без голосования избирателями вопроса по суще­ству, может основываться на знании *взглядов* представителя. Но это верно лишь тогда, когда речь идет о *всей совокупности* взглядов представителя, а не об одном специальном вопросе, связанном с действием самой массы. Отказ от голосования платформы (за блоки с кадетами или против) означал бы при таких условиях неясность взглядов избирателя, нерешительность его, неполное согласие его с своим предста­вителем.

254 В. И. ЛЕНИН

производиться не через представителей, а каждым избирателем в отдельности. Значит, если мы хотим быть на деле, а не на словах только, социалистами, организованными в действительно *демократическую, рабочую* партию, то мы должны добиваться, чтобы *каждый рабочий* уяснил себе вопрос, голосовать за кадетов или нет. Недостаточно до­верить представительство знакомому Ивану Иванычу или хорошему человеку Сидору Сидорычу, — надо *сознательно* разобрать *по существу* спорный вопрос в «низах». Лишь тогда демократическое решение будет сознательно-демократическим решением *массы,* а не только решением посланных «по знакомству» представителей.

Петербургский комитет есть выбранный руководитель *всей* с.-д. организации Петер­бурга и СПБ губернии. Чтобы руководить *массой* в таком деле, как выборы в Думу, он обязан был (если признает демократизм не только на словах) добиваться сознательного участия в выборах *всей массы.* А чтобы участие всей массы в выборах было сознатель­ное и дружное, необходимо, чтобы не только представители партии, но и каждый член партии дал определенный ответ своему Петербургскому комитету: стоит ли он за со­глашения с кадетами или нет.

Таково значение «дискуссий», т. е. *обсуждения* самого спорного вопроса перед вы­борами представителей. На каждом собрании членов партии, прежде чем произвести выборы представителей на конференцию, необходимо было сначала *обсудить* спорный политический вопрос, необходимо было выслушать докладчика от ПК, т. е. от руково­дящей местной организации, а также предоставить слово сторонникам других взглядов. После обсуждения *все* члены партии голосуют, стоят ли они за соглашения с кадетами или нет. Голосование проверяют члены контрольной комиссии, в которой есть предста­вители обоих течений (если в организации имеется два течения по данному вопросу). Только при соблюдении этих условий ПК действительно может знать *сознательное* мнение *всей* массы партийных членов и может, следовательно, руководить

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 255

не вслепую, а опираться на полное уяснение вопроса массой.

Это объяснение было нам необходимо потому, что на конференции возникли споры по поводу «дискуссий» и опроса всех членов партии.

Неосновательность таких споров тем более очевидна для членов партии, что в пись­ме самого ЦК от 10 ноября относительно решения вопроса (заключать ли соглашения) местными организациями прямо рекомендуется *«предварительное обсуждение»* вопро­са всеми членами партии.

Посмотрим теперь на самый состав конференции. Первоначально допущены были на нее все представители, выбранные в той или другой организации, без проверки выбо­ров (т. е. без проверки «мандатов» или полномочий). Всех представителей, или делега­тов, было 71, в том числе 40 большевиков и 31 меньшевик. Вот распределение этого числа по отдельным районам:

Василеостровский 7 большевиков, 6 меньшевиков. Всего 13

Выборгский 2 » 5 » » 7

Городской 5 » 7 » » 12

Железнодорожный 1 » 2 » » 3

Латышский 2 » — » » 2

Московский 4 » 5 » » 9

Нарвский — » — » » —

Невский 2 » 1 » » 3

Окружной 9 » 2 » » 11

Ремесленный (при  
казчичий) 4 » 1 » » 5

Петербургский 3 » 2 » » 5

Эстонский — » — » » —

Военная организация 1 » — » » 1

*Всего* 40 » 31 » » 71

Отсутствовали при этом два делегата от эстонцев (оба большевика) и один от латы­шей (меньшевик). С ними было бы 42 большевика и 32 меньшевика.

256 В. И. ЛЕНИН

Отсюда видно, что и *первоначально,* до всякой проверки полномочий, большевики имели преобладание. Следовательно, все и всякие толки по поводу «искусственности» преобладания большевиков падают сами собой. Жалобы на то, что большевики не ут­вердили всех полномочий, перенесены теперь меньшевиками даже в буржуазную пе­чать. Забыли только сообщить этой печати, что *и до* проверки мандатов, *до* всякого пе­ресмотра полномочий, большинство *все равно* было за большевиками!

Чтобы еще яснее и притом окончательно вырешить этот вопрос о преобладании на конференции, возьмем не число мандатов (полномочий), а *все число поданных членами партии голосов.*

Мы получим тогда такую картину:

Неоспоренных

голосов 1848 за большевиков и 787 за меньшевиков

Оспоренных

голосов 300\* » » 946 » »

*Всего голосов* 2 148 » » 1 733 » »

Итак, всего членов партии голосовало около 4000 (3881 чел.). Перевес большевиков *составляет свыше 400 голосов.*

Несомненно таким образом, что, если бы даже *все* оспоренные голоса признать пра­вильными, все-таки крупный перевес остается за большевиками. Значит, споры из-за правильности или неправильности той или иной части голосов касались вовсе не во­проса о преобладании большевиков; споры шли о том, как провести во всей полноте принцип демократического представительства.

Почему же все-таки большевики отменили часть полномочий (мандатов)? Потому, что *оспоренные* мандаты нельзя было признать правильными. А неправильные

Сюда же относятся 185 голосов, признанных, по решению конференции, вполне правильно собран­ными. Без них неоспоренных голосов будет 1663.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 257

мандаты нельзя поставить на одну доску с правильными, никем не оспоренными.

Какие мандаты оспаривались? Такие, при получении которых были допущены не­правильности, например, не было контроля со стороны членов контрольной комиссии, не было дискуссий (обсуждения) до голосований, не было голосований «по платфор­мам» (т. е. не было опроса *всех* голосующих, стоят ли они за соглашения с кадетами или против). Неправильные мандаты нельзя признать демократически полученными.

Теперь спрашивается, как же было поступить с оспоренными мандатами? Разобрать в отдельности каждый случай было невозможно. Для этого пришлось бы просидеть лишний день, а у конференции было времени *в обрез:* едва-едва поспели к тому сроку, когда рабочие *должны были* отправляться на выборы уполномоченных (7-го января).

Оставался один выход: повысить «норму представительства» для *всех оспоренных* мандатов, т. е. считать для них по одному мандату не на каждые 50, а на каждые 75 го­лосов. Такой прием был принят по 3-м соображениям: 1) он устранял произвол и вза­имное раздражение при оценке отдельных спорных мандатов; 2) он ставил в одинако­вые условия мандаты, оспоренные той или другой стороной; 3) он основывался на ре­шении ПК, принятом задолго до конференции, — именно: ПК решил, что в тех случаях, когда демократические выборы на конференцию совершенно неосуществимы (напри­мер, нельзя по полицейским условиям созвать собрания), допустить представителей, выбранных не вполне демократически, но при этом *повышать* норму представительст­ва, т. е. допускать 1 не от 50, а от 75, от 100 и т. п.

Возьмите теперь число оспоренных и неоспорепных голосов. От неоспоренных, счи­тая 1 делегата на 50 голосов, имеем: 37 большевиков и 16 меньшевиков. От оспорен­ных, считая 1 делегата на 75 голосов, имеем: 4 большевика и 12 меньшевиков. Итого 41 большевик (плюс 1 от военной организации, где демократические выборы невозможны) и 28 меньшевиков.

258 В. И. ЛЕНИН

По районам эти, окончательно утвержденные, 70 мандатов распределялись так:

Василеостровский 7 большевиков, 6 меньшевиков. Всего 13

Выборгский 2 » 4 » » 6

Городской 5 » 7 » » 12

Железнодорожный 1 » 2 » » 3

Латышский 2 » 1 » » 3

Московский 4 » 4 » » 8

Нарвский — » — » » —

Невский 2 » 1 » » 3

Окружной 9 » 1 » » 10

Ремесленный (приказчи­  
чий) 4 » — » » 4

Петербургский 3 » 2 » » 5

Эстонский 2 » — » » 2

Военная организация 1 » — » » 1

*Всего* 42 » 28 » » 70

Отсюда видно, что жалобы на состав конференции совершенно неосновательны. Ко­нечно, если перед несведущей публикой кричать об отмене мандата такого-то, о непри­знании полномочия такого-то, — это может произвести впечатление на минуту, если публика не вдумается в дело. Но ведь это не спор, а пустая перебранка.

Стоит только ознакомиться со всеми данными о составе конференции, и сразу ясно станет, что в повышении нормы представительства для *всех* оспоренных голосов не было *ничего* произвольного. Ведь не случайно же оказалось 2635 голосов бесспорных, никем не оспоренных, и только 1246 голосов оспоренных! И нельзя же серьезно утвер­ждать, что *масса* оспоренных голосов были случайно оспорены, без каких-нибудь ос­нований!

Подумайте, например, о том, что значит голосование «без платформы», которое так часто производили меньшевики (только поэтому у них и набралось чуть не до тысячи оспоренных голосов). Это значит, что опроса *всех* членов партии, стоят ли они за со­глашения с кадетами или против кадетов, не производится. Выборы делегатов проис­ходят без такого опроса или без плат-

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 259

форм. Значит, конференция не может знать *в точности* мнение самих членов партии! Значит, *сама масса* о спорном вопросе (касающемся действия массы) не опрашивается. Разве можно при этом избежать неправильностей?

Разве может *искренний* сторонник демократизма в организации защищать такие го­лосования? Демократизм состоит не в том, чтобы масса по знакомству доверяла от­дельным своим представителям, а в том, чтобы вся масса сама подавала сознательно голос по существу важнейших вопросов.

Наконец, жалобы на состав конференции надо признать совершенно неоснователь­ными еще и потому, что в Петербурге за последнее время был *ряд* подобных конферен­ций. Год тому назад была конференция по вопросу о бойкоте. Преобладание осталось за большевиками. Во время первой Думы была конференция по вопросу о поддержке требования думского (т. е. кадетского) министерства. Преобладание осталось за боль­шевиками.

Не смешно ли слышать теперь, что преобладание большевиков по вопросу о согла­шениях на выборах с кадетами могло быть случайно?

**II ВОПРОС О РАЗДЕЛЕНИИ КОНФЕРЕНЦИИ**

Центральный Комитет партии, состоящий из преобладающего числа меньшевиков, предъявил Петербургской конференции требование разделиться на городскую и гу­бернскую. На неисполнение этого требования пробуют ссылаться меньшевики в оправ­дание своего ухода.

Посмотрим же, было ли это требование законно по уставу партии, было ли оно обя­зательно для конференции, было ли оно осуществимо.

Устав нашей партии совершенно определенно устанавливает демократическую ор­ганизацию ее. Организация вся строится снизу, на основе выборности. Местные

260 В. И. ЛЕНИН

организации объявлены, по уставу партии, самостоятельными (автономными) в своей местной деятельности. Центральный Комитет, по уставу, объединяет и направляет всю работу партии. Ясно отсюда, что в определение *состава* местных организаций он вме­шиваться не вправе. Раз организация строится снизу, вмешательство сверху в ее состав было бы полнейшим нарушением всего демократизма, всего устава партии. Допустим, что организация по тем или другим причинам соединяет разнородные части, например, соединяет вместе город и губернию. При демократическом строе удержать это соеди­нение (или предписать его) по приказу сверху нельзя. Значит, разделение возможно лишь по желанию снизу: город может отделиться от губернии, и никто ему запретить этого не может. Губерния может отделиться от города, и никто ей этого запретить не может. Если снизу ни одна сколько-нибудь крупная, сколько-нибудь обособленная часть организации не заявила требования о выделе, — значит ЦК не *мот убедить* в не­обходимости отделения *ни одной* влиятельной части организации! Пытаться при таких условиях навязать разделение сверху есть насмешка над демократизмом, насмешка над уставом партии. Это значит ни больше и ни меньше, как пытаться употребить власть ЦК во зло, т. е. не в интересах партийного единства, а в интересах одной части партии (меньшевиков), употребить власть для искажения воли и решения местных работников. ЦК настолько чувствовал несостоятельность своего требования, что в *письменном общем* постановлении выразился очень осторожно. Общее постановление ЦК *рекомен­дует* всем партийным организациям *«по возможности»* (буквальное выражение!) при­норовлять рамки организации к рамкам избирательных округов. Об обязательности та­кого совета не могло быть и речи, — *и не было речи.* Что ЦК преследовал какие-то осо­бые цели по отношению именно к Петербургу, — видно из того, что *ни в одном другом городе России* ЦК не требовал разделения конференции. Например, в *Вилъне* в город­скую конференцию входят также с.-д. представители заведений, находящихся *за чер­той города,* т. е. в *другом*

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 261

избирательном округе. О разделении Виленской конференции ЦК и не думал подни­мать вопроса!

В Одессе тоже была одна общая конференция, хотя и там часть заведений находится вне полицейской черты города. Да можно ли назвать хоть один крупный город, в кото­ром бы рамки организации соответствовали полицейскому делению на город и часть губернии? Можно ли серьезно говорить о том, чтобы в крупных городах, центрах рабо­чего с.-д. движения, отделять *пригороды,* отделять самые крупные зачастую фабрики, *самые пролетарские «предместья»?* Это — такая грубая насмешка над здравым смыс­лом, что только самые неразборчивые в поисках повода к расколу люди могли ухва­титься за такой повод.

Посмотрите на районы Петербурга, чтобы убедиться в неосуществимости требова­ния разделить конференцию. Чтобы совершить разделение организации вообще или конференции в частности на городскую и губернскую, надо либо знать адрес, местожи­тельство каждого члена партии, либо иметь уже готовые ячейки, отделы, районы, обра­зованные по *территориальному* признаку, т. е. районы, составленные на основании ме­стожительства членов партии или места нахождения фабрик в том или ином *полицей­ском* участке.

А мы видим, что в С.-Петербурге (как, вероятно, и в большинстве городов России) районы, подрайоны и низшие ячейки образованы не только по территориальному (ме­стному) признаку, но *и по профессиональному* признаку (то или иное ремесло, занятие рабочих и населения вообще) и по *национальному* признаку (различная националь­ность, иной язык).

Например, в С.-Петербурге есть *Железнодорожный* район. Он составлен по профес­сиональному признаку. Как его разделить на городскую и губернскую часть? По месту жительства каждого отдельного железнодорожника: Петербург, Колпино, другие стан­ции? Или по месту нахождения поездов, которые, к несчастью для нашего ЦК, имеют обыкновение передвигаться от «города» Петербурга «в губернию» и даже в разные гу­бернии?

262 В. И. ЛЕНИН

Попробуйте разделить *Латышский* район! А дальше еще идут Эстонский и военная организация.

Даже территориальные районы нельзя разделить. Рабочие на конференции указали на это сами. Встает рабочий Московского района и говорит: я знаю фабрики в нашем районе, находящиеся недалеко от городской черты. Когда кончаются работы, сразу видно, что часть рабочих направляется в «город», другая — «в губернию». Как же мы теперь делить здесь будем? И рабочие прямо смеялись над предложением ЦК.

Только очень наивные люди могут не замечать белыми нитками сшитой подкладки всего происшествия. Только очень наивные люди могут говорить: надо было все же попробовать разделиться *«приблизительно», «по возможности».*

Если делить приблизительно, значит надо допустить некоторый *произвол,* ибо точно разделить Латышский, Железнодорожный и др. районы *невозможно.* А всякий произ­вол вызвал бы новые, бесконечные протесты, жалобы, новые постановления ЦК, дал бы бездну новых поводов к расколу. Посмотрите на список районов (приведенный выше) — вы увидите, что могли бы найтись люди, которые объявили бы чисто городскими, несомненно городскими, только четыре района: Василеостровский, Городской, Вы­боргский, Петербургский. Почему только эти? Потому, что *в них получилось бы преоб­ладание меньшевиков.* А каким образом можно бы оправдать такой произвол?

А каким образом оправдал ЦК тот произвол, что Вильну он и не подумал делить, а от С.-Петербурга потребовал разделения? Если вы станете спорить против произвола, кто будет решать окончательно ваш спор? Ведь тот же самый ЦК...

Даже самые наивные люди поймут теперь, что жалобы на состав конференции и на ее отказ разделиться — простой отвод глаз. А суть дела в том, что меньшевики решили не подчиниться большинству петербургской организации и произвести раскол накану­не выборов, чтобы переметнуться от социалистов-рабочих к кадетам.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 263

III

**ЧТО ЗНАЧИТ УХОД МЕНЬШЕВИКОВ С КОНФЕРЕНЦИИ?**

Сделанный нами вывод может показаться иному читателю слишком резким. Но мы думаем, что скрывать, затушевывать правду в серьезном политическом деле — вещь, недостойная социалиста. Надо называть вещи своими именами. Надо разоблачать вся­ческие отговорки и отводы глаз, чтобы рабочая масса вполне ясно понимала суть дела. Только буржуазные партии смотрят на выборы, как на закулисную игру и дележку до­бычи. Рабочая же партия должна прежде всего добиваться того, чтобы народ правильно понял отношение между партиями, правильно понял свои интересы и задачи борьбы, правильно понял суть того, что происходит за кулисами.

Мы видели, что жалобы на состав конференции петербургской организации РСДРП, на ее нежелание разделиться — пустые отговорки. Мы знали, что суть дела — простая. Меньшевики желали во что бы то ни стало соглашения с кадетами. Меньшевики знали, что большинство членов петербургской организации не разделяет этого взгляда. Меньшевики решили на Всероссийской конференции подчиняться в каждой местности решению местной организации. Теперь они *нарушили свое обещание,* пытаясь *расколом* достигнуть своих целей.

Ушедшие с конференции 31 меньшевик уже объявили сегодня (13 января) в петер­бургских газетах, что они предлагают блок и кадетам и всем трудовым партиям, не только социалистам-революционерам и трудовикам (которым предложила соглашение конференция), но и «народным социалистам».

Дело, значит, совсем ясное. Сознательный пролетариат решил вести самостоятель­ную избирательную кампанию. Мелкая буржуазия (трудовики в том числе) колеблется, бросается от одной стороны к другой, она способна предпочесть принципиальной борьбе сделку с кадетами. Меньшевики, это — мелкобуржуазная часть

264 В. И. ЛЕНИН

рабочей партии. В последнюю минуту, придравшись к самым пустяковинным отговор­кам, они покидают революционный пролетариат и переходят на сторону кадетов.

Правильность этого вывода лучше всего подтверждают кадетские газеты. А ведь ка­детов никто уже не заподозрит в сочувствии взглядам петербургской, т. е. большевист­ской социал-демократии!

Взгляните на центральный орган кадетской партии, газету «Речь». Всем прекрасно известно, что вместе с газетой «Товарищ» она постоянно толкала меньшевиков к рас­колу и старалась всячески расхваливать их, тщательно отделяя их от большевиков. Как только стало известно, что меньшевики ушли с конференции с.-д., «Речь» сейчас же (11 января) печатает редакционную статью «Социал-демократическая конференция и со­глашения». Эта статья прямо *приветствует* «решительность» меньшевиков, *привет­ствует раскол,* начатый ими. Эта статья прямо заявляет, что *«вне блока революционных партий в тесном смысле»* (т. е. вне петербургских с.-д. и тех, кому они предложили со­глашение, т. е. с.-р. и комитета Трудовой группы) остаются *меньшевики и народные со­циалисты* (самая умеренная, полукадетская из мелкобуржуазных, трудовых партий).

И кадеты прямо заявляют, что они готовы *«возобновить»* переговоры с этими «обеими умеренно-социалистическими партиями». Они прямо заявляют, что «совер­шившаяся в среде социалистических партий дифференциация (разделение) обещает до некоторой степени приблизить и понятия умеренных социалистов о думской тактике к нашим собственным (т. е. кадетским) понятиям».

Эти слова главной кадетской газеты чрезвычайно важны. Кадеты не только оцени­вают практические результаты меньшевистского поворота. Кадеты ясно видят, что уст­раиваемый меньшевиками раскол имеет принципиальное значение, т. е. что этот раскол на деле изменяет отношение меньшевиков к основным взглядам на политическую борьбу, на задачи рабочего класса.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 265

Кадеты прекрасно поняли, что меньшевики повернули не только в смысле практиче­ского допущения соглашений, но также повернули в сторону основных взглядов бур­жуазии, отдалились от пролетарской политики, приблизились к буржуазной политике. «Речь» прямо говорит, что *умеренные социалисты* (т. е. меньшевики) приближаются к кадетской тактике, признают на деле кадетское первенство и руководство. Еще не зная того, примут ли с.-р. и трудовики предложение с.-д. конференции, кадеты *уже* учиты­вают вполне определенное соотношение политических сил: либеральная буржуазия ру­ководит умеренной мелкой буржуазией и мелкобуржуазной частью пролетариата; ре­волюционный пролетариат идет самостоятельно, увлекая за собой в лучшем случае (лучшем для нас, худшем — для кадетов) только часть мелкой буржуазии.

Именно так рисуют дело кадеты. И нельзя не признать, что кадеты здесь вполне пра­вы. Как солнце в малой капле воды, — отражается в маленьком петербургском проис­шествии постоянное, всем капиталистическим странам неизбежно свойственное, соот­ношение политики либеральной буржуазии, рабочего класса и мелкой буржуазии. Вез­де и всегда либеральная буржуазия стремится местечками подкупить неразвитую мас­су, чтобы отвлечь ее от революционной социал-демократии. Кадеты начинают приме­нять в России «английский» способ борьбы буржуазии с пролетариатом, борьбы не на­силием, а подкупом, лестью, разъединением, задабриванием «умеренных», проведени­ем их в министры, в депутаты, в выборщики и т. п.

Фраза о «возобновлении» переговоров в кадетской «Речи» тоже вполне ясна. Пока с.-д. были едины, и революционеры с.-д. преобладали среди них, — переговоры были прерваны. Теперь, когда «обе умеренные социалистические партии» откололись от ре­волюции, — теперь кадеты заявляют: «переговоры могли бы возобновиться».

Если читателю не вполне ясен практический смысл этих слов, то мы объясним их ему. Кадеты давали два места (из шести) левым, именно: одно место рабочей

266 В. И. ЛЕНИН

курии, одно — социалистам вообще. Переговоры порвались. Теперь «умеренных со­циалистов» кадеты опять зовут: вернись, покупатель, мы могли бы и сойтись! Либо мы дадим теперь одно место меньшевику, другое — «народному социалисту», либо рас­щедримся даже на три места.

Вот что значат слова кадетов о «возобновлении» переговоров: *левым* мы не уступа­ли, *а умеренным из левых* мы уступим!

Наивный или неопытный в политике человек может сколько угодно качать головой, выражать сомнения, соболезновать и т. п., — дело от этого не изменится. Ведь не важ­но, *как именно* получился известный результат, важен самый результат (т. е. для каде­тов это не важно, а для рабочей массы, желающей *сознательно* относиться к политике, это очень важно).

Как именно велись переговоры меньшевиков с кадетами, мы не знаем, — письменно ли, словесно или даже простым намеком. Возможно, что видные умеренные меньшеви­ки просто *намекали* перед кадетскими вождями на вероятный раскол среди с.-д., наме­кали на допустимость *порайонных* соглашений. И кадеты, конечно, на лету схватывали намек: «они» расколют петербургских с.-д., а мы «их» вставим в районный список! «Они» — нам, а мы — «им». Разве это менее действительная, менее деловая, менее прочная сделка, чем если бы «они» прямо пошли к Кутлеру, Милюкову или Набокову и прямо сказали: мы вам расколем Петербургскую с.-д. конференцию, а вы нас проведите через какой-нибудь районный список?

Это факт, что *именно такова* политика либеральных буржуа и оппортунистов с.-д. во *всех* конституционных странах. Русские рабочие должны *научиться понимать* эту политику, если они не хотят, чтобы их шутя могли водить за нос. Еще Чернышевский сказал: кто боится испачкать себе руки, пусть не берется за политическую деятель­ность. Кто участвует в выборах и боится испачкать себе руки, раскапывая грязь буржу­азного политиканства, тот пусть уходит прочь. Наивные белоручки

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 267

только вредят в политике своей боязнью прямо смотреть на суть дела.

Другой отзыв буржуазной печати, всецело подтверждающий *нашу* оценку раскола, есть отзыв г-жи Кусковой в «Товарище» (10 января). Она точно так же приветствует меньшевиков, подстрекает их на окончательный раскол, отсоветует им «компромиссы» с большевиками, обещает им помощь от имени «рабочедельцев».

Чтобы понять эту статью г-жи Кусковой, надо знать, кто она такая. Мы расскажем об этом, ибо большинство рабочих не знает этого.

Российская социал-демократическая рабочая партия основана в 1898 году. В 1899 году г-жа Кускова и г. Прокопович были членами партии, именно: членами ее загра­ничной организации, во главе которой стоял тогда Плеханов, бывший *тогда* револю­ционным социал-демократом. Г-жа же Кускова и тогда, как и теперь, была оппортуни­сткой, защищала мелкобуржуазные взгляды в социал-демократии, отстаивала берн­штейнианство, т. е. в конечном счете подчинение рабочего класса либеральной полити­ке. Всего яснее выразила г-жа Кускова свои взгляды в знаменитом «Credo» (читается: «кредо», значит — символ веры, программа, изложение миросозерцания). В этом «Credo» говорилось: рабочие должны вести экономическую борьбу, а либералы — по­литическую. «Рабочедельцы» (тогдашнее название оппортунистов в социал-демократии) тяготели в сущности к такому же взгляду. Плеханов объявил этим взгля­дам войну не на живот, а на смерть (в чем ему помогли русские революционные с.-д.) *и расколол* на этой почве заграничную организацию РСДРП. Он выпустил против оппор­тунистов и особенно г-жи Кусковой брошюру «Vademecum» («Спутник» для рабоче­дельцев).

Тогда г-жа Кускова была изгнана из с.-д. партии. Вместе с г. Прокоповичем она уш­ла к либералам, к кадетам. Потом она ушла и от кадетов, стала «беспартийной» писа­тельницей в «беспартийно»-кадетском «Товарище».

Г-жа Кускова — не одиночка. Она — *типичный* образчик мелкобуржуазной интел­лигенции, вносящей

268 В. И. ЛЕНИН

оппортунизм в рабочую партию и странствующей от с.-д. к кадетам, от кадетов к меньшевикам и т. д.

Вот какие люди бьют в барабан и кричат ура, приветствуя раскол, устраиваемый меньшевиками среди петербургских с.-д.

Вот каким людям выдают дело пролетариата рабочие, идущие за меньшевиками.

**IV**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПРЕДСТОЯЩИЕ ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ**

Как же обстоит дело с выборами теперь в Петербурге?

Теперь уже ясно, что на выборах будет три главных списка кандидатов: список чер­носотенный, список кадетский и список социал-демократический.

К первому примкнут октябристы, ко второму, вероятно, — меньшевики и н.-с, к третьему, может быть, трудовики и с.-р., хотя вполне возможно, что эти колеблющиеся партии, не давшие до сих пор окончательного ответа, тоже пойдут (отчасти вследствие раскола среди с.-д.) за кадетами.

Есть ли в Петербурге черносотенная опасность, т. е. опасность победы черносотен­цев на выборах? Меньшевики, переходящие теперь от социалистов к кадетам, говорят, что да.

Они говорят вопиющую неправду.

Даже в кадетской «Речи», в осторожной, дипломатической, оберегающей интересы либералов в каждой мелочи, даже в этой «Речи» мы читаем у г. Вергежского, что на из­бирательных собраниях октябрист совсем в загоне, что избиратель колеблется между кадетами и социалистами.

Все данные о всех предвыборных собраниях, о впечатлении, произведенном лидва-лиадой140, судом над убийцами Герценштейна141, разоблачениями подвигов черносо­тенцев и т. д., показывают ясно, что среди избирателей правые партии никаким уваже­нием не пользуются.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 269

Кто теперь еще толкует о черносотенной опасности на выборах, тот обманывает себя и обманывает рабочую массу. Теперь уже ясно видно, что крики о черносотенной опас­ности есть кадетская попытка завлечь к себе малосознательную массу.

Черносотенная опасность состоит не в опасности черносотенного голосования, а в возможных насилиях правительства, в возможных арестах выборщиков и т. п. Против *этой* опасности надо искать средства не в соглашении с кадетами, а в развитии рево­люционного сознания и революционной решимости масс. Кадеты же больше всех и препятствуют развитию этого сознания и этой решимости.

Действительно серьезная борьба в Петербурге идет между кадетами и социал-демократами. Трудовые партии доказали свою слабость, доказали тем, что идут за са­мой умеренной и полукадетской «народно-социалистической» партией, — и тем, что вообще не проявляют никакой самостоятельности и твердости.

Если бы меньшевики не изменили социалистам накануне выборов, — несомненно, что трудовики и с.-р. *приняли* бы *наши* условия. Несомненно, что *масса* избирателей, состоящая в Петербурге, как и везде, из бедноты, пошла бы за социалистами и трудо­виками, а не за кадетами. Выборы в Петербурге имели бы тогда значение серьезного боя, перед всей Россией выдвигающего в ясной и отчетливой форме *основные* вопросы о будущем русской революции .

Измена меньшевиков затрудняет для нас дело выборов, но от этого *еще более важ­ным* становится принципиальное значение *самостоятельной кампании с.-д.* У пролета­риата нет и быть не может иных средств против шатания мелкой буржуазии, как разви­тие

Интересно в этом отношении собрание коломенских избирателей, бывшее на днях. «Трудовик» Во­довозов (ставший трудовиком, видимо, только для того, чтобы потащить трудовиков в хвосте кадетов), голосует и проводит решение: дать кадетам два места из шести в общем левом блоке. О, наивность! Что­бы давать меньшую часть мест, надо *сначала* победить, г. Водовозов, а не плестись за к.-д.! И даже *та­кое* собрание с *таким* запевалой показало своим голосованием, что масса настроена левее к.-д. Такую массу мы обязаны поставить перед выбором: за либеральную буржуазию или за революционный проле­тариат.

270 В. И. ЛЕНИН

классового сознания и сплоченности масс, обучение их на *опыте* политического разви­тия.

Пока трудовики колеблются, пока меньшевики торгуются, мы должны всеми силами вести самостоятельную агитацию. Пусть знают все, что с.-д. идут во всяком случае и безусловно на выставление своего списка. И пусть все бедные слои избирателей знают, что им предстоит выбор между кадетами и социалистами.

Над этим выбором должны подумать избиратели. Это размышление дает во всяком случае крупное приобретение в деле развития *сознания* масс, — в деле более важном, чем приобретение местечка Иксу или Игреку у кадетов. Если массы городской бедноты еще раз пойдут на обещания кадетов, еще раз прельстятся шумихой либеральных фраз и либеральных посулов «мирного» прогресса, «мирного» законодательства господ Гур­ко и господ Кутлеров-Милюковых, — то события скоро разоблачат последние иллю­зии.

Революционная социал-демократия должна говорить всю правду массам и идти не­уклонно своим путем. Кто ценит действительные завоевания русской революции, сде­ланные пролетарской борьбой, у кого есть инстинкт человека трудящегося и эксплуа­тируемого, тот пойдет за партией пролетариата. И правильность взглядов этой партии будет все яснее и яснее для масс с каждым этапом развития русской революции.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 271

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Передовица «Речи» от 14-го января дает новые подтверждения сказанному нами выше о значении меньшевистского перехода от социалистов к буржуазии. «Речь» тор­жествует по поводу того, что ее предвидение оправдалось, что меньшевики откалыва­ются в Петербурге и устраивают свою особую организацию. «Так и случилось, — гово­рит газета, ссылаясь на свои предыдущие номера. — Часть социал-демократии, хотя и не наиболее влиятельная, зато наиболее склонная к парламентской деятельности, по­шла навстречу нашим предложениям».

Да, это правда. Меньшевики *пошли навстречу* стремлению либеральных буржуа от­колоть оппортунистическую часть рабочей партии и подчинить ее руководству кадетов. Мы видели выше, что «Речь» отделила уже меньшевиков и энесов от революционных партий, назвав их «умеренными социалистами». Теперь «Речь» делает шаг далее. Она говорит, что и социал-народники (н.-с), вероятно, предпочтут блок с кадетами. Она го­ворит: «меньшевики решительно пошли навстречу созданию *общего оппозиционного блока».* «Возможность оппозиционного блока кадетов, меньшевиков и социал-народников надо признать значительно увеличившейся после отказа большевиков».

Итак, три блока или во всяком случае три основных политических силы на выборах признали теперь сами кадеты: правительственный блок, оппозиционный блок,

272 В. И. ЛЕНИН

революционный блок. Это деление вполне правильное. Мы отмечаем, что сила вещей приводит кадетов к признанию наших давних и настойчивых указаний. И мы отмечаем также, что в революционном «блоке» вполне твердо стоит *пока* одна только революци­онная социал-демократия. Другие элементы и в частности революционная мелкая бур­жуазия («социалисты-революционеры») все еще колеблются.

Принципиальное значение перехода меньшевиков на сторону кадетов выясняется все больше и больше. Хорошие слова меньшевистских избирательных платформ и принципиальных резолюций (например, на Всероссийской с.-д. конференции), слова о том, что они будут разоблачать иллюзии мирного пути, что они советуют выбирать в Думу не ходатаев, а борцов и т. д., и пр., и т. п., — все эти слова оказались *только сло­вами.* На деле меньшевики поступали так, что кадеты повели их за собой, за *своей* по­литикой. На деле меньшевики *оказались* в «оппозиционном блоке», т. е. стали простым придатком кадетов.

Мало того. Передовица «Речи» от 14-го января раскрывает также и то, *какую цену* намерены кадеты заплатить меньшевикам за поддержку кадетов и за вступление в оп­позиционный блок. Цена эта — одно место в Думе, *отнимаемое у рабочей курии.* Слу­шайте:

«Так как вместе с тем (т. е. вместе с образованием оппозиционного блока из кадетов, м-ков и н.-с.) уменьшилось количество претендентов на думские места, то, может быть, при новой комбинации окажется возможным принять предложение партии народной свободы и ограничиться двумя местами из шести. Конечно, теперь в этом предложении придется, по всей вероятности, сделать некоторое изменение. *Место, которое предна­значалось для лица, избранного рабочей курией, после решения конференции, очевидно, уже не может быть предоставлено рабочему-большевику.* При новом составе блока *меньшевики могли бы смотреть на это место, как на свое законное достояние.* Другое место из числа двух, уступаемых партией народной свободы,

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 273

в таком случае осталось бы за народно-социалистическим блоком».

Превосходная сделка! Можно поздравить кадетов с дешевой покупкой! Все за те же два «уступаемых» местечка приобрести себе и все мелкобуржуазные партии, и мелко­буржуазную часть рабочей партии, — и притом *за счет рабочих!*

Рабочие должны потерять право на своего представителя от рабочей курии *вследст­вие того,* что меньшевики отказались от социал-демократов и стали умеренно-социалистической партией (по оценке «Речи»), вошли в оппозиционный блок. Рабочие Петербурга теряют предоставленное им кадетами право распоряжаться своим местом *потому,* что меньшевики пошли не за революционными с.-д., а за кадетами. За «сде-лочку» с кадетами меньшевики получают «уступочку» не за счет кадетов, а за счет ра­бочих... Какой великолепный образчик буржуазных уступок «народу»! Поборникам «народа» буржуазия готова дать местечко, если эти поборники переходят на сторону буржуазии...

Уполномоченные и выборщики от рабочей курии, наверное, увидят теперь, какие *выгоды* — не только принципиальные, но и практические — несет с собою для них со­глашение с кадетами. Не ясно ли, что кадеты давали (не дают, а давали) одно место ра­бочей курии вследствие искреннего сочувствия их интересам действительной свободы действительно народа, а вовсе не ради привлечения на сторону буржуазии темной, ну­ждающейся массы?

274

«УСЛЫШИШЬ СУД ГЛУПЦА»...

(ИЗ ЗАМЕТОК С.-Д. ПУБЛИЦИСТА)142

Петербург, 15 января 1907.

Буржуазная печать судит и рядит по поводу решения Петербургской с.-д. конферен­ции. Общий хор либералов, — начиная с чопорно-официальной «Речи» и кончая улич­ным листком «Сегодня» , — ликование по поводу раскола, производимого меньшеви­ками, торжество по поводу возврата этих блудных сынов «общества» в лоно «оппози­ционного блока», по поводу освобождения их из-под влияния «революционных иллю­зий».

Социал-демократам, которые действительно стоят на стороне революционного про­летариата, не мешает поставить вопрос:

А судьи кто?

Возьмем едва ли не лучшего из судей — газету «Родная Земля» от 15 января. На­правление этой газеты, несомненно, левее кадетского. По всем данным, можно назвать это направление трудовическим. Как на документальное подтверждение такой полити­ческой характеристики, можно указать на сотрудничество в этой газете г. Тана. Г. Тан значится в опубликованном списке членов организационного комитета «трудовой (на­родно-социалистической) партии».

Итак, судьи — трудовики.

Они осуждают большевиков и одобряют, подобно кадетам, план меньшевиков. В от­личие от кадетов, они хотят только, чтобы в общем блоке всех левых партий кадетам было предоставлено не более 2—3, мест.

Таков приговор. Посмотрите мотивы.

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 275

«В центре спора, несомненно, стоит вопрос о том, существует или нет в Петербурге черносотенная опасность».

Неправда. Если вы беретесь судить большевистскую социал-демократию в передо­вой статье политической газеты, вы *обязаны* знать то, о чем вы судите. Вы сами гово­рите в той же передовой: «спор, возгоревшийся в настоящее время около резолюций (социал-демократической) конференции, представляет несомненный общественный ин­терес». Кто выражает желание публично участвовать в интересующем всех споре и об­наруживает сразу незнание «центра» спора, тот рискует получить в лицо наименование не из лестных...

Революционная социал-демократия много раз уже во всех своих неоднократных по­литических заявлениях разъясняла и подчеркивала, что «центром» споров о тактике во время выборов *нельзя* считать вопрос о так называемой черносотенной опасности.

Почему нельзя? Потому, что тактика рабочей партии во время выборов должна быть лишь *применением* к одному частному случаю *общих основ* социалистической тактики пролетариата. Выборы представляют из себя лишь одно и притом далеко не самое важ­ное, не самое существенное (особенно в революционную эпоху) поприще борьбы со­циалистического пролетариата за свободу и за уничтожение всякой эксплуатации. Кро­ме борьбы посредством избирательных бюллетеней, существует еще — и *неизбежно* разгорается в революционные эпохи — борьба иного рода. Об этой иной борьбе склон­ны забывать мнящие себя образованными интеллигенты, у которых сочувствие свободе сидит не дальше, как на кончике языка. О ней склонны забывать мелкие хозяйчики, ко­торые стоят в стороне от самой острой и повседневной борьбы с капиталом и его при­служниками. Но об этой борьбе не забывает пролетарий.

И поэтому для сознательного пролетария тактика во время выборов может быть лишь приспособлением к особой, именно избирательной, борьбе его общей тактики, а ни в каком случае не переменой основ его тактики, не передвижением «центра» этой тактики.

276 В. И. ЛЕНИН

Основы социалистической тактики во время революции состоят в том, чтобы пере­довой класс, пролетариат, шел во главе народной революции (происходящая теперь в России революция есть буржуазная революция в том смысле, что завоевание всей сво­боды и всей земли народу нисколько не избавит нас от господства буржуазии; ясно, что такой общественно-экономический характер революции не мешает ей быть народной революцией). Передовой класс должен поэтому неуклонно разоблачать перед всеми массами лживость всяких надежд на переговоры и соглашения со старой властью во­обще, на соглашение помещиков и крестьян в земельном вопросе в частности. Передо­вой класс должен самостоятельно вести линию неуклонной борьбы, поддерживая лишь тех, кто действительно борется, лишь в той мере, в какой они борются.

Таковы основы социалистической тактики, предписывающие рабочей партии клас­совую самостоятельность, как правило, сотрудничество и соглашение только с револю­ционной буржуазией и только как исключение.

Либералы не понимают этих основ с.-д. тактики. Им чужда идея классовой борьбы, их отталкивает противопоставление сделок и переговоров — народной революции. Но социал-демократы в принципе *все,* и большевики и даже меньшевики, признают основы этой тактики. Гг. трудовики, которые берутся вести политический орган, не зная азбуки в современных тактических вопросах социализма, могут прочитать об этом хотя бы в избирательной платформе с.-д. партии — платформе меньшевиков, преобладающих в ЦК.

«Граждане, говорит эта платформа, в Думу надо выбирать таких людей, которые хотят не только для России свободы, но стремятся помочь народной революции для завоевания этой свободы... Большинство первой Думы, руководимое партией «народной свободы», надеялось добиться свободы и земли путем мирных переговоров с правительством... Выбирайте же, граждане, борцов революции, которые вместе с вами будут продолжать великое дело, начатое в январе, октябре и декабре прошлого (1905) года».

«Центр спора», в котором ничего не поняли наши трудовики, состоит в том, допус­тимы ли *принципиально*

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 277

соглашения с кадетами *с этой точки зрения.* На этот вопрос Петербургская с.-д. кон­ференция ответила, вслед за 14-ю делегатами Всероссийской конференции (РСДРП), отрицательно. Соглашения с партией сделок и переговоров с старой властью недопус­тимы. Союзниками в «народной революции» кадеты быть не могут. Присоединение их к «борцам революции» не усиливает, а ослабляет борцов, работу которых тормозят ка­деты, выступающие теперь прямо против борьбы, против *всяких* революционных ло­зунгов.

Не заметив этого *принципиального* отношения большевистской социал-демократии к кадетам, наши судьи «слона» не заметили.

Эти трудовики всецело находятся под идейным влиянием либеральной буржуазии. Для них выборы заслонили все, результаты выборов заслонили дело просвещения *масс* в ходе выборной кампании. Они понятия не имеют о том, что полная ясность, опреде­ленность, недвусмысленность избирательной агитации имеет громадное значение для верного своим принципам социал-демократа, который останется верен своей револю­ционной позиции, хотя бы его соблазняли перспективой получить местечко в Думе, хо­тя бы его пугали перспективой остаться в столице без мандата в Думе. Трудовики же забыли все принципы, забыли все основные задачи революции, поддавшись либераль­ной перепалке: они ничего не видят, ничего не понимают, ни о чем не заботятся и бор­мочут только — «одно место, два места, три места!».

«... Центр вопроса... существует ли в Петербурге черносотенная опасность...»

Итак, черносотенную опасность вы сводите к опасности черносотенной победы на подделываемых правительством выборах! Поймите же, господа, что, ставя *так* вопрос, вы признаете правительство уже окончательно победившим, а дело свободы, о которой вы болтаете, уже окончательно проигранным! Вы не видите сами и мешаете народным массам видеть *ту реальную* черносотенную опасность, которая проявляется

278 В. И. ЛЕНИН

не в голосованиях, а в определении условий голосования (сенатские разъяснения и предстоящая отмена избирательного закона 11-го декабря), в уничтожении результатов голосования (разгон Думы). Вы становитесь всецело на пошлую либеральную точку зрения, ограничивая свои помыслы — и помыслы сбиваемых вами с толку народных масс — борьбой на почве поддельного и подделываемого закона. Черносотенной опас­ности в виде возможного ареста всех выборщиков вы не видите. То, что от вас и всеце­ло от вас зависит, — то, что дает во всяком случае прочное и существенное приобрете­ние революции, именно: развитие революционного сознания масс вполне выдержанной агитацией, это вы теряете. А то, за чем вы хотите гоняться, зависит от столыпинских проделок, от нового разъяснения сената, от нового полицейского нарушения закона о выборах. Следовательно, вы совершенно так же боретесь с «черносотенной опасно­стью», как французские буржуазные республиканцы борются с монархической опасно­стью: именно — посредством укрепления монархических учреждений и монархической конституции в республике. Ибо, поселяя в народе мысль, что черносотенная опасность состоит в опасности черносотенного голосования, вы укрепляете невежество самых не­развитых масс относительно действительного источника и действительного характера черносотенной опасности.

Но пойдем дальше. Допустим, что дальнейших сенатских разъяснений относительно выборов и выборщиков не будет. Перейдем к вопросу о победе тех или иных партий на голосовании в Петербурге при данной избирательной системе.

Трудовики не могут отрицать, что правые партии сильно скомпрометированы, что союз 17 октября терпит поражения, одно позорнее другого, что «в последнее время ок­тябристы совсем притихли, ошеломленные тяжелыми ударами слева», что «общество полевело».

Но... Щедрин давно уже переводит на общепонятный язык это либеральное россий­ское «но» — не растут уши выше лба, не растут! — *но* «технические затруднения»,

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 279

«не посылают литературы», «не дают бюллетеней», «полицейские стеснения»...

Вот она, психология российского интеллигента: на словах он храбрый радикал, на деле он подленький чиновник.

От полицейских стеснений должны помочь блоки с кадетами! Почему же не с октяб­ристами, которые *«хотят»* конституции и которые гарантированы от «стеснений»? Поистине, российская политическая логика: избирательные соглашения, как средство борьбы против непосылки почтой литературы, против невыдачи бюллетеней... Против чего вы боретесь, господа?

1. Против тех «законов», на основании которых производятся полицейские безобра­  
   зия и объявляются «незаконными», не получающими бюллетеней, известные партии. —  
   Как же вы боретесь?
2. Ну, конечно, посредством соглашения с партией, которая либо получит бюллете­  
   ни от мирнообновленцев, либо войдет еще в сделку со Столыпиным до Думы, либо ос­  
   танется тоже без бюллетеней!

Русский чиновник (в 20 лет радикал, в 30 либерал, в 40 просто чиновник) привык либеральничать в 4-х стенах и показывать кукиш в кармане. Избирательную кампанию он тоже рассматривает с точки зрения кукиша в кармане. Нужно ли влиять на массы? Пустяки, ведь почта не пересылает нашей литературы.

Не следует ли издавать и распространять литературу помимо «почты» и подобных ей учреждений?

1. Пустяки! Это старые революционные иллюзии, не соответствующие «широкой»  
   конституционной работе. Широкая конституционная работа состоит в том, чтобы на­  
   дуть начальство: «они» будут меня среди с.-д. или с.-р. искать, а я в кадетском списке  
   спрячусь так, что меня не разыщут! Правительство будет меня искать, как революцио­  
   нера, а я надую и правительство, и революционеров, я перебегу в «оппозиционный  
   блок». Вот я какой хитрый!
2. Но не выйдет ли отсюда, о, почтенный политический деятель, что вы надуете и  
   массы, которые

280 В. И. ЛЕНИН

перестанут отличать вас от «оппозиции» коленопреклоненных либералов?

— Пустяки! Какие там еще массы... ну, дадим местечко рабочей курии... И потом, с известной точки зрения мы все за свободу... революция стала общенациональной... ка­деты тоже готовы бороться по-своему...

Спрашивается, кроме *полицейских* соображений есть ли у наших трудовиков поли­тические соображения? Есть. Они состоят в том, что надо приспособляться не к энер­гичному и подвижному, а к сидящему дома, забитому или сонному избирателю. Слу­шайте, как рассуждает «левая» газета:

«По настроениям митингов нельзя еще судить о настроении всей массы избирателей... На митингах бывает не более 1/ю части всех избирателей — конечно, наиболее энергичных и живых, подвижных лю­дей».

Поистине, достаточное основание, чтобы плестись в хвосте наименее энергичных, наиболее мертвых, неподвижных кадетских избирателей! Трагедия российского ради­кала: он десятки лет вздыхал о митингах, о свободе, пылал бешеной (на словах) стра­стью к свободе, — попал на митинг, увидел, что настроение левее, чем его собственное, и загрустил: «трудно судить», «не более 1/ю», «поосторожнее бы надо, господа!» Со­всем как пылкий тургеневский герой, сбежавший от Аси, — про которого Чернышев­ский писал: «Русский человек на rendez-vous» .

Эх, вы, зовущие себя сторонниками трудящейся массы! Куда уж вам уходить на rendez-vous с революцией, — сидите-ка дома; спокойнее, право, будет; и дела не при­дется иметь с этими опасными «наиболее энергичными и живыми, подвижными людь­ми». Вам под стать неподвижные обыватели!

А, может быть, вы теперь на простеньком примере и смекнете, в чем «центр спора» из-за соглашения с кадетами?

Именно в том, почтеннейший, что обывателя мы хотим встряхнуть и превратить в гражданина. А для этого

- свидание. *Ред.*

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 281

надо *заставить* его *сделать выбор* между обывательской политикой раболепствующе­го перед (тьфу! тьфу!) «конституцией» кадета и между революционной политикой со­циалистического пролетариата.

«Блок всех левых партий» есть *потопление* «одной десятой наиболее энергичных и живых, подвижных людей» в массе равнодушных, спокойных, сонных, есть *подчинение* желающих бороться (и способных в решительную минуту увлечь за собой *массы)* же­лающим так же неприлично лояльничать, как кадеты в первой Думе, так же торговаться с Столыпиным и подло перебегать на его сторону, как кадет Львов.

Реакция наступает на вас, она отняла уже добрую треть завоеваний октября, она гро­зит отнять и остальные две трети. А вы корчите из себя людей порядка, вы защищае­тесь тем, что апеллируете к обывательской психике: никаких наступлений, никакой ре­волюции, мы идем в Думу законодательствовать, мы ограничиваемся *обороной,* мы стоим на почве закона!

Когда поймете вы, что ограничиться обороной значит уже признать себя разбитым морально? Да вы и на самом деле разбитые морально люди. Вы только и годны на то, чтобы отдать свои голоса кадету.

*«Заставить* обывателя сделать выбор», говорили мы. Именно, *заставить.* Ни одна социалистическая партия в мире не могла вырвать массы из-под влияния базирующих­ся на обывательской психике либеральных или радикальных буржуазных партий без некоторого толчка, без некоторого сопротивления, без риска *первого* опыта: кто *на деле* защищает свободу, кадеты или мы?

Если есть соглашение с кадетом, обывателю *не надо* думать об этом. За него уже об­думали дело политиканы из радикальных болтунов и с.-д. оппортунистов, обдумали на rendez-vous с кадетами. Обыватель полевел (не по нашей вине, не в силу нашей *пар­тийной* проповеди, а в силу столыпинского усердия), обыватель полевел, — и довольно с нас. Полевел, значит, будет за «блок всех левых»! И будет *вся* обывательская масса, а не то что какая-нибудь одна десятая беспокойных... виноват, подвижных... людей. Надо и собрания, и всю

282 В. И. ЛЕНИН

политику подгонять под струсившего обывателя, *вот, что значит на деле блок с каде­тами.*

А мы говорили: надо не только листочки и платформы, не только резолюции и речи, а всю политику и избирательную кампанию вести так, чтобы *противопоставлять* стру­сившему обывателю решительного борца. И противопоставить это можно *только* по­средством противопоставления *двух различных* списков: кадетского и социал-демократического. В столице, печать которой расходится по всей России, в столице, где находятся центры всех партий, в столице, которая идейно-политически руководит всей страной, — в тысячу раз важнее дать образец не политики обывательского благо­душия, а политики, достойной октябрьского борца, вырвавшего кусочек свободы, — политики, достойной пролетариата.

Наши фразы о необходимости сознать ошибки «миролюбивой» кадетской Думы, о необходимости сделать шаг дальше, — останутся пустыми фразами, если мы *сами* не сделаем *шага дальше* против обывательской, обломовской идеи: «блок всех левых пар­тий». Наши призывы идти *вперед* прозвучат фальшью и не зажгут сердца народных борцов, если мы сами, «руководители», «вожди», устроим в столице, перед глазами всех народов России, *шаг на месте:* под ручку с теми же самыми кадетами, на основе *«полюбовного»* распределения мест, по-хорошему, все сообща, все заодно, все за сво­боду... Чего уж там разбирать еще? И какая беда, если меньшевик Иван Иваныч сказал когда-то гусака кадету Ивану Никифорычу?

«... На митингах бывает не более 1/ю части всех избирателей...». Хорошо, господин радикал. Поверим вам, в виде исключения, на слово, — сделаем вам эту уступку за то... за то, что вы аргументируете так неловко.

Одна десятая избирателей, это составляет 13 000 из 130 000 по всему Петербургу. Эти тринадцать тысяч наиболее энергичных и живых, подвижных избирателей на­строены левее кадетов. Спрашивается, можно ли, находясь в здравом уме и твердой памяти, утверждать, что энергичные посетители митингов *не ведут* за собой известного числа менее энергичных домоседов-избира-

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 283

телей? Всякий понимает, что этого *нельзя* допустить, что в полуторамиллионном горо­де есть, даже помимо газет и собраний, тысячи иных путей и каналов, которыми проса­чивается настроение передовиков во всю массу. Всякий понимает, — и все выборы во всех странах подтверждают это, — что за каждым энергичным избирателем, посетите­лем митингов, имеется не по одному, а по нескольку избирателей-домоседов.

На прошлых выборах из 150 000 петербургских избирателей подали голоса 60 000. Из них около 40 000 за кадетов, около 20 000 по всему Петербургу за правых. Мы слы­шали, от самого нашего г. радикала, не желающего быть «оптимистом»... (боже упаси! наши радикалы хотят быть «солидными» людьми, ... вроде немецких радикалов 40-х годов прошлого века)... Мы слышали от него, что октябристы совсем притихли, и мы знаем *из фактов* об их полном поражении. Мы слышим теперь о 13 000 энергичных избирателей, настроенных левее кадетов. Подумайте о том, что отношения между эти­ми цифрами видоизменяются сильно по отдельным участкам. Подумайте о том, сколь­ко голосов стоит обыкновенно за избирателем, посещающим митинги.

Вам станет ясно, что опасность черносотенного голосования в Петербурге, в смысле опасности прохождения в Думу правых из-за раздробления голосов кадетов и социали­стов, есть *вздорная сказка.* Ведь для того, чтобы в Петербурге прошли в Думу правые, необходимо, чтобы *в большинстве* участков не только раздробились голоса вообще, но раздробились именно так, чтобы *и* кадеты *и* социалисты, взятые порознь, имели голосов меньше, чем имеет список черных. Это явная бессмыслица.

И мы говорим поэтому прямо: если черносотенная опасность не проявится с *вне-*«конституционной» стороны (а в оценке *этой* стороны и лежит центр тяжести различ­ной тактики кадетов и социалистов), то раздробление голосов кадетов и социалистов *не может* дать победы правым в Петербурге.

Опасность черносотенного *исхода* выборов в Петербурге есть *обман народа,* распро­страняемый кадетами, «радикалами» и всякими оппортунистами и служащий

284 В. И. ЛЕНИН

интересам *обывательщины* в политике. Сказка об *этой* черносотенной опасности слу­жит *на деле* интересам кадетов, — которых она помогает ограждать от *опасности сле­ва,* — служит *отуплению* масс, которых не заставляют в самом акте голосования отли­чить «законодательствующего» кадета-буржуа от социалиста, ведущего народ на борь-бу.

И поэтому, когда общий хор либералов, трудовиков и оппортунистов с.-д. возглаша­ет по нашему адресу: вы изолированы! — мы отвечаем спокойно: мы очень рады, что изолировали себя от обмана. Мы очень рады, что изолировали себя от грязного дела. Ибо в Петербурге, после 9 января 1905 г., после октября 1905 г., перед 130 000-ной мас­сой избирателей проводить в Думу Кутлеров, Набоковых, Струве и К0 есть безусловно грязное дело.

Мы предсказываем трудовикам и с.-д. оппортунистам, которые заранее ликуют, что кадеты протащат в Думу их, а не большевиков, — мы предсказываем им, что если вто­рая Дума будет кадетской, то им, трудовикам и с.-д. оппортунистам, будет *стыдно* за проведение в Думу кадетов. Теперь они *прямо* будут отвечать за это. А кадеты во вто­рой Думе уйдут настолько вправо (это видно из всего их поведения и всей их полити­ческой литературы за последний год), что изобличать их придется даже крайним оп­портунистам. В первой Думе кадет Львов повернул к мирнообновленцам и к оправда­нию черносотенного разгона Думы. Во второй Думе (если история не принесет нам крутого поворота, от которого разлетятся в прах все мелкие сделки с кадетами и все ка­деты), во II Думе кадетские Львовы покажут себя не в конце, а в начале.

Берите же, господа, себе местечки в Думе от кадетов! Мы не завидуем вам. Мы возьмем себе предупреждение массы рабочей и мелкобуржуазной столичной массы. Мы возьмем себе развитие в ней — не только посредством речей, но и посредством са­мих выборов — сознания *пропасти* между кадетами и социалистами.

Каждому свое, — а «смешивать два эти ремесла есть тьма охотников, мы не из их числа»145.

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 285

«И они — говорит передовик «Родной Земли» про большевиков — будут даже более одиноки теперь, чем раньше, так как прежние бойкотисты, эсеры, теперь не только идут на выборы, но и стоят за блок с кадетами».

Ново и интересно. Мы уже отмечали как-то раз, что эсеры ведут себя во всем вопро­се об избирательных соглашениях не как политическая партия, а как интеллигентская клика, ибо открытых политических выступлений их *организаций* по этому вопросу мы не видели. И теперь, если газета, в которой пишет г. Тан, не говорит прямой неправды и не повторяет непроверенного слуха, то мы сделаем дальнейший вывод, — именно тот: эсеры ведут себя в вопросе об избирательных соглашениях *политически нечестно* или, по крайней мере, с такой шаткостью, которая неотделима от политической опасности.

Всем и каждому известно, что конференция петербургской с.-д. организации отверг­ла блок с к.-д. и предложила *против них* выборное соглашение трудовикам и эсерам. Резолюция наша напечатана во всех газетах.

Переговоры между ПК РСДРП и соответствующими учреждениями с.-р. и комитета Трудовой группы *уже имели место.* Расхождения касались исключения нами энесов (н.-с. — «народные социалисты») и числа мест. Если *тем не менее* эсеры, *начав* пере­говоры с нами *после* нашего заявления о безусловном решении дать сражение в Петер­бурге кадетам, *начали* или *продолжали* переговоры с кадетами о блоке, то очевидно, что эсеры поступили *политически нечестно.*

Мы говорим открыто: идем в бой с кадетами. Кто за нас?

И эсеры ведут переговоры *и* с нами *и* с кадетами!

Повторяем: правду ли сказал передовик «Родной Земли», мы не знаем. Оставить во­все без внимания прямое утверждение органа, в котором пишет член организационного комитета партии н.-с, — г. Тан, мы не можем. О блоке эсеров с энесами мы знаем и из газет и из сообщений эсеров в переговоре с нами (хотя

286 В. И. ЛЕНИН

условия этого блока и его настоящий характер нам неизвестны: тут тоже какая-то заку­лисная игра ведется).

Наш долг, следовательно, поставить вопрос публично и открыто, чтобы *все* знали о поведении такой-то политической партии. До сих пор соотношение партий определя­лось у нас только по программам и литературе, — это ведь одни слова в конечном сче­те. Первая Дума обрисовала *некоторые* партии на их *деятельности.* Теперь мы и *вы­боры* непременно должны использовать и используем для полного просвещения масс относительно *действительного* характера партий.

Что эсеры *скрывают* нечто из своих отношений к энесам, это теперь политический факт. Что на деле эсеры идут в хвосте у отколовшейся от них оппортунистической пар­тии, это тоже факт. На деле, значит, эсеры в смысле революционной самостоятельности и решимости гораздо хуже, чем они кажутся. И если они пойдут на блок с кадетами, — да еще ради местечка не для себя, а для энесов, — то мы будем иметь превосходный агитационный материал для разъяснения петербургским рабочим марксистского поло­жения о полной неустойчивости и обманчивой внешности мелкобуржуазных (хотя бы и революционных) партий.

От *таких* партий «изолировать» себя мы считаем не только делом чести для социал-демократа, но и единственно расчетливой политикой. Только расчет у нас ведется не с точки зрения мест в Думе, а с точки зрения *всего* рабочего движения в целом, с точки зрения коренных интересов социализма.

Но вернемся к «Родной Земле». До какого легкомыслия доходит эта газета, показы­вает следующая фраза:

«Вообще постановления конференции большевиков сделаны, по-видимому, поспешно и неосмотри­тельно. Чем, в самом деле, трудовики лучше энесов?»

Это «в самом деле», поистине, бесподобно. Автор — такой круглый невежда в поли­тике, что он даже и не замечает того, что ходит нагишом, — совсем как

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 287

австралийский дикарь. И это — образованные политики мелкой буржуазии!

Ну, что же делать, примемся за «проклятую обязанность» публициста: разжевывать жвачку и учить азбуке.

Трудовики, т. е. *комитет* Трудовой группы, к которому обратилась СПБ с.-д. кон­ференция, и энесы возникли из Трудовой группы в первой Думе. В этой Трудовой группе было 2 крыла: оппортунистическое и революционное. Нагляднее всего обнару­жилось различие между ними в различии *двух* аграрных проектов Трудовой группы: проекта 104-х и проекта 33-х.

Общего между этими проектами 1) то, что они стоят за переход земли от помещиков к крестьянам; 2) то, что они пропитаны насквозь духом мелкобуржуазной утопии, уто­пии «поравнения» мелких хозяев (хотя бы в известном отношении) в обществе товар­ного производства.

Различие этих проектов состоит в том, что первый проникнут *боязнью* мелкого соб­ственника произвести слишком крутой переворот, втянуть в движение слишком боль­шие и слишком бедные массы народа. Превосходно выразил этот «дух» проекта 104-х один из авторов его и лидеров энесов, г. Пешехонов, сославшийся на заявление «хозяй­ственных мужичков» в Думе: «нас послали получить землю, а не отдать ее». Это зна­чит, что наряду с утопией мелкобуржуазного поравнения у *этого* крыла трудовиков ясно выражены *корыстные* интересы *более зажиточной* части крестьянства, боящейся, как бы ей не пришлось «отдавать» (при предположении всеобщего «поравнения», как мыслит себе социализм мелкий буржуа). Взять у помещика, но не отдать пролетарию, — вот лозунг партии хозяйственных мужичков.

Проект же 33-х предлагает немедленную и полную отмену частной собственности на землю. «Поравнительная» утопия здесь тоже есть и в таком же масштабе, но боязни «отдать» нет. Это — утопия не оппортунистического, а революционного мелкого бур­жуа, не хозяйственного мужика, а разоренного мужика, не мечта нажиться от помещи­ка, на счет пролетария, а мечта

288 В. И. ЛЕНИН

облагодетельствовать всех, и пролетариев в том числе, посредством поравнения. Это — не боязнь втянуть в движение самые широкие и самые бедные массы, а желание втя­нуть их в борьбу (желание, не сопровождающееся уменьем и пониманием дела) .

После Думы это различие двух течений у трудовиков повело к образованию двух различных политических организаций: комитета Трудовой группы и партии н.-с. Пер­вая организация приобрела себе почетное в истории русской революции место своими июльскими воззваниями . До сих пор, насколько известно публике, она этого сввего хорошего имени еще не испортила, нигде от воззваний не отрекалась, в хоре нытиков, кисляев и ренегатов не участвовала.

Вторая же организация именно период разгона Думы использовала для того, чтобы при столыпинском режиме легализоваться, — чтобы в легальной цечати, т. е. ограж­денная от критики слева, «разносить» вышеупомянутые воззвания, рекомендовать на­роду «пока» не задевать известных учреждений старой власти и так далее. Конферен­ция СПБ с.-д. организации выразилась поэтому про эту партию еще слишком мягко, сказав об «уклончивом отношении ее к основным вопросам внедумской борьбы».

Итак, политические *факты* до сих пор были таковы, что мелкобуржуазные или тру­довые партии ясно разделились на партии революционного мелкого буржуа (с.-р. и ко­митет Трудовой группы) и партию оппортунистического мелкого буржуа (н.-с). Так как для с.-д. избирательная кампания есть одно из средств политического просвещения масс, то мы и здесь, отделив две трудовические партии от третьей, *заставили* обывате­ля *подумать* о причинах этого разделения. А подумавши и разузнавши в чем дело, обыватель сделает *сознательный* выбор.

В заключение, нельзя не отметить, что наивный и невежественный передовик «Род­ной Земли» пускается

По адресу этих, — да и других — мелкобуржуазных революционеров мы могли бы сказать, как один поэт анархист сказал по нашему адресу: «Ломать мы будем вместе, строить — нет»146.

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 289

в то же время в забавные софизмы, чтобы оправдать свою позицию. Не бесполезно ра­зобрать один софизм, имеющий такой вид, чтобы как раз удовлетворять филистеров:

«Неправы большевики и в том случае, если черносотенной опасности нет. Потому что в таком случае нет необходимости в блоке с с.-р. и трудовиками, и с.-д. партия может с большою пользою для чистоты своего классового содержания выступать на выборах вполне самостоятельно».

Вот, дескать, мы каковы — думает этот радикал — даже о чистоте классового со­держания судить можем!

Да, современный газетный писатель «может» судить обо всем, но понимать дела он не понимает, и знаний у него нет. Неверно, будто необходимость соблюдать чистоту классовой позиции исключает всякие соглашения. Думать так — значит доводить до абсурда взгляды марксизма, превращать их в карикатуру. И точно так же неверно, буд­то нет необходимости блока с с.-р., если нет черносотенной опасности.

Полная самостоятельность избирательной кампании с.-д. рабочей партии есть общее правило. Исключения, однако, приходится допускать всякой живой и массовой партии, — только в разумных и строго ограниченных пределах. В эпоху буржуазной револю­ции *все* с.-д. допускали политические соглашения *с революционной* буржуазией и тогда, когда совместно работали в Советах рабочих, крестьянских, солдатских, железнодо­рожных и т. д. депутатов, и тогда, когда подписывали известный манифест Совета ра­бочих депутатов (декабрь 1905 г.)148 или июльские воззвания (июль 1906 г.). Передовик «Родной Земли», очевидно, не знает самых общеизвестных фактов, касающихся роли разных партий в русской революции. Революционная социал-демократия отвергает беспринципные соглашения, отвергает вредные и ненужные соглашения, но связывать себе руки вообще и на все случаи она и не думает. Это было бы ребячеством. Платфор­ма 14-ти делегатов Всероссийской с.-д. конференции документально доказала это .

См. настоящий том, стр. 103—105. *Ред.*

290 В. И. ЛЕНИН

Далее. «Необходимость» соглашения с с.-р. и трудовиками в Петербурге вытекает из *кадетской* опасности. Если бы автор передовицы в «Родной Земле» знал тот предмет, о котором он взялся говорить, то ему было бы известно, что даже среди социал-демократов — сторонников соглашений с кадетами — есть влиятельнейшие организа­ции (например, Бунд), которые признают необходимость блока с революционной бур­жуазией в случае кадетской опасности, когда нет черносотенной опасности. В Петер­бурге возможно было бы не только провести избирательную кампанию в духе револю­ционного и социалистического воспитания масс (этого-то мы, с.-д., во всяком случае достигнем), но и *победить* кадетов, если бы не изменили меньшевики с.-д., если бы за *всеми* социалистами пошли *все* революционные трудовики. А раз мы ведем избира­тельную кампанию, мы не вправе упускать ни единой возможности победы, лишь бы при этом не было принципиальных нарушений социалистической тактики.

Что серьезная борьба в Питере ведется *только* между кадетами и социал-демократами, это *доказано* предвыборными собраниями (то же относится и к Москве, причем можно добавить, что результаты *всех* частичных анкет, например, газеты «Век» или профессионального союза приказчиков «Единение и Сила», тоже подтвердили это положение)

Что соглашение с кадетами есть идейно-политическая гегемония кадетов над их со­юзниками, это доказывает и вся политическая печать и весь характер переговоров. Ка­деты диктуют условия. Кадеты громогласно определяют *значение* соглашений (вспом­ните их отзывы о меньшевиках и н.-с, «умеренные социалистические партии», «оппо­зиционный блок»). От кадетов просят равенства числа мест, как максимальной уступки.

И так же несомненно, что соглашение с.-д. с революционно-демократическими пар­тиями означает гегемонию с.-д. над мелкой буржуазией. Печать с.-д. открыто, ясно и всесторонне развила *все* свои взгляды, тогда как с.-р. и комитет Трудовой группы вовсе не высказались самостоятельно по вопросу о согла-

«УСЛЫШИТТТЬ СУД ГЛУПЦА»... 291

шениях. Основной тон взят социал-демократами. Об урезывании их социалистических воззрений, их классовой точки зрения нет и не может быть речи. В распределении мест им тоже не подумает никто предложить меньшую долю. Их кампания в рабочей курии идет безусловно самостоятельно и показывает их преобладание.

При таких условиях бояться повести с собой на бой с кадетами союзников из рево­люционной мелкой буржуазии было бы просто смешно. Даже энесов мы могли бы при таких условиях вести за собой, если бы это оказалось необходимым для дела. Принци­пиальность нашей партии от этого нисколько не пострадала бы: линия остается той же, борьба с главенствующей партией либеральных буржуа-соглашателей ведется нами не менее энергично. Ни один здравомыслящий человек не скажет, что мы пошли за энеса-ми (давая им, вместе с с.-р. и комитетом Трудовой группы, два места из шести). Напро­тив, это означало бы *на деле* самостоятельную кампанию с.-д. и *отрыв* нами от кадетов одного из кадетских придатков. Неужели не ясно, что задачам борьбы с кадетами не только не противоречит, а, напротив, прямо служит мобилизация против них полукаде­тов, если последние идут в наш список?

Конференция петербургской с.-д. организации поступила правильно, высказав *от­крыто* и публично свое отрицательное отношение к энесам. Мы обязаны были преду­предить революционных трудовиков от *такой* якобы трудовической партии. Если ре­волюционные трудовики оказываются *зависящими* от формально совершенно само­стоятельной партии н.-с, — пусть это будет заявлено публично. Нам очень важно вы­тащить этот факт на свет божий, заставить признать его, сделать из него *все* выводы в широкой агитации перед рабочими, перед всем народом.

А затем вопрос о том, лучшего или худшего качества трудовиков мы получаем в со­юзники по борьбе в Петербурге с кадетами, — этот вопрос мы будем решать чисто де­ловым образом. Принципиальную линию мы

292 В. И. ЛЕНИН

определили. В бой мы идем *во всяком случае* самостоятельно. Ответственность за наи­менее надежных трудовиков мы открыто сняли с себя и возложили на других.

**\* \* \***

Левые кадеты «Товарища» пробовали посмеяться над большевиками, когда они еще в ноябре заявили: в Петербурге борются три главные партии — черносотенцы, кадеты и социал-демократы.

Rira bien qui rira le dernier (хорошо смеется тот, кто смеется последним).

Наше предвидение оправдалось.

В Петербурге будет *три* списка кандидатов в Думу: черносотенный, кадетский и со­циал-демократический.

Граждане, выбирайте!

*Напечатано в январе 1907 г.*

*в Петербурге отдельной брошюрой Печатается по тексту брошюры*

*издательством «Новая дума»*

293

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

В ПЕТЕРБУРГЕ

Петербург, 18 января 1907 г.

Выборная кампания в Петербурге в полном разгаре. Приближается решающий мо­мент: — во-первых, должно на днях определиться, какова окончательная группировка партий на выборах, кто с кем, кто против кого. Во-вторых, совсем близко уже и самые выборы.

Значение столичных выборов громадное. Вся Россия смотрит теперь на Петербург. Здесь — самая живая политическая жизнь, здесь всего сильнее правительство. Здесь центры всех партий, лучшие органы всех направлений и оттенков, лучшие ораторы на предвыборных собраниях.

И теперь уже можно с полной определенностью и решительностью сказать: Петер­бург оправдал себя. Выборная кампания в Петербурге уже дала и продолжает давать *с каждым днем* поразительное обилие политически-просветительного материала. Его надо изучать и изучать. Его надо систематически собирать, выяснять на нем как можно более выпукло *классовые* основы самых различных партий — и нести это живое, непо­средственное, всех интересующее и волнующее знание в самые широкие рабочие мас­сы, в самые глухие деревенские захолустья.

Попробуем начать это собирание материала, — конечно, в конспективной форме. Пусть читатель оглянется назад, обдумает в целом весь ход выборной кампании в С.­Петербурге, чтобы составить выдержанное идейное представление о роли социал-демократии,

294 В. И. ЛЕНИН

чтобы не дать себя увлечь мелочам дня и калейдоскопу политиканской шумихи.

Первый этап. С.-д. теоретически готовятся к выборам. Высказываются виднейшие представители правого и левого крыла. У меньшевиков сначала полные колебания: 1) Череванин за соглашения с кадетами. 2) Кадетская печать ликует и разносит весть об этом во все концы России. 3) Мартов протестует в «Товарище», высказываясь за *чис­тые* с.-д. списки, упрекая большевиков (№ 1 «Пролетария») даже за *общее* признание допустимости соглашений с трудовиками против кадетов. 4) Большевики высказыва­ются за *чистые* с.-д. списки, не исключая соглашений с революционной демократией. 5) Плеханов выступает в буржуазной печати за блоки с к.-д. 6) Среди меньшевиков полное шатание: Ларин гневно осуждает блоки с к.-д., как позор для с.-д. Ник. И—ский допускает блоки с к.-д., предпочитая однако блок с трудовиками против к.-д. 7) Мартов и все меньшевики описывают дугу в 180° и все перекидываются на сторону Плеханова.

Всероссийская конференция РСДРП закрепляет два течения: меньшевики и бундов­цы за блоки с к.-д., большевики, поляки и латыши — безусловно против, допуская со­глашения с революционной демократией.

Второй этап. Развитие идеи блока с к.-д. в печати. Плеханов договорился — до «полновластной Думы». Этим он мог довести меньшевизм до абсурда. Желая сблизить меньшевиков с кадетами, он (вследствие полного непонимания политического положе­ния) достигает обратного: отдаляет меньшевиков от кадетов. С одной стороны, партия к.-д. официально и торжественно отвергает «полновластную Думу», как революцион­ную иллюзию, и высмеивает Плеханова. Становится ясно, что кадеты хотят и требуют *идейного* блока, подчинения левых кадетскому руководству, кадетской соглашатель­ской, антиреволюционной тактике. С другой стороны, плехановское усердие не по ра­зуму расстраивает ряды меньшевиков: и бундовцы и кавказские меньшевики публично в печати осуждают выступление Плеханова. ЦК, состоящий из преобла-

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 295

дающего числа меньшевиков, молчит, смущенный и растерянный. Плеханов изолиро­ван и тоже умолкает.

Этап третий. Начало массового выступления. Предвыборные собрания в Москве и в Петербурге. В затхлую атмосферу интеллигентского политиканства врывается струя свежего воздуха с улицы. Сразу выясняется мифичность черносотенной опасности: улица подтверждает большевистское положение, что кадеты водят за нос оппортуни­стов, крича о черносотенной опасности и отвлекая этим от себя опасность слева. Борьба на предвыборных собраниях в обеих столицах развертывается, *по существу,* между к.-д. и с.-д. и, главным образом, с.-д. большевиками. Кадеты тащат *всех,* улицу, толпу, массы *направо,* борются с революционными требованиями, прославляют под видом «мирного парламентского пути» сделку с реакцией. С.-д. большевики зовут массы на­лево, разоблачая всю ложь побасенок о мирном пути, весь их корыстно-классовый ха­рактер. Меньшевики стушевываются (по признанию самой, влюбленной в них, кадет­ской печати); они робко критикуют кадетов, не как социалисты, а как левые кадеты, и столь же робко говорят о необходимости соглашения с к.-д.

Этап четвертый. Собирается конференция петербургской с.-д. организации. Выбран­ная всеми членами с.-д. партии на основе дискуссий, т. е. опроса всех относительно со­глашений с кадетами, эта конференция дает безусловное преобладание большевиков, — все равно, считать ли оспоренные той или иной стороной голоса, не считать их во­все, или считать по особой норме. Меньшевики уходят с конференции и начинают рас­кол. Формально они прикрываются смешными и жалкими организационными придир­ками (неправильное будто бы утверждение большевиками мандатов — на деле больше­вики имели преобладание при *всяком* счете мандатов; — отказ конференции разделить­ся на городскую и губернскую, — на деле ЦК не мог требовать этого по уставу и не требовал ни от Вильны, ни от Одессы, ни от каких других городов).

296 В. И. ЛЕНИН

На деле, причина устраиваемого меньшевиками раскола ясна для всех: оппортуни­сты социал-демократии перекидываются от пролетариата к либеральной буржуазии, от рабочих с.-д. организаций к неоформленным беспартийным избирательным коллекти­вам.

Конференция не обращает абсолютно никакого внимания на уход меньшевиков, продолжая делать *свое* дело. В Петербурге шли споры и среди большевиков: так назы­ваемые чистые большевики стоят за отсутствие всяких соглашений с какой бы то ни было другой партией. Так называемые диссиденты стоят за соглашение с революцион­ной демократией, с трудовиками, чтобы разбить в столице России гегемонию кадетов над неразвитой трудящейся массой. Эти споры между «чистыми» и «диссидентами» обострялись в отдельных случаях, но по существу все большевики прекрасно понима­ли, что это расхождение не разделяет их принципиально, а только помогает всесторон­не и деловым образом обсудить все шансы и все виды на выборах.

Социалистический пролетариат не может отказать несоциалистической мелкобур­жуазной массе в позволении *идти за ним,* чтобы освободить ее из-под влияния кадетов. Конференция после обстоятельных прений принимает решение предложить соглаше­ние эсерам и комитету Трудовой группы на такой основе: два места рабочей курии, два — с.-д., два — трудовикам.

Это было единственно правильное и единственно возможное решение в Петербурге: пренебрегать задачей разбить кадетов невозможно; черносотенной опасности при двух левых списках нет; но при дальнейшем раздроблении левых она могла бы быть, и со­брать массы избирателей было бы невозможно. А предложение конференции оставляло безусловным преобладание с.-д.; идейная и политическая гегемония социал-демократии, во всей чистоте ее принципов, укреплялась.

Относительно партии народных социалистов конференция постановила исключить ее, как полукадетскую, уклончиво относящуюся к основным вопросам внедумской борьбы. Известно, что эта партия после разгона Думы отделилась от революционной мелкой

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 297

буржуазии и принялась проповедовать в легальной печати осторожность и умерен­ность.

Понятно, что революционная социал-демократия *обязана* была *потребовать* от со­циалистов-революционеров *определенного* отношения к подобной партии и либо насто­ять на исключении ее (это было, вероятно, вполне возможно, если бы меньшевики не перебежали в решительный момент от социалистов к кадетам), — либо по крайней ме­ре сложить с себя всецело ответственность за *подобных* «трудовиков».

Этап пятый. Устраиваемый меньшевиками раскол окрыляет надеждами *всю* либе­ральную буржуазию. Ликует вся кадетская печать, ликует по поводу «изолирования» ненавистных большевиков, по поводу «мужественного» перехода меньшевиков от ре­волюции в «оппозиционный блок». «Речь», которой принадлежит последнее выраже­ние, прямо называет уже меньшевиков и народных социалистов *«умеренно-социалистическими партиями».* Получается действительно впечатление, что кадеты увлекут за собой всю мелкую буржуазию (т. е. всех трудовиков до с.-р. включительно) и всю мелкобуржуазную часть рабочей партии, т. е. меньшевиков.

Большевики спокойно продолжают свою самостоятельную работу. Мы рады изоли­ровать себя от грязного дела, говорят они, от предательства и шаткости мелкой буржуа­зии. Мы не подчиняем своей тактики погоне за местами. Мы объявляем: в Петербурге будет *во всяком случае* три списка: черносотенный, кадетский и социал-демократический.

Этап шестой. Выборы в рабочей курии и разоблачение всей двуличности трудови­ков.

В рабочей курии с.-д. побеждают, но с.-р. оказываются получившими гораздо боль­шую долю, чем мы ожидали. Выясняется, что *с. -р. побивали в рабочей курии преимуще­ственно меньшевиков.* В Выборгском районе, этой цитадели меньшевизма, проходит, как сообщают, *больше* эсеров, чем социал-демократов!

У нас подтверждается, таким образом, явление, давно уже отмеченное в других странах. Оппортунизм

298 В. И. ЛЕНИН

в социал-демократии настолько отталкивает от себя рабочую массу, что она бросается к революционной буржуазии. Совершенно неустойчивая, полная колебаний политика меньшевиков неимоверно ослабляет социал-демократию, играя на руку кадетам в го­родской курии, эсерам в рабочей курии.

Только *революционная* социал-демократия может удовлетворить запросы пролетар­ской массы и *прочно* отделить ее от *всех* мелкобуржуазных партий.

Но, с другой стороны, события выясняют и все двуличие трудовиков. В рабочей ку­рии они (с.-р.) бьют нас тем, что громят меньшевиков, идущих на блок с кадетами. И в то же время они ведут самую беспринципную игру в выборной кампании. Они не де­лают никаких партийных заявлений, не публикуют самостоятельно никаких организа­ционных постановлений, не обсуждают открыто вопроса о блоках с к.-д. Они точно на­рочно тушат все свечи, — подобно людям, желающим в темноте проделывать темные делишки.

*Говорят,* что с.-р. в блоке с н.-с. Никто не знает условий и характера этого блока. Игра втемную. *Говорят* (ср. «Родная Земля» от 15 января, а в этой газете сотрудничает г. Тан), что с.-р. за блок с кадетами. Никто не знает правды. Игра втемную. На предвы­борных собраниях та же разноголосица: один с.-р. вместе с энесами зовет к блоку с к.-д., другой проводит резолюцию против блока с к.-д., за блок всех левых против каде­тов.

Полнейшая неустойчивость и двуличность *всей,* даже самой революционной, мелкой буржуазии выясняется *воочию,* перед массами. Не будь у нас мелкобуржуазной, оппор­тунистической части с.-д., мы имели бы великолепный случай разъяснить *всей* рабочей массе, почему *только* социал-демократия способна честно и последовательно защи­щать ее интересы.

И большевики ведут агитацию на этой почве. Большевики ведут неуклонно свою ли­нию: в Петербурге *будут* кадетский и социал-демократический списки. Наше решение *не зависит* от колебаний мелкой буржуазии: захочет она пойти по нашему призыву за

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 299

пролетариатом против либералов, тем лучше для нее. Не захочет — тем хуже для нее, а мы *во всяком случае* идем социал-демократическим путем.

Седьмой этап. *Распад.* Кадеты запутываются в переговорах с черносотенцами. Оп­портунисты мелкой буржуазии запутываются в переговорах с кадетами. Большевики неуклонно ведут свою линию.

Газеты сообщают: 1) что г. Милюков получает аудиенцию у г. Столыпина; 2) что по сведениям заграничных газет правительство готово легализировать партию к.-д. под условием незаключения ею блоков налево.

В закулисные махинации партии либеральных предателей врывается луч света. Ка­деты *боятся* отвергнуть предложение черносотенцев, ибо те грозят разгоном Думы.

Вот где *настоящая причина* того, что кадеты становятся вдруг в вопросе о соглаше­ниях «твердокаменными», к ужасу оппортунистов мелкой буржуазии.

Кадеты упираются. Больше двух мест всем левым — ни за что! Кадетская «Речь», номер за номером, выясняет с полнейшей отчетливостью и назидательностью, что *вес­ти за собой* умеренных социалистов (два места из шести) она согласна, *для борьбы* с «революционными иллюзиями», *для борьбы с революцией.* Но идти вместе с революци­ей — никогда!

Оппортунисты в отчаянии. Тон статей «Товарища» против «Речи» становится прямо истеричным. Ренегат социал-демократии г. Богучарский вертится и виляет, усовещивая «Речь», приглашает ее — вместе с другими писателями «Товарища» — одуматься и т. д. Недавнее совместное ликование «Речи» и «Товарища» по поводу изолирования большевиков и подчинения умеренных социалистов либералам сменилось свалкой и перебранкой. 7-го января Петербург узнал о решении Петербургской с.-д. конферен­ции. Сегодня 18-е января. И до сих пор *ничего* не вырешено у кадетов и оппортунистов! Сегодняшний тон «Речи» особенно непримирим против «Товарища», сегодняшний тон «Товарища» особенно резок и растерян в заметках против «Речи».

300 В. И. ЛЕНИН

Большевики ведут неуклонно свою линию. В Петербурге будет три списка. Где ока­жутся мелкие буржуа, — их дело, а революционный пролетариат во всяком случае вы­полнит свой долг.

Каков будет восьмой этап, мы не знаем. Это зависит, в конце концов, от перегово­ров, от взаимоотношений между кадетами и черносотенным правительством. «Поми­рятся» они на немедленной легализации к.-д. или на чем ином, — изолированы будут мелкие буржуа. Разойдутся *пока* к.-д. и черносотенцы, — возможно, что кадеты дадут и три места мелким буржуа. Социал-демократия не определяет в зависимости от этого своей политики.

Ход событий в петербургской выборной кампании дает нам маленькую, но велико­лепную картину взаимоотношения между черносотенцами, кадетами и революционным пролетариатом. И этот ход событий замечательно подтверждает испытанную, старую, непримиримую тактику революционных с.-д.

Прямая политика — самая лучшая политика. Принципиальная политика — самая практичная политика. *Только* она может действительно и прочно привлечь к с.-д-тии симпатии и доверие массы. Только она может избавить рабочую партию от ответствен­ности за переговоры Столыпина с Милюковым, Милюкова с Анненским, Даном или Черновым.

А на оппортунистов с.-д-тии и «трудовых партий» эта ответственность легла отныне *навсегда.*

Недаром колеблющиеся меньшевики пытаются спастись, уже пускаясь на лицеме­рие. Мы — либо за борьбу с черносотенной опасностью, либо за *чистые* с.-д. списки, заявляют ушедшие с конференции с.-д. (если верить сегодняшним газетам). Забавная увертка, которой могли бы поверить только совсем наивные люди! Доказано, что чер­носотенной опасности нет в С.-Петербурге при *двух* левых списках, а при трех? Не хо­тят ли испытать *это* меньшевики?! Нет, они просто хватаются за соломинку, ибо ход событий припер их к стене: либо перебежать к кадетам на условии полной идейно-политической гегемонии кадетов,

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 301

либо пойти за большевиками, за с.-д. списки с допущением трудовиков.

Такие списки победили бы, наверное, в Петербурге и черносотенников и кадетов. И революционная с.-д-тия, взяв сразу верную линию, будет неуклонно идти по ней, — не боясь временных поражений в случае перехода мелких буржуа к либералам, — почер­пая новую силу и твердость из колебаний и шатаний оппортунизма.

В С.-Петербурге будет три списка: черносотенный, кадетский, социал-демократический .

Граждане, выбирайте!

*«Простые Речи» № 2, Печатается по тексту*

*21 января 1907 г. газеты «Простые Речи»*

302

СО СТУПЕНЬКИ НА СТУПЕНЬКУ

Выборы в Петербурге дают замечательно поучительный материал для изучения *на деле* характера различных партий и классовых тенденций или классового значения их политики.

Всего интереснее в этом отношении два факта: переговоры кадетов с вождем черно­сотенного правительства Столыпиным и переговоры мелкобуржуазных партий с либе­ральными помещиками, кадетами.

О переговорах кадетов с черносотенцами мы знаем пока немного: аудиенция Милю­кова у Столыпина, — попытки легализировать партию к.-д. ценою отказа от блока с ле­выми. *Эти* переговоры ведутся совсем секретно, и разоблачение их принадлежит бу­дущему.

Другие переговоры до известной степени на виду у всех. Роль оппортунистов с.-д. выступает тут особенно отчетливо.

Зачем откололись они от петербургской социал-демократии?

Для сделки с к.-д.

Но кадеты не идут на сделку с *одними* меньшевиками.

*И вот меньшевики заключают блок со всеми мелкобуржуазными партиями, т. е. с с.-р., с трудовиками и с н.-с.*

Отколовшиеся от социал-демократии оппортунисты идут к мелкой буржуазии!

СО СТУПЕНЬКИ НА СТУПЕНЬКУ 303

В чем состоят условия этого блока?

В том, чтобы *сообща* войти в соглашение с кадетами о предоставлении левому блоку трех думских мест из шести.

Нам известно, что договор меньшевиков с мелкобуржуазными партиями заключен был письменно, — была по крайней мере общая резолюция. Сообщить ее публике но­вые союзники, видимо, не хотят или не спешат.

Нам известно также, что в переговорах о заключении этого блока *принимал участие тов. Дан, будучи не уполномочен на это* ни группой отколовшихся петербургских с.-д. (31 чел.), *ни какой-либо другой партийной организацией.*

Мы не могли и мечтать о лучшем подтверждении ходом политических событий на­шего постоянного утверждения, — что меньшевики представляют из себя *оппортуни­стическую, мелкобуржуазную* часть рабочей партии, отличающуюся такой же бес­принципностью и шаткостью, как вся мелкая буржуазия вообще.

Подумайте в самом деле над тем, что проделывают меньшевики! Не они ли кричали на весь мир о том, что они хранят классовую чистоту социал-демократии от большеви­ков, клонящих будто бы к мелкобуржуазным эсерам.

И вот события разоблачают их. Большевики открыто предлагают мелкой буржуазии пойти за пролетариатом *против* либеральных буржуа.

Меньшевики отказываются и *тайно* (ибо условий их блока никто не знает, а тов. Да­на никто не уполномочивал) *вступают* в блок со *всеми,* даже самыми правыми (н.-с.) мелкими буржуа, чтобы вместе совершить передачу находящихся под их влиянием ра­бочих *под руководство либеральной буржуазии!*

Все мелкобуржуазные партии и *меньшевики в том числе* (недаром «Речь» зачислила уже их в «оппозиционный блок», отделившийся от революции, и назвала н.-с. и мень­шевиков «умеренно-социалистическими партиями») предпочитают торговаться с либе­ралами, чем бороться вместе с пролетариатом.

304 В. И. ЛЕНИН

Пусть подумают хорошенько все сознательные рабочие Петербурга о том, куда ве­дут рабочую партию меньшевики!

Каков же, спрашивается, результат этих переговоров мелкого буржуа с либералами?

Пока мы знаем только из сегодняшних газет (19 января), что вчера состоялось в Пе­тербурге собрание представителей с.-р., Трудовой группы, н.-с. и *меньшевиков* (т. е. всего нового мелкобуржуазного блока) с *кадетами.* Кадеты, по этому сообщению, ре­шительно отказались дать 3 места «левому блоку». «Левый» же блок отказался принять два места.

«Речь» замечает по этому поводу: «Представители с.-д. большевиков *на конферен­цию* не явились». Да, мы не ходим вместе с мелкими буржуа предавать рабочую партию либералам!

Что же дальше? Неизвестно. Торговля мелкобуржуазного блока с к.-д., вероятно, бу­дет еще продолжаться.

Но в партии с.-р. есть, как передают, рабочий комитет, решительно осуждающий блоки с к.-д. Насколько правды в этом сообщении, мы не знаем, ибо *эсеры умышленно скрывают от публики* и условия своего блока с энесами (никто не знает даже, когда именно и кем именно он заключен!), и течения внутри их собственной партии по во­просу о блоках с к.-д.

Сегодня (19 января) «Речь» сообщает постановление Петербургского комитета с.-р., подтверждающее слухи о том, что *рабочая* часть партии с.-р. не стоит за блоки с к.-д. Вот сообщение «Речи»:

«Петербургский комитет партии с.-р., войдя в соглашение (какое? когда? на каких условиях?) с груп­пами трудовой и н.-с, постановил обратиться к фракциям с.-д. партии — большевикам и меньшевикам — с предложением создать соглашение социалистических (?) групп для наиболее целесообразного проведе­ния пред(?)выборной кампании, — причем, если не состоится соглашение с обеими фракциями, то оста­новиться на соглашении с фракцией большевиков. При создании общего социалистического соглашения представители с.-р. должны отстаивать (?!?) недопустимость соглашения с к.-д. и самостоятельность вы­ступления социалистического соглашения.

СО СТУПЕНЬКИ НА СТУПЕНЬКУ 305

Если, однако, большинство групп (?) найдет более целесообразным не самостоятельное выступление, а техническое (!?) соглашение с к.-д., то ПК партии с.-р. подчиняется (!) решению большинства (боль­шинства *иных* партий!), ставя непременным условием такого соглашения предоставление в этом случае всех мест, приходящихся на долю социалистических групп, исключительно рабочей курии».

Можно обещать премию в миллион рублей тому, кто поймет что-нибудь в этой тара­барщине! Отстаивать *недопустимость* соглашений с к.-д. и — предварительно войти в блок с н.-с, которые стоят всецело за к.-д.! Требовать от к.-д. трех мест *исключительно* для рабочей курии, — и в то же время идти на «конференцию» с к.-д. вместе с н.-с. и трудовиками, которые *не ставят* таких условий! Хвастать своей самостоятельностью, как партии в отличие от «групп», — и в то же время *подчиняться* «большинству», т. е. трем группам (трудовики, н.-с, меньшевики)! Мудрый Эдип, разреши!

И рабочие уполномоченные с.-р. (Московского района) *одобряют* подобную мелко­буржуазную размазню, прикрывающую предательство их интересов либералам! Но эти рабочие добавляют: «выразить свое глубокое негодование меньшевистской фракции с-д. по поводу ее обструкционного поведения по отношению к остальным социалистиче­ским группам и партиям».

О, наивные эсеровские пролетарии!

Отчего же, негодуя против меньшевиков, вы *не* негодуете против ПК партии с.-р.? И те, и другие одинаково волокут вас под крылышко либералов.

Подкладка этой распри внутри мелкобуржуазного блока ясна. Грозит разрыв с к.-д. *Энесы и меньшевики склонны, пожалуй, взять себе* два местечка от к.-д. и предать ос­тальную мелкую буржуазию, так же, как меньшевики предали пролетариат!

*Вот где зарыта собака!*

Со ступеньки на ступеньку. Предать рабочую партию и уйти в мелкобуржуазный блок. Предать мелкобуржуазный демократический блок и уйти к кадетам! Скатертью дорога!

А Милюков беседует на аудиенции со Столыпиным: «Изволите видеть, ваше-ство, я расколол революцию

306

В. И. ЛЕНИН

и оторвал от нее умеренных! На чаек бы с вашей милости»... Столыпин: «Н-да, я похо­датайствую о вашей легализации. Знаете, Павел Николаич, вы лаской раздробляйте ра­бочую сволочь, а я ее дубьем буду. Вот мы тогда с обеих сторон... По рукам, Павел Ни­колаич!»

*Написано 19 января (1 февраля) 1907 г.*

*Напечатано 25 января 1907 г. в газете «Пролетарий» № 12*

*Печатается по тексту газеты*

307

ПРОТЕСТ 31-го МЕНЬШЕВИКА

Мы только что получили печатный листок: «Почему мы были вынуждены оставить конференцию? (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК)».

О принципиальной стороне дела меньшевики не говорят здесь *ни единого слова!* Пе­реход от рабочей партии в мелкобуржуазный блок (меньшевики, с.-р., трудовики и н.-с), а из этого последнего к кадетам, — все это, должно быть, не интересно для проле­тариата. По существу объясняться протестанты не желают, они стоят *только* на фор­мальной почве.

Посмотрим же на их формальные доводы. Доводы эти троякие: 1) История Петер­бургского комитета и его недемократическая организация. 2) Неправильность утвер­ждения мандатов конференцией. 3) Отказ конференции разделиться на городскую и гу­бернскую.

Относительно 1-го довода мы спросим: при чем тут ПК? Ведь на конференцию были произведены *особые* выборы?

По существу меньшевики говорят *вопиющую неправду* про историю ПК и его неде­мократическую будто бы организацию. Стоит отметить прямо как курьез, что, напри­мер, Латышский район (на включение которого меньшевики жалуются) включен *еще до* Объединительного съезда, т. е. тогда, когда в ПК было *поровну* и большевиков и меньшевиков. Следовательно, меньшевики сами *добровольно* признали правильность включения латышей более полугода тому назад! Или еще:

308 В. И. ЛЕНИН

меньшевики жалуются, что ПК допускал кооптацию известного числа членов. Они за­бывают добавить, что провели эту допустимость кооптации *сами же меньшевики!* Можно судить по этим примерам о справедливости этой запоздалой критики того, как складывался ПК.

Довод второй. Конференция, видите ли, неправильно утвердила мандаты. Меньше­вики не желают признавать приказчичьих голосов и дают такое распределение голосов, признаваемое *ими* за единственно правильное: большевики — 1560 плюс за платформу революционного блока — 180, всего — 1740; меньшевики — 1589. Или мандатов, счи­тая и остатки: большевики — 35, меньшевики — 32 (см. страницу 8 меньшевистского листка).

Нам остается только подчеркнуть, что и *по мнению наших строгих критиков* боль­шевики имели *и должны были иметь перевес* на конференции!

Ведь всем известно, товарищи, что «диссиденты» (платформа революционного бло­ка) тоже большевики. И раз вы сами признаете, что большевики имели бы 35 мандатов против 32 *даже в том случае,* если бы мандаты утверждались меньшевиками, тогда к чему же весь шум?

Вы сами вынуждены признать, что петербургская социал-демократия есть больше­вистская социал-демократия.

Но посмотрим еще на то, *как* критикуют меньшевики проверку мандатов конферен­цией.

Приказчичьи голоса они вовсе не желают считать. Почему? «Под предлогом невоз­можности собраний — читаем в листке — руководящий коллектив приказчиков, после попытки опроса своих членов, давшей всего около 100 голосов, получил от ПК право избрать 5 представителей, считая неизвестно почему по 1 на 60 членов при 313 всех ор­ганизованных приказчиков...» (стр. 4).

Трудность устроить собрание приказчиков всем известна. Где же основания назвать это «предлогом»? Где основания вовсе выкинуть 313 *организованных*

ПРОТЕСТ 31-го МЕНЬТТТКВИКА 309

(т. е. членов партии) приказчиков? Не признаете ли вы сами *попытку опроса,* т. е. при­нятые коллективом меры к тому, чтобы высказались все члены партии?

А повышая норму с 50 до 60, ПК тем самым признал уже и сам не вполне демокра­тический характер представительства.

Московский район. Среди опротестованных голосов меньшевики считают 185 боль­шевистских голосов. При этом *сами же* авторы листка в графе: «мотивы опротестова­ния выборов» пишут буквально следующее: *«Опротестованы условно, в случае неут­верждения большевиками аналогичных выборов в другом районе».*

Не правда ли, хорошо? Меньшевики опротестовывали большевистские мандаты *ус­ловно,* на случай!! Подводя итоги, они *сами* говорят, что «число голосов, действительно подлежавших неутверждению», равнялось у большевиков не 300, а — 115, *то есть са­ми признают,* что 185 *подлежали утверждению!*

Итак, «условное» опротестование голосов, действительно подлежащих утвержде­нию, — вот приемы меньшевиков!

И эти люди позволяют еще себе говорить о неправильности представительства на конференции...

Число *бесспорных* голосов меньшевики сами считают у *большевиков* — 1376, у *меньшевиков* — 795. Значит, любезные товарищи, вы даже при допущении невиданно-оригинального приема «условного опротестования» *не могли* опротестовать подавляю­щей массы большевистских голосов!

Из опротестованных большевиками (по данным листка) 789 меньшевистских голо­сов выделяются 234 голоса по Выборгскому району. В графе: «мотивы опротестова­ния» читаем: «Выборы не по платформам, хотя были прения». Прения нисколько не доказывают, что *сами голосующие* высказались за блоки с кадетами, — и, следователь­но, конференция поступила правильно, отказав отдать сторонникам блоков с к.-д. *та­кие голоса,* которые прямо и недвусмысленно за это не высказались. Конференция по­высила норму представительства от этих 234.

310 В. И. ЛЕНИН

Далее, большевики опротестовали 370 голосов Франко-русского подрайона (Город­ской район). В графе: «мотивы опротестования» читаем: «без платформ — 100, а часть (270) из них двухстепенными выборами с прениями».

Вы видите: голоса приказчиков долой, несмотря на «попытку опроса». Голоса мень­шевиков все надо признать, несмотря на *двухстепенные выборы,* на деле ничем не от­личающиеся от способа, каким приказчики послали представителей! Нет, товарищи меньшевики, плоха ваша защита меньшевистских мандатов !

Относительно разделения конференции меньшевики говорят совсем кратко: «не­смотря на всю *рациональность* этого предложения...», конференция отвергла его (стр. 5). А на следующей странице нескромно раскрыта тайна этой «рациональности»: «в пределах самого города огромное большинство (?!) принадлежало меньшевикам» (если считать голоса по-меньшевистски, т. е. если всех приказчиков выкидывать, всех франко-русских и выборгских включать!).

Вот в чем дело! Рационально было разделить, чтобы подделать меньшевистское пре­обладание. Нехитрая штука. Отчего же вы забыли рассказать, товарищи, о том, как бы это разделить «рационально» *Железнодорожный,* например, район? или отчего ЦК не делал *рационального* предложения разделиться *Виленской* конференции, Одесской и т. д.??

Формальные протесты меньшевиков — пустая, несерьезная придирка. Серьезно их решение перекинуться к кадетам. Об этом же 31 протестант хранит полнейшее молча­ние.

*«Пролетарий» №12, Печатается по тексту*

*25 января 1907 г. газеты «Пролетарий»*

311

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЬШЕВИКА150

В газете «Товарищ» напечатаны сегодня (20 января) обширные выдержки из воззва­ния 31-го меньшевика, отколовшихся от социалистической организации накануне вы­боров в СПБ.

Напомним сначала в двух словах *фактическую* историю того, что проделали отко­ловшиеся от с.-д. меньшевики после своего ухода с конференции.

1) Отколовшись от с.-д. рабочих, они *вступили в блок с мелкой буржуазией* (с.-р.,  
трудовики *и н.-с.)* ради совместного торга о местечках с кадетами. Письменный договор  
об этом вступлении отколовшихся с.-д. в мелкобуржуазный блок *они скрыли от рабо­  
чих* и от публики.

Но мы не теряем надежды, что этот договор будет все же опубликован, и тайное ста­нет явным.

2) Как составная часть мелкобуржуазного блока (неправильно именуемого в газетах  
«левым блоком»), отколовшиеся меньшевики торговались с кадетами о предоставлении  
этому блоку трех мест из шести. Кадеты давали два места. Не сторговались. Заседание  
мелкобуржуазной «конференции» (выражение не наше, а взятое из газет) с к.-д. было  
*18-го января.* О нем сообщали «Речь» и «Товарищ». «Речь» объявляет сегодня соглаше­  
ние несостоявшимся (хотя мы, конечно, должны быть готовы к тому, что за спиной пе­  
реговоры все еще ведутся).

312 В. И. ЛЕНИН

Меньшевики об этом своем *«выступлении»* для продажи кадетам голосов рабочих не сообщают пока в печати.

Они, вероятно, дадут отчет мелкобуржуазному блоку, частью которого они были во время переговоров, а не рабочей партии!

Они, вероятно, не желают рассказывать о том, *почему* участником переговоров был *тов. Дан,* не уполномоченный на это ни группой 31-го, ни какой другой партийной ор­ганизацией.

Таковы *дела* 31-го меньшевика.

Каковы же *слова* их?

Их первое рассуждение состоит в том, что, отвергнув черносотенную опасность в СПБ., большевики не имели права высказываться за соглашение с с.-р. и трудовиками, не нарушая будто бы постановлений Всероссийской конференции, требующих само­стоятельного выступления с.-д. при отсутствии черносотенной опасности.

Все это рассуждение — сплошная неправда.

31 отколовшийся меньшевик обманывают читающую публику. Никакого формаль­ного запрещения соглашений с с.-р. и трудовиками при отсутствии черносотенной опасности никогда ни одно партийное учреждение *не выпускало.* Такое соглашение имеет место, например, в Москве, и ЦК не опротестовал его.

Мало того. До какой степени извращают истину 31 меньшевик, ссылаясь на поста­новление Всероссийской с.-д. конференции, видно из следующего. Всем известно, что постановления этой (совещательной) конференции приняты меньшевиками и *бундов­цами* против большевиков, поляков, латышей. И вот *эти самые бундовцы,* проведшие решение Всероссийской с.-д. конференции, *официально* признали допустимость блоков с с.-р. и революционной демократией вообще в случае отсутствия черносотенной опас­ности, но при наличности *кадетской опасности.* Об этом было *постановление* ЦК Бун­да, никем не опротестованное. Об этом писалось и в русском органе Бунда, «Нашей Трибуне», и все грамотные русские с.-д. знают об этом.

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЫТТЕВИКА 313

31 меньшевик обманывают рабочих и всю читающую публику.

Мы разъяснили еще, что Всероссийская с.-д. конференция предоставила ЦК везде и повсюду *исключать* несоциал-демократов из с.-д. списков, т. е. требовать безусловно самостоятельного выступления с.-д. *Нигде* еще этим правом ЦК не пользовался, факти­чески признавая автономию Бунда и всех остальных организаций РСДРП.

Далее. 31 меньшевик недовольны тем, что конференция исключила народных социа­листов (н.-с. или социал-народников) из блока трудовиков. 31 меньшевик пишут: «Всем известно, что эти три партии» (с.-р., н.-с. и трудовики, последние никакой партии не образуют) «уже давно заключили между собою в С.-Петербурге тесный блок и дейст­вуют объединенно».

Опять неправда. Во-1-х, нигде и никогда не было официально заявлено, что этот блок заключен и что условия его действительно делают его «тесным». Были только *са­мые неопределенные* газетные заметки, полагаться на которые в серьезных делах при официальных сношениях между партиями невозможно. Во-2-х, что блок трех трудовых партий и групп не был особенно «тесным», доказывается тем, что с.-р. и комитет Тру­довой группы, к которым с.-д. конференция обратилась, *начали* с нею переговоры *без энесов.* Нельзя называть тесным блок, который не мешает одной части блокирующихся вести переговоры независимо от другой части. *До сих пор* никакого *официального* отве­та социалистов-революционеров, требующего от нас допущения соглашения и с энеса-ми, *еще не последовало.* В-З-х, на той же странице «Товарища», где перепечатано со­общение 31-го меньшевика, напечатана «резолюция петерб. ком. партии с.-р. от 16-го января». Примечание к этой резолюции гласит: *«Выход из соглашения* (именно из со­глашения с.-р., трудовиков и н.-с.) *группы н.-с. не расторгает соглашения. Выход же другой социалистической группы или партии расторгает соглашение».*

Итак, факты доказали, что, назвав трудовический блок тесным, 31 меньшевик сказа­ли *неправду.*

314 В. И. ЛЕНИН

Конференция петербургской с.-д. была *права,* отделив н.-с. Права была она, во-1-х, принципиально, ибо не подлежит сомнению, что н.-с. самая правая, самая ненадежная, всего ближе стоящая к кадетам трудовая партия. И права была она, во-2-х, в практиче­ски-политическом отношении, ибо верно *наметила* ту линию разделения между трудо­выми партиями, которая обнаружилась неизбежно *в ходе политической кампании.* Те­перь уже всем и каждому ясно, что если бы трудовики *все-таки* навязали нам энесов (ради победы над кадетами в Петербурге было бы, конечно, смешно бояться включения энесов в трудовой блок), то *ответственность* за ненадежных трудовиков легла бы *всецело* на с.-р., а не на с.-д. Партия рабочая позаботилась о том, чтобы все рабочие и все граждане *знали* действительное различие между более надежными и менее надеж­ными трудовиками, позаботилась о возложении ответственности за плохих трудовиков на с.-р., а не на партию пролетариата.

Какой же вывод получается из этих перипетий с энесами?

Вывод тот, что меньшевики поступили *беспринципно,* войдя в мелкобуржуазный блок *без всякого разбора,* не умея сделать то, что обязаны делать с.-д. в избирательной кампании, именно: учить массы строгому и правильному различению партий. Меньше­вики поторопились усесться в *один* мелкобуржуазный блок вместе с энесами, т. е. по­лукадетской группой!

Большевики поступили принципиально выдержанно. Они начали с того, что откры­той резолюцией, всюду напечатанной от имени официального с.-д. учреждения, *опо­вестили* всех и каждого о ненадежности партии н.-с. И большевики достигли теперь того, что наиболее революционные трудовики (именно с.-р.) *сами* объявили, что н.-с. могут выйти из трудового блока, не расторгая его!

Большевики *достигли* отделения революционных трудовиков от оппортунистиче­ских трудовиков. Меньшевики сами по уши влезли в оппортунистический мелкобуржу­азный блок.

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЬТТТКВИКА 315

Большевики открыто и во всеуслышание позвали трудовиков за собой на битву с ка­детами и достигли уже теперь несомненных политических результатов, не входя еще ни в какой блок ни с кем. Меньшевики тайно от рабочих и беспринципно пролезли в мелкобуржуазный блок, чтобы поторговаться с кадетами.

Рабочие могут судить по этому, *куда* ведут их *на деле* меньшевики.

Третье и последнее рассуждение 31 меньшевика состоит в том, что соглашение с.-д. с трудовиками в Петербурге не уменьшает, а *увеличивает* черносотенную опасность. Это утверждение до такой степени нелепое или лицемерное, что мы приведем доводы меньшевиков полностью:

«Общий список с.-д. с народниками будет достаточно популярен, чтобы оторвать много голосов от кадетов, но его будет недостаточно, чтобы одержать по всему Петербургу победу, — особенно недоста­точно, если вина за несостоявшееся соглашение всех революционных и оппозиционных партий будет в глазах массового избирателя падать на с.-д. и их союзников. А в таком случае усиленное отрывание го­лосов от кадетов пойдет целиком на пользу объединившихся черносотенцев, которые побьют и кадет­ский список, и левый».

Все это рассуждение — сплошное лицемерие, которое должно прикрыть торговлю за места меньшевиков с кадетами.

В самом деле, подумайте только о том, что говорят меньшевики: соглашение с.-д. с трудовиками увеличивает черносотенную опасность, ибо отрывает *много* голосов у к.-д.! Очень хорошо, любезнейшие товарищи! Но как, по вашему мнению, когда опаснее победа черносотенцев — тогда ли, когда все нечерносотенные голоса разделятся на *два* списка, или тогда, когда они разделятся на *три* списка? Положим, у черных 1000 голо­сов, у всех остальных 2100. Когда опаснее победа черных: тогда ли, когда 2100 разде­лятся между *двумя* списками, или тогда, когда они разделятся между *тремя?*

Чтобы решить эту головоломную задачу, 31 меньшевик могут обратиться за помо­щью к гимназисту первого класса.

316 В. И. ЛЕНИН

А мы пойдем дальше. Мало того, что 31 меньшевик говорят прямую нелепость, при­кидываясь непонимающими того, что при соглашении с.-д. с трудовиками в Петербурге будет всего два античерносотенных списка, при отсутствии же соглашения может ока­заться три. Мало этого.

31 меньшевик отличаются, кроме того, таким невежеством по истории первых выбо­ров, что они не знают отношения черных и кадетских голосов в Петербурге на выборах в первую Думу. Мы недаром взяли такой пример: 1000 голосов у черных, 2100 у всех остальных. *Этот пример типичен для 9 участков Петербурга из 12* на выборах в пер­вую Думу!

В 9-ти участках, дающих вместе 114 выборщиков из 160, *наименьшее* число голосов, поданных за к.-д., превосходит **более чем вдвое** *наибольшее* число голосов, поданных за черных или за так называемый блок правых.

Что это означает?

Это означает то, что если в Петербурге будет *два* «левых» (т. е. нечерносотенных) списка, то *никакое мыслимое* разделение голосов между левыми *не может* дать победы черным.

Так как 31 меньшевик, видимо, нетверды в первых начатках арифметики, то мы им поясним это: пусть они попробуют разделить 2100 на такие две части, чтобы 1000 чер­ных голосов могла побить и ту и другую из этих частей.

Пусть меньшевики ломают себе голову над этой задачей так же, как и над тем, уве­личивает или уменьшает черносотенную опасность выставление трех списков вместо двух.

Думать, что черные будут в этом году сильнее на выборах в Петербурге, чем в про­шлом году, нет никаких оснований. Ни один здравомыслящий политик не решится ут­верждать этого. Все видят, что черные совсем опозорили себя после разоблачения лид-валиады, убий-

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЫТТЕВИКА 317

ства Герценштейна и т. д. Все знают, что вести о победе левых на выборах идут теперь со всех концов России.

При таких условиях крики о черносотенной опасности — либо круглое невежество, либо *лицемерие.* А лицемерить нужно тем, кто *скрывает* свои настоящие цели и дейст­вует тайком. Меньшевики кричат о черносотенной опасности *для того,* чтобы отвлечь внимание рабочих от тех проделок, которые они совершают или совершали вчера, *вхо­дя в мелкобуржуазный блок* и торгуясь с кадетами.

При *двух* левых списках *никакое* разделение голосов *не может* дать победы черным в Петербурге, если не возрастет число голосов черных по сравнению с прошлыми вы­борами, — а все признаки говорят об уменьшении, а не возрастании этого числа голо­сов.

Значит, меньшевики входили в мелкобуржуазный блок и торговались с кадетами во­все не для борьбы с черносотенной опасностью, — это ребяческая выдумка, которой можно обмануть только совсем темного или совсем глупого человека.

*Меньшевики торговались с кадетами, чтобы протащить своего человека в Думу, вопреки рабочим, при помощи к.-д.,* вот в чем состоит простая разгадка всех этих стран­ствований от с.-д. к мелкобуржуазному блоку, от мелкобуржуазного блока к кадетам.

Только совсем наивные люди могут не видеть этой подкладки меньшевистских дей­ствий, прикрываемой криками о черносотенной опасности.

Поэтому и настаивали меньшевики, будучи в мелкобуржуазном блоке, на *трех* мес­тах в Думе, чтобы иметь *для себя* наверное одно местечко. Если бы кадеты дали только два места, то меньшевики могли бы не получить ни одного. Одно из этих мест прямо давали кадеты народникам (н.-с), а другое кадеты не решались отнять у рабочей курии. В рабочей же курии неизвестно еще, кто победит.

Вот почему меньшевики *скрыли от публики* и то, по какому полномочию действовал тов. Дан, и то, в чем состояли условия их вступления в мелкобуржуазный блок, и то, каковы были в точности прения на

318 В. И. ЛЕНИН

«конференции» мелкобуржуазного блока с к.-д. *и т. д., и т. д.* Мы и до сих пор, после такого поведения меньшевиков, не знали и не можем знать, куда они пойдут после от­каза кадетов. Соединятся ли энесы с меньшевиками, чтобы выклянчить у кадетов два местечка *в ущерб* рабочей курии (о возможности такого решения говорила одна из *пе­редовиц* «Речи»)? Или они пойдут на самостоятельные с.-д. списки, т. е. на выставление *трех* левых списков в Петербурге вместо двух? Или они вернутся к с.-д. рабочей пар­тии и ее решению после неудачной прогулки в гостиную мелких буржуа и в переднюю кадетов?

Если бы меньшевики действительно руководились боязнью черносотенной опасно­сти, а не страстью получить местечко от кадетов, *разве они могли бы разойтись с к.-д.* из-за вопроса о числе мест?

Когда социалист действительно верит в черносотенную опасность и искренне борет­ся с нею, — он отдает свои голоса либералу без торгашества, а не порывает перегово­ров из-за того, что вместо трех мест уступали ему два. Например, при перебаллотиров­ках в Европе черносотенная опасность бывает налицо, когда либерал получил, скажем, 8000 голосов, черносотенец или реакционер 10 000, а социалист 3000. Если социалист верит, что черносотенная опасность есть действительная опасность для рабочего клас­са, он голосует за либерала. У нас в России перебаллотировок нет, но соответствующий перебаллотировкам случай может быть на второй стадии выборов. Если из 174 выбор­щиков, допустим, 86 черных, 84 кадета и 4 социалиста, то социалисты *должны* отдать свои голоса кадетскому кандидату, и ни единый человек во всей Российской социал-демократической рабочей партии не спорил еще до сих пор против этого.

А меньшевики уверяют, что боятся в С.-Петербурге черносотенной опасности, и в то же время разрывают с кадетами из-за вопроса о двух или трех местах!

Это явное лицемерие, долженствующее прикрыть торгашество мелкобуржуазной части рабочей партии из-за местечка в Думе, выпрошенного у кадетов.

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЫНЕВИКА 319

И совершенно таким же лицемерием являются *теперь* толки меньшевиков о *само­стоятельной* кампании с.-д. в Петербурге, без трудовиков. Например, г. Левицкий — меньшевик — говорил 19-го января в театре Неметти, по отчету «Товарища», следую­щее: «С.-д. пожертвовали самостоятельностью избирательной кампании лишь для того, чтобы предотвратить черносотенную опасность. Раз это не удалось, то с.-д. должны по крайней мере стремиться развить широкую агитацию, а поэтому оратор высказался за самостоятельное выступление с.-д.».

Спрашивается, неужели этот Левицкий, если он находится в здравом уме и твердой памяти, не лицемерит? *Раз не удалось* «предотвратить черносотенную опасность» соз­данием *одного* общего списка всех левых с к.-д. включительно, — то поэтому Левицкий желает *трех левых списков,* кадетского, социал-демократического итрудовического!

Что это такое, как не метание потерявшего всякую почву под ногами оппортуниста, который думает заставить нас забыть о том, что меньшевики позавчера заседали в мел­кобуржуазном блоке, а вчера торговались с кадетами!

Меньшевики изменили рабочим, перекинулись к кадетам и теперь, когда эта грязная проделка не удается, хотят очиститься *фразой* о самостоятельном выступлении с.-д.! Это именно пустая, служащая только для отвода глаз, фраза, ибо при трех левых спи­сках черные действительно могли бы пройти в С.-Петербурге только в силу разделения левых, а меньшевики сами *укрепили* позицию мелкобуржуазного блока, отказавшись от пролетарской партии и *войдя* в этот блок для *совместного* торга с кадетами.

Меньшевикам действительно есть теперь от чего «очищаться», — до такой степени опозорили они себя всем своим поведением в выборной кампании в С.-Петербурге. Меньшевикам действительно теперь ничего не остается, как пустая и звонкая фраза, ибо они сами серьезно не верят в возможность чистого с.-д. списка теперь в Петербур­ге.

320 В. И. ЛЕНИН

Большевиков же мы со всей энергией предупреждаем от доверия к этим звонким и лицемерным фразам.

Большевикам не от чего «очищаться», им не в чем каяться. Наша политическая ли­ния, осмеянная сначала всей буржуазной печатью столицы, подтверждается теперь ве­ликолепно и наглядно всем ходом событий. Становится ясной вздорность сказок о чер­носотенной опасности. Становится очевидной кадетская опасность. Приподнимается завеса над политикой кадетов, вождь которых получает (или получил?) теперь аудиен­цию у Столыпина.

Большевики не вступали тайком от рабочей партии в мелкобуржуазный блок. Они не укрепляли этого блока, санкционируя участие полукадетской партии н.-с. среди трудо­виков. Они не сделали ни единого шага, не сказали ни единого слова, которое бы мел­кобуржуазные партии могли истолковать, как отказ с.-д. от самостоятельного выступ­ления.

В то время, как Милюков путался в ногах у Столыпина, в то время, как меньшевики и трудовики *всех* цветов путались в ногах у Милюкова, — большевики одни стояли вполне твердо, *ни на минуту* не прекращали того, о чем теперь вспомнил, рассердив­шись на кадетов, т. Левицкий и иже с ним.

И поэтому мы ни в каком случае не должны делать теперь той глупости, о которой болтают растерявшиеся и лицемерные меньшевики, не должны отказываться от рево­люционного блока, от поддержки социалистов мелкою буржуазией *против* кадетов.

Именно потому, что большевики, не колеблясь, сразу взяли верную линию, они дос­тигли того, что теперь *перед всеми* выяснилась на деле шаткость трудовиков и твер­дость рабочей партии (кроме оппортунистического привеска ее, разумеется). Выясни­лось на деле, что именно с.-д. пролетариат идет *самостоятельно,* своим путем, *направ­ляя* все остальные элементы против черных и против либералов, *освобождая* все мел­кобуржуазные партии и течения из-под влияния кадетской идеологии и кадетской по­литики, *определяя*

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЫНЕВИКА 321

во всеуслышание степень надежности и пригодности революционных и оппортунисти­ческих групп среди трудовиков.

И теперь бояться повести за собой всех трудовиков, испытавших горечь кадетского доброжелательства и готовых бороться с кадетами, было бы непростительным ребяче­ством и проявлением бесхарактерности в политике.

31 меньшевик, запутавшиеся в торгашестве с кадетами, сами вынуждены против своей воли признать: «общий список с.-д. и трудовиков будет *достаточно популярен,* чтобы *оторвать много* голосов от кадетов»!.. Да, именно так! И именно поэтому мы *не можем* пренебрегать задачей подорвать гегемонию кадетов в *столице,* на которую об­ращены взоры всей России.

Нам достаточно оторвать от кадетов по нескольким участкам половину их голосов *плюс один лишний голос, и мы победим,* ибо воспользуемся всеми выгодами разделения буржуазии черносотенной и буржуазии либерально-соглашательской (опасности же здесь нет, ибо у кадетов *больше* чем в два раза больше голосов по 9 участкам, чем у черных).

С каждым днем выясняется все больше, что меньшевики взяли неправильный поли­тический курс, крича о черносотенной опасности. Выясняется *более левый* состав упол­номоченных и выборщиков, чем в прошлом году. Вместо нелепого и постыдного по­собничества либеральным помещикам (не оправдываемого черносотенной опасностью, ибо ее нет) перед нами встает полезная и ответственная роль: *гегемонии* пролетариата над демократической мелкой буржуазией в борьбе *против* подчинения неразвитых масс руководству *либералов.*

Первые выборы в Думу дали победу кадетам, и эти либеральные буржуа всеми си­лами стараются закрепить и увековечить свою гегемонию, основанную на отуплении масс, на отсутствии у них самостоятельной мысли, самостоятельной политики.

Наш прямой долг приложить все усилия, чтобы именно в Петербурге собрать вокруг себя *всех,* способных бороться с черными и кадетами, собрать во имя

322

В. И. ЛЕНИН

задач народной революции, во имя самодеятельности миллионных народных масс.

И мы сделаем это, ни на йоту не жертвуя полной идейной самостоятельностью *своей* социал-демократической агитации, ни в чем не отступая от своих социалистических целей и *полного* изложения их, не отказываясь ни на минуту от разоблачения всех ша­таний и предательств мелкой буржуазии.

Твердой ногой на непоколебимо прочной позиции борьбы за свободу и борьбы за социализм стоит одна только революционная социал-демократия.

*Написано 20 января (2 февраля) 1907 г.*

*Напечатано в январе 1907 г.*

*в Петербурге отдельной брошюрой*

*издательством «Новая дума»*

*Подпись:H. Ленин*

*Печатается по тексту брошюры*

323

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ?

(ЕСТЬ ЛИ ОПАСНОСТЬ ПОБЕДЫ ЧЕРНОСОТЕНЦЕВ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ?)

Вскоре предстоят выборы по городу Петербургу в Государственную думу. Город­ские избиратели, число которых составляет около 130 тысяч, должны выбрать по всему городу 160 выборщиков. Эти 160 выборщиков, вместе с 14 выборщиками от рабочих, выберут 6 депутатов в Думу.

Кого же следует выбирать в Думу?

На выборах в Петербурге борются *три* главные партии: черносотенцы (правые пар­тии), кадеты (партия так называемой народной свободы) и социал-демократы.

Возможно, что мелкие партии и направления (трудовики, беспартийные, народные социалисты, радикалы и проч.) присоединятся частью к списку кадетов, частью к спи­ску социал-демократическому. Окончательно это еще не решено.

Во всяком случае несомненно, что списков кандидатов по Петербургу будет *три:* черносотенный, кадетский, социал-демократический.

Все избиратели должны поэтому ясно понять, кого они проводят в Думу:

1. *черносотенцев* ли, т. е. правые партии, которые стоят за правительство военно-  
   полевых судов, за погромы к насилия?
2. *кадетов* ли, т. е. либеральных буржуа, которые идут в Думу законодательство­  
   вать, т. е. соглашаться с господами Гурко, имеющими и законодательные права, и пра­  
   во разгонять неугодную Думу?

324 В. И. ЛЕНИН

— *социал-демократов* ли, т. е. партию рабочего класса, борющегося во главе всего народа за полную свободу и за социализм, за освобождение от эксплуатации и угнете­ния всех трудящихся?

Пусть каждый избиратель знает: надо сделать выбор из *трех* партий. Надо решить, кому отдать свой голос: защитнику полицейского произвола и насилий или либераль­ному капиталисту, торгующемуся через господ Кутлеров с господами Гурко, или за­щитнику интересов рабочего класса и всех трудящихся?

Граждане избиратели! Вам говорят, что возможно соглашение кадетов и социал-демократов, составление ими общего списка.

*Это неправда.* Знайте все, что в Петербурге будет во всяком случае *три* списка, черносотенный, кадетский и социал-демократический.

Вам говорят, что если у кадетов и социал-демократов будет два разных списка, то они могут раздробить голоса и таким образом сами помочь победе черносотенцев.

*Это неправда.* Мы сейчас докажем вам, что даже при *самом худшем* случае раз­дробления голосов, т. е. даже в том случае, если во *всех* участках по Петербургу голоса поделятся *поровну* между кадетами и социал-демократами, — даже в этом случае побе­да черносотенцев на выборах в Петербурге *невозможна.*

Всем известно, что на выборах в первую Думу в Петербурге было *два* главных спи­ска кандидатов, кадетский и черносотенный (или так называемый блок, союз правых партий). Кадеты победили во *всех* участках Петербурга.

Теперь будет *три* списка: черносотенный, кадетский и социал-демократический. Значит, социал-демократы рассчитывают отколоть себе часть голосов от кадетов и при­влечь тех, кто не голосовал на выборах в первую

Думу.

Вам говорят, что это разделение кадетских и социал-демократических голосов может дать победу черносотенцам, ибо вместе кадеты и социал-демократы были бы сильнее черносотенцев, а порознь могут оказаться слабее, т. е. быть разбиты.



Первая страница газеты «Зрение» № 1, 25 января 1907 г.

с передовой статьей В. И. Ленина «Как голосовать на выборах

в Петербурге?»

*Уменьшено*

325

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ?

327

Чтобы проверить, возможно ли это, возьмем цифры о голосовании по *всем* участкам Петербурга на выборах в первую Думу. Посмотрим, как делились голоса между каде­тами и черносотенцами в разных участках. При этом мы будем брать везде самые худ­шие случаи, т. е. *наименьшее* число голосов за кадета (ибо разные кандидаты получали разное число голосов) и *наибольшее* число голосов за черносотенца.

Далее, *наименьшее* число голосов за кадета мы разделяем *пополам,* предполагая, что социал-демократ отколет ровно половину голосов (это самый худший случай для нас, самый лучший для черносотенцев).

Сравним теперь по участкам эту *половину наименьшего* числа голосов, поданных за кадета, с *наибольшим* числом голосов, поданных за черносотенца. Получим такие циф­ры:

*Голосование в Петербурге на выборах в первую Думу*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Участки | **Наименьшее**  число голосов, подан­ное за кадетск. список | Половина этого числа | **Наибольшее**  число голосов, по­дан, за список **пра­вых** партий | Число вы­борщиков |
| Адмиралтейский | 1395 | 697 | 668 | 5 |
| Александро-Невский | 2 929 | 1464 | 1214 | 16 |
| Казанский | 2 135 | 1067 | 985 | 9 |
| Нарвский | 3 486 | 1743 | 1486 | 18 |
| Выборгский | 1853 | 926 | 652 | 6 |
| Петербургский | 4 788 | 2 394 | 1729 | 16 |
| Коломенский | 2 141 | 1070 | 969 | 9 |
| Московский | 4 937 | 2 468 | 2 174 | 20 |
| Спасский | 4 873 | 2 436 | 2 320 | 15 |
|  |
| Литейный | 3 414 | 1707 | 2 097 | 15 |
| Рождественский | 3 241 | 1620 | 2 066 | 14 |
| Васильевско-Островск | 3 540 | 1770 | 2 250 | 17 |

Из этих цифр ясно видно, что, даже при самом *худшем* разделении кадетских голо­сов на две части, черносотенцы победили бы на выборах 1906 года *только в трех* уча­стках из *12-ти.* Они имели бы только *46* выборщиков из 174 (160 по городу и 14 от ра­бочих). Это

328 В. И. ЛЕНИН

значит, что черносотенцы *не могли бы* пройти в Думу на первых выборах даже в том случае, если бы по *всем* участкам кадетские голоса разделились на две равные части между списками кадетским и социал-демократическим.

*Итак, те, кто пугает избирателя возможностью победы черносотенцев при разде­лении голосов между кадетами и социал-демократами,* **обманывают народ.**

От разделения голосов кадетских и социал-демократических черносотенцы *не могут* победить.

Кадеты умышленно распространяют ложные слухи о «черносотенной опасности», чтобы отвлечь избирателя от голосования за *социалистов.*

Граждане избиратели! Не верьте побасенкам, будто от разделения кадетских и соци­ал-демократических голосов могут победить черносотенцы. Голосуйте свободно и ре­шительно по своему убеждению: за черносотенцев, за либеральных буржуа или за со­циалистов.

**\* \* \***

Но, может быть, кадеты, распространяющие через газеты «Речь», «Товарищ», «Се­годня», «Родную Землю», «Русь»151, «Страну»152 и проч. и проч. ложные слухи о «чер­носотенной опасности», может быть, они попробуют выдвинуть еще другие доводы, другие увертки?

Рассмотрим все возможные доводы.

Может быть, кадетские голоса разобьются не на два, а на три списка? Тогда ведь черносотенцы победят во всех участках и пройдут в Думу?

Нет. Кадетские голоса не могут разбиться на три списка, потому что *всего* будет в Петербурге три списка. Кроме черносотенцев, кадетов и социал-демократов *ни одна* сколько-нибудь значительная партия не выставляет своих самостоятельных списков.

Все существующие в России партии имеют в Петербурге своих представителей. Все партии и все направления *уже высказались* относительно выборов. Ни одна партия, кроме трех главных названных нами, ни одна

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 329

группка *и не думает* о самостоятельном выступлении на выборах. Все мелкие партии, *все направления, кроме трех главных,* колеблются *только между этими тремя списка­ми. Все* прогрессивные, сочувствующие свободе, партии и группки колеблются *только* между кадетами и социал-демократами.

Ни одна из *«трудовых»* партий, ни социалисты-революционеры, ни комитет Трудо­вой группы, ни народные социалисты не выразили желания выставлять самостоятель­ные списки. Напротив, *все эти трудовые партии* ведут переговоры о присоединении либо к кадетскому, либо к социал-демократическому списку.

Итак, те, кто будет говорить, что кадетские голоса могут разделиться на три списка, **обманывают народ.** В Петербурге будет всего-навсего три главных списка: черносо­тенный, кадетский и социал-демократический.

**\* \* \***

Второй возможный довод. Говорят, что сенатские разъяснения уменьшили число из­бирателей, особенно из бедноты, и что от этого кадеты могут не набрать такого числа голосов, какое было у них на выборах в первую Думу.

Это неправда. Всего избирателей было в Петербурге на выборах в первую Думу око­ло 150 000, а теперь около 130 000. В голосовании же участвовало прошлый год всего около 60—70 тысяч. Значит, опасаться изменения в настроении и взглядах массы изби­рателей нет никаких оснований. Не может подлежать никакому сомнению, что из 130 000 избирателей в Петербурге *большинство* принадлежит к *малосостоятельным слоям населения,* которые только по недоразумению, по недостатку знаний, только в силу предрассудка могли бы предпочесть капиталиста рабочему. Если все социалисты ис­полнят свой долг агитации и просвещения городских масс, то из 130 000 избирателей они наверное могут рассчитывать не на один, а на несколько десятков тысяч.

330 В. И. ЛЕНИН

**\* \*  
\***

Третий возможный довод. Говорят, что черносотенцы могут усилиться на выборах в нынешнем году и что нельзя судить на основании прошлогодних цифр.

Это неправда. Из всех газетных сообщений, из всего хода собраний, из данных о по­ложении разных партий вытекает, что в Петербурге черносотенцы не сильнее, а, веро­ятно, гораздо слабее, чем в прошлом году. Народ стал сознательнее, октябристы прова­ливаются на каждом собрании, а разгон Думы и политика правительственных насилий, политика Гурко-Лидваля окончательно отталкивают от правительства избирателей. На первых выборах черносотенцы еще храбрились, а теперь они совсем уже притихли, как только дело стало подходить к голосованию.

**\* \*  
\***

Четвертый возможный довод. Говорят, что правительство не дает бюллетеней левым партиям, не разрешает им ни собраний, ни газет и т. д. и что поэтому надежнее и безо­паснее соединиться всем левым в один список с кадетами.

Это неправда. Если правительство прибегает к насилию и нарушению закона, нару­шению свободы выборов, то настроение массы избирателей от этого крепнет. Мы, со­циал-демократы, не теряем на собраниях в глазах избирателей, а выигрываем от того, что полиция закрывает всего чаще собрания за наши речи. А что касается борьбы с на­рушением закона правительством, то чем же тут помогает соглашение с кадетами? Оно не поможет, а повредит, ибо кадеты самая трусливая и самая склонная к предательству оппозиционная партия. Неужели совместно с партией, в которой сидит вчерашний то­варищ Витте и Дурново, бывший министр Кутлер, неужели с этой партией можно дей­ствительно бороться против нарушения законов министрами?? Наоборот, именно по­тому, что господа Кутлеры гораздо ближе к господам Дурново и Столыпи-

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 331

ным, чем к рабочей и к приказчичьей массе, именно поэтому мы в интересах борьбы за свободу должны держаться независимо от партии господ Кутлеров, от партии кадетов.

Допустим, правительство решило схватить, арестовать левых выборщиков. Разве тут поможет соглашение с кадетами? Или следует в самом деле социалистам положиться на то, что кадет Кутлер похлопочет sa революционеров перед своими вчерашними то­варищами, министрами Столыпиным и Гурко?

Недавно газеты сообщили, что г. Милюков, вождь кадетов, получает аудиенцию у Столыпина для переговоров о легализации кадетской партии . Не следует ли социали­стам положиться на то, что господа кадеты «выхлопочут» легализацию партии трудо­виков, социалистов-революционеров и социал-демократов?

Социалист, у которого есть стыд и совесть, не пойдет никогда в общем списке с Кутлерами и Милюковыми.

**\* \* \***

Могут ли социал-демократы победить на выборах в Петербурге?

Кадетские газеты, пользуясь тем, что правительство не разрешает социал-демократических газет, твердят на все лады читателям, что о победе социал-демократов на выборах без кадетов не может быть и речи.

Это неправда. Победа социал-демократов в Петербурге против черносотенцев и про­тив кадетов *вполне возможна.*

Кадеты прикидываются, будто они не видят этого, нарочно забывая о том, что от разделения голосов может выиграть *всякая* партия, а вовсе не одни черносотенцы. Чер­носотенцы могут выиграть три участка из 12 при разделении поровну голосов между кадетами и социал-демократами.

На предвыборном собрания в Тенишевском училище 22-го января г. Водовозов заявил, что г. Ми­люков был у Столыпина и вошел в сделку с ним, и что партия народной свободы ответственна за своих лидеров. Г-н Гредескул, не отрицая этого факта, заявил, что если г. Милюков и был у Столыпина, то это было сделано в интересах страны и партии.

332 В. И. ЛЕНИН

*Социал-демократы могут выиграть 12 участков из 12, при разделении голосов ме­жду кадетами и черносотенцами.*

Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на приведенные выше цифры. Они показывают, что, *имея в каждом участке на один голос больше половины кадетских голосов* (на прошлых выборах), можно *победить во всем Петербурге.*

Для этого надо иметь по 9-ти «обеспеченным» участкам Петербурга (выключая три, где могут победить черные) *не менее, чем 14 274 голоса.*

А разве это невозможно, чтобы социал-демократы собрали в Петербурге *15*—*20 ты­сяч* голосов?

Одних приказчиков и конторщиков, имеющих избирательное право, считается в Пе­тербурге от 30 до 50 тысяч. Профессиональная газета приказчиков «Голос Приказчи­ка»153 велась в социал-демократическом духе. Если бы все социалисты дружно вели агитацию среди приказчиков, не отказываясь при этом принять в свой список и трудо­виков, то одни уже эти торгово-промышленные служащие могли бы дать победу обще­му социал-демократическому и трудовическому списку.

А ведь, кроме того, есть еще очень и очень много бедных квартиронанимателей, ко­торые вполне способны понять, что социалисты лучше защищают их интересы, чем ли­беральные домовладельцы-помещики, богатые адвокаты и чиновники, Петрункевичи, Родичевы, Винаверы, Кутлеры.

Посмотрите на предвыборные собрания в Петербурге. Даже кадетские газеты, страшно извращающие в пользу кадетов отчеты об этих собраниях, вынуждены при­знать, что серьезная борьба ведется между кадетами и социалистами, а вовсе не между правыми и левыми. Предвыборные собрания в Петербурге *доказывают* неоспоримо, что *социал-демократы,* особенно в союзе с трудовиками, *сильнее кадетов* в Петербур­ге.

Сколько избирателей пройдет через предвыборные собрания? Осторожные люди считают, что не более десятой части всего числа избирателей. Возьмем даже эту, наи­меньшую цифру. Получаем 13 000 избирателей.

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 333

Далее, можно наверное предположить, что каждый посещавший митинги избиратель приведет с собой на выборы не менее двух непосещавших митинги избирателей. Из этих 39 000 избирателей, судя по всем данным и наблюдениям, 20 000 будут за социал-демократов, присоединяющих к себе трудовиков.

Таким образом, и по этим данным выходит, что победа социал-демократов в Петер­бурге против кадетов и против черносотенцев *вполне возможна.*

Пусть же знают все избиратели Петербурга, что *от них зависит всецело,* победят ли кадеты или социал-демократы.

**\* \* \***

Предвыборную кампанию в Петербурге социалисты ведут прежде всего и главным образом для просвещения масс и сплочения их. Социалисты добиваются полного уяс­нения самой массой тех задач, которые стоят теперь перед народом в борьбе за свобо­ду. Либералы же хлопочут только о местечках в Думе, не заботясь о ясной и отчетли­вой мысли самих избирателей.

Либералы, т. е. кадеты, и идущие за ними шаткие, колеблющиеся люди производят иногда голосования на предвыборных собраниях и проводят на некоторых подавляю­щим большинством решение о необходимости соглашения всех левых с тем, чтобы два места из шести получили кадеты.

И те, кто предлагает такое решение, и те, кто голосует за него, относятся бессозна­тельно к выборам в Петербурге. Соглашения «всех левых» в Петербурге не будет и не может быть. В Петербурге будет три списка: черносотенный, кадетский и социал-демократический .

А затем, смешно даже и голосовать то, чтобы кадеты получили два места из шести. Кто *действительно* хочет такого результата, тот должен понять, что достигнуть его *нельзя* сделкой с кадетами. Достигнуть его можно, но только тем, чтобы голосовать *за социал-демократов.*

334 В. И. ЛЕНИН

В самом деле, если победа социал-демократов в Петербурге будет частичная, то то­гда — и только тогда — мог бы получиться желаемый для некоторых результат (шесть мест левым, из них два — кадетам). Допустим, например, что социал-демократы побе­ждают только в четырех участках, хотя бы в Спасском, Московском, Петербургском и Выборгском. Они имеют тогда 60 выборщиков, а вместе с рабочей курией 74 выборщи­ка. У черных (допустим худший случай, который очень, очень мало вероятен) 46 вы­борщиков (Литейный, Рождественский и Василеостровский участки). У кадетов ос­тальные 54 выборщика. Вот *каким путем* можно было бы действительно добиться ле­вых депутатов в Думу от Петербурга с преобладанием более левых, чем кадеты. Тор­гашеством с кадетами, которым занимаются неумные и шаткие люди, этого *нельзя* до­биться.

**\* \* \***

Повторим вкратце наши выводы.

В Петербурге борются на выборах только три главные партии, и перед избирателями будет дари списка кандидатов: черносотенный, кадетский и социал-демократический.

Опасность победы черносотенцев в Петербурге есть вздорная и лживая выдумка.

Даже при наихудшем разделении кадетских голосов между кадетами и социал-демократами победа черносотенцев невозможна.

Сказку о «черносотенной опасности» в Петербурге нарочно подогревают кадеты, чтобы отвлечь от себя действительно грозящую *им* опасность победы социалистов.

Трудовики, социалисты-революционеры и некоторые мелкие группы не решили еще, идти за кадетами или за социал-демократами.

В Петербурге вполне возможна полная победа социал-демократов и против черносо­тенцев и против кадетов.

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 335

Избиратели должны подавать свои голоса по убеждению и сочувствию, а не из стра­ха перед вымышленной черносотенной опасностью.

За правительство, — за либеральных буржуа, — или за социал-демократов? Граждане, выбирайте!

*«Зрение» № 1, Печатается по тексту*

*25 января 1907 г. газеты «Зрение»*

336

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И КРИЗИС ОППОРТУНИЗМА

6-го января собралась общегородская Петербургская конференция. Конференции предстояло решить вопрос о том, быть или не быть в столице соглашениям с кадетами.

Несмотря на воззвания Плеханова к «товарищам рабочим», печатавшиеся в «Това­рище», несмотря на истерические статьи г-жи Е. Кусковой, несмотря на угрозы Плеха­нова занести рабочих в список «врагов свободы», если они захотят отстаивать само­стоятельную социал-демократическую позицию, несмотря на более или менее заманчи­вые обещания кадетов — петербургский организованный и сознательный пролетариат оказался настолько политически зрелым, что после дискуссий и голосований высказал­ся в большинстве против каких бы то ни было соглашений с кадетами. Ясно было, что и конференция, избранная организованными рабочими — после дискуссий и голосова-нии по платформе выскажется в том же духе.

Мы не имеем места в «Пролетарии», чтоб подробно останавливаться на ходе занятий конференции, которой к тому же не мало уже посвящено литературы. Тут, однако, важно отметить, что наши оппортунисты так далеко зашли в своей буржуазно-соглашательской политике, что решение конференции для них стало неприемлемым. Ясно было с самого открытия кон-

Исключение составили меньшевистские Выборгский район и Франко-русский подрайон, где голосо­вание происходило не по платформам.

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И КРИЗИС ОППОРТУНИЗМА 337

ференции, что петербургские меньшевики, поддерживаемые Центральным Комитетом, не подчинятся ее решению. Друзья кадетов искали лишь повода порвать с революцион­ной социал-демократией. Каков бы ни был повод, он должен был быть найден. Не уда­лось уйти с конференции из-за мандатов, — меньшевики воспользовались *рекоменда­цией* ЦК решать вопросы избирательной тактики непосредственно заинтересованными в них избирательными единицами, чтоб уйти из-за вопроса о разделении конференции на две части: специально городскую и окружную. На место партийных подразделений подставлялись административно-полицейские единицы. Следуя указаниям меньшеви­ков, надо было бы не только отделить от конференции окружной район, но и разбивать до сих пор *единые* районы, как-то: Невский, Московский, Нарвский, переорганизовы­вать партию, не так, как это выгодно партии, а так, как это выгодно было администра­ции.

Ясно было также, что, как бы ни был решен вопрос о разделении конференции, большинство все же высказалось бы против соглашений с кадетами. Меньшевики ушли и на радость всей буржуазной печати решили вести в Петербурге самостоятельную кампанию, вести борьбу со своими же товарищами по партии, расколоть петербургский пролетариат ради соглашения с буржуазной и монархической партией — «народной свободы».

Как было не ликовать буржуазной печати! Бульварная газета «Сегодня» в особой пе­редовице торжественно заявила, что меньшевики своим решением *спасли Россию,* а официальный орган кадетов «Речь» в награду меньшевикам обещал дать место в рабо­чей курии «меньшевику», но ни в коем случае не «большевику».

Первый результат самостоятельного выступления меньшевиков: буржуазия начала диктовать свою волю рабочей курии.

Между тем продолжавшая заседать после ухода меньшевиков конференция решила, ввиду отсутствия черносотенной опасности в Петербурге и с целью подорвать гегемо­нию кадетов и освободить из-под их

338 В. И. ЛЕНИН

влияния мелкую демократическую буржуазию, — войти в соглашение на определен­ных условиях распределения мест (2 — рабочей курии, 2 — с.-д., 1 — с.-р., 1 — трудо­викам) с эсерами и трудовиками.

Буржуазная печать ликовала: трудовики и эсеры заключили блок с энесами, блок этот льнет к кадетам, меньшевики отделились — большевики изолированы! Революци­онная тактика осуждена, «мирные средства» торжествуют, да здравствует соглашение с монархией, долой путь массовой народной борьбы.

Расколов социал-демократов, обессилив революционную гидру пролетариата, каде­ты не стесняясь вошли в сделку... с г. Столыпиным. По сообщениям газет, Милюкову на днях назначена аудиенция у премьер-министра, премьер-министр ставит условием легализации кадетской партии — никаких блоков с левыми. Кадеты дают всему «лево­му» — на деле *мелкобуржуазному* — блоку (энесы, эсеры, трудовики и меньшевики) всего лишь 2 места из 6 депутатских мест на Петербург. Чтоб уступить «галерке», каде­ты *готовы* выбросить назойливому мелкобуржуазному блоку — 2 места. Уверенные, что левый блок на это не пойдет, — кадеты ведут переговоры с главою черносотенцев — Столыпиным.

Картина изменяется. Начинается избирательная кампания. Устраиваются предвы­борные собрания. Меньшевики, очень, очень мало выступающие на них, робко лепечут: соглашения с кадетами. Большевики, выступающие на всех собраниях, зовут пролета­риев и полупролетариев в единую рабочую партию — социал-демократическую, зовут всех избирателей-революционеров и демократов в единый революционный блок против черносотенцев и кадетов. Кадетам не дают говорить; большевикам аплодируют. Город­ская демократия — рабочая и мелкобуржуазная — идет налево, стряхивая с себя иго кадетов.

Картина изменяется: «соглашатели» рвут и мечут. Они говорят о большевиках с пе­ной у рта. Долой большевиков! В трогательном единении «Новое Время» и «Товарищ», октябристы и кадеты, Водовозовы и

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И КРИЗИС ОППОРТУНИЗМА 339

Громаны предпринимают священный поход против красного призрака большевизма. Если большевизм когда-либо нуждался в оправдании своей революционной и классо­вой тактики, он это оправдание нашел в том бешенстве, с которым нападает на него вся буржуазная печать. Если мелкобуржуазной революционной демократии, искренне стремящейся к осуществлению своих лозунгов, нужен был наглядный урок — она на­шла этот урок в том презрении, с которым отнеслась к ней крупная и средняя буржуа­зия, в той соглашательской (с правительством) политике, которую ведут кадеты за спи­ной народа.

Революционная социал-демократия говорит всей демократической городской и де­ревенской бедноте: только в союзе с пролетариатом, только в освобождении от кадет­ской опеки, только в решительной и последовательной борьбе с самодержавием най­дешь ты спасение свое. Если ты достаточно для этого созрела — ты пойдешь вслед за пролетариатом. Не созрела для этого — ты останешься под опекой кадетов, а пролета­риат, как бы ни кончилась избирательная кампания, как бы ни кончились между вами торги из-за мест, идет и будет идти своей особой, классовой, революционной дорогой.

Меньшевизм переживает тяжелое испытание. Избирательная кампания стала крае­угольным камнем его оппортунистической тактики. Часть социал-демократии попала под гегемонию буржуазных идеологов. Буржуазные идеологи безжалостно третируют меньшевиков, как «умеренных социалистов» (выражение «Речи»), на которых всегда можно рассчитывать. Их друзья справа не считаются с ними и только... рассчитывают на их верную службу кадетам. Часть социал-демократии дошла до такого позора, когда либеральная буржуазия обращается с ней как с своим послушным орудием, когда рево­люционно-настроенный пролетариат предпочитает голосовать скорее за эсеров (как это было при выборе уполномоченных в цитадели меньшевизма — Выборгском районе), чем за *таких* социал-демократов.

340 В. И. ЛЕНИН

Кризис оппортунизма близится. Соглашение с «соглашателями» наносит решитель­ный удар меньшевизму. Васильевы, Малишевские и Ларины проложили дорогу к... кладбищу. В рядах меньшевиков смятение и самоисключение. Мартов изгоняет из пар­тии Васильевых и Малишевских. Пусть же рабочие изгонят из партии дух меньшевиз­ма!

*«Пролетарий» №12, Печатается по тексту*

*25 января 1907 г. газеты «Пролетарий»*

341

ВЫБОРЫ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 154

Выборы уполномоченных от рабочих представляют из себя чрезвычайно крупное, далеко еще не оцененное по достоинству, событие в политической жизни России и в истории нашего рабочего движения.

Впервые *все* партии, имеющие хоть какую-нибудь опору в пролетариате, выступили *перед массой* рабочих не с общими программами или лозунгами, а с определенным практическим вопросом: *кандидатам какой партии* доверяет рабочая масса защиту своих интересов? Конечно, система выборов в рабочей курии очень и очень далека, как всем известно, от правильного демократического представительства. Но рабочая масса все же на выборах выступает. И *борьба партий,* именно, как *определенных* политиче­ских партий, происходит в России *впервые* перед широкой рабочей массой.

Выборы уполномоченных от рабочих произошли уже во многих местностях России. Но сколько-нибудь полных и точных данных о борьбе партий на этих выборах не име­ется. Газеты дают только самые общие и притом приблизительные, *«на глаз»* сделан­ные, выводы. Если партийные работники и в особенности сами передовые рабочие не возьмутся за необходимое и крайне важное дело *изучения* хода и результатов выборов по рабочей курии, то наверное можно сказать, что мы потеряем чрезвычайно ценный и необходимый для дальнейшего развития партийной работы и партийной агитации ма­териал.

342 В. И. ЛЕНИН

Общее впечатление от выборов по рабочей курии в России все газеты единодушно формулируют так: полная победа крайних левых, прежде всего социал-демократии, за­тем социалистов-революционеров.

Основное положение социал-демократии блестяще подтверждено выборами: проле­тариат революционен, как класс. Пролетарская *масса* социал-демократична по своим стремлениям и симпатиям. Пролетариат — наиболее революционный из всех классов России.

Толки о том, что с.-д. партия не есть в России рабочая партия, фактически *опроверг­нуты* выборами. Только умышленно говорящие неправду либералы или неосторожно на ветер бросающие слова оппортунисты могут сомневаться теперь в *массовом проле­тарском характере* социал-демократии в России.

Если от этого общего вывода переходить к выводам более частным, то необходимо сделать сначала оговорку, что сколько-нибудь полных материалов *еще нет.* Мы счита­ем, однако, не только допустимым, но и безусловно необходимым *наметить* целый ряд дальнейших выводов — отнюдь не для того, чтобы претендовать на решение вопроса, а для того, чтобы *поставить* на обсуждение *всех* товарищей *громадной важности во­прос,* вызвать обмен мыслей, собирание материала и т. д.

Бросается в глаза по первым газетным известиям разница между Россией в собст­венном смысле и гораздо более развитой промышленно, культурно и политически Польшей. В России, по крайней мере в СПБ. и в Москве, *нет* открыто буржуазных пар­тий, опирающихся хоть отчасти на пролетариат. Полнейшее преобладание имеют с.-д., значительно меньшим влиянием пользуется крайняя левая буржуазной демократии, считающая себя социалистической, партия с.-р. Кадетов нет среди рабочих или совсем ничтожное число.

В Польше есть и заметно обнаружилась на выборах открыто буржуазная, правее ка­детов стоящая, партия *народовцев* (народовы-демократы, н.-д., эн-де-ки)155. Объяснять это силой полицейских и военных преследований невозможно. Буржуазия, искусно иг­рая в Польше на национальном угнетении всех поляков, на рели-

ВЫБОРЫ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 343

гиозном угнетении всех католиков, — буржуазия ищет и находит известную опору в массах. О крестьянстве польском нечего и говорить.

Само собою понятно, однако, что из этого различия нелепо было бы делать вывод о самобытных преимуществах русской отсталости. Нет, дело объясняется проще, объяс­няется историко-экономическими, а не национальными различиями. В России неизме­римо больше остатков крепостничества в низах, в деревне, в аграрном строе, — отсюда больше примитивной, непосредственной революционности в крестьянстве и в тесно связанном с ним рабочем классе. В этой революционности, несомненно, меньше проле-тарско-классовой сознательности, больше общедемократического (а это означает: по содержанию — буржуазно-демократического) протеста. А затем, у нас менее развита, менее сознательна, менее искушена в политической борьбе буржуазия. Она не столько потому пренебрегает работой среди пролетариата, что не могла бы отбить у нас ника­кой части его, сколько потому, что вообще нет для нее такой надобности опираться на народ (как в Европе и в Польше); ей достаточно пока опираться на привилегии, на под­куп, на грубую силу. Будут еще и у нас времена, когда всевозможные выходцы буржуа­зии понесут в рабочую массу и национализм, и какой-нибудь христианский демокра­тизм, и антисемитизм, и всяческую такую мерзость!

Переходим к собственно России. Прежде всего замечательна разница между Петер­бургом и Москвой. В Москве полнейшая победа с.-д. над эсерами. По некоторым со­общениям, — правда, еще не вполне проверенным, — там считают около 200 с.-д. уполномоченных на каких-нибудь 20 эсеров!

В Петербурге наоборот: все поражены *неожиданно* высоким процентом эсеровских уполномоченных. С.-д. преобладают, конечно, но не подавляют безусловно эсеров. Считают около 33% и даже (хотя едва ли верно) около 40% эсеров. Возьмем ли мы по­ка, впредь до собрания подробных данных, ту или иную цифру, во всяком случае ста­новится понятным, почему рядовые

344 В. И. ЛЕНИН

с.-д. в Петербурге чувствуют себя так, как будто бы *«нас побили»* в рабочей курии. Да­же треть уполномоченных эсеров есть *действительно* уже поражение социал-демократии в столице, — поражение по сравнению с тем, что мы видели в остальной России, и по сравнению с тем, что мы все, как с.-д., считаем нормальным и необходи­мым.

Это — факт громадной важности... В Петербурге, в рабочей курии социалистов от­теснила от *подавляющего* преобладания крайняя левая буржуазной демократии! Наш прямой долг отнестись к этому явлению с величайшим вниманием. *Все* с.-д. должны направить усилия к тому, чтобы точно изучить это явление и правильно объяснить его.

Общее впечатление петербургских с.-д., ошеломленных выборами 7-го и 14-го янва­ря, сводится к следующему: 1) именно на *крупнейших* заводах, этих передовых центрах самого сознательного, самого революционного пролетариата, всего ощутительней по­ражение, нанесенное социал-демократам «социалистами-революционерами»; 2) «со­циалисты-революционеры» побеждали *преимущественно* и главным образом *меньше­виков с.-д.* В тех случаях, когда боролись кандидат с.-р. и кандидат с.-д. большевиков, победа гораздо чаще и *даже в большинстве случаев* доставалась социал-демократии.

Легко видеть, что значение обоих этих выводов в высочайшей степени важное. И мы должны поэтому позаботиться непременно о том, чтобы это были действительно *выво­ды* из точного, проверенного, не допускающего двух толкований материала, а не про­стые только впечатления. Конечно, чрезвычайно мало вероятно, даже почти невозмож­но, чтобы общий голос с.-д. работников самых различных районов С.-Петербурга мог быть ошибочным. Конечно, требовать от революционеров, заваленных именно теперь прямо бездной работы по выборам, точной и аккуратной статистики было бы смешным педантством, но все же основной материал, главные цифры и данные собрать *можно и должно,* ибо это необходимо для *всей* нашей с.-д. работы в СПБ. на долгое время.

ВЫБОРЫ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 345

Ниже мы подробнее останавливаемся на этом вопросе (см. статью «Борьба с.-д. и с-р. на выборах в рабочей курии в С.-Петербурге») . Здесь же ограничимся лишь оценкой политического значения этого *относительного* поражения социал-демократии на вы­борах по рабочей курии в СПБ.

Прежде всего необходимо отметить, что преобладание с.-д. по числу уполномочен­ных указывает явственно на преобладание *числа заведений,* в которых с.-д. имеют орга­низационные ячейки. Более подробные данные, наверное, подтвердят то наблюдение, которое было уже сделано социал-демократами в октябрьские дни свобод, именно, что с.-р. не ведут никакой прочной и длительной, серьезной организационной работы в пролетариате, а действуют, если можно так выразиться, налетом, «срывая» резолюции на митингах во время подъема настроения, пользуясь всяким оживлением, чтобы «со­рвать» и мандаты посредством трескучих и эффектных «революционных» фраз и речей.

*Этот* элемент эсеровской победы, по всей вероятности, будет констатирован всяким добросовестным исследователем и в миновавших только что выборах по рабочей курии в СПБ. В конечном счете, дело сводится здесь к тому, что «революционная» мелкобур­жуазная партия к солидной и упорной пролетарской работе не способна, — при малей­шей перемене настроения она совсем исчезает с горизонта рабочих предместий. Только в отдельные моменты удается ей эксплуатировать малую еще политическую подготов­ку масс, «пленяя» якобы широкой (на деле расплывчатой и интеллигентски-мишурной) постановкой вопроса, играя на неразвитости классового сознания, демагогически ис­пользуя традиционную «тягу к земле» в тех случаях, когда есть еще связи с деревней и т. д. и т. п.

Буржуазный характер революции, естественно, приводит к тому, что на рабочие кварталы «налетают» от времени до времени тучи радикальной и истинно революцион­ной буржуазной молодежи, которая не знает

См. настоящий том, стр. 349—353. *Ред.*

346 В. И. ЛЕНИН

под собой никакой классовой опоры и инстинктивно идет к пролетариату, как к един­ственно серьезной *борющейся* за свободу массе, когда в воздухе носится новый подъем, новый натиск революции. Эсеровские ораторы на рабочих митингах, это. — своего ро­да буревестники, показывающие, что у пролетариата поднимается настроение, что он несколько уже отдохнул, копя силы после былых поражений, что в нем широко и глу­боко начинает опять бродить нечто, ведущее к новой схватке со старым порядком.

Сопоставление октябрьского и «думского» периодов с современными выборами и простой свод данных о прочных организационных ячейках эсеров, несомненно, под­твердит это объяснение.

Но было бы, конечно, величайшим легкомыслием *ограничиваться* этим объяснени­ем и закрывать глаза на то, что именно на крупнейших, наиболее сознательных и испы­танных в борьбе заводах эсеры *победили* социал-демократов. К счастью, однако, мы знаем уже теперь, что на деле крайняя левая буржуазной демократии побеждала вовсе не социал-демократию, а *оппортунистическое опошление* социал-демократии.

Революционная буржуазная демократия пасовала перед революционной социал-демократией, побеждая на деле только тех, кто плетется в хвосте нереволюционных буржуа, *кто стоит за блоки с к.-д.* Об этом совершенно недвусмысленно свидетельст­вуют и показания с.-д. работников о характере эсеровских выступлений и данные о мо­менте эсеровской «победы» над меньшевиками.

Выборы были в Петербурге 7-го и 14-го января. 7-го января как раз рабочий Петер­бург узнал, что 31 меньшевик откололись от с.-д. конференции для торгашества с каде­тами о местечках в Думе. Всю неделю затем ликовала и шумела вся буржуазная печать С.-Петербурга, хваля меньшевиков, усаживая их рядком с кадетами, поощряя их отре­чение от революции и переход в *«оппозиционный блок»,* в «умеренно-социалистические партии» и т. д. и т. д.

ВЫБОРЫ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 347

*Разгром меньшевиков* на крупных заводах есть первое предостережение, которое *пролетарские массы* дали шатающимся интеллигентским оппортунистам!

*Меньшевики повернули к кадетам,* — *пролетариат Петербурга отвернулся от меньшевиков.*

Эсеры использовали момент раскола в социал-демократии, использовали негодова­ние рабочих против кадетоподобных меньшевиков, использовали бойко и бесцеремон­но. В предместьях они громили с-д. за блоки с кадетами (умалчивая о большевиках и о Петербургском комитете РСДРП), а в городе *они сами торговались с кадетами!* Теперь понятно, почему они так усердно скрывали и скрывают от публики и свои взгляды, и свои постановления о блоках с кадетами, и свои блоки с энесами, *и прочее, и прочее, и прочее .* Все грехи меньшевизма они творят *тайком,* а перед рабочими срывают хлоп­ки, срывают мандаты своим разносом меньшевизма!

Организатор Семянниковского подрайонного союза РСДРП, отчетом которого мы пользуемся ниже, пишет в своем отчете о выборах на громадном Семянниковском за­воде: вопреки протестам большевиков, меньшевики выставили кандидатуру тов. X. «На предвыборном собрании в заводе выступавший интеллигент с.-р. подвергнул беспо­щадной критике меньшевистские доводы товарища X. за соглашения с кадетами, и тов. X., как говорили рабочие, сел в лужу». Поражение меньшевиков перед массой было полное. *«Когда масса узнала,* — читаем в том же отчете, — что с.-д. кандидаты стоят за соглашения с кадетами, что эти кандидаты — меньшевики, *то прямо говорилось здесь лее* (на заводе), *что за меньшевиков голосовать не будут».*

Вполне понятно становится отсюда, почему меньшевики при выборах на с.-д. кон­ференцию были против голосования по платформам, т. е. против *прямого* голосования самих масс по вопросу о блоках с к.-д.!

Они опубликовали резолюцию своего ПК уже *после* выборов в рабочей курии.

348 В. И. ЛЕНИН

«... В фабричном подрайоне у меньшевиков на Невском стеариновом заводе рабочий H. M., которого наметили в уполномоченные, прямо заявил: «Я после того, как узнал, что с.-д. за соглашения с к.-д., пе­реход к с.-р.». *И перешел и был выбран в уполномоченные! ! »*

Вот до какого позора довели социал-демократию эти жалкие оппортунисты, способ­ные накануне выборов откалываться от рабочей партии ради того, чтобы торговаться о местечках с кадетами!

Для всякого социал-демократа, который дорожит честью и добрым именем проле­тарской партии, отсюда может быть только один вывод: беспощадная война с меньше­визмом в Петербурге. Мы должны открыть глаза рабочим на людей, которые своей ка­детской политикой отталкивают рабочих от социализма к революционной буржуазии.

Эсеры отняли у меньшевиков крупнейшие заводы. Мы должны снова отнять их у эсеров. Мы должны направить новые агитаторские силы, новую революционную с.-д. литературу именно в крупнейшие заводы, чтобы разъяснить рабочим, как они попали из рук кадетолюбивых меньшевиков в руки *кадетолюбивых* эсеров!

Весь ход выборной кампании в Петербурге, все данные о бесконечных шатаниях меньшевиков, об их потугах вступить (после откола от рабочей партии) в контррево­люционный кадетский блок, о том, как они *вместе с с.-р.* торговались из-за местечек с кадетами, — все это дает нам богатейший материал для борьбы *и с меньшевиками и с эсерами* на крупных заводах в Петербурге.

Крупные заводы должны стать и станут прочной и недосягаемой ни для оппортуни­стов, ни для революционных мелких буржуа опорой революционной социал-демократии.

*«Простые Речи» № 3, Печатается по тексту*

*30 января 1907 г. газеты «Простые Речи»*

*Подпись:H. Ленин*

349

БОРЬБА С.-Д. И С.-Р. НА ВЫБОРАХ В РАБОЧЕЙ КУРИИ В С.-ПЕТЕРБУРГЕ

Крупный успех, который имели на выборах в рабочей курии эсеры, поверг в уныние многих социал-демократов. Между тем этот факт является весьма знаменательным, он указывает на серьезную ошибку, допущенную с.-д-тами, а поэтому и требует серьезно­го расследования. Не унывать, не горевать, а изучить минувшие выборы, чтобы доб­раться до причин их относительного неуспеха и обеспечить правильную постановку дальнейшей работы с.-д. в рабочей среде.

Прекрасный материал для такого изучения выборов уполномоченных от рабочих да­ет «Отчет Семянниковского подрайонного союза Невского района» Петербургского комитета РСДРП за время от 15-го ноября 1906 г. по 15-ое января 1907 г.

Не приводя полностью этого «Отчета», берем из него только *точные цифры* о борь­бе меньшевиков и большевиков с.-д. с социалистами-революционерами на выборах уполномоченных по *23 заводам и фабрикам* одного из самых больших (и исторически наиболее *видных)* рабочих предместий Петербурга.

Приводим эти цифры по каждому заводу или фабрике отдельно, чтобы всякий знающий работник мог проверить и исправить наши данные, причем делим заводы на такие, где кандидатами были большевики, и такие, где кандидатами были меньшевики. Заводы безусловно крупные, т. е. давшие более одного уполномоченного, набраны кур­сивом:

350

В. И. ЛЕНИН

Заводы, где были выставлены кандидаты **большевики:**

Русско-америк. механический

Арматурный

Оффенбахер

Упэнэк

Шпало-пропиточный

Бывший Онуфриева

Стропильный

*Паль*

Вена

Атлас

Александровский вагоностроительный

Чугунный

|  |  |
| --- | --- |
|  | Число выбранных |
|  | уполномоченных |
| с.-д. | сочув. J с.-р. с.-д. F |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| — | 1 — |
| 2 | — 1 |
| 1 | — — |
| 1 | — — |
| 1 | — 1 |

*Всего по 12 заводам.*

Заводы, где были выставлены кандидаты **меньшевики:**

*Семянниковский* завод

*Максвель*

Торнтон

Громов

Науман

Грапп

Алексеев

Стеариновый Невский

Варгу нин

*Обуховский*

Карточный

11 1 2

1. — 5  
   1 — 1  
   1 — —  
   1 — —  
   1 — —  
   1 — —  
   1 — —
2. — 1
3. — 1

— — 4  
один невыясненный

*Всего по 11 заводам .*

и один невыясненный

12

*Итого по 23 заводам и фабр*

17 1

и один невыясненный

14

Из этих цифр видно прежде всего, что вообще говоря *с.-д. победили* эсеров. С.-д. провели 18 уполномоченных (присоединяя одного сочувствующего социал-демократии к социал-демократам), тогда как с.-р. только 14.

БОРЬБА С.-Д. И С.-Р. НА ВЫБОРАХ В РАБОЧЕЙ КУРИИ ЗЦ

Далее, из этих цифр ясно видно, что 1) на крупнейших заводах победили в общем и целом эсеры; 2) эсеры побеждали вообще меньшевиков с.-д.; 3) большевики с.-д. побе­ждали в общем эсеров.

В самом деле, выдвигая четыре крупнейших завода, т. е. давших более чем по одно­му уполномоченному, получаем итог: всего выбрано на них 14 уполномоченных (зна­чит, от 14 000 рабочих), из которых *11 эсеров и 3 с.-д.* На остальных 18 более мелких заводах выбрано *15 с.-д. и 3 с.-р.* На этих заводах общее число рабочих нам неизвестно, оно может быть больше 18 000, ибо менее 2000 рабочих посылают одного уполномо­ченного, но оно может быть и менее 18 000, ибо все заведения, имеющие 50 и более ра­бочих, посылают по 1 уполномоченному.

Следовательно, общий вывод о победе социал-демократов над эсерами в Невском районе приходится изменить: на крупнейших заводах *эсеры победили социал-демократов!* Цифры о числе уполномоченных оказываются еще недостаточными для точного вывода: необходимы цифры *по заводам,* и, кроме того, необходимы данные о числе рабочих на каждом заводе, а также о числе голосовавших на каждом заводе.

Затем, из приведенных данных ясно видно, что *в победе эсеров виноваты всецело меньшевики.* Меньшевики отдали целых 12 мест эсерам, 12 из 18, — а большевики от­дали всего 2 (из 14).

На большевистских заводах (считая большевистскими не те, где большевики *вообще* работают, а те, где были выставлены против эсеров большевистские кандидаты) эсеры безусловно разбиты и в частности разбиты на самой крупной фабрике, у Паля, где из трех уполномоченных большевики провели двоих. Если принять во внимание, что у нас нет данных о тех случаях, когда с.-р. вообще выставляли своих кандидатов, что, следо­вательно, весьма вероятно поражение эсеров и на Русско-американском механическом, и на Александровском вагоностроительном, и на «Атласе» и т. д., то получается вывод: *в общем, большевики победили эсеров.*

352 В. И. ЛЕНИН

Наоборот, в меньшевистских заводах социал-демократия оказалась разбитой: эсеры завоевали 12 мест, социал-демократы — только 6. Несомненно, что, *в общем, эсеры по­беждают меньшевиков перед массой пролетариата.*

Насколько можно распространять на весь Петербург выводы, полученные из данных по Невскому району, мы в точности не знаем. Но судя по тому, что «весь социал-демократический Петербург» говорит о неожиданных победах с.-р. на крупных заво­дах, а общее число с.-д. уполномоченных, видимо, значительно больше эсеровских, — судя по этому, можно думать, что данные Невского района более или менее типичны. На Васильевском Острове, сообщают, в центре *меньшевизма,* на Балтийском заводе, эсеры победили меньшевиков гигантским количеством голосов: они получили до 1600 голосов, а меньшевики — менее 100. Наоборот, там же, на крупном Трубочном заводе, эсеры собрали тоже около 1600 голосов, а большевики — около 1500, причем послед­ние *опротестовали* выборы, объявив их неправильными, вследствие разбития одной урны, и требуя кассации выборов. Или другое сообщение: на Франко-русском заводе, от которого чересчур развязные меньшевистские интеллигенты *«принесли»* 370 голо­сов, *исключительно меньшевистских,* на Петербургскую с.-д. конференцию, прошли в уполномоченные *большевик и с.-р.* В Выборгском районе, этой цитадели меньшевизма, эсеры победили меньшевиков с.-д. И т. д. и т. п.

Чтобы проверить все эти сообщения, чтобы получить точные данные, *безусловно не­обходимо* собрать *непременно же,* пока впечатление от выборов не изгладилось, сведе­ния по *всем,* выбиравшим уполномоченных, фабрикам и заводам. Местным с.-д. работ­никам ничего не стоит собрать и записать цифры о каждом заводе в отдельности. А свод этих цифр *необходим* для социал-демократии, чтобы вполне сознательно отне­стись к выборам, — чтобы не затушевывать малодушно своих ошибок и недостатков, а подвергнуть их партийной критике и направить все усилия на устранение этих недос­татков.

БОРЬБА С.-Д. И С.-Р. НА ВЫБОРАХ В РАБОЧЕЙ КУРИИ 353

*Нельзя* вести выдержанной с.-д. работы в С.-Петербурге, если не следить со всем вниманием за ходом голосования *рабочих масс* за кандидатов той или иной партии. Буржуазным партиям важно только заполучить столько-то мандатов. Нам важно до­биться *уяснения* самими массами учения и тактики *социал-демократии* в отличие от всех мелкобуржуазных, хотя бы и называющих себя революционными, социалистиче­скими, партий. Мы обязаны поэтому добиться точных и полных данных о голосованиях и выборах в СПБ. по рабочей курии.

Мы обращаемся поэтому с убедительной просьбой ко всем местным, районным и подрайонным работникам с.-д. в СПБ., с просьбой доставить точные данные приблизи­тельно по следующей программе: 1) район; 2) название завода; 3) число рабочих; 4) число голосовавших; 5) направление боровшихся кандидатов: с.-р., большевик, мень­шевик, другие партии; 6) число голосов, поданных за *каждого* кандидата. Свод таких данных послужит прочной опорной базой для оценки разных сторон с.-д. работы и для суждения о наших успехах или неудачах на следующих выборах.

*«Простые Речи» № 3, Печатается по тексту*

*30 января 1907 г. газеты «Простые Речи»*

354

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ?

(КОМУ ВЫГОДНЫ СКАЗКИ О ЧЕРНОСОТЕННОЙ ОПАСНОСТИ?)

Социал-демократы революционного направления давно уже указывали, что сказки о черносотенной опасности умышленно выдумываются и распространяются кадетами, которые хотят отдалить от себя *опасность слева.*

Социал-демократов не слушали. Либеральная печать хором кричала и кричит о чер­носотенной опасности. Мелкобуржуазные радикалы, народники, наивно вторили либе­ралам. Оппортунисты социал-демократии тоже плелись за либералами и опускались иногда (как, например, в Петербурге) до прямого штрейкбрехерства по отношению к пролетариату.

Посмотрите же, что показывают выборы?

Все видят теперь, что настроение избирателей передвинулось *влево.* Черносотенцы разбиты на выборах несравненно более сильно, чем в прошлом году. Революционные социал-демократы *оказались правы.* Черносотенная опасность на голосованиях есть *сказка,* пущенная в ход кадетами, которые за спиной народа торгуются со Столыпи­ным. Известно, что в Петербурге г. Водовозов, голосовавший в прошлом году за каде­тов, отвернулся теперь от них, разоблачив публично визит Милюкова к Столыпину ! И Милюков должен был признать этот факт. Милюков продолжает только *скрывать* от народа, какие условия легализации кадетов предлагал ему Столыпин!

В своих газетах кадеты из кожи лезут теперь, чтобы доказать Столыпину свою уме­ренность, скромность,

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 355

лояльность, свою независимость от «левых», свою готовность бороться с ними.

Не правда ли, какая выгодная и удобная политика? Столыпина и его друзей, т. е. черносотенцев, улещивать посредством отречения от «левых», посредством борьбы с левыми в печати, на собраниях, на выборах. А левых — или вернее простачков и штрейкбрехеров из левых — улещивать криками о черносотенной опасности: голосуй­те, дескать, за кадетов, чтобы не раздробить голосов!

Именно, такую политику вели кадеты и в Москве. Г-н Кокошкин, бывший член Ду­мы и один из самых видных кадетов, писал в день выборов в «Русских Ведомостях»:

«Каждому ясно, что левый блок не может привлечь к себе голоса тех беспартийных, которые колеб­лются между «октябристами» и «кадетами»; он не может отбить ни одного голоса у «Союза 17 октября». Но отбить голоса у партии народной свободы и *тем способствовать торжеству реакции* он может, *и к этому только практическому результату и сведется* его деятельность в случае успеха».

Так писал г. Кокошкин утром в день выборов. И выборы показали, что г. Кокошкин говорил *вопиющую неправду.* Результат деятельности левого блока показал, что *тор­жество* правых было **невозможно** в Москве, *сколько бы голосов мы ни отбили у каде­тов!*

Московские выборы *доказали,* что сказка о черносотенной опасности есть *кадетская ложь,* повторять которую отныне могут лишь сознательные штрейкбрехеры из левых.

Возьмите цифры голосов по участкам. Мы приводим их полностью ниже в заметке: «Предварительные данные о московских выборах». Эти цифры показывают, что *в 14-ти участках из 16* число голосов, поданных за октябристов, было *меньше половины* кадетских и левых голосов, взятых вместе. Значит, *в 14-ти участках* левые своим са­мостоятельным выступлением *ни в каком случае* не могли *«способствовать торжест­ву реакции».*

Всего в Москве 17 избирательных участков. Но по 17-му, Пятницкому, нет полных данных. К.-д. получили здесь не менее 1488 голосов, октябристы, кажется, около 600; левый блок, кажется, около 250.

356 В. И. ЛЕНИН

Г. Кокошкин *лгал,* клевеща на левый блок, как на пособника реакции!

Г. Кокошкин *запугивал* избирателей *лживой выдумкой* о черносотенной опасности, чтобы отвлечь избирателя от голосования за левый блок.

Г. Кокошкин, как и петербургские кадеты, *боится* постановки даже перед цензовым избирателем вопроса *по существу,* вопроса о *принципиальном* сочувствии избирателя партии столыпинских собеседников или социал-демократии и трудовикам. Гг. Кокош-кины, как и петербургские кадеты, спекулируют не на сознательность избирателя, *а на запуганность мещанина,* одурманенного воем либерально-холопствующей печати о черносотенной опасности.

И московские выборы действительно были выборами *запуганных мещан.* Вот под­тверждение этому из источника, который наверное уже никто не заподозрит в сочувст­вии «большевикам».

«Биржевые Ведомости»156 от 29 января поместили письмо специально командиро­ванного ими корреспондента о том, как «Москва выбирает выборщиков». Вот что пи­шет этот корреспондент:

«Выбравшись из строя, избиратели отходят далеко в сторону и начинают делиться впечатлениями.

1. Ну, что ж, за Грингмута, небось, подал? — спрашивает подрядчик своего мастера.
2. Да что вы, Сергей Петрович, мы за кадетов, — отвечал низенький и кругленький, точно бочонок,  
   мастер.
3. А отчего не за левый блок? — допытывается подрядчик.
4. Опасно, голоса разобьются, — отвечает мастер».

Вот почему городской обыватель голосовал в массе за кадетов в Москве! Обыватель голосовал против левых *не из антипатии к ним,* а потому, что «опасно — *голоса разо­бьются»,* т. е. потому, что он *поверил кадетским лгунам,* воспользовавшимся монопо­лией ежедневных либеральных газет для одурачения обывателя.

Выборы 28-го января в Москве показали, что голоса не могли разбиться, при четы­рех списках, *так, чтобы была опасность победы черных.*

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 357

Кадеты провели за нос в Москве напуганного обывателя. Пусть знают это петер­бургские избиратели, пусть не попадаются второй раз на удочку торгующихся со Сто­лыпиным кадетов!

Мы обращаем еще внимание читателей на сравнение данных (по 9 участкам Моск­вы, — более полных данных у нас нет, к сожалению, под руками) за 1906 и за 1907 год. Известно, что все кадетские подголоски и штрейкбрехеры из левых вопят о сенатских разъяснениях, которые, дескать, доказывают, что на данные 1906 года *нельзя опереть­ся,* что в 1907 году на выборах надо ждать худшего, что есть теперь черносотенная опасность.

И что же показала Москва? В 1906 г. по 9-ти участкам было подано голосов за к.-д. 13 220, за правых 5669 (октябристы) плюс 690 (монархисты), всего 6359 (а может быть, даже *несколько больше,* ибо из приводимых нами цифр видно, что о числе голосов мо­нархистов нет вовсе сведений по нескольким участкам из этих девяти).

В 1907 г. по тем же участкам было подано голосов против черных 14 133 (в том чис­ле 11 451 за к.-д. и 2682 за левых), а за черных 5902 (в том числе 4412 за октябристов и 1490 за монархистов).

Итак, несмотря на сенатские разъяснения, число *голосовавших* в 1907 году немного даже выше, чем в 1906 г. (20 025 против 19 579). Число голосов против черных *выше,* чем в 1906 г. (14 133 против 13 220); число голосов за черных *ниже,* чем в 1906 г. (5902 против 6359).

Опыт Москвы *фактически* доказывает, что на данные 1906 г. *вполне* можно пола­гаться, ибо данные 1907 года показывают *шаг* к лучшему.

А что говорят цифры по Петербургу за 1906 г.? Эти цифры говорят, что в 9-ти участ­ках, дающих 114 выборщиков, *максимальное* число голосов за черных в 1906 г. *было более чем вдвое ниже минимального* числа голосов за кадетов .

Цифры эти приведены *полностью* в «Зрении»157 № 1 (см. настоящий том, стр. 327. *Ред.).* Перепеча­тываем их ниже *еще раз,* чтобы они были известны *всем* петербургским избирателям.

358 В. И. ЛЕНИН

Значит, при разделении голосов против черных на кадетские и левые, *невозможна в Петербурге* **победа** *правых.*

Даже выборы выборщиков городскими избирателями по Петербургскому *уезду,* со­стоявшиеся 29 января, показывают, что черносотенная опасность есть лживая кадетская сказка. Даже среди этих избирателей, которым всего труднее было достать списки и приехать на выборы, черные получили *так мало* голосов, что не могли победить *ни при каком разделении голосов.* За кадетов было подано minimum 1099 голосов, за *с.-д.* — 603, за октябристов — 652, за «Союз русского народа» — *20.* Какое бы число голосов ни оторвали мы здесь от кадетов, правые *не могли бы* пройти!

И поэтому мы заявляем теперь с полной решительностью: те, кто призывает в Пе­тербурге голосовать за кадетов во имя черносотенной опасности, чтобы не разделились голоса, — те *сознательно лгут и обманывают избирателя.* Те, кто устраняется от вы­боров в Петербурге, хотя бы по одному участку во имя черносотенной опасности, *те сознательно лгут* и обманывают избирателя, прикрывая свое *штрейкбрехерство по отношению к левому блоку.*

В Петербурге, как и в Москве, нет черносотенной опасности, а есть кадетская опас­ность. Есть опасность того, что темный и запуганный обыватель подаст голос за кадета не из антипатии к левому блоку, к социал-демократам и трудовикам, а из внушенного ему лживой кадетской печатью страха перед разделением голосов.

С *этой* «опасностью» должны бороться все те, кто хочет *сознательного* голосования избирателей в Петербурге.

В Петербурге нет черносотенной опасности, есть кадетская опасность. Поэтому не­простительным штрейкбрехерством по отношению к левым будет *воздержание* в тех трех участках (Василеостровский, Рождественский и Литейный), где возможна при разделении голосов (судя по данным 1906 г.) победа черных. Эти три участка дают 46 выборщиков из всего числа 174 (160 по городу и 14 от рабочей курии). Значит, *повли­ять на*

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? 359

*исход выборов эти участки не могут.* А повлиять на победу левых или кадетов они *очень* могут. Допустим, с.-д. и трудовики побеждают в 4-х участках, Спасском, Мос­ковском, Петербургском, Выборгском (берем наудачу). Тогда у левых 74 выборщика (60 от города и 14 от рабочих). Если кадеты победят по *всем* остальным участкам, тогда они имеют 100 выборщиков и *проводят всех своих депутатов в Думу!* Если же в трех названных выше участках пройдут черные (числом 46), тогда кадетов будет только 54, и кадеты *вынуждены* будут соединяться с левыми, получая *два места в Думе из шести.*

Значит, тот, кто воздерживается в трех «черных» участках Петербурга, тот *тайком служит кадетам,* тот штрейкбрехер по отношению к левому блоку !

Граждане избиратели! Не верьте тем обманщикам, которые говорят вам об опасно­сти раздробления голосов в Петербурге. Не верьте лживым россказням о черносотен­ной опасности в Петербурге.

В Петербурге нет черносотенной опасности. В Петербурге не могут победить правые вследствие разделения голосов на кадетские и левые.

Голосуйте не из страха перед «опасностью», выдуманной лжецами кадетами (забе­гающими с заднего крыльца к Столыпину), голосуйте по совести и по убеждению.

За либеральных буржуа, которые хотят навязать крестьянам разорительный выкуп, — которые предают крестьянское дело в руки либеральных помещиков, — которые тайно торгуются со Столыпиным, ведут переговоры с черносотенцами?

Или за социал-демократическую рабочую партию, за партию пролетариата, поддер­жанного всеми партиями трудовиков?

Граждане, голосуйте за левый блок!

*«Зрение» №2,4 февраля 1907 г. Печатается по тексту*

*Подпись:H. Ленин газеты «Зрение»*

360

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ О МОСКОВСКИХ ВЫБОРАХ

Либеральные и прислуживающие либералам газеты все еще кричат о черносотенной опасности в Москве и Петербурге.

Чтобы показать, до какой степени *лживы* эти крики и фразы, приводим в системати­ческой форме все опубликованные до сих пор в петербургских газетах данные о мос­ковских выборах.

Для сравнения приводим также данные о выборах за 1906 г. в городе Москве из газе­ты «Наша Жизнь» от 28 марта 1906 г.

О значении тех и других данных, еще и еще раз доказывающих *полную лживость* побасенок о «черносотенной опасности», мы говорим в другом месте.

Число голосов, поданных на выборах в городе Москве в 1907 г. за

Участки г. Москвы

Арбатский

Басманный

Городской

Лефортовский

Мясницкий

Пречистенский

Пресненский

Рогожский

Серпуховский

Сретенский

Сущевский

Хамовнический

Якиманский

Тверской

Яузский

Мещанский

*По 16 участкам*

Конст.-дем.

1348

934

643

938

1331

1 183

1 196  
1565

469 1239

2 061  
1011  
1 153  
1730  
1 117  
1839

19 757

|  |  |
| --- | --- |
| Октябри- | Монар- |
| стов | хистов |
| 514 | 154 |
| 462 | 113 |
| 266 | 107 |
| 631 | 244 |
| 551 | 191 |
| 538 | 161 |
| 550 | 187 |
| 963 | 267 |
| 189 | 69 |
| 403 | 106 |
| 700 | 398 |
| 647 | 197 |
| 552 | 171 |
| 680 | 189 |
| 299 | 75 |
| 838 | 262 |
| 8 783 | 2 891 |

Левый блок

214 155 61 190 191 175 458 286 101 303 841 297 241 313 162 689

4 677

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ О МОСКОВСКИХ ВЫБОРАХ

361

Таким образом, выборы в Москве доказали *лживость* сказок о черносотенной опас­ности. Напоминаем еще раз, что данные о выборах в Петербурге в 1906 г. *доказали то же самое.*

Голосование в Петербурге на выборах в первую Думу:

|  |
| --- |
| *лт ,,* т. Октябри- Монар- Левый Участки г. Москвы Конст.-дем. *r r* стов хистов блок  В 1906 году Арбатский 1269 700 ? — Сущевский 2 867 930 193 — Пресненский 1662 646 150 — Пречистенский 1810 734 ? — Тверской 1810 850 174 — Городской 571 362 50 — Сретенский 1368 640 40 — Яузский 600 300 ? — Басманный 1263 507 83 — *По 9 участкам*  13 220 5 669 690 — *По тем же 9 участкам в 1907г*  11451 4 412 1490 2 682 |

|  |
| --- |
|  |

*«Зрение» № 2, 4 февраля 1907 г.*

*Печатается по тексту газеты «Зрение»*

362

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИДВАЛИАДА

В зале гражданских инженеров на собрании 24 января произошел по сообщению (от 26 января) «Телеграфа»159 следующий случай.

«На эстраду входит В. В. Водовозов и напоминает собранию инцидент в театре Неметти. «Я спраши­вал там, правда ли, что Милюков ведет переговоры со Столыпиным за спиной избирателя. В ответ по­слышались крики: «ложь! клевета!», а проф. Гредескул ответил тем, что Милюков — честный человек, которому партия безусловно доверяет. Я нисколько не сомневаюсь в личной честности Милюкова, но переговоры эти велись. Их не отрицает и Милюков. Сегодня в газете «Речь» он пишет, что говорил со Столыпиным по поводу легализации партии народной свободы, причем ему были сделаны неприемле­мые предложения. *Милюков, однако, скрывает, какие же это предложения. Если они гнусны, их нужно огласить, нужно всенародно пригвоздить... к позорному столбу!»*

— Закрываю собрание! — провозглашает пристав.

Публика с шумом и свистками направляется к выходу. Устроители собрания обращаются к Водовозо-ву с резкими упреками, а пристав посылает к эстраде пару городовых, — на всякий случай».

Г. Водовозов заслужил не резкие упреки, а признательность за свои попытки *разо­блачить* переговоры Милюкова со Столыпиным. Упрекать за это политического деяте­ля могут только либо *обыватели,* не понимающие обязанностей *гражданина,* либо лю­ди, желающие *скрыть* от народа проделку кадетов. Не знаем уж, к какой из этих кате­горий принадлежали устроители собрания, в котором докладчиком был кадет Набоков.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИДВАЛИАДА 363

Вопрос о переговорах Милюкова со Столыпиным имеет громадное значение. Тысячу раз неправы те, кто склонен пренебрежительно относиться к этому вопросу, отмахи­ваться от него, объявлять его не имеющим значения скандальчиком. Кто *боится* скан­дала, тот не сознает своего гражданского долга разоблачать *политические лидвалиады.*

А переговоры Милюкова со Столыпиным есть именно кусочек политической лидва­лиады, где вместо уголовно-наказуемой денежной корысти и мошенничества мы имеем *политически недобросовестное и преступное* торгашество партии, злоупотребляющей великими словами «народная свобода».

Мы уже указывали в газете «Труд»160, что Милюков *скрывает от народа,* в чем со­стояли «условия» Столыпина. Скрывает он и то, одна ли была аудиенция или несколь­ко, и когда они были. Скрывает он и то, Столыпин ли позвал его к себе или Милюков попросил аудиенции. Скрывает он, наконец, и то, были ли решения по поводу этого в ПК и в ЦК кадетов, были ли сообщения из центра в провинцию.

Нетрудно видеть, что от этих данных зависит полная оценка кадетской зубатовщи­ны. *Скрывают* от народа только *дурные* вещи. Г. Водовозов прав, что их *нужно огла­сить.* И г. Водовозов *обязан* продолжать свои разоблачения, если он хочет, чтобы соз­нающие свои политические обязанности граждане смотрели на него, как на честного и выдержанного, стойкого политика, а не как на гоняющегося за сенсацией журналисти­ка. Когда речь идет о *гнусности* в делах общенародных, *долг* гражданина *заставить* укрывателей заговорить.

Кто знает *нечто* об этих гнусностях и хочет выполнить долг гражданина, тот обязан *заставить* Милюковых привлечь себя к суду за клевету *и на суде* разоблачить кадет­ского вождя, — за спиной народа, в разгар выборного боя народа со старым режимом, бегающего с заднего крыльца к вождю старого режима!

Мы ставим г. Милюкову и партии к.-д. открытые вопросы:

364 В. И. ЛЕНИН

1. Когда была аудиенция или когда именно были аудиенции Милюкова *(и его дру­  
   зей?)* у г. Столыпина?
2. Приглашал ли Столыпин к себе Милюкова? И не было ли при этом *известно* Ми­  
   люкову *кое-что* о тех «гнусных» (по словам г. Водовозова) условиях, о коих Столыпин  
   хотел говорить с Милюковым?
3. Когда именно было заседание ПК и ЦК кадетов (или обоих комитетов вместе) по  
   поводу *предложений* Столыпина? Не решали ли там сделать *некоторые шаги* навстре­  
   чу этим предложениям? Не писалось ли об этом *кой-чего* в провинцию?
4. В какой связи стоит аудиенция Милюкова у Столыпина и вообще *некоторые шаги*обоих сих мужей навстречу друг к другу, — *с характером* кадетского поведения на  
   «конференции» 18 января с мелкобуржуазным блоком?

Мы еще вернемся — и, вероятно, не раз — к разоблачениям насчет «аудиенции» ка­дета у черносотенца. Мы еще докажем со всеми доступными далеко стоящему человеку документами в руках, что именно в этих переговорах кадетов с черносотенцами лежит *причина неудачи* того общего блока «левых» с к.-д., которого многие желали и с кото­рым мы всегда боролись.

А пока мы скажем:

Пусть знают г. Милюков и партия к.-д., что *не один* Водовозов, а еще многие и мно­гие люди приложат все усилия *для разоблачения этой политической лидвалиады!*

*«Зрение» № 2, 4 февраля 1907 г. Печатается по тексту*

*газеты «Зрение»*

365

ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ

Предвыборная кампания в Петербурге подходит к концу. До выборов осталось три дня, и, когда читатель будет иметь перед собой эти строки, будут известны уже резуль­таты петербургского голосования.

Казалось бы, нельзя и говорить о значении петербургских выборов до их исхода. Но это не так. Предвыборная кампания в Петербурге имеет такую длинную историю; эта кампания дала такую массу необыкновенно поучительного политического материала, что значение ее определилось уже вполне. Каковы бы ни были результаты выборов, — петербургская кампания 1906—1907 годов составила уже, несомненно, крупный и са­мостоятельный этап в истории русской революции.

Неотъемлемым завоеванием революции в избирательной кампании Петербурга явля­ется, прежде всего, выяснение взаимоотношения политических партий, настроения (а, следовательно, также и интересов и всего политического положения) разных классов, а затем проверка *на деле,* на крупном, открытом, массовом деле тех или иных ответов на *коренные* вопросы с.-д. тактики в буржуазной российской революции.

Главные события предвыборной кампании в Петербурге пронеслись с быстротой вихря. И в этом вихре, когда приходилось во что бы то ни стало и немедленно *действо­вать,* обрисовались, как никогда, истинная природа и сущность разных партий и тече­ний. В этом

366 В. И. ЛЕНИН

вихре не удержались никакие формальные связи, никакие партийные традиции, — рас­калывались организации, нарушались обещания, менялись решения и позиции, каждый день приносил крупнейшие новости. Столкновения разных партий и разных течений были необыкновенно остры, полемика — резкая и в обычное время — перешла в свал­ку. И это не от того, что невоздержан русский человек, не от того, что он испорчен подпольем, не от того, что мы не воспитаны, — так могут объяснять дело только фили­стеры.

Нет, причина острых столкновений и бешеной борьбы заключалась в *глубине* клас­совых различий, в *антагонизме* социальных и политических тенденций, которые вскрылись под влиянием событий неожиданно быстро, потребовали немедленных «ша­гов» от каждого, всех столкнули, заставили борьбой отстоять, auskämpfen, свое на­стоящее место, свою истинную линию.

В Петербурге находятся центры всех партий. Это — фокус политической жизни Рос­сии. Пресса имеет не местное, а общенациональное значение. И неизбежно вышло по­этому так, что петербургская предвыборная борьба партий явилась величайшей важно­сти симптомом, знамением и прообразом многих дальнейших, и парламентских и не­парламентских, битв и происшествий русской революции.

Сначала на очереди стоял как будто мелкий, второстепенный, «технический» вопрос о соглашениях всех оппозиционных и революционных партий против черносотенной опасности. Под прикрытием этого «простого» вопроса таились на деле основные поли­тические вопросы: 1) об отношении правительства к либералам, кадетам; 2) об истин­ных тенденциях кадетов; 3) о гегемонии кадетов в освободительном движении в Рос­сии; 4) о тенденциях трудовых, мелкобуржуазных партий; 5) о классовой общности и политической близости умеренных энесов и революционных эсеров; 6) о мелкобуржу­азной или оппортунистической части с.-д. рабочей партии; 7) о гегемонии пролетариата в освободительном движении; 8) о значении видных, открытых и не видных, скрытых элементов и «потен-

ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 367

ций» революционной мелкобуржуазной демократии в России.

И все это замечательное богатство политических вопросов ставила и разрешала сама жизнь, самый ход избирательной кампании. Ставились эти вопросы против воли и по­мимо сознания многих партий, — решались они «насильственно» вплоть до разрыва всяких традиций, — и конечный результат получился самый неожиданный для громад­ной массы участвующих в кампании политиков.

Большевиков вывезла кривая, — говорит, качая головой по поводу всех этих неожи­данностей, обыватель. — Им повезло счастье!

Такие речи напомнили мне одно место из недавно вышедших писем Энгельса к Зор­ге. 7 марта 1884 года Энгельс писал к Зорге:

«Две недели тому назад был у меня племянник из Бармена, независимый консерва­тор, я говорю ему: «Мы дожили теперь в Германии до такого положения, что можем просто сложить руки и заставить наших врагов работать на нас. Отмените ли вы ис­ключительный закон против социалистов, сделаете ли вы его еще свирепее, или не­сколько мягче, — все равно. Что бы вы ни делали, вы работаете нам на руку». — Да, — ответил он, — все условия замечательно складываются в вашу пользу. — «Ну, конечно, — ответил я, — условия не складывались бы в нашу пользу, если бы мы уже 40 лет то­му назад не определили верно этих условий и не действовали сами на основе этого вер­ного определения». —Племянник ничего не ответил»161.

Большевики могут сослаться не на 40 лет, конечно, — мы сравниваем здесь с очень большим небольшое, — но на месяцы и годы определенной ими уже заранее тактики с-д. в буржуазной революции. Большевики на деле *сложили руки* в течение самых важ­ных и решительных моментов предвыборной кампании в Петербурге, — *и условия ра­ботали на нас.* Все наши враги, начиная от серьезного и беспощадного врага, Столы­пина, и кончая «врагами» с бумажным мечом, ревизионистами, *работали на нас.*

368 В. И. ЛЕНИН

Вся оппозиция, все левые были против большевиков в начале выборной кампании в Петербурге. Все возможное, все мыслимое было сделано против нас. *А вышло по-нашему.*

Отчего? Оттого, что мы задолго оценили гораздо правильнее (еще с «Двух тактик» 1905 года, в Женеве) отношение правительства к либералам и отношение мелкобуржу­азной демократии к пролетариату.

Какая причина *сорвала* почти налаженный блок кадетов со всеми «левыми», *кроме большевиков?* Переговоры Милюкова со Столыпиным. Столыпин поманил — кадет от­вернулся от народа и пополз, как щенок, к черносотенному хозяину.

Случайность это? Нет, это — *необходимость,* ибо основные интересы либерально-монархической буржуазии толкают ее в каждый решительный момент от революцион­ной борьбы совместно с народом к соглашению с реакцией.

Какая причина вызвала *полную неустойчивость* и бесхарактерность всех мелкобур­жуазных (народнических и трудовых) партий и мелкобуржуазной части рабочей пар­тии, меньшевиков? Почему они колебались и шатались, метались направо и налево, тя­нулись за кадетами и молились на кадетов?

Не в силу личных качеств Сидора или Карпа, а в силу того, что мелкий буржуа неиз­бежно тяготеет к шествованию по стопам либерала, в хвосте у него, не веря в себя, не умея перенести временного «изолирования», не умея спокойно и твердо встретить вой буржуазных псов, не веря в самостоятельную революционную борьбу масс, пролета­риата и крестьянства, отказываясь от роли руководителя в буржуазной революции, от­казываясь от своих лозунгов, приспособляясь и подделываясь под Милюковых...

А Милюковы подделываются под Столыпина!

Большевики самостоятельно определили свою линию и выкинули перед народом за­ранее *свое* знамя, знамя революционного пролетариата.

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1 —131. *Ред.*

ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 369

Долой лицемерные побасенки о черносотенной опасности, о «борьбе» путем нанесе­ния визитов Столыпиным! Кто хочет на деле свободы народа, кто хочет на деле победы революции, — пусть идет за нами и против черносотенной шайки, и против торгашей кадетов.

Мы идем *сами* в бой во *всяком случае.* Мы не боимся «изолировать» себя от ваших мелких и дрянных, мелочных и жалких проделок и сделок.

С пролетариатом за революцию — или с либералами за переговоры со Столыпиным, выбирайте, избиратели! выбирайте, господа народники! выбирайте, товарищи меньше­вики!

И, определив *свою* линию, мы *сложили руки.* Мы ждали исхода начавшейся свалки. 6-го января наша конференция выкинула *наше* знамя. До 18-го января путался Милю­ков в ногах у Столыпина, путались меньшевики, народники и беспартийные в ногах у Милюкова.

Все запутались. Все дипломатничали и все переругались и перегрызлись так, что *не могли* идти вместе.

Мы не дипломатничали, а *ругали всех* во имя ясно и открыто выставленных принци­пов революционной борьбы пролетариата.

И все, *способные на борьбу,* пошли за нами. Левый блок стал фактом. Гегемония ре­волюционного пролетариата стала фактом. *Он* повел за собой *всех* трудовиков и боль­шую часть меньшевиков, даже интеллигентов.

*Его* знамя водрузилось на выборах в Петербурге. И, каковы бы ни были результаты этих первых в России серьезных выборов с участием всех партий, — знамя самостоя­тельного, ведущего свою линию, пролетариата уже водружено. Оно будет развеваться и над думской и над *всеми другими* видами борьбы, которые поведут революцию к побе­де.

Привлечь к себе силой своей самостоятельности, своей выдержанности, своей твер­дости массу угнетенного, забитого крестьянства, массу колеблющейся,

370 В. И. ЛЕНИН

шаткой, неустойчивой мелкобуржуазной демократии, оторвать ее от предательской ли­беральной буржуазии, контролировать таким образом эту буржуазию и во главе народ­ного массового движения раздавить проклятое самодержавие, — такова задача социа­листического пролетариата в буржуазной революции.

*Написано 4 (17) февраля 1907 г.*

*Напечатано 11 февраля 1907 г. в газете «Пролетарий» № 13*

*Печатается по тексту газеты*

371

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА К Л. КУГЕЛЬМАНУ

Издавая отдельной брошюрой полное собрание опубликованных в немецком социал-демократическом еженедельнике «Neue Zeit» писем Маркса к Кугельману, мы ставили своей задачей познакомить русскую публику ближе с Марксом и с марксизмом. В пе­реписке Маркса личным делам его уделено, как и следовало ожидать, очень много мес­та. Для биографа все это — чрезвычайно ценный материал. Но для широкой публики вообще и для рабочего класса России в особенности бесконечно более важны те места писем, которые содержат теоретический и политический материал. Именно у нас, в пе­реживаемую нами революционную эпоху, особенно поучительно вникнуть в тот мате­риал, который рисует Маркса непосредственно откликающимся на все вопросы рабоче­го движения и всемирной политики. Вполне права редакция «Neue Zeit», что «нас воз­вышает знакомство с обликом людей, мысль и воля которых сложилась в условиях ве­ликих переворотов». Для русского социалиста в 1907 году это знакомство вдвойне не­обходимо, ибо оно дает массу самых ценных указаний на непосредственные задачи со­циалистов во всех и всяких переживаемых его страной революциях. Россия именно те­перь переживает «великий переворот». Политика Маркса в сравнительно бурные 1860-ые годы очень и очень часто должна служить прямым образцом для политики социал-демократа в современной русской революции.

372 В. И. ЛЕНИН

Мы позволим себе поэтому лишь вкратце отметить особенно важные в теоретиче­ском отношении места из переписки Маркса, — и подробнее остановиться на его рево­люционной политике, как представителя пролетариата.

Выдающийся интерес, с точки зрения более полного и глубокого уяснения марксиз­ма, представляет письмо от 11 июля 1868 г. (стр. 42 и след.)162. Маркс излагает здесь, в форме полемических замечаний против вульгарных экономистов, чрезвычайно отчет­ливо *свое* понимание так называемой «трудовой» теории стоимости. Именно те возра­жения против теории стоимости Маркса, которые всего естественнее возникают у наи­менее подготовленных читателей «Капитала» и которые всего усерднее подхватывают­ся поэтому дюжинными представителями «профессорской», буржуазной «науки», — разобраны здесь Марксом коротко, просто, замечательно ясно. Маркс показывает здесь, каким путем он шел и каким путем надо идти к объяснению закона стоимости. Он учит, на примере самых обыденных возражений, своему *методу.* Он выясняет связь такого чисто (казалось бы) теоретического и отвлеченного вопроса, как теория стоимости, с «интересами господствующих классов», требующими *«увековечения путаницы».* Оста­ется пожелать, чтобы всякий, начинающий изучать Маркса и читать «Капитал», читал и перечитывал названное нами письмо вместе с штудированием первых и наиболее труд­ных глав «Капитала».

Другие, особенно интересные в теоретическом отношении, места писем, это — оценка Марксом различных писателей. Когда читаешь эти отзывы Маркса, живо напи­санные, полные страсти, обнаруживающие захватывающий интерес ко всем крупным идейным течениям и анализу их, — чувствуешь себя как бы слушающим речь гениаль­ного мыслителя. Кроме мимоходом брошенных отзывов о Дицгене, особенного внима­ния читателей заслуживают отзывы о прудонистах (стр. 17). «Блестящая» интелли­гентская молодежь из буржуазии, бросающаяся «в пролетариат» в периоды обществен­ного подъема, неспособная проникнуться точкой зрения

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА 373

рабочего класса и упорно, серьезно работать «в ряду и в шеренге» пролетарских орга-

*г* 164

низации, обрисована несколькими штрихами поразительно ярко

Вот отзыв о Дюринге (с. 35)165, как бы предвосхищающий содержание написанной девять лет спустя Энгельсом (вместе с Марксом) знаменитой книги «Anti-Dühring». Есть русский перевод Цедербаума, к сожалению, не только с пропусками, но прямо плохой перевод, с ошибками. Тут же отзыв о Тюнене, задевающий точно так же теорию ренты Рикардо . Маркс уже тогда, в 1868 году, решительно отвергал «ошибки Рикар-до», которые он окончательно опроверг в третьем томе «Капитала», вышедшем в 1894 году, и которые до сих пор повторяют ревизионисты — начиная от нашего ультрабур­жуазного и даже «черносотенного» г. Булгакова и кончая «почти ортодоксом» Масло-вым.

Интересен также отзыв о Бюхнере с оценкой вульгарного материализма и списанной у Ланге (обычный источник «профессорской» буржуазной философии!) «поверхност­ной болтовни» (стр. 48)167.

Перейдем к революционной политике Маркса. У нас в России удивительно распро­странено среди социал-демократов какое-то мещанское представление о марксизме, — будто революционный период с его особыми формами борьбы и специальными задача­ми пролетариата является чуть ли не аномалией, а «конституция» и «крайняя оппози­ция» — правилом. Ни в одной стране в мире нет в данную минуту такого глубокого ре­волюционного кризиса, как в России, — и ни в одной стране нет «марксистов» (прини­жающих и вульгаризирующих марксизм), которые бы так скептически, филистерски относились к революции. Из того, что содержание революции буржуазно, у нас делают плоский вывод о буржуазии, как *двигателе* революции, о подсобных, несамостоятель­ных задачах пролетариата в этой революции, о невозможности пролетарского руково­дства ею !

Как разоблачает это плоское понимание марксизма Маркс в письмах к Кугельману ! Вот письмо от 6-го апреля 1866 года. Маркс в это время закончил свой главный труд. Оценку немецкой революции 1848 года он

374 В. И. ЛЕНИН

**1 *(~\ü***

дал уже окончательно за 14 лет до этого письма . Свои социалистические иллюзии о близкой социалистической революции в 1848 году он сам опроверг в 1850 году . И в 1866 году он пишет, только еще начиная наблюдать нарастание новых политических кризисов:

«Поймут ли, наконец, наши филистеры (речь идет о немецких либеральных буржуа), что без революции, которая устранит Габсбургов и Гогенцоллернов, дело в конце кон­цов должно привести опять к тридцатилетней войне...» (13—14 стр.)

Ни тени иллюзий насчет того, что ближайшая революция (она произошла сверху, а не снизу, как ждал Маркс) устранит буржуазию и капитализм. Самое ясное и отчетли­вое констатирование того, что она устранит лишь прусскую и австрийскую монархию. И какая вера в эту буржуазную революцию! Какая революционная страстность проле­тарского борца, понимающего громадную роль буржуазной революции для социали­стического движения вперед!

Три года спустя, констатируя накануне краха наполеоновской империи во Франции «очень интересное» общественное движение, Маркс *прямо с восторгом* говорит о том, что «парижане начинают прямо-таки штудировать свое недавнее революционное про­шлое, чтобы подготовиться к предстоящей новой революционной борьбе». И, описав вскрывшуюся при этой оценке прошлого борьбу классов, Маркс заключает (стр. 56): «И вот кипит весь котел у чародейки-истории! Когда-то^ *нас* (в Германии) дойдет до этого!»171.

Вот чему поучиться следовало бы у Маркса российским интеллигентским марксис­там, расслабленным скептицизмом, отупленным педантством, склонным к покаянным речам, быстро устающим от революции, мечтающим, как о празднике, о похоронах ре­волюции и замене ее конституционной прозой. Им следовало бы поучиться у теоретика — вождя пролетариев вере в революцию, уменью звать рабочий класс к отстаиванию до конца своих непосредственно-революционных задач,

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА 375

твердости духа, не допускающей малодушного хныканья после временных неудач ре­волюции.

Педанты марксизма думают: это все этическая болтовня, романтика, отсутствие реа­лизма! Нет, господа, это — соединение революционной теории с революционной поли­тикой, то соединение, без которого марксизм становится брентанизмом172, струвизмом, зомбартизмом173. Доктрина Маркса связала в одно неразрывное целое теорию и прак­тику классовой борьбы. И тот не марксист, кто теорию, трезво констатирующую объек­тивное положение, извращает в оправдание существующего, доходя до стремления подделаться поскорее к каждому временному упадку революции, бросить поскорее «революционные иллюзии» и взяться за «реальное» крохоборство.

Маркс в самые мирные, казалось бы, «идиллические», по его выражению, — «безот­радно-болотные» (по словам ред. «Neue Zeit») времена умел нащупывать близость ре­волюции и *поднимать* пролетариат до сознания им его передовых, революционных за­дач. Наши русские интеллигенты, филистерски упрощающие Маркса, в самые револю­ционные времена учат пролетариат политике пассивности, покорного следования «по течению», робкой поддержке самых неустойчивых элементов модной либеральной пар­тии!

Оценка Марксом Коммуны — венец писем к Кугельману. И эта оценка особенно много дает при сопоставлении ее с приемами российских с.-д. правого крыла. Плеха­нов, малодушно воскликнувший после декабря 1905 г.: «Не надо было браться за ору­жие», имел скромность сравнивать себя с Марксом. Маркс тоже, дескать, тормозил ре­волюцию в 1870 году.

Да, Маркс *тоже* тормозил ее. Но посмотрите, какая бездна открывается при этом, самим Плехановым взятом, сравнении между Плехановым и Марксом.

Плеханов в ноябре 1905 г., за месяц до апогея первой русской революционной вол­ны, не только не предостерегал решительно пролетариат, а, напротив, прямо говорил о необходимости *учиться владеть оружием и вооружаться.* А когда через месяц борьба вспыхнула, —

376 В. И. ЛЕНИН

Плеханов без тени анализа ее значения, ее роли в общем ходе событий, ее связи с прежними формами борьбы, поспешил разыграть кающегося интеллигента: «Не нужно было браться за оружие».

Маркс в *сентябре 1870 года, за полгода* до Коммуны, прямо предупредил француз­ских рабочих: восстание будет *безумием,* сказал он в известном адресе Интернациона­ла174. Он вскрыл *заранее* националистические иллюзии насчет возможности движения в духе 1792 г. Он умел *не задним числом,* а за много месяцев сказать: «Не надо браться за оружие».

И как он повел себя, когда это *безнадежное,* по его собственному сентябрьскому за­явлению, дело стало осуществляться в марте 1871 года? Может быть, Маркс использо­вал это (как Плеханов декабрьские события) только для «ущемления» своих врагов, прудонистов и бланкистов, руководивших Коммуной? Может быть, он стал брюзжать, как классная дама: я говорил, я предупреждал, вот вам ваша романтика, ваши револю­ционные бредни? Может быть, он проводил коммунаров, как Плеханов декабрьских борцов, назиданием самодовольного филистера: «Не надо было браться за оружие»?

Нет. 12-го апреля 1871 года Маркс пишет *восторженное* письмо Кугельману, — письмо, которое мы повесили бы охотно на стенке у каждого русского социал-демократа, у каждого русского грамотного рабочего.

Маркс, назвавший в сентябре 1870 года восстание безумием, в апреле 1871 года, ви­дя народное, массовое движение, относится к нему с величайшим вниманием участника великих событий, знаменующих шаг вперед во всемирно-историческом революцион­ном движении.

Это — *попытка,* говорит он, разрушить бюрократически-военную машину, а не про­сто передать ее в другие руки. И он поет настоящую осанна руководимым прудониста­ми и бланкистами парижским *«геройским»* рабочим. «Какая гибкость, — пишет он, — какая историческая инициатива, какая способность самопожертвования у этих пари­жан!» (стр. 88)... «История не знает еще примера подобного героизма».

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА 377

*Историческую инициативу* масс Маркс ценит выше всего. Ох, если бы поучились у Маркса наши русские с.-д. в оценке *исторической инициативы* русских рабочих и кре­стьян в октябре и декабре 1905 года!

Преклонение глубочайшего мыслителя, предвидевшего за полгода неудачу, перед *исторической инициативой* масс, — и безжизненное, бездушное, педантское: «Не надо было браться за оружие» ! Разве это не небо в земля?

И, как *участник* массовой борьбы, которую он переживал со всем свойственным ему пылом и страстью, сидя в изгнании в Лондоне, Маркс принимается критиковать *непо­средственные шаги* «безумно-храбрых» парижан, *«готовых штурмовать небо».*

О, как насмехались бы тогда над Марксом наши нынешние «реальные» мудрецы из марксистов, разносящие в России 1906—1907 гг. революционную романтику! Как из­девались бы люди над *материалистом, экономистом,* врагом утопий, который прекло­няется перед «попыткой» штурмовать *небо!* Сколько бы слез, снисходительного смеха или сострадания пролили всякие человеки в футляре по поводу бунтарских тенденций, утопизма и проч. и проч., по поводу этой оценки к небу рвущегося движения!

А Маркс не проникся премудростью пескарей, боящихся обсуждать *технику* высших форм революционной борьбы. Он обсуждает именно *технические* вопросы восстания. Оборона или наступление? — говорит он, как если бы военные действия шли под Лон­доном. И он решает: непременно наступление, *«надо было сейчас лее идти на Вер­саль...».*

Это писано в апреле 1871 года, за несколько недель до великого кровавого мая...

«Надо было сейчас же идти на Версаль» — повстанцам, начавшим «безумное» (сен­тябрь 1870 г.) дело штурмования неба.

«Не надо было браться за оружие» в декабре 1905 года, чтобы отстоять силой пер­вые покушения отнять захваченные свободы...

Да, Плеханов недаром сравнил себя с Марксом!

378 В. И. ЛЕНИН

«Вторая ошибка», — продолжает свою *техническую* критику Маркс, — «Централь­ный Комитет» *(военное начальство* — заметьте это — речь идет о ЦК национальной гвардии) «ЦК *слишком рано* сложил свои полномочия...».

Маркс умел предостерегать *вожаков* от преждевременного восстания. Но к *проле­тариату,* штурмующему небо, он относился как практический советчик, как участник *борьбы* масс, поднимающих *все* движение на *высшую ступень,* несмотря на ложные теории и ошибки Бланки и Прудона.

«Как бы там ни было, — пишет он, — парижское восстание, если оно даже и будет подавлено волками, свиньями и подлыми псами старого общества, является славней-

„ 175

шим подвигом нашей партии со времени июньского восстания» .

И Маркс, не скрывая от пролетариата *ни одной* ошибки Коммуны, посвятил этому *подвигу* произведение, которое *до сих пор* служит лучшим руководством в борьбе за «небо», — и самым страшным пугалом для либеральных и радикальных *«свиней»116.*

Плеханов посвятил декабрю «произведение», которое стало почти евангелием каде­тов.

Да, Плеханов недаром сравнивал себя с Марксом.

Кугельман ответил Марксу, видимо, какими-то выражениями сомнения, указаниями на безнадежность дела, на реализм в противоположность романтике, — по крайней ме­ре, он сравнил Коммуну — *восстание* с мирной демонстрацией 13 июня 1849 г. в Па­риже.

Маркс немедленно (17 апреля 1871 года) читает суровую отповедь Кугельману.

*«Творить мировую историю,* — пишет он, — *было бы, конечно, очень удобно, если бы борьба предпринималась только под условием непогрешимо-благоприятных шан­сов».*

Маркс в сентябре 1870 года называл восстание безумием. Но когда *массы* восстали, Маркс хочет идти с ними, учиться вместе с ними, в ходе борьбы, а не читать канцеляр­ские наставления. Он понимает, что попытка учесть наперед шансы *с полной точно­стью* была бы

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА 379

шарлатанством или безнадежным педантством. Он *выше всего* ставит то, что рабочий класс геройски, самоотверженно, инициативно *творит* мировую историю. Маркс смотрел на эту историю с точки зрения тех, кто ее *творит,* не имея возможности напе­ред *непогрешимо* учесть шансы, а не с точки зрения интеллигента-мещанина, который морализирует «легко было предвидеть... не надо было браться...».

Маркс умел оценить и то, что бывают моменты в истории, когда отчаянная борьба *масс* даже за безнадежное дело *необходима* во имя дальнейшего воспитания этих масс и подготовки их к *следующей* борьбе.

Нашим нынешним квазимарксистам, любящим цитировать Маркса всуе, чтобы брать только оценку прошлого у него, а не уменье творить будущее, — совсем непо­нятна, даже чужда в принципе такая *постановка* вопроса. Плеханов и не подумал о ней, когда приступал после декабря 1905 г. к задаче *«тормозить...».*

Но Маркс именно этот вопрос и ставит, не забывая нисколько того, что в сентябре 1870 года он сам признал безумие восстания.

«Буржуазные версальские канальи, — пишет он, — поставили перед парижанами альтернативу: либо принять вызов к борьбе, либо сдаться без борьбы. *Деморализация рабочего класса* в последнем случае была бы *гораздо большим* несчастьем, чем гибель какого угодно числа вожаков»177.

Этим мы и закончим краткий обзор уроков достойной пролетариата политики, кото­рые преподает Маркс в письмах к Кугельману.

Рабочий класс России доказал уже раз и докажет еще не раз, что он способен «штурмовать небо».

5-го февраля 1907 г.

*Напечатано в 1907 г. в брошюре, Печатается по тексту брошюры*

*изданной в Петербурге изд. 1907 г., сверенному с текстом*

*издательством «Новая дума» брошюры изд. 1920 г.*

380

ВТОРАЯ ДУМА И ВТОРАЯ ВОЛНА РЕВОЛЮЦИИ

Петербург, 7 февраля 1907 г.

События развертываются с быстротой, которую нельзя не назвать прямо революци­онной. Четыре дня тому назад мы писали по поводу избирательной кампании в Петер­бурге , что политическая группировка уже наметилась: революционная социал-демократия одна только поднимает самостоятельно, решительно и гордо знамя беспо­щадной борьбы против насилий реакции, против лицемерия либералов. Мелкобуржуаз­ная демократия (включая сюда и мелкобуржуазную часть рабочей партии) колеблется, поворачивая то к либералам, то к революционным с.-д.

Сегодня выборы в Петербурге. Результаты их не могут изменить указанного соот­ношения общественных сил. А вчерашние выборы в Думу, давшие уже 217 членов из 524, т. е. более двух пятых, рисуют ясно состав второй Думы, рисуют ясно складываю­щуюся у нас на глазах политическую ситуацию.

**1 78**

По данным «Речи» , склонной, конечно, подкрашивать дело в пользу кадетов, 205 выборных членов Думы распределяются так: правых — 37, националистов-автономистов — 24, кадетов — 48, прогрессистов и беспартийных — 16, беспартий­ных левых — 40, народников — 20 (13 трудовиков, 6 с.-р. и 1 н.-с.) и с.-д. — 20.

Перед нами, несомненно, более левая Дума, чем предыдущая. Если дальнейшие вы­боры дадут такие же

См. настоящий том, стр. 365—370. *Ред.*

ВТОРАЯ ДУМА И ВТОРАЯ ВОЛНА РЕВОЛЮЦИИ 381

результаты, то мы получим на 500 членов Думы такие крупные цифры: правых — 90, националистов — 50, кадетов — 125, прогрессистов — 35, беспартийных левых — 100, народников и с.-д. — по 50. Разумеется, это — примерный расчет, который мы делаем лишь для наглядности, но правильность крупных итоговых цифр едва ли может быть теперь подвергнута сомнению.

Пятая часть правых; две пятых — умеренных либералов (либерально-монархические буржуа, включая сюда националистов, кадетов и часть, если не всех, прогрессистов); две пятых левых (в том числе одна пятая беспартийных, одна пятая — партийных, на­родников и с.-д. поровну), — вот какой состав второй Думы вырисовывается перед на­ми на основании предварительных данных.

Что же это значит?

Самый дикий, самый бесстыдный произвол черносотенного правительства, реакци­оннейшего во всей Европе. Самый реакционный избирательный закон во всей Европе. Самый революционный в Европе состав народного представительства в самой отсталой стране!

Это бьющее в глаза противоречие выражает с полной наглядностью основное проти­воречие всей современной русской жизни, выражает всю революционность переживае­мого нами момента.

С великого дня 9-го января 1905 г. прошло два года революции. Мы пережили дол­гие и тяжелые периоды бешеной реакции. Мы пережили короткие «светлые промежут­ки» свобод. Мы пережили два великих народных взрыва стачечной и вооруженной борьбы. Мы пережили одну Думу и дважды повторенные выборы, которые оформили окончательно партийную группировку, дали чрезвычайно резкую группировку населе­ния, недавно понятия не имевшего ни о каких политических партиях.

За два года мы изжили наивную — у одних, грубо корыстную — у других веру в единство освободительного движения, изжили ряд иллюзий о мирном, конституцион­ном пути, приобрели опыт массовых форм

382 В. И. ЛЕНИН

борьбы, дошли до самых жестоких и крайних, до последних мыслимых приемов борь­бы, до вооруженной борьбы одной части населения против другой. Озлобилась и ожес­точилась буржуазия и помещики. Устал обыватель. Размяк и раскис российский интел­лигент. Подняла голову партия либеральных говорунов и либеральных предателей, ка­детов, спекулируя на усталость от революции, выдавая за свою гегемонию свою фаму-совскую готовность подличать до невозможности.

А внизу, в глубокой толще пролетарских масс и масс разоренного, голодного кресть­янства, революция шла вперед, неслышно и незаметно подкапывая устои, будя самых сонных громом гражданской войны, расталкивая самых неподвижных быстрой сменой «свобод» и зверских насилий, затишья и парламентского оживления, выборов, митин­гов, горячки «союзной» работы.

В результате — новая, еще более левая, Дума, и впереди — новый, еще более гроз­ный и более несомненный *революционный* кризис.

Слепые должны увидеть теперь, что перед нами именно революционный, а не кон­ституционный кризис. Сомнения невозможны. Дни русской конституции сочтены. Но­вая схватка надвигается неумолимо: либо победа революционного народа, либо такое же бесславное исчезновение второй Думы, как и первой, а затем отмена избирательного закона и возврат к черносотенному самодержавию sans phrases .

Как мизерны стали вдруг наши недавние «теоретические» споры, освещенные про­рвавшимся теперь ярким лучом восходящего революционного солнца! Не смешны ли вопли жалкого, испуганного, малодушного интеллигента о черносотенной опасности на выборах? Не подтвердилось ли блестяще сказанное нами *в ноябре* (№ 8 «Пролетария»): «своими криками о черносотенной опасности кадеты водят за нос меньшевиков, чтобы отстранить от себя опасность слева»?

Революция учит. Революция силой возвращает на революционную колею тех, кто по бесхарактерности или

— без фраз. *Ред.* См. настоящий том, стр. 119. *Ред.*

ВТОРАЯ ДУМА И ВТОРАЯ ВОЛНА РЕВОЛЮЦИИ 383

слабоумию постоянно сбивается в сторону. Меньшевики хотели блоков с к.-д., единст­ва «оппозиции», возможности «использовать Думу как целое». Они делали все возмож­ное (и все невозможное вплоть до раскола партии, как в Петербурге), чтобы создать сплошную либеральную Думу.

Ничего не вышло. Революция сильнее, чем думают оппортунисты-маловеры. Рево­люция может только лежать в прахе при гегемонии кадетов, она может побеждать только при гегемонии большевистской социал-демократии.

Дума получается именно такая, как мы рисовали ее в полемике с меньшевиками в № 8 «Пролетария» (ноябрь 1906 г.). Это — Дума резких крайностей, Дума размытой революционным потоком умеренной и аккуратной середины, Дума Крушеванов и ре­волюционного народа. Большевистская социал-демократия высоко поднимет в этой Думе свое знамя и скажет массе мелкобуржуазных демократов, — как сказала она ей на петербургских выборах: выбирайте между кадетским торгашеством со Столыпиными и совместной борьбой в рядах народных масс! Мы, пролетариат всей России, идем на эту борьбу. За нами — все, кто хочет свободы народу, земли для крестьянства!

Кадет уже чует, что подул ветер с другой стороны, что падает быстро политический барометр. Недаром разнервничались до того всякие Милюковы, что разделись нагишом и завопили о «красных тряпках» — на улице (в кабинетах Столыпиных эти субъекты всегда ругали тайком «красную тряпку»!). Недаром говорит сегодняшняя «Речь» (7 февраля) о «скачках» политического барометра, о колебаниях правительства — не то «между отставкой министерства, не то между каким-то пронунциаменто, черносотен-но-военным погромом, самый срок которого уже назначается на 14-ое». И плачет, тос­кует выхолощенная душа российского либерала: неужели, дескать, опять «политика стихийных рефлексов»...

Да, жалкие герои жалкого безвременья! *Опять* революция. Мы с восторгом привет­ствуем приближаю-

384 В. И. ЛЕНИН

щуюся волну стихийного народного гнева. Но мы сделаем все, от нас зависящее, чтобы новая борьба была как можно менее стихийной, как можно более сознательной, выдер­жанной, стойкой.

Правительство давно уже пустило в ход все колеса своей машины насилий, погро­мов, дикого зверства, обмана и отуплений. И теперь уже все колеса расхлябаны, все ис­пробовано вплоть до артиллерии в селах и городах. А народные силы не только не ис­тощены, а именно теперь и строятся все более широко, мощно, открыто и смело. Чер­носотенное самодержавие и — левая Дума. Положение безусловно революционное. Борьба в самой острой форме безусловно неотвратима.

Но именно потому, что она неотвратима, нам не к чему форсировать, подгонять, подхлестывать ее. Об этом пусть заботятся Крушеваны и Столыпины. Наша забота — со всей ясностью, прямо, беспощадно-открыто *разоблачать* правду перед пролетариа­том и крестьянством, раскрыть им глаза на значение идущего шквала, помочь им орга­низованно, с хладнокровием идущих на смерть людей встретить врага, — как встречает неприятеля солдат, лежащий за окопом и готовый после первых выстрелов перейти в бешеное наступление.

«Стреляйте первыми, господа буржуа!» — говорил Энгельс в 1894 г. по адресу не­мецкого капитала180. «Стреляйте первыми, господа Крушеваны и Столыпины, Орловы и Романовы!» — скажем мы. Наше дело — помочь рабочему классу и крестьянству *раздавить* черносотенное самодержавие, когда оно бросится само на нас.

Поэтому — никаких преждевременных *призывов* к восстанию! Никаких торжествен­ных манифестов к народу. Никаких пронунциаменто, никаких «провозглашений». Буря сама идет на нас. Не надо бряцать оружием.

*Надо готовить оружие,* — ив прямом, и в переносном смысле слова. Надо готовить прежде всего и больше всего сплоченную и крепкую своим сознанием, своей решимо­стью армию пролетариата. Надо удесятерить работу нашей агитации и организации среди крестьянства — и того, которое голодает в деревне, и того,

ВТОРАЯ ДУМА И ВТОРАЯ ВОЛНА РЕВОЛЮЦИИ 385

которое послало на военную службу прошлой осенью своих сыновей, переживших ве­ликий год революции. Надо сорвать все и всякие идеологические прикрытия и затуше­вывания революции, надо устранить всякие сомнения и колебания. Надо просто, спо­койно, в самой доступной народу, бесхитростной форме сказать как можно громче и ярче: борьба неизбежна. Пролетариат примет бой. Пролетариат все отдаст, все силы свои бросит в это сражение за свободу. Пусть знает разоренное крестьянство, пусть знают солдаты и матросы, что решается судьба русской свободы.

*«Пролетарий» №13, Печатается по тексту*

*11 февраля 1907 г. газеты «Пролетарий»*

386

ИТОГИ ВЫБОРОВ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ

Несмотря на то, что собирание точных материалов о ходе выборов в рабочей курии подвигается медленно (большевики издали печатный опросный листок и распростра­нили его), все же общий характер выборов выяснился.

Несомненно, что эсеры усилились более, чем мы ожидали. Это признают даже меньшевики («Наш Мир»181 № 1). В губернской рабочей курии они отвоевали 4-х вы­борщиков из 10. В городской они побеждены с.-д-ами, которые завоевали всех 14 вы­борщиков, но число голосов за кандидатов с.-р. оказалось значительное (ПО—135 за с-р.; 145—159 за с.-д. из 269 голосовавших).

Далее. Тот факт, что эсеры победили нас в особенности на крупнейших заводах, равным образом никем не отрицается.

Меньшевики отрицают *следующий* и наиболее важный для уяснения причин наших неудач факт, именно: что *эсеры побеждали преимущественно меньшевиков.*

В № 1 «Нашего Мира», в специальной статье о выборах по рабочей курии, они *за­малчивают* этот вопрос, лицемерно ссылаясь на ослабление с.-д-тии фракционной борьбой и затушевывая, что именно меньшевики довели эту фракционную борьбу *до раскола* и до такого «кадетизма» в своей тактике, который *оттолкнул* передовых рабо­чих.

ИТОГИ ВЫБОРОВ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 387

Но даже те данные, которые собраны теперь, *доказывают* все более и более пра­вильность нашего первоначального (№ 12 «Пролетария») вывода, — именно, что эсеры побеждали *меньшевиков .*

О Невском районе это доказано данными по отдельным заводам в № 12 «Пролета­рия». Обратное, голословное, заявление в № 1 «Нашего Мира» есть простой курьез.

Относительно Московского района это доказывает помещаемая в настоящем номере корреспонденция .

Относительно Выборгского района сами меньшевики («Наш Мир» № 1) дают такие цифры: по *городу* (меньшевики) 17 с.-д., 12 с.-р. и 2 неопределившихся. По *губернской* части района, где работали только большевики, 7 с.-д., ни одного эсера.

Эти цифры еще не окончательно доказательны. Но в общем они *вполне подтвер­ждают* наш вывод, что именно меньшевики разбиты эсерами. Попытка «Нашего Ми­ра» сослаться на то, что в губернской части Выборгского района эсеры вовсе не высту­пали и, «следовательно, не было никакой конкуренции», явно несостоятельна. Во-первых, является вопрос, почему именно в этом предместье С.-Петербурга не выступа­ли эсеры, а в других выступали? Не играло ли тут роль то, что «конкуренция» эсеров заранее всей предварительной работой была исключена отсюда? Во-2-х, точных дан­ных о том, кто был кандидатом, меньшевики не дают. Данных по заводам они тоже не дают. В-З-х, мы знаем из газет, что *именно* в Выборгском районе эсеры *на собраниях* побивали меньшевиков за их «кадетизм».

Так, «Речь» от 24 января сообщает о собрании 21 января в доме Нобеля (Нюстадт-ская, 11). Говорил, по отчету «Речи», с.-д. Гурвич, который винил крайние левые пар­тии в бойкоте Думы («Речь» пишет курсивом об этой помощи, оказываемой кадетам на собрании левых!). Гурвич обвинял народников в

См. настоящий том, стр. 344. *Ред.*

388 В. И. ЛЕНИН

*«мелких торгах»,* сорвавших блок с к.-д. Народник Бикерман, отвечая Гурвичу, назвал *«заявление предыдущего оратора о мелких торгах* — *клеветой».* Народник Смирнов доказывал, что меньшевик Гурвич «ничем не отличается от к.-д.». Смирнов ссылался на то, как кадет Гредескул публично *«хвалил»* Гурвича.

Таков отчет «Речи». Из него ясно видно, что эсеры побивали меньшевика перед ра­бочими именно за их отношение к кадетам.

По Невскому, Московскому и Выборгскому районам успех эсеров особенно бросал­ся всем в глаза. И именно по этим районам выясняется теперь причина этого успеха: оппортунисты с.-д. роняют престиж социал-демократии перед передовым пролетариа­том.

Но если нам пришлось поплатиться за правых с.-д. потерей 4-х мест из 10 в губерн­ской рабочей курии, зато мы поправили дело в городской рабочей курии.

И поправили мы его, как видно из дальнейшего, *именно тем,* что развернули перед всеми уполномоченными тактику революционной, а не оппортунистической социал-демократии.

Всего рабочих уполномоченных по городу было 272. Из них с.-д. и сочувствующих с.-д. считали 147, т. е. больше половины. Остальные были лишь отчасти определенные эсеры (54), отчасти неопределенные (55), беспартийные (6), *правый* 1 и 9 трудовиков, «левых» (двое из них к.-д.) и т. п.

Петербургский комитет развернул самую энергичную деятельность среди уполно­моченных. Был поставлен на обсуждение всех интересующий вопрос о выборах в СПБ, о тактике: с кадетами или против кадетов. Представители ПК РСДРП выясняли упол­номоченным позиции революционной социал-демократии, меньшевики выступали с защитой своей тактики.

28-го января состоялось *решающее* собрание уполномоченных всех партий. Присут­ствовало 200—250 человек. Большинством против 10—12 была принята резо-

ИТОГИ ВЫБОРОВ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 389

люция, всецело одобряющая большевистскую тактику, требующая поддержки левого блока и прямо направленная против меньшевиков, против «скрытой» поддержки каде­тов.

Вот текст этой резолюции:

«Принимая во внимание:

1. что успех левых списков, уже выставленных с.-д., с.-р., трудовиками и нар.-соц., в противовес спи­  
   скам черносотенным и кадетским, по городской курии имеет чрезвычайную политическую важность;
2. что такой успех возможен лишь при дружной поддержке левых списков всеми левыми партиями,

собрание уполномоченных от рабочих разных фабрик и заводов предлагает всем левым партиям под­держивать общие левые списки и ни в каком случае, ни в одном районе г. Петербурга не выставлять ка­ких-либо отдельных списков и не оказывать хотя бы в скрытом виде поддержки кадетам.

Собрание уполномоченных, опираясь на мнение масс, выражает пожелание, чтобы товарищи соц.-дем. меньшевики вошли в соглашение левых и содействовали успеху левого списка на выборах в Петер­бурге».

Итак, по *городу* Петербургу, который хотели отделить от губернии меньшевики, представители *всего* пролетариата *осудили тактику меньшевиков!*

Преобладание сочувствующих большевистской тактике сознательных рабочих в Пе­тербурге, выступившее ясно уже на с.-д. конференции, *окончательно доказано* этим решением уполномоченных.

*28-го января* представители рабочих масс в последний раз призвали меньшевиков бросить тактику *«скрытых»* поддержек кадетам, тактику *штрейкбрехерства* по отно­шению к левому блоку.

Но меньшевики даже теперь не подчинились воле пролетариата. 1-го февраля в «Ре­чи» появились выдержки из их воззвания, в котором они бросают палки под колеса ле­вому блоку. *29-го января поздней ночью* беспартийные прогрессисты Коломенского района *порвали* свой письменный договор с меньшевиками после того, как *все* предста­вители левого блока выяснили прогрессистам неприемлемость меньшевистского усло­вия («свобода действий» для выборщиков, т. е. свобода перекидываться к кадетам!).

390 В. И. ЛЕНИН

30 января состоялось собрание уполномоченных от рабочих, принадлежащих к РСДРП и сочувствующих этой партии. Из числа таких уполномоченных присутствова­ло большинство — 98 чел. Представитель ПК РСДРП тов. В. предложил рассмотреть вопрос о подчинении будущих выборщиков с.-д-тов директивам ПК при выборах чле­нов Гос. думы. Он указал, что вопрос этот при нормальных условиях не мог бы возбу­дить никаких сомнений или разногласий, так как директивы ПК, конечно, обязательны для всех членов петербургской организации. Но, в настоящее время, значительная часть организации, большинство меньшевиков, — откололась и заявила, что выборщики меньшевики сохраняют за собой свободу действий. Представитель ПК отметил, что подчинение выборщиков от рабочих этой директиве юридически неоформленной, от­коловшейся части организации означало бы довершение начатого меньшевиками рас­кола и противоречило бы принятому подавляющим большинством решению общего собрания уполномоченных содействовать в избирательной кампании левому блоку. Против этого возражали меньшевики — члены ПК, товарищи М. и А., настаивавшие на том, что выборщики от рабочих должны считаться только с мнением уполномоченных. Подавляющим большинством была принята предложенная от имени ПК резолюция следующего содержания: «Собрание признает обязательным для выборщиков подчине­ние при выборах директивам ПК».

Меньшевики изо всех сил *боролись* против этой резолюции. Самые видные и *ответ­ственные* меньшевики не постеснялись идти даже в такую минуту, накануне выборов, против ПК. Они внесли «поправку»: вместо ПК сказать «Петербургской организации».

Но рабочие поняли уже меньшевистскую тактику раскола ради кадетов. Ораторам меньшевикам кричали «довольно!». Поправка, тайком вводившая оправдание раскола, была *отвергнута* подавляющим большинством.

ИТОГИ ВЫБОРОВ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 391

После этого перешли к вопросу о назначении кандидатов в выборщики от РСДРП Петербургский комитет представил на рассмотрение собрания список рекомендован­ных им 14-ти кандидатов, выбранных из 21-го, намеченных порайонными собраниями уполномоченных. Предложено было взять за основу этот список, что и было подав­ляющим большинством принято, несмотря на возражения меньшевиков, усматривав­ших в этом «правительственное давление»; при этом представителем ПК тов. В. было разъяснено, что никакого правительственного давления тут нет, что ПК имеет автори­тет лишь постольку, поскольку он ему дан доверием организованного социал-демократического петербургского пролетариата и, представляя рекомендуемый список, исполняет только лежащую на нем, как на руководящем центре организации, обязан­ность. Все кандидатуры были обсуждены, причем один из кандидатов, по предложению представителя ПК, был заменен другим, и затем произведено было голосование, в ре­зультате которого оказалось, что весь список ПК был принят значительным большин­ством голосов.

Список ПК накануне выборов появился во всех газетах.

Выборы (1-го февраля) дали победу сплотившимся с.-д. *Весь список ПК прошел пол­ностью.* Все 14 выборщиков — с-д.!

Из этих 14-ти — *восемь* большевиков, четыре меньшевика (один, собственно, син­дикалист, а не меньшевик) и два нефракционных с.-д., *стоящих за левый блок.*

По городской рабочей курии большевики исправили урон, понесенный с.-д-тией в губернской рабочей курии.

Пусть беснуется теперь сколько угодно «Речь» (см. № от 3 февраля), говорящая о том, что большевики не дали эсерам даже пропорционального меньшинства.

Мы никогда не обещали пропорциональности эсерам, — да и не доказал ее еще ни­кто, ибо нет данных

392 В. И. ЛЕНИН

о числе голосов. Только мы же первые *начали* собирать эти данные.

Мы оставили за собой *полную* свободу борьбы в рабочей курии против всех партий.

И, благодаря выступлению *революционной* социал-демократии, из всех выборщиков от рабочих по Петербургу и Петербургской губернии оказалось только 4 эсера, 20 с.-д.

На следующих выборах мы завоюем *все* места социал-демократии.

*«Пролетарий» №13, Печатается по тексту*

*11 февраля 1907 г. газеты «Пролетарий»*

393

К ОТЧЕТУ МОСКОВСКОГО РАЙОНА г. ПЕТЕРБУРГА О ВЫБОРАХ ВО II ДУМУ

Обращаем внимание читателей на то, что данные о выборе рабочими в С.­Петербурге уполномоченных все более и более разоблачают, *каким образом* набирали себе меньшевики голоса на с-д. конференцию. Так, из Франко-русского подрайона они «принесли» на конференцию 370 меньшевистских голосов. Большевики не считали там ни одного действительно партийного голоса. И что же оказалось? В уполномоченные от Франко-русского завода прошел *большевик,* который выбран теперь и в выборщики!

Вот с какой стороны последовало неожиданное разоблачение меньшевиков.

Далее. О Московском районе меньшевистский еженедельник «Наш Мир» (№ 1, 28 января) имел... смелость писать: «в большевистских Невском и Московском районах в уполномоченные прошли сплошь с.-р.» (стр. 14). Что это *вопиющая неправда* относи­тельно Невского района, где именно меков разбили с.-р., это доказано уже в № 12 «Пролетария».

Возьмем Московский район. Меньшевики считают его *теперь* большевистским, ко­гда надо свалить с себя ответственность за поражение! Но напрасно забывают меньше­вики, что их можно на этот раз *проверить.* Берем *официальное* заявление 31-го мень­шевика в ЦК о причинах ухода с конференции (печат-

394 В. И. ЛЕНИН

ный листок, разобранный нами в № 12 «Пролетария» ). Читаем подпись в числе 31-го: *«пять от Московского района».*

А конференция утвердила мандаты по Московскому району 4 большевиков и 4 меньшевиков.

Не правда ли, поучительно?

Когда надо набирать меньшевистские голоса на конференцию, тогда меньшевики считают *пять* меков против 3 или 4 беков. *Тогда* меньшевики желают преобладать!

А когда надо свалить с себя политическую ответственность, тогда Московский рай­он объявляется «большевистским»...

Большевики считали своих голосов по Московскому району 185, и сами меньшевики в том же листке признают, что они опротестовывали эти голоса лишь «условно», что на деле эти голоса *подлежат утверждению* (стр. 7 того же листка).

Меньшевики считали своих голосов в Московском районе 48 плюс 98 плюс 97 всего 243. Из них 195 было оспорено, но сами меньшевики упорно заявляли тогда (стр. 7 их листка), что все 243 голоса подлежат утверждению !

Меньшевики считали, следовательно, себя сильно преобладающими в Московском районе: 243 голоса против 185. ... Да, «Наш Мир» *очень* неосторожно поступил: из его слов выходит, что меньшевики поступали на конференции *недобросовестно.*

Напомним, в заключение, товарищу, приславшему нам отчет по Московскому рай­ону, о крайней важности *полных* данных, по каждому заводу отдельно, о выборе упол­номоченных и о числе полученных разными кандидатами голосов.

*«Пролетарий» №13, Печатается по тексту*

*11 февраля 1907 г. газеты «Пролетарий»*

См. настоящий том, стр. 307—310. *Ред.*

395

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ О ВЫБОРАХ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ НА ЮГЕ РОССИИ

Наш призыв ко всем российским с.-д. организовать сбор точных данных о выборах по рабочей курии не остался безрезультатным. Мы получили уже 93 заполненных пе­чатных бланка, которые нами были розданы петербургским товарищам. По районам эти 93 листка распределяются так: Петербургская Сторона — 7, Васильевский Остров — 22, Выборгский район — 18, Московский — 18, Городской — 28. Просим товарищей поспешить доставлением остальных листков, чтобы сведения были полны, особенно по крупным заводам. Тогда мы напечатаем итоги данных.

Из провинции нам доставлены сведения по шести заводам Екатеринославской гу­бернии. Приводим эти сведения в форме таблички, чтобы показать товарищам, какие данные интересуют партию и какие выводы должны мы делать из опыта первых пар­тийных выборов по рабочей курии.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название завода |  | Число 1 рабочих | | Число уполно- 1 моченных 1 |  | Кто выбран в уполном. | Число голосо- 1 | вавших рабо- 1 чих 1 |  |  | | Число голосов, поданных за | | |  |
| ю  •? о |  |  | S  •?  о | à о | бесп. | прав. |
| Завод Эзау |  | 350 | 1 | Г | -д менын |  | 130 |  |  |  | 112 | 15 |  | 3 |
| Паровозн. мает | 2 | 700 | 2 |  |  |  | 800 | — |  |  | 650 |  |  |  |
|  |  |  |  | *с* |  |  |  |  |  |  | *j* |  |  |  |
| Паровозное депо.... |  | 700 | 1 | **с** | .-д. |  | 230 |  | 2: | ю |  | — | — | — |
| Гвоздильный |  | 700 | 1 | **с** | .-д. болын. |  | 250 | 250 |  |  | — | — | — | — |
| Трубопрокатный.... |  | 850 | 1 | **с** | .-д. менын. |  | 200 | — |  |  | 195 | — | — |  |
| Брянск, рельсопр... | 4 | 350 | 4 | **с** | .-р. | 1 | 100 | — |  |  | 300 | 800 | — | — |
| *Итого по 6 заводам* | 9 | 650 | 10 | **6** | с.-д. | 2 | 710 | 250 |  | 1 | 257 | 815 | — | 8 |
|  |  |  |  | **4** | с.-р. |  |  |  | 230 | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 737 | |  |  |  |  |

396 В. И. ЛЕНИН

Разумеется, мы не знаем, насколько типичны эти данные и насколько можно распро­странять получающиеся из них выводы на всю Екатеринославскую губернию. Надо со­брать полные данные для окончательных выводов.

Пока можно отметить только два обстоятельства. Процент участвующих в голосова­нии рабочих не высок. По-видимому, социал-демократическая работа недостаточно глубока, недостаточно захватывает массу. В общем, менее трети общего числа рабочих участвует в выборах. Всего ниже процент участвующих на Трубопрокатном заводе: 200 из 850, т. е. менее четверти. Всего выше на заводе Эзау: 130 из 350, т. е. более трети.

Конкуренция эсеров выступает на двух заводах: Эзау и Брянском. На последнем *эсе­ры победили меньшевиков!* Крупнейший завод дал *четырех эсеров* в уполномоченные.

Таким образом, первоначальные (правда, очень частичные) данные о юге подтвер­ждают вывод севера: *эсеры бьют меньшевиков* — точно в назидание оппортунистам! точно в поучение людям, с непростительным легкомыслием отмахивающимся от рево­люционной буржуазной демократии и тянущимся за либерально-монархической бур­жуазной демократией!

В общем числе уполномоченных (10) эсеры составляют 40 проц., т. е. две пятых. Но общее число голосов, поданных за эсеров, составляет *менее трети,* 815 из 2710. Стоит отметить, что, несмотря на победу по крупнейшему заводу, эсеры оказываются полу­чившими меньшую долю голосов, чем доставшаяся им доля уполномоченных. Это по­казывает, как неосновательны и голословны были претензии петербургских эсеров, уверявших, что у них должна быть большая доля голосов, чем проведенная ими доля уполномоченных. Без документальной статистики по заводам со сведениями о числе поданных голосов выставлять таких утверждений нельзя.

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ О ВЫБОРАХ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ 397

Будем надеяться, что товарищи по всей России продолжат сбор сведений по указан­ным образцам, чтобы вся партия могла ясно и точно представить себе результаты своей кампании и научиться познавать причины своих сравнительных неудач.

*«Пролетарий» №13, Печатается по тексту*

*11 февраля 1907 г. газеты «Пролетарий»*

398

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ

Петербург, 9 февраля 1907 г.

На выборах в Петербурге победили кадеты. Они провели 151 выборщика по 11 уча­сткам. Левый блок победил только в одном участке, Выборгском, проведя 9 выборщи­ков из 160.

Основные особенности петербургских выборов: увеличение процента голосовавших почти по всем участкам, затем ослабление правых. Кадеты идут на первом месте, со­брав 28 798 голосов (считая по максимальным числам голосов за их кандидатов). На втором месте идет левый блок, собравший 16 703 голоса. На третьем — октябристы, 16 613 голосов. На четвертом — монархисты, 5270 голосов.

Итак, по сравнению с Москвой, крупный шаг вперед. Отвоеван один участок. С третьего места в ряду списков левые передвинулись на второе. Процент голосов, по­данных за левый блок, составил 13 проц. по Москве. В Петербурге почти вдвое больше — 25 проц.

Разумеется, тут сыграли роль и несколько более широкая агитация и политическое влияние общих выборов в Думу, давших гораздо более левых, чем ожидали. В Москве ни одна ежедневная газета не печатала списков выборщиков левого блока. В Петербур­ге — несколько газет: «Товарищ» поднял даже, говорят, свой тираж весьма значитель­но именно со времени его «полевения». В Москве не было бюро для справок и запол­нения левых списков. В Петербурге были. В Москве большинство мелкобуржуазных обывателей

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ

399

поверило кадетской басне о черносотенной опасности. В Петербурге явственно уже сказалось, что эта вера мелких буржуа и оппортунистов надорвана.

Приводим данные по участкам, беря везде максимальные числа голосов, полученные кандидатами разных списков (цифры «Речи»):

|  |
| --- |
| Наибольшее число голосов, *^ п ^* и '. Сколько голо-поданных за П w *r* У .. *спи* Hvmm бы-  Участки города Петер- , ■ „ Ц ло нам ото-бурга g §, ^ g g g рвать от к.-д.,  | g g lg lg is| чтобып7обе-  3 *%ё* о ö lö S§s дить?  Спасский 3 397 1644 1514 624 —1753 877 Нарвский 2 377 1643 1326 307 —734 368 Литейный 2 776 919 2 153 667 —1857 929 Коломенский 1318 1122 1068 236 —196 99 Bac-Островский 2313 1949 2 102 418 —364 183 Рождественский 2 784 1325 1195 537 —1459 730 Казанский 1749 589 998 201 —1160 581 Адмиралтейский 955 246 725 196 —709 355 Московский 4 100 1702 2 233 706 —2 398 1200 Ал.-Невский 2 735 1421 799 588 —1314 658 Петербургский 3 282 2 754 1851 541 —528 265 Выборгский 1012 1389 649 249 +377 — По пяти не  *Всего*  28 798 16 703 16 613 5 270 безнадежным участк. 1 573  гол. |

Эти данные позволяют сделать ряд интересных выводов.

Прежде всего, — о «черносотенной опасности». Выборы доказали, что ее нет. Наши многократные заявления и предупреждения, повторенные всеми большевиками вплоть до «Терниев Труда»183 и до «Зрения», *оправдались полностью.*

400 В. И. ЛЕНИН

*Не могли* пройти черные по Петербургу *ни при каком* разделении голосов между ка­детами и левыми!

Мало того. Даже если бы октябристы и монархисты шли вместе (вещь невозможная особенно в Петербурге, где немцы октябристы на Васильевском Острове едва не поссо­рились даже с «Союзом 17 октября»), — даже тогда черные не могли бы *победить* в Петербурге! Это увидит всякий, кто даст себе труд произвести весьма нехитрые вычис­ления с приведенными цифрами. Сумма кадетских и левых голосов (45 с половиной тыс.) *более чем вдвое* превышает сумму октябристских и монархистских голосов (22 тыс.). При всяком мыслимом разделении голосов между данными четырьмя списками, при всяких «шагах» правых, черносотенной опасности не было.

Мелкие буржуа — народники и оппортунисты с.-д., кричавшие вслед за кадетами о черносотенной опасности, — *обманули народ.* Мы это сказали до выборов. Выборы *до­казали* нашу правоту.

Петербургская бесхарактерность и политическая близорукость, свойственная мелко­буржуазному интеллигенту и обывателю, обнаружили себя на деле. Хотя и далеко не в такой степени, как в Москве, выборы в Петербурге все же были выборами *запуганных и одураченных кадетами мещан.* Вся литература перед выборами в Петербурге, начиная от «Речи» и кончая тоскливо защищавшим левый блок (оправдывающимся в своем со­чувствии к левым?) «Товарищем», полна бездны данных, свидетельствующих о том, как запугивали кадеты и кадетские подголоски обывателя призраком выдуманной ими опасности черносотенного голосования.

Кадеты отвлекали от себя опасность слева криками об опасности черносотенного го­лосования, а сами в это время ходили к Столыпину и обещали ему поумнеть, по-лояльнее стать, от левых отделиться. Столыпин сам признал, по словам сегодняшнего (9 февраля) «Товарища», что он *знает* кое-что об этом повороте кадетов вправо!

Далее. Результаты петербургских выборов дают возможность ответить на вопрос; что принесли нам эти

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ

401

выборы? удалось ли нам своей прямой, антикадетской, проповедью разбудить *новые* слои равнодушных ранее избирателей и привлечь их к политической жизни? насколько *оторвали* мы плетущихся за либералами мелких буржуа от либералов и перетянули их на сторону пролетариата?

Для суждения об этом сопоставим прежде всего данные о кадетских и левых голосах (по-прежнему, maxima) в 1906 и в 1907 годах.

*Числа поданных голосов (наибольшие)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В 1906 г. |  | В 1907 году |  | Разница по- |
| Участки города Петербурга | За к.-д. | За к.-д. | За левых | Вместе | следнего и первого столбца |
| Спасский | 5 009 | 3 397 | 1644 | 5 041 | + 32 |
| Нарвский | 3 578 3 767 | 2 377 2 776 | 1643 919 | 4 020 3 695 | + 442  — 72 |
| Литейный |
| Коломенский | 2 243 | 1 318 | 1 122 | 2 440 | + 197 |
| Вас.-Острове кий | 3 777 3 393 2 242 | 2 313 2 784 1749 | 1949 1325 589 | 4 262 4 109  2 338 | + 485 + 716 + 96 |
| Рождественский |
| Казанский |
| Адмиралтейский | 1553 5 124 | 955 4 100 | 246 1702 | 1201 5 802 | — 352 + 678 |
| Московский |
| Алекс -Невский | 2 991 | 2 735 | 1421 | 4 156 | + 1 165 |
| Петербургский | 4 946 1988 | 3 282 1012 | 2 754 1389 | 6 036 2 401 | + 1090 + 413 |
| Выборгский |
| *Итого* | 40 611 | 28 798 | 16 703 | 45 501 | + 4 890 |
|  |

Из этих данных совершенно ясно вытекает соотношение голосований за оппозицию и за революцию в 1906 г. и в 1907 г. Из завоеванных нами 17 тысяч голосов (в круглых цифрах) мы *тысяч 12* оторвали от

402 В. И. ЛЕНИН

кадетов, *тысяч 5* привлекли из равнодушной ранее (частью бойкотистской) массы.

При этом сразу выдвигается разница между «безнадежными» участками, т. е. таки­ми, где мы, видимо, не могли победить в 1907 г. ни при каком напряжении сил, и не­безнадежными участками. Например, во главе «безнадежных» участков Адмиралтей­ский и Литейный. Перевес кадетских голосов над нашими громадный. Чем это объяс­няется?

Причина ясна. Состав населения — чиновничий в первом, крупнобуржуазный во втором (на это указывали *до* выборов «Тернии Труда» ). Где нет торгово-промышленного пролетариата, где преобладают чиновники, там не могла победить со­циал-демократия, поддержанная трудовиками. Здесь понизилось даже число голосо­вавших: интереса нет! Здесь мы *только* оторвали около четвертой части кадетских го­лосов на сторону левого блока.

На другом полюсе стоят небезнадежные участки, где социал-демократия, поддер­жанная трудовиками, разбудила *массу* новых элементов, подняла из болота и спячки к политике городскую бедноту. Это — Александро-Невский и Петербургский участки. Здесь прирост числа голосов *против* черных, т. е. и к.-д. и левых вместе, составляет *больше тысячи* в каждом участке. Здесь *большая* часть левых голосов не оторванные от к.-д., а *новые.* Голос борьбы, голос социал-демократии и трудовиков разбудил того, ко­го не мог поднять слащаво поющий голос кадета.

В Петербургском участке нам надо было оторвать от к.-д. всего 265 голосов, — и мы бы победили. 265 вдобавок к 2754, — ясно, что победа была вполне возможна. И ясно также, что городская беднота далеко не пролетарского типа, приказчики, извозчики, мелкие квартиронаниматели *поднялись* здесь за левых. Ясно, что призыв социал-демократии, поддержанной трудовиками, не пропал даром, что элементы населения, способные идти дальше кадетов, левее кадетов, здесь есть в очень внушительном числе.

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 403

В Александро-Невском участке борьба была несравненно труднее. Надо было ото­рвать от к.-д. 658 голосов для победы. 658 вдобавок к 1421 — довольно высокое число, но все же *меньше половины.* Такие участки, где увеличение числа наших голосов в пол­тора раза дало бы нам победу, считать безнадежными мы не вправе.

Участок Коломенский легко смог бы дать нам победу; для этого надо было оторвать всего 99 голосов от к.-д. В участке Василеостровском, где почти наравне шли три глав­ные списка — кадетский, октябристский и левый, — мы победили бы, если бы оторва­ли 183 голоса от кадетов. В участке Нарвском для победы надо было оторвать 368 го­лосов от к.-д.

Итог. Левый блок в Петербурге — *несомненно,* привлек приказчика и городского мелкого буржуа, *поднял* часть их впервые к политической жизни, *оторвал* весьма зна­чительную часть их от кадетов.

Безнадежно унылая точка зрения на недоступность социал-демократических идей, при промежуточной стадии поддержки социалистов трудовиками, для торгово-промышленного служащего *опровергнута бесповоротно* петербургскими выборами. Мы *можем,* если захотим и сумеем, Сотни и тысячи городской бедноты по каждому участку столицы пробуждать к политической *борьбе.* Мы *можем* отрывать сотни при­казчиков, конторщиков и т. д. по каждому участку от партии торгующихся с Столыпи­ным либеральных буржуа. Работать не покладая рук в этом направлении — и гегемо­ния предателя кадета над городской беднотой — *будет сломана.* Еще одного выборно­го боя с левым блоком в Петербурге кадеты не вынесут! Они будут разбиты наголову при данном избирательном законе, если еще раз пойдут на бой после новых месяцев «столыпинской» агитации и милюковского торгашества!

В самом деле. Легко видеть, что и на этих выборах левому блоку очень немногого недоставало для победы. Безнадежны были только участки Адмиралтейский, Литей­ный, Спасский, Рождественский, Казанский и Московский. Во всех этих шести участ­ках нам следовало бы увеличить число своих голосов *более чем в полтора*

404 В. И. ЛЕНИН

*раза,* — вещь едва ли мыслимая при каком угодно напряжении выборной агитации, распространении литературы и проч. (т. е., вернее, мыслимая, но не при столыпинской военно-полевой свободе выборов!). Два первые из этих участков социально недоступ­ны для с.-д. и для трудовиков. Четыре последние доступны, но наша работа среди тор­гово-промышленных служащих здесь еще была слишком, слишком слаба.

Из остальных шести участков по одному мы победили при первом же выступлении левого блока. По четырем нам недоставало для победы оторвать от к.-д. всего 99—368 голосов. По одному надо было оторвать 658 голосов. Всего по этим пяти участкам дос­таточно было оторвать 1573 *голоса* от кадетов, — и левый блок победил бы, *завоевал бы весь Петербург!*

Едва ли кто решится сказать, что оторвание 1573-х голосов по пяти участкам было бы не под силу с.-д., если бы они работали дружно, — если бы торговавшиеся с каде­тами оппортунисты не оттянули заключения левого блока на очень долгое время, — если бы *отколовшаяся часть меньшевиков не сыграла роль штрейкбрехеров по отно­шению к левому блоку.*

Что такое штрейкбрехер? Человек, связанный с борющимся пролетариатом и под­ставляющий ему ногу в момент коллективной борьбы.

Подходит ли под эти признаки отколовшийся меньшевик? Конечно, да, ибо он со­рвал единство с.-д. организации в Петербурге, внес разлад в ряды борющихся, переки­дывался к кадетам в самый разгар борьбы, наконец, *прямо мешал* нам даже после за­ключения левого блока. Достаточно вспомнить, что левый блок заключен 25-го января, а 28-го января отколовшиеся меньшевики в «Товарище» звали воздерживаться в пяти участках! 1-го февраля те же меньшевики («Речь») печатали воззвание, пугающее ме­щанина черной опасностью !

Да мало еще того. В сегодняшней «Речи» мы читаем на 3-ей странице при описании выборов по *Петербургской* части: на одном из бюллетеней значилось: *«Воздержива­юсь от голосования. Меньшевик».*

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 405

Пусть подумают читатели хорошенько над значением этого примера!

28-го января меньшевики напечатали в «Товарище» постановления исполнительного органа отколовшейся части. В пункте VI этих постановлений *Петербургский* участок был прямо *исключен* из числа тех участков, где есть черносотенная опасность.

В п. VI прямо заявлялось, что в Петербургском участке целесообразно соглашение с левыми. В пункте III прямо говорилось, что, если даже соглашение с левыми не состо­ится, меньшевики зовут голосовать за левых, где нет «явной» черносотенной опасно­сти. *И все-таки* «меньшевик» *воздерживается* по Петербургскому участку!! Как же поступали отколовшиеся меньшевики по другим участкам?

Как же можно после этого уклониться от признания того *факта,* что именно штрейкбрехерство части меньшевиков *сорвало* избирательную победу левого блока в Петербурге при полном отсутствии черносотенной опасности?

Пусть же учится пролетариат на шатаниях и изменах мелкой буржуазии. Мы всегда будем твердо и смело выкидывать *свое* знамя раньше других. Мы всегда будем звать мелких буржуа из-под крылышка либералов на сторону пролетариата. И эта тактика — единственная революционная пролетарская тактика в буржуазной революции — даст нам победу при всяком оживлении массовой политической борьбы.

Саратов, Нижний — первая победа185; Москва, Петербург — первый натиск. До­вольно, господа кадеты! Приходит конец обманыванию городской бедноты либераль­ными помещиками и буржуазными адвокатами. Пусть Столыпины с Милюковыми ру­гают «красную тряпку». Социал-демократия стоит на своем посту с красным знаменем перед всеми трудящимися и эксплуатируемыми.

*«Пролетарий» №13, Печатается по тексту*

*11 февраля 1907 г. газеты «Пролетарий»*

406

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ВОПРОСУ О ДУМСКОЙ КАМПАНИИ И ДУМСКОЙ ТАКТИКЕ186

КРАТКИЙ ГАЗЕТНЫЙ ОТЧЕТ

Докладчик указал, что вопрос о думской тактике является безусловно центральным вопросом политики в настоящее время, а следовательно, и главным пунктом, около ко­торого будет вращаться съездовская кампания. Два вопроса, намеченные Центральным Комитетом в его проекте съездовского порядка дня, — известного из газет, — выдви­гаются при этом на первый план, именно: вопрос о «ближайших политических задачах» и о Гос. думе.

Что касается первого вопроса, то он формулирован очень неопределенно. Возможно, что меньшевики понимают под этим поддержку кадетского министерства, не желая вы­сказать этого прямо. Во всяком случае, заметно их желание снова устранить, как и на IV (Объединительном) съезде, основные *принципиальные* вопросы с.-д. тактики в рус­ской революции. Между тем устранение этих вопросов, как показал уже теперь и опыт, ведет только к отсутствию всякой выдержанной партийной тактики с.-д. Достаточно вспомнить, что тактику ЦК в вопросе о поддержке думского, т. е. кадетского, мини­стерства (июнь 1906 г.) не поддержала не только партия вообще, но и думская с.-д. фракция в частности. После разгона Думы знаменитые «массовые частичные проявле­ния протеста», предложенные Центральным Комитетом, имели ту же участь. Теперь на выборах отношение к к.-д. оказалось до того неустановившимся в партии, что среди самых влиятельных

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 407

и ответственных меньшевиков выделились Череванин до Всероссийской ноябрьской (1906 г.) конференции РСДРП и Плеханов (не говоря уже о Васильеве) после нее.

При таком положении дела революционные с.-д. безусловно обязаны воспользовать­ся полнотой представительства на V партийном съезде, где впервые будут участвовать поляки, латыши и бундовцы, для возбуждения основных принципиальных вопросов о тактике с.-д. в буржуазной российской революции. Нельзя с пользой для дела говорить о «ближайших политических задачах», если не выяснены основные вопросы о задачах пролетариата в нашей революции вообще, о том, есть ли объективные условия для дальнейшего развития революции, о современной группировке классов и партий и о классовом характере партии к.-д. в особенности. Без выяснения этих вопросов, облег­чаемого богатым опытом первой Думы и выборов во вторую, немыслимо принципи­альное, осмысленное решение вопроса о кадетском министерстве, о тактике в случае разгона второй Думы и проч. и проч.

Докладчик остановился поэтому вкратце на намеченных им вопросах. Экономиче­ское положение широких масс населения, несомненно, свидетельствует о том, что ос­новные задачи революции не разрешены; объективная почва для непосредственных массовых движений есть налицо. В политике это отражается обострением противоре­чия между самодержавием, сближающимся с организацией черносотенных помещиков, и массой не только пролетариата, но и деревенской бедноты (крестьянская курия дала *наивысший,* после рабочей, конечно, процент левых выборщиков!) и городской бедно­ты (гегемония кадетов над мелкобуржуазной городской демократией, несомненно, серьезно подорвана на выборах во вторую Думу). Отсюда вытекает, что растет и надви­гается не конституционный, а революционный кризис, что думская борьба опять поро­ждает — в силу объективных условий — тем более близкий переход к внедумской борьбе, чем успешнее развернется деятельность с.-д. и буржуазной демократии в Думе.

408 В. И. ЛЕНИН

Задачи пролетариата, как вождя демократической революции, состоят в развитии рево­люционного сознания, решимости и организованности масс, в вырывании мелкой бур­жуазии из-под руководства либералов. О поддержке якобы ответственного перед Ду­мой либерального министерства, на деле же зависимого от черносотенной царской шайки, не может быть и речи. Возможность использовать такое министерство (если бы оно оказалось реальностью, а не таким же дутым посулом с целью обмануть кадетов, как столыпинское обещание легализации к.-д. в январе 1907 г., сделанное в видах от­влечения к.-д. от блоков с левыми) — эта возможность всецело зависит от силы *рево­люционных* классов, их сознательности и сплоченности.

Что касается до классового содержания различных партий, то общим явлением надо признать поправение высших классов и полевение низших за последний год. Середина — центр — ослабевает, его вымывает поток идущего вперед революционного развития. Черносотенцы усилились и организовались, сблизились с крупнейшей экономически-классовой силой старой России, именно с крепостниками помещиками. Октябристы остаются партией контрреволюционной крупной буржуазии. Кадеты сделали крупный поворот вправо. Все более выясняется, что их социальная опора — либеральный (сред­ний) помещик, средняя буржуазия и крупная буржуазная интеллигенция. Городскую бедноту они ведут за собой в силу традиции, обманывая ее звоном слов о «народной свободе». Выборы во вторую Думу показали сразу, что первый же натиск левых, при самых неблагоприятных условиях, отрывает «низы» городской демократии от кадетов в весьма значительной степени.

Кадеты ушли вправо, к октябристам. Демократическая мелкая буржуазия, городская и особенно сельская, всего более окрепли и полевели. Докладчик напомнил, что весной 1906 г. не было никакого массового политического опыта относительно открытой пар­тийной организации этой мелкой буржуазии. Теперь опыт уже очень значительный есть налицо, начиная от

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 409

трудовиков в первой Думе и кончая неожиданно большим количеством «левых» и «трудовиков», прошедших во II Думу.

Большевистские взгляды на русскую революцию, совершить которую может не ли­берализм, а только пролетариат, если он в состоянии будет перетянуть к себе массу крестьянства, замечательно подтверждены опытом 1906—1907 годов.

Думская тактика революционной социал-демократии вытекает всецело из предыду­щих посылок. С.-д. должны рассматривать Думу как одно из орудий революции, выки­дывая решительно, открыто и отчетливо перед массами свое последовательное проле-тарско-революционное знамя, ведя агитационную, пропагандистскую и организацион­ную работу в целях развития революции, разъясняя массам неизбежность новой вели­кой борьбы за стенами Думы. Фразы кадетов о «взорвании Думы» есть гнусная прово­кация либерала, беседующего тайком со Столыпиным. Не «взорвать» Думы — не дать разогнать Думы — значит: не сделать ничего очень неприятного Столыпину и К0. С.-д. должны разъяснять провокаторский характер этого полицейско-кадетского лозунга и показывать, что уже в первой Думе поведение с.-д. партии (как меньшевиков, так и большевиков) исключало всякие искусственные революционные «пути», «провозгла­шение» и т. п. Кадеты знают это и чисто по-нововременски подменивают тактику раз­вития массовой, народной революции тактикой «взрывов».

С.-д. в Думе должны поступать так, как мы поступали на выборах в Петербурге: вы­кидывать свое революционное знамя; заставлять колеблющуюся мелкую буржуазию выбирать между нами и к.-д.; в моменты решительных выступлений не отказываться от частичных соглашений, от случая к случаю, с теми мелкобуржуазными демократами, которые пойдут за нами и против черных и против к.-д. Выясняя, таким образом, зна­чение и условия применения «левого блока» в Думе, докладчик особенно предостере­гал от взгляда на него, как на постоянное соглашение, в чем-либо связывающее с.-д., как на сколько-нибудь длительный, заранее

410 В. И. ЛЕНИН

заключенный, договор. Если бы с.-д. в Петербурге связали себя постоянным соглаше­нием или хотя бы даже предварительным договором с народниками, которые вплоть до «революционных» эсеров ходили вместе с меньшевиками продавать демократию каде­там, то левого блока не вышло бы в Петербурге на выборах! Только самостоятельной и твердой политикой, — а не дипломатничаньем, не мелкими сделками, — может социал-демократия обеспечить себе в необходимые моменты содействие тех элементов буржу­азной демократии, которые действительно способны на борьбу.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Докладчик в заключительном слове высказался против этого187. С одной стороны, даже в самые боевые моменты, с.-д. должны непременно оставаться самостоятельной и независимой партией с особой организацией даже внутри «общих» Советов рабочих, крестьянских депутатов и т. п. С другой стороны, с.-д. не должны впадать в ошибку меньшевиков, противополагающих «политический блок» «боевому соглашению», ибо все и всякие соглашения допустимы лишь в пределах известной *политической* линии. Понятно, что с.-д., выступив в Думе по известному вопросу против кадетов, *не смогут* отказаться от соглашений с левыми, если левые пойдут в этом вопросе за с.-д. и если для парламентской победы над кадетами (например, исправление закона; удаление ка­кого-нибудь подлого пункта из обращения, заявления, решения и т. п.) такое соглаше­ние потребуется. Но связать себе руки сколько-нибудь постоянным, сколько-нибудь стесняющим социал-демократию соглашением, с кем угодно, было бы безумием и пре­ступлением.

*«Пролетарий» №14, Печатается по тексту*

*4 марта 1907 г. газеты «Пролетарий»*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

411

413

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Сентябрь 1906*— *февраль 1907)*

***1906*** *г.*

ПИСЬМО ОРГАНИЗАТОРАМ СОЗЫВА ПЕРВОЙ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВОЕННЫХ И БОЕВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП

Об этом письме сообщает Е. М. Ярославский в своих воспоминаниях о Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП, открывшейся 16 (29) ноября 1906 года: «Я упрашивал Владимира Ильича побывать на этой конференции. Позднее мы написали даже ему письмо от имени Бюро военных и бое­вых организаций по созыву этой конференции. Он ответил нам на наше приглашение письмом, которое, к сожалению, не сохранилось, но содержание которого я отчетливо помню и сейчас. Он благодарил за приглашение, высказал свое положительное отношение к конференции, считая ее чрезвычайно важной, одобрил порядок дня конференции и вместе с тем очень осторожно, но очень настойчиво предостерегал нас от каких-либо решений, которые расходились бы со всей нашей принципиальной большевистской линией» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1956, стр. 342; см. также сб. Первая кон­ференция военных и боевых организаций РСДРП. Ноябрь 1906 г. М., 1932, стр. XXIV—*XXV).*

***1907*** *г.*

СТАТЬЯ О ПЕРЕГОВОРАХ КАДЕТОВ СО СТОЛЫПИНЫМ

В статье «Политическая лидвалиада», опубликованной 4 (17) февраля 1907 года, Ленин писал: «Мы уже указывали в газете «Труд», что Милюков *скрывает от народа,* в чем состояли «условия» Столыпи­на» (настоящий том, стр. 363). Ленин внимательно следил за переговорами кадетов с царским правитель­ством и в ряде статей разоблачил их политику сделки с самодержавием. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что статья о переговорах кадетов со Столыпиным, опубликованная в газете «Труд», была написана Лениным. Большевистская газета «Труд» до сих пор не найдена.

414

СПИСОК ИЗДАНИЙ И РАБОТ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ

ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЗЕТА «ПРОЛЕТАРИИ»

№ 5 — 30 сентября 1906 г. № 6 — 29 октября 1906 г. № 7 — 10 ноября 1906 г. №8 —23 ноября 1906 г. № 9 — 7 декабря 1906 г. № 10 — 20 декабря 1906 г. № 11—7 января 1907 г. № 12 — 25 января 1907 г. № 13—11 февраля 1907 г.

ГАЗЕТА «ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИК»

№ 1—30 ноября 1906 г.

В своих воспоминаниях Л. Г. Ханин сообщает, что в 1906 году Железнодорожным райкомом Москвы был поставлен перед ЦК вопрос об издании нелегальной партийной газеты для железнодорожников. «Эти предложения райкома, — пишет Ханин, — были принципиально одобрены ЦК и лично В. И. Лени­ным, взявшим на себя редактирование газеты... В сентябре 1906 г. мне было поручено отвезти материалы для первого номера железнодорожной газеты...» («Исторический Архив», 1958, №2, стр. 154). В Цен­тральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся документы, свиде­тельствующие об участии Ленина в редактировании материалов для газеты «Железнодорожник». Так, на одной из корреспонденции, присланной для помещения в газете, имеется надпись Ленина: «NB. «Желез­нодорожник»» и его подчеркивания в тексте. В № 1 газеты эта корреспонденция не была напечатана; возможно, что она готовилась для № 2, который, по словам Л. Г. Ханина, попал в руки полиции.

СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ 415

К. КАУТСКИЙ. «ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

Москва, «Новая эпоха», 1907

Работа впервые была опубликована на немецком языке в журнале «Die Neue Zeit», 1906—1907, Jahrg. 25, Bd. 1, №№9 и 10. Русский перевод брошюры вышел под редакцией и с предисловием Ленина.

К. МАРКС. «ПИСЬМА К Л. КУГЕЛЬМАНУ» Петербург, «Новая дума», 1907

Письма впервые были опубликованы на немецком языке в журнале «Die Neue Zeit», 1901 — 1902, Jahrg. 20, Bd. 2, №№ 1—4, 6, 7, 12, 13, 15, 17, 19, 25 с предисловием редакции журнала. Русский перевод писем был сделан М. И. Ульяновой (М. Ильиной). Брошюра вышла под редакцией и с предисловием Ле­нина.

416

СПИСОК РАБОТ,

ВОЗМОЖНО ПРИНАДЛЕЖАЩИХ В. И. ЛЕНИНУ

«ПАРТИЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ»

Статья «Партийная конференция» опубликована 11 декабря 1906 года в №5 массовой нелегальной рабочей газеты «Вперед». Она представляет собой большевистский отчет о Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»), состоявшейся 3—7 (16—20) ноября 1906 года. В статье в популярной форме дается подробный анализ работ конференции.

По своему содержанию статья «Партийная конференция» имеет сходство с ленинскими работами «Проект обращения к избирателям», «О блоках с кадетами», «Борьба с кадетствующими с.-д. и партий­ная дисциплина» (см. настоящий том, стр. 106—111, 112—124, 125—129). Почти дословное совпадение статья имеет с отдельными местами текста «Особого мнения» — большевистской платформы, написан­ной и внесенной Лениным на конференцию. В статье «Партийная конференция» разъясняется значение и глубокий смысл предложенной Лениным на конференции поправки к резолюции меньшевиков «Об единстве избирательной кампании на местах». Текст поправки приведен Лениным в статье «Борьба с кадетствующими с.-д. и партийная дисциплина» (см. настоящий том, стр. 128).

417

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-  
монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее  
входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Вид­  
ными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И, Шингарев, П.  
Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое назва­  
ние «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной мо­  
нархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились по­  
делить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно  
поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской  
буржуазно-демократической революции они старались спасти монархию. Занимая руководящее поло­  
жение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюцион­  
ную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской  
социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, прини­  
мали активное участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интер­  
вентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали  
своей антисоветской контрреволюционной деятельности. — *2.*

2 *«Беззаглавцы»* — полукадетская, полуменьшевистская группа русской буржуазной интеллигенции (С.

Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, В. Я. Богучарский, В. В. Португалов, В. В. Хижняков и др.), сложив­шаяся в период начавшегося спада революции 1905—1907 годов. Свое название группа получила по издававшемуся в Петербурге в январе — мае

418 ПРИМЕЧАНИЯ

1906 года под редакцией Прокоповича политическому еженедельнику «Без Заглавия»; позже «безза-главцы» группировались вокруг левокадетской газеты «Товарищ». Прикрываясь своей формальной беспартийностью, «беззаглавцы» являлись проповедниками идей буржуазного либерализма и оппор­тунизма, поддерживали ревизионистов российской и международной социал-демократии. — *2.*

3 *Кишиневский погром* — один из самых кровавых еврейских погромов в царской России, организован-

ный царским министром внутренних дел В. К. Плеве в апреле 1903 года. В результате погрома было убито и ранено несколько сот человек, разрушено и разграблено свыше тысячи квартир.

*Еврейский погром в Седлеце* был организован в конце августа 1906 года. Во время погрома город подвергся артиллерийскому и ружейному обстрелу; были убиты и ранены сотни людей. — *3.*

*4 Кавказская экспроприация* была произведена в городе Душете Тифлисской губернии. В ночь на 13 (26)

апреля 1906 года шесть вооруженных лиц, одетых в форму солдат расположенного в Душете пехотно­го новобаязетского полка, проникли под видом караула в местное казначейство и захватили 315 тысяч рублей.

*Московская экспроприация* была произведена эсерами 7 (20) марта 1906 года в банке купеческого общества взаимного кредита. Группа вооруженных лиц численностью до 20 человек, обезоружив ох­рану банка, экспроприировала 875 тысяч рублей. — *4.*

5 *Бланкизм* — течение во французском социалистическом движении, возглавлявшееся выдающимся ре-

волюционером, видным представителем французского утопического коммунизма — Луи Опостом Бланки (1805—1881). Бланкисты ожидали «избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 76). Подменяя деятельность революционной партии выступле­ниями тайной кучки заговорщиков, они не учитывали конкретной обстановки, необходимой для побе­ды восстания, и пренебрегали связью с массами. — *5.*

*6 «Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным

издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, га­зета, после того как ее издателем в 1876 году стал А. С. Суворин, превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов.

ПРИМЕЧАНИЯ 419

С 1905 года — орган черносотенцев. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года газета поддерживала контрреволюционную политику буржуазного Временного правитель­ства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петро­градском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. В. И. Ленин называл «Новое Время» образцом про­дажных газет. ««Нововременство», — писал он, — стало выражением, однозначащим с понятиями: отступничество, ренегатство, подхалимство» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 251). — *5.*

7 Имеется в виду газета «Zihna» («Cïna») («Борьба») — центральный орган латышской социал-  
демократии; основана в марте 1904 года. Выходила нелегально в Риге с большими перерывами до ав­  
густа 1909 года, а затем — за границей. В 1910 году в связи с выходом сотого номера газеты в ней бы­  
ла опубликована статья В. И. Ленина «Юбилейному номеру «Zihna»», в которой дана высокая оценка  
революционной деятельности латышских социал-демократов (см. Сочинения, 4 изд., том 16,  
стр. 235—238). Газета публиковала также ряд партийных документов, написанных Лениным. Среди  
активных и постоянных сотрудников газеты были один из организаторов Коммунистической партии  
Латвии П. И. Стучка, народный поэт Я. Райнис и др.

С апреля 1917 года «Zihna» стала легальной газетой, издавалась в Петрограде, Риге и др. местах, а с августа 1919 года, после временной победы контрреволюции в Латвии, снова начала выходить неле­гально в Риге. После установления Советской власти в Латвии в июне 1940 года газета стала органом ЦК Коммунистической партии Латвии и Верховного Совета Латвийской ССР. — *5.*

8 *ППС* — Польская социалистическая партия (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская национали-

стическая партия, созданная в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, ППС, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержавия и капитализма.

На протяжении всей истории ППС под воздействием рядовых рабочих внутри партии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабо­чего движения.

В 1906 году ППС раскололась на 1111С-«девицу» и на правую, шовинистскую, так называемую 1И 1С-«революционную фракцию».

ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последо-

420 ПРИМЕЧАНИЯ

вательно революционные позиции. В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» за­няла интернационалистскую позицию; в декабре 1918 года она объединилась с СДКПиЛ. Объединен­ные партии образовали Коммунистическую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма.

С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с час­тями ППС, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ППС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии, систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала поли­тику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные группы в ППС, несогласные с этой политикой, вливались в Коммунистиче­скую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926 года) ППС формально находилась в парла­ментской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rôwnosc, Niepodleglosc» («Свобода, Равенство, Независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть ППС, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (ПНР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с ПНР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года ПНР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *8.*

*«Партийные Известия»* — нелегальная газета, орган Объединенного ЦК РСДРП, созданного после слияния боль-

ПРИМЕЧАНИЯ 421

шевистского Центрального Комитета и меньшевистской Организационной комиссии. Газета выходила в Петербурге накануне IV (Объединительного) съезда партии. Всего вышло 2 номера — 7 (20) февраля и 20 марта (2 апреля) 1906 года. Редакция «Партийных Известий» была создана из равного числа ре­дакторов большевистского («Пролетарий») и меньшевистского (новая «Искра») органов. От больше­виков в редакцию входили В. А. Базаров, В. В. Боровский и А. В. Луначарский. За подписью «Боль­шевик» в «Партийных Известиях» были напечатаны статьи Ленина «Современное положение России и тактика рабочей партии» (№ 1) и «Русская революция и задачи пролетариата» (№ 2). После IV съез­да РСДРП издание «Партийных Известий» было прекращено. — *10.*

10 Имеется в виду *«Доклад об Объединительном съезде РСДРП (Письмо к петербургским рабочим) »* (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 1—66).

*Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП* состоялся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 года. Перед съездом, во второй половине февраля, В. И. Ленин разработал тактическую платформу большевиков — проект резолюций съезда по всем основным вопросам революции. Резо­люции большевиков призывали трудящиеся массы к подготовке нового революционного натиска на самодержавие. Меньшевики выдвинули к съезду свою тактическую платформу, в которой по существу отказывались от революционной борьбы. По этим платформам проходили выборы на съезд. Кампания по обсуждению обеих платформ и выборам делегатов на съезд продолжалась около двух месяцев. В результате ее большинство партийных организаций высказалось за большевистскую платформу.

На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представлявших 57 местных орга­низаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным. На съезде были представлены национальные органи­зации: по три представителя от социал-демократии Польши и Литвы, Бунда и Латышской социал-демократической рабочей партии, по одному представителю от Украинской социал-демократической рабочей партии и Финляндской рабочей партии. Кроме того, на съезде присутствовал представитель Болгарской социал-демократической рабочей партии.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин, В. В. Боровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Кали­нин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, Ф. А. Сергеев (Артем), И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Ста­лин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский.

Большинство на съезде принадлежало меньшевикам. Это объяснялось тем, что многие большеви­стские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс,

422 ПРИМЕЧАНИЯ

были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Центр, Урал, Сибирь, Север — оплоты большевиков — были представлены небольшим количеством делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочисленные организации в непромышленных районах страны, где не было массовых революционных выступлений, получили возможность послать больше делегатов.

Съездом был принят следующий порядок дня: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) О современ­ном моменте и классовых задачах пролетариата; 3) Вопрос о тактике по отношению к итогам выборов в Государственную думу и к самой Думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Временное революционное правительство и революционное самоуправление; 7) Отношение к Советам рабочих депутатов; 8) Профессиональные союзы; 9) Отношение к крестьянскому движению; 10) От­ношение к различным несоциал-демократическим партиям и организациям; 11) Отношение к требова­нию особого учредительного собрания для Польши в связи с национальным вопросом в партийной программе; 12) Организация партии; 13) Объединение с национальными социал-демократическими организациями (СДКПиЛ, ЛСДРП, Бунд); 14) Отчеты; 15) Выборы. Однако повестка дня полностью не была исчерпана. Съездом обсуждались вопросы: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) Оценка те­кущего момента и классовые задачи пролетариата; 3) Отношение к Государственной думе; 4) Воору­женное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Объединение с национальными с.-д. партиями и 7) Устав партии.

По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ле­нин выступал с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке современного момента и классо­вых задачах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим вопросам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП. Численное преоблада­ние меньшевиков на съезде определило характер решений съезда. После упорной борьбы съезд утвер­дил меньшевистские резолюции о Государственной думе, о вооруженном восстании, принял аграрную программу меньшевиков. По вопросу об отношении к буржуазным партиям съезд ограничился под­тверждением резолюции международного Амстердамского конгресса. Без обсуждения съезд принял компромиссную резолюцию о профессиональных союзах и резолюцию об отношении к крестьянскому движению.

Вместе с тем по требованию партийных масс съезд принял ленинскую формулировку первого па­раграфа устава, отбросив, таким образом, оппортунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская формулировка о демократическом централизме.

ПРИМЕЧАНИЯ 423

На съезде был решен вопрос об объединении с Социал-демократией Королевства Польского и Литвы и с Латышской социал-демократической рабочей партией, которые вошли в состав РСДРП как территориальные организации, ведущие работу среди пролетариата всех национальностей данной тер­ритории. Съезд принял также проект условий объединения с Бундом, но в специальной резолюции решительно высказался против организации пролетариата по национальностям. На съезде по инициа­тиве Украинской социал-демократической рабочей партии был поставлен вопрос об объединении с УСДРП, однако соглашение с ней не состоялось ввиду ее мелкобуржуазного националистического ха­рактера.

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Ре­дакция Центрального Органа, газеты «Социал-Демократ», была составлена только из меньшевиков.

Съезд вошел в историю партии как «Объединительный». Но на съезде осуществилось лишь фор­мальное объединение РСДРП. На деле меньшевики и большевики имели свои взгляды, свою платфор­му по важнейшим вопросам революции и фактически представляли собой две партии. Борьба на съез­де вскрыла перед партийными массами содержание и глубину принципиальных разногласий между большевиками и меньшевиками. Материалы съезда давали возможность членам партии и сознатель­ным рабочим разобраться в идейной борьбе, яснее и глубже понять революционную линию большеви­ков.

Сразу же после съезда Ленин написал от имени делегатов-большевиков обращение к партии, в ко­тором дал принципиальную оценку решений IV съезда, разоблачил оппортунизм меньшевиков. — *10.*

11 Речь идет о письме А. И. Гучкова «Ответ князю Е. Н. Трубецкому», напечатанном в газете «Русские Ведомости» № 224, 10 (23) сентября 1906 года.

24 августа (6 сентября) 1906 года царское правительство опубликовало сообщение о введении во­енно-полевых судов и открыто объявило своей программой ликвидацию всех уступок, вырванных ре­волюционным подъемом в октябре — декабре 1905 года. Лидер октябристов Гучков в интервью, по­мещенном в газете «Новое Время», одобрил как введение военно-полевых судов, так и всю контрре­волюционную программу правительства. Безоговорочное присоединение Гучкова к правительствен­ной политике вызвало недовольство некоторых представителей буржуазии. В частности, один из орга­низаторов партии «мирного обновления» князь Трубецкой обратился к Гучкову с письмом, в котором спрашивал его, принадлежит ли он к партии «мирного» или «военного обновления». В своем ответном письме, о котором упоминает

424 ПРИМЕЧАНИЯ

Ленин, Гучков полностью подтвердил свое согласие с политикой правительства и одобрил роспуск I Государственной думы. —*13.*

12 *Всероссийская октябрьская стачка* — всеобщая политическая стачка в России в октябре 1905 года, явившаяся одним из важнейших этапов революции 1905—1907 годов. Стачка была подготовлена всем предшествующим ходом революционной борьбы пролетариата в 1905 году. Прологом к Всероссий­ской октябрьской стачке послужили сентябрьские стачки в Москве, охватившие все крупнейшие предприятия города. 6(19) октября собрание представителей большевистских организаций Казанской, Ярославской и Курской железных дорог в соответствии с указанием Московского комитета большеви­ков постановило начать 7 (20) октября забастовку железнодорожников. Вскоре забастовка перекину­лась на все железные дороги страны, почту и телеграф, фабрики и заводы. Стачка стала всероссий­ской; к бастующим рабочим присоединились мелкие служащие, студенты, адвокаты, врачи и др. В стачке приняли участие рабочие различных национальностей России. *«Всероссийская политическая стачка,* — писал Ленин, — охватила на этот раз действительно всю страну, объединив в геройском подъеме самого угнетенного и самого передового класса *все народы* проклятой «империи» Россий­ской» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 2). Число стачечников превысило два миллиона человек. Ок­тябрьская стачка проходила под лозунгами свержения самодержавия, активного бойкота булыгинской Думы, созыва учредительного собрания и установления демократической республики. Стачка сопро­вождалась массовыми митингами и демонстрациями, которые нередко перерастали в вооруженные столкновения с полицией и войсками. В ходе Всероссийской октябрьской стачки во многих городах страны возникли Советы рабочих депутатов. Рожденные революционным творчеством рабочего клас­са, Советы создавались вначале для руководства экономическими и политическими стачками; в ходе борьбы они превратились в органы подготовки восстания и являлись зародышем новой власти. Созда­ние Советов было величайшим историческим завоеванием рабочего класса.

Напуганное размахом революционного движения царское правительство 17 (30) октября опубли­ковало манифест, обещавший «гражданские свободы» и «законодательную» Думу. Большевики реши­тельно разоблачали лживость царского манифеста и призывали рабочих к продолжению борьбы. В то же время меньшевики и эсеры с удовлетворением встретили появление манифеста и требовали немед­ленного прекращения стачки. Получив после опубликования манифеста поддержку со стороны бур­жуазии и используя предательство меньшевиков и эсеров, царское правительство повело решительное наступление против революции. По стране

ПРИМЕЧАНИЯ 425

прокатилась волна погромов и провокаций. В условиях наступления всех контрреволюционных сил забастовочное движение постепенно пошло на убыль. Учитывая сложившуюся обстановку, Москов­ская общегородская партийная конференция РСДРП 22 октября (4 ноября) приняла решение прекра­тить всеобщую стачку и взяться за подготовку новой всеобщей политической стачки с тем, чтобы, вы­ступив в более благоприятный момент, перевести ее в вооруженное восстание.

Всероссийская октябрьская стачка показала силу и возросшее политическое сознание рабочего класса, она дала толчок к развертыванию революционной борьбы в деревне, в армии и флоте, подвела пролетариат к вооруженному восстанию. — *13.*

13*17 (30) октября 1905 года,* в дни наивысшего подъема Всероссийской октябрьской политической стач­ки, был опубликован царский манифест. В манифесте царь обещал «гражданские свободы» и «законо­дательную» Думу. Манифест был политическим маневром самодержавия, смысл которого состоял в том, чтобы выиграть время, расколоть революционные силы, сорвать стачку и подавить революцию. Оценивая обстановку, в которой появился манифест, В. И. Ленин писал: «Самодержавие *уже* не в си­лах открыто выступить против революции. Революция *еще* не в силах нанести решительного удара врагу. Это колебание почти уравновешенных сил неизбежно порождает растерянность власти, вызы­вает переходы от репрессий к уступкам, к законам о свободе печати и свободе собраний» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 3—4). Манифест был уступкой, вырванной у царизма революцией, но эта уступка отнюдь не решала судьбу революции, как утверждали либералы и меньшевики. Большевики выступи­ли с разоблачением подлинного содержания манифеста. 18 (31) октября 1905 года ЦК РСДРП выпус­тил воззвание «К русскому народу!», в котором разъяснял всю лживость царского манифеста и призы­вал к продолжению борьбы. «Забастовка нам еще нужна, — говорилось в воззвании, — нужна, чтобы враги видели, что нас нельзя успокоить бумажкой, что вы хотите иметь действительные права и дей­ствительную силу» («Листовки большевистских организаций в первой русской революции 1905— 1907 гг.», ч. 1, М., 1956, стр. 185).

О манифесте 17 октября см. работы В. И. Ленина «Первая победа революции» и «Приближение развязки» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 27—35, 73—80). — *13.*

14 *Октябристы* — члены партии «Союз 17 октября», образовавшейся в России после опубликования цар­ского манифеста 17 октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и за­щищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически;

426 ПРИМЕЧАНИЯ

возглавляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный поме­щик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику цар­ского правительства. —*13.*

15 Речь идет о вооруженном восстании в Москве в декабрз 1905 года. Московская общегородская конфе­ренция большевиков 5(18) декабря 1905 года, выражая волю рабочих, решила объявить всеобщую за­бастовку и начать вооруженную борьбу. По призыву Московского Совета 7 (20) декабри началась все­общая политическая забастовка. В первые же два дня в Москве бастовало свыше 150 тысяч человек. На заводах и фабриках устраивались многочисленные митинги, на улицах — демонстрации. Начались столкновения с казаками и полицией. Спешно мобилизуя силы, власти переходили в наступление. Пролетариат ответил на действия властей возведением баррикад. 10 (23) декабря стачка переросла в вооруженное восстание. Центрами восстания стали Пресня, Замоскворечье, Рогожско-Симоновский район и район Казанской железной дороги. Борьба длилась девять дней. Пресня стала главной крепо­стью восстания, ее центром; здесь были сосредоточены лучшие боевые дружины рабочих Москвы. Московские рабочие сражались самоотверженно, но у восставших не было еще опыта вооруженной борьбы, не хватало необходимого оружия, недостаточно была налажена связь с войсками. В начале декабря московский гарнизон колебался, но царскому правительству удалось перетянуть его на свою сторону. В руках правительства оставалась железная дорога, связывающая Петербург с Москвой. Пе­тербургский Совет, возглавляемый меньшевиками, был против восстания. Московское восстание не переросло в общероссийское. Руководство восстанием в целом отставало от стихийно нараставшего движения масс. В начале восстания были арестованы руководящие работники Московского комитета большевиков. Общемосковское восстание превратилось в восстание отдельных районов. В ходе борь­бы проводилась тактика обороны, а не наступления. Меньшевики и эсеры срывали развертывание бое­вых действий, требуя прекращения вооруженной борьбы. Капитулянтская позиция меньшевиков и эсеров способствовала поражению восстания. В Москву были переброшены царским правительством войска из Петербурга, Твери и Западного края. 17 (30) декабря начался штурм Пресни, она была зали­та кровью. Московский комитет партии и Московский Совет приняли решение прекратить вооружен­ное сопротивление с 19 декабря 1905 года (1 января 1906) с тем, чтобы сохранить революционные си­лы и подготовиться к дальнейшей борьбе. Вслед за Москвой в декабре 1905 года и в январе 1906 года восстания разгорелись в ряде других мест: Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Новороссийске, Донбассе, Екатеринославе,

ПРИМЕЧАНИЯ 427

Перми (Мотовилиха), Уфе, Красноярске, Чите. Крупные вооруженные выступления произошли в За­кавказье, Польше, Прибалтике, Финляндии. Но все эти разрозненные восстания были жестоко подав­лены царским правительством. Декабрьское вооруженное восстание явилось высшим пунктом первой русской революции.

Большевики и меньшевики коренным образом разошлись в оценке восстания. Меньшевики осуди­ли героическую борьбу российского пролетариата, поднявшегося на вооруженное восстание. «Не нужно было браться за оружие», — заявил Плеханов. Наоборот, говорили большевики, надо было браться за оружие более решительно, разъясняя массам, что победа революции может быть завоевана только вооруженной борьбой. Высоко оценивая значение декабрьского восстания, Ленин писал: народ «получил боевое крещенье. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 г.» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 501—502). О декабрьском вооруженном восстании см. ста­тью Ленина «Уроки московского восстания» (Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 369— 377). — *15.*

16 Речь идет о I Государственной думе (так называемой виттевской Думе), созванной 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте.

Всероссийская октябрьская стачка 1905 года вынудила царя издать 17 октября манифест, в кото­ром, в отличие от сметенной революцией совещательной булыгинской Думы, объявлялось о созыве Государственной думы с законодательными функциями. Царское правительство рассчитывало путем созыва повой Думы расколоть и ослабить революционное движение, перевести развитие страны на мирный конституционно-монархический путь. Давая конституционные обещания, правительство в то же время изыскивало такие формы организации Государственной думы, которые обеспечили бы угод­ный состав ее. На это были направлены закон по выборам в Думу от 11 (24) декабря 1905 года и закон от 20 февраля (5 марта) 1908 года (см. примечания №№ 18, 19).

Выборы в I Государственную думу проходили в феврале — марте 1906 года. Большевики объявили бойкот выборам. Бойкот значительно подорвал авторитет Государственной думы и ослабил веру в нее части населения, однако сорвать выборы не удалось. Основная причина неудачи бойкота заключалась в отсутствии массового революционного подъема, который мог сорвать созыв Думы. Неудаче бойкота способствовали также дезорганизаторские установки меньшевиков и наличие сильных конституцион­ных иллюзий у крестьянства. Когда Дума все же собралась, Ленин выдвинул задачу использовать ее в целях революционной агитации и

428 ПРИМЕЧАНИЯ

пропаганды, в целях разоблачения Думы как грубой подделки народного представительства.

В I Государственную думу было избрано 478 депутатов, из них: кадетов — 179, автономистов — 63 (сюда входили члены Польского коло, украинской, эстонской, латышской, литовской и других буржуазно-национальных групп), октябристов — 16, беспартийных — 105, трудовиков — 97 и соци­ал-демократов — 18. Таким образом более одной трети мест в Думе принадлежало кадетам.

В числе вопросов, обсуждаемых на заседаниях I Государственной думы, были вопросы о непри­косновенности личности, об отмене смертной казни, о свободе совести и собраний, о равноправии граждан и др. Однако законопроекты по этим вопросам, внесенные преимущественно кадетами, пред­ставляли собой по существу «каторжные законопроекты и *против* свободы слова, и *против* свободы собраний, и против других хороших вещей» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 285). Цен­тральное место в Государственной думе занимал аграрный вопрос. В Думе были выдвинуты две ос­новные аграрные программы: законопроект кадетов, подписанный 42 депутатами, и законопроект тру­довиков, известный под названием «проекта 104-х». В противоположность трудовикам кадеты стре­мились сохранить помещичье землевладение, допуская отчуждение за выкуп, «по справедливой оцен­ке», лишь тех помещичьих земель, которые обрабатывались преимущественно крестьянским инвента­рем или сдавались в аренду.

I Государственная дума при всей ее слабости и половинчатости решений не оправдала надежд пра­вительства. 8 (21) июля 1906 года она была распущена царским правительством. — *15.*

17 Ленин имеет в виду совещательную Государственную думу, проект закона о созыве которой был со­ставлен по поручению царя министром внутренних дел А. Г. Булыгиным. 6 (19) августа 1905 года бы­ли опубликованы царский манифест, закон об учреждении Государственной думы и положение о вы­борах в нее. Избирательные права для выборов в Думу были предоставлены только помещикам, капи­талистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев. Из установленных законом 412 депутатских мест крестьянам предоставлялось всего 51 место. Большинство населения — рабочие, крестьяне-бедняки, батраки, демократическая интеллигенция были лишены избирательных прав; от участия в выборах устранялись женщины, военнослужащие, учащиеся, лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста, и ряд угнетенных национальностей царской России. Государственная дума не имела права принимать никаких законов, а могла лишь обсуждать некоторые вопросы в качестве совещательного органа при царе. Ленин писал, что булыгинская Дума —

ПРИМЕЧАНИЯ 429

«самое наглое издевательство над «народным представительством»» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 182).

Большевики призвали рабочих и крестьян к активному бойкоту булыгинской Думы, сосредоточив всю агитационную кампанию вокруг лозунгов: вооруженное восстание, революционная армия, вре­менное революционное правительство. Меньшевики считали возможным принять участие в выборах в Думу и выступали за сотрудничество с либеральной буржуазией.

Кампания бойкота булыгинской Думы была использована большевиками для мобилизации всех революционных сил, для проведения массовых политических стачек и подготовки вооруженного вос­стания. Выборы в булыгинскую Думу не производились, и правительству не удалось созвать ее. На­растающий подъем революции и Всероссийская октябрьская политическая стачка 1905 года смели Думу.

О булыгинской Думе см. статьи В. И. Ленина: «Конституционный базар», «Бойкот булыгинской Думы и восстание», ««Единение царя с народом и народа с царем»», «В хвосте у монархической бур­жуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?» и др. (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 67—71; том 11, стр. 166—174, 179—188, 196—208). — *16.*

18 *Закон 11 (24) декабря 1905 года* — избирательный закон по выборам в Государственную думу, издан­ный царским правительством в разгар московского вооруженного восстания в виде некоторой уступки рабочим; закон создавал лишь видимость расширения избирательных прав.

В отличие от «совещательной» булыгинской Думы закон предусматривал создание «законодатель­ной» Думы. К ранее установленным куриям — землевладельческой (помещики), городской (буржуа­зия) и крестьянской — прибавлялась рабочая курия и несколько расширялся состав городских избира­телей при сохранении общего числа выборщиков от городской курии. Выборы были не всеобщие. Бы­ли лишены права голоса женщины, свыше 2 миллионов мужчин — рабочих мелких предприятий, ко­чевые народы, военнослужащие, молодежь до 25 лет. Выборы были неравные. 1 выборщик приходил­ся на 2 тыс. избирателей землевладельческой курии, 7 тыс. городской, 30 тыс. крестьянской, 90 тыс. рабочей, т. е. 1 голос помещика приравнивался к 3 голосам городской буржуазии, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. Выборщики от рабочей курии составляли лишь 4% всех выборщиков в Госу­дарственную думу. По рабочей курии к выборам допускались рабочие с предприятий, имевших не ме­нее 50 рабочих. Предприятия с числом рабочих от 50 до 1000 посылали одного уполномоченного. Крупные предприятия посылали одного уполномоченного от каждой тысячи человек, Выборы были не прямые, а многостепенные.

430 ПРИМЕЧАНИЯ

Для рабочих устанавливалась трехстепенная, а для крестьян — четырехстепенная избирательная сис­тема. Фактически выборы были не тайные. Избирательный закон 11 (24) декабря, обеспечивавший громадное преобладание в Думе помещиков и капиталистов, Ленин считал «самой грубой подделкой народного представительства» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 204). — *16.*

19 *20 февраля (5 марта) 1906 года* был издан закон и два указа Сенату о Государственной думе и Госу­  
дарственном совете. Этим законом и указами царское правительство по сути отменяло свой манифест  
17 октября.

По новому закону Государственный совет, состав которого наполовину назначался царской вла­стью и наполовину избирался из черносотенных слоев дворян, крупных капиталистов и высшего ду­ховенства, был превращен из совещательного в законодательный орган. Государственный совет полу­чил право отклонять любое решение Думы. — *17.*

20 Настоящая заметка была напечатана в виде приписки «От редакции» к резолюции Московского коми-

тета РСДРП о партизанской войне, принятой в сентябре 1906 года. В пункте 3 мотивировочной части резолюции, который упоминает Ленин, было сказано: «... революция, не будучи в силах единовремен­ным народным выступлением сломить власть, настолько, однако, сильна, что не может оставаться пассивной и стихийно переходит в партизанские нападения на врага, чего особенно следует ожидать в деревнях с наступлением рекрутского набора». — *20.*

21 Ленин имеет в виду резолюцию «Международные правила социалистической тактики», принятую Ам-

стердамским международным социалистическим конгрессом II Интернационала в августе 1904 года. В резолюции было выражено отношение социалистов к буржуазным партиям; она запрещала социали­стам участие в буржуазных правительствах и осуждала «всякое стремление к затушевыванию сущест­вующих классовых противоречий, облегчающему сближение с буржуазными партиями». — *21.*

*22Прогрессивно-промышленная партия* возникла в октябре 1905 года в Москве; объединяла представите­лей крупной торгово-промышленной буржуазии и по своим политическим взглядам близко примыкала к «Союзу 17 октября». Партия полностью поддерживала политику царского правительства. В интере­сах буржуазии она добивалась расширения бюджетных прав Думы, более широкого экономического законодательства, некоторых реформ в области образования и суда. Аграрные требования партии сво­дились к защите политики Столыпина, направленной на создание опоры цар-

ПРИМЕЧАНИЯ 431

скому самодержавию в лице деревенской буржуазии, кулаков. Впоследствии Прогрессивно-промышленная партия слилась с октябристами. — *22.*

23 *«Диск»* («Демократический союз конституционалистов») — контрреволюционная организация; воз­  
никла в Петербурге вскоре после появления царского манифеста 17 октября; объединяла представите­  
лей крупного дворянства, консервативных слоев промышленной буржуазии и высшей бюрократии.  
Программа «Диска» мало чем отличалась от программы октябристов. Она признавала конституцион­  
ную монархию наиболее соответствующей для России формой государственного устройства. В целях  
привлечения на свою сторону кулачества «Диск» демагогически заявлял, что на первое место своей  
деятельности ставит разрешение аграрного вопроса. Повторяя основные положения аграрной про­  
граммы кадетов, «Диск» выдвигал требование увеличения площади крестьянского землепользования  
за счет отчуждения за выкуп земель, не имеющих хозяйственного значения для землевладельцев. В  
конце 1905 года «Диск» вошел в партию октябристов. — *22.*

24 *Партия правового порядка* — контрреволюционная партия крупной торгово-промышленной буржуа-

зии, помещиков и высших слоев бюрократии; образовалась осенью 1905 года, окончательно оформи­лась после опубликования манифеста 17 октября. Прикрываясь флагом «правового порядка», партия в действительности решительно выступала в защиту царского режима. Она приветствовала роспуск I Государственной думы; во время выборов во II Государственную думу вступила в блок с черносотен­ным «Союзом истинно русских людей», предложив войти в этот же блок и октябристам. В 1907 году партия распалась, часть ее членов отошла к октябристам, часть — к откровенным черносотенцам. — *22.*

25 *«Союз русского народа»* — крайне реакционная, черносотенная организация монархистов; образова­  
лась в октябре 1905 года в Петербурге для борьбы с революционным движением. «Союз» объединял  
реакционных помещиков, крупных домовладельцев, купцов, чинов полиции, духовенство, городское  
мещанство, кулаков, деклассированные и уголовные элементы. Во главе «Союза» стояли В. А. Боб-  
ринский, А. И. Дубровин, П. А. Крушеван, Н. Е. Марков 2-ой, В. М. Пуришкевич и др. Печатными ор­  
ганами «Союза» были газеты «Русское Знамя», «Объединение» и «Гроза». Отделения «Союза» были  
открыты во многих городах России.

«Союз» отстаивал незыблемость царского самодержавия, сохранение полукрепостнического по­мещичьего хозяйства, дворянских привилегий. Его программным лозунгом был монархический на­ционалистический лозунг времен крепостного права — «православие, самодержавие, народность».

432 ПРИМЕЧАНИЯ

Главным методом борьбы против революции «Союз» избрал погромы и убийства. Члены его при со­действии и попустительстве полиции открыта и безнаказанно избивали и убивали из-за угла передо­вых революционных рабочих и представителей демократически настроенной интеллигенции, разгоня­ли и расстреливали митинги, организовывали еврейские погромы, вели бешеную травлю нерусских национальностей.

После разгона II Думы «Союз» распался на 2 организации: «Палату Михаила Архангела» во главе с Пуришкевичем, которая выступала за использование III Думы в контрреволюционных целях, и собст­венно «Союз русского народа» во главе с Дубровиным, продолжавшим тактику открытого террора. Обе черносотенные организации были ликвидированы во время Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. После Октябрьской социалистической революции бывшие члены этих организаций принимали активное участие в контрреволюционных мятежах и заговорах против Советской власти. — *22.*

26 Ленин имеет в виду членов Русской монархической партии — контрреволюционной черносотенной организации, окончательно оформившейся в Москве осенью 1905 года в целях борьбы с революцион­ным движением. В нее входили крупные землевладельцы, царские сановники и высшее духовенство. Во главе партии стояли реакционный публицист В. А. Грингмут, протоиерей И. Восторгов, князь Д. Н. Долгоруков, барон Г. Г. Розен и др., близок к ней был крайний реакционер протоиерей Иоанн Крон­штадтский. Печатными органами партии были газета «Московские Ведомости» и ежемесячник «Рус­ский Вестник». По своему направлению Русская монархическая партия близко стояла к погромно-черносотенному «Союзу русского народа»; она выступала с защитой неограниченного самодержавия, за сохранение всех привилегий дворянства, православной церкви и великорусской национальности. Монархисты были против каких бы то ни было законосовещательных учреждений, против созыва Го­сударственной думы. В 1911 году партия была переименована в «Русский монархический союз». — *22.*

*«Мирнообновлещы»* — члены партии «мирного обновления», конституционно-монархической органи­зации крупной буржуазии и помещиков, окончательно оформившейся в 1906 году после роспуска I Государственной думы. Партия объединяла «левых» октябристов и правых кадетов. Лидерами мирно-обновленцев были П. А. Гейден, Н. Н. Львов, П. П. Рябушинский, М. А. Стахович, Е. Н. и Г. Н. Тру­бецкие, Д. Н. Шипов и др. По своей программе партия близко примыкала к октябристам; защищала интересы торгово-про-

ПРИМЕЧАНИЯ 433

мышленной буржуазии и помещиков, ведущих хозяйство по-капиталистически. Ленин называл пар­тию «мирного обновления» «партией мирного ограбления», ибо ее деятельность была направлена на то, «как бы понадежнее, похитрее, поискуснее, прочнее извнутри, незаметнее снаружи, защитить *пра­ва* благородного российского дворянства на кровь и пот миллионов «мужичья»...» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 40). В III Государственной думе партия «мирного обновления» объединилась с так назы­ваемой партией «демократических реформ» во фракцию «прогрессистов». — *22.*

28 *Партия демократических реформ* — партия либерально-монархической буржуазии; образовалась в  
начале 1906 года во время выборов в I Государственную думу из тех элементов, для которых про­  
грамма кадетов казалась слишком левой. Ближайшее участие в руководстве партии принимали К. К.  
Арсеньев, И. И. Иванюков, М. М. Ковалевский, В. Д. Кузьмин-Караваев, А. С. Посников и др. К концу  
1907 года партия перестала существовать. — *22.*

29 *«Свободомыслящие»* — члены партии «свободомыслящих», малочисленной буржуазной интеллигент­  
ской группировки, возникшей в ноябре 1905 года. Своей основной задачей партия считала «поднятие  
нравственного и культурного уровня» русского общества. Программа «свободомыслящих» была близ­  
ка к программе партии кадетов, требовала установления конституционной монархии. В аграрном во­  
просе «свободомыслящие» защищали отчуждение частновладельческих земель за компенсацию. По­  
сле разгона II Государственной думы партия «свободомыслящих» прекратила свое существование. —  
*22.*

30 *Радикалы-демократы* — мелкобуржуазная организация; оформилась в ноябре 1905 года; занимала  
промежуточную позицию между кадетами и меньшевиками. Радикалы-демократы сделали попытку  
издавать газету «Радикал» (вышел один номер). Они выставляли требование демократической респуб­  
лики, хотя мирились и с конституционной монархией при условии ответственного перед парламентом  
кабинета министров; по аграрному вопросу высказывались за отчуждение государственных, удель­  
ных, кабинетских, монастырских и церковных земель без всякого вознаграждения и за отчуждение ча­  
стновладельческих земель за минимальное вознаграждение. В начале 1906 года организация радикал-  
демократов распалась, бывшие ее члены примкнули к полукадетским органам печати «Без Заглавия» и  
«Товарищ». — *22.*

31 *Трудовые народные социалисты* (энесы) — члены мелкобуржуазной Трудовой народно-  
социалистической партии, выде-

434 ПРИМЕЧАНИЯ

лившейся из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров) в 1906 году. Энесы высту­пали за блок с кадетами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортунистами», «эсе­ровскими меньшевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что зта партия «очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей зем­ли» (см. настоящий том, стр. 24). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Н. Ф. Анненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года партия народ­ных социалистов слилась с трудовиками, активно поддерживала деятельность буржуазного Временно­го правительства, послав в его состав своих представителей. После Октябрьской социалистической революций энесы участвовали в контрреволюционных заговорах и вооруженных выступлениях про­тив Советской власти. Партия прекратила свое существование в период иностранной военной интер­венции и гражданской войны. — *22.*

32 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900—1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901— 1905). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелким собственником, затушевы­вали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль проле­тариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничест­ва и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению В. И. Ленина, «прорехи народничества» исправ­лять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285). Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борь­бы с самодержавием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организа­ции масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией зем­ли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, Ле­нин показал, что сохранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не устраня­ет господства капитала, не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средством для мелких крестьян

ПРИМЕЧАНИЯ 435

и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же вре­мя Ленин отмечал, что требования уравнительного землепользования, не будучи социалистическими, имели исторически прогрессивный революционно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную Трудовую народно-социалистическую партию (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контррево­люционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государ­ства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждеб­ную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмигра­ции. — *22.*

436 ПРИМЕЧАНИЯ

33 *«Максималисты»* — мелкобуржуазная полуанархистская террористическая группа, отколовшаяся от  
партии эсеров в 1904 году и организационно оформившаяся в «Союз социалистов-революционеров  
максималистов» в октябре 1906 года на учредительном съезде в Або (Финляндия). «Максималисты»  
игнорировали буржуазно-демократический этап революции; наряду с эсеровским требованием «со­  
циализации» земли они настаивали также на немедленной «социализации» фабрик и заводов. Считая  
трудовое крестьянство главной движущей силой революции, «максималисты» в то же время заявляли,  
что в революционном движении решающее значение принадлежит «инициативному меньшинству», а  
основным средством борьбы является индивидуальный террор. Отмечая политическую непоследова­  
тельность «максималистов», В. И. Ленин писал: «Выделение максималистов, которые все время в те­  
чение революции выделялись и не могли выделиться из эсеров окончательно, только подтверждало  
классовую неустойчивость народнической революционности» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 127). В  
1907 году, после целого ряда неудачных террористических действий и массовых арестов, организации  
«максималистов» стали распадаться.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года партия «максималистов» вновь возрождается. После победы Октябрьской социалистической революции «максималисты» неко­торое время входили в Советы и во ВЦИК. Вскоре партия «максималистов» раскололась: одни из них встали на путь борьбы против Советской власти, другие, признав программу большевиков, в апреле 1920 года вступили в РКП(б). — *22.*

34 *Трудовая группа* (трудовики) — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах Рос­  
сии, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образова­  
лась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демокра­тизации земского и городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Государственную думу. Аграрная программа трудовиков исходила из народнических прин­ципов уравнительности землепользования: образование общенародного фонда из казенных, удельных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, если размер владения превышал ус­тановленную трудовую норму; за отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось возна­граждение. В. И. Ленин отмечал, что типичный трудовик — крестьянин, которому «не чужды стрем­ления к сделке с монархией, к успокоению на *своем* клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками

ПРИМЕЧАНИЯ 437

за землю, на борьбу с крепостническим государством за демократию» (настоящий том, стр. 25).

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами. Эти коле­бания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудо­вики все же представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 году Трудовая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Вре­менное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции. — *22.*

35 *«Социал-Демократ»* — газета, нелегальный орган ЦК РСДРП; выходила в Петербурге с 17 (30) сен­  
тября по 18 ноября (1 декабря) 1906 года, всего вышло 7 номеров. Редакция газеты, избранная на IV  
(Объединительном) съезде РСДРП, состояла из одних меньшевиков (Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. С. Мар­  
тынов, П. П. Маслов, А. Н. Потресов). Фактически газета являлась фракционным органом меньшеви­  
ков. — *28.*

36 *«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 года по

28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе редакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Боровский, И. Ф. Дубровинский, А. В. Луна­чарский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Пер­вые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге (печатание с присы­лаемых матриц было организовано в Петербурге; в конспиративных целях в газете было указано, что она выходит в Москве). Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального органа в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комитетов РСДРП, перенесла издание газеты заграницу (№№21—40 вышли в Женеве, №№ 41— 50 — в Пари­же).

№№ 1—2 «Пролетария» выходили как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП; №№ 3—4 — как орган Московского, Петербургского и Московского окружного комитетов РСДРП; №№ 5—11 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружного, Пермского и Курско­го комитетов РСДРП; №№ 12—20 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружно­го, Пермского, Курского и Казанского комитетов РСДРП; с №21 (с момента переезда редакции за границу) и до конца — снова как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП.

Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в ре­дакции «Проле-

438 ПРИМЕЧАНИЯ

тария» проводилась Лениным. Большинство номеров газеты имеет по нескольку его статей. В «Проле­тарии» было опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим вопросам революцион­ной борьбы рабочего класса. В газете широко освещались тактические и общеполитические вопросы, в ней публиковались отчеты о деятельности ЦК РСДРП, решения конференций и пленумов ЦК, пись­ма ЦК по различным вопросам партийной деятельности и ряд других документов. В приложении к № 46 газеты были напечатаны извещение о совещании расширенной редакции «Пролетария», состо­явшемся в Париже 8—17 (21—30) июня 1909 года, а также резолюции этого совещания. Газета была тесно связана с местными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл выдающуюся роль в сохранении и укрепле­нии большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов, ультиматистов и бого­строителей. На пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 года меньшевикам с помощью примиренцев уда­лось под видом борьбы с фракционностью провести решение о закрытии газеты «Пролетарий». — *28.*

37 *Ткачевизм* — направление в революционном народничестве, близкое к бланкизму, названное по имени  
его идеолога П. Н. Ткачева (1844—1885). Ткачевисты считали политическую борьбу необходимой  
предпосылкой революции, но недооценивали решающую роль народных масс. По мнению Ткачева,  
революционное меньшинство должно захватить политическую власть, создать новое государство и  
провести революционные преобразования в интересах народа, которому остается лишь воспользовать­  
ся готовыми результатами.

С критикой мелкобуржуазной революционности Ткачева выступил Ф. Энгельс в статье «Эмигрант­ская литература» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XV, 1935, стр. 241— 264). — *28.*

38 *Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на

учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На 1 съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд

ПРИМЕЧАНИЯ 439

заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное соединение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того, как было отвергнуто требование Бунда признать его единствен­ным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании ре­шения IV (Объединительного) съезда партии, Бунд вновь вошел в состав РСДРП.

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую пози­цию, активно участвовал в создании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 годов бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддер­живал буржуазное Временное правительство, боролся на стороне врагов Октябрьской социалистиче­ской революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны руководители Бун­да окончательно сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд са­моликвидировался, часть его членов была принята в РКП(б) на общих основаниях. — *30.*

39 *«Товарищ»* — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 по 30 декаб­  
ря 1907 года (12 января 1908). Формально газета не являлась органом какой-либо партии, фактически  
же была органом левых кадетов. Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е. Д.  
Кускова. В газете сотрудничали и меньшевики. — *32.*

40 *Бернштейнианцы* — представители враждебного марксизму, оппортунистического течения в между­  
народной социал-демократии, возникшего в конце XIX века в Германии и названного по имени Э.  
Бернштейна, наиболее открытого выразителя ревизионизма.

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») с серией статей «Проблемы социализма», в которых под­верг ревизии философские, экономические и политические основы революционного марксизма. «От­рицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт

440 ПРИМЕЧАНИЯ

растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несо­стоятельным самое понятие о *«конечной цели»* и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариа­та; отрицалась принципиальная противоположность либерализма и социализма; отрицалась *теория классовой борьбы...»* (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 7). Ревизия марксизма бернштейни­анцами была направлена к тому, чтобы превратить социал-демократию из партии социальной револю­ции в партию социальных реформ.

Левые элементы германской социал-демократии начали борьбу против Бернштейна на страницах своих газет. В защиту бернштейнианства выступило правое, оппортунистическое крыло. Центральный комитет партии занимал примиренческую позицию по отношению к бернштейнианству и не давал ему отпора. В журнале «Die Neue Zeit» полемика по поводу статей Бернштейна была открыта в июле 1898 года статьей Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», направленной против ревизионизма.

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевалась от Бернштейна. Бернштейни­анцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Бернштейнианство встретило поддержку оппортунистических элементов других партий II Интер­национала. В России бернштейнианские теории были поддержаны «легальными марксистами» и «эко­номистами». Царская цензура пропустила три издания книги Бернштейна, переведенной на русский язык, а начальник московского охранного отделения Зубатов включил ее в число книг, рекомендован­ных для чтения рабочим.

Только революционные марксисты России, большевики во главе с Лениным вели решительную и последовательную борьбу против бернштейнианства и его сторонников. Ленин уже в 1899 году вы­ступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша про­грамма»; развернутой критике бернштейнианство подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176, 182— 186; том 6, стр. 1—192; 4 изд., том 15, стр. 15—25; том 16, стр. 317—322) и др. — *33.*

ПРИМЕЧАНИЯ 441

41 *«Наша Жизнь»* — ежедневная газета либерального направления; выходила в Петербурге с перерывами  
с 6 (19) ноября 1904 по 11 (24) июля 1906 года. — *34.*

42 Имеется в виду IV съезд кадетской партии, состоявшийся в Гельсингфорсе 24—28 сентября (7—11 ок-

тября) 1906 года,— *37.*

43 *«Столичная Почта»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с октября 1906 по февраль 1908  
года. Вначале орган левых кадетов, с февраля 1907 года стала трибуной Трудовой группы. Была за­  
прещена царским правительством. — *37.*

44 *Выборгское воззвание* — обращение «Народу от народных представителей», принятое на совещании

9—10 (22—23) июля 1906 года в городе Выборге, куда, после роспуска Думы, приехало около 200 бывших депутатов I Государственной думы, в большинстве своем кадетов. Текст воззвания был под­готовлен созданной на этом совещании комиссией, в которую вошли кадеты, трудовики и меньшеви­ки. Воззвание призывало население в знак протеста против роспуска Думы отказываться от уплаты налогов, не давать рекрутов, не признавать займов, заключенных без санкции Думы. Подобными ме­рами «пассивного сопротивления» кадеты надеялись отвести поток массового революционного дви­жения в спокойное русло. Позднее В. И. Ленин отмечал: «В первой Думе либерализм фразерствовал о народной свободе, под сурдинку забегая с заднего крыльца к Трепову и борясь с трудовиками и рабо­чими депутатами. Выборгским манифестом он старался убить двух зайцев, лавировать так, чтобы можно было истолковать его поведение — смотря по надобности — ив духе поддержки революции и в духе борьбы с революцией» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 49). В сентябре 1906 года на своем съез­де кадеты уже открыто высказались против применения «пассивного сопротивления» и отреклись от призывов Выборгского воззвания.

Вскоре после совещания в Выборге его участники были привлечены царским правительством к су­дебной ответственности. В декабре 1907 года состоялся суд, который приговорил принявших воззва­ние к трем месяцам тюремного заключения. — *37.*

45 *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля  
(8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем уча­  
стии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-  
революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. До августа  
1918 года продолжала выходить под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век»,  
«Новая Речь», «Наш Век». — *41.*

442 ПРИМЕЧАНИЯ

46 *«Полярная Звезда»* — еженедельный журнал, орган правого крыла кадетской партии; выходил в Пе­  
тербурге с 15 (28) декабря 1905 года по 19 марта (1 апреля) 1906 года под редакцией П. Б. Струве при  
участии Н. А. Бердяева, В. М. Гессена, А. С. Изгоева, Д. С. Мережковского, И. И. Петрункевича и др.  
Всего вышло 14 номеров. «Полярная Звезда» открыто заявляла о своей ненависти к революции, вела  
борьбу с революционно-демократической интеллигенцией. — *43.*

47 Ленин имеет в виду усилившиеся в июле 1906 года забастовки рабочих, крестьянские выступления, а  
также крупные вооруженные восстания солдат и матросов в Свеаборге, Кронштадте и Ревеле. — *44.*

48 *«Русское Богатство»* — ежемесячный журнал, выходивший с 1876 по 1918 год в Петербурге. С начала  
90-х годов перешел в руки либеральных народников во главе с Н. К. Михайловским; в 1906 году «Рус­  
ское Богатство» становится органом Трудовой народно-социалистической партии (энесов). «Русское  
Богатство» несколько раз меняло название («Современные Записки», «Современность», «Русские За­  
писки»; с апреля 1917 года снова — «Русское Богатство»). — *45.*

49 *«Наше Дело»* — еженедельный журнал меньшевиков; выходил в Москве с сентября по ноябрь 1906  
года, всего вышло 10 номеров. В журнале активное участие принимали Н. Валентинов (Н. В. Воль­  
ский), П. П. Маслов, Н. Череванин (Ф. А. Липкин) и другие меньшевики. Журнал защищал соглаше­  
ния с кадетами на выборах во II Думу, пропагандировал идею «рабочего съезда».

В январе — феврале 1907 года вместо «Нашего Дела» выходил журнал «Дело Жизни». — *45.*

50 *Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис-

марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать, конфи­сковывалась социалистическая литература; социал-демократы подвергались преследованиям, высыл­ке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была пере­строена применительно к условиям нелегального существования: за границей издавался Центральный Орган партии газета «Социал-Демократ» и регулярно (в 1880, 1883 и 1887 годах) собирались партий­ные съезды; в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легаль­ные возможности для укрепления связи

ПРИМЕЧАНИЯ 443

с массами, — ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выбо­рах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза.

Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против со­циалистов был отменен. — *48.*

51 *«Искра»* (старая) — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в

1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего  
класса России.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую помощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский революционер Ю. Мархлевский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей английской социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. По-тресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны

1901 года, Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-  
демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной  
борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание  
уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего  
движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со стать­  
ями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления; в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных

444 ПРИМЕЧАНИЯ

социал-демократических организаций России присоединилось к «Искре», одобрило ее тактику, про­грамму и организационный план, признало ее своим руководящим органом. В специальном постанов­лении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за партию и объявил ее Центральным Органом РСДРП. Вскоре после II съезда партии меньшевики при поддержке Плеханова захватили «Искру» в свои руки. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом революци­онного марксизма. — *51.*

52 *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в  
Штутгарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901  
года (фактически вышел 10 (23) марта), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года.  
Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написанном В.  
И. Лениным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). В 1902 году во время возникших  
разногласий и конфликтов внутри редакции «Искры» и «Зари» Г. В. Плеханов выдвинул проект отде­  
ления журнала от газеты (с тем, чтобы оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложение  
не было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы Ленина: «Случайные заметки», «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и другие. — *51.*

53 Ленин имеет в виду брошюру Л. Мартова «Политические партии в России», в которой он называл бур-

жуазные партии «либерально-демократическими». — *52.*

54 Брошюра *«Выступление Мартова и Черееанина в буржуазной печати»* была издана в октябре 1906  
года в Петербурге. В 1912 году рассматривалась в Комитете по делам печати по представлению на­  
чальника енисейского губернского жандармского управления. Комитет наложил на брошюру арест, а  
Петербургская судебная палата постановила брошюру уничтожить. Однако к тому времени все экзем­  
пляры брошюры уже разошлись. — *55.*

55 *«Новый Путь»* — ежедневная газета левокадетского направления; выходила в Москве с 15 (28) августа  
по 3 (16) ноября

ПРИМЕЧАНИЯ 445

1906 года. В газете принимали участие Е. Д. Кускова, С. Н. Прокопович, Тан (В. Г. Богораз) и др. —

*55.*

56 Имеются в виду 33 депутата (главным образом трудовики) 1 Государственной думы, которые подписа-

ли «Проект основного земельного закона», разработанный на частном совещании депутатов Трудовой группы. «Проект 33-х» был составлен при непосредственном участии эсеров и выражал их взгляды по аграрному вопросу. В качестве основного требования «проект 33-х» выдвигал немедленную и полную отмену частной собственности на землю, провозглашал равное право всех граждан на пользование землей и принцип общинного землепользования с уравнительными переделами земли по потреби­тельной и трудовой норме. «Проект 33-х» по сравнению с другими проектами трудовиков более реши­тельно требовал немедленного уничтожения частной собственности на землю и предполагал конфи­скацию помещичьих земель без выкупа.

Внесенный 6(19) июня 1906 года на рассмотрение Думы «проект 33-х» встретил ожесточенное со­противление со стороны кадетов и был отвергнут большинством 140 против 78 голосов. — *58.*

57 В. И. Ленин имеет в виду Дрезденский съезд Германской социал-демократической партии, состояв­  
шийся 13—20 сентября (н. ст.) 1906 года. Съезд принял резолюцию, запрещавшую членам партии со­  
трудничать в буржуазной прессе. — *60.*

58 Речь идет о стихотворении И. С. Тургенева «Житейское правило» (из цикла «Стихотворения в прозе»),

персонаж которого приписывал противнику свои собственные недостатки. — *62.*

59 Статья *«Социал-демократия и избирательная кампания»* была напечатана без подписи в большевист­  
ской газете «Пролетарий» № 7 от 10 (23) ноября 1906 года. Автор статьи не установлен. — *70.*

60 Брошюра *«Социал-демократия и избирательные соглашения»* была напечатана в ноябре 1906 года в  
Петербурге. В 1912 году, спустя 5 лет после ее издания, Комитет по делам печати наложил на нее  
арест. Петербургская судебная палата арест утвердила. 30 января (12 февраля) 1913 года в типографии  
петербургского градоначальства оставшиеся экземпляры брошюры были уничтожены. — *73.*

61 *«Око»* — ежедневная либерально-буржуазная газета кадетского направления; издавалась в Петербурге  
с 6 (19) августа по 31 октября (13 ноября) 1906 года, вместо ранее выходивших, сменявших друг друга  
газет: «Русь», «Молва», «Двадцатый Век». — *75.*

446 ПРИМЕЧАНИЯ

62 В. И. Ленин имеет в виду решения IV съезда кадетской партии, состоявшегося 24—28 сентября (7—11

октября) 1906 года в Гельсингфорсе. При обсуждении вопроса о тактике центральный комитет партии кадетов предложил резолюцию, которая отвергала «пассивное сопротивление», провозглашенное Вы­боргским воззванием (см. примечание № 44). Левые кадеты (в основном представители провинциаль­ных организаций партии) предложили свою резолюцию, в которой «пассивное сопротивление» при­знавалось ближайшей задачей партии. Большинством голосов съезд принял резолюцию центрального комитета кадетской партии, призывавшую не проводить в жизнь Выборгское воззвание. — *79.*

63 В. И. Ленин имеет в виду статью В. Голубева «К задачам партии к.-д.», напечатанную в «Товарище»  
№ 73 от 28 сентября (11 октября) 1906 года. В статье говорилось о том, что кадетская «партия была  
богата генералами, но бедна солдатами и инструкторами». — *79.*

64 *Четыреххвостка* — сокращенное название демократической избирательной системы, включающей  
четыре требования: всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. — SO.

65 Речь идет о кадетском журнале *«Вестник Партии Народной Свободы»;* выходил еженедельно в Пе­  
тербурге с 22 февраля (7 марта) 1906 года по 3 (16) февраля 1908 года. После Февральской буржуазно-  
демократической революции 1917 года журнал стал выходить вновь; был закрыт вскоре после Ок­  
тябрьской социалистической революции. — *84.*

66 *Гедисты* — революционное марксистское течение во французском социалистическом движении конца

XIX — начала XX века, возглавлявшееся Ж. Гедом и П. Лафаргом. В 1882 году, после раскола Рабо­чей партии Франции на Сент-Эгьеннском конгрессе, гедисты образовали самостоятельную партию, сохранив старое название. Гедисты остались верны принятой в 1880 году Гаврской программе партии, теоретическая часть которой была написана К. Марксом, отстаивали самостоятельную революцион­ную политику пролетариата. Они пользовались большим влиянием в промышленных центрах Фран­ции, объединяли передовые элементы рабочего класса.

В 1901 году сторонники революционной классовой борьбы во главе с Ж. Гедом объединились в Социалистическую партию Франции (членов которой также стали называть по имени ее вождя — ге-дистами). В 1905 году гедисты объединились с реформистской Французской социалистической парти­ей. Во время империалистической войны 1914—1918 годов руководители этой партии (Гед, Самба и др.), изменив делу рабочего класса, перешли на позиции социал-шовинизма. — *88.*

ПРИМЕЧАНИЯ 447

67 *Жоресисты* — сторонники французского социалиста Ж. Жореса, образовавшего в 90-х годах вместе с

А. Мильераном группу «независимых социалистов» и возглавлявшего правое, реформистское крыло французского социалистического движения. Под видом требования «свободы критики» жоресисты выступали с ревизией основных положений марксизма, проповедовали классовое сотрудничество пролетариата с буржуазией. В 1902 году они образовали Французскую социалистическую партию, стоявшую на реформистских позициях. — *88.*

68 *«Сознательная Россия»* — эсеровский сборник; издавался легально в Петербурге осенью 1906 года  
под редакцией В. М. Чернова. Вышло 4 выпуска. С третьего выпуска выходил с подзаголовком  
«Сборник на современные темы». — *90.*

*69 Вторая конференция РСДРП («Первая Всероссийская»)* состоялась в Таммерфорсе 3—7 (16—20) но-

ября 1906 года. На конференции присутствовало 32 делегата с решающим голосом: 11 от меньшеви­ков, 7 от бундовцев, 6 от большевиков, 5 от Социал-демократии Польши и Литвы, 3 от Социал-демократии Латышского края. Члены ЦК и редакции ЦО присутствовали с правом совещательного го­лоса.

Конференция приняла следующий порядок дня: 1. Избирательная кампания. 2. Партийный съезд. 3. Рабочий съезд. 4. Борьба с черной сотней и погромами. 5. Партизанские выступления.

Меньшевистский ЦК, организовав представительство ряда фиктивных организаций, обеспечил меньшевикам большинство на конференции. Это дало возможность навязать конференции меньшеви­стские резолюции по ряду вопросов. Большевистскую линию на конференции защищали 14 делегатов от Петербурга, Москвы, Центрально-Промышленной области, Поволжья, польских и латышских соци­ал-демократов. По вопросу об избирательной кампании во II Государственную думу конференция за­слушала четыре доклада. С защитой большевистской тактики против блоков с кадетами с докладами выступили В. И. Ленин и представитель социал-демократии Польши и Литвы А. Барский (А. С. Вар­шавский). Меньшевистскую тактику блока с кадетами отстаивали Л. Мартов и бундовец Р. А. Абра­мович.

После обсуждения докладов конференция 18 голосами (меньшевики и бундовцы) против 14 приня­ла меньшевистскую резолюцию «О тактике РСДРП в избирательной кампании», допускавшую блоки с кадетами. В противовес этой оппортунистической резолюции Ленин от имени 14 делегатов внес «Особое мнение» — большевистскую платформу в избирательной кампании, в которой подчеркива­лась необходимость организационной и идейной самостоятельности партии

448 ПРИМЕЧАНИЯ

рабочего класса. «Особое мнение» допускало возможность временных соглашений лишь с трудовика­ми и эсерами как представителями мелкобуржуазной демократии (см. настоящий том, стр. 103—105). Ленин выступил на конференции с критикой меньшевистского проекта избирательной платформы, представленного ЦК на утверждение конференции, и выдвинул ряд поправок к нему. Под давлением большевиков конференция приняла резолюцию о внесении поправок в проект избирательной плат­формы.

Конференцией была принята резолюция «Об единстве избирательной кампании на местах» с по­правкой Ленина. Эта поправка ограничивала меньшевистский ЦК в проведении на местах тактики блока с кадетами (см. настоящий том, стр. 128).

Ленин отстаивал на конференции необходимость экстренного съезда партии. Конференция поста­новила созвать очередной съезд не позднее 15 (28) марта 1907 года. Несмотря на то, что большевики требовали обсудить вопрос о «рабочем съезде», считая агитацию за него нарушением партийной дис­циплины, конференция этого вопроса не обсуждала, ограничившись принятием компромиссной резо­люции «К вопросу о пределах агитации за рабочий съезд».

Вопросы о борьбе с черной сотней и погромами и о партизанских выступлениях за неимением вре­мени не обсуждались. Конференция поручила ЦК опубликовать в кратком отчете о конференции все проекты резолюций и особые мнения. Однако меньшевистский ЦК в своем органе «Социал-Демократ» опубликовал лишь резолюции конференции, исключив «Особое мнение» большевиков.

Анализ и критика работ конференции даны Лениным в статьях «О блоках с кадетами» и «Борьба с кадетствующими с.-д. и партийная дисциплина» (см. настоящий том, стр. 112—124, 125—129). — *97.*

70 В основу доклада Ленина положена большевистская резолюция, представленная затем на конференцию

как «Особое мнение» от имени делегатов социал-демократии Польши, Латышского края, Петербурга, Москвы, Центрально-Промышленной области и Поволжья (см. настоящий том, стр. 103— 105). — *99.*

71 Речь идет о большевистском проекте декларации думской социал-демократической фракции, написан-

ном Лениным. Этот проект с незначительными сокращениями приведен Лениным в статье «По поводу декларации нашей думской фракции» (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 223—228). — *101.*

72 Ленин имеет в виду резолюцию «О тактике», принятую VII съездом Бунда, состоявшимся в конце ав-

густа — начале сентября 1906 года. — *103.*

ПРИМЕЧАНИЯ 449

73 *Сионисты-социалисты* — члены Сионистско-социалистической рабочей партии, мелкобуржуазной  
еврейской националистической организации, образовавшейся в 1904 году. Главной задачей еврейского  
пролетариата сионисты-социалисты считали борьбу за приобретение собственной территории и созда­  
ние своего национального государства. Они проповедовали классовое сотрудничество с еврейской  
буржуазией, стремились изолировать еврейских рабочих от революционного движения русского и  
международного пролетариата, пытались сеять враждебные чувства среди рабочих разных националь­  
ностей. Националистическая деятельность сионистов-социалистов затемняла классовое сознание ев­  
рейских рабочих, наносила большой вред рабочему движению. Международное социалистическое  
бюро в октябре 1908 года отмежевалось от сионистов-социалистов.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Сионистско-социалистическая рабочая партия объединилась с Социалистической еврейской рабочей партией («Серп») в Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию. — *105.*

74 Ленин имеет в виду «крестьянскую реформу» 1861 года, которая была проведена царским правитель-

ством в интересах крепостников-помещиков. 19 февраля 1861 года Александр II подписал Манифест и «Положения» о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. Необходимость реформы обу­словливалась всем ходом экономического развития страны и ростом массового крестьянского движе­ния против крепостнической эксплуатации. «Крестьянская реформа» была буржуазной реформой, проводимой крепостниками. Помещичье землевладение было сохранено. Крестьянин мог получить надел земли лишь по установленной законом норме (и то с согласия помещика), за выкуп. По прибли­зительным подсчетам, земли у дворян после реформы было 71,5 млн. дес, у крестьян — 33,7 млн. дес. В результате реформы помещики отрезали себе свыше Vs и даже 2/s крестьянской земли. В руках по­мещиков оставались лучшие части крестьянских наделов («отрезанные земли», леса, луга, водопои, выгоны и другие), без которых крестьяне не могли вести самостоятельного хозяйства. Выкуп крестья­нами своих наделов в собственность был прямым ограблением их помещиками и царским правитель­ством. Для уплаты крестьянами долга царскому правительству устанавливалась рассрочка в 49 лет с платежом 6%. Недоимки по выкупной операции росли из года в год. Только бывшие помещичьи кре­стьяне выплатили царскому правительству по выкупной операции 1,9 млрд. руб., в то время как ры­ночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не превышала 544 млн. руб. Фактически крестьяне бы­ли вынуждены за свои земли платить сотни миллионов рублей, что вело

450 ПРИМЕЧАНИЯ

к разорению крестьянских хозяйств и массовому обнищанию крестьянства.

В. И. Ленин назвал «крестьянскую реформу» 1861 года первым массовым насилием над крестьян­ством в интересах рождавшегося капитализма в земледелии, помещичьей «чисткой земель» для капи­тализма. О реформе 1861 года см. работы Ленина «Пятидесятилетие падения крепостного права», «По поводу юбилея», ««Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 64—67, 84—92, 93—101). — *109.*

75 Речь идет о «Письмах о тактике и бестактности» Г. В. Плеханова, в которых была определена меньше-

вистская тактика по отношению к Государственной думе (см. Г. В. Плеханов. Сочинения, том XV, 1926, стр. 91—145). *— 114.*

76 См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 142—143.

*— 117.*

77 Ленин имеет в виду речь Ф. И. Родичева на 26 заседании I Государственной думы 13 (26) июня 1906

года. —*119.*

78 Речь идет о передовой статье, а также о статье Е. Д. Кусковой «К письму Г. В. Плеханова», опублико-

ванных в газете «Товарищ» № 102 от 1 (14) ноября 1906 года. Статьи одобряли «Открытое письмо к сознательным рабочим» Г. В. Плеханова, в котором содержался призыв к социал-демократам идти на соглашения с буржуазными партиями во время выборов во II Государственную думу. В статьях вы­двигалось требование сплочения «всей русской демократии» «без различия партий». — *122.*

79 Ленин имеет в виду передовую статью о Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»), по-

мещенную в № 46 газеты «Век» 15 (28) ноября 1906 года.

*«Век»* — газета левокадетского направления; выходила в Москве с перерывом с января 1906 по ян­варь 1907 года. —*122.*

80 *«Дневник Социал-Демократа»* — непериодический орган, издававшийся Г. В. Плехановым в Женеве с  
марта 1905 по апрель 1912 года (с большими перерывами). Вышло 16 номеров. Издание его было во­  
зобновлено в 1916 году в Петрограде, но вышел всего один номер. В первых восьми номерах (1905—  
1906) Плеханов проводил крайне правые меньшевистские, оппортунистические взгляды, выступал с  
защитой блока социал-демократии с либеральной буржуазией, отрицал союз пролетариата с крестьян­  
ством, осуждал декабрьское вооруженное восстание. В 1909—1912 годах Плеханов выступал против  
меньшевиков-ликвидаторов, ставших на путь ликви-

ПРИМЕЧАНИЯ 451

дации нелегальных партийных организаций («Дневник Социал-Демократа» №№ 9—16). Однако по основным вопросам тактики он оставался на меньшевистских позициях. В вышедшем в 1916 году № 1 «Дневника Социал-Демократа» были ярко выражены социал-шовинистские взгляды Плеханова. —

*123.*

81 Речь идет об «Открытом письме к сознательным рабочим» Г. В. Плеханова, опубликованном в кадет-

ской газете «Товарищ» № 101 от 31 октября (13 ноября) 1906 года. Об этом письме см. «Постскриптум к статье «Социал-демократия и избирательная кампания»» (настоящий том, стр. 70—72). — *126.*

82 Текст, выделенный курсивом, представляет собой поправку Ленина к резолюции меньшевиков «Об  
единстве избирательной кампании на местах», внесенную им на Второй конференции РСДРП («Пер­  
вой Всероссийской»). —*128.*

83 *«Волна»* — ежедневная большевистская газета; выходила легально в Петербурге с 26 апреля (9 мая) по  
24 мая (6 июня) 1906 года. Вышло 25 номеров. С № 9 «Волна» фактически редактировалась В. И. Ле­  
ниным. В работе редакции принимали участие: В. В. Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольмин­  
ский, И. И. Скворцов-Степанов и др. В газете было опубликовано около 25 ленинских статей, многие  
из них печатались в качестве передовых. «Волна» сыграла большую роль в руководстве большевиков  
революционной борьбой масс, в повышении сознательности и организованности пролетариата.

Значительную часть газеты занимал общественно-политический отдел, материалы этого отдела по­свящались анализу и разъяснению политических событий, выработке и пропаганде тактики пролета­риата в революции. Отдел партийной жизни был представлен двумя рубриками: «Из жизни политиче­ских партий» и «В районах». Под первой рубрикой публиковались преимущественно резолюции и другие руководящие документы партии, а также информации о деятельности национальных социал-демократических организаций. Под второй — материалы о жизни районных и первичных партийных организаций. Много внимания уделяла газета освещению рабочего движения в стране. Эти материалы помещались под рубриками: «На фабриках и заводах», «В профессиональных союзах», «Среди безра­ботных». В отделе «Государственная дума» печатались отчеты о думских заседаниях, репортажи из кулуаров Думы. Обзоры печати публиковались в отделе «Среди газет и журналов».

Царское правительство преследовало «Волну»: редактор неоднократно привлекался к суду, на мно­гие номера газеты был наложен арест; №№ 10, 18, 19, 22—25 Петербургская судебная палата 26 июня (9 июля) 1913 года постановила

452 ПРИМЕЧАНИЯ

уничтожить вместе со стереотипами, заготовленными для их напечатания. 24 мая (6 июня) 1906 года газета была закрыта царским правительством. После закрытия «Волны» рабочие петербургского заво­да Коппеля писали: «Признавая, что закрытая полицией с.-д. газета «Волна», вполне выражая и защи­щая окончательные требования и цели рабочего класса, в то же время наиболее ясно и просто говори­ла нам, рабочим, о нашей классовой задаче в переживаемый нами момент, наиболее понятно и пра­вильно разъясняла нам поведение кадетов и наше отношение к ним и к Госуд. думе, мы выражаем свое товарищеское сочувствие закрытой «Волне» и с нетерпением ждем газеты, которая выйдет ей на смену» («Вперед» № 2, 27 мая 1906 г.). Взамен «Волны» стала выходить газета «Вперед», а затем «Эхо». —*130.*

84 *«Армавирский Пролетарий»* — газета, нелегальный орган Армавирского комитета РСДРП; выходила в

1906—1907 годах. —*130.*

85 *«Русские Ведомости»* — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-  
либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократическо­  
го лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения  
либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. Ленин  
отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народническим нале­  
том» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с  
другими контрреволюционными газетами. — *131.*

86 Листовка *«Кого выбирать в Государственную думу?»* написана перед выборами во II Думу. В статье

«Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии» Ленин назвал эту листовку плакатом «о трех *главных* партиях», участвующих в выборах в Думу (см. настоящий том, стр. 198). Листовка была напечатана в Выборге редакцией «Пролетария» в виде приложения к № 8 газеты; вышла в 1906 году в Петербурге тремя изданиями (одно полное и два сокращенные). В сокращенном виде листовка была издана также Иваново-Вознесенским, Костромским и Харьковским комитетами РСДРП, Обской группой РСДРП, ЦК социал-демократии Латышского края и ЦК социал-демократии Латвии. — *132.*

87 Речь идет о письме Г. В. Плеханова «Гласный ответ одному из читателей «Товарища»», напечатанном

в газете «Товарищ» № 122 от 24 ноября (7 декабря) 1906 года. Ленин иронически сопоставляет оппор­тунистическое письмо Плеханова с брошюрой Ф. Лассаля «Гласный ответ Центральному Комитету, утвержденному для созвания общего гер-

ПРИМЕЧАНИЯ 453

майского рабочего конгресса в Лейпциге», написанной в 1863 году. — *140.*

*^Ноздрев* — один из героев поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души», в образе которого выведен тип само­уверенного, бесцеремонного, лживого челойека. — *140.*

89 См. К. Маркс. «Гражданская война во Франции» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в  
двух томах, т. I, 1955, стр. 479). — *143.*

90 *«Знаменитое парижское соглашение»* — соглашение об «основных принципах и требованиях» в борь-

бе с самодержавием было принято в ноябре 1904 года на Парижской конференции, в которой участво­вали представители партии социалистов-революционеров, Польской социалистической партии (1111С), грузинской буржуазно-националистической партии («Сакартвело»), армянской буржуазно-националистической партии («Дрошак»), Польской национальной лиги («Лига народова»), Финлянд­ской партии активного сопротивления, «Союза освобождения» и др.

Созванное Советом РСДРП совещание делегатов РСДРП и национальных социал-демократических организаций отказалось принять участие в Парижской конференции, так как считало невозможным заключение соглашения с классово ограниченной, половинчатой и непоследовательной в своих поли­тических требованиях буржуазной демократией. — *146.*

91 *«Голос Труда»* — меньшевистская ежедневная легальная газета; издавалась в Петербурге с 21 июня (4  
июля) по 7 (20) июля 1906 года вместо ранее выходившей газеты «Курьер». Вышло 16 номеров. —

*149.*

92 *«Отклики Современности»* — меньшевистский легальный журнал; выходил в Петербурге с марта по  
июнь 1906 года. Вышло 5 номеров журнала. — *149.*

93 В. И. Ленин имеет в виду проект резолюции большевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП  
«Современный момент демократической революции» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов,  
конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 104—106). — *150.*

94 Речь идет о резолюции III съезда РСДРП «О вооруженном восстании» (см. «КПСС в резолюциях и ре-

шениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 77). — *152.*

95

В. И. Ленин имеет в виду проект резолюции большевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП «Вооруженное

454 ПРИМЕЧАНИЯ

восстание» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, 1954, стр. 107—108). —*153.*

*96 «Народная Свобода»* — газета, орган партии кадетов; выходила в Петербурге в декабре 1905 года под редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена. — *154.*

*91 Иван Федорович Шпонъка* — герой повести Н. В. Гоголя «Иван Федорович Шпонька и его тетушка», в образе которого автор показал ограниченного, ничем не интересующегося, благодушного человека. —

*155.*

98 В. И. Ленин имеет в виду народные восстания в юго-западной Германии, вспыхнувшие в мае 1849 го­да. Революционно-демократическим движением были охвачены Рейнская провинция, баварский Пфальц и Баден; оно проходило под лозунгом борьбы за имперскую конституцию, в которой восстав­шие видели средство освобождения от государей и объединения Германии. В июле 1849 года восста­ния были подавлены прусскими войсками вследствие нерешительности и трусости мелкой буржуазии, руководившей движением. —*158.*

"Речь идет о восстании рабочих Парижа 18 марта 1871 года, в результате которого впервые в истории было создано правительство диктатуры пролетариата — Парижская Коммуна. О Парижской Коммуне см. в работах В. И. Ленина «Три конспекта доклада о Парижской Коммуне», «План чтения о Комму­не», «Уроки Коммуны», «Памяти Коммуны», «Государство и революция», гл. III (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 483—493; том 9, стр. 328—330; 4 изд., том 13, стр. 437— 440; том 17, стр. 111—115; том 25, стр. 385—404). —*158.*

100 *Бельгийская всеобщая стачка* была объявлена в апреле 1902 года в поддержку требования всеобщего избирательного права, выдвинутого в парламенте представителями рабочей, либеральной и демокра­тической партий. В стачке приняло участие свыше 300 тыс. рабочих; по всей стране проходили рабо­чие демонстрации. Однако после того, как парламент отверг законопроект об избирательной реформе, а войска стреляли в демонстрантов, оппортунистическое руководство рабочей партии (Вандервельде и др.) капитулировало и, под давлением своих «союзников» из лагеря либеральной буржуазии, отменило всеобщую стачку. Поражение рабочего класса Бельгии в апреле 1902 года послужило уроком для ра­бочего движения всего мира. «Социалистический пролетариат увидит, — писала «Искра» в № 21 от 1 июня 1902 года, — к каким практическим результатам ведет оппортунистическая тактика, жертвую­щая революционными принципами в надежде на скорый успех. Проле-

ПРИМЕЧАНИЯ 455

тариат еще раз убедится, что ни одно из применяемых им средств политического давления на врага не может достигнуть цели, если у него нет готовности довести это средство до логического конца». —

*159.*

101 Ленин имеет в виду § 1 второй главы работы К. Маркса «Нищета философии. Ответ на «Философию  
нищеты» г-на Прудона» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 4, стр. 128—147). — *159.*

102 *Рабочемысленцы* — группа «экономистов», издававшая газету «Рабочая Мысль» (выходила с октября  
1897 по декабрь 1902 года, редактировалась К. М. Тахтаревым и др.).

Группа проповедовала откровенно оппортунистические взгляды. Она выступала против политиче­ской борьбы рабочего класса, ограничивая его задачи «интересами минуты», требованиями отдельных частных реформ, главным образом экономического характера. Преклоняясь перед стихийностью ра­бочего движения, рабочемысленцы выступали против создания самостоятельной пролетарской пар­тии, принижали значение революционной теории, сознательности и утверждали, что социалистиче­ская идеология может возникнуть из стихийного движения.

Критику взглядов группы «Рабочая мысль» как русской разновидности международного оппорту­низма Ленин дал в статье «Попятное направление в русской социал-демократии», в книге «Что де­лать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 240—273; том 6, стр. 1—192), а также в статьях, опублико­ванных в газете «Искра».

*Акимовцы* — сторонники одного из представителей «экономизма», крайнего оппортуниста В. П. Акимова (Махновца). —*162.*

103 *«Белорусская социалистическая громада»* — националистическая организация, возникла в 1902 году  
под названием «Белорусская революционная громада». Она отстаивала интересы белорусской буржуа­  
зии, помещиков и кулаков, отрицала революционную классовую борьбу, старалась оторвать, обосо­  
бить белорусский народ от русского революционного рабочего класса. Эти попытки не имели никакой  
поддержки в трудящихся массах белорусского народа. В национальном вопросе выступала с требова­  
нием «культурно-национальной автономии». После Февральской буржуазно-демократической рево­  
люции 1917 года «Белорусская социалистическая громада» поддерживала политику буржуазного Вре­  
менного правительства. После Октябрьской социалистической революции Белорусская громада рас­  
палась на ряд контрреволюционных групп, которые вели вместе с белогвардейцами и иностранными  
интервентами активную борьбу против Советской власти. — *161.*

456 ПРИМЕЧАНИЯ

104 Ленин имеет в виду резолюцию о «рабочем съезде», принятую в первых числах сентября 1906 года  
собранием рабочих от различных районов Петербурга, созванным Петербургским комитетом РСДРП.  
Во втором пункте этой резолюции указывалось, что агитация за «рабочий съезд» «практически всего  
более служит на пользу как мелкобуржуазным направлениям, стирающим различие между пролета­  
риатом и мелкими производителями («Трудовая группа», «Трудовая народно-социалистическая пар­  
тия», эсеры и т. д.), так и настоящим врагам пролетариата» («Пролетарий» № 3 от 8 сентября 1906 го­  
да). —*165.*

105 Ленин имеет в виду статью «Меньшевики и соглашения с кадетами», опубликованную в газете «Про­  
летарий» № 9 от 7 (20) декабря 1906 года. — *167.*

106

*«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров. Организатором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. В состав редакции входили В. В. Воров-ский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Всю переписку газеты с местными комитетами в России и корреспондентами вела Н. К. Крупская. Ленин, определяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой»» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 236). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», его перу принадлежит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденции. Некоторые статьи написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами ре­дакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок Ленина. Каждый номер в полосах обязательно про­сматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же на­шел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редактор­ского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опублико­вано свыше 60 статей и заметок Ленина. Некоторые номера газеты, как, например, №№ 4 и 5, посвя­щенные событиям 9 января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены Лени­ным.

Газета «Вперед» очень скоро после выхода завоевала симпатии местных партийных комитетов, ко­торые признали ее своим органом. Сплачивая местные партийные комитеты на основе ленинских принципов, газета «Вперед» сыграла большую роль в подготовке III съезда партии, в основу решений которого были положены установки, выдвинутые

ПРИМЕЧАНИЯ 457

и обоснованные Лениным на страницах газеты. Тактическая линия газеты «Вперед» стала тактической линией III съезда. Газета «Вперед» имела постоянную связь с партийными организациями России. Особенно тесная связь была с Петербургским, Московским, Одесским, Екатеринославским, Бакин­ским и другими комитетами, а также с Кавказским союзным комитетом РСДРП. Статьи Ленина из га­зеты «Вперед» часто перепечатывались в местных органах большевистской печати, издавались от­дельными листовками или брошюрами. Статья Ленина «Начало революции в России» из № 4 «Впе­ред» была издана отдельной листовкой Одесским, Саратовским и Николаевским комитетами РСДРП, статья «Пролетариат и крестьянство» («Вперед» № 11) — Петербургским комитетом РСДРП. Кавказ­ский союзный комитет РСДРП издал статью Ленина «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» («Вперед» № 14) отдельной брошюрой на грузинском, русском и ар­мянском языках. Третий съезд цартии в специальной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности, в постановке и освещении выдвинутых революционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда и выразил благо­дарность редакции газеты. По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала издаваться газета «Пролетарий». —*168.*

107 Ленин имеет в виду брошюру «Рабочие и интеллигенты в наших организациях», вышедшую под псев­  
донимом «Рабочий» в Женеве в 1904 году с предисловием П. Б. Аксельрода. Автор брошюры, высту­  
пая против ленинского организационного плана построения партии, вынужден был признать, что «де­  
мократизм» меньшевиков по существу сводится к борьбе за руководящие места в партии. Подробная  
характеристика брошюры дана В. И. Лениным в статье «Соловья баснями не кормят». «Эта брошюра,  
— писал Ленин, — превосходный образчик того, как разоблачают рыцарей «красивого слова» их соб­  
ственные сторонники» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 162). — *170.*

108 *«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета; выходила ежедневно с 27 октября (9 но­  
ября) по 3 (16) декабря 1905 года в Петербурге. Официальным редактором-издателем газеты «Новая  
Жизнь» числился поэт Н. М. Минский, издательницей М. Ф. Андреева. С приездом В. И. Ленина из  
эмиграции в Петербург в начале ноября 1905 года газета стала выходить под его непосредственным  
руководством. Состав редакции и сотрудников был изменен. «Новая Жизнь» являлась фактически  
Центральным Органом РСДРП. Ближайшими сотрудниками газеты были В. Д. Бонч-Бруевич, В. В.  
Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский и другие. Активное участие в «Новой Жизни»

458 ПРИМЕЧАНИЯ

принимал А. М. Горький, оказывавший газете также и большую материальную помощь.

В «Новой Жизни» были напечатаны 14 статей Ленина. Газета играла большую роль в деле полити­ческого просвещения и организации масс, мобилизовывала массы на вооруженное восстание. Она бы­ла тесно связана с партийными организациями и революционными рабочими, пользовалась у них большой популярностью. Письма в редакцию шли из различных концов страны, авторами писем были рабочие, крестьяне, служащие, военные, студенты. Помещение редакции являлось местом партийных явок, собраний, совещаний. Ежедневный тираж газеты доходил до 80 тысяч экземпляров. По поводу «Новой Жизни» Ленин писал в октябре 1905 года: *«Теперь* самой широкой трибуной для нашего воз­действия на пролетариат является *ежедневная* питерская газета» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 316).

«Новая Жизнь» подвергалась многочисленным репрессиям. После выхода в свет 27 номера 2 де­кабря газета была закрыта царским правительством. Последний, 28-й, номер вышел нелегально. — *170.*

109Имеется в виду, в отличие от старой, ленинской «Искры», *меньшевистская «Искра».*

На II съезде РСДРП «Искра» была признана Центральным Органом партии, съезд утвердил редак­цию в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, вопреки реше­нию съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Аксельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и потребовал вклю­чения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согла­ситься с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был кооптирован в ЦК партии и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съез­да партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков Аксельрода, Потресова и Засулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом револю­ционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оппортунизма. Издание газеты прекратилось в октябре 1905 года. — *171.*

110 Ленин имеет в виду свою статью «Кризис меньшевизма», опубликованную в «Пролетарии» № 9 от 7 (20) декабря 1906 года (см. настоящий том, стр. 149—172). — *173.*

ПРИМЕЧАНИЯ 459

111 Ленин имеет в виду воззвание ЦК «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-  
демократам» о созыве IV съезда РСДРП. Воззвание было принято по предложению Ленина и опубли­  
ковано в № 9 газеты «Новая Жизнь» 10 (23) ноября 1905 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях  
съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 96—98). — *173.*

112 Имеется в виду Первая конференция РСДРП, происходившая в Таммерфорсе (Финляндия) 12—17  
(25—30) декабря 1905 года. Революционная обстановка, создавшаяся в связи со Всероссийской ок­  
тябрьской политической стачкой, а также требования низовых организаций о партийном объединении  
большевиков и меньшевиков поставили в порядок дня созыв очередного съезда партии. По предложе­  
нию В. И. Ленина ЦК обратился с воззванием «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим  
социал-демократам» о созыве IV съезда 10 (23) декабря 1905 года. Воззвание было принято едино­  
гласно полным составом Центрального Комитета. Однако съезд не смог состояться вследствие желез­  
нодорожной забастовки, начавшегося московского вооруженного восстания и революционных собы­  
тий в других городах России. Съехавшиеся в Таммерфорс делегаты организовали конференцию. На  
конференции участвовали представители 26 организаций. Ленин был избран председателем конфе­  
ренции. В числе участников были: Л. М. Книпович, Л. Б. Красин, Н. К. Крупская, П. Ф. Куделли, С. А.  
Лозовский, П. Н. Мостовенко, В. И. Невский, В. А. Радус-Зенькович, И. В. Сталин, В. Ю. Фридолин,  
Е. М. Ярославский и другие. Представителем от меньшевиков присутствовал Э. Л. Гуревич (В. Дане-  
вич).

Порядок дня конференции был следующий: 1) Доклады с мест; 2) Доклад о текущем моменте; 3) Организационный отчет ЦК; 4) Об объединении обеих частей РСДРП; 5) О реорганизации партии; 6) Аграрный вопрос; 7) О Государственной думе.

Ленин выступил с докладами по текущему моменту и по аграрному вопросу. Конференция выска­залась за восстановление единства партии и слияние практических центров большевиков и меньшеви­ков и их литературных Центральных Органов на началах равенства, а также за слияние на местах па­раллельных организаций и поручила объединенному ЦК созвать объединительный съезд. В резолю­ции «Реорганизация партии» конференция рекомендовала проводить широкое выборное начало и принцип демократического централизма. Отступления от этого принципа были признаны допустимы­ми лишь в случае непреодолимых практических препятствий. В «Аграрной резолюции» (по докладу Ленина) конференция, развивая решение III съезда, предложила пункт аграрной программы партии об «отрезках» заменить

460 ПРИМЕЧАНИЯ

требованием конфискации всех государственных, помещичьих и церковных земель. Конференция приняла резолюцию об активном бойкоте I Государственной думы. Ввиду того, что в Москве уже происходило вооруженное восстание, конференция по предложению Ленина спешно закончила свою работу, и делегаты разъехались на места, чтобы лично участвовать в восстании. — *173.*

113 *«L'Humanité»* («Человечество») — ежедневная газета, основанная в 1904 году Ж. Жоресом как орган  
Французской социалистической партии. В 1905 году газета приветствовала начавшуюся революцию в  
России, выражая солидарность французского народа «с русской нацией, творящей свой 89 год». Ре­  
дакция газеты организовала сбор средств в пользу русской революции. В годы первой мировой войны  
(1914—1918) газета, находясь в руках крайне правого крыла Французской социалистической партии,  
занимала шовинистскую позицию.

В 1918 году во главе газеты, ее политическим директором стал выдающийся деятель французского и международного рабочего движения Марсель Кашен. В 1918—1920 годах газета выступала против империалистической политики французского правительства, направившего свои вооруженные силы для борьбы против Советской республики. С декабря 1920 года, после раскола Французской социали­стической партии и образования Коммунистической партии Франции, газета стала ее центральным ор­ганом. В начале второй мировой войны, в августе 1939 года, газета была запрещена французским пра­вительством и перешла на нелегальное положение. В период оккупации Франции гитлеровскими вой­сками (1940—1944) газета выходила нелегально, она сыграла огромную роль в борьбе за освобожде­ние Франции от фашистских захватчиков.

В послевоенный период газета ведет неустанную борьбу за укрепление национальной независимо­сти страны, за единство действий рабочего класса, за укрепление мира и дружбы между народами, за демократию и социальный прогресс. — *174.*

114 *«La Tribune Russe»* («Русская Трибуна») — заграничный бюллетень партии эсеров, издавался в Пари­  
же на французском языке с января 1904 по декабрь 1909 года и с октября 1912 по июль 1913 года; в  
1904 году выходил два раза в месяц, затем — ежемесячно. — *174.*

115 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, за­  
тем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения

ПРИМЕЧАНИЯ 461

К. Маркса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и нередко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» сотрудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Ла­фарг, Г. В. Плеханов и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны (1914—1918) журнал занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. *— 176.*

116 Ленин ссылается на статью А. В. Пешехонова «Вопрос о выкупе», опубликованную в 1906 году во  
втором сборнике (выпуск 2) «Народно-Социалистического Обозрения».

*«Народно-Социалистическое Обозрение»* — сборники, издаваемые полукадетской «народно-социалистической» партией; выходили в Петербурге в 1906—1907 годах. Вышло 11 сборников. —

*179.*

117 Ленин имеет в виду выступления Г. В. Плеханова на IV (Объединительном) съезде РСДРП по аграр­  
ному вопросу. Не веря в победу буржуазно-демократической революции, Плеханов выступил против  
большевистской программы национализации земли, отстаивал с некоторыми поправками меньшевист­  
скую программу муниципализации земли, рассчитанную на возможность разрешения аграрного во­  
проса мирным путем при сохранении самодержавия (см. Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП.  
Апрель (апрель — май) 1906 года. Протоколы. М., 1959, стр. 58—61, 137—143). — *180.*

118 *«Современная Жизнь»* — меньшевистский журнал; выходил в Москве с апреля 1906 по март 1907 го­  
да. В журнале сотрудничали Г. В. Плеханов, Л. Мартов и другие меньшевики. — *180.*

119 В. И. Ленин имеет в виду статью К. Маркса «Кризис и контрреволюция» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс.  
Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 431). — *186.*

120 Речь идет о статьях «Из Польши» и «Латышская социал-демократия о партизанской борьбе», опубли­  
кованных в газете «Пролетарий» № 3 от 8 (21) сентября, № 6 от 29 октября (11 ноября) и № 7 от 10  
(23) ноября 1906 года. — *187.*

462 ПРИМЕЧАНИЯ

121 *«Volkszeitung»* («Народная Газета») — ежедневная газета, орган Бунда; издавалась на еврейском языке  
в Вильно с 19 февраля (4 марта) 1906 по 19 августа (1 сентября) 1907 года. — *187.*

122 Имеется в виду резолюция Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской») «Поправка к про­  
екту избирательной платформы, предложенному Центральным Комитетом» (см. «КПСС в резолюциях  
и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 142—143). — *190.*

123 Имеются в виду разъяснения закона 11 (24) декабря 1905 года о выборах в Государственную думу,  
изданные Правительствующим сенатом перед выборами во II Думу. Этими разъяснениями сенат до­  
полнительно к закону лишал избирательных прав новые группы населения из рабочих, крестьян и  
представителей нерусских национальностей. В. И. Ленин назвал их «превосходными столыпинскими  
разъяснениями «сущности конституции»». — *195.*

124 Речь идет об инструкции министерства внутренних дел, опубликованной 12 (25) декабря 1906 года.  
Согласно этой инструкции городские и земские управы должны были выдавать бланки избирательных  
записок «только распорядителям или правлениям тех преследующих политические цели обществ и  
союзов и их отделений, которые внесены в реестры», т. е. легализованы правительством. Тем самым  
по новой инструкции избирательные бланки получали только черносотенные партии. — *195.*

125 *Балалайкин* — персонаж из произведения M. E. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия»; либе­  
ральный пустозвон, авантюрист и лжец. — *196.*

126 9 (22) мая 1906 года в Петербурге в Народном доме Паниной был организован митинг в связи с ответ­  
ным адресом Думы на тронную речь царя. На митинге присутствовало около трех тысяч человек, зна­  
чительную часть которых составляли рабочие. На этом митинге первый раз в России открыто высту­  
пил В. И. Ленин под фамилией Карпова. Речь Ленина, посвященная тактике РСДРП по отношению к  
Государственной думе, явилась ответом предыдущим ораторам — кадетам В. В. Водовозову и Н. А.  
Огородникову, пытавшимся опровергнуть в своих выступлениях предъявленные кадетам обвинения в  
тайном сговоре с царским правительством, а также «народному социалисту» В. А. Мякотину и мень­  
шевику Ф. И. Дану, защищавшим блок с кадетами. Ленин разоблачил кадетскую политику сделки с  
самодержавием за счет народа. Присутствовавший на митинге А. Г. Шлихтер в своих воспоминаниях  
писал; «Но вот Ильич заговорил:

ПРИМЕЧАНИЯ 463

По словам Огородникова, не было соглашения, были лишь переговоры. Но что такое переговоры? Начало соглашения. А что такое соглашение? Конец переговоров.

Я хорошо помню то изумление от неожиданности, какое охватило всех, положительно всех слуша­телей, от этой столь простой, но такой ясной, чеканной формулировки сущности спора. Еще несколько фраз, несколько исторических справок о переговорах, завершавшихся соглашениями и сделками, — и в огромном зале наступила та характерная, особенная тишина, которая обыкновенно бывает лишь в тех случаях, когда слушатели замирают в напряженном внимании к тому, кто говорит... Огромный митинг был завоеван большевистской аргументацией Ильича» (А. Шлихтер. Учитель и друг трудя­щихся. Из воспоминаний о Ленине. М., 1957, стр. 10—11, 12). Участники митинга громадным боль­шинством голосов приняли предложенную Лениным резолюцию (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 93—94).

Речь Ленина встревожила реакционные круги и либералов. В ответ на нападки со стороны кадетов Ленин выступил со статьей «Резолюция и революция», в которой писал: «Народное собрание в доме Паниной особенно возмутило гг. кадетов. Речи социал-демократов на этом собрании взбаламутили это загнившее болото» (Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 104). Царское правительство привлекло к ответст­венности редакторов газет «Волна» и «Призыв» за напечатание отчетов о митинге и принятой на нем резолюции, объявило о привлечении к суду участников митинга и запретило митинги. — *197.*

127 Ленин имеет в виду статью Г. В. Плеханова «Пора объясниться (Письмо в редакцию)», опубликован­  
ную в газете «Товарищ» № 139 от 14 (27) декабря 1906 года. В этой статье Плеханов назвал кадетскую  
партию партией «народной полусвободы», отстаивающей идею думского полувластия. — *198.*

128 Речь идет о депутатах Франкфуртского национального собрания — общегерманского Национального  
собрания, которое было созвано после мартовской революции 1848 года в Германии и начало свои за­  
седания 18 мая 1848 года во Франкфурте-на-Майне. Главная задача Собрания состояла в ликвидации  
политической раздробленности и в выработке общегерманской конституции. Однако из-за трусости и  
колебаний либерального большинства Собрания, нерешительности и непоследовательности мелко­  
буржуазного левого крыла, Собрание побоялось взять в свои руки верховную власть в стране и не су­  
мело занять решительной позиции в основных вопросах германской революции 1848—1849 годов.  
Оно ничего не сделало для облегчения положения рабочих и крестьян, не оказало поддержки нацио­  
нально-освободительному движению в Польше и Чехии и одобряло

464 ПРИМЕЧАНИЯ

политику угнетения, которую проводили Австрия и Пруссия по отношению к порабощенным народам. Депутаты Собрания не решились мобилизовать силы народа для отпора наступлению контрреволюции и для защиты выработанной ими в марте 1849 года имперской конституции. Они «принимали всякие демократические «решения», «учреждали» всякие свободы, а на деле оставляли власть в руках коро­ля» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 21).

Вскоре австрийское, а затем прусское правительства отозвали своих депутатов, а вслед за ними Франкфуртское собрание покинули либеральные депутаты и других германских государств. Депутаты левого, мелкобуржуазного, крыла, оставшиеся в составе Собрания, перенесли его местопребывание в Штутгарт. Собрание в июне 1849 года было разогнано войсками вюртембергского правительства. — *199.*

*129 Национал-либералы* — партия немецкой, в первую очередь прусской, буржуазии, образовавшаяся осе­  
нью 1866 года в результате раскола буржуазной партии прогрессистов. Национал-либералы ставили  
своей основной целью объединение немецких государств под главенством Пруссии; их политика от­  
ражала капитуляцию немецкой либеральной буржуазии перед Бисмарком. В 1878 году они голосовали  
за введение исключительного закона против социалистов. В дальнейшем национал-либералы стали  
партией германского монополистического капитала. Они были сторонниками империалистической  
внешней политики Германии, выступали за увеличение вооружений и расширение колониальных за­  
хватов. После Ноябрьской революции 1918 года большая часть национально-либеральной партии  
приняла новое название — «Народная партия», которая способствовала захвату власти фашистами в  
1933 году. —*199.*

130 Ленин приводит положение из работы К. Маркса «Критика Готской программы» (см. К. Маркс и Ф.  
Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 24). — *199.*

131 *«Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 по 5  
(18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Журнал являлся органом русской либеральной  
буржуазии и последовательно проводил идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году во­  
круг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобождения», просуществовавший  
до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами «освобожденцы» составили ядро об­  
разовавшейся в октябре 1905 года конституционно-демократической партии (кадетов). — *205.*

132 Статья *«Задачи рабочей партии и крестьянство»* написана В. И. Лениным по просьбе самарских  
большевиков для

ПРИМЕЧАНИЯ 465

большевистской легальной газеты «Самарская Лука», фактическим редактором которой был М. Т. Елизаров. В рукописи Лениным перед заголовком статьи была сделана следующая приписка: «Пре­доставляю редакции право переделки статьи и изменения заглавия. Прошу прислать мне несколько эк­земпляров, если напечатаете». Статья была послана Лениным из Петербурга в Самару по адресу ре­дакции газеты, но была перехвачена жандармами. Рукопись обнаружена только в декабре 1927 года в архивных материалах самарского губернского жандармского управления. — *209.*

133 Ленин, по-видимому, имеет в виду статью: «Из Москвы через Тверь в Петербург», опубликованную в  
газете «Volkszeitung» № 235 от 18 (31) декабря 1906 года, а также статьи «К вопросам тактики», «Не­  
прошенное посредничество. Повесть о том, как «Товарищ» объединял кадетов с эсдеками и что из это­  
го вышло» и «К вопросу о соглашениях», опубликованные в «Нашей Трибуне» № 1 от 13 (26) декабря

1906 года и № 3 от 27 декабря 1906 года (9 января 1907). В этих статьях бундовцы критиковали пози­  
цию Г. В. Плеханова о допустимости блоков с кадетами.

*«Наша Трибуна»* — еженедельник Бунда; выходил в Вильно с декабря 1906 по март 1907 года. Вышло 12 номеров. — *215.*

134 Ленин имеет в виду статью И. В. Жилкина «К выборам», опубликованную в №№ 139, 140, 142 газеты  
«Товарищ» 14 (27), 15 (28) и 17 (30) декабря 1906 года.

В № 138 той же газеты 13 (26) декабря 1906 года были помещены выдержки из интервью одного из лидеров трудовиков С. В. Аникина, считавшего «необходимым самое широкое единение перед выбо­рами групп и партий ярко оппозиционного направления». К таким партиям он относил и партию каде­тов. — *231.*

135 Речь идет о статье П. Н. Милюкова «Критик или конкурент?», опубликованной за подписью М. в газе­  
те «Речь» № 214 от 11 (24) ноября 1906 года. Статья была написана по поводу критики кадетской пар­  
тии одним из организаторов партии «народных социалистов» В. А. Мякотиным. — *232.*

136 Ленин имеет в виду статью «По поводу последней статьи Плеханова», опубликованную в газете  
«Цин» № 1 от 8 (21) декабря 1906 года.

*«Цин»* («Вперед») — ежедневная легальная меньшевистская газета, орган Областного комитета за­кавказских организаций РСДРП, издавалась в Тифлисе на грузинском языке с декабря 1906 по март

1907 года. Вышло 28 номеров:

466 ПРИМЕЧАНИЯ

№№ 1,2 — в декабре 1906 года, №№ 1—26 в январе — марте 1907 года. Газета была закрыта царским правительством. — *235.*

137 *Общегородская и губернская конференция петербургской организации РСДРП* собралась 6 (19) января  
1907 года в Териоках. Конференция конституировалась в составе 70 делегатов с решающим голосом  
(42 большевика и 28 меньшевиков). С совещательным голосом присутствовали 4 представителя мень­  
шевистских ЦК и ЦО, по одному представителю от Петербургского комитета РСДРП и редакции  
большевистской газеты «Пролетарий» и другие. При проверке мандатов оказалось, что в некоторых  
подрайонах, от которых прошли в основном меньшевики, было нарушено постановление Петербург­  
ского комитета, требовавшее, чтобы выборы делегатов на конференцию происходили обязательно по­  
сле обсуждения членами партии вопроса о том, следует ли заключать соглашения с кадетами. Такие  
мандаты конференция признала недействительными. Конференция большинством голосов отвергла  
предложение представителя ЦК разделить конференцию на две части (городскую и губернскую) при­  
менительно к существующим избирательным округам, так как оно было направлено на создание ис­  
кусственного преобладания меньшевиков на конференции. Эти решения меньшевики использовали  
как повод для того, чтобы порвать с революционной социал-демократией и пойти на сделку с кадета­  
ми; они ушли с конференции и этим раскололи петербургскую организацию накануне выборов.

Оставшиеся делегаты постановили продолжать работу конференции. Доклад по вопросу об изби­рательных соглашениях на выборах в Думу был сделан Лениным. После обсуждения доклада конфе­ренция подтвердила «Особое мнение», внесенное большевиками на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской») (см. настоящий том, стр. 103—105). Конференция отвергла блоки с каде­тами и приняла решение предложить на время выборов соглашение эсерам и трудовикам, при условии отказа с их стороны от всякого объединения с кадетами.

Работа Петербургской конференции подробно освещена Лениным в брошюрах «Социал-демократия и выборы в Думу», ««Услышишь суд глупца»... (Из заметок с.-д. публициста)», в статьях «Избирательная кампания рабочей партии в Петербурге», «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге», «Протест 31-го меньшевика» и др. (см. настоящий том, стр. 249—273, 274—292, 242— 248, 293—301, 307—310). — *241.*

138 Статья *«Избирательная кампания рабочей партии в Петербурге»* напечатана в качестве передовой в  
№ 1 большевистского органа «Простые Речи».

ПРИМЕЧАНИЯ 467

*«Простые Речи»* — большевистская легальная еженедельная газета; издавалась в 1907 году в Пе­тербурге при ближайшем участии В. И. Ленина. Всего вышло три номера: № 1 — 14 (27) января, № 2 — 21 января (3 февраля), № 3 — 30 января (12 февраля). Кроме названной статьи в газете были напе­чатаны статьи Ленина «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге» (№ 2), «Выборы по ра­бочей курии в Петербурге» и «Борьба с.-д. и с.-р. на выборах в рабочей курии в С.-Петербурге» (№ 3). Газета была запрещена царским правительством. — *242.*

139 Брошюра *«Социал-демократия и выборы в Думу»* была напечатана в Петербурге в январе 1907 года книгоиздательством «Новая дума» в легальной большевистской типографии «Дело» и распространена Петербургским комитетом РСДРП в количестве 4300 экземпляров. В 1912 году брошюра была запре­щена царским правительством. — *249.*

140*Лидвалиада* — дело Э. Лидваля, крупного афериста и спекулянта, и В. И. Гурко — товарища министра внутренних дел. Лидваль с помощью Гурко заключил сделку с правительством на поставку в течение октября — декабря 1906 года 10 миллионов пудов ржи в охваченные голодом губернии России. Полу­чив от Гурко в виде аванса значительные суммы государственных средств, Лидваль к середине декаб­ря 1906 года подвез к железным дорогам лишь менее 1/ю части общего количества хлеба. Разоблачения казнокрадства и спекуляции на голоде получили широкую огласку и вынудили царское правительство довести дело до суда. Однако никаких последствий для Гурко, кроме отстранения от должности, это судебное дело не имело. Лидвалиада способствовала разоблачению антинародной политики царского правительства, провалу правых партий на выборах во II Государственную думу. — *268.*

141 Ленин имеет в виду комедию суда, которую устроило царское правительство над убийцами члена I Государственной думы кадета М. Я. Герценштейна (убит черносотенцами в Финляндии 18 (31) июля 1906 года). Несмотря на то, что широким кругам общественности были известны виновники убийства, царское правительство приняло все меры к тому, чтобы убийцы остались безнаказанными. Следствие умышленно затягивалось, суд несколько раз откладывался и, наконец, 3 (16) апреля 1907 года дело было прекращено. — *268.*

142Брошюра *««Услышишь суд глупца»... (Из заметок с.-д. публициста)»* была напечатана в Петербурге в январе 1907 года издательством «Новая дума» в легальной большевистской типографии «Дело». Вскоре почти все экземпляры брошюры были конфискованы полицией. В 1912 году брошюра была запрещена царским правительством. — *274.*

468 ПРИМЕЧАНИЯ

143 *«Сегодня»* — ежедневная вечерняя либерально-буржуазная газета; выходила в Петербурге с августа  
1906 по январь 1908 года. Газета отличалась обилием хроникального материала и слабым освещением  
политических вопросов. Ленин называл «Сегодня» бульварной газетой. — *274.*

144 *«Родная Земля»* — еженедельная газета, занимавшая позицию, близкую к трудовикам; издавалась в  
Петербурге с января по апрель 1907 года. Вышло 15 номеров. В газете сотрудничали кадеты. Газета  
была запрещена царским правительством. — *274.*

145 В. И. Ленин приводит слова Чацкого, главного действующего лица комедии А. С. Грибоедова «Горе

от ума». — *284.*

146В. И. Ленин приводит заключительную строку стихотворения В. Я. Брюсова «Близким». — *288.*

147 Имеются в виду выпущенные в июле 1906 года, после разгона I Думы, воззвания: «К армии и флоту»,  
— издано от имени Трудовой группы и социал-демократической фракции Государственной думы,  
«Манифест ко всему российскому крестьянству», подписанный комитетом социал-демократической  
фракции Государственной думы, комитетом Трудовой группы Государственной думы, ЦК РСДРП, ЦК  
партии эсеров, Всероссийскими крестьянским, железнодорожным и учительским союзами, «Ко всему  
народу» за подписями комитетов социал-демократической фракции Государственной думы, Трудовой  
группы, ЦК РСДРП, ЦК партии эсеров, ЦК ППС и ЦК Бунда. В воззваниях подчеркивалась необходи­  
мость вооруженного восстания. — *288.*

148 Речь идет о воззвании «Ко всем рабочим, солдатам и гражданам!», принятом 6 (19) декабря 1905 года  
по предложению большевиков IV пленумом Московского Совета. Воззвание, призывавшее к всеобщей  
политической забастовке и вооруженному восстанию, было подписано Московским Советом рабочих  
депутатов, Московским комитетом РСДРП, Московской группой и Московской окружной организа­  
цией РСДРП, а также Московским комитетом партии социалистов-революционеров. — *289.*

149 В. И. Ленин имеет в виду анкетные данные, собранные редакцией левокадетской газеты «Век» и про­  
фессиональным союзом торгово-промышленных служащих «В единении — сила» для выяснения от­  
ношения избирателей к политическим партиям.

Редакция газеты «Век» разослала своим подписчикам отрывной листок, в котором был дан список партий, участвующих в выборах. Читатель должен был указать партию,

ПРИМЕЧАНИЯ 469

за которую он намерен голосовать на предстоящих выборах, и прислать отрывной листок в редакцию. Результаты этого опроса были помещены в газете «Век» № 5 от 9 (22) января 1907 года под заголов­ком «Наша анкета»; из 1523 человек за кадетов высказалось 765, за социал-демократов — 407, за эсе­ров — 127 и за остальные партии и группы — незначительное число читателей.

15 000 подобных опросных листков были распространены среди членов союза «В единении — си­ла» в ноябре 1906 года. Из 1907 полученных на 9 (22) декабря 1906 года ответов за кадетов высказа­лось 996 человек, за социал-демократов — 633, за эсеров — 95, все остальные партии получили ос­тавшееся небольшое число голосов.

*Профессиональный союз торгово-промышленных служащих «В единении* — *сила»* был образован в Москве в октябре 1905 года. В июле 1906 года деятельность союза была легализована. Постоянные репрессии, обрушивавшиеся на союз со стороны царского правительства, уменьшили количество его членов с 3000 в октябре 1905 года до 900 человек в октябре 1906 года. В декабре 1906 года союз был распущен царским правительством. — *290.*

150Брошюра В. И. Ленина *«Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика»* была напечатана в Петер­бурге в издательстве «Новая дума» и распространена Петербургским комитетом РСДРП в количестве 3000 экземпляров. За эту брошюру меньшевистский ЦК, вопреки возмущению и негодованию партий­ных организаций, привлек Ленина к «партийному суду»» который состоялся в марте 1907 года. На су­де Ленин выступил с яркой обличительной речью. Он разоблачил дезорганизаторскую деятельность и оппортунистическую политику меньшевиков и превратил суд над собой в суд над меньшевиками (см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 378—389). Убедившись в своем поражении, ЦК вынужден был прекра­тить судебное дело. — *311.*

151 *«Русь»* — ежедневная либерально-буржуазная газета; выходила в Петербурге с декабря 1903 года.  
Редактором-издателем газеты был А. А. Суворин. Во время революции 1905 года «Русь» была близка  
к кадетам, занимая, однако, еще более умеренную позицию. «Русь» была закрыта 2 (15) декабря 1905  
года. Впоследствии газета выходила с перерывами под разными названиями: «Русь», «Молва», «XX  
Век», «Око», «Новая Русь». — *328.*

152 *«Страна»* — ежедневная газета, орган партии демократических реформ; выходила в Петербурге с 19  
февраля (4 марта) 1906 года по 1907 год. — *328.*

470 ПРИМЕЧАНИЯ

153 *«Голос Приказчика»* — еженедельная газета профессионального союза приказчиков; выходила в Пе­  
тербурге с апреля по октябрь 1906 года. Вышло 14 номеров; №№ 3, 6 и 12 были конфискованы. Газета  
ставила своей задачей объединение сил торгово-промышленных служащих для борьбы за улучшение  
их экономического и политического положения. «Голос Приказчика» призывал служащих поддержи­  
вать рабочих в их борьбе против предпринимателей. На страницах газеты резко критиковались каде­  
ты. Приговором Петербургской судебной палаты в ноябре 1906 года издание газеты было запрещено.  
*— 332.*

154 Статья *«Выборы по рабочей курии в Петербурге»* была впервые напечатана в «Пролетарии» № 12, 25  
января (7 февраля) 1907 года. Более полный текст статьи был опубликован в газете «Простые Речи»  
№ 3 от 30 января (12 февраля) 1907 года. — *341.*

155 *Партия народовцев* (народова демократия, национал-демократия, эндеки) — главная реакционная,  
националистическая партия польских помещиков и буржуазии, тесно связанная с католической церко­  
вью; образовалась в 1897 году, ее лидерами были Р. Дмовский, 3. Балицкий, В. Грабский и др. Эндеки,  
выдвигая лозунги «классовой гармонии» и «национальных интересов», стремились подчинить своему  
влиянию народные массы и втянуть их в русло своей реакционной политики. Проповедуя ярый воин­  
ствующий национализм и шовинизм, как средство борьбы с социалистическим и общедемократиче­  
ским движением польского народа, эндеки пытались изолировать его от русского революционного  
движения. В период революции 1905— 1907 годов, добиваясь сделки с царизмом на почве автономии  
Королевства Польского, эндеки открыто встали на путь поддержки царизма и борьбы с революцией  
«всеми средствами, до доносов и убийств включительно» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 12,  
стр. 169). Пятый (Лондонский) съезд РСДРП в специальной резолюции «О народовой демократии»  
подчеркнул необходимость «неутомимого и беспощадного разоблачения контрреволюционной, чер­  
носотенной физиономии и деятельности национал-демократов, как союзников царизма в борьбе с ре­  
волюцией» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954,  
стр. 168). Во время первой мировой войны (1914—1918) эндеки безоговорочно поддерживали Антан­  
ту, рассчитывая на победу царской России, соединение польских земель, находившихся под игом Ав­  
стрии и Германии, и предоставление Польше автономии в рамках Российской империи. Падение цар­  
ского режима толкнуло эндеков на путь профранпузской ориентации. Ярые враги Октябрьской социа­  
листической революции и Советского государства,

ПРИМЕЧАНИЯ 471

эндеки, тем не менее, согласно своей традиционной антинемецкой позиции, не всегда вполне поддер­живали авантюристическую антисоветскую внешнюю политику правившей в Польше с 1926 года кли­ки пилсудчиков. В настоящее время отдельные группы партии эндеков действуют среди реакционных элементов польской эмиграции. — *342.*

156 *«Биржевые Ведомости»* — буржуазная газета; основана в 1880 году в коммерческих целях. Издава­  
лась в Петербурге вначале три раза в неделю, потом четыре, а затем ежедневно. С ноября 1902 года  
выходила два раза в день: утром и вечером. Приспособленчество, продажность, беспринципность сде­  
лали название газеты нарицательным («биржевка»). «Биржевые Ведомости» были закрыты Военно-  
революционным комитетом при Петроградском Совете в конце октября 1917 года. — *356.*

157 *«Зрение»* — большевистская легальная еженедельная газета; издавалась при ближайшем участии В. И.  
Ленина в 1907 году в Петербурге во время выборной кампании во II Государственную думу; в газете  
сотрудничал В. В. Боровский. Всего вышло два номера (№ 1 — 25 января (7 февраля) тиражом 11000  
экземпляров и №2 — 4 (17) февраля — 25 000 экземпляров), в которых были помещены четыре статьи  
Ленина. Распоряжением Петербургского комитета по делам печати оба номера были конфискованы.  
Постановлением Петербургской судебной палаты издание газеты было прекращено. — *357.*

158 Плюсы в этой графе таблицы обозначают выборщиков, которые могли бы достаться черносотенцам в  
том случае, если бы голоса на выборах разделились пополам между кадетами и левым блоком. — *361.*

159 *«Телеграф»* — ежедневная либерально-буржуазная газета; выходила в Петербурге с 20 января (2 фев­  
раля) по 18 февраля (3 марта) 1907 года. Вышло 26 номеров. — *362.*

160 *«Труд»* — большевистская еженедельная газета, выходившая в Петербурге в 1907 году. Номера газеты  
до сих пор не найдены. — *363.*

161 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 364. — *367.*

162См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 208—210. — *372.*

163 *Прудонисты*— сторонники антинаучного, враждебного марксизму течения мелкобуржуазного социа­лизма, названного по имени его основателя французского анархиста Прудона.

472 ПРИМЕЧАНИЯ

Критикуя крупную капиталистическую собственность с мелкобуржуазных позиций, Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» бан­ки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства, стать ремесленниками и обеспечить «справедливый» сбыт своих продуктов. Прудон не понимал исто­рической роли и значения пролетариата, отрицательно относился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата; с анархистских позиций отрицал необходимость государства. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытками Прудона навязать свои взгляды I Ин­тернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета филосо­фии». Решительная борьба с прудонизмом со стороны Маркса, Энгельса и их сторонников окончилась полной победой марксизма над прудонизмом в I Интернационале.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», неспособного проникнуться точ­кой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко используются буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — *3 72.*

164См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 184. — *373.*

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 199. — *373.* 166См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 198. — *373.* 167 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXV, 1936, стр. 544. — *373.*

165

168 Взгляды основоположников марксизма по важнейшим вопросам германской революции 1848—1849  
годов были изложены в работе Ф. Энгельса «Революция и контрреволюция в Германии», напечатан­  
ной в виде серии статей в газете «New-York Daily Tribune» («Нью-Йоркская Ежедневная Трибуна») с  
25 октября 1851 по 23 октября 1852 года за подписью К. Маркса, который просматривал статьи перед  
отправкой их в газету. Только в 1913 году, в связи с опубликованием переписки между Марксом и Эн­  
гельсом, стало известно, что эта работа написана Энгельсом (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2  
изд., т. 8, стр. 3—113). *— 374.*

169 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. «Третий международный обзор. С мая по октябрь» (Сочинения, 2 изд., т.  
7, стр. 466^67). *—574.*

170См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXV, 1936, стр. 473. — *374.*

ПРИМЕЧАНИЯ 473

171

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 217—218. — *374.*

172 *Брентанизм* — «либерально-буржуазное учение, признающее нереволюционную «классовую» борьбу  
пролетариата» (В. И.. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 209), проповедующее возможность раз­  
решения рабочего вопроса в рамках капитализма путем фабричного законодательства и организации  
рабочих в профсоюзы. Получило свое название по имени немецкого буржуазного экономиста Л. Брен-  
тано. — *375.*

173 *Зомбартизм* — либерально-буржуазное течение, названное так по имени одного из идеологов либера­  
лизма, немецкого вульгарного буржуазного экономиста В. Зомбарта. Зомбарт, писал Ленин, подменял  
«марксизм брентанизмом, употребляя терминологию Маркса, ссылаясь на отдельные утверждения  
Маркса, подделываясь под марксизм» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 335). — *375.*

174 Ленин имеет в виду «Второе воззвание Генерального Совета Международного Товарищества Рабочих  
о франко-прусской войне», написанное К. Марксом (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произве­  
дения в двух томах, т. I, 1955, стр. 450—457). — *376.*

175

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 262—264. — 575.

176 В. И. Ленин имеет в виду работу К. Маркса «Гражданская война во Франции» (см. К. Маркс и Ф. Эн­гельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 433—503). — *378.*

177

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 264. — *379.*

178 В. И. Ленин имеет в виду заметку «Государственная дума второго созыва», опубликованную в газете  
«Речь» № 31 от 7 (20) февраля 1907 года. — *380.*

179 *Националистами-автономистами* В. И. Ленин называет депутатов Польши во II Государственной

думе. — *380.*

180 См. работу Ф. Энгельса «Социализм в Германии», написанную в 1891 году (К. Маркс и Ф. Энгельс.  
Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 245). Эту же мысль Энгельс повторил в 1895 году в «Введении» к  
брошюре К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Из­  
бранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 108—109). — *384.*

474 ПРИМЕЧАНИЯ

181 *«Наш Мир»* — еженедельный меньшевистский журнал; выходил в Петербурге в январе — феврале  
1907 года. Вышло четыре номера. — *386.*

182 Имеется в виду отчет Московского района г. Петербурга о выборах во II Государственную думу, по­  
мещенный в № 13 «Пролетария» 11 (24) февраля 1907 года. В отчете сказано: «... есть некоторые заво­  
ды, на которых поражение с.-д. следует приписать исключительно агитации меньшевиков за блок с  
кадетами. Характерным в этом отношении случаем представляется провал с.-д. кандидата на заводе  
Речкина, где влияние меньшевиков было особенно сильно. Там на вопрос, почему у них прошел не с-  
д., некоторые рабочие прямо отвечали, что эсера они выбрали потому, что не хотели выбирать «каде­  
та». Несмотря на то, что меньшевики считали на этом заводе около 250 одних только членов партии,  
кроме сочувствующих, — за них подано было всего 94 голоса (в том числе 10 большевистских голо­  
сов, не выставлявших своего кандидата), а за кандидата эсеров подано 500 голосов». — *387.*

183 *«Тернии Труда»* — большевистский легальный еженедельник; издавался в Петербурге с 24 декабря  
1906 года (6 января 1907) по 6 (19) января 1907 года при активном участии Ленина. Всего вышло 3  
номера. № 1 открывается статьей Ленина «Политическое положение и задачи рабочего класса», в № 2  
напечатана статья Ленина «Как относятся к выборам в Думу партии буржуазные и партия рабочая?»  
(см. настоящий том, стр. 201—208, 209—213). Все номера еженедельника были конфискованы поли­  
цией, постановлением Петербургской судебной палаты издание было запрещено. — *399.*

184 Ленин имеет в виду статью «Существует ли черносотенная опасность в Петербурге?», напечатанную в  
«Терниях Труда» №3,6(19) января 1907 года. — *402.*

185 В Саратове и Нижнем Новгороде на первой стадии выборов во II Государственную думу победу  
одержали кандидаты левого блока. В Саратове из 80 выборщиков было избрано 65 левых и 15 кадетов,  
в Нижнем Новгороде — 39 левых, 38 кадетов и 3 октябриста. — *405.*

186

*Конференция петербургской (городской и окружной) социал-демократической организации* состоя­лась в феврале 1907 года. В работе конференции участвовали только большевики — 27 человек с ре­шающим голосом и 14 с совещательным. Конференция утвердила следующий порядок дня: 1) Пред­стоящие выборы депутатов в Государственную думу в городе Петербурге и работая курия. 2) Думская кампания и думская тактика социал-демократии. 3) Съездовская кампания,

ПРИМЕЧАНИЯ 475

т. е. подготовка к партийному съезду. 4) Реорганизация петербургской организации. 5) Суд по делу Н. Ленина (имеется в виду привлечение «Ленина меньшевистским ЦК к ответственности за опубликова­ние своей брошюры «Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика»). 6) Отношение к отколов­шимся меньшевикам. 7) Литературная агитация в Петербурге.

Обсудив первый вопрос, конференция наметила двух кандидатов в депутаты Государственной ду­мы и выбрала комиссию для выработки проекта наказа рабочим уполномоченным, выборщикам и де­путатам.

По второму вопросу с докладом выступил Ленин. Конференция одобрила доклад Ленина; утверди­ла основные принципы организационного построения петербургской организации, выработанные Пе­тербургским комитетом.

По вопросу о привлечении Ленина к суду меньшевистским ЦК конференция полностью поддержа­ла Ленина, признала виновность меньшевиков в расколе петербургской социал-демократической ор­ганизации накануне выборов во II Государственную думу и осудила раскольнические действия члена ЦК меньшевика Ф. И. Дана. Конференция решила образовать комиссию для контроля за партийной прессой и делегировать представителей петербургской организации в редакции газет «Пролетарий» и «Вперед». На конференции были избраны делегаты на совещание представителей нескольких больше­вистских организаций для выработки платформы к V съезду РСДРП. — *406.*

187 В прениях по докладу В. И. Ленина был затронут вопрос о том, не следует ли ограничить соглашения социал-демократической партии с революционной демократией исключительно боевыми моментами (восстание, забастовка) и «не нужна ли в таких случаях общая и единая революционная организация».

*— 410.*

476

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Аграрная программа, [принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановле­ния и резолюции Объединительного съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. ЦК, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *179.*

*Аграрный проект 104-х в I Государственной думе* — *см.* Проект основных положений. *Аграрный проект 33-х в I Государственной думе* — *см.* Проект основного земельного закона.

*[Аксельрод, П. Б. Думская декларация РСДРП].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля). Спб., гос. тип., 1906, стр. 1403—1405. (Государственная дума). — 707, *118.*

1. *Народная дума и рабочий съезд.* Изд. «Искры». Женева, тип. партии, 1905. 15 стр. (РСДРП). — *47.*
2. *По поводу одной заметки.* Письмо в редакцию. — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 1, 17 сентября,  
   стр. 7.— *29— 30, 47, 49.*

*[Аникин, С. В. Выдержки из интервью].* — «Товарищ», Спб., 1906, № 138, 13 (26) декабря, стр. 2. Под общ. загл.: Партийные представители о соглашениях. — *231.*

*«Армавирский Пролетарий»,* 1906, № 1, октябрь. — *130*—*131.*

*«Биржевые Ведомости».* Вечерний выпуск, Спб., 1907, № 9720, 29 января, стр. 3. — *356.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 477

*«Блок крайней левой».* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 6, 3 ноября, стр. 2—4. На газете дата: 3 ок­тября 1906 г. — *112—115, 120, 121, 151, 383, 410.*

*Богучарский, В. Одумайтесь* — *пока еще не поздно!* — «Товарищ», Спб., 1907, № 167, 17 (30) января, стр. 1—2. — *299.*

*Брюсов, В. Я. Близким.* — *288.*

*«Буржуазная демократия» и социал-демократия.* — «Речь», Спб., 1906, №217, 15 (28) ноября, стр. 2. Подпись: Л. Н. — *122.*

*В зале гражданских инженеров.* Кадеты и левые. — «Телеграф», Спб., 1907, № 6, 26 января (8 февраля), стр. 4. Под общ. загл.: Предвыборные собрания. — *362.*

*Вадимов, В. К вопросу о программе-максимум и программе-минимум.* (Е. Таг—ин. Принципы трудовой теории). [Рецензия]. — «Сознательная Россия». Вып. I. Спб., 1906, стр. 26— 42. — *90.*

— *Postscriptum.* (По поводу одной «досадной описки»). — «Сознательная Россия». Вып. I. Спб., 1906,  
стр. 42—46. — *90.*

*Васильев, Н. В. Что делать?* (Письмо в редакцию). — «Товарищ», Спб., 1906, № 142, 17 (30) декабря, стр. 2. — *220, 236—239, 406—407.*

*«Век»,* М. —*131.*

1. 1906, № 46, 15 ноября, стр. 1. — *122.*
2. 1907, № 5, 9 января, стр. 4. — *290.*

*«Вестник Партии Народной Свободы»,* Спб., 1906, № 5, 28 марта, стлб. 318—320. —*84.*

*—* 1906, № 7, 19 апреля, стлб. 545—546. — *84.*

*Вниманию членов РСДРП!* Первый опыт. (К вопросу о проведении с.-д. кандидатов в Думу). — «Волна», Спб., 1906, № 14, 11 мая, стр. 1—2. Подпись: Петр Ал. — *130.*

*[Воззвание к рабочим и социал-демократическим избирателям исполнительного органа выделившейся части общегородской Петербургской конференции РСДРП].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 170, 20 ян­варя (2 февраля), стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *311*—*321.*

*«Волна»,* Спб., 1906, № 14, 11 мая, стр. 1—2. — *130.*

478 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Вперед»,* Женева. — *168, 184.*

*—* 1905, № 1, 4 января (22 декабря 1904), стр. 2—3. *— 170.  
«Вперед»,* Спб., 1906, № 2, 27 мая, стр. 2. — *47, 65, 102, 147, 239, 406.*

*Вторая дума.* — *«Социал-Демократ»,* Спб., 1906, № 4, 20 октября, стр. 1—2. — *65.*

*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904]. 397, II стр. (РСДРП). — *48, 49, 144.*

*Выборгское воззвание* — *см.* Народу от народных представителей.

*Выборы в Государственную думу в городах с отдельным представительством.* — «Вестник Партии На­родной Свободы», Спб., 1906, № 7, 19 апреля, стлб. 545—546. — *84.*

*Выборы в Петербурге. —* «Речь», Спб., 1907, № 33, 9 (22) февраля, стр. 2—3. — *399, 404. Выборы 7 февраля.* — «Речь», Спб., 1907, №31,7 (20) февраля, стр. 2. — *383.*

*[Главная управа «объединенного русского народа»...].* — «Товарищ», Спб., 1906, № 131, 5 (18) декабря, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *198.*

*Гоголь, П. В. Иван Федорович Шпонъка и его тетушка.* — *155.*

1. *Мертвые души.* — *140.*
2. *Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем.* — *282.  
   «Голос Приказчика»,* Спб. — *332.*

*«Голос Труда», Спб.* — *149.*

*Голубев, В. К задачам партии к.-д.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 73, 28 сентября (11 октября), стр. 2. —

*79.*

*Гончаров, И. А. Обломов.* — *282.*

*Государственная дума второго созыва.* — «Речь», Спб., 1907, № 31, 7 (20) февраля, стр. 3. — *380.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 479

*Государственная дума и социал-демократия.* [Спб., «Пролетарское дело»], 1906. 32 стр. — *67*—*68. Гредескул, П. А. Перелом.* — «Речь», Спб., 1906, № 180, 3 (16) октября, стр. 1—2. — *41. Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *274, 284, 382.*

*Гучков, А. И. Ответ князю Е. Н. Трубецкому.* — «Русские Ведомости», М., 1906, № 224, 10 сентября, стр. 2. — *13—15, 18.*

*Дан, Ф. К разъяснению сената об избирательных правах крестьян и рабочих.* (Письмо в редакцию). — «Товарищ», Спб., 1906, № 86, 13 (26) октября, стр. 2. — *61.*

*«Дневник Социал-Демократа»,* [Женева], 1S05, № 3, ноябрь, стр. 1—23. — *375.*

1. 1905, № 4, декабрь, стр. 1—12. *—375— 376, 377, 378, 379.*
2. 1906, № 6, август, стр. 1—12. — *71, 123—124, 144.  
   Достоевский, Ф. М. Молодое перо.* — *61*—*62.*
3. *Униженные и оскорбленные.* — *61*—*62.*

*Думская декларация РСДРП* — *см.* Аксельрод, П. Б. Думская декларация РСДРП.

*Жилкин, И. К выборам. —* «Товарищ», Спб., 1906, № 139, 14 (27) декабря, стр. 4; № 140, 15 (28) декабря, стр. 2. — *231.*

*— К выборам. —* «Товарищ», Спб., 1906, № 142, 17 (30) декабря, стр. 1—2. — *209—210, 212, 231.*

*Закон, 11 декабря* — *см.* Указ правительствующему Сенату об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государственную думу.

*Законопроект о печати, вносимый партией народной свободы в Государственную думу.* — «Речь», Спб., 1906, № 75, 17 (30) мая, стр. 4; № 76, 18 (31) мая, стр. 5. — *80, 109, 116, 211.*

Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранят­ся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

480 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Законопроект о собраниях.* — «Речь», Спб., 1906, № 89, 2 (15) июня. Приложение к № 89 «Речи». Госу­дарственная дума, стр. 4. — *80, 109, 116, 211, 218.*

*[Заметка о листовке В. И. Ленина «Кого выбирать в Государственную думу?»].* — «Товарищ», Спб., 1906, № 131, 5 (18) декабря, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *198, 292.*

*«Заря»,* Stuttgart. — *51—52.*

*Заявление 3-х членов ЦК.* В ЦК РСДРП. 20 июля 1906 г. [Листовка]. Б. м., [1906]. 1 стр. (Только для чле­нов партии). Подпись: Члены ЦК РСДРП Максимов, Зимин, Строев. — *171.*

*\* [Заявление 31 члена петербургской конференции РСДРП о неправильном представительстве органи­зации на конференции, внесенное на заседании конференции 6 (19) января 1907 г.].* — В листовке: По­чему мы были вынуждены оставить конференцию? (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК). [Спб., 1907], стр. 4—5.-257, *262, 295.*

*[Заявление 31 члена петербургской конференции РСДРП об отказе участвовать в обсуждении вопроса о разделении конференции на две секции и в голосованиях, внесенное на заседании конференции 6 (19) января 1907 г.]. —* Там же, стр. 5. — *251, 262, 295.*

*[Заявление 31 члена петербургской конференции РСДРП об отказе участвовать в работах конферен­ции, внесенное на заседании конференции 6 (19) января 1907 г.].* — Там же, стр. 5. — *251, 259.*

*«Зрение»,* Спб. — *399.*

1. 1907, № 1, 25 января, стр. 1—2. — *357.*
2. 1907, № 2, 4 февраля, стр. 1—2, 4. — *355, 357, 360.*

*Из жизни партий.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 78, 4 (17) октября, стр. 3. — *44, 47. Из жизни партий.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 80, 6 (19) октября, стр. 3. — *48.*

*Из итогов четвертого съезда к.-д. партии.* — «Сознательная Россия». Вып. I. Спб., 1906, стр. 101—105, в отд. : Отклики. — *90.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 481

*Из Москвы через Тверь в Петербург.* — «Фольксцейтунг», Вильно, 1906, № 235, 18 (31) декабря, стр. 1. На еврейском яз. — *215, 234*—*235, 294.*

*Из Польши.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 3, 8 сентября, стр. 4—5. На газ. место изд.: М. — *187.*

*Избирательная арифметика.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 131, 5 (18) декабря, стр. 2. Подпись: Избира­тель. —*198, 211.*

*Избирательная платформа Российской социал-демократической рабочей партии.* [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [1906]. 2 стр. (РСДРП). — *276.*

*Извещение о VII съезде Бунда.* Женева, тип. Бунда, сентябрь 1906. 17 стр. (Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России (Бунд)). — *31, 103.*

*Изгоев, А. С. «Левый блок».* — «Речь», Спб., 1907, № 28, 3 (16) февраля, стр. 2. — *391.*

*Инструкция о выборах в Государственную думу.* — «Речь», Спб., 1906, № 240, 12 (25) декабря, стр. 3. — *195, 197, 198, 199, 200.*

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *51*—*52, 146. «Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. — *146. —* 1905, № ПО, 10 сентября, стр. 1—2. *— 171.*

*К армии и флоту.* От социал-демократической фракции и Трудовой группы Государственной думы. 12 июля 1906 г. [Листовка]. Спб., тип. ЦК РСДРП, 1906. 2 стр. — *288, 289.*

*К вопросам тактики.* — «Наша Трибуна», Вильно, 1906, № 1, 13 декабря, стр. 9—11. Подпись: Г. Р. Ф.

— *215, 234—235, 294.*

*К избирателям.* [Листовка]. Изд. Армавирского комитета РСДРП. Ноябрь 1906. — *131.*

*К созыву 4-го съезда РСДРП.* Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам.

— «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 9, 10 ноября, стр. 2. *— 173.*

*К характеристике момента.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 1, 17 сентября, стр. 3—4. — *51, 52*—

*53, 65.*

482 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Каутский, К. Движущие силы и перспективы русской революции.* Пер. с немецкого. («Neue Zeit», №№ 9 и 10. 25. Jg., Bd. I). Под ред. и с предисл. Н. Ленина. М, «Новая эпоха», 1907. 32 стр. — *176, 221*—*227.*

1. *Общественные реформы.* Пер. с немецкого. М., «Колокол», 1905. 237 стр. (Первая б-ка, № 2). — *179.*
2. *Социальный переворот.* На другой день... С двумя приложениями. Пер. с нем. Карпова, под ред. Н.  
   Ленина. Спб., 1905. 82, 104 стр. (Б-ка Малых, №№ 57—58). — *2, 10.*

*Ко всем рабочим и всем гражданам С.-Петербурга.* [Листовка]. [Спб., позднее 6 января 1907]. 2 стр. (РСДРП). Подпись: Петербургский комитет РСДРП, Исполнительный орган конференции петер­бургской организации РСДРП. — *245—247, 251, 263, 265, 274, 277, 285, 288, 291, 296, 299, 312, 313, 314, 315, 336—338, 369.*

*\*Ко всем рабочим и социал-демократическим избирателям.* [Листовка. Спб., 1907]. 6 стр. (РСДРП). Подпись: Исполнительный орган выделившейся части общегородской петербургской конференции РСДРП. — *389.*

*[Ко всем рабочим и социал-демократическим избирателям.* Отрывки из воззвания исполнительного ор­гана меньшевистской части общегородской петербургской конференции РСДРП]. — «Речь», Спб., 1907, № 26, 1 (14) февраля, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *389, 404.*

*Ко всем рабочим, солдатам и гражданам!* [Воззвание, принятое IV пленумом Московского Совета рабо­чих депутатов]. [Листовка]. [М., 6 (19) декабря 1905]. 1 стр. Подпись: Московский Совет рабочих де­путатов, Московский комитет РСДРП, Московская группа РСДРП, Московская окружная организа­ция РСДРП, Московский комитет партии соц.-рев. — *289.*

*Ко всему народу.* [Воззвание от комитета социал-демократической фракции Государственной думы, ко­митета Трудовой группы Государственной думы, Центрального Комитета РСДРП, центрального ко­митета партии социалистов-революционеров, центрального комитета Польской социалистической партии (1111С), центрального комитета Всеобщего еврейского союза в Литве, Польше и России (Бун­да)]. Июль 1906 г. [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, июль 1906. 1 стр. — *288, 289.*

*Кокошкин, Ф. Опасность, угрожающая оппозиции.* — «Русские Ведомости», М., 1907, № 22, 28 января, стр. 3.— *355, 356.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 483

*Крылов, И. А. Лебедь, Щука и Рак.* — *72.*

1. *Лисица и Осел.* — *34.*
2. *Любопытный.* —*277.*
3. *Свинья под Дубом.* — *158.*

*Кто виноват: ситуация или позиция?* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 3, 13 октября, стр. 3—5. — *66— 69.*

*«Курьер»,* Спб., 1906, № 4, 20 мая (2 июня), стр. 2—3; № 5, 21 мая (3 июня), стр. 2—3. — *34, 114. Кускова, Е. К письму Г. В. Плеханова.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 102, 1 (14) ноября, стр. 2. — *122.*

— *Чем это кончится?* — «Товарищ», Спб., 1907, № 161, 10 (23) января, стр. 1. — *267.*

*Credo.* — В кн.: [Ленин, В. И.] Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего Де­ла». Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899, стр. 1—6. (РСДРП. Оттиск из № 4—5 «Рабочего Дела»). — *122—123, 236, 237, 267.*

*Ларин, Ю. [Письменное заявление в бюро IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — **В кн.** : **Протоколы** Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1906, стр. 197.-777.

— *Широкая рабочая партия и рабочий съезд.* **[М.], «Новый мир», [1907]. 95 стр.** — *149*—*172, 173, 174,  
200, 236, 294.*

*Лассаль, Ф. Гласный ответ Центральному Комитету общего германского рабочего конгресса в Лейпци­ге.* Спб., Врублевский, 1906. 65—98 стр. — *140.*

*Латышская социал-демократия о партизанской борьбе.* — **«Пролетарий», [Выборг], 1906, № 6, 29 ок­тября,** стр. 4—5. Подпись: Латышский социал-демократ. На газ. место изд.: М. — *187.*

*Латышская социал-демократия о партизанской борьбе.* — **«Пролетарий», [Выборг], 1906, № 7, 10 нояб­ря,** стр. 3—5. Подпись: Б. На газ. место изд.: М. — *187.*

*Левицкий, В. [Выступление на собрании прогрессивных избирателей в театре Неметти 19 января 1907 г.* Краткий

484 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

газетный отчет]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 170, 20 января (2 февраля), стр. 4, в отд.: Вечерние из­вестия. — *319, 320.*

*Левицкий, В. Петербургский пролетариат на выборах.* — «Наш Мир», Спб., 1907, № 1, 28 января, стр. 5—7. На№ 1 дата: 28 января 1906 г. — *386.*

*[Ленин, В. И. Большевистский проект думской декларации РСДРП].* — «Эхо», Спб., 1906, № 1, 22 июня, стр. 2—3, в ст.: [Ленин, В. И.] По поводу декларации нашей думской фракции. — *118.*

1. *Борьба с.-д. и с.-р. на выборах в рабочей курии в С.-Петербурге.* — «Простые Речи», Спб., 1907, № 3,  
   30 января, стр. 4. — *345.*
2. *Вооруженное восстание.* [Проект резолюции к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партий­  
   ные Известия», [Спб.], 1906, №2, 20 марта, стр. 6. Под общ. загл.: Проект резолюций к Объедини­  
   тельному съезду Российской социал-демократической рабочей партии. — *153.*
3. *Выборы в Петербурге и кризис оппортунизма.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 12, 25 января,  
   стр. 1. На газ. место изд.: М. — *387.*
4. *Готовится новый государственный переворот!* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 5, 30 сентября,  
   стр. 1—2. На газ. место изд.: М. — *195.*

\*—*Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. пар­тии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *53, 168, 184, 368.*

—*Доклад об Объединительном съезде РСДРП.* Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб., тип. «Де­ло», 1906. 111 стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *10.*

1. *Значение выборов в Петербурге.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 13, 11 февраля, стр. 1—2. На  
   газ. место изд.: М. — *380.*
2. *К событиям дня.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 1, 21 августа, стр. 3—4. На газ. место изд.: М.  
   *— 1.*
3. *Как голосовать на выборах в Петербурге?* (Есть ли опасность победы черносотенцев на выборах в  
   Петербурге?). — «Зрение», Спб., 1907, № 1, 25 января, стр. 1—2. — *357.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 485

1. *Как голосовать на выборах в Петербурге?* (Кому выгодны сказки о черносотенной опасности?). —  
   «Зрение», Спб., 1907, № 2, 4 февраля, стр. 1—2. Подпись: Н. Ленин. — *360.*
2. *Как относятся к выборам в Думу партии буржуазные и партия рабочая?* — «Тернии Труда», Спб.,  
   1906, № 2, 31 декабря, стр. 1—2. — *285.*

*-Кого выбирать в Государственную думу?* [Приложение к№ 8 «Пролетария»]. [1906]. — *198, 292.*

1. *Кризис меньшевизма.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 2—7. На газ. место изд.:  
   М. —*173, 174.*
2. *О блоках с кадетами.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2—5. На газ. место изд.:  
   М. — *141, 144, 382, 383.*
3. *О бойкоте.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, №1,21 августа, стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *55*—

*56, 57, 294.*

1. *О партизанских выступлениях.* О партизанских действиях. [Резолюция, принятая на IV (Объедини­  
   тельном) съезде РСДРП]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в  
   Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 417—418, в отд.: Приложение П. Постановления и  
   резолюции съезда. — *10, 20.*
2. *[О «рабочем съезде».* Заметка]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, №1,21 августа, стр. 8. На газ. место  
   изд.:М. — *29.*
3. *О реорганизации партии.* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 9, 10 ноября, стр. 2—3; № 13, 15 ноября,  
   стр. 2; № 14, 16 ноября, стр. 2. Подпись: Н. Ленин. — *170.*
4. *О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов.* — «Впе­  
   ред», Женева, 1905, № 1, 4 января (22 декабря 1904 г.), стр. 2—3. *— 170.*
5. *Особое мнение, внесенное на [Всероссийскую] конференцию [РСДРП] от имени делегатов с.-д.  
   Польши, Латышского края, С.-Петербурга, Москвы, Центрально-Промышленной области и Повол­  
   жья.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. На газ. место изд.: М. — *112, 115*—  
   *116, 127, 128, 277, 289, 294, 308.*
6. *Партизанская война.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 5, 30 сентября, стр. 3—5. На газ. место  
   изд.:М. — *20, 28.*

*-Партизанские боевые выступления.* [Проект резолюции к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 6—7. Под общ.

486 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

загл. : Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской социал-демократической рабочей партии. —*10.*

*[Ленин, В. П.] Политический кризис и провал оппортунистической тактики.* — «Пролетарий», [Вы­борг], 1906, № 1, 21 августа, стр. 2—6. На газ. место изд.: М. — *48.*

— *Предварительные данные о московских выборах.* — «Зрение», Спб., 1907, № 2, 4 февраля, стр. 4. —

*355, 357.*

1. *Проект обращения к избирателям.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 1. На газ.  
   место изд.: М. — *112, 118.*
2. *Протест российских социал-демократов.* С послесл. от ред. «Рабочего Дела». Изд. Союза русских  
   социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899. 15 стр. (РСДРП. Оттиск из № 4—5 «Рабочего Де­  
   ла»). — *236, 267.*
3. *Протест 31-го меньшевика.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 12, 25 января, стр. 4. На газ. место  
   изд.:М. — *393—394.*
4. *Резолюция о вооруженном восстании, [принятая на III съезде РСДРП].* — В кн.: Третий очередной  
   съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905,  
   стр. XVII—XVIII. (РСДРП). Под общ. загл.: Главнейшие резолюции. — *152—153,170—171, 240.*
5. *Роспуск Думы и задачи пролетариата.* М., «Новая волна», 1906. 16 стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин. —

*171.*

1. *Современный момент демократической революции.* [Проект резолюции к IV (Объединительному)  
   съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, №2, 20 марта, стр. 5—6. Под общ. загл.:  
   Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской социал-демократической рабочей пар­  
   тии. — *149—150.*
2. *[Тактическая платформа к Объединительному съезду РСДРП.* Проект резолюций к Объединитель­  
   ному съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9. — *10, 149—  
   150, 153.*
3. *Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902. VII, 144 стр. После загл.  
   авт.: Н. Ленин. — *166.*
4. *Шаг вперед, два шага назад.* (Кризис в нашей партии). Женева, тип. партии, 1904. VIII, 172  
   стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. *— 170.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 487

— *Эсеровские меньшевики.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 4, 19 сентября, стр. 3—6. На газ. место  
изд.:М. — *44, 164.*

*Либкнехт, В. Никаких компромиссов, никаких избирательных соглашений!* Пер. с немецкого Д. Лещенко. С предисл. Н. Ленина. Спб., «Новая дума», 1907. 64 стр. — *214*—*220.*

*«Листок «Освобождения»»,* Париж, 1904, № 17, 19 ноября (2 декабря), стр. 1—2. — *146.*

*М.* — *см.* Медем, В.

*Манифест.* 17 (30) октября 1905 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — *13, 26, 106, 108, 196, 197.*

*Манифест ко всему российскому крестьянству* [от комитета социал-демократической фракции Государ­ственной думы, комитета Трудовой группы Государственной думы, Всероссийского крестьянского союза, Центрального Комитета РСДРП, центрального комитета партии социалистов-революционеров, Всероссийского железнодорожного союза, Всероссийского учительского союза]. [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [июль 1906]. 2 стр. — *45, 288, 289.*

*Манифест [об изменении учреждения Государственной думы и Государственного совета].* 20 февраля (5 марта) 1906 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №41,21 февраля (6 марта), стр. 1. —

*17.*

*Манифест Совета рабочих депутатов* — *см.* Ко всем рабочим, солдатам и гражданам!

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Третий международный обзор.* С мая по октябрь. 1 ноября 1850 г. — *374.*

*Маркс, К. Второе воззвание Генерального совета Международного Товарищества Рабочих о франко-прусской войне.* 9 сентября 1870 г. — *375, 376, 377, 378, 379.*

1. *Гражданская война во Франции.* Воззвание Генерального совета Международного Товарищества Ра­  
   бочих о гражданской войне во Франции 1871 г. Ко всем членам Товарищества в Европе и Соединен­  
   ных Штатах. Апрель — май 1871 г. — *143, 378.*
2. *Капитал.* Критика политической экономии, т. I. 1867 г. — *372, 373.*

488 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Маркс, К. Капитал.* Критика политической экономии, т. III, ч. 1—2. 1894 г. — *373.*

1. *Кризис и контрреволюция.* 11, 12, 13 и 15 сентября 1848 г. — *186.*
2. *Критика Готской программы.* Замечания к программе германской рабочей партии. 5 мая 1875 г. —  
   *199.*
3. *Нищета философии.* Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона. Первая половина 1847 г. — *159.*

\*—*Письма к Л. Кугелъману.* С предисл. редакции «Neue Zeit». Пер. с немецкого М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая дума»], 1907. XI, 96 стр. — *371*—*379.*

1. *Письмо Л. Кугелъману.* 6 апреля 1866 г. — В кн.: Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. С предисл. ре­  
   дакции «Neue Zeit». Пер. с немецкого М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая ду­  
   ма»], 1907, стр. 13—14. — *373— 374.*
2. *Письмо Л. Кугелъману.* 9 октября 1866 г. — Там же, стр. 16— 18. — *372*—*373.*
3. *Письмо Л. Кугелъману. 1* декабря 1867 г. — Там же, стр. 30— 31. — *372.*
4. *Письмо Л. Кугелъману.* 6 марта 1868 г. — Там же, стр. 35— 36. — *372, 373.*
5. *Письмо Л. Кугелъману.* 11 июля 1868 г. — Там же, стр. 42— 45. — *372.*
6. *Письмо Л. Кугельману.* 5 декабря 1868 г. — Там же, стр. 48—50. — *372, 373.*
7. *Письмо Л. Кугельману.* 12 декабря 1868 г. — Там же, стр. 50—51. —*372.*
8. *Письмо Л. Кугельману.* 3 марта 1869 г. — Там же, стр. 54— 56. — *374.*

*— Письмо Л. Кугельману.* 12 апреля 1871 г. — Там же, стр. 88—89. — *375, 376—378, 379.*\*— *Письмо Л. Кугельману.* 17 апреля 1871 г. — Там же, стр. 89—90. — *378, 379.*

*[Мартов, Л.] Знахарство против акушерства.* — «Отклики». Сборник П. Спб., 1907, стр. 28—36. — *340.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 489

— *К вопросу о «блоке левых».* — «Товарищ», Спб., 1906, № 81, 7 (20) октября, стр. 2. — *53*—*54, 55, 56,  
57, 58, 59—60, 61, 65, 70, 71, 75, 80, 95, 102, 126, 200, 294.*

\*— *Письмо по вопросу о подготовке к избирательной кампании.* [Листовка]. Б. м., [1906]. 3 стр. (Материалы по подготовке избирательной кампании. № 1). Гектограф. — *70, 71, 95, 200.*

1. *По поводу письма тов. Плеханова о партийном съезде.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 2, 6 ок­  
   тября, стр. 3—4. — *63, 72.*
2. *Политические партии в России.* Спб., «Новый мир», 1906. 32 стр. — *43, 52, 79.*

*[Маслов, П. Проект аграрной программы].* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 12. Под общ. загл.: Проекты аграрной программы к предстоящему съезду. — *179.*

*Медем, В. К вопросу о соглашениях.* — «Наша Трибуна», Вильно, 1906, № 3, 27 декабря, стлб. 1—7. —

*215, 234—235, 294.*

— *Платформа избирательной кампании.* — «Фольксцейтунг», Вильно, 1906, № 208, 16 (29) ноября,  
стр. 2. Подпись: М. На еврейском яз. — *187*—*191, 194.*

*Мельгунов, С. Единение* — *сила.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 136, 10 (23) декабря, стр. 2. — *177.*

*Меньшевики и соглашения с кадетами.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 6—8. На газ. место изд.: М. — *167,*

*Меринг, Ф. История германской социал-демократии.* Пер. со 2-го нем. изд. М. Е. Ландау. Спб.—М., Гра­нат, 1906— 1907. 4 т.

\*Т. 1. До революции 1848 г. [Спб.], 1906. 397 стр. — *214.*

\*Т. 2. До прусского конституционного конфликта (1862 г.). М., 1906. 387 стр. — *214.*

\*Т. 3. До франко-прусской войны. М., 1906. 416 стр. — *214.*

Т. 4. До выборов 1903 года. М, 1907. 400 стр. — *214.*

*М[еч], В. «Наше Дело» № 1.* — «Современная Жизнь», [М.], 1906, сентябрь—октябрь, стр. 254—255, в отд. : Критика

490 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

и библиография. Под общ. загл.: Периодическая печать. Среди журналов. — *180*—*181.*

*[Милюков, П. Н. ] Критик или конкурент?* — «Речь», Спб., 1906, № 214, И (24) ноября, стр. 2. Подпись:

М. — *232.*

— *Мое «соглашение» с П. А. Столыпиным.* (Ответ «Слову» и В. В. Водовозову). — «Речь», Спб., 1907,  
№ 19, 24 января (6 февраля), стр. 1. — *354, 363.*

*Митава.* — «Новое Время», Спб., 1906, № 10952, 9 (22) сентября, стр. 1, в отд.: Телеграммы наших кор­респондентов. — *5.*

*Митава.* — «Новое Время», Спб., 1906, № 10955, 12 (25) сентября, стр. 2, в отд.: Телеграммы наших корреспондентов. — *5.*

*Москва, 27 марта.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 3. Под общ. загл.: Выборы. — *360, 361.*

*Москва, 10 октября.* [Передовая]. — «Новый Путь», М, 1906, № 46, 10 октября, стр. 1. — *55, 56. Москва, 15 ноября.* [Передовая]. — «Век», М, 1906, № 46, 15 ноября, стр. 1. — *122.*

*«Народная Свобода»,* [Спб.], 1905, № 5, 20 декабря (2 января), стр. 1. — *154.*

*«Народно-Социалистическое Обозрение».* Вып. 1. Спб., 1906, стр. 10—30, 1—14, 16. — *23*—*24, 44, 90,*

*274.*

— Вып. 2. Спб., 1906, стр. 1—17. — *179.*

*Народу от народных представителей.* [Выборгское воззвание. Июль 1906 г.]. [Листовка]. Б. м., 1906. 1 стр. — *37, 38, 39, 40, 41, 197, 198.*

*Национальная революция и наши задачи.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 1, 17 сентября, стр. 1—3. *— 30—31, 47, 48, 49—51, 64.*

*«Наш Мир»,* Спб., 1907, № 1, 28 января, стр. 5—7, 14. На № 1 дата: 28 января 1906 г. — *386, 387, 393, 394.*

*Наша анкета.* — «Век», М, 1907, № 5, 9 января, стр. 4. — *290. «Наша Жизнь»,* Спб. —*34.*

*—* 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 3. — *360, 361.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 491

*«Наша Трибуна»,* Вильно, 1906, № 1, 13 декабря, стр. 1—7, 9—11, 14—17. *—215, 234—235, 294, 312.*

1. 1906, № 3, 27 декабря, стлб. 1—7. — *215, 234—235, 294. «Наше Дело»,* М. — *45—46, 58—59, 91, 180—  
   181, 236.*
2. 1906, № 1, [24 сентября], стр. 1—7. — *46, 47, 48, 49, 54, 58—60, 61, 65, 71, 75, 95, 126, 294, 406—407.*

*Небольшая поправка.* — «Наш Мир», Спб., 1907, № 1, 28 января, стр. 14. На № 1 дата: 28 января 1906 г.

— *386, 387, 393, 394.*

*Некрасов, Н. А. Рыцарь на час.* — *240.*

*Непрошенное посредничество.* Повесть о том, как «Товарищ» объединял кадетов с эсдеками и что из это­го вышло. — «Наша Трибуна», Вильно, 1906, № 1, 13 декабря, стр. 14—17. Подпись: Д. Э. — *215, 234—235, 294.*

*Неудача соглашения и ее последствия.* — «Речь», Спб., 1907, № 16, 20 января (2 февраля), стр. 2. — *311. «НоваяЖизнь»,* Спб., 1905, № 9, 10 ноября, стр. 2—3. *— 170, 173.*

1. 1905, № 13, 15 ноября, стр. 2; № 14, 16 ноября, стр. 2. — *170.  
   «Новое Время»,* Спб. — *338—339.*
2. 1906, № 10952, 9 (22) сентября, стр. 1. — *5.*
3. 1906, № 10955, 12 (25) сентября, стр. 2. — *5.  
   «Новый Путь»,* М, — *55, 75.*
4. 1906, № 46, 10 октября, стр. 1. — *55, 56.*

*Нужна ли нам «полновластная» Дума?* — «Речь», Спб., 1906, № 227, 26 ноября (9 декабря), стр. 2. —

*147, 294.*

*[О блоках с буржуазными партиями.* Резолюция Всероссийской конференции РСДРП]. — «Пролета­рий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. На газ. место изд.: М. — *112, 115— 117, 122, 125, 127, 128, 139, 190—191, 200, 218, 294, 312.*

*О завоевании власти и участии во временном правительстве.* [Резолюция первой общерусской конфе­ренции партийных

492 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное прило­жение к№ 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 23—24. (РСДРП). — *185.*

*[О заметке Г. И. Жилкина «Странички жизни» в газете «Товарищ»].* — «Речь», Спб., 1907, № 14, 18 (31) января, стр. 2, в отд.: Печать. — *299.*

*[О лозунгах в избирательной кампании.* Резолюция Всероссийской конференции РСДРП]. — «Пролета­рий», [Выборг), 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. На газ. место изд.: М. — *121, 122.*

*О современном моменте революции и задачах пролетариата.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9. Под общ. загл. : Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *150.*

*[О тактике РСДРП в избирательной кампании.* Проект резолюции, внесенной делегацией Бунда на Все­российской конференции РСДРП 6(19) ноября 1906 г.]. Рукопись1. — *103.*

*О тактике.* [Резолюция, принятая на VII съезде Бунда]. — В кн.: Извещение о VII съезде Бунда. Женева, тип. Бунда, сентябрь 1906, стр. 9—11. (Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России (Бунд)). — *103.*

*[О течениях в партии 17 октября по вопросу о блоках].* — «Товарищ», Спб., 1906, № 131, 5 (18) декабря, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *198.*

*[О числе членов РСДРП].* — «Товарищ», Спб., 1906, № 84, 11 (24) октября, стр. 4, в отд.: Из жизни пар­тий. — *64.*

*[Об единстве избирательной кампании на местах.* Резолюция Всероссийской конференции РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. На газ. место изд.: М. — *127*—*128, 263.*

*Об избирательной кампании.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 3, 13 октября, стр. 1—2. — *65.*

*Об избирательных соглашениях.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 5, 27 октября, стр. 1—2. — *65,*

*71—72, 95.*

1 Проект не сохранился.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 493

*Об отношении к буржуазным партиям.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].

— В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип.  
Иванова, 1907, стр. 419, в отд.: Приложение П. Постановления и резолюции съезда. — *21.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Первоначальный проект резолюции, внесенный меньшевиками на IV (Объединительном) съезде РСДРП]1. — *34.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].

— В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г., М,  
тип. Иванова, 1907, стр. 414— 416, в отд.: Приложение П. Постановления и резолюции съезда. — *34,*

*55, 56, 70, 72, 95, 128, 130, 161.*

*Об отношении к крестьянскому движению.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП]. — Там же, стр. 413—414. — *87.*

*«Око»,* **Спб.** — *75.*

*Организационный устав, [принятый на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* —Там **же,** стр. **419**—420.

— *259—260, 295.*

*«Освобождение»,* **Штутгарт** — **Париж.** — *205.*

*Ответ Государственной думы на тронную речь.* — **«Речь», Спб., 1906, №** 66, 6 **(19) мая, стр. 2.** — *41, 116.*

*Отдельное приложение к «Рабочей Мысли» [№ 9].* Изд. петербургского «Союза». Пб., тип. Киршбаума, сентябрь 1899. 36 стр. — *165.*

*«Отклики».* СборникП. Спб., 1907, стр. 28—36. *— 340. «Отклики Современности»,* Спб. — *149.*

*Отчет о деятельности Московского района [г. Петербурга].* — **«Пролетарий», [Выборг], 1907, № 13, 11** февраля, стр. 7, в отд.: Хроника. На газ. место изд.: М. — *387, 393*—*394.*

*[Отчет о заседании петербургского губернского комитета партии народной свободы].* — **«Речь», Спб.,** 1906, № 216, 14 (27) ноября, стр. 3. Под общ. загл.: К выборам в Государственную думу. — *119, 131,* ***142.***

1 Проект не сохранился.

494 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Отчет о предвыборном собрании в народном доме Нобеля 21 января (3 февраля) 1907 г.].* — «Речь», Спб., 1907, № 19, 24 января (6 февраля), стр. 4, в отд.: Предвыборные собрания. — 387—388.

*[Отчет о предвыборном собрании кадетов в зале Тенишевского училища 22 января (4 февраля) 1907 г.].* — «Речь», Спб., 1907, № 19, 24 января (6 февраля), стр. 4, в отд.: Предвыборные собрания. — *331.*

*Отчет Семянниковского подрайонного союза Невского района РСДРП.* От 15 ноября по 15 января 1907 г. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 12, 25 января, стр. 6—7. На газ. место изд.: М. — *347*—

*348, 349—352, 387, 393.*

*Парвус. Социал-демократия и Государственная дума.* — «Искра», [Женева], 1905, № 110, 10 сентября, стр. 1—2. — *171.*

*[Парижское соглашение].* — «Листок «Освобождения»», Париж, 1904, № 17, 19 ноября (2 декабря), стр. 1—2, в протоколе конференции оппозиционных и революционных организаций Российского го­сударства. —*146.*

*Партизанские выступления.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 1, 17 сентября, стр. 4. — *28*—*29. «Партийные Известия»,* [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9, 9—11, 12. — *10, 149—150, 153, 179.*

*Первая общерусская конференция партийных работников.* Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, 31 стр. (РСДРП). — *185.*

*Перед решением.* — «Речь», Спб., 1907, № 14, 18 (31) января, стр. 1. — *299.*

*Пешехонов, А. В. Вопрос о выкупе.* — «Народно-Социалистическое Обозрение». Вып. 2. Спб., 1906, стр. *1—11. —179.*

1. *На очередные темы.* Наша платформа (ее очертания и размеры). — «Русское Богатство», Спб., 1906,  
   № 8, август, стр. 178—206. — *45, 287.*
2. *Революция наоборот.* — «Народно-Социалистическое Обозрение». Вып. 1. Спб., 1906, стр. 10—30. —  
   *90.*

—*Хроника внутренней жизни.* — «Русское Богатство», Спб., 1906, № 7, июль, стр. 164—181. — *45, 47.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 495

—*Хроника внутренней жизни.* — «Русское Богатство», Спб., 1906, № 9, сентябрь, стр. 154—175. — *45.*

*Письмо к партийным организациям.* [Письмо 1-е]. [Листовка]. Б. м., [ноябрь 1904]. 4 стр. (Только для членов партии). —*170.*

*Письмо к партийным организациям.* [№4]. 14 июля 1906 г. [Листовка]. [Спб., 1906]. 5 стр. (РСДРП). Подпись: ЦК РСДРП. *— 48, 64, 171, 406.*

*Письмо к партийным организациям.* № 5. 29 июля 1906 г. [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [1906]. 4 стр. (РСДРП). Подпись: ЦК РСДРП. — *48.*

*План земской кампании «Искры»* — *см.* Письмо к партийным организациям. [Письмо 1-е].

*Плеханов, Г. В. [Вопросы к нерусским социал-демократам о характере русской революции и о тактике, которой должны держаться русские социал-демократы].* — В кн.: Каутский, К. Движущие силы и перспективы русской революции. Пер. с немецкого. («Neue Zeit», №№ 9 и 10. 25. Jg., Bd. I). Под ред. и с предисл. Н. Ленина. М, «Новая эпоха», 1907, стр. 29. — *221*—*227.*

1. *Еще о нашем положении.* (Письмо к товарищу X.). — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1905,  
   № 4, декабрь, стр. 1—12. — *375—376, 377, 378, 379.*
2. *К вопросу об избирательных соглашениях.* Гласный ответ одному из читателей «Товарища». — «Това­  
   рищ», Спб., 1906, № 122, 24 ноября (7 декабря), стр. 2. — *140—147,169, 190—191, 197, 200, 219—220,  
   234—237, 294, 336, 406—407.*
3. *Наше положение.* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1905, № 3, ноябрь, стр. 1—23. — *375.*
4. *О чрезвычайном партийном съезде.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 1, 17 сентября, стр. 6. —*30,  
   47, 63, 72, 168.*
5. *«Общее горе».* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1906, № 6, август, стр. 1—12. — *71, 123*—

*124, 144.*

— *Открытое письмо к сознательным рабочим.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 101, 31 октября (13 нояб­  
ря), стр. 2. Под общ. загл.: Г. В. Плеханов об избирательных соглашениях. — *65, 70*—*71, 95, 102,  
122—123, 124, 126, 200, 215, 234—237, 294, 336.*

496 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Плеханов, Г. В. Письма о тактике и о бестактности.* **Письмо первое.** — **«Курьер», Спб., 1906, № 4, 20** мая (2 июня), стр. 2—3; № 5, 21 мая (3 июня), стр. 2—3. — *34, 114.*

1. *Письма о тактике и о бестактности.* С прилож. статьи: «Где же правая сторона и где «ортодок­  
   сия»?». [Прилож. кжурн. «Дневник»]. Б. м., Малых, [1906]. 69 стр. — *114, 178, 217.*
2. *Пора объясниться.* (Письмо в редакцию). — «Товарищ», Спб., 1906, № 139, 14 (27) декабря, стр. 2—4.

— *198, 236, 238, 239, 294.*

— *Vademecum для редакции «Рабочего Дела».* Сборник материалов, изданный группой «Освобождение  
труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900. II, 67 стр. — *236,*

*267.*

*По поводу последней статьи Плеханова.* — «Цин», Тифлис, 1906, №1,8 (21) декабря. На грузинском яз.

— *235, 294.*

*«Полярная Звезда»,* **Спб.** — *43.*

*Поправка [к проекту избирательной платформы, предложенному Центральным Комитетом РСДРП, принятая на Всероссийской конференции РСДРП].* — **«Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября,** стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *117, 190.*

*Португалов, В. Класс для партии или партия для класса?* — **«Товарищ», Спб., 1906, № 77,** 3 **(16) октяб­ря,** стр. 1.— *49— 50.*

*[Постановление Петербургского комитета партии с.-р.].* — **«Речь», Спб., 1907, № 15, 19 января (1 фев­раля),** стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *304*—305.

*Постановления и резолюции Объединительного съезда Российской социал-демократической рабочей партии.* [Листовка]. [Спб.], тип. ЦК, [1906]. 4 стр. (РСДРП). — *72, 179.*

*[Постановления центральной избирательной комиссии, утвержденные исполнительным органом выде­лившейся части петербургской конференции РСДРП].* — **«Товарищ», Спб., 1907, № 177, 28 января** (10 февраля), стр. 2, в отд.: Вечерние известия. — *404, 405.*

*\*Почему мы были вынуждены оставить конференцию?* **(Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК). [Спб., 1907]. 8 стр. *—251, 259, 262, 295, 307—310, 393—394.***

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 497

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — *13, 26, 106, 108, 196, 197.*

1. 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *16, 17, 18, 19, 106, 107, 141, 195, 196, 201, 228—229, 277—278,  
   381, 382, 403.*
2. 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 1—2. — *17.*
3. 1906, № 94, 28 апреля (11 мая), стр. 1. — *41.*

*Предисловие к таблицам: [Выборы в Государственную думу.* Избрание выборщиков. Составлено на ос­новании газетных сведений, а также сообщений, поступивших в центральный комитет к.-д. партии по 27 марта]. — «Вестник Партии Народной Свободы», Спб., 1906, № 5, 28 марта, стлб. 318— 320. — *84.*

*[Предисловие редакции «Товарища» к статье Л. Мартова «К вопросу «о блоке левых»»].*— «Товарищ», Спб., 1906, № 81, 7 (20) октября, стр. 2. — *61.*

*Предисловие редакции «Neue Zeit»* [к книге К. Маркса «Письма к Л. Кугельману»]. — В кн.: Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. С предисл. редакции «Neue Zeit». Пер. с немецкого М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая дума»], 1907, стр. 1—7. — *371, 375.*

*[Прения по докладу В. И. Ленина на конференции петербургской организации по вопросу о думской кам­пании и думской тактике.* Краткий газетный отчет]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 1—2, в ст.: Третья сессия конференции спб. с.-д. организации. На газ. место изд.: М. — *410.*

*Приветственное слово [Николая II] Государственному совету и Государственной думе.* — «Правитель­ственный Вестник», Спб., 1906, № 94, 28 апреля (11 мая), стр. 1. — *41.*

*[Примечание к резолюции петербургского комитета партии с.-р. от 16 января 1907 г.].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 170, 20 января (2 февраля), стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *313, 314.*

*Программа и организационный устав партии социалистов-революционеров, утвержденные на первом партийном съезде.* Изд. центрального комитета п. с.-р. Б. м., тип. партии соц.-рев., 1906. 32 стр. (Партия социалистов-революционеров). — *44.*

*Программа конституционно-демократической партии, выработанная учредительным съездом партии 12—18 октября 1905 г.* [Листовка]. Б. м., [1905]. 1 стр. — *218.*

498 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП). *— 48, 49, 144.*

*Программа трудовой (народно-социалистической) партии.* (Подлежит утверждению учредительного съезда партии). — «Народно-Социалистическое Обозрение». Вып. 1. Спб., 1906, стр. 1—14. — *23*—

*24, 44.*

*Проект избирательной платформы, предложенный Центральным Комитетом] РСДРП.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, №6, 3 ноября, стр. 1—2. На газете дата: 3 октября 1906 г. — *101, 117*—*118, 190, 272.*

*Проект основного земельного закона, [внесенный 33 членами Государственной думы].* — В кн.: Стено­графические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля). Спб., гос. тип., 1906, стр. 1153—1156. (Государственная дума). — *79, 287—288.*

*Проект основных положений [земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1— 18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 560—562. (Государственная дума). — *287.*

*[Проект порядка дня V съезда РСДРП, выработанный ЦК РСДРП 31 января (13 февраля) 1907 г.].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 181, 2 (15) февраля, стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *406.*

*Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакто­ров «Искры».* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9—11. — *150.*

*Прокопович, С. П. Рабочее движение на Западе.* Опыт критического исследования. Т. I. Германия и Бельгия. Спб., Пантелеев, 1899. II, 212, 120 стр. — *165.*

*«Пролетарий»,* Женева. —*184.*

*«Пролетарий»,* [Выборг — Женева — Париж]. На газ. место изд.: М. — *187, 336.*

1. 1906, № 1, 21 августа, стр. 2—6, 8. — *1, 29, 48, 55—56, 57, 294.*
2. 1906, №3,8 сентября, стр. 4—5. — *165, 187.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 499

1. 1906, № 4, 19 сентября, стр. 3—6. — *44, 164.*
2. 1906, № 5, 30 сентября, стр. 1—2, 3—5, 7—8. — *20, 28, 195.*
3. 1906, № 6, 29 октября, стр. 4—5. — *187.*
4. 1906, № 7, 10 ноября, стр. 1—2, 3—5. — *70, 187.*
5. 1906, № 8, 23 ноября. — *198.*
6. 1906, №8, 23 ноября, стр. 1—5. — *112, 115—117, 118, 121, 122, 125, 127—128, 139, 140, 141, 144,  
   190—191, 200, 218, 263, 272, 277, 289, 294, 308, 312, 313, 382, 383.*
7. 1906, № 9, 7 декабря, стр. 2—8. — *167, 173, 174.*
8. 1907, № 12, 25 января, стр. 1, 4, 6—7. — *347—348, 349— 352, 387, 393—394.*
9. 1907, № 13, 11 февраля, стр. 1—2, 7. — *380, 387, 393—394.*
10. 1907, № 14, 4 марта, стр. 1—2. — *410.*

*«Простые Речи»,* Спб., 1907, № 3, 30 января, стр. 4. — *345. Протест 3-х членов ЦК*— *см.* Заявление 3-х членов ЦК.

*Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., тип. Иванова, 1907. VI, 420 стр. — *10, 20, 21, 34, 55, 56, 70, 72, 87, 95, 128, 130, 161, 171, 179, 180, 259—260, 295.*

*Протоколы первого съезда партии социалистов-революционеров.* Изд. ЦК п. с.-р. Б. м., тип. партии со­циалистов-революционеров, 1906. 368 стр. (Партия социалистов-революционеров). —*23, 173.*

*Пушкин, А. С. Поэту.* — *274.*

*Р. М. Наша действительность.* (Рабочее движение, самодержавие, общество с его слоями [дворянство, крупная и мелкая буржуазия, крестьяне и рабочие] и общественная борьба). — В кн.: Отдельное при­ложение к «Рабочей Мысли» [№9]. Изд. петербургского «Союза». Пб., тип. Киршбаума, сентябрь 1899, стр. 3—16. — *165.*

*«РабочаяМысль»,* [Спб. — Берлин — Варшава — Женева]. — *165.*

500 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Рабочий. Рабочие и интеллигенты в наших организациях.* С предисл. П. Б. Аксельрода. Изд. РСДРП. Же­нева, тип. партии, 1904. 56 стр. (РСДРП). *— 170.*

*Резолюции [Всероссийской конференции РСДРП] о тактике РСДРП в избирательной кампании.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 1—2. Под общ. загл.: Всероссийская конференция РСДРП. На газ. место изд.: М. — *112, 122, 127, 140, 272, 312, 313.*

*Резолюции, принятые на VII съезде Бунда.* — В кн.: Извещение о VII съезде Бунда. Женева, тип. Бунда, сентябрь 1906, стр. 5—16. (Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России (Бунд)). — *31.*

*Резолюции, принятые [IV] съездом [партии народной свободы].* — «Речь», Спб., 1906, № 177, 29 сентяб­ря (12 октября), стр. 2. — *38, 41.*

*Резолюция большевиков на Всероссийской конференции* — *см.* Ленин, В. И. Особое мнение...

*[Резолюция выделившейся части (31) петербургской конференции РСДРП о блоках с буржуазными пар­тиями].* — «Речь», Спб., 1907, № 10, 13 (26) января, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *263.*

*Резолюция Московского] к[омите]та о партизанской войне.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 5, 30 сентября, стр. 7—8. На газ. место изд.: М. — *20.*

*Резолюция о тактике по отношению к Государственной] думе в настоящий момент.* [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [1906]. 2 стр. (РСДРП). *—47, 65, 102, 147, 239, 406.*

*Резолюция [об отношении к Государственной думе], выработанная Центральным Комитетом РСДРП. —* «Вперед», Спб., 1906, № 2, 27 мая, стр. 2. — *47, 65, 102, 147, 239, 406.*

*Резолюция петербургского] ком[итета] партии с.-р.* 16 января [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 170, 20 января (2 февраля), стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *313, 347.*

*[Резолюция по вопросу о соглашениях с левыми партиями, принятая конференцией петербургской орга­низации РСДРП.* 6 (19) января 1907 г.]. — В листовке: Ко всем рабочим и всем гражданам С.­Петербурга. [Спб., позднее 6 января 1907], стр. 1. (РСДРП). — *245—247, 251, 263, 265, 274, 277, 285, 288, 291, 296, 299, 312, 313, 314, 315, 336—338, 369.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 501

*[Резолюция собрания рабочих г. Петербурга].* —«Пролетарий», [Выборг], 1906, № 3, 8 сентября, стр. 5, в отд.: Из партии. На газ. место изд.: М. — *165.*

*[Резолюция собрания уполномоченных социал-демократов, эсеров и беспартийных.* 28 января (10 февра­ля) 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 178, 30 января (12 февраля), стр. 4. Под общ. загл.: Совеща­ния уполномоченных от рабочих. — *388*—*389.*

*Резолюция [III съезда РСДРП] о вооруженном восстании* — *см.* Ленин, В. И. Резолюция о вооруженном восстании, принятая на III съезде РСДРП.

*«Речь»,* Спб. — *15, 75, 131, 199, 264, 274, 299, 328, 400.*

1. 1906, № 66, 6 (19) мая, стр. 2. — *41, 116.*
2. 1906, № 75, 17 (30) мая, стр. 4; № 76, 18 (31) мая, стр. 5. — *80, 109, 116, 211.*
3. 1906, № 89, 2 (15) июня. Приложение к № 89 «Речи». Государственная дума, стр. 4. — *80, 109, 116,*

*211, 218.*

1. 1906, № 175, 27 сентября (10 октября), стр. 2. — *45—46, 58—59, 61.*
2. 1906, № 176, 28 сентября (И октября), стр. 3. — *40—41.*
3. 1906, № 177, 29 сентября (12 октября), стр. 2. — *38, 41.*
4. 1906, № 180, 3 (16) октября, стр. 1—2. — *41.*
5. 1906, № 214, 11 (24) ноября, стр. 2. *—232.*
6. 1906, № 216, 14 (27) ноября, стр. 3. — *119, 131, 142.*
7. 1906, № 217, 15 (28) ноября, стр. 2. — *122.*
8. 1906, № 226, 25 ноября (8 декабря), стр. 1—2. —*146—147, 294.*
9. 1906, № 227, 26 ноября (9 декабря), стр. 2. — *147, 294.*
10. 1906, № 240, 12 (25) декабря, стр. 3. — *195, 197, 198, 199, 200.*
11. 1906, № 241, 13 (26) декабря, стр. 1. — *197, 198, 229.*
12. 1907, № 8, 11 (24) января, стр. 1. — *264—265, 266, 271, 272, 273, 290, 297, 303, 339, 346.*
13. 1907, № 9, 12 (25) января, стр. 2. — *268.*

502 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

«Речь», Спб., 1907, № 10, 13 (26) января, стр. 4. — *263.*

1. 1907, № 11, 14 (27) января, стр. 1. — *271, 272—273, 274, 290, 297, 303, 318, 337, 346.*
2. 1907, № 14, 18 (31) января, стр. 1, 2. — *299.*
3. 1907, № 15, 19 января (1 февраля), стр. 4. — *304—305, 311.*
4. 1907, № 16, 20 января (2 февраля), стр. 2. — *311.*
5. 1907, № 19, 24 января (6 февраля), стр. 1, 4. — *331, 354, 363, 387, 388.*
6. 1907, № 26, 1 (14) февраля, стр. 4. — *389, 404.*
7. 1907, № 27, 2 (15) февраля, стр. 4. — *391.*
8. 1907, № 28, 3 (16) февраля, стр. 2. — *391.*
9. 1907, № 31, 7 (20) февраля, стр. 2, 3. — *380, 383.*
10. 1907, №33,9 (22) февраля, стр. 2—3. — *399, 404.*

«Речь» *о соглашениях.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 168, 18 (31) января, стр. 3. — *299.*

*Решение нужно!*— «Товарищ», Спб., 1907, № 168, 18 (31) января, стр. 3. Подпись: Беспартийный. -

*299.*

*«Родная Земля»,* Спб. — *276, 328.*

*—* 1907, № 2, 15 (28) января, стр. 1. — *274—290, 298.*

*Русская печать.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 73, 28 сентября (11 октября), стр. *2.* — *45*—*46, 54, 59—60. Русская печать.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 85, 12 (25) октября, стр. 3. — *55. «Русские Ведомости»,* М. — *131, 161.*

1. 1906, № 224, 10 сентября, стр. 2. — *13—15, 18.*
2. 1907, № 22, 28 января, стр. 3. — *355, 356.*

*«Русское Богатство»,* Спб., 1906, № 7, июль, стр. 164—181. — *45, 47.*

1. 1906, № 8, август, стр. 178—206. — *45, 287.*
2. 1906, № 9, сентябрь, стр. 154—175. — *45.  
   «Русь»,* Спб. — *328.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 503

*Салтыков-Щедрин, М. Е. В среде умеренности и аккуратности.* — *196.*

1. *За рубежом. — 237, 278—279.*
2. *Либерал. — 199, 230, 240, 260, 262.*
3. *Премудрый пескарь.* — *199, 377.*
4. *Современная идиллия.* — *196.*

*С.-Петербург, 20-го декабря.* [Передовая]. — «Народная Свобода», [Спб.], 1905, № 5, 20 декабря (2 янва­ря), стр. 1. —*154.*

*С.-Петербург, 1 ноября.* [Передовая]. — «Товарищ», Спб., 1906, № 102, 1 (14) ноября, стр. 1. — *122.*

*С.-Петербург, 25 ноября.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1906, № 226, 25 ноября (8 декабря), стр. 1—2. —

*146—147, 294.*

*С.-Петербург, 13-го декабря.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1906, №241, 13 (26) декабря, стр. 1. — *197, 198, 229.*

*С.-Петербург, 14 января.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 11, 14 (27) января, стр. 1. — *271, 272*— *273, 274, 290, 297, 303, 318, 337, 346.*

*С.-Петербург, 15января.* Черносотенная опасность и соглашения. — «Родная Земля», Спб., 1907, № 2, 15 (28) января, стр. 1. — *274—290, 298.*

*Свод отчетов фабричных инспекторов за 1903 год.* Спб., тип. Киршбаума, 1906. XVI, 208 стр. (М-во торговли и пром-сти. Отдел пром-сти). — *165*—*166.*

*«Сегодня»,* Спб. — *274, 328.*

*—* 1907, № 121, 13 (26) января, стр. 1. — *274, 337.*

*Сегодня, 13января.* [Передовая]. —«Сегодня», Спб., 1907, № 121, 13 (26) января, стр. 1. —*274, 337. «Современная Жизнь»,* М. — *236.*

*—* 1906, сентябрь — октябрь, стр. 254—255. — *180—181.*

*«Сознательная Россия».* Вып. 1. Спб., 1906, стр. 26—42, 42—46, 101 — 105. — *90.*

*—* Вып. 2. Спб., 1906, стр. 1—21. — *90.*

504 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Сообщение о совещании представителей с.-р., Трудовой группы, н.-с. и меньшевиков с кадетами.* 18 (31) января 1907 г.]. — «Речь», Спб., 1907, № 15, 19 января (1 февраля), стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *304—305, 311.*

*[Сообщение о совещании представителей с.-р., Трудовой группы, н.-с. и меньшевиков с кадетами.* 18 (31) января 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 169, 19 января (1 февраля), стр. 4, в отд.: Вечерние из­вестия. — *304, 311.*

*[Состав организационного комитета трудовой (народно-социалистической) партии].* — «Народно-Социалистическое Обозрение». Вып. 1. Спб., 1906, стр. 16. —*44, 274.*

*«Социал-Демократ»,* Спб. — *64, 71*—*72, 91, 102.*

1. 1906, № 1, 17 сентября. — *28—31, 65.*
2. 1906, № 1, 17 сентября, стр. 1—4, 6, 7. — *28—31, 47, 48, 49—51, 52—53, 63, 64, 65, 72, 168.*
3. 1906, № 2, 6 октября. — *65.*
4. 1906, № 2, 6 октября, стр. 3—4. — *63, 72.*
5. 1906, № 3, 13 октября, стр. 1—2, 3—5. — *65, 66—69.*
6. 1906, № 4, 20 октября, стр. 1—2. — *65.*
7. 1906, № 5, 27 октября, стр. 1—2, 6. — *65, 71—72, 95.*
8. 1906, № 6, 3 ноября, стр. 1—4. На газете дата: 3 октября 1906 г. — *101, 112—115, 117—118, 120, 121,  
   151, 190, 272, 383, 410.*

*Социал-демократическая конференция и соглашения.* — «Речь», Спб., 1907, № 8, 11 (24) января, стр. 1. *— 264—265, 266, 271, 272, 273, 290, 297, 303, 339, 346.*

*Социал-демократия и избирательная кампания.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 7, 10 ноября, стр. 1—2. На газ. место изд.: М. — *70.*

*[Список кандидатов в выборщики от рабочих г. Петербурга, выдвинутый Петербургским комитетом РСДРП].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 180, 1 (14) февраля, стр. 5, в отд.: К выборам в Государствен­ную думу. — *391.*

*[Список кандидатов в выборщики от рабочих г. Петербурга, выдвинутый Петербургским комитетом РСДРП]. —*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 505

«Речь», Спб., 1907, № 27, 2 (15) февраля, стр. 4. Под общ. загл.: Выборы выборщиков от рабочих г. Пе­тербурга. — *391.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906. XXII, 866 стр. (Государственная дума). — *79, 80, 157— 158, 161, 211, 212, 287.*

*\* Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля). Спб., гос. тип., 1906. 867—2013 стр. (Государственная дума). — *80, 101, 118, 119, 157—158, 211, 212, 287—288.*

*«Столичная Почта»,* Спб. — *37.*

*Столыпин, И. А. Заявление на совещании придворных при участии кабинета.* Краткий газетный отчет. — «Товарищ», Спб., 1907, № 187, 9 (22) февраля, стр. 2, в отд.: Вечерние известия. — *400.*

*«Страна»,* Спб. — *328.*

*[Струве, П. Б. Речь на избирательном собрании в Соляном городке.* Краткий отчет]. — «Товарищ», Спб., 1906, № 150, 28 декабря (10 января 1907 г.), стр. 4, в ст.: Избирательное собрание в Соляном городке.

— *239—240.*

*Существует ли черносотенная опасность в Петербурге?* — «Тернии Труда», Спб., 1907, № 3, 6 января, стр. 1—3. — *402.*

*Таг*—*ин, Е.* — *см.* Троицкий, А. Г.

*«Телеграф»,* Спб., 1907, № 6, 26 января (8 февраля), стр. 4. — *362.*

*«Тернии Труда»,* Спб. —*399.*

1. 1906, № 2, 31 декабря, стр. 1—2. — *285.*
2. 1907, №3,6 января, стр. 1—3. — *402.*

*«Товарищ»,* Спб. — *33, 37, 55, 62, 75, 131, 140, 215, 216, 220, 230, 232, 264, 267, 299, 328, 338—339, 398, 400.*

1. 1906, № 66, 20 сентября (3 октября), стр. 1—2. — *32—35.*
2. 1906, № 73, 28 сентября (11 октября), стр. 2. — *45—46, 54, 59—60, 79.*

506 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Товарищ»,* Спб., 1906, № 77, 3 (16) октября, стр. 1. — *49—50.*

1. 1906, № 78, 4 (17) октября, стр. 3. — *44, 47.*
2. 1906, № 80, 6 (19) октября, стр. 3. — *48.*
3. 1906, № 81, 7 (20) октября, стр. 2. — *53—54, 55, 56, 57, 58, 59—60, 61, 65, 70, 71, 75, 80, 95, 102, 126,  
   200, 294.*
4. 1906, № 84, 11 (24) октября, стр. 4. — *64.*
5. 1906, № 85, 12 (25) октября, стр. 3. — *55.*
6. 1906, № 86, 13 (26) октября, стр. 2, 4. — *58—59, 61, 75, 80.*
7. 1906, № 101, 31 октября (13 ноября), стр. 2. — *65, 70—71, 95, 102, 122—123, 124, 126, 200, 215, 234—  
   237, 294, 336.*
8. 1906, № 102, 1 (14) ноября, стр. 1, 2. — *122.*
9. 1906, № 122, 24 ноября (7 декабря), стр. 2. — *140—147, 169, 190—191, 197, 200, 219—220, 234—237,  
   294, 336, 406—407.*
10. 1906, № 131, 5 (18) декабря, стр. 2, 4. — *198, 211, 292.*
11. 1906, № 136, 10 (23) декабря, стр. 2. *— 177.*
12. 1906, № 138, 13 (26) декабря, стр. 2. — *231.*
13. 1906, № 139, 14 (27) декабря, стр. 2—4. — *198, 231, 236, 238, 239, 294.*
14. 1906, № 140, 15 (28) декабря, стр. 2. — *231.*
15. 1906, № 142, 17 (30) декабря, стр. 1— 2. — *209— 210, 212, 220, 231, 236—239, 406—407.*
16. 1906, № 150, 28 декабря (10 января 1907), стр. 4. — *230— 240*
17. 1907, № 161, 10 (23) января, стр. 1. — *267.*
18. 1907, № 167, 17 (30) января, стр. 1—2. — *299.*
19. 1907, № 168, 18 (31) января, стр. 3. — *299.*
20. 1907, № 169, 19 января (1 февраля), стр. 4. — *304, 311.*
21. 1907, № 170, 20 января (2 февраля), стр. 4, 5. — *311—321, 347.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 507

1. 1907, № 177, 28 января (10 февраля), стр. 2. — *404, 405.*
2. 1907, № 178, 30 января (12 февраля), стр. 4. — *388— 389.*
3. 1907, № 180, 1 (14) февраля, стр. 5. — *391.*
4. 1907, № 181, 2 (15) февраля, стр. 5. — *406.*
5. 1907, № 187, 9 (22) февраля, стр. 2. — *400.*

*Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905. XXIX, 401 стр. — *152—153, 170—171, 240.*

*[Троицкий, А. Г.] Ответ Виктору Чернову.* Спб., 1906. 48 стр. Перед загл. авт.: Е. Таг—ин. — *90.*

— *Принципы трудовой теории.* Посвящается памяти Н. К. Михайловского и П. Л. Лаврова. Спб., 1906.  
124 стр. Перед загл. авт.: Е. Таг—ин. — *90.*

*Тронная речь Николая II* — *см.* Приветственное слово Николая II Государственному совету и Государст­венной думе.

*«Труд», Спб.—363. Тургенев, И. С. Ася.* — *280.*

— *Стихотворения в прозе. Житейское правило.* — *62.*

*[Тыркова, А. В.]Вергежский, А. Со съезда.* — «Речь», Спб., 1906, № 176, 28 сентября (11 октября), стр. 3. *— 40—41.*

*— Собрания. —* «Речь», Спб., 1907, № 9, 12 (25) января, стр. 2. — *268.*

*Указ правительствующему Сенату [о пересмотре учреждения Государственной думы.* 20 февраля (5 марта) 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 2. —

*17.*

*Указ правительствующему Сенату [о переустройстве Государственного совета.* 20 февраля (5 марта) 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 1—2. — *17.*

*Указ правительствующему Сенату [об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государст­венную думу.* 11 (24) декабря 1905 г.]. — «Правительственный Вестник»,

508 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Спб., 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *16, 17, 18, 19, 106, 107, 141, 195, 196, 201, 228—229, 277—278, 381, 382, 403.*

*Устав Бельгийской рабочей партии.* — В кн.: Ларин, Ю. Широкая рабочая партия и рабочий съезд. [М.], «Новый мир», [1907], стр. 73—79, в отд.: Приложение 2. — *165.*

*[Устав конференции петербургской организации РСДРП по вопросам избирательной кампании в Госу­дарственную думу.* Листовка. Спб., декабрь 1906]. 1 стр. Гектограф. — *253, 257.*

*«Фольксцейтунг»,* Вильно, 1906, № 208, 16 (29) ноября, стр. 2. На еврейском яз. — *187*—*191, 194.*

*—* 1906, № 235, 18 (31) декабря, стр. 1. На еврейском яз. — *215, 234—235, 294.*

*Характерные признаки.* — «Речь», Спб., 1906, № 175, 27 сентября (10 октября), стр. 2. — *45*—*46, 58*—*59, 61.*

*[Хижняков, В. В.] Разговор.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 66, 20 сентября (3 октября), стр. 1—2. Под­пись: В. В. X—ов. — *32—35.*

*«Цин»,* Тифлис, 1906, № 1, 8 (21) декабря. На грузинском яз. — *235, 294.*

*Череванин, Н. Москва, 24 сентября 1906 г.* — «Наше Дело», М., 1906, № 1, [24 сентября], стр. 1 — 7. —

*46, 47, 48, 49, 54, 58—60, 61, 65, 71, 75, 95, 126, 294, 406—407.*

— *По поводу письма Л. Мартова.* (Письмо в редакцию). — «Товарищ», Спб., 1906, № 86, 13 (26) октяб­  
ря, стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *58*—*59, 61, 75, 80.*

*Чернов, В. Организация или распыление революции?* — «Сознательная Россия». Вып. 2. Спб., 1906, стр. 1— 21. — *90.*

*Чернышевский, И. «Политико-экономические письма к президенту Американских Соединенных Шта­тов»* Г. Ч. Кэри. — *266.*

— *Русский человек на rendez-vous.* — *280.  
Чехов, А. П. Человек в футляре.* — *577.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 509**

*Шекспир, В. Гамлет.* — *34.*

*Энгельс, Ф. Анти-Дюринг* — *см.* **Энгельс, Ф. Философия. Политическая экономия. Социализм.**

— *Введение [кработе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850г.»].* 6 **марта 1895 г.** —

*384.*

1. *Революция и контрреволюция в Германии.* **Август 1851 г. — сентябрь 1852 г.** — *373*—*374.*
2. *Социализм в Германии.* **Около 24 октября и конец декабря 1891 г.** — *384.*
3. *Философия. Политическая экономия. Социализм.* **(Переворот в науке, произведенный Дюрингом).  
   Пер. с 3-го немецкого издания. Спб., Яковенко, 1904. XXIV, 478, II стр.** — *373.*

*Эсперов, П. Москва выбирает выборщиков.* — **«Биржевые Ведомости». Вечерний выпуск, Спб., 1907, № 9720, 29 января, стр. 3. — *356.***

*«Эхо»,* **Спб., 1906, № 1, 22 июня, стр.** 2—3. — *118.*

*Юдин, И. Настоящий момент и его задачи.* — **«Наша Трибуна», Вильно, 1906, № 1, 13 декабря, стр. 1—**

7. — *312.*

*\*Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx undA. an F. A. Sorge u. Andere.* **Stuttgart, Dietz, 1906. XII, 422 S.** — *367.*

*Engels, F. [Der Brief an F. A. Sorge].* **7. März 1884. — In: Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx und A. an F. A. Sorge u. Andere. Stuttgart, Dietz, 1906, S. 193—195. Unterschrift: F. E.** — *367.*

— *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft.* **3-te durchgesehene und vermehrte Auflage. Stuttgart, Dietz, 1894. XX, 354 S.** — *373.*

*Gesetz gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* **Vom 21. Oktober 1878. — «Reichs-Gesetzblatl», Berlin, 1878, N 34, S. 351—358.** — *48.*

510 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«L'Humanité»,* Paris, 1906, N 974, 17 décembre, p. 2. *— 174.*

*Internationale Regeln der sozialistischen Taktik.* [Die Resolution des Internationalen Sozialistenkongresses zu Amsterdam]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam. 14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1904, S. 31—32. *— 21, 222—223, 225.*

*Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam.* 14 bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1904. 78 S. — *21, 222—223, 225.*

*Kautsky, К Die Aussichten der russischen Revolution.* — «Vorwärts», Berlin, 1906, N 23, 28. Januar, S. 1. Unterschrift: К. К. — *3.*

1. *Die soziale Revolution.* I. Sozialreform und soziale Revolution. Berlin, Expedition der Buchhandlung  
   «Vorwärts», 1902. 56 S. *— 179.*
2. *Die soziale Revolution.* II. Am Tage nach der sozialen Revolution. Berlin, Expedition der Buchhandlung  
   «Vorwärts», 1902. 48 S. *— 179.*
3. *Triebkräfte und Aussichten der russischen Revolution.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25,  
   Bd. I, N 9, S. 284—290; N 10, S. 324—333. *— 176—186, 221—227.*

*Kugelmann, L. [Der Brief an К Marx].* 15. April 1871. — *378. Kwïhtes. —* «Zïhna», [Riga], 1906, N 47, 23 augustâ, S. [7]. — *5.*

*Liebknecht, W. Kein Kompromiß! Kein Wahlbündniß!* Hrsg. im Auftrage von Genossen Berlins und Umgebung. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1899. 32 S. — *214.*

*Manuilov, A. A. Die Agrarfrage und ihre ökonomische Lösung.* — In: Zur Agrarbewegung in Rußland. Nach dem Russischen bearbeitet und eingeleitet von В. Braude. Leipzig, Teutonia, 1907, S. 37—80. — *178.*

*Marx, К Briefe an Dr. L. Kugelmann. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1901—1902, Jg. 20, Bd. 2, N 1, S. 26—32; N 2, S. 60— 64; N 3, S. 91—96; N 4, S. 125—128; N 6, S. 188—192; N 7, S. 221—224; N 12, S. 381—384; N 13, S. 412—416; N 15, S. 472—480; N 17, S. 541—544; N 19, S. 604—608; N 25, S. 797—800. — *371.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 511

*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart.** — *371, 375.*

1. 1901 — 1902, Jg. 20, Bd. 2, N 1, S. 26—32; N 2, S. 60—64; N 3, S. 91—96; N 4, S. 125—128; N 6, S.  
   188—192; N 7, S. 221 — 224: N 12, S. 381—384; N 13, S. 412—416; N15, S.472— 480; N 17, S. 541—  
   544; N 19, S. 604—608; N 25, S. 797— 800. — *371.*
2. 1906—1907, Jg. 25, Bd. I, N 9, S. 284—290; N 10, S. 3241333. *— 176—186, 221—222.*

*Petrunkewitsch, J. J. Die Agrarkrisis und die politische Lage Rußlands.* — **In: Zur Agrarbewegung in Rußland.** Nach dem Russischen bearbeitet und eingeleitet von В. Braude. Leipzig, Teutonia, 1907, S. 7—35. — *178.*

*[Plechanow, G Der Frageboden über den Charakter der russischen Revolution und die Taktik, die von den russischen Sozialisten zu befolgen ist].* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25, Bd. I, N 10, S. 331, im Art.: K. Kautsky. Triebkräfte und Aussichten der rassischen Revolution. — *176—177, 180, 181, 182, 183, 184, 221—227.*

*Programm der deutschen Arbeiterpartei.* — In: Protokoll des Vereinigungskongresses der Sozialdemokraten Deutschlands, abgehalten zu Gotha vom 22. bis 27. Mai 1875. Leipzig, Genossenschaftsbuchdruckerei, 1875, **S.** *Ъ—Ь. — 48.*

*Protokoll des Vereinigungskongresses der Sozialdemokraten Deutschlands, abgehalten zu Gotha vom 22. bis 27. Mai 1875.* Leipzig, Genossenschaftsbuchdruckerei, 1875. 88 S. —*48.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* Abgehalten zu Dresden vom 13. bis 20. September 1903. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1903. 448 S. *— 60.*

*«Reichs-Gesetzblatt»,* Berlin, 1878, N 34, S. 351—358. — *48.*

*Remy, L. Le parti socialiste-révolutionnaire et les élections.* — **«L'Humanité», Paris, 1906,** N **974, 17 décembre,** p. 2. Sous le titre général: En Russie. — *174.*

*«La Tribune Russe»,* **Paris.** — *174.*

**512 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*«Volkszeitung»* — *см.* **«Фольксцейтунг».** *«Vorwärts»,* **Berlin, 1906, N 23, 28. Januar, S. 1. — *3. «ZThna»,* [Riga — Bruxelles — Petrograd]. — *5. —* [Riga], 1906, N 47, 23 augustâ, S. [7].** — ***5.***

*Zur Agrarbewegung in Rußland.* **Nach dem Russischen bearbeitet und eingeleitet von B. Braude Leipzig, Teutonia, 1907. 96 S. — *178.***

513

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*А.* — *см.* Гольдман, Л. И.

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого «рабочего съезда», который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции — один из руководителей ликвидаторства, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны (1914—1918) — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроград­ского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Октябрьскую социалистическую ре­волюцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию про­тив Советской России. — *29—30, 47, 49, 164, 168, 174—175, 185.*

*Алексинский, И. П.* (род. в 1872 г.) — профессор Московского университета по кафедре хирургии; земский деятель, депутат I Государственной думы от Владимирской губернии; кадет, позднее перешел к «народным социалистам». — *79, 80.*

*Аникин, С. В.* (1869—1919) — трудовик, депутат I Государственной думы от Саратовской губернии, один из лидеров думской Трудовой группы; был сельским учителем, входил в Крестьянский союз. Со­трудничал в журнале «Русское Богатство»; в конце 1908 года — один из редакторов журнала «Бодрое Слово». Впоследствии отошел от политической деятельности. — *231.*

514 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Анненский, Н. Ф.* (1843—1912) — экономист-статистик и публицист, видный деятель либерально-народнического движения; руководил земской статистикой в ряде губерний, под его руководством и ре­дакцией издано много статистических работ. Участвовал в двухтомном сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (1897), сотрудничал в журналах: «Дело», «Отечественные Записки»; входил в состав редакции либерально-народнического журнала «Рус­ское Богатство». В 1904—1905 годах был одним из руководителей либерально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году был в числе организаторов и руководителей близкой к кадетам мелкобур­жуазной партии «народных социалистов», выделившихся из правого крыла эсеров. В последние годы жизни отошел от политической деятельности. — *44, 232, 300.*

*Бадамшин, Г. С.* (род. в 1865 г.) — левый кадет, депутат I и II Государственных дум от Казанской гу­бернии; подписал так называемый «Проект 33-х», внесенный трудовиками на рассмотрение I Думы. —

*79.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал Социал-демократическую рабочую партию Германии («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхс­тага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внешнюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернацио­налистскую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социали­стический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабо­чего движения. В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского ха­рактера (недостаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.)- —*159.*

*Беннигсен* (Bennigsen), *Рудольф* (1824—1902) — немецкий реакционный политический деятель, лидер правого крыла национал-либеральной партии; в 1873—1883 и 1887—1898 годах — депутат германского рейхстага; безоговорочно поддерживал

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 515

внутреннюю и внешнюю политику Бисмарка; был ярым сторонником исключительного закона против социалистов. В своей деятельности являлся защитником интересов монополистического капитала. —

*159.*

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. Уже в первых литератур­ных работах стоял на позициях «легального марксизма», выступал с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей враждебного марксизму религиозно-философского течения богоиска­тельства, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спа­сение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за гра­ницу, где продолжал проповедь философского мистицизма, являлся одним из идеологов контрреволю­ции. —*15.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины 70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 по 1889 год — редактор нелегального центрального органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Пред­посылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), где открыто выступил с ревизией философ­ских, экономических и политических основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксист­скую теорию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической револю­ции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. И. Ленин, имея в виду Бернштейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабо­чего движения Бернштейн объявил борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, ко­нечная цель — ничто». Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей привели к прямому предательству интересов рабочего класса, завер­шившемуся в период первой мировой войны крахом II Интернационала. В последующие годы Берн­штейн продолжал борьбу против марксизма, поддерживал политику империалистической буржуазии, выступал против Октябрьской социалистической революции и Советского государства. — *227.*

516 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Бикерман, И. М.* (род. в 1867 г.) — буржуазный публицист и общественный деятель; по своим поли­тическим взглядам был близок к «народным социалистам»; сотрудничал в журнале «Русское Богатство» и в либерально-буржуазной газете «День», редактировал основанный им в 1908 году журнал «Бодрое Слово». После Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу, где принимал уча­стие в различных эмигрантских антисоветских организациях. — *388.*

*Бисмарк* (Bismarck), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, первый канцлер Германской империи, прозванный «железным канцлером». В 1862 году — министр-президент и министр иностранных дел Пруссии. Основной целью Бисмарка было объе­динение «кровью и железом» мелких разрозненных немецких государств и создание единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи. С 1871 по 1890 год он руководил всей внешней и внутренней политикой Германии, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерства с крупной буржуазией. Не добившись удушения рабочего движения с помощью проведенного им в 1878 году исключительного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогической программой со­циального законодательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. Однако попытка разложить рабочее движение жалкими подачками была безрезультатна. В марте 1890 года Бисмарк получил отставку. — *14, 159, 199.*

*Бланки* (Blanqui), *Луи Огюст* (1805—1881) — выдающийся французский революционер, видный представитель утопического коммунизма, участник парижских восстаний и революций на протяжении 1830—1870 годов, возглавлял ряд тайных революционных обществ. Свыше 36 лет Бланки провел в тюрьмах. Добиваясь захвата власти небольшой группой революционеров-заговорщиков, он не понимал решающей роли организации масс для революционной борьбы. Высоко ценя революционные заслуги Бланки, Маркс и Ленин в то же время подвергали резкой критике его ошибки и порочность заговорщиче­ской тактики. «Бланкизм, — писал Ленин, — есть теория, отрицающая классовую борьбу. Бланкизм ожидает избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 76). — *378.*

*Богучарский (Яковлев, В. Я."")* (1861 —1915) — либерально-буржуазный деятель и историк народниче­ского движения в России. В 90-х годах примкнул к «легальному марксизму». В 1902—

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 517

1905 годах принимал активное участие в журнале «Освобождение», возглавляемом П. Б. Струве. В 1905 году вышел из этого журнала и вместе с Е. Д. Кусковой и С. Н. Прокоповичем стал издавать журнал «Без Заглавия» и газету «Товарищ». В 1906—1907 годах при участии В. Л. Бурцева издавал журнал «Былое». В 1914— 1915 годах работал ученым секретарем Вольного экономического общества. Автор и редактор многих работ по истории революционного движения в России. Наиболее крупная из них — сборник официальных материалов: «Государственные преступления в России в XIX в.» (1906). — *225, 299.*

*Бриан* (Briand), *Аристид* (1862—1932) — французский государственный деятель и дипломат; по про­фессии адвокат. Некоторое время примыкал к левому крылу социалистов. В 1902 году прошел в парла­мент и стал открыто враждебным рабочему классу реакционным буржуазным политиком. В 1906 году Бриан вошел в буржуазное правительство в качестве министра просвещения. Будучи исключенным из социалистической партии, он примкнул к группе «независимых социалистов», которая в 1911 году при­няла наименование «республиканской социалистической партии». В 1909 году Бриан стал премьером «кабинета трех ренегатов» (Бриан — Мильеран — Вивиани). В 1910 году Бриан жестоко подавил забас­товку железнодорожников, объявив железные дороги на военном положении. В 1913, 1915—1917, 1921—1922 годах — премьер-министр; в 1924 году был представителем Франции в Лиге наций. В 1925 году принял участив в заключении Локарнских соглашений, направленных против СССР. В 1926—1931 годах руководил французской внешней политикой. В 1931 году Бриан, потерпев поражение на прези­дентских выборах, отошел от политической деятельности. — *59.*

*Брюсов, В. Я.* (1873—1924) — известный русский поэт и переводчик. В 90-е годы выступил одним из основоположников декадентства и символизма в русской поэзии. В 1904—1909 годы руководил веду­щим органом символистов — журналом «Весы». Под воздействием революционных событий начала XX века поэзия Брюсова сближается с реальной жизнью; он выступает против мещанского довольства бур­жуазной действительностью, первый из русских поэтов пишет о капиталистическом городе, о величии творческого труда человека, вместе с тем он обнажает социальные противоречия капиталистического общества. Брюсов сочувственно встретил первую русскую революцию, но к ее оценке подходил с анар-хо-индивидуалистических позиций; видел в ней только разрушительную силу.

Брюсов приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию, призывал буржуазную интелли­генцию активно сотрудничать с Советской властью. В 1919 году он вступил в большевистскую партию. С 1921 года был профессором МГУ и возглавлял основанный им Высший литературно-художественный институт. — *288.*

518 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Булацелъ, П. Ф.* (1867—1919) — крупный помещик, адвокат, один из лидеров черносотенцев; сотруд­ничал в буржуазных газетах: «Свет», «Россия», «Юридическая Газета». Со времени основания черносо­тенного «Союза русского народа» Булацель вошел в его совет и редактировал его орган — газету «Рус­ское Знамя». —*199.*

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом». Булгаков выступал с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, объяснял обнищание народных масс так называемым «законом убывающего плодородия почвы». После револю­ции 1905—1907 годов примыкал к кадетам, проповедовал философский мистицизм, участвовал в контр­революционном сборнике «Вехи». С 1918 года — священник. В 1922 году за контрреволюционную дея­тельность был выслан за границу, где вел враждебную пропаганду против СССР. — *3 73.*

*Бюхнер* (Büchner), *Фридрих Карл Христиан Людвиг* (1824— 1899) — немецкий буржуазный философ, один из главных представителей вульгарного материализма, буржуазный реформист; по профессии врач. С 1852 года приват-доцент кафедры судебной медицины в Тюбингенском университете. В своем основ­ном произведении «Kraft und Stoff» (1855) («Сила и материя») дал систематическое изложение вульгар­ного материализма. Считая естествознание основой мировоззрения, Бюхнер, однако, игнорировал диа­лектику, возрождал механистические взгляды на природу и общество. В последующие годы был врачом в Дармштадте. Написал ряд работ: «Der Mensch und seine Stellung in der Natur...» (1869) («Человек и его место в природе...»), «Darwinismus und Sozialismus» (1894) («Дарвинизм и социализм») и др. — *373.*

**В**

*В.* — *см.* Войтинский, В. С.

*В. В. X*—*ое* — *см.* Хижняков, В. В.

*Вадимов, В. (Подвицкий, В. В.)* (род. ок. 1881 г.) — правый эсер; в 1906 году печатался в эсеровском сборнике «Сознательная Россия». После Октябрьской социалистической революции — активный про­тивник Советской власти. — *90.*

*Валентинов, Н. (Вольский, Н. В.)* (1879—1964) — меньшевик, журналист. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам, в конце 1904 года перешел к меньшевикам, редактировал легальную меньше­вистскую «Московскую Газету», участвовал в ряде меньшевистских журналов: «Правда», «Наше Дело»,

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 519

«Дело Жизни» и др., сотрудничал в буржуазной газете «Русское Слово»; в годы реакции — ликвидатор. По аграрному вопросу защищал муниципализацию земли. В вопросах философии выступал с ревизией марксизма, с защитой субъективно-идеалистических взглядов Маха и Авенариуса. Критику философских взглядов Валентинова В. И. Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» (1909).

После Октябрьской социалистической революции работал заместителем редактора «Торгово-промышленной Газеты» ВСНХ, затем — в торговом представительстве СССР в Париже. В 1930 году эмигрировал за границу. Выступал в буржуазной прессе против коммунистической партии и Советского государства. — *46.*

*Вандервельде* (Vandervelde), *Эмиль* (1866—1938) — лидер бельгийской рабочей партии, председатель Международного социалистического бюро II Интернационала, крайний ревизионист и оппортунист. Во время первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист; вошел в буржуазное правительство, занимал различные министерские посты. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года приезжал в Россию для агитации за продолжение империалистической войны. Вандервельде крайне враждебно отнесся к Октябрьской социалистической революции, активно содействовал воору­женной интервенции против Советской России, приложил немало усилий для восстановления II Интер­национала. В 1925—1927 годах — министр иностранных дел Бельгии, участвовал в заключении Локарн-ских соглашений (1925), направленных против СССР, активно боролся против создания единого анти­фашистского фронта коммунистов и социалистов. Вандервельде является автором ряда книг и брошюр. В работах Вандервельде, как указывал В. И. Ленин, «мещанский эклектицизм» выступает «против мар­ксизма, софистика против диалектики, филистерский реформизм против пролетарской революции» (Со­чинения, 4 изд., том 28, стр. 302). — *159.*

*Васильев, Н. В.* (1857—1920) — меньшевик, по профессии врач; за участие в забастовке на Новой Бу-магопрядильне (Петербург, 1878) был сослан в Архангельскую губернию. Из ссылки вскоре бежал в Швейцарию. Одно время жил в Лондоне, где познакомился с Марксом. Принимал активное участие в швейцарском социал-демократическом движении. В 1905 году вернулся в Россию. Во время выборов во II Государственную думу занимал крайне правую меньшевистскую позицию. В годы первой мировой войны (1914—1918) — оборонец. В 1917 году входил в плехановскую группу «Единство». После Ок­тябрьской социалистической революции работал в Союзе потребительских обществ. — *220, 234, 236, 237, 238—239, 340, 406—407.*

*Вергежский, А.* — *см.* Тыркова, А. В.

520 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Вивиани* (Viviani), *Рене* (1863—1925) — французский политический и государственный деятель; по профессии адвокат. С 1893 года неоднократно избирался членом парламента, где примыкал к так назы­ваемым «независимым социалистам», открыто сотрудничавшим с буржуазными партиями; в 1906—1910 годах Вивиани — министр труда, сначала в кабинете Клемансо, затем в кабинете Бриана. В 1906 году порвал с социалистической партией и вместе с Мильераном и другими ренегатами создал в 1911 году буржуазную так называемую «республиканскую социалистическую партию». В 1914 году — премьер-министр и министр иностранных дел, затем — министр юстиции. В 1920— 1921 годах был представите­лем Франции в Лиге наций, в 1921—1922 годах представлял Францию на Вашингтонской конференции. — *59.*

*Винавер, М. М.* (1863—1926) — адвокат, один из основателей партии кадетов, в течение ряда лет член ее ЦК. Совместно с В. Д. Набоковым редактировал буржуазный журнал «Вестник Права»; принимал ак­тивное участие в учреждении союза адвокатов. В 1906 году избран членом I Государственной думы.

После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, входил в Крымское краевое правительство в качестве министра внешних сношений. Перед эвакуацией Крыма в 1919 году вместе с другими членами правительства передал французам ценности краевого банка и сева­стопольского казначейства. Эмигрировал в Париж, где возглавлял парижский комитет кадетов, сотруд­ничал в эмигрантской газете «Последние Новости». — *332.*

*Виноградов, П. Г.* (1854—1925) — историк, профессор Московского, а затем Оксфордского универси­тетов. Большинство его научных трудов посвящено средневековой истории Англии. По своим политиче­ским взглядам примыкал к кадетам. Революцию 1905—1907 годов рассматривал с позиций либеральной буржуазии, что нашло свое выражение в его «Политических письмах», опубликованных в газете «Рус­ские Ведомости» 5 августа 1905 года. В этих письмах, как указывал В. И. Ленин, он «с редкой рельефно­стью выразил интересы, тактику, психологию своекорыстной буржуазии...» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 225—226). К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно.

Автор работ: «Исследование по социальной истории Англии в средние века», «Средневековое поме­стье в Англии» и других. — *15.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких ре­прессий по отношению к народу; один из организаторов подавления рево-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 521

люции 1905—1907 годов. Будучи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром фи­нансов (1892—1903), председателем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими ме­роприятиями в области финансов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризовал его В. И. Ленин. — *196, 330.*

*Водовозов, В. В.* (1864—1933) — экономист и публицист либерально-народнического направления. С 1904 года — член редакции газеты «Наша Жизнь»; в 1906 году сотрудничал в левокадетской газете «То­варищ», в период выборной кампании во II Государственную думу становится трудовиком. В 1912 году печатался в журнале «Запросы Жизни», в котором сотрудничали кадеты, «народные социалисты» и меньшевики-ликвидаторы. В 1917 году Водовозов входил в редакцию журнала «Былое», сотрудничал в либерально-буржуазной газете «День». К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. С 1926 года — в эмиграции, участвовал в белогвардейской печати. — *269, 331, 338*—*339, 354, 362, 363, 364.*

*Войтинский, В. С.* (В.) (род. в 1885 г.) — в начале 1905 года примыкал к большевикам, вел партийную работу в Петербурге и Екатеринославе. Весной 1909 года был осужден военным судом на каторгу по де­лу большевистской военной организации. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — меньшевик. В октябре 1917 года Войтинский принимал участие в контрреволюционном военном походе Керенского — Краснова на Петроград для подавления Октябрьского вооруженного вос­стания; был арестован вместе с генералом П. Н. Красновым, после освобождения уехал в Грузию, где редактировал меньшевистскую газету «Борьба». Позже эмигрировал за границу. — *390, 391.*

*Гейден, П. А.* (1840—1907) — граф, крупный помещик, земский деятель, октябрист. С 1895 года — уездный предводитель дворянства в Псковской губернии. В 1904—1905 годах принимал активное уча­стие в земском движении. Прикрываясь либерализмом, стремился объединить буржуазию и помещиков в борьбе с нарастающим революционным движением. После царского манифеста 17 октября 1905 года открыто перешел в лагерь контрреволюции. В I Государственной думе возглавлял группу правых депу­татов. После роспуска Думы был одним из организаторов партии «мирного обновления». Ленин характе­ризовал Гейдена как «типичного контрреволюционного помещика»,

522 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

искусно отстаивавшего общие интересы своего класса (см. статью В. И. Ленина «Памяти графа Гейдена» — Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 35—42). — *198.*

*Герценштейн, М. Я.* (1859—1906) — буржуазный экономист, профессор Московского сельскохозяй­ственного института, один из лидеров партии кадетов, ее теоретик по аграрному вопросу. Член I Госу­дарственной думы. Убит черносотенцами в Финляндии после роспуска I Государственной думы. — *268, 316—317.*

*Голъдман, Л. И.* (А.) (1877—1939) — социал-демократ, меньшевик. В революционном движении при­нимал участие с 1893 года, вел пропаганду в рабочих кружках Вильно и Минска, в сентябре 1897 года участвовал в учредительном съезде Бунда. В 1900 году уехал за границу, где примкнул к организации «Искры». В начале 1901 года встречался в Мюнхене с В. И. Лениным, обсуждал с ним план создания типографии «Искры» в России. В мае 1901 года организовал в Кишиневе нелегальную типографию, в которой печаталась «Искра» и другие социал-демократические издания. В марте 1902 года был аресто­ван, затем сослан в Сибирь. В 1905 году бежал из ссылки в Женеву, примкнул к меньшевикам; был сек­ретарем редакции меньшевистской «Искры». В 1905 году входил от меньшевиков в Петербургский ко­митет РСДРП, на IV (Объединительном) съезде РСДРП был избран в ЦК. В 1907 году работал на Урале. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — председатель Иркутского Со­вета и член меньшевистского ЦК. С 1921 года от политической деятельности отошел, находился на хо­зяйственной и редакционно-издательской работе. — *390.*

*Гредескул, Н. А.* (род. в 1864 г.) — юрист и публицист, профессор, кадет. В 1905 году участвовал в из­дании газеты «Мир», которая в декабре этого же года была закрыта за публикование статей «противо­правительственного» характера, а Гредескул арестован и в 1906 году выслан в Архангельскую губернию. Находясь в ссылке, заочно избирается членом I Государственной думы, возвратившись в Петербург, был товарищем председателя Думы. После роспуска I Государственной думы подписал Выборгское воззва­ние, за что был арестован. Сотрудничал в ряде буржуазно-либеральных газет. В 1916 году вышел из пар­тии кадетов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года участвовал в издании буржуазной газеты «Русская Воля», которая вела агитацию против партии большевиков. После Октябрь­ской социалистической революции был профессором в высших учебных заведениях Ленинграда. В 1926 году издал свои записки «Россия прежде и теперь», в которых признал Октябрьскую революцию и ее завоевания. — *41, 331, 388.*

*Громам, В. Г.* (род. в 1874 г.) — социал-демократ, меньшевик. Автор одного из проектов аграрной программы, представленных

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 523

IV (Объединительному) съезду РСДРП; участвовал в редактировании меньшевистского журнала «Наше Дело». В годы реакции — ликвидатор. С начала Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года стоял во главе продовольственного дела в Петрограде. После Октябрьской социалистической революции несколько лет находился на административно-хозяйственной работе. В 1931 году осужден за контрреволюционную деятельность. — *46, 338*—*339.*

*Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

*Гурко, В. И.* (1863—1927) — реакционный деятель царской России. В 1902 году был назначен управ­ляющим земским отделом министерства внутренних дел, а в 1906 году — товарищем министра внутрен­них дел. В I Государственной думе выступал против аграрных законопроектов, отстаивая интересы кре­постников-помещиков. Играл видную роль в правительстве Горемыкина, которое В. И. Ленин называл кабинетом Гурко — Горемыкина с «дворянски-буржуазной программой». Позднее оказался замешан в казнокрадстве и растратах и по приговору Сената был уволен от должности. В 1912 году — избран чле­ном Государственного совета. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, боролся против Советской власти на юго России, затем эмигрировал за границу. — *270, 323, 324, 330, 331.*

*Гучков, А. И.* (1862—1936) — крупный русский капиталист, организатор и лидер партии октябристов. В период революции 1905—1907 годов резко выступал против революционного движения, солидаризи­руясь с правительственной политикой беспощадных репрессий по отношению к рабочему классу и кре­стьянству. В годы реакции — председатель Комиссии государственной обороны и председатель III Госу­дарственной думы. Во время первой мировой войны (1914—1918) был председателем Центрального во­енно-промышленного комитета и членом Особого совещания по обороне. После Февральской буржуаз­но-демократической революции 1917 года — военный и морской министр первого состава буржуазного Временного правительства, выступал за продолжение войны «до победного конца». В августе 1917 года участвовал в организации корниловского мятежа, был арестован на фронте, но освобожден Временным правительством. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, белоэмигрант. — *13, 14*—*15, 26, 39, 82.*

**д**

*Дан, Ф. И. (Гурвич, Ф. И.)* (1871 — 1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В со­циал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за ос­вобождение рабочего класса». Неоднократно под-

524 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вергался арестам и ссылке; в сентябре 1903 года бежал за границу, где примкнул к меньшевикам. Дан был участником IV (Объединительного), V съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции воз­главлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой мировой войны (1914—1918) — ярый оборонец; после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, член Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции

— противник Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как непримиримый враг Со­  
ветского государства. — *61, 179, 300, 303, 312, 317, 387—388.*

*Дицген* (Dietzgen), *Иосиф* (1828—1888) — немецкий рабочий-кожевник, один из видных социал-демократов, философ, самостоятельно пришедший к диалектическому материализму. Принимал участие в революции 1848 года в Германии и после ее поражения был вынужден эмигрировать за границу. В те­чение 20 лет скитался по Америке и Европе, работал на различных предприятиях, занимался философ­скими исследованиями. С 1864 по 1868 год Дицген жил в России, работал на кожевенном заводе в Пе­тербурге. Здесь он написал книгу «Сущность головной работы человека» и рецензию на первый том «Капитала» К. Маркса. В 1869 году Дицген вернулся в Германию, познакомился с К. Марксом, стал ак­тивно участвовать в работе германской социал-демократической партии. Маркс отмечал, что Дицген, несмотря на допущенные им некоторые ошибки и неточности в понимании диалектического материа­лизма, высказал «много превосходных и, как продукт самостоятельного мышления рабочего, достойных изумления мыслей» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 216). В 1884 году Дицген снова уехал в США, где редактировал газету «Социалист» — орган Исполнительного комитета амери­канской Социалистической рабочей партии и чикагскую «Arbeiterzeitung» («Рабочая Газета»), написал ряд философских работ. В борьбе против реакционной философии махизма В. И. Ленин часто ссылался на Дицгена и приводил его меткие характеристики официальной буржуазной философии и поповщины.

Основные работы Дицгена: «Сущность головной работы человека», «Экскурсии социалиста в область теории познания», «Письма о логике, в частности о пролетарски-демократической логике», «Аквизит философии», «Религия социал-демократии». Собрание сочинений Дицгена вышло в 1919 году в Штут­гарте в 3-х томах. — *372.*

*Доррер, В. Ф.* (1862—1909) — граф, курский губернский предводитель дворянства, один из основате­лей черносотенного «Союза русского народа»; депутат III Государственной думы от Курской губернии.

— *199.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 525

*Дурново, П. Н.* (1844—1915) — один из реакционнейших государственных деятелей царской России. В 1884—1893 годах был директором департамента полиции; в 1900—1905 годах — товарищ министра внутренних дел. В октябре 1905 года был назначен министром внутренних дел, применял жестокие меры для подавления первой русской революции, вдохновлял черносотенные организации на погромы. С 1906 года — член Государственного совета. — *330.*

*Дюринг* (Dühring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист, мелкобуржуазный идео­лог. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизиче­ского материализма и идеализма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские полукрепостиические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие под­держку среди части германской социал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Ан­ти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» (1877—1878). Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воззрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма» (1871), «Курс национальной и социальной экономии» (1873), «Курс философии» (1875). — *373.*

**Е**

*Елпатъееский, С. Я.* (1854—1933) — русский писатель и публицист, по профессии врач. За принад­лежность к «Народной воле» в начале 80-х годов был сослан на 3 года в Восточную Сибирь. Позже был одним из руководителей журнала «Русское Богатство», сотрудничал в газете «Русские Ведомости». В 1906 году был одним из организаторов Трудовой народно-социалистической партии (энесы). После ре­волюции 1905—1907 годов Елпатьевский примкнул к ликвидаторам, выступал против большевистской партии. В. И. Ленин характеризовал его как радикального буржуа или буржуазного демократа. — *44.*

**Ж**

*Жилкин, И. В.* (1874—1958) — журналист, один из лидеров трудовиков. Работал редактором газеты «Уралец», секретарем журнала «Неделя», сотрудничал в «С.-Петербургских Ведомостях», затем в газе­тах левых кадетов «Наша Жизнь» и «Товарищ». В 1906 году Жилкин был избран в I Государственную думу как крестьянский депутат от Саратовской губернии. После роспуска I Государственной думы под­писал Выборгское воззвание, за что был осужден. Отбыв наказание, отошел от активной политической

526 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

деятельности, сотрудничал в различных буржуазных изданиях. После Октябрьской социалистической революции работал в различных советских учреждениях, с 1925 года занимался журналистикой. — *209, 210, 211, 212, 231.*

*Жордания, Н. Н.* (Костров) (1870—1953) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятель­ность начал в 90-х годах, входил в первую марксистскую группу в Грузии «Месаме даси», возглавлял в ней оппортунистическое крыло. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, примыкал к искровцам меньшинства. После съезда — лидер кавказских меньшевиков. В. 1905 году редактировал меньшевистскую газету «Социал-Демократа» (на грузинском языке), выступал против большевистской тактики в буржуазно-демократической революции. В 1906 году был членом I Государственной думы. Участвовал в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП; на V съезде был избран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции, формально примыкая к меньшевикам-партийцам, фактически поддер­живал ликвидаторов. В 1914 году сотрудничал в журнале Троцкого «Борьба»; во время первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был председателем Тифлисского Совета рабочих депутатов, в 1918— 1921 годах возглавлял контрреволюционное меньшевистское правительство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *102.*

*Зорге* (Sorge), *Фридрих Адольф* (1828—1906) — немецкий социалист, видный деятель международно­го рабочего и социалистического движения, друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Участвовал в ре­волюции 1848 года в Германии. После поражения революции эмигрировал в Швейцарию, а затем (1852) в Америку; являлся организатором секций I Интернационала в Америке. Секретарь Генерального Совета I Интернационала (1872—1874). Принимал активное участие в основании Социалистической рабочей партии США и Интернационального рабочего союза. Зорге — автор книги «Рабочее движение в Соеди­ненных Штатах», написал ряд статей, печатавшихся главным образом в журнале германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»); подготовил к печати свою переписку с К. Марксом, Ф. Энгельсом и др. В 1907 году эта переписка вышла на русском языке с предисловием В. И. Ленина. Ленин высоко оценивал деятельность Зорге, отзываясь о нем как о ветеране I Интернационала. — *367.*

*Зубченко, Г. Л.* (род. в 1859 г.) — крестьянин, волостной старшина, примыкал к партии кадетов; депу­тат I Государственной думы от Киевской губернии. Подписал так называемый «Проект 33-х», внесенный трудовиками на рассмотрение I Думы. — *79.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 527

**И**

*Игнатьев, А. П.* (1842—1906) — граф, государственный деятель царской России. С 1859 по 1885 год находился на военной службе. С 1885 по 1896 год — генерал-губернатор сначала в Иркутске, затем в Киеве. В 1896 году назначен членом Государственного совета, с 1898 по 1905 год служил в департаменте законов, был председателем комиссий по охране государственного порядка и по вопросам вероисповеда­ния. Сторонник сильной монархической власти, выступал за применение крайних репрессий против ре­волюционного движения, был противником созыва Государственной думы. — *18.*

*Изгоев (Ланде), А. С.* (род. в 1872 г.) — буржуазный публицист, один из идеологов партии кадетов. Первоначально был «легальным марксистом», одно время примыкал к социал-демократам. В 1905 году вошел в партию кадетов. Выступал с яростными нападками на большевиков в центральном органе каде­тов — газете «Речь», в кадетских журналах «Южные Записки», «Русская Мысль» и контрреволюцион­ном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции Изгоев сотрудничал в журнале декадентствующей группы интеллигентов — «Вестник Литературы». За контрреволюционную публици­стическую деятельность в 1922 году выслан за границу. — *15, 158, 182, 225.*

*Иорданский, И. И.* (Ник. И—ский) (1876—1928) — социал-демократ; после II съезда РСДРП — меньшевик. В 1904 году — постоянный сотрудник меньшевистской газеты «Искра»; в 1905 году входил в Исполком Петербургского Совета. В 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с со­вещательным голосом, представитель объединенного ЦК РСДРП (от меньшевиков). В годы реакции был близок к меньшевикам-партийцам — плехановцам. После Февральской буржуазно-демократической ре­волюции 1917 года — сторонник крайне правой плехановской группы меньшевиков-оборонцев «Единст­во», комиссар буржуазного Временного правительства при армиях Юго-Западного фронта. В 1921 году вступил в ряды РКП(б); в 1922 году работал в Народном комиссариате иностранных дел и Госиздате, затем был полпредом в Италии. С 1924 года занимался литературной деятельностью. — *200, 294.*

**К**

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной раз­новидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

528 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторо­ну оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд ра­бот по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде мар­ксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма. Проповедовал идеологию центризма, т. е. скрытого оппортунизма, выступал за оставле­ние открытых оппортунистов в партии. Во время первой мировой войны (1914—1918) Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интернационализме. Автор теории ультраимпе­риализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала», «Им­периализм, как высшая стадия капитализма» и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской революции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и ряда других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опасность каутски­анства, В. И. Ленин в 1915 году в статье «Социализм и война» писал: «Рабочий класс не может осущест­вить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарак­терностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *2, 3, 10, 176, 177, 178—179, 180, 181—182, 183—186, 221—222, 223—224, 225—226, 227.*

*Клемансо* (Clemenceau), *Жорж Бенжамен* (1841—1929) — политический и государственный деятель Франции, в течение многих лет лидер партии радикалов. Политическую деятельность начал как левый республиканец, враждебно настроенный к империи Наполеона III. В дни Парижской Коммуны 1871 года, будучи мэром одного из округов Парижа, добивался примирения пролетариата с буржуазией. В течение последующих лет занимался муниципальной деятельностью, был избран председателем парижского му­ниципалитета, а в 1876 году — членом Палаты депутатов Франции. С 80-х годов — один из руководите­лей радикалов. В 1902 году был избран в Сенат, а с 1906 по 1909 год возглавлял французское правитель­ство. Защищая интересы крупного капитала, проводил политику жестоких репрессий по отношению к рабочему классу. В. И. Ленин писал, что «Клемансо, радикал, правящий Францией от имени капитали­стов, с необыкновенным усердием работает над разрушением последних

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 529

остатков республикански-буржуазных иллюзий в пролетариате. Расстрел рабочих войсками, действую­щими по приказу «радикального» правительства, — при Клемансо стал едва ли не более частым явлени­ем, чем прежде» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 162). Накануне первой мировой войны (1914—1918) порвал с партией радикалов. Во время войны — ярый шовинист. С ноября 1917 года Клемансо вновь возглавил французское правительство, ввел режим военной диктатуры в стране. Являлся одним из орга­низаторов и вдохновителей вооруженной интервенции против Советской России, поддерживал русскую контрреволюцию, стремился осуществить «экономическое окружение» и удушение Советской республи­ки. В 1919 году на Парижской мирной конференции отстаивал интересы французских империалистов, но не достиг в полной мере своей цели. В 1920 году потерпел поражение на президентских выборах и ото­шел от политической деятельности. — *59.*

*Кокошкин, Ф. Ф.* (1871—1918) — буржуазный политический деятель и публицист; приват-доцент Московского университета по кафедре государственного права. Являлся одним из основателей кадетской партии, членом ее ЦК; депутат I Государственной думы от Московской губернии. С 1907 года — актив­ный сотрудник газеты «Русские Ведомости» и либерально-буржуазных журналов «Право», «Русская Мысль» и др. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Кокошкин — ми­нистр в буржуазном Временном правительстве. После Октябрьской социалистической революции актив­но выступал против Советской власти. — *355, 356.*

*Костров* — *см.* Жордания, Н. Н.

*Котляревский, С. А.* (1873—1940) — профессор, публицист. По своим политическим убеждениям — кадет, один из учредителей и член ЦК кадетской партии. Член I Государственной думы. После Февраль­ской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар буржуазного Временного прави­тельства по делам инославных и иноверных исповеданий, а с июля 1917 года — товарищ обер-прокурора синода и товарищ министра вероисповеданий. После Октябрьской социалистической революции входил в различные контрреволюционные организации. В 1920 году привлекался к суду по делу так называемо­го «Тактического центра», был приговорен условно к тюремному заключению на 5 лет. Впоследствии работал в Московском университете, был членом Института советского права. — *210.*

*Крушеван, П. А.* (1860—1909) — реакционный публицист, издатель черносотенной газеты «Бессара-бец» и редактор антисемитской газеты «Друг», организатор Кишиневского погрома (1903) и один из гла­варей черносотенного «Союза русского народа»; член II Государственной думы от города Кишинева. —

*99, 383, 384.*

530 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Крюков, Ф. Д.* (1870—1920) — писатель-публицист, трудовик; депутат I Государственной думы от Донской области; в Думе входил в Трудовую группу. Принимал участие в организации Трудовой народ­но-социалистической партии. Сотрудничал в либерально-буржуазных журналах «Северный Вестник», «Русское Богатство» и в газетах «Русские Ведомости», «Сын Отечества», «Петербургская Газета». — *44.*

*Кугелъман* (Kugelmann), *Людвиг* (1830—1902) — немецкий социал-демократ, друг Маркса, участник революции 1848—1849 годов в Германии, член I Интернационала. Кугельман был делегатом Лозаннско­го (1867) и Гаагского (1872) конгрессов Интернационала, содействовал изданию и распространению «Капитала» Маркса. С 1862 по 1874 год вел переписку с К. Марксом, информировал его о положении дел в Германии. Письма Маркса к Кугельману были впервые напечатаны в 1902 году в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»); в 1907 году они были изданы в русском переводе с предисловием В. И. Ленина. *— 371, 373, 375, 376, 378, 379.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — русский буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влия­нием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштейниан­ства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «эко­номизма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либе­ральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский жур­нал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призывала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политическому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступала про­тив большевиков, в 1921 году входила в «Общественный комитет помощи голодающим», вместе с дру­гими руководителями этой организации пыталась использовать ее для борьбы против Советской власти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *122*—*123, 140, 182, 225, 267—268, 336.*

*Кутлер, Н. Н.* (1859—1924) — видный деятель партии кадетов; работал в министерстве финансов, был директором департамента окладных сборов, позднее — министр земледелия и землеустройства; член II и III Государственных дум, один из авторов проекта аграрной программы кадетов. Подробную критику этого «Проекта и позиции Кутлера В. И. Ленин дал в своих работах «Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 531

думе» и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 246—254; том 13, стр. 220—221, 342—348). После Октябрьской социали­стической революции Кутлер работал в Наркомфине. С 1922 года был членом правления Госбанка

СССР. *—266, 270, 284, 324, 330—331, 332.*

**Л**

*Ланге* (Lange), *Фридрих-Альберт* (1828—1875) — немецкий буржуазный философ-неокантианец, профессор Цюрихского и Марбургского университетов. Один из инициаторов реакционного течения буржуазной профессуры «назад к Канту». Ланге был врагом материализма; он считал, что материализм, будучи приемлем как метод исследования природы, неудовлетворителен как философское учение и дол­жен вести к идеализму. Дуализм кантовской философии Ланге пытался преодолеть путем превращения «вещи в себе» в субъективное понятие. Стоял на позициях социал-дарвинизма, распространяя законы биологии на человеческое общество, был сторонником теории Мальтуса о перенаселении. Автор сочине­ний: «Рабочий вопрос. Его значение в настоящем и будущем» (1865), «История материализма и критика его значения в настоящее время» (1865) и др. В. И. Ленин в ряде своих работ и особенно в «Материализ­ме и эмпириокритицизме» характеризовал Ланге как путаника, фальсифицировавшего материализм. Ан­тинаучные философские и социологические взгляды Ланге используются современной буржуазной фи­лософией. — *373.*

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик, один из лидеров ликвидатор­ства. В революционном движении с 1901 года, работал в Одессе и Симферополе. В 1905 году — член Петербургского меньшевистского комитета РСДРП. В 1906 году входил в состав Петербургского объе­диненного комитета партии; делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом. От­стаивал меньшевистскую программу муниципализации земли, поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». Был делегатом V съезда партии. После поражения революции 1905—1907 го­дов — один из откровенных и активных проповедников ликвидаторства. Сотрудничал в ряде централь­ных меныневистско-ликвидаторских изданий. Ларин принимал участие в антипартийном Августовском блоке; входил в состав его организационного комитета. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интер­национал». В августе 1917 года был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалисти­ческой революции разделял оппортунистическую позицию создания так называемого «однородного со­циалистического правительства» с участием меньшевиков и эсеров, присоединился

532 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

к заявлению Рыкова и других оппортунистов о выходе из Совнаркома. Впоследствии находился на со­ветской и хозяйственной работе. — *149, 150, 151, 152, 153—155, 156—157, 158— 159, 160—161, 162, 163—164, 165, 166, 167—168, 169, 170, 111, 172, 173, 174, 175, 200, 236, 294, 340,*

*Лассаль* (Lassalle), *Фердинанд* (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначаль­ник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства.

Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863). Создание Сою­за имело положительное значение для рабочего движения, однако Лассаль, избранный президентом Союза, повел его по оппортунистическому пути. Лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем создания производственных ассоциаций, субсидируемых юн­керским государством, добиться построения «свободного народного государства». Лассаль поддерживал политику объединения Германии «сверху» под гегемонией реакционной Пруссии. Оппортунистическая политика лассальянцев была помехой в деятельности I Интернационала и в создании подлинной рабочей партии в Германии, препятствовала выработке у рабочих классового сознания.

Теоретические и политические взгляды лассальянцев были подвергнуты резкой критике классиками марксизма-ленинизма (см. К. Маркс. «Критика Готской программы», В. И. Ленин. «Государство и рево­люция» и другие произведения). — *140.*

*Левицкий, В. (Цедербаум, В. О.)* (род. в 1883 г.) — меньшевик. В революционное движение вступил в конце 90-х годов, работал в двинской организации Бунда. В начале 1906 года состоял членом Петербург­ского объединенного комитета РСДРП; делегат IV (Объединительного) съезда от петербургской органи­зации. В период выборов во II Государственную думу выступал за блок с кадетами. В годы реакции — один из лидеров ликвидаторства; входил в меньшевистский центр, был в числе подписавших «Открытое письмо» о ликвидации партии; редактировал журнал «Наша Заря», сотрудничал в «Голосе Социал-Демократа», «Возрождении» и в других меныневистско-ликвидаторских периодических изданиях. В го­ды первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист, поддерживал крайне правую группу обо­ронцев. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, активно боролся против Со­ветской власти; в 1919 году привлекался по делу контрреволюционного «Тактического центра». Позднее занимался литературной работой. — *319, 320.*

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.,* Ленин, Н.) (1870—1924) — биографические данные. — *9, 10, 28, 29, 44,*

*48, 53, 55, 57, 58, 114, 141, 144, 168, 170, 184, 195, 198, 236, 345, 368, 382.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 533

*Ленин, Н.* — *см.* Ленин, В. И.

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Англию, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием становится социалистом. В 1862 году возвращается в Германию. После организации I Интернационала — один из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатор секций Интерна­ционала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом ЦК Германской социал-демократической партии и ответственным редактором ее центрального органа — «Vorwärts» («Вперед»). С 1867 по 1870 год — депутат Северогерманского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депу­татом германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал деятельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время критиковали его примиренческую позицию по отношению к оппортунистическим элементам. — *214*—*215, 216, 217, 218—219, 220.*

*Лидеалъ* (Lidvall), *Эрик Леонард* — крупный спекулянт и аферист, шведский подданный; в 1906 году подвизался на поставке продовольствия в голодающие Тамбовскую, Пензенскую и др. губернии. Благо­даря появившимся в печати разоблачениям об участии в спекулятивных махинациях Лидваля товарища министра внутренних дел В. И. Гурко, субсидировавшего Лидваля крупными денежными суммами из государственных средств, это дело приобрело широкую огласку, и царское правительство было вынуж­дено предать Гурко суду Сената. Однако впоследствии дело было замято. — *330.*

*Ложкин, С. В.* (род. в 1868 г.) — земский врач, левый кадет, депутат I Государственной думы от Вят­ской губернии; подписал так называемый «Проект 33-х», внесенный трудовиками на рассмотрение I Ду­мы. — *79.*

*Львов, Н. Н.* (1867—1944) — помещик; по определению В. И. Ленина — «контрреволюционный дво­рянчик», «образец предателя кадета». В 1893—1900 годах был балашовским уездным предводителем дворянства; с 1899 года председатель Саратовской губернской земской управы. Участник земских съез­дов 1904—1905 годов. Один из основателей «Союза освобождения»

534 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и кадетской партии — был членом ее ЦК. Избранный в I Государственную думу голосами обманутых кадетами крестьян, выступил решительно против их требований. Член II Государственной думы. Один из учредителей партии «мирного обновления». В III и IV Думах выступал как лидер «прогрессистов». В 1917 году — один из руководителей союза помещиков. После Октябрьской социалистической револю­ции — белогвардейский журналист, позднее — белоэмигрант. — *210*—*211, 212, 213, 281, 284.*

M

*M.* — упоминаемое лицо осталось невыясненным. — *390.*

*М.* — *см.* Медем, В. Д.

*Малишевский, Н. Г.* (род. в 1874 г.) — социал-демократ, меньшевик. В 1894—1895 годах входил в од­ну из социал-демократических групп в Петербурге. В 1895 году был арестован, отбывал наказание в тюрьме и ссылке. В 1906 году сотрудничал в меньшевистском журнале «Отклики Современности»; вы­двигал оппортунистический тезис о том, что борьба за республику в России должна отойти на второй план. В. И. Ленин резко критиковал взгляды Малишевского, называя его «жалким мещанским оппорту­нистом». С 1907 года Малишевский от политической деятельности отошел. — *340.*

*Мануйлов, А. А.* (1861—1929) — русский буржуазный экономист, видный деятель кадетской партии, один из редакторов газеты «Русские Ведомости». В 1905—1911 годах — ректор Московского универси­тета, в 1907—1911 годах — член Государственного совета, в 1917 году — министр народного просвеще­ния в буржуазном Временном правительстве. После Октябрьской социалистической революции эмигри­ровал за границу; вернувшись из эмиграции в Советскую Россию, преподавал в высших учебных заведе­ниях. Автор работ: «Аренда земли в Ирландии», «Понятие ценности по учению экономистов классиче­ской школы», «Политическая экономия. Курс лекций» и др. — *178.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *143, 159, 186,*

*223, 226, 371—379.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в органи-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 535

зации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был аресто­ван в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки, в 1900 году, принимал участие в подго­товке издания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей цен­тральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. В годы реакции — ликвида­тор, редактировал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В годы первой мировой войны (1914—1918) занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конференциях. После Февральской буржуазно-демократической рево­люции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалисти­ческой революции перешел в лагерь открытых врагов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Гер­манию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». — *43, 52, 53—54, 55, 56—57, 58, 59—60, 61, 63, 65, 70, 71, 72, 75, 79, 80, 95, 102, 126, 167, 200, 294, 340, 373.*

*Маслов, П. П.* (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Научное Обозре­ние». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую программу муници­пализации земли. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал от меньшевиков с докладом по аг­рарному вопросу, был избран съездом в редакцию ЦО. В годы реакции — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от поли­тической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный член Академии наук СССР. — *46, 179, 373.*

*Медем, В. Д. (Гринберг, В. Д.,* М.) (1879—1923) — один из лидеров Бунда. В социал-демократическом движении участвовал с 1899 года; с 1900 года работал в минской организации Бунда; был на 5 лет сослан в Сибирь, откуда в 1901 году бежал за границу. На II съезде РСДРП — делегат от Заграничного комитета Бунда, антиискровец. В 1906 году был избран членом ЦК Бунда, участвовал в работе V съезда РСДРП, поддерживал меньшевиков. После Октябрьской социалистической революции стоял во главе бундовских организаций в Польше; в 1921 году уехал в США, где на страницах правосоциалистической еврейской газеты «Vorwards» («Вперед») выступал с клеветническими статьями против Советской России. — *187, 190, 194.*

*Мельгунов, С. П.* (род. в 1879 г.) — буржуазный историк и публицист, видный деятель кадетской пар­тии, сотрудничал в ее

536 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

центральных органах и в газете «Русские Ведомости». С 1913 года — один из редакторов либерально-буржуазного исторического журнала «Голос Минувшего». Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; эмигрировал за границу, где был редактором белоэмигрантских печатных органов.

*— 177.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный буржуазно-демократический публицист, в 1876—1882 годах стоял на позициях буржуазного либерализма, затем эволюционировал влево, был редактором демократи­ческой «Volks-Zeitung» («Народная Газета»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии; в 1891 году вступил в Социал-демократическую партию Германии. Был активным сотрудником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»), позже редакти­ровал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным издани­ем его работа «Легенда о Лессинге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Ласса­ля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. В работах Меринга имеется ряд от­ступлений от марксизма, неправильная оценка таких деятелей, как Лассаль, Швейцер, Бакунин, непони­мание революционного переворота, совершенного Марксом и Энгельсом в философии. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернационализм, приветствовал Октябрьскую социалистическую револю­цию. Начиная с 1916 года, был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в основании Коммунистической партии Германии. — *214.*

*Мильеран* (Millerand), *Александр Этъенн* (1859—1943) — французский политический деятель; в 80-х годах — мелкобуржуазный радикал; в 90-х годах примкнул к социалистам, возглавил оппортунистиче­ское направление во французском социалистическом движении. В 1899 году вошел в реакционное бур­жуазное правительство Вальдека-Руссо, где сотрудничал с палачом Парижской Коммуны генералом Га­лифе. В. И. Ленин разоблачил мильеранизм как предательство интересов пролетариата, как практическое выражение ревизионизма и вскрыл его социальные корни.

После исключения в 1904 году из социалистической партии Мильеран вместе с бывшими социали­стами (Бриан, Вивиани)

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 537

образовал группу «независимых социалистов». В 1909—1910, 1912—1913, 1914—1915 годах занимал различные министерские посты. После Октябрьской социалистической революции Мильеран был одним из организаторов антисоветской интервенции; в 1920—1924 годах — президент Французской республи­ки. В июне 1924 года, после победы на выборах левых буржуазных партий, отказавшихся с ним сотруд­ничать, вынужден был уйти в отставку. В 1925—1927 годах избирался сенатором. — *69.*

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — лидер партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1886 года — приват-доцент Московского университета. Политиче­скую деятельность начал в первой половине 90-х годов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либералов «Освобождение». В октябре 1905 года — один из основате­лей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редактор центрального органа — газеты «Речь». Член III и IV Государственных дум. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного правительства, проводил империа­листическую политику продолжения войны «до победного конца»; в августе 1917 года принимал актив­ное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской социалисти­ческой революции стал одним из организаторов иностранной военной интервенции против Советской России; активный деятель белой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «Последние Новости». —*15, 40, 159, 232, 266, 270, 299, 300, 302, 305—306, 320, 331, 338, 354, 362, 363—364, 368, 369, 383, 405.*

*Муромцев, С. А.* (1850—1910) — видный деятель партии кадетов, юрист, профессор Московского университета. С 1879 по 1892 год — редактор либерально-буржуазного журнала «Юридический Вест­ник». В 1904—1905 годах принимал участие в работе земских съездов. Один из основателей партии ка­детов, член ее ЦК. В 1906 году — депутат I Государственной думы и ее председатель. В 1908—1910 го­дах занимался публицистической деятельностью. Характеризуя Муромцева, Ленин писал, что он «не был даже демократом. Он боялся революционной борьбы масс. Он ждал свободы для России не от такой борьбы, а от доброй воли царского самодержавия, от *соглашения* с этим злейшим и беспощадным врагом русского народа» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 333—334). — *158, 161.*

*Мякотин, В. А.* (1867—1937) — один из лидеров мелкобуржуазной партии «народных социалистов» (энесы), историк и публицист. В 1905—1906 годах — один из руководителей буржуазно-интеллигентской организации «Союз союзов», пытавшейся отвлечь пролетариат от революционной борьбы. После

538 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Октябрьской социалистической революции был в числе основателей белогвардейского «Союза возрож­дения России»; белоэмигрант. — *44, 45.*

H

*Набоков, В. Д.* (1869—1922) — один из организаторов и лидеров партии кадетов, член ее ЦК. С 1901 года редактировал юридическую газету либерально-буржуазного направления «Право» и журнал «Вест­ник Права». Участник земских съездов 1904—1905 годов. Редактор-издатель еженедельного органа «Вестник Партии Народной Свободы», а также центрального органа кадетов — газеты «Речь»; член I Государственной думы. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — управ­ляющий делами буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической револю­ции активно боролся против Советской власти, входил в организованное белогвардейцами так называе­мое Крымское краевое правительство в качестве министра юстиции, затем эмигрировал в Берлин; при­нимал участие в издании эмигрантской, правокадетской газеты «Руль». — *266, 284, 362.*

*Ник. И*—*ский* — *см.* Иорданский, Н. И.

*Николай II (Романов)* (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 по 1917 год. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екатеринбурге (Свердловск) по постановлению Уральского област­ного Совета рабочих и солдатских депутатов. — *18, 107, 118, 145, 195.*

**О**

*Онипко, Ф. М.* (род. в 1880 г.) — трудовик, депутат I Государственной думы от крестьян Ставрополь­ской губернии, один из организаторов Трудовой группы в Думе; редактировал газету трудовиков «Тру­довая Россия», выходившую в Петербурге в 1906 году; принимал участие в Кронштадтском восстании в июле 1906 года, за что был арестован и осужден военным судом к ссылке на поселение в Сибирь. По пу­ти в ссылку бежал за границу. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возвратился в Россию; в мае был выбран во Всероссийский Совет крестьянских депутатов. Буржуазным Временным правительством был назначен комиссаром Свеаборгской крепости и генеральным комисса­ром Балтийского флота. После Октябрьской социалистической революции работал в советских учрежде­ниях. *— 109.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 539

**П**

*Парвус (Гелъфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик. В конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sächsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции нахо­дился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к участию в булыгинской Думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул антимарксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. В годы реакции отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма, занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол»), который Ленин характеризовал как «орган ренегат­ства и грязного лакейства в Германии» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 385). — *171.*

*Петрункевич, И. И.* (1844—1928) — помещик, земский деятель, кадет. В 1904 году был председате­лем либерально-монархического «Союза освобождения». Участник земских съездов 1904—1905 годов. Один из основателей и видных лидеров партии кадетов, председатель ее ЦК, издатель центрального ор­гана партии — газеты «Речь». Был членом I Государственной думы. Общественная деятельность Пет­рункевича была наиболее типичным выражением политического пресмыкательства либеральной буржуа­зии перед самодержавием. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *178, 332.*

*Пешехонов, А. В.* (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник; сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-буржуазном журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 года — один из руководителей мелко­буржуазной партии «народных социалистов» (энесов). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Ок­тябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. \_ *24, 44, 45, 46—47, 48, 49, 90, 287.*

*Плеве, В. К.* (1846—1904) — реакционный государственный деятель царской России, в 1881—1884 годах — директор департамента полиции; с 1902 года — министр внутренних дел. При нем были жесто­ко подавлены крестьянские движения в Полтавской и Харьковской губерниях, разгромлен ряд земств; Плеве

540 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

поощрял реакционную русификаторскую политику на окраинах России. Чтобы отвлечь массы от борьбы с самодержавием, способствовал развязыванию русско-японской войны; с той же целью организовывал еврейские погромы, поощрял «зубатовщину». Своей политикой вызвал ненависть к себе в широких сло­ях русского общества. 15 июля 1904 года был убит эсером Е. С. Сазоновым. — *86.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился: в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». В 90-х годах XIX века Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Освобождение труда», искровец большинства.

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите материалистиче­ского мировоззрения и представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии мони­стического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппорту­низмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период революции 1905—1907 годов по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях; недооценивал революционную роль крестьянства, высту­пал с требованием союза с либеральной буржуазией; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. Осуждал декабрьское вооруженное восстание 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистскои ревизии марксизма и лик­видаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны (1914— 1918) стал на позиции социал-шовинизма, защищал меньшевистскую тактику оборончества, окончательно порвал с марксизмом. Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против социалистической

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 541

революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

В. И. Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксиз­ма в России, в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *30, 33—34, 47, 63, 65, 70—71, 72, 95, 102, 113—114, 122—124, 140,141—142, U3—147, 167, 168, 174—175, 176, 177, 178, 180—181, 182—183, 184, 185, 191, 197, 198, 215, 216, 217, 219—220, 221, 222, 223, 224—225, 226—227, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 267, 294, 295, 336, 375—376, 377, 378, 379, 406—407.*

*Победоносцев, К. П.* (1827—1907) — реакционный государственный деятель царской России, обер-прокурор синода, фактический глава правительства и главный вдохновитель разнузданной крепостниче­ской реакции в царствование Александра III, продолжавший играть видную роль и при Николае II; вел упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х годов, сторонником неограниченного самодержавия, врагом науки и просвещения. В октябре 1905 года во время подъема революции был вынужден подать в отставку и отошел от политической деятельности. *— 16.*

*Португалов, В. В.* (род. в 1874 г.) — кадетский публицист; сотрудничал в газетах: «Саратовский Лис­ток», «Товарищ», «Смоленский Вестник». После Октябрьской социалистической революции эмигриро­вал за границу, входил в контрреволюционную эмигрантскую организацию Б. В. Савинкова; участвовал в белоэмигрантской печати. — *49, 50, 158, 225.*

*Прокопович, С. П.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист. В конце 90-х годов — вид­ный представитель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Позднее активный член либерально-монархической организации «Союз освобождения». В 1906 году — член ЦК партии кадетов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», ак­тивный сотрудник газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции выслан из СССР за антисоветскую деятельность. — *122—123, 140, 158, 165, 177, 182, 215, 225, 227, 236, 237, 239, 267.*

*Прудон* (Proudhon), *Пьер Жозеф* (1809—1865) — французский публицист, экономист и социолог, идеолог мелкой буржуазии, один из основоположников анархизма; по профессии наборщик. В 1840 году опубликовал книгу «Что такое собственность?».

542 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность и критиковал с мелкобуржуазных позиций крупную капиталистическую собственность, он предлагал организовать специальный «народный банк», который при помощи «дарового кредита» поможет рабочим обзавестись собственными средствами про­изводства и стать ремесленниками. Такой же реакционный характер носила утопия Прудона о создании особых «обменных банков», при помощи которых трудящиеся якобы обеспечат «справедливый» сбыт продуктов своего труда, не затрагивая в то же время капиталистической собственности на орудия и сред­ства производства. Главным источником классовых противоречий Прудон считал государство, он выдви­гал утопические проекты мирной «ликвидации государства», проповедовал отрицательное отношение к политической борьбе. В 1846 году выпустил книгу «Система экономических противоречий, или Фило­софия нищеты», где изложил свои мелкобуржуазные философско-экономические взгляды. Маркс в рабо­те «Нищета Философии» дал уничтожающую критику книги Прудона, воказав ее научную несостоятель­ность. Избранный в период революции 1848 года в Учредительное собрание, Прудон осуждал революци­онные выступления рабочего класса; одобрил бонапартистский переворот 2 декабря 1851 года, за кото­рым последовало установление во Франции режима Второй империи. — *159, 165, 378.*

*Пуришкевич, В. М.* (1870—1920) — крупный помещик, ярый реакционер-черносотенец, монархист. С 1900 года служил в министерстве внутренних дел, в 1904 году — чиновник особых поручений при мини­стерстве внутренних дел Плеве. Был одним из инициаторов создания черносотенного «Союза русского народа»; в 1907 году вышел из этого союза и образовал новую монархическую контрреволюционную организацию — «Палата Михаила Архангела»; депутат II, III и IV Государственных дум от Бессарабской губернии; приобрел широкую известность своими погромными, антисемитскими выступлениями в Думе. По выражению В. И. Ленина, «устами Пуришкевича» говорил «дикий помещик и старый держиморда» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 388). В годы первой мировой войны (1914—1918) Пуришкевич требовал создания сильной власти для доведения войны «до победного конца». После Октябрьской социалистиче­ской революции активно боролся против Советской власти. — *199.*

*Р. М.* — автор статьи «Наша действительность», напечатанной в «Отдельном приложении к «Рабочей Мысли»» (сентябрь 1899), в которой откровенно излагались оппортунистические взгляды «экономи­стов». —*165.*

*Реми* (Remy), *Леон* — французский социалист. — *174.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 543

*Рикардо* (Ricardo), *Давид* (1772—1823) — выдающийся английский экономист, автор работ «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817), «О покровительстве земледелию» (1822) и др. трудов, в которых нашла завершение классическая буржуазная политическая экономия. Выступая в за­щиту интересов буржуазии в ее борьбе с остатками феодализма, Рикардо отстаивал принцип свободной конкуренции, требовал устранения всех ограничений, тормозивших развитие капиталистического произ­водства. Историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его тео­рии трудовой стоимости, которую он стремился положить в основу всей политической экономии. Разви­вая теорию стоимости А. Смита, доказал, что стоимость определяется трудом, затраченным на производ­ство товара, и из этого источника возникают как заработная плата рабочего, так и нетрудовые доходы — прибыль и рента. Открыл противоположность между заработной платой рабочего и прибылью капитали­ста, т. е. обнаружил столкновение интересов пролетариата и буржуазии в сфере обращения.

Однако классовая ограниченность Рикардо помешала ему дать подлинно научный анализ капитализ­ма, раскрыть тайну капиталистической эксплуатации. Рикардо считал товарное производство и капита­лизм вечной и естественной формой общественного производства. Он не вскрыл социальной природы стоимости, не видел разницы между стоимостью и ценой производства и не мог понять происхождения и сущности денег.

Критика теоретических взглядов Рикардо дана К. Марксом в «Капитале», «Теориях прибавочной стоимости» и др. произведениях. — *378.*

*Родичев, Ф. И.* (род. в 1856 г.) — тверской помещик и земский деятель, один из лидеров партии каде­тов, член ее ЦК. Участник земских съездов 1904—1905 годов. Депутат Государственной думы всех со­зывов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был комиссаром буржуаз­ного Временного правительства по делам Финляндии. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. *— 114, 119, 158, 332.*

*Романовы* — династия русских царей и императоров, царствовавшая с 1613 по 1917 год. — *15, 16,*

*384.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е.* (Щедрин, Н.) (1826—1889) — великий русский писатель-сатирик, револю­ционный демократ. В своих произведениях подверг уничтожающей критике самодержавно-крепостнический строй России, создал целую галерею образов самодуров-помещиков, представителей царской бюрократии,

544 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

трусливых либералов и впервые в русской художественной литературе вывел типы буржуазных хищни­ков. За свои первые повести «Противоречия» (1847) и «Запутанное дело» (1848) был сослан в апреле 1848 года в Вятку, где пробыл более 7 лет. Вернувшись в начале 1856 года в Петербург, выступил с «Гу­бернскими очерками», а позднее, в 60—80-х годах, создал ряд крупных произведений: «История одного города» (1869—1870), «Благонамеренные речи» (1872—1876), «Господа Головлевы» (1875—1880) и др. Образ главного персонажа романа «Господа Головлевы» — Иудушки Головлева — Ленин назвал бес­смертным и неоднократно использовал, так же как и другие образы из произведений Салтыкова-Щедрина, в своих работах, разоблачая враждебные народу социальные группы и политические партии. Высоко ценил произведения Салтыкова-Щедрина К. Маркс. В 1863— 1864 годах Салтыков-Щедрин ста­новится ведущим публицистом революционно-демократического журнала «Современник», а с 1868 года входит в состав редакции журнала «Отечественные Записки». После смерти Некрасова в 1878 году ста­новится ответственным редактором журнала и подлинным духовным вождем демократической интелли­генции, продолжающим великие традиции революционной демократии 60-х годов. — *237, 278.*

*Седельников, Т. И.* (1876—1930) — трудовик, по профессии землемер. За прочитанный в 1905 году доклад «Борьба за землю в киргизской степи и колонизационная политика правительства» был уволен со службы. Депутат I Государственной думы от Оренбургской губернии; в Думе вошел в Трудовую группу. После роспуска Думы работал землемером в Саратовской, Симбирской и Пермской губерниях. В декабре 1918 года вступил в партию большевиков, был уполномоченным ВЦИКа по созыву съезда Советов в Башкирии. Позже работал в Наркомземе и Наркомате РКИ. — *44, 46*—*47, 197.*

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906—1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел России. С его именем связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907— 1910 гг.). Столыпин провел аг­рарную реформу с целью создать крепкие кулацкие хозяйства как опору царского самодержавия в дерев­не. Однако попытка упрочить буржуазно-помещичий строй путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков, с сохранением самодержавия, потерпела провал. Убит в Киеве в 1911 году эсером Богровым. — *15, 86, 145, 159, 198, 211, 212, 229, 281, 299, 300, 302, 305—306, 320, 330—331, 338, 354, 355, 357, 359, 362, 363, 364, 367, 368, 369, 383, 384, 400, 403, 405, 409.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 545

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические за­метки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство; он стремился приспособить марксизм и рабочее движение к интересам буржуазии. «Великий мастер рене­гатства», — так называл его В. И. Ленин (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Струве был одним из тео­ретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов российского империализма. После Октябрьской социалисти­ческой революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *15, 39, 40, 50, 158, 182, 225, 239, 240, 284.*

*Таг*—*ин* — *см.* Троицкий, А. Г.

*Тан (Богораз, В. Г.)* (1865—1936) — писатель-публицист народнического направления, этнограф и языковед. В 80-х годах участвовал в народовольческом движении, в 1889 году был сослан в Сибирь; по возвращении из ссылки входил в редакцию журналов «легальных марксистов» — «Начало» и «Жизнь». В 1905 году участвовал в создании Крестьянского союза. В 1906 году был одним из организаторов мел­кобуржуазной Трудовой народно-социалистической партии, сотрудничал в газете «Родная Земля», зани­мавшей позицию, близкую к трудовикам. Во время империалистической войны 1914—1918 годов — оборонец. После Октябрьской социалистической революции — профессор этнографии Ленинградского государственного университета и заведующий отделом Музея антропологии и этнографии Академии наук; в дальнейшем — директор Музея истории религии Академии наук СССР; был одним из инициато­ров образования Комитета Севера, создания письменности для народов Севера, автором первых учебни­ков, словарей и грамматики чукотского языка. — *274, 285, 298.*

*Троицкий, А. Г.* (Таг—ин) — статистик. В 1905 году примыкал к левому крылу партии эсеров — «максималистам». С 1907 года от политической деятельности отошел. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вновь примкнул к «максималистам», но вскоре порвал с ними и вступил в партию эсеров. После Ок­тябрьской социалистической революции некоторое время был членом РКП(б); в 1921 году из партии вышел, от политической деятельности отошел; работал статистиком в ряде советских учреждений. — *90.*

*Трубецкой, Е. Н.* (1863—1920) — князь, один из идеологов русского буржуазного либерализма, фило­соф-идеалист. Был профессором философии права в Киевском, а затем в Московском университете. Публицист, сотрудничал в программном сборнике русских идеалистов «Проблемы идеализма» (1902), в «Русских Ведомостях» и др. До 1906 года — кадет. С 1906 года — один из организаторов конституцион­но-монархической партии «мирного обновления». Играл видную роль в расправе царизма с революцией 1905—1907 годов, в создании в стране столыпинского режима. Во время первой мировой войны (1914— 1918) — один из идеологов русского империализма. После Октябрьской социалистической революции — злейший враг Советской власти, активный деникинец. Автор ряда философских религиозно-мистических работ. —*13, 14.*

*Тыркова, А. В.* (Вергежский, А.) (род. в 1869 г.) — видный публицист кадетской партии. Литератур­ную деятельность начала в 1899 году. В 1906 году входила в ЦК партии кадетов; работала заведующей «С.-Петербургского бюро печати», субсидируемого партией кадетов. Сотрудничала в газете «Речь» и др. После Октябрьской социалистической революции эмигрировала за границу, где вела враждебную пропа­ганду по отношению к Советской власти. — *41, 268.*

*Тюнен* (Thünen), *Иоганн Генрих* (1783—1850) — немецкий буржуазный экономист, специалист по экономике сельского хозяйства, крупный помещик. Тюнен проповедовал примирение классов, отрицал антагонистические противоречия между трудом и капиталом. Его главная работа: «Der Isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie» («Сельское хозяйство и политическая экономия в условиях изолированного государства»). — *373.*

**X**

*X.* — *см.* Чиркин, В. Г.

*Хижняков, В. В.* (В. В. X—ов) (1871—1949) — либерально-буржуазный политический деятель, член мелкобуржуазной партии «народных социалистов» (энесов). В 1903—1905 годах — один из основателей и член либерально-монархического «Союза

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

освобождения». В период первой русской революции примыкал к так называемой «внепартийной» груп­пе кадетствующих меньшевиков-интеллигентов, сотрудничал в их газете «Наша Жизнь» и еженедельни­ке «Без Заглавия». С 1903 по 1910 год был секретарем Вольного экономического общества. В 1917 году — товарищ министра внутренних дел буржуазного Временного правительства. После Октябрьской со­циалистической революции работал в системе советской кооперации, занимался литературной деятель­ностью. — *32, 34, 35.*

**ц**

*Цедербаум, Ю. О.* — *см.* Мартов, Л.

*Черееанин, Н. (Липким, Ф. А.)* (1868—1938) — один из лидеров меньшевизма, крайний ликвидатор. Участник IV и V съездов РСДРП. Сотрудник ликвидаторских изданий, один из авторов «Открытого письма» 16 меньшевиков о ликвидации партии (1910); после августовской антипартийной конференции 1912 года — член меньшевистского центра (OK). Во время первой мировой войны (1914—1918) — соци­ал-шовинист. В 1917 году один из редакторов «Рабочей Газеты», центрального органа меньшевиков, и член меньшевистского ЦК. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. — *46*—*47, 48, 49, 54, 55, 58—60, 61, 65, 71, 75, 80, 95, 126, 239, 294, 406—407.*

*Чернов, В. М.* (1876—1952) — один из лидеров и теоретиков партии эсеров. В 1902—1905 годах — редактор центрального органа эсеров — газеты «Революционная Россия». Выступал со статьями, на­правленными против марксизма, пытаясь доказать неприменимость теории Маркса к сельскому хозяйст­ву. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр земледелия бур­жуазного Временного правительства, организатор жестоких репрессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. После Октябрьской социалистической революции — один из организаторов антисо­ветских мятежей. В 1920 году эмигрировал; за границей продолжал антисоветскую деятельность. — *90, 300.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской социал-демократии. Чернышев­ский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Будучи социалистом-утопистом, он считал возможным переход к социализму через крестьян­скую общину, но в то же время, как революционный демократ, «умел влиять на все политические

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

события его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею кресть­янской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 97). Редактируемый им журнал «Современник» был голосом революционных сил Рос­сии. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «крестьянской ре­формы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован царским правительст­вом и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чернышевский был ос­вобожден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против социального неравен­ства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовой материалистической философии. Материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различ­ные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. В области политической экономии, истории, эстетики, художественной критики Чернышевский показал образцы диалектического подхода к изучению действительности. К. Маркс, изучавший произведения Чернышевского, очень высоко ценил их и называл Чернышевского великим русским ученым. Ленин пи­сал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Черны­шевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического мате­риализма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 346).

Перу Чернышевского принадлежит целый ряд блестящих произведений в области философии, поли­тической экономии, истории, литературы, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали огромное влияние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *266, 280.*

*Чиркин, В. Г.* (X.) (1877—1954) — рабочий; в революционное движение вступил с 1903 года. В начале 1905 года примкнул к меньшевикам. Поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». От меньшевиков был избран делегатом V (Лондонского) съезда РСДРП. С 1906 года — активный участ­ник профессионального движения. Неоднократно подвергался арестам и ссылке. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — делегат I и II съездов Советов. В 1918 году отошел от меньшевиков и в 1920 году вступил в партию большевиков. Работал на ответственной хозяйственной работе. — *347.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

**ш**

*Шипов, Д. Н.* (1851—1920) — крупный помещик, видный деятель земского движения, умеренный ли­берал. С 1893 по 1904 год был председателем Московской губернской земской управы. В ноябре 1904 года — председатель «Частного совещания земских деятелей». В ноябре 1905 года — один из организа­торов «Союза 17 октября» и председатель его ЦК. В 1906 году вышел из «Союза» и стал одним из лиде­ров партии «мирного обновления»; в том же году был избран членом Государственного совета. В 1911 году отошел от политической деятельности. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враж­дебно, был одним из руководителей контрреволюционной белогвардейской организации «Национальный центр». — *27, 198.*

**щ**

*Щедрин* — *см.* Салтыков-Щедрин, M. E.

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *143, 162—163, 367, 373, 384.*

550

*Сентябрь*

1. — *февраль*
2. *года.*

*Сентябрь, 30 (октябрь, 13).*

*Начало октября.*

*Между 10 и 28 октября (23 октября и 10 ноября).*

*Октябрь, позднее 13 (26).*

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Сентябрь 1906*— *февраль 1907)* ***1906***

Ленин живет в Финляндии, в Куоккала, на даче «Ваза»; руководит работой большевиков. К Ленину приезжают члены редакции большевистских ор­ганов, представители Петербургского и других комитетов РСДРП.

Ленин редактирует нелегальную большевистскую газету «Пролетарий»; просматривает и готовит для напечатания в газете статьи и корреспонденции с мест. Ленин руководит массовой нелегальной рабочей газетой «Вперед» (издание газеты «Пролетарий»),

Статьи Ленина «Готовится новый государ­ственный переворот!» (передовая), «Партизанская война», «Опыт классификации русских политических партий» и за­метка «К вопросу о партизанской войне» опубликованы в № 5 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет «Заметки по поводу № 1 «Социал-Демократа»».

Ленин пишет статью «О созыве экстренного партийного съезда». Статья вместе с постскрип­тумом к ней была опубликована в № 7 газеты «Пролетарий» 10 ноября 1906 года.

Ленин пишет брошюру «Выступление Мартова и Череванина в буржуазной печати». Брошюра была выпу­щена в октябре 1906 года в Петербурге издательством «Пролетарское дело».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

551

*Октябрь, 18 (31).*

*Октябрь, 29 (ноябрь, 11).*

*Конец октября.*

*Ноябрь, 2 (15).*

*Ноябрь, 3 (16).*

*Ноябрь, 3*—7 *(16—20).*

*Ноябрь, 4(17).*

*Ноябрь, 6 (19).*

Статья Ленина «Русский радикал задним умом крепок!» на­печатана в легальном большевистском журнале «Вестник Жизни» № 12.

Статьи Ленина «К итогам кадетского съезда»

(передовая) и «Обывательщина в революционной среде»

опубликованы в № б газеты «Пролетарий».

Ленин пишет брошюру «Социал-демократия и избиратель­ные соглашения». Брошюра была выпущена в ноябре 1906 года в Петербурге издательством «Вперед».

Ленин участвует в предварительном заседании делегатов Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской») в Таммерфорсе по определению регламента работы конфе­ренции.

Ленин избирается в президиум на первом заседании Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»). Ленин выступает по вопросу о порядке дня конференции; высказывается за обсуждение вопроса о том, как проходит в местных партийных организациях объединение с Бундом.

В перерывах между заседаниями конференции Ленин руководит совещаниями большевистской фракции, беседует с делегатами-большевиками о работе партийных организаций на местах; в беседе с А. Богдановым (А. Волж­ским), делегатом от Поволжья, интересуется работой боль­шевиков среди крестьян.

Ленин выступает на конференции с докладом и заключи­тельным словом по вопросу об избирательной кампании во II Государственную думу.

Ленин выступает на конференции с критикой меньшевист­ского проекта избирательной платформы, представленного ЦК РСДРП; предложения Ленина легли в основу принятой резолюции о внесении поправок в проект избирательной платформы.

Ленин вносит от имени 14 делегатов конференции «Особое мнение» — большевистскую платформу в избирательной кампании.

552

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ноябрь, 7 (20).*

*Ноябрь, 10 (23).*

*Ранее*

*16 (29) ноября.*

*Между 15 (28) ноября 1906 го­да и 15 (28) ян­варя 1907 года.*

*Ноябрь, 22 (декабрь, 5).*

Ленин выступает в прениях за созыв экстренного партийно­го съезда.

Ленин настаивает на обсуждении конференцией вопроса об агитации за «рабочий съезд», «как вопроса о нарушении партийной дисциплины».

Поправка Ленина к резолюции «Об единстве избирательной кампании на местах» принимается конференцией.

Статьи Ленина «Как пишется история...», «Постскриптум к статье «Социал-демократия и избирательная кампания»» опубликованы в № 7 газеты «Пролетарий».

К Ленину в Куоккала приезжают Е. М. Яро­славский и И. X. Лалаянц — организаторы созыва Первой большевистской конференции военных и боевых организа­ций РСДРП в Таммерфорсе. В беседах с ними Ленин одоб­рил идею созыва конференции.

На совещании, посвященном подготовке конференции, Ле­нин предложил рекомендовать организационному бюро пригласить на конференцию наряду с представителями во­енных и боевых организаций представителей от крупней­ших партийных большевистских организаций. Ленин получает письмо от организационного бюро по созы­ву конференции с приглашением принять участие в работе конференции.

Ленин посылает письмо организаторам Первой большеви­стской конференции военных и боевых организаций РСДРП, в котором подчеркивалась важность вопросов, по­ставленных на обсуждение конференции»

Ленин читает лекцию рабочим Семянников-ского подрайона Невского района в Петер­бурге на тему «Избирательные соглашения на западе и у нас».

Ленин беседует с М. Н. Лядовым и И. А. Сам-мером (Любичем) — участниками Первой конференции во­енных и боевых организаций РСДРП — об итогах конфе­ренции.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

553

*Позднее 22 ноября (5 декабря).*

*Ноябрь, 23 (декабрь, 6).*

*Ноябрь, 29 (декабрь, 12).*

*Ранее 30 ноября (13 декабря).*

*Декабрь, 7(20).*

*Декабрь, 10 (23).*

*Декабрь, позднее 10 (23).*

*Декабрь, 14(27).*

*Декабрь, 20 (2 января 1907 г.).*

Ленин посылает M. H. Лядова на Урал для руководства участием большевиков в избира­тельной кампании по выборам во II Государственную думу, а также для организации выборов делегатов на V съезд РСДРП.

Статьи Ленина «Проект обращения к избира­телям» (передовая), «О блоках с кадетами», «Борьба с ка-детствующими с.-д. и партийная дисциплина», «Как арма­вирские социал-демократы ведут избирательную кампа­нию?» напечатаны в № 8 газеты «Пролетарий». Написанная Лениным листовка «Кого выбирать в Государ­ственную думу?» напечатана в виде приложения к № 8 газе­ты «Пролетарий».

Группа агитаторов Петербургского комитета

вынесла решение о том, чтобы в избирательной кампании

руководство коллегией агитаторов было поручено Ленину.

Ленин принимает участие в редактировании № 1 газеты «Железнодорожник» — органа железнодорож­ного бюро РСДРП Московского узла (печатался в Финлян­дии в типографии газеты «Пролетарий»).

Статьи Ленина «Новое сенатское разъяснение» (передовая) и «Кризис меньшевизма» опубликованы в № 9 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет статью «Пролетариат и его союзник в русской революции». Статья опубликована в № 10 газеты «Пролета­рий» 20 декабря 1906 года.

Ленин редактирует русский перевод работы К. Каутского «Движущие силы и перспективы русской ре­волюции» и пишет предисловие к брошюре. Брошюра вы­шла под редакцией Ленина в 1907 году в Москве.

Ленин пишет статью «Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии». Статья опубликована передо­вой в № 10 газеты «Пролетарий» 20 декабря 1906 года.

Статьи Ленина «По поводу одной статьи в органе Бунда», «Рабочий съезд и слияние с эсерами» опубликованы в № 10 газеты «Пролетарий».

554

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Декабрь, 24 (6 января 1907г.).*

*Декабрь, позднее 27 (9января 1907г.).*

*Декабрь, 28 (10 января 1907 г.).*

*Декабрь, 31 (13 января 1907 г.).*

*Конец декабря. Декабрь.*

*Январь, 6 (19).*

*Между б и 14 (19 и 27) января.*

Статья Ленина «Политическое положение и задачи рабочего класса» опубликована пере­довой в № 1 большевистского еженедельника «Тернии Тру­да».

Ленин пишет предисловие к русскому пере­воду брошюры В. Либкнехта «Никаких ком­промиссов, никаких избирательных соглашений!». Брошю­ра вышла в 1907 году в Петербурге.

Ленин по просьбе самарских большевиков пи­шет статью «Задачи рабочей партии и кре­стьянство» и отсылает ее из Петербурга в Самару в редак­цию большевистской газеты «Самарская Лука».

Статья Ленина «Как относятся к выборам в Думу партии буржуазные и партия ра­бочая?» опубликована передовой в № 2 еженедельника «Тернии Труда».

К Ленину приезжает сестра, Мария Ильинична Ульянова.

К Ленину приезжает Л. Г. Ханин — член Московского же­лезнодорожного райкома партии, который привозит мате­риал для второго номера газеты «Железнодорожник». В бе­седе с Ханиным Ленин интересуется состоянием партийной работы среди московских железнодорожников.

***1907***

Ленин участвует на конференции петербургской организа­ции РСДРП в Териоках (выбран делегатом от Обводного и Сапожного подрайонов Московского района). Ленин избирается в президиум конференции, выступает в прениях по вопросу об утверждении мандатов. Ленин выступает на конференции с докладом об избира­тельных соглашениях на предстоящих выборах в Думу.

Ленин пишет статью «Избирательная кампания рабочей партии в Петербурге». Статья опубликована пере­довой в № 1 большевистской еженедельной газеты «Про­стые Речи» 14 января 1907 года.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

555

*Январь, 7 (20).*

*Январь, 13*—*14*

*(26—27).*

*Январь, 15 (28). Январь, 16 (29).*

*Январь, 18 (31).*

*Январь, 19 (февраль, 1).*

*Январь, 19 или 20 (февраль, 1 или 2).*

*Январь, 20 (февраль, 2).*

*Между 21 и 25 января (3 и 7 февраля).*

*Январь, 25 (февраль, 7).*

*Январь, 30 (февраль, 12).*

*Конец января.*

Статья Ленина «Плеханов и Васильев» опубликована в №11 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет брошюру «Социал-демократия и выборы в Думу». Брошюра была издана в Петербурге в ян­варе 1907 года.

Ленин пишет брошюру ««Услышишь суд глупца»... (Из за­меток с.-д. публициста)».

Департамент полиции сообщает петербургскому охранному отделению о том, что у В. И. Ленина, проживающего в Ку-оккала, «часто происходят многолюдные собрания».

Ленин пишет статью «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге». Статья опубликована в № 2 га­зеты «Простые Речи» 21 января 1907 года.

Ленин пишет статью «Со ступеньки на сту­пеньку». Статья опубликована в № 12 «Пролетария» 25 ян­варя 1907 года.

Ленин пишет статью «Протест 31 -го меньше­вика». Статья опубликована в № 12 газеты «Пролетарий» 25 января 1907 года.

Ленин пишет брошюру «Выборы в Петербурге

и лицемерие 31 меньшевика». Брошюра была выпущена в

январе 1907 года издательством «Новая дума».

Ленин пишет статью «Выборы в Петербурге и кризис оппортунизма». Статья опубликована передовой в № 12 газеты «Пролетарий» 25 января 1907 го­да.

Статья Ленина «Как голосовать на выборах в Петербурге? (Есть ли опасность победы черносотенцев на выборах в Петербурге?)» опубликована в № 1 газеты «Зре­ние».

Статьи Ленина «Выборы по рабочей курии

в Петербурге» и «Борьба с.-д. и с.-р. на выборах в рабочей

курии в С.-Петербурге» напечатаны в № 3 газеты «Простые

Речи».

Ленин привлекается меньшевистским Центральным Коми­тетом к партийному суду за

556

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Начало февраля.*

*Ранее*

*4 (17) февраля.*

*Февраль, 4 (17).*

*Февраль, 5 (18).*

*Февраль, 7(20).*

*Между 7 и 16 (20 и 29) февраля.*

брошюру «Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньше­вика».

Ленин пишет защитительную (или обвинительную против меньшевистского ЦК) речь для партийного суда, которая была поддержана собранием 234 большевиков Петербурга, конференцией петербургской (городской и окружной) с.-д. организации, а также многими районными и заводскими со­браниями петербургских большевиков.

Ленин делает подсчет числа голосов, поданных за список выборщиков по городской рабочей курии, предложенный Петербургским комитетом РСДРП. Подсчет был сделан на листовке Петербургского комитета РСДРП и использован Лениным в статье «Итоги выборов по рабочей курии в Пе­тербурге».

Ленин пишет статью о переговорах кадетов со Столыпиным. Статья была опубликована в большевист­ской газете «Труд».

Статьи Ленина «Как голосовать на выборах в Петербурге? (Кому выгодны сказки о черносотенной опасности?)», «Предварительные данные о московских выборах» и «По­литическая лидвалиада» напечатаны в № 2 газеты «Зрение». Ленин пишет статью «Значение выборов в Петербурге». Статья опубликована в № 13 «Пролетария» 11 февраля 1907 года.

Ленин пишет предисловие к русскому переводу писем К. Маркса к Л. Кугельману. Брошюра вышла под редакцией Ленина в Петербурге в 1907 году.

Ленин пишет статью «Вторая Дума и вторая волна револю­ции». Статья опубликована передовой в № 13 «Пролетария» 11 февраля 1907 года.

Ленин выступает на третьей сессии конфе­ренции петербургской (городской и окружной) социал-демократической организации с докладом по вопро­су о думской кампании и думской тактике социал-демократов.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 557

*Февраль, 9 (22).* Ленин пишет статью «Итоги выборов в Петербурге». Статья

опубликована в № 13 «Пролетария» 11 февраля 1907 года. Ленин проходит в выборщики для выборов депутатов во II Государственную думу от блока левых партий по Москов­скому району.

*Февраль, 11 (24).* Статьи Ленина «Итоги выборов по рабочей курии в Петер-

бурге», «Некоторые данные о выборах по рабочей курии на юге России» и «К отчету Московского района г. Петербурга о выборах во II Думу» напечатаны в № 13 «Пролетария».

558

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1906 г.*

ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА 1—12

1 1

II 3

III 5

IV 10

ГОТОВИТСЯ НОВЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ ! 13—19

\*К ВОПРОСУ О ПАРТИЗАНСКОЙ ВОЙНЕ 20

ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ РУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ 21—27

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ № 1 «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» 28—31

РУССКИЙ РАДИКАЛ ЗАДНИМ УМОМ КРЕПОК! 32—36

К ИТОГАМ КАДЕТСКОГО СЪЕЗДА 37—42

ОБЫВАТЕЛЬЩИНА В РЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДЕ 43—54

ВЫСТУПЛЕНИЕ МАРТОВА И ЧЕРЕВАНИНА В БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧА­ТИ. *Рассказ о том, как некие с.-д. пользуются буржуазными, кадетскими газетами, вроде*

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

СОДЕРЖАНИЕ 559

*«Товарища», а через него и «Нового Пути», для распространения ложных  
сведений о революционной социал-демократии.* — *Опровержение.* — *Оцен­  
ка.* — *Выводы* 55—62

Неправда, распространяемая Л. Мартовым через посредство буржуаз­  
ной печати 55

Мартов и Череванин 58

Социал-демократы в буржуазных газетах 60

О СОЗЫВЕ ЭКСТРЕННОГО ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА 63—65

КАК ПИШЕТСЯ ИСТОРИЯ 66—69

\*ПОСТСКРИПТУМ К СТАТЬЕ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРА­  
ТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ» 70—72

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ 73—96

1 75

II 77

III 79

IV 82

V 85

VI 88

VII 94

\* *ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП («ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ») 3—7*

*(16— 20) ноября 1906 г* 97—105

\*1. ДОКЛАД ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ВО II ГОСУДАР­  
СТВЕННУЮ ДУМУ *4 (17) ноября*  99

\*2. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬ­  
НОЙ КАМПАНИИ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ *4 (17)  
ноября*  100

\*3. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ

ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ *6 (19) ноября*  101

\*4. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О СОЗЫВЕ «РАБОЧЕГО СЪЕЗ­  
ДА» *7 (20) ноября*  102

1 102

2 102

560 СОДЕРЖАНИЕ

5. ОСОБОЕ МНЕНИЕ, ВНЕСЕННОЕ НА ВСЕРОССИЙСКУЮ КОН­  
ФЕРЕНЦИЮ РСДРП ОТ ИМЕНИ ДЕЛЕГАТОВ С.-Д. ПОЛЬШИ,  
ЛАТЫШСКОГО КРАЯ, С.-ПЕТЕРБУРГА, МОСКВЫ, ЦЕН­  
ТРАЛЬНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ОБЛАСТИ И ПОВОЛЖЬЯ 103

ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ К ИЗБИРАТЕЛЯМ 106—111

О БЛОКАХ С КАДЕТАМИ 112—124

БОРЬБА С КАДЕТСТВУЮЩИМИ С.-Д. И ПАРТИЙНАЯ ДИСЦИПЛИНА .... 125—129

КАК АРМАВИРСКИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ ВЕДУТ ИЗБИРАТЕЛЬ­  
НУЮ КАМПАНИЮ? 130—131

КОГО ВЫБИРАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ? 132—138

Какие три главные партии? 132

Чьи интересы защищают три главные партии? 132

Чего добиваются три главные партии? 133

Какую волю хотят дать народу три главные партии? 133

Как смотрят три главные партии на требование крестьянами зем­  
ли? 134

Чего могут добиться, при успехе всей их борьбы, три главные  
партии? 134

Социал-демократия и трудовые партии 135

Какие партии берутся защищать интересы рабочего класса и всех  
трудящихся? 135

Чьи интересы защищают на деле эти партии? 136

Насколько устойчивы эти партии в великой всемирной борьбе  
труда с капиталом? 136

Чего могут добиться, при полном осуществлении своих конечных  
целей, эти партии? 137

Какой свободы для народа добиваются эти партии в теперешней  
революции? 137

Как относятся эти партии к требованию земли крестьянами? 138

НОВОЕ СЕНАТСКОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ 139—148

КРИЗИС МЕНЬШЕВИЗМА 149—172

1 149

II 156

СОДЕРЖАНИЕ 561

III 161

IV 167

РАБОЧИЙ СЪЕЗД И СЛИЯНИЕ С ЭСЕРАМИ *(Заметка)* 173—175

ПРОЛЕТАРИАТ И ЕГО СОЮЗНИК В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 176—186

ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ В ОРГАНЕ БУНДА 187—194

ПОДДЕЛКА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ДУМЫ И ЗАДАЧИ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИИ 195—200

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕГО КЛАССА 201—208

ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ И КРЕСТЬЯНСТВО 209—213

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ В. ЛИБКНЕХ­  
ТА «НИКАКИХ КОМПРОМИССОВ, НИКАКИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СО­  
ГЛАШЕНИЙ!» 214—220

\*ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ БРОШЮРЫ К. КАУТСКО­ГО «ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ» 221—227

КАК ОТНОСЯТСЯ К ВЫБОРАМ В ДУМУ ПАРТИИ БУРЖУАЗНЫЕ И  
ПАРТИЯ РАБОЧАЯ? 228—233

*1907 г.*

ПЛЕХАНОВ И ВАСИЛЬЕВ 234—240

\*ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
РСДРП ПО ВОПРОСУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЯХ НА ВЫ­  
БОРАХ ВО II ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ *б (19) января 1907 г. Краткий  
газетный отчет*  241

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 242—248

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ И ВЫБОРЫ В ДУМУ 249—273

Социал-демократия и выборы в Петербурге 251

I. Условия созыва и состав с.-д. конференции 251

П. Вопрос о разделении конференции 259

562 СОДЕРЖАНИЕ

1. Что значит уход меньшевиков с конференции? 263
2. Политические партии и предстоящие выборы в Петербурге 268

Послесловие 271

«УСЛЫШИШЬ СУД ГЛУПЦА» *...(Из заметок с. -д. публициста)* 274—292

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 293—301

СО СТУПЕНЬКИ НА СТУПЕНЬКУ 302—306

ПРОТЕСТ 31-ГО МЕНЬШЕВИКА 307—310

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И ЛИЦЕМЕРИЕ 31 МЕНЬШЕВИКА 311—322

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? *(Есть ли опасность*

*победы черносотенцев на выборах в Петербурге?)* 323—335

ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ И КРИЗИС ОППОРТУНИЗМА 336—340

ВЫБОРЫ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 341—348

БОРЬБА С.-Д. И С.-Р. НА ВЫБОРАХ В РАБОЧЕЙ КУРИИ В  
С.-ПЕТЕРБУРГЕ 349—353

КАК ГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ПЕТЕРБУРГЕ? *(Кому выгодны сказ­  
ки о черносотенной опасности?)* 354—359

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ О МОСКОВСКИХ ВЫБОРАХ 360—361

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИДВАЛИАДА 362—364

ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 365—370

\*ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ ПИСЕМ К. МАРКСА К

Л. КУГЕЛЬМАНУ 371—379

ВТОРАЯ ДУМА И ВТОРАЯ ВОЛНА РЕВОЛЮЦИИ 380—385

ИТОГИ ВЫБОРОВ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ В ПЕТЕРБУРГЕ 386—392

СОДЕРЖАНИЕ 563

\*К ОТЧЕТУ МОСКОВСКОГО РАЙОНА г. ПЕТЕРБУРГА О ВЫБОРАХ ВО

II ДУМУ 393—394

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ О ВЫБОРАХ ПО РАБОЧЕЙ КУРИИ НА ЮГЕ  
РОССИИ 395—397

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 398—405

\*ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО  
ВОПРОСУ О ДУМСКОЙ КАМПАНИИ И ДУМСКОЙ ТАКТИКЕ. *Краткий  
газетный отчет* 406—410

Заключительное слово 410

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Сен­  
тябрь 1906* — *февраль 1907)*  413

Список изданий и работ, в редактировании которых принимал участие  
В.И.Ленин 414—415

Список работ, возможно принадлежащих В. И. Ленину 416

Примечания 417—475

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых  
В.И.Лениным 476—512

Указатель имен 513—549

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 550—557

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Заметки по поводу № 1 «Социал-  
Демократа»». — 1906 г 28—29

Первая страница еженедельника «Тернии Труда» № 1, 24 декабря 1906 г. с  
передовой статьей В. И. Ленина «Политическое положение и задачи рабоче­  
го класса» 203

564 СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Задачи рабочей партии и кресть­  
янство». — 1906 г 208—209

Первая страница газеты «Простые Речи» № 1, 14 января 1907 г. с передовой  
статьей В. И. Ленина «Избирательная кампания рабочей партии в Петербур­  
ге» 243

Первая страница газеты «Зрение» № 1, 25 января 1907 г. с передовой статьей

В. И. Ленина «Как голосовать на выборах в Петербурге?» 325

Том подготовлен к печати

*С. Ф. Буточниковой* и *М. М. Вассером*

Указатель литературы подготовлен

*Л. А. Кашницкой*

Указатель имен подготовлен

*А. Е. Ивановым*

Редактор *К. А. Остроумова* \* Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. П. Лебедева* Корректоры А. *М. Денисов, Е. И. Щукина*

*Сдано в набор 26января 1972 г. Подписано*

*к печати 14 августа 1972 г. Формат 84х10811Ъ2.*

*Физ. печ. л. 183/%+2 вклейки* 5/32 *печ- л- Условн.*

*печ л. 31,13. Уч.-изд. л. 28,09. Тираж 203 тыс.*

*экз. (335 001—538 000). Заказ № 277.*

*Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*им. А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*

*Цветные вклейки отпечатаны на Ленинградской фабрике офсетной печати № 1, Кронверкская, 7.*