*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1967

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ 9

*Июль 1904-март 1905*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1967

3K2

1-1-2 67

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В девятый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, на­писанные в июле 1904 — марте 1905 года. Это был период назревания и начала первой русской буржуазно-демократической революции, в которой рабочий класс России, вы­двинутый всем ходом общественного развития в авангард международного рабочего движения, выступил как решающая сила в революции, как ее гегемон.

В то же время это был период острой внутрипартийной борьбы между большевика­ми и меньшевиками, борьбы большевиков за выход из партийного кризиса, вызванного дезорганизаторской деятельностью меньшевиков, за созыв III съезда партии.

Произведения, вошедшие в том, воссоздают картину героической борьбы большеви­ков во главе с В. И. Лениным за укрепление марксистской революционной партии ра­бочего класса, за революционную стратегию и тактику большевизма, характеризуют роль партии и ее влияние на ход революции в России.

**\* \* \***

В начале XX века капитализм вступил в высшую и последнюю стадию своего разви­тия — империализм. Монополистический капитализм в России переплетался с силь­нейшими пережитками крепостничества, главными из которых были — царское само­державие и помещичье землевладение. Усилилась

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

зависимость России от иностранного капитала, захватывавшего ключевые позиции в важнейших отраслях промышленности. Российский пролетариат подвергался жесто­чайшей капиталистической эксплуатации. Крестьянство, угнетаемое помещиками и ку­лаками, было обречено на постоянную нужду, голод и разорение. Экономический кри­зис 1900—1903 гг. и начавшаяся в январе 1904 г. война с Японией еще более ухудшили положение трудящихся масс. В стране, ставшей к этому времени узловым пунктом всех противоречий империализма, сложились такие экономические и политические условия, которые явно свидетельствовали о близости революционного взрыва. В начале XX века по стране прокатилась волна крупнейших стачек и демонстраций. В 1900 году в Харь­кове первомайская демонстрация охватила до 10 тысяч рабочих. В 1901 году стачка обуховских рабочих переросла в вооруженное восстание. В марте 1902 года произошли крупные забастовки и демонстрации батумских рабочих, а в ноябре — знаменитая Рос­товская стачка. Летом 1903 г. всеобщая стачка на юге России охватила Кавказ, Украину и · Крым. С ноября 1904 года развернулись демонстрации против войны. Такие демон­страции были организованы в Батуми, Саратове, Киеве, Риге и других городах. В де­кабре 1904 г. произошла мощная стачка бакинских рабочих, в которой участвовало бо­лее 50 тысяч человек и которая закончилась победой рабочих. Эти стачки и демонстра­ции показали рост политического сознания рабочего класса, его организованность и сплоченность. Характеризуя выступления рабочего класса, Ленин писал: «Пролетариат впервые противопоставляет себя, как класс, всем остальным классам и царскому прави­тельству» (настоящий том, стр. 251).

Под влиянием революционных выступлений рабочего класса в ряде губерний про­изошли массовые выступления крестьян. Почти со всех концов России губернаторы сообщали в департамент полиции, что крестьяне устраивают «поголовный грабеж» по­мещичьих усадеб, а также жгут леса и поместья. Выступления крестьян произошли в Курской, Орловской, Черниговской, Саратовской и

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

других губерниях, а на Кавказе, в Польше и Прибалтийском крае эти выступления при­няли особенно массовый характер. На борьбу против царизма, крепостнического, клас­сового и национального гнета поднимались угнетенные национальности. Революцион­ные выступления рабочих и крестьян, рост национально-освободительного движения на окраинах России свидетельствовали о назревании глубокого революционного кризи­са в стране. «Чувствуется, что мы накануне баррикад...», — писал В. И. Ленин (стр.251).

Нараставший подъем народной революции требовал от пролетарской партии пра­вильного и твердого политического руководства революционной борьбой трудящихся масс. Для успеха революции решающее значение имело укрепление партии, сплочен­ность и монолитность ее рядов, ее последовательно революционная тактика.

После II съезда РСДРП партия переживала глубокий кризис, основу которого со­ставляло, как указывал Ленин, «упорное нежелание меньшинства II съезда подчиниться большинству его» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 409). Большевики добивались, чтобы партийные организации действовали на основе революционной марксистской програм­мы, утвержденной II съездом, и неуклонно проводили в жизнь решения съезда. Мень­шевики же срывали решения II съезда, тащили партию к возрождению организацион­ной раздробленности, к кружковщине и кустарничеству, подрывали партийную дисци­плину. Захватив в свои руки партийные центры (ЦО, ЦК и Совет партии) при содейст­вии примиренцев — членов ЦК Носкова, Красина и Гальперина, меньшевики лишили Ленина прав заграничного представителя ЦК, запретили печатать его произведения и распространять ленинскую литературу без разрешения коллегии Τ TTC Они клеветали на Ленина и большевиков, охаивали решения II съезда партии, скрывали резолюции про­теста местных партийных организаций против действий меньшевиков, распускали пар­тийные организации, которые высказывались за созыв III съезда партии и поддержива­ли большевиков.

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

Все это показывало, что меньшевики в организационных вопросах повернули к оппор­тунизму, дезорганизовали партийную работу, подрывали единство рядов партии.

В результате антипартийных действий меньшевиков партия была расколота на две фракции. «Фактически, следовательно, оказалось две Российские социал-демократические рабочие партии, — писал Ленин. — Одна с органом «Искрой», «офи­циально» называемым Центральным Органом партии, с Центральным Комитетом, с че­тырьмя русскими комитетами *из двадцати...* Другая партия с органом «Вперед», с «Бюро русских Комитетов Большинства», с 14-ью комитетами в России...» (настоящий том, стр. 236).

Меньшевики в своей борьбе с большевиками опирались на поддержку лидеров II Интернационала, которые ополчились против Ленина и организационных принципов большевизма, поскольку борьба Ленина против оппортунизма меньшевиков являлась в то же время борьбой против организационных основ партий II Интернационала. Даже Роза Люксембург, стоявшая на левом фланге II Интернационала, не поняла значения для пролетарской партии борьбы В. И. Ленина за твердые организационные принципы и партийную дисциплину и выступила против Ленина со статьей, помещенной в жур­нале германской социал-демократии «Die Neue Zeit». Статья была переведена меньше­виками на русский язык и под названием «Организационные вопросы русской социал-демократии» напечатана в № 69 газеты «Искра». Ответ на эту статью Ленин дал в рабо­те «Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина Розе Люксембург», посланной Каут­скому, но Каутский отказался ее поместить в «Die Neue Zeit».

В это тяжелое для партии время В. И. Ленин, находясь за границей, продолжал руко­водить местными большевистскими комитетами в России. До 300 писем в месяц лично от Ленина получали партийные организации и большевики по самым различным во­просам революционной борьбы пролетариата, налаживания партийной работы, выхода из затянувшегося партий-

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

ного кризиса. В ответных письмах Ленин получал материал о положении дел в партии и черпал силы для дальнейшей борьбы. Переписка Ленина с партийными работниками России пронизана духом непримиримой борьбы с оппортунистами за партию, за ее единство на принципиальной основе.

Центральное место в томе занимают ленинские произведения и документы, направ­ленные против раскольнических, дезорганизаторских действий меньшевиков. В таких произведениях, как «Чего мы добиваемся?», «К партии», «Письмо Глебову (В. А. Нос­кову)», «Письмо к товарищам (К выходу органа партийного большинства)», «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией», «Пора кончить», «Крат­кий очерк раскола в РСДРП», «Проект резолюций съезда», «Первый шаг», «Проделки бонапартистов», «Второй шаг» и других раскрывается непримиримая борьба Ленина с меньшевиками за созыв III съезда партии, как единственного выхода из партийного кризиса. В этих произведениях Ленин вскрывает основные причины партийного кризи­са, разоблачает дезорганизаторские действия меньшевиков и примиренцев и призывает партию к борьбе за победу партийности над кружковщиной.

Говоря об истории партийного кризиса, Ленин в статье «Пора кончить» указывает на четыре стадии в его развитии. Произведения настоящего тома рисуют картину третьей и четвертой стадий в развитии партийного кризиса. Характеризуя этот период в исто­рии нашей партии, Ленин писал: «... развитие партийного кризиса в России достигло таких размеров, когда останавливается почти вся партийная работа. Положение в коми­тетах запуталось до последней степени. Нет почти ни одного тактического или органи­зационного вопроса, который не возбуждал бы на местах самых ожесточенных разно­гласий между фракциями... Ни Совет партии, ни ЦО, ни Τ TTC не пользуются необходи­мым авторитетом у большинства партийных работников, повсюду возникают двойные организации, тормозящие работу друг друга и дискредитирующие партию

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

в глазах пролетариата» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 307). Это была третья стадия кризиса, самая тяжелая в жизни партии.

Четвертая стадия развития партийного кризиса приходится на осень 1904 г., когда партийные работники России объединились для отпора дезорганизаторам, когда сто­ронники и комитеты большинства стали созывать свои конференции.

В первой половине августа 1904 года в Швейцарии по инициативе и под руково­дством Ленина состоялось совещание 22-х большевиков, которое обсудило вопрос о причинах партийного кризиса и средствах выхода из него. Это совещание приняло на­писанное Лениным обращение «К партии» с призывом к партийным организациям бо­роться за немедленный созыв III съезда партии, как единственного выхода из кризиса.

Ленинское обращение было проникнуто глубочайшей верой в силу партии и рабоче­го класса: «У нас рождается партия! — говорим мы, видя рост политического сознания передовых рабочих, видя активно выступающие в общепартийной жизни комитеты, — писал Ленин в обращении. — У нас рождается партия, у нас множатся молодые силы, способные заменить и оживить старые, теряющие доверие партии, литературные кол­легии; у нас все более становится революционеров, которые выдержанное направление партийной жизни ценят выше, чем любой кружок прежних вождей. У нас рождается партия, и никакие уловки и проволочки не удержат ее решительного и окончательного приговора. Из этих сил нашей партии черпаем мы уверенность в победе» (настоящий том, стр. 20—21). Обращение стало боевой программой большевиков в борьбе за един­ство партии.

Вооруженные ленинской программой действий, местные комитеты развернули ак­тивную борьбу за съезд. В сентябре—декабре 1904 года состоялись три областные конференции комитетов большинства — сторонников созыва III съезда партии — Юж­ная, Кавказская и Северная. Конференции одобрили обращение 22-х большевиков и выбрали Бюро Комитетов Большинства

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

(БКБ), явившееся по существу центральным комитетом партии большевиков, которое взяло на себя дело организации III съезда партии. В проекте извещения об образовании Бюро Комитетов Большинства Ленин заявил: «Наш лозунг — борьба партийности про­тив кружковщины, борьба выдержанного революционного направления против зигза­гов, путаницы и возврата к рабочедельству, борьба во имя пролетарской организации и дисциплины против дезорганизаторов» (стр. 69).

Для успешной борьбы за съезд и его идейной подготовки большевики нуждались в своем печатном органе. Под руководством В. И. Ленина была создана газета «Вперед», первый номер которой вышел 4 января 1905 г. (н. ст.). В редакцию газеты входили В. И. Ленин, В. В. Боровский, А. В. Луначарский и М. С. Ольминский. В статьях и замет­ках, опубликованных в газете «Вперед» (их было свыше 60), Ленин разрабатывал так­тическую линию большевиков: о вооруженном восстании, о временном революцион­ном правительстве и революционно-демократической диктатуре пролетариата и кре­стьянства, об отношении социал-демократии к крестьянскому движению, к либераль­ной буржуазии, к русско-японской войне. Тактическая линия газеты «Вперед» стала тактической линией III съезда партии, в основу решений которого были положены ус­тановки, сформулированные и обоснованные Лениным на страницах газеты. III съезд партии в специальной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности в постановке и освещении вы­двинутых революционным движением вопросов тактики и выразил благодарность ре­дакции газеты.

По предложению Ленина члены БКБ начали систематически объезжать местные ко­митеты и группы и вести решительную борьбу с меньшевиками и примиренцами за со­зыв III съезда партии. Местные комитеты в подавляющем большинстве шли за Бюро Комитетов Большинства. В марте 1905 г. из 28 комитетов 21 высказался за созыв съезда партии. За большевиками шли

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

крупные промышленные районы и главные центры: Петербург, Москва, Рига, Баку, Екатеринослав, Одесса, Донбасс, Центрально-Промышленный район, Урал. Основные кадры профессиональных революционеров целиком поддержали Ленина. Партия спла­чивалась вокруг Ленина как своего вождя.

Во второй половине 1904 года напуганное революционной ситуацией в стране цар­ское правительство стремилось небольшими уступками привлечь на свою сторону ли­беральную буржуазию. Эти уступки вызвали оживление деятельности земцев, которые на банкетах и съездах произносили речи о необходимости приблизить представителей буржуазии к власти, о желательности политических свобод и конституции, дарования которых они ждали «с высоты монаршего престола». Под влиянием этого движения меньшевики выступили с планом поддержки «земской кампании» либералов. В специ­альном письме партийным организациям они рекомендовали не выставлять собствен­ных требований перед правительством, а побудить буржуазию выступать с демократи­ческими требованиями от имени народа. Против оппортунистической, хвостистской тактики меньшевиков Ленин и большевики развернули беспощадную борьбу. В бро­шюре «Земская кампания и план «Искры»» Ленин разоблачил соглашательскую такти­ку меньшевиков и указал, что возлагать надежды на либеральную буржуазию в борьбе с царизмом — значит плестись в хвосте буржуазного движения. Пролетариат, указывал Ленин, должен стать во главе движения и готовить вооруженное восстание. «Дело ра­бочего класса — расширять и укреплять свою организацию, удесятерять агитацию в массах, пользуясь всяким шатанием правительства, пропагандируя идею восстания, разъясняя необходимость его...» (стр. 96). Большевики звали рабочих не на банкеты ли­бералов, а на улицы, на демонстрации против самодержавия во главе всех борющихся революционных сил.

В статьях «Самодержавие и пролетариат», «Падение Порт-Артура», «Европейский капитал и самодержавие», помещенных в настоящем томе, дан глубокий ана-

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

лиз военного краха и политического кризиса самодержавия, подчеркнута неизбежность и близость революции в России. Начиная войну, самодержавие рассчитывало на легкую победу над Японией, полагая, что эта победа откроет новые рынки сбыта и поднимет престиж самодержавия, поможет ему подавить революционное движение в стране. Но расчеты царизма не оправдались. Поражение царских войск обострило все противоре­чия общественной жизни в России и ускорило революцию. Из всех партий только большевики по отношению к войне заняли правильную революционную линию, отра­жавшую классовые интересы пролетариата и всех трудящихся. Они разоблачили анти­народный, империалистический характер войны и выдвинули лозунг поражения цар­ского правительства. В то время как меньшевики выступали с лозунгом «мир во что бы то ни стало», не связывая этот лозунг с революционной борьбой против самодержавия, большевики призывали к борьбе против войны и царизма и доказывали, что поражение царизма в войне развяжет революционные силы в стране, ускорит свержение самодер­жавия и откроет дорогу к социалистической революции.

«Дело русской свободы и борьбы русского (и всемирного) пролетариата за социа­лизм очень сильно зависит от военных поражений самодержавия... Не русский народ, а русское самодержавие начало эту колониальную войну, превратившуюся в войну ста­рого и нового буржуазного мира. Не русский народ, а самодержавие пришло к позор­ному поражению. Русский народ выиграл от поражения самодержавия. Капитуляция Порт-Артура есть пролог капитуляции царизма», — писал Ленин в статье «Падение Порт-Артура» (стр. 157, 158).

Военное поражение самодержавия в русско-японской войне Ленин рассматривал как признак крушения всей политической системы царизма. Война вскрыла всю гнилость самодержавия, показала его несовместимость с потребностями прогрессивного общест­венного развития, с интересами народа.

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

Научное предвидение Ленина близости революции оправдалось. 9 января 1905 года в Петербурге разыгрались кровавые события. Расстрел безоружных рабочих, шедших с петицией к Зимнему дворцу, всколыхнул трудящиеся массы всей России. События 9 января Ленин характеризует как начало революции, как поворотный пункт в истории России, как переход к открытой гражданской войне, к прямому восстанию против ца­ризма. Царское правительство надеялось кровавой расправой запугать массы рабочих и крестьян и остановить рост революционного движения в стране. На деле оно лишь уби­ло в народе наивную веру в царя и пробудило к революционной борьбе даже самые от­сталые слои рабочих. «Революционное воспитание пролетариата, — писал Ленин, — за один день шагнуло вперед так, как оно не могло бы шагнуть в месяцы и годы серой, будничной, забитой жизни» (стр. 201).

На репрессии царизма рабочий класс ответил политическими стачками. В Петербур­ге еще продолжались вооруженные столкновения рабочих с войсками, когда пролета­риат Москвы объявил всеобщую забастовку. 13 января 1905 г. рабочие Риги объявили стачку и вышли на политическую демонстрацию. 14 января вспыхнула всеобщая забас­товка в Варшаве, а 18 января всеобщая забастовка в Тифлисе, открывшая полосу поли­тических забастовок в городах Закавказья. В течение января — марта 1905 года басто­вало 810 тысяч одних только промышленных рабочих, то есть в два раза больше, чем за все предшествующее десятилетие. «На пролетариат всей России смотрит теперь с ли­хорадочным нетерпением пролетариат всего мира. Низвержение царизма в России, ге­ройски начатое нашим рабочим классом, будет поворотным пунктом в истории всех стран, облегчением дела всех рабочих всех наций, во всех государствах, во всех концах земного шара», — писал Ленин в статье «Начало революции в России» (стр. 204).

Начавшаяся революция привела в движение все классы общества. Каждая политиче­ская партия вырабатывала свою тактику в революции, отвечающую интересам

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

своего класса. Свою тактику должна была выработать и социал-демократическая пар­тия.

Обоснованию и развитию революционной стратегии и тактики большевистской пар­тии, разоблачению и критике оппортунистической меньшевистской тактики посвящена значительная часть работ Ленина, вошедших в настоящий том. К ним относятся такие работы как «Земская кампания и план «Искры»», «О хороших демонстрациях пролета­риев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов», статьи «Две тактики», «Долж­ны ли мы организовать революцию?», «О боевом соглашении для восстания», «Новые задачи и новые силы», «Пролетариат и буржуазная демократия», «Пролетариат и кре­стьянство» и др.

Большевики держали курс на развертывание народной революции и ее победу путем вооруженного восстания. Они считали, что революция могла победить лишь при геге­монии пролетариата, возглавляемого революционной марксистской партией, при тес­ном союзе рабочего класса с крестьянством. Меньшевики отрицали гегемонию проле­тариата и союз рабочего класса с крестьянством. Они считали гегемоном либеральную буржуазию, отрицали необходимость организации вооруженного восстапия и по суще­ству подменяли революцию реформами, играли роль агентуры буржуазии в рабочем движении. Меньшевистская линия вела к свертыванию революции. Таким образом фактически были две тактические линии в развернувшейся революции в России. «Так­тика хвостизма и тактика революционной социал-демократии, — писал Ленин 1(14) февраля 1905 г. в статье «Две тактики», — выясняются во всей своей противоположно­сти...» (стр. 263).

Среди произведений В. И. Ленина, вошедших в том, особо важное место занимает статья «Новые задачи и новые силы», в которой впервые сформулирован основной стратегический лозунг большевиков в буржуазно-демократической революции 1905— 1907 годов — лозунг «революционной демократической диктатуры пролетариата и кре­стьянства» (стр. 297). В статье Ленин резко критиковал косность тех партийных орга­низаций,

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

которые цеплялись за старые формы работы, и призывал партийные организации вы­двигать новые, молодые кадры, у которых энергия и энтузиазм могут возместить не­достаток опыта. «Революционная эпоха для социал-демократии все равно, что военное время для армии, — писал Ленин. — Надо расширять кадры нашей армии, переводить ее с мирных контингентов на военные, мобилизовать запасных и резервных, призывать под знамена получивших отпуск, налаживать новые вспомогательные корпуса, отряды и службы. Надо не забывать, что на войне неизбежно и необходимо пополнять свои ря­ды менее подготовленными рекрутами, заменять сплошь да рядом офицеров простыми солдатами, ускорять и упрощать производство солдат в офицеры» (стр. 302).

В статье Ленин наметил план реорганизации партии, в связи с нарастанием револю­ционного движения в стране, которое выдвигало перед партией необходимость приме­нять новые тактические приемы борьбы, проявлять больше гибкости, отыскивать новые организационные формы. Ленин требовал от партийных организаций укреплять, сохра­нять и расширять подполье, нелегальную деятельность, используя в то же время всякие легальные организации и формы работы.

В плане переработки статьи «Злоба дня» Ленин отмечает, что «сугубое значение приобретает роль *партии* как авангарда класса, воспитателя, организатора».

Подчеркивая выдающуюся роль марксистской партии, Ленин предостерегал боль­шевиков от беспринципных блоков, «примиренческих» объединений с меньшевиками. С большой тревогой следил Ленин за проявлением примиренческих колебаний со сто­роны некоторых комитетов большинства при подготовке III съезда. В письме А. А. Бо­гданову и С. И. Гусеву Ленин писал: «О каком-то союзе С.-Петербургского комитета большинства с группой меньшевиков мы «слышали» от чужих людей, — и ни слова не имеем от своих. Отказываемся верить, чтобы такой самоубийственный и глупенький шаг могли сделать большевики... Очевидно, еще раз захотелось большевикам, чтобы их провели. Единст-

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

венная наша сила — открытая прямота и сплоченность, энергия натиска. А люди, ка­жется, размякли по случаю ««революции» ! ! Когда организованность во сто крат более нужна, они продаются дезорганизаторам» (стр. 245).

Созываемый III съезд партии Ленин рассматривал как съезд большевистской партии, съезд для беспощадной войны против оппортунизма и примиренчества. И Ленин ставил перед большевиками задачу сплотить «... действительно железной организацией тех, кто хочет воевать, и этой маленькой, но крепкой, партией будем громить рыхлое чуди­ще новоискровских разношерстных элементов...» (стр. 246). В планах и проектах резо­люций III съезда партии В. И. Ленин разрабатывает основную линию и программу ра­боты съезда, намечает принципиальные установки партии по важнейшим вопросам стратегии и тактики партии в начавшейся буржуазно-демократической революции в России. Говоря о задачах съезда, В. И. Ленин писал, что «съезд должен быть прост, ко­роток, немногочисленен. Это — съезд для организации войны» (стр. 247).

В период революции Ленин проявляет особый интерес к истории Парижской Ком­муны. 5 (18) марта 1905 г. Ленин выступил с докладом о Парижской Коммуне в Женеве для русской колонии политических эмигрантов; доклад, к сожалению, не найден, со­хранился только план чтения о Коммуне. Обобщая опыт Парижской Коммуны, Ленин особо выделяет политические и экономические меры Коммуны. Подчеркивая интерна­циональный характер Коммуны и ее всемирно-историческое значение, Ленин писал: «На плечах Коммуны стоим мы все в теперешнем движении» (стр. 330).

**\* \* \***

В томе печатается впервые «Проект резолюции Женевской группы большинства», в котором разоблачается бонапартистская политика меньшевиков и призываются все члены партии к энергичной агитации за созыв III съезда.

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

**В** разделе «Подготовительные материалы» печатаются 12 ленинских документов, впервые включаемые в Сочинения, представляющие собой планы, тезисы и заметки. Эти документы вводят читателя в лабораторию ленинского творчества, наглядно пока­зывают, как тщательно работал Ленин над своими произведениями, его приемы и мето­ды работы. В этом разделе особый интерес представляют 4 документа, являющиеся подготовительным материалом к работе «Новые задачи и новые силы».

Все произведения и документы расположены в томе в хронологическом порядке, за исключением «Дополнения к статье «План петербургского сражения»», объединенного с самой статьей.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***

ЧЕГО МЫ ДОБИВАЕМСЯ?1

(К ПАРТИИ)

*Написано в конце июля 1904 г. Впервые напечатано в 1923 г.*

*в Собрании сочинений Н. Ленина Печатается по рукописи*

*(В. Ульянова), том V*

21

Недавно состоялось частное собрание 19 членов РСДРП (в том числе делегатов II съезда, членов комитетов и др. партийных организаций и не входящих в партийные ор­ганизации революционеров). Эта конференция единомышленников, стоящих на точке зрения большинства II партийного съезда, обсуждала вопрос о нашем партийном кри­зисе и средствах выхода из него и решила обратиться ко всем русским социал-демократам с нижеследующим воззванием.

Товарищи! Тяжелый кризис партии затягивается до бесконечности. Смута все рас­тет, плодя новые и новые конфликты, тормозя по всей линии и в самых угрожающих размерах положительную работу, разрывая все более и более связь между партией и ее Центральным Органом, который окончательно превратился в орган кружка и главным образом заграничного кружка. Выискивание разногласий, выкапыванье старых, давно решенных и отошедших в область прошлого вопросов, заигрыванье с последователь­ными оппортунистами, неимоверная путаница в рассуждениях, бесстыдное игнориро­вание партийного съезда, его прений и его решений, издевательство над партийной ор­ганизацией и дисциплиной, над большинством создавших партию и ведущих работу на местах революционеров, злобное и придирчивое, основанное на недоказуемых данных и на непроверенных сообщениях анонимных, хихиканье по поводу недостатков работы в комитетах революционного крыла

В. И. ЛЕНИН

**„ 2**

партии, — вот что мы видим в новой «Искре» , ставшей очагом смуты, вот что дала нам отвергнутая съездом редакция, воспользовавшаяся личными уступками для новых кооптационных дрязг, для дела разрушения партии.

А между тем переживаемый Россией исторический момент требует от нашей партии напряжения всех ее сил. Революционное возбуждение в рабочем классе, брожение в других слоях населения все растет, война и кризис, голод и безработица подкапывают основы самодержавия все глубже, позорный конец позорной войны не так уже далек, и этот конец неминуемо удесятерит революционное возбуждение, поставит рабочий класс лицом к лицу с его врагами, потребует самых решительных наступательных мер от социал-демократии. Сплоченная партийная организация, выдержанное революцион­но-марксистское направление, введение внутрипартийной борьбы в приличные и дос­тойные рамки, так чтобы эта борьба не вносила дезорганизации и не мешала положи­тельной работе, — эти настоятельные требования всего рабочего движения России должны быть немедленно и во что бы то ни стало осуществлены под угрозой полной потери доброго имени Российской социал-демократической рабочей партии и всего приобретенного ею влияния.

Первым шагом к достижению этой цели мы считаем внесение полной ясности, от­кровенности и прямоты в отношениях между разными группами, направлениями и от­тенками нашей партии. Спору нет, бывают моменты, когда польза дела требует умол­чания о частичных расхождениях, но было бы самой печальной и непростительной ошибкой считать таковым момент, переживаемый нашей партией. Личные уступки меньшинству не удержали смуты, спорные вопросы поставлены уже ребром, всей пар­тии брошен прямой вызов, и только дряблость и невежество могут мечтать о возврате невозвратного прошлого, о возможности что-то скрыть, чего-то недоговорить, что-то замазать, от чего-то спрятаться. Нет, политика умыванья рук, политика пассивного воз­держания, политика laissez faire, laissez pas-

ЧЕГО МЫ ДОБИВАЕМСЯ?

ser доказала уже свою полнейшую негодность в нашей партийной борьбе. Дальнейшая уклончивость, хитрость и умолчание были бы не только бесцельны и презренны, но и прямо преступны. Мы делаем почин прямого изложения всей программы нашей борь­бы внутри партии, мы призываем к такому изложению представителей всех и всяче­ских оттенков русских социал-демократов, как входящих в партию, так и намереваю­щихся, при известных условиях, войти в нее. Только полная ясность и прямота способ­ны дать всем сознательным рабочим и всем членам партии материал для разумного и твердого решения спорных партийных вопросов.

Мы стоим на точке зрения большинства И партийного съезда. В неправильности по­зиции меньшинства на съезде, в стремлении отстоять эту позицию независимо от воли партии мы видим основную причину всех дальнейших ошибок и всей смуты. Непра­вильность была двоякая: во-1-х, старому редакторскому кружку «Искры» не у кого бы­ло искать поддержки, кроме как у оппортунистического крыла нашего съезда и нашей партии. Во-2-х, это соединение с явными оппортунистами (во главе которых находился и продолжает находиться тов. Акимов) окончательно сплотилось и стало партийным делением лишь на таком вопросе, как выборы в центры. Из первой неправильности ло­гически неизбежно вытекла вся та принципиальная путаница и все те оппортунистиче­ские шатания, которые мы видим в рассуждениях новой «Искры», поскольку эти рас­суждения могут быть признаны принципиальными. Из второй неправильности вытекло отстаивание старого редакторского кружка вопреки воле партии, защита и оправдание кружковщины против партийности, внесение в наши споры таких приемов, какие цели­ком свойственны обывательской дрязге и кружковой сваре, а не борьбе членов партии, умеющих уважать и свою партию и самих себя. Из первой неправильности логически неизбежно вытекло то, что вокруг меньшинства сплотилось все, тяготеющее к оппор­тунизму, все, что склонно

- невмешательства. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН

тащить партию назад и взять реванш за обиды, нанесенные революционной социал-демократией ее противникам, все, выражающее собой интеллигентские тенденции на­шего движения, все, склонное к интеллигентски-анархическому отрицанию организа­ции и дисциплины. Из второй неправильности вытекло господство заграничного круж­ка над большинством русских работников и разгул специфически эмигрантских скан­далов, которые заменяют для меньшинства способы убеждения.

Всякие сомнения теперь исчезли. Никакие колебания невозможны для тех, кто не на словах только является членом партии, для тех, кто на деле хочет отстаивать насущные интересы нашего рабочего движения. Борьба объявлена, объявлена и ведется по всей линии меньшинством, и мы принимаем вызов, мы объявляем непримиримую борьбу, борьбу до конца. Мы боремся против кружковщины вообще и против старого редак­торского кружка в особенности во имя партийности. Мы боремся во имя интересов русского рабочего движения против заграничной дрязги. Мы боремся во имя револю­ционно-пролетарских тенденций нашего движения против интеллигентски-оппортунистических. Мы боремся за выдержанное направление революционной соци­ал-демократии против шатаний, зигзагов и возвратов к давно отжитому прошлому. Мы боремся за сплоченную партийную организацию нашего рабочего авангарда против ин­теллигентской распущенности, дезорганизации и анархии. Мы боремся за уважение к партийным съездам против дряблой переметчивости, против слов, расходящихся с де­лами, против издевательства над договорами и решениями, сообща принятыми. Мы бо­ремся за партийную гласность против тактики новой «Искры» и нового Совета партии3 затыкать рот большинству и прятать под спудом свои протоколы.

Из нашей программы борьбы сами собою вытекают ее средства и ее ближайшие це­ли. Первым средством является всесторонняя и самая широкая устная и письменная агитация. На этом пункте не стоило бы останавливаться, если бы полная дрязг борьба меньшинства не породила у нас в партии того (справедливо осмеян-

ЧЕГО МЫ ДОБИВАЕМСЯ?

ного уже Екатеринославским комитетом и многими другими организациями) преслову­того «примиренства», которое прячет голову под крыло и проповедует прекращение борьбы большинства с меньшинством. Только малодушием, утомлением или одичало­стью можно объяснить существование таких ребяческих взглядов, которые недостойны сколько-нибудь взрослого члена партии. Можно и должно говорить о введении партий­ной борьбы в партийные рамки, можно и должно добиваться этого не одними только усовещиваниями, но предложение перестать отстаивать то, что отстаивалось перед ли­цом всей партии на съезде и что считается необходимым в насущных интересах партии, такое предложение, если бы его решились сделать публично, было бы достойно лишь общего презрения.

Вторым и решающим средством борьбы мы считаем созыв партийного съезда. Мы поддерживаем всецело те комитеты, которые выступили с требованием немедленного созыва третьего партийного съезда4. Мы считаем долгом в особенности остановиться на тех лицемерных доводах, которыми редакция новой «Искры» и ее явные и тайные пособники аргументируют против съезда, старательно пряча эту (трудно совместимую с партийным долгом) аргументацию от глаз света (как прячет Заграничная лига и ре­дакция «Искры», агитация которой лишь отчасти вынесена наружу и разоблачена ко­митетами). Довод первый: съезд поведет к расколу. Уже один тот факт, что меньшинст­во выступает с подобным доводом, показывает всю фальшь его позиции. Ведь говоря так, меньшинство признает, что партия против него, что заграничный кружок навязал себя силой партии, что он держится лишь благодаря отдаленности России и трудности внешних условий работы настоящих революционеров. Кто честно относится к партии, кто искренне хочет работать вместе, тот не боится, а желает съезда для устранения сму­ты, для приведения в соответствие партии и ее должностных коллегий, для уничтоже­ния недостойной двусмысленности. Выдвигать раскол, как пугало, значит лишь на­глядно показывать нечистую совесть. Без подчинения меньшинства

В. И. ЛЕНИН

большинству не может быть партии, сколько-нибудь достойной имени рабочей партии, и если необходимы взаимные (а не односторонние) уступки, если требуются иногда сделки и договоры между частями партии, то единственно на съезде они возможны и они допустимы. Ни один уважающий себя революционер не пожелает оставаться в пар­тии, которая держится вместе лишь благодаря искусственным оттяжкам партийного съезда.

Довод второй: еще возможно примирение без съезда. На чем основано такое мнение, неизвестно. Сторонники его выступают и действуют не иначе, как закулисно. Не пора ли бросить эту закулисную интригу, которая только удесятеряет взаимное недоверие, только обостряет вражду и затемняет положение? Не оттого ли нет ни у одного челове­ка решимости выступить публично с планом примирения, что при данном положении и невозможен такой план, который бы не вызвал в лучшем случае смеха? Кто разумеет под миром кооптацию излюбленных меньшинству лиц в ЦК, тот хочет не мира, а обо­стренной борьбы большинства, тот не понимает, что партийная борьба бесповоротно выросла из чисто кооптационной дрязги. Кто понимает под миром прекращение споров и борьбы, тот возвращается к психологии старого кружка: в партии всегда будут споры и борьба, их надо лишь ввести в партийные рамки, а это под силу лишь съезду. Одним словом, как ни вертите этот лозунг мира без съезда, как ни поворачивайте эту идею примирить борющихся, не удовлетворяя ни одной стороны, — вы увидите, что эта ге­ниальная идея выражает лишь растерянность и отсутствие мысли, лишь незнание, чего хотеть и чего добиваться. Если даже план такого влиятельного (в прежнее время влия­тельного) человека, как Плеханов, погасить пожар в самом его начале посредством максимальных личных уступок, — потерпел полное фиаско, то можно ли говорить серьезно о подобных планах теперь?

Довод третий: возможна подделка съезда. На этот довод уже ответил Петербургский комитет, назвав его инсинуацией6. И это заявление местного комитета было

ЧЕГО МЫ ДОБИВАЕМСЯ?

пощечиной, заслуженной теми, кто из-за угла бросал обвинения, не имея и тени фактов, хотя в руках меньшинства и высший Совет и печатный орган партии, так что меньшин­ство держит в своих руках не только орудие публичного разоблачения подозреваемых им злоупотреблений, но и орудие административного исправления и воздействия. Все и каждый понимает, что меньшинство давно прокричало бы о фактах, если бы они были, и что недавняя резолюция Совета, доказывая отсутствие фактов в прошлом, гарантиру­ет их невозможность в будущем . Употребление этого довода «Искрой» показывает лишний раз, как площадная руготня заменила у нее теперь полемику, и заставляет нас спросить всех членов партии: есть ли у нас на деле партия? хотим ли мы, по примеру социалистов-революционеров, довольствоваться декорацией и вывеской, или мы обя­заны сорвать всякую фальшь?

Довод четвертый: разногласия еще не выяснены. Лучший ответ на этот довод дает новая «Искра», знакомство с которой показывает партии, что разногласия выискивают­ся, а не выясняются, что путаница растет безгранично. Только съезд с открытым и пол­ным изложением своих пожеланий всеми товарищами способен внести ясность в неве­роятно запутанные вопросы и запутанное положение.

Довод пятый: съезд отвлечет силы и средства от положительной работы. И этот до­вод звучит грустной насмешкой: нельзя себе представить и мысленно большего отвле­чения сил и средств, чем то, что причиняет смута.

Нет, все доводы против съезда свидетельствуют либо о лицемерии, либо о неведении дела и малодушном сомнении в силах партии.

Партия наша опять тяжело больна, но у нее есть силы снова подняться и стать дос­тойной русского пролетариата. Мерами лечения болезни мы считаем три следующих преобразования, которые мы будем проводить всеми лояльными средствами.

Первое — передачу редакции ЦО в руки сторонников большинства II партийного съезда.

10 В. И. ЛЕНИН

Второе — действительное подчинение заграничной местной организации (Лиги) общерусской центральной организации (Центральному Комитету).

Третье — гарантирование уставным путем партийных способов ведения партийной борьбы.

Об этих трех коренных пунктах нашей программы остается уже немного сказать, по­сле изложенного выше. Что старая редакция «Искры» показала теперь на деле свою не­годность, это мы считаем неопровержимым. Не искровство пережило себя, как открыл тов. Мартов после его поражения на выборах, а старая редакция «Искры» пережила се­бя. Теперь было бы уже одним лицемерием не говорить этого прямо после тех вызовов, которые сделаны были кружком всей партии. О ненормальном положении заграничной организации, которая превратила себя во второй (если не в третий) центр и игнорирует совершенно ЦК партии, нечего много распространяться. Наконец, о юридическом по­ложении меньшинства (какого бы то ни было меньшинства) в нашей партии заставляет подумать весь опыт послесъездовской борьбы. Этот опыт учит, по нашему убеждению, необходимости обеспечить в уставе партии права всякого меньшинства, чтобы отво­дить постоянные и неустранимые источники недовольства, раздражения и борьбы из обычных обывательских потоков скандала и дрязги в непривычные еще каналы оформ­ленной и достойной борьбы за свои убеждения. К таким безусловным гарантиям мы относим предоставление меньшинству одной (или более) литературной группы с пра­вом представительства на съездах и с полной «свободой языка». Необходимо дать са­мые широкие гарантии вообще относительно издания партийной литературы, посвя­щенной критике деятельности центральных учреждений партии. Необходимо дать ко­митетам право получать (в общепартийном транспорте) именно те партийные издания, которые им угодно. Необходимо приостановить, впредь до IV съезда, право Τ TTC влиять, иначе как советом, на личный состав комитетов. Мы не разрабатываем здесь наших предложений подробно, ибо мы пишем не проект устава, а лишь общую программу борьбы. Мы считаем весьма важ-

ЧЕГО МЫ ДОБИВАЕМСЯ? Π

ным, чтобы те меры по изданию литературы недовольных, которые Τ TTC предлагал меньшинству II съезда, были закреплены уставом, чтобы недовольство выражалось приличным путем, чтобы глупенький мираж осадного положения (созданный героями кооптации) окончательно рассеялся, чтобы неизбежная внутрипартийная борьба не тормозила положительной работы.

Мы обязаны научить наше меньшинство бороться за личный состав центров только на съездах и не мешать дрязгами нашей работе после съездов, мы обязаны добиться этого под угрозой гибели нашей партии. Наконец, в общей программе мы лишь вкратце упомянем о желательных для нас частичных изменениях устава, как-то: превращение Совета из третейского в выбираемое съездом учреждение, изменение параграфа 1 уста­ва в духе большинства II съезда, со включением в число партийных организаций всех рабочих организаций и всех тех групп русских социал-демократов, которые вели осо­бое существование в кружковый период и которые пожелали бы войти в партию, и т. д. и т. д.

Выступая с этой программой нашей внутрипартийной борьбы, мы приглашаем все организации партии и представителей всех оттенков внутри ее высказаться по вопросу об их программе, чтобы дать возможность постепенной, серьезной, осмотрительной и разумной подготовки к съезду.

У нас нет партии — рассуждали про себя участники нашего редакторского дворцо­вого переворота, спекулируя на отдаленность России и частую смену тамошних работ­ников и на свою собственную незаменимость. У нас рождается партия! — говорим мы, видя пробуждающиеся к активному вмешательству комитеты, видя рост политической сознательности передовых рабочих. У нас рождается партия, у нас множатся молодые силы, способные и оживить и заменить дряхлеющие литературные коллегии, у нас есть и все больше становится

12 В. И. ЛЕНИН

революционеров, которые ценят направление воспитавшей их старой «Искры» больше, чем любой редакторский кружок. У нас рождается партия, и никакие уловки и прово­лочки, никакая старчески-озлобленная руготня новой «Искры» не удержит решитель­ного и окончательного приговора этой партии.

Из этих новых сил нашей партии черпаем мы уверенность в победе.

**13**

К ПАРТИИ

Недавно состоялось частное собрание 22-х членов РСДРП — единомышленников, стоящих на точке зрения большинства II партийного съезда; эта конференция обсужда­ла вопрос о нашем партийном кризисе и средствах выхода из него и решила обратиться ко всем российским социал-демократам с нижеследующим воззванием:

Товарищи! Тяжелый кризис партийной жизни все затягивается, ему не видно конца. Смута растет, создавая все новые и новые конфликты, положительная работа партии по всей линии стеснена ею до крайности. Силы партии, молодой еще и не успевшей ок­репнуть, бесплодно тратятся в угрожающих размерах.

А между тем исторический момент предъявляет к партии такие громадные требова­ния, как никогда раньше. Революционное возбуждение рабочего класса возрастает, усиливается брожение и в других слоях общества, война и кризис, голод и безработица со стихийной неизбежностью подрывают корни самодержавия. Позорный конец позор­ной войны не так уже далек; а он неминуемо удесятерит революционное возбуждение, неминуемо столкнет рабочий класс лицом к лицу с его врагами и потребует от социал-демократии колоссальной работы, страшного напряжения сил, чтобы организовать ре­шительную последнюю борьбу с самодержавием.

14 В. И. ЛЕНИН

Может ли наша партия удовлетворить этим требованиям в том состоянии, в каком она находится теперь? Всякий добросовестный человек должен без колебания ответить: нет!

Единство партии подорвано глубоко, ее внутренняя борьба вышла из рамок всякой партийности. Организационная дисциплина расшатана до самых основ, способность партии к стройному объединенному действию превращается в мечту.

И все же мы считаем эту болезнь партии болезнью роста. Основу кризиса мы видим в переходе от кружковой формы жизни социал-демократии к формам партийным; сущ­ность ее внутренней борьбы — в конфликте кружковщины и партийности. И потому, только покончивши с этой болезнью, наша партия может стать *действительно* партией.

Под именем «меньшинства» в партии сплотились разнородные элементы, связанные сознательным или бессознательным стремлением удержать кружковые отношения, до-партийные формы организации.

Некоторые выдающиеся деятели наиболее влиятельных из прежних кружков, не привыкшие к тем организационным самоограничениям, которых требует партийная дисциплина, склонны по привычке смешивать с общепартийными интересами свои кружковые интересы, которые в кружковый период действительно могли зачастую совпадать с ними, — целый ряд таких деятелей стал во главе борьбы за кружковщину против партийности (часть бывшей редакции «Искры», часть бывшего Организацион­ного комитета, члены прежней группы «Южный рабочий»8 и др.).

Их союзниками оказались все те элементы, которые в теории или практике отклоня­лись от принципов строгого социал-демократизма, ибо только кружковщина могла со­хранить идейную индивидуальность и влияние этих элементов, партийность же угро­жала растворить их или лишить всякого влияния (экономисты, рабочедельцы и др.). Наконец, главными кадрами оппозиции послужили вообще все элементы нашей пар­тии, которые являлись по преимуществу интеллигент-

К ПАРТИИ 15

скими. По сравнению с пролетариатом интеллигенция всегда более индивидуалистична уже в силу основных условий своей жизни и работы, не дающих ей непосредственно широкого объединения сил, непосредственного воспитания на организованном совме­стном труде. Поэтому интеллигентским элементам труднее приспособиться к дисцип­лине партийной жизни, и те из них, которые не в силах справиться с этой задачей, есте­ственно поднимают знамя восстания против необходимых организационных ограниче­ний и свою стихийную анархичность возводят в принцип борьбы, неправильно обозна­чая эту анархичность, как стремление к «автономии», как требование «терпимости» и т. п.

Заграничная часть партии, где кружки отличаются сравнительной долговечностью, где группируются теоретики различных оттенков, где решительно преобладает интел­лигенция, — эта часть партии должна была оказаться наиболее склонной к точке зре­ния «меньшинства». Поэтому там оно и оказалось вскоре действительным большинст­вом. Напротив, Россия, где громче слышится голос организованных пролетариев, где и партийная интеллигенция в более живом и тесном общении с ними воспитывается в более пролетарском духе, где тяжесть непосредственной борьбы сильнее заставляет чувствовать необходимость организованного единства работы, — Россия решительно выступила против кружковщины, против анархических дезорганизующих тенденций. Она определенно выразила это свое отношение к ним в целом ряде заявлений со сторо­ны комитетов и других партийных организаций.

Борьба развивалась и обострялась. И до чего она дошла!

Партийный орган, который «меньшинству» вопреки воле съезда и благодаря личным уступкам выбранных съездом редакторов удалось захватить в свои руки, стал органом борьбы против партии!

Всего меньше он является теперь идейным руководителем партии в ее борьбе с са­модержавием и буржуазией, всего больше — руководителем кружковой оппозиции в борьбе с партийностью. С одной стороны,

16 В. И. ЛЕНИН

чувствуя недопустимость своей основной позиции с точки зрения интересов партии, он усиленно занят изыскиванием действительных и мнимых разногласий, чтобы идейно прикрыть эту позицию; и в этих поисках, хватаясь сегодня за один лозунг, завтра за другой, он все более черпает материал у правого крыла партии — прежних противни­ков «Искры», все более идейно сближается с ними, реставрируя их отвергнутые парти­ей теории, возвращая идейную жизнь партии к пережитому, казалось, периоду принци­пиальной неопределенности, идейных шатаний и колебаний. С другой стороны, новая «Искра», стремясь подорвать нравственное влияние партийного большинства, еще бо­лее усиленно занята отыскиванием и обличением ошибок его работников, раздувая всякий действительный промах до чудовищных размеров и стараясь свалить ответст­венность за него на все большинство партии, подхватывая всякую кружковую сплетню, всякую инсинуацию, которая может повредить противникам, не заботясь не только о проверке, но зачастую и о правдоподобности. На этом пути деятели новой «Искры» дошли до приписывания членам большинства не только совершенно небывалых, но даже и невозможных преступлений, и не только в политическом отношении (например: обвинение Τ TTC в насильственном раскассировании лиц и организаций), но и в общемо­ральном (обвинение видных деятелей партии в подлоге и в нравственном пособничест­ве подлогу). Никогда еще партии не приходилось купаться в таком море грязи, какое создано заграничным меньшинством в нынешней полемике.

Каким образом могло все это случиться?

Образ действий каждой стороны соответствовал основному характеру ее тенденций. Большинство партии, стремясь во что бы то ни стало сохранить ее единство и органи­зационную связь, боролось лишь партийно-лояльными средствами и не раз ради при­мирения шло на уступки. Меньшинство, проводя анархическую тенденцию, не заботи­лось о партийном мире и единстве. Оно каждую уступку делало орудием дальнейшей борьбы. Из всех требований меньшинства не удовлетворено до

К ПАРТИИ 17

сих пор только одно — внесение розни в Τ TTC партии путем кооптации насильственно навязанных ему членов меньшинства, — и нападения меньшинства стали ожесточен­нее, чем когда-либо. Завладевши ЦО и Советом партии, меньшинство не стесняется те­перь эксплуатировать в своих кружковых интересах ту самую дисциплину, против ко­торой по существу оно борется.

Положение стало невыносимым, невозможным; затягивать его дольше прямо пре­ступно.

Первым средством выйти из него мы считаем полную ясность и откровенность в партийных отношениях. Среди грязи и тумана нельзя уже найти верную дорогу. Каж­дое партийное течение, каждая группа должны открыто и определенно сказать, что они думают о нынешнем положении партии и какого выхода из него они хотят. С этим предложением мы и обращаемся ко всем товарищам, к представителям всех оттенков партии. Практический выход из кризиса мы видим в немедленном созыве третьего пар­тийного съезда. Он один может выяснить положение, разрешить конфликты, ввести в рамки борьбу. — Без него можно ожидать только прогрессивного разложения партии.

Все возражения, выставляемые против созыва съезда, мы считаем безусловно несо­стоятельными .

Нам говорят: съезд поведет к расколу. Но почему? Если меньшинство непримиримо в своих анархических стремлениях, если оно готово скорее идти на раскол, чем подчи­ниться партии, то оно фактически уже откололось от нее, и тогда оттягивать неизбеж­ный формальный раскол более чем неразумно, — скованные одною цепью, обе сторо­ны все более и более бессмысленно растрачивали бы свои силы на мелкую борьбу и дрязги, нравственно истощаясь и мельчая. Но мы не допускаем возможности раскола. Перед действительной силой организованной партии анархически настроенные элемен­ты должны будут и, мы думаем, сумеют склониться, потому что самостоятельной силы они по самой своей природе образовать не могут. Указывают на возможность примире­ния без съезда. Но какое примирение? Оконча-

18 В. И. ЛЕНИН

тельная капитуляция перед кружковщиной, кооптация меньшинства в Τ TTC и, следова­тельно, полное завершение дезорганизации центральных учреждений. Тогда партия стала бы только словом, партийное большинство вынуждено было бы начать новую борьбу. А меньшинство? До сих пор каждая завоеванная уступка была для него только опорой к дезорганизаторской работе; даже с его точки зрения борьба далеко переросла рамки кооптационной дрязги; как же может оно прекратить борьбу? И тем более не прекратит оно ее, не получивши всех уступок. Нам говорят: съезд не может достигнуть цели, потому что до сих пор не выяснены разногласия. Да разве дело идет теперь к их выяснению, разве путаница не растет все более? Разногласия теперь не выясняются, а выискиваются и создаются, и только съезд может положить конец этому. Только он, поставивши борющиеся стороны лицом к лицу, заставивши их определенно и открыто выразить свои стремления, только он в силах внести полную ясность во взаимные от­ношения партийных течений и партийных сил. Но съезд может быть подделан путем раскассирования организаций, заявляет меньшинство. Это лживая инсинуация, отвеча­ем мы, инсинуация, в пользу которой не приведено ни одного факта. Если бы факты были, меньшинство, располагая партийным органом, конечно, уже сумело бы придать им широкую огласку, и, держа в руках Совет партии, оно имело бы полную возмож­ность их исправить. Наконец, недавняя резолюция Совета, не указывая таких фактов в прошлом, окончательно гарантирует невозможность их в будущем. Кто поверит теперь неправдоподобной инсинуации? Выражают опасения, что съезд отвлечет слишком много сил и средств от положительной работы. Горькая насмешка! Разве мыслимо большее отвлечение сил и средств, чем то, которое причиняет смута? Съезд необходим! Он был бы необходим даже при нормальном течении партийной жизни ввиду исключи­тельности исторического момента, ввиду возможности новых задач, поставленных пар­тии мировыми событиями. Он вдвойне необходим при нынешнем партийном кризисе для честного и разумного выхода из

К ПАРТИИ 19

него, для сохранения сил партии, для поддержания ее чести и достоинства.

Что должен сделать третий съезд для прекращения смуты, для восстановления нор­мальной партийной жизни? В этом отношении мы считаем наиболее существенными следующие преобразования, которые будем защищать и проводить всеми лояльными средствами.

I. Переход редакции ЦО в руки сторонников партийного большинства. Необходи­мость этого перехода, в силу явной неспособности нынешней редакции поддерживать ЦО на уровне общепартийных интересов, достаточно мотивирована. Кружковый орган не может и не должен быть органом партии.

П. Точное регулирование отношений местной заграничной организации (Лиги) к общерусскому центру, ЦК. Нынешнее положение Лиги, которая превратила себя во второй центр партии и бесконтрольно управляет примыкающими группами, в то же время совершенно игнорирует ЦК, — это положение явно ненормально; с ним необхо­димо покончить.

III. Гарантирование уставным путем партийных способов ведения партийной борь­бы. Необходимость такой реформы выясняется из всего опыта послесъездовской борь­бы. Требуется обеспечить в уставе партии право всякого меньшинства, чтобы этим пу­тем отвести постоянные и неустранимые источники разногласий, недовольства и раз­дражения из старого кружкового, обывательского русла скандала и дрязги в непривыч­ное еще русло оформленной и достойной борьбы за убеждения. К необходимым усло­виям такого поворота мы относим следующее. Предоставление меньшинству одной (или более) литературной группы с правом представительства на съездах; самые широ­кие формальные гарантии относительно издания партийной литературы, посвященной критике деятельности центральных учреждений партии. Формальное признание права комитетов получать (в общепартийном транспорте) те партийные издания, которые им угодно. Точное определение границ права ЦК влиять на личный состав комитетов. Мы считаем весьма важным, чтобы те меры по изданию

20 В. И. ЛЕНИН

литературы недовольных, которые Τ TTC предлагал меньшинству второго съезда, были закреплены уставом, чтобы рассеялся меньшинством же созданный мираж «осадного положения», чтобы неизбежная внутрипартийная борьба велась в приличных формах и не тормозила положительной работы.

Мы не разрабатываем здесь наших предложений подробно, так как предлагаем не проект устава, а лишь общую программу борьбы за единство партии. Поэтому мы лишь кратко наметим направление некоторых частных желательных, по нашему мнению, из­менений устава, нисколько не связывая себе руки по отношению к дальнейшей его раз­работке, на основании новых указаний опыта. Необходимо, например, преобразовать Совет партии, как учреждение, показавшее на практике свою непригодность в своем теперешнем виде к выполнению поставленной ему задачи — объединения деятельно­сти центров и высшего контроля над нею. Он должен стать коллегией, целиком выби­раемой съездом, а не третейским судом выбираемого съездом пятого над центрами, за­щищающими себя через своих делегатов. Следует также, сообразуясь с указаниями партийной критики, пересмотреть § 1-й устава в смысле более точного определения границ партии и т. д.

Выступая с этой программой борьбы за единство партии, мы приглашаем представи­телей всех других оттенков и все партийные организации определенно высказаться по вопросу об их программах, чтобы создать возможность серьезной и последовательной, сознательной и планомерной подготовки к съезду. Для партии решается вопрос жизни, вопрос чести и достоинства: существует ли она как идейная и реальная сила, способная разумно организовать себя настолько, чтобы выступить действительной руководитель­ницей революционного рабочего движения нашей страны? Всем своим образом дейст­вий заграничное меньшинство говорит: нет! И оно продолжает действовать в этом смысле уверенно, решительно, полагаясь на отдаленность России, на частую смену та­мошних работников, на незаменимость своих вождей, своих литературных сил. У нас рождается

К ПАРТИИ

21

партия! — говорим мы, видя рост политического сознания передовых рабочих, видя активно выступающие в общепартийной жизни комитеты. У нас рождается партия, у нас множатся молодые силы, способные заменить и оживить старые, теряющие доверие партии, литературные коллегии; у нас все более становится революционеров, которые выдержанное направление партийной жизни ценят выше, чем любой кружок прежних вождей. У нас рождается партия, и никакие уловки и проволочки не удержат ее реши­тельного и окончательного приговора.

Из этих сил нашей партии черпаем мы уверенность в победе.

Товарищи! печатайте и распространяйте это воззвание.

*Написано в первой половине августа (н. ст.) 1904 г.*

*Напечатано в августе 1904 г. отдельным листком*

*Печатается по тексту брошюры: «К партии». Женева, 1904*

**22**

ПЯТИ ЧЛЕНАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

В РОССИЮ

18 августа 1904 г.

Членам ЦК РСДРП Глебову, Конягину, Травинскому, Лошади и Осипову10.

Сегодня мною получено, через берлинского агента Τ TTC сообщение о решениях че­тырех (?) членов ЦК на их собрании в России11. Решение это я не могу признать приня­тым законно по следующим соображениям:

1. Заявление в начале резолюции о присутствии на собрании всех членов ЦК, кроме  
   одного (т. е. меня), есть *неправда.* После ареста Васильева и Зверева, после отставки  
   Митрофанова, в Τ TTC есть еще член — т. Осипов. Слухи об его отставке оказались не­  
   верными: сам т. Осипов считает себя членом Центрального Комитета. Того же мнения  
   держались Васильев (писавший мне об этом), Зверев и я. Во всяком случае, не разобрав  
   вопроса о мнимой отставке Осипова, четыре члена Τ TTC не имели права считать его вы­  
   бывшим. Надо добавить, что ни я, ни ЦО, ни один из заграничных агентов ЦК никогда  
   не был формально уведомлен об отставке Осипова. Между тем Осипов не приглашен  
   на собрание.
2. Меня равным образом не только не пригласили на собрание, но и не известили о  
   нем, не сообщили подлежащих обсуждению вопросов. Центральный Комитет, конечно,  
   вправе решать по большинству голосов, но он не может принять законных решений, не  
   предоставив всем членам возможности участвовать в совещании и,

ПЯТИ ЧЛЕНАМ ЦК 23

в случае надобности, подать особое мнение. Я лишен этой возможности *совершенно противозаконно.*

1. Четыре члена ЦК не высказали своего отношения к договору 26 мая 1904 г. между  
   мной и Глебовым , хотя этот договор и сопровождавшее его мое письмо был, с согла­  
   сия Глебова и Зверева, сообщен всем членам ЦК с просьбой прямо ответить мне. Боль­  
   шинство Τ TTC имеет полное право майоризировать меньшинство, но никоим образом не  
   уклоняться от официальных запросов меньшинства и от прямых вопросов, поставлен­  
   ных меньшинством на обсуждение.
2. На основании изложенного я предлагаю четырем членам Τ TTC немедленно ответить  
   мне: а) на каком основании они не пригласили на собрание т. Осипова, члена Цен­  
   трального Комитета? Ь) то же относительно меня? с) признают ли они обязанность  
   большинства коллегии принимать общие решения лишь после того, как меньшинство  
   приглашено на совещание и получило возможность высказаться при обсуждении во­  
   просов и подать свое особое мнение? d) признают ли они себя обязанными дать ответ  
   по существу на все вопросы, затронутые в договоре 26 мая 1904 г.?
3. Ввиду того, что 4 члена Τ TTC сообщили свое, незаконно принятое, решение (как  
   якобы решение всего Τ TTC) в ЦО, я вынужден обратиться к партийным работникам, ко­  
   торых это довольно близко касается, с письмом по поводу способов действия четырех  
   членов Центрального Комитета.

Член ЦК *Н. Ленин*

*Впервые напечатано в 1930 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XV*

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 419—420. *Ред. "* Там же, стр. 415—418. *Ред.*

**24**

ПИСЬМО К АГЕНТАМ ЦК

И ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ РСДРП,

ВЫСКАЗАВШИМСЯ ЗА БОЛЬШИНСТВО

II ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА

Товарищи! Конфликт внутри ЦК достиг такой степени развития, что я считаю себя нравственно обязанным сообщить о нем всем сторонникам большинства II партийного съезда. К этому шагу вынуждает меня и незаконный образ действий четырех членов ЦК и боязнь сделать вторично какой-либо неосторожный и вредный для партии шаг (вроде выхода моего из редакции) без совещания с единомышленниками, которые ведут рабо­ту на местах, которые лучше знают действительное настроение партии и которые на деле, а не на словах только, объявили войну старой заграничной кружковщине во имя молодой партийности.

В чем состоит конфликт внутри ЦК, это будет видно из 4-х прилагаемых к сему до­кументов: 1) договора 26 мая 1904 г. между тремя членами ЦК, Глебовым, Зверевым и Лениным ; 2) письма моего от того же числа к членам ЦК ; 3) постановление, приня­тое якобы всеми членами ЦК, кроме одного; 4) мой протест против законности этого

\*\*\* якобы постановления

Я очень просил бы всех товарищей, с которыми мы стоим на одинаковой точке зре­ния в настоящей партийной борьбе, внимательно прочесть эти поучительные докумен­ты и высказать откровенно и до конца свое суждение о них. Я воздержусь, со своей стороны, от публичного

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 419—420. *Ред. "* Там же, стр. 415—418. *Ред.*

См. настоящий том, стр. 22—23. *Ред.*

ПИСЬМО К АГЕНТАМ ЦК И ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ РСДРП 25

выступления в печати по этим вопросам, воздержусь, по крайней мере, на некоторое время, пока не узнаю мнения некоторых работающих в России, или пока не принудят к этому шагу события.

Ограничусь несколькими вопросами к партии, если члены наших организаций нахо­дят, что у нас есть на деле партия: 1) допустимо ли в партии, достойной имени рабочей партии, существование Τ TTC который выбран большинством и который объявляет поли­тику большинства «групповой» политикой? 2) имеют ли нравственное право на наше

**1 9**

доверие люди, которые в марте в декларации говорят одно, а в июле совсем другое?

1. 3) люди, которые пользуются арестом 2-х членов Τ TTC из большинства, чтобы топтать  
   ногами интересы большинства? — 4) люди, которые во имя борьбы с групповой поли­  
   тикой толкуют о конференции с группой меньшинства, игнорируя большинство? — 5)  
   люди, которые боятся оценки их действий съездом и потому смеют запугивать партию  
   расколом, смеют «запрещать» членам партии их элементарное право агитации за съезд?
2. 6) люди, которые обнаруживают такое младенческое непонимание нашего партий­  
   ного кризиса, что доказывают всерьез «законность» ЦО и декретируют *«высоту»* этого  
   ЦО? — 7) люди, которые заведомо вопреки воле партии стараются вышибить из Τ TTC  
   последовательных сторонников партийного большинства?

Закончу просьбой ответить мне на эти вопросы и позаботиться об ознакомлении с положением дел и с этим письмом всех активных членов партии. Опубликовывать это письмо я пока не видел бы надобности.

Член ЦК *Ленин*

*Написано 5 (18) августа 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г.  
в Ленинском сборнике X V Печатается по рукописи*

**26**

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ БОЛЬШИНСТВА

Присоединяясь в общем и целом к Рижской декларации , как вполне правильному принципиальному выражению взглядов и политики партийного большинства II съезда, собрание считает необходимым занять определенную позицию по отношению к новому шагу со стороны Τ TTC

Собрание выражает свое глубокое убеждение в том, что декларация ЦК14 (см. № 72 «Искры») является новой победой кружковщины над партийностью, новой изменой ин­тересам партии в целом, новой попыткой развратить партию внесением лицемерия в партийные отношения. Собрание клеймит, как невиданное и неслыханное ни в одной уважающей себя рабочей партии позорное явление, выступление подотчетного органа партии против созыва партийного съезда, объявление вредной всякой агитации за съезд. Получить свои полномочия на съезде партии от партийного большинства и объ­являть политику этого большинства групповой политикой; говорить о мире между двумя борющимися сторонами и заключать частную подпольную сделку с самозван­ными заграничными представителями одной стороны; лицемерно расхваливать «высо­ту» позиции своих вчерашних противников и начинать примирение раскассированием членов и агентов ЦК, которые смеют позволять себе такое преступление как агитация за съезд; — все это ясно свидетельствует о том, что новый ЦК в своей новой политике решился, вместе с ЦО, третировать

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ БОЛЬШИНСТВА 27

партию, как ничто. Собрание энергично осуждает эту политику бонапартизма, призы­вает всех членов партии к решительной борьбе против узурпации и лицемерия, требует полного опубликования протоколов Совета и всех неконспиративных данных о дея­тельности центральных учреждений.

Собрание призывает всех членов партии, разделяющих принципиальные взгляды большинства, к поддержке издательства, предпринятого т. Бонч-Бруевичем , и к энер­гичной агитации за созыв III съезда.

*Написано позднее 25 августа Печатается впервые, по рукописи*

*(7 сентября) 1904 г.*

28

ПИСЬМО ГЛЕБОВУ (В. А. НОСКОВУ)

11 сентября 1904 г.

Уважаемый товарищ!

Вы опять повторяете, что пожелание, чтобы я вступил в редакцию ЦО, выражено «Центральным Комитетом». В свою очередь, и я должен повторить, что это, по малой мере, неточно. Когда Вы формально заявили, что известная декларация ЦК принята единогласно в полном составе Τ TTC за исключением одного, я немедленно (еще 18 авгу­ста 1904 г.) ответил, что это неправда. Декларацию подписали три члена ЦК из недавно бывших в нем девяти, причем эти трое совершенно противозаконно объявили не чле­ном ЦК тов. Осипова, который письменно заявил мне, что считает себя по-прежнему членом ЦК. Незаконно было объявить выбывшим в отставку товарища, не объяснив­шись с ним. Оба довода, которыми Вы и двое Ваших коллег защищали это беззаконие, явно несостоятельны. Вы ссылались на то, что тов. Осипов формально заявил о своем выходе в отставку на предыдущем очередном собрании ЦК. Это неправда, ибо в конце мая (т. е. месяцы спустя после этого собрания, имевшего место в феврале или марте) мы считали еще 9 членов ЦК, что удостоверено договором 26 мая 1904 г., подписанным тремя членами ЦК, и письмом, приложенным к этому договору . Вы ссылались на то, что т. Осипов вошел, после упомянутого собрания ЦК, в один местный комитет, чего член ЦК не вправе был бы сделать. На это

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 415—420. *Ред.*

ПИСЬМО ГЛЕБОВУ (В. А. НОСКОВУ) 29

тов. Осипов письменно еще раньше ответил мне, что он поехал принять участие в ме­стной работе в указанную местность по предложению именно тех членов Τ TTC которые теперь объявили его выбывшим, и что работал он не в качестве формального члена ко­митета. Кроме того, если бы даже и имело место неправильное, недопустимое по уста­ву, вступление члена ЦК в местный комитет, то еще ниоткуда не следует, чтобы ис­правление этой неправильности непременно требовало выхода из Τ TTC a не выхода из местного комитета. Наконец, Вы сами должны были признать в письме ко мне, что со­бранию трех членов Τ TTC было доложено о спорности вопроса насчет отставки т. Осипо­ва. Решение этого спорного вопроса тремя членами Τ TTC в отсутствие Осипова и даже без выслушания мнения Осипова было явным и возмутительным беззаконием. Конеч­но, три члена ЦК могли рассчитывать, что их сторону возьмет находящийся в руках ре­дакции Совет партии; конечно, три члена ЦК могли опираться на формально заключен­ную ими или молчаливо признанную сделку со сторонниками меньшинства в Совете. Но подобное обстоятельство не устраняло бы беззакония, а, напротив, усиливало бы его элементами политической недобропорядочности. Точно так же беззаконно было со стороны 3-х членов Τ TTC принять отставку т. Травинского, о которой раньше, до собра­ния, все члены Τ TTC не были уведомлены. Вы и до сих пор не могли привести мне точ­ных данных о том, кому и когда заявлена эта отставка. Вы отделались ответом, который похож на насмешку: «справьтесь у российской коллегии», от каковой «коллегии» (все той же коллегии трех!) Вы только что приехали и с каковой коллегией я не имею средств сношения иначе, как через Вас! !

Таким образом, я оспариваю законность состава ЦК и его последнего собрания (на котором принята «декларация»). Я имел бы поэтому полное право оставить без ответа Ваше предложение о вступлении моем в редакцию ЦО. Но я рассматриваю это предло­жение, как исходящее не от Τ TTC a от трех членов партии, и считаю своим долгом моти­вированно ответить на него тем более, что

30 В. И. ЛЕНИН

Вы ссылаетесь на выраженное Вам письменно желание редакции ЦО видеть меня в числе редакторов.

Вы полагаете, что мое вступление в редакцию ЦО «обеспечило бы почти полный мир в партии, которого я так хочу». Это Ваше «почти» очень характерно! Да, я хочу мира в партии, я предлагал мир печатно в декабре 1903 г. в своем «Письме в редакцию «Искры»» («Почему я вышел из редакции?») . Я предлагал мир еще раз официально в Совете партии в январе 1904 г. Мир не принят был на тех условиях, которые ставил я тогда от имени большинства. Замечу, что вопреки нынешней моде говорить о «мире» лицемерные фразы, понимая под миром полную уступку меньшинству, полное игнори­рование большинства и полное забвение съезда, я совершенно определенно указывал в Совете, что я разумею под миром в партии. Я вместе с моим тогдашним коллегой от ЦК в Совете прямо заявил, что под миром разумею очищение идейной борьбы от мест­нических счетов, дрязг и нечестных приемов борьбы. Пусть ЦО будет у меньшинства, Τ TTC у большинства, — предлагал я тогда, — призовем всех к прекращению всякого бойкота, всякой местнической, кооптационной дрязги и давайте спорить по-товарищески о наших разногласиях и о причинах нашего расхождения на съезде, да­вайте приучать партию к честному и достойному разбору ее внутренних споров. Мой призыв был осмеян Плехановым и Мартовым. Меня не удивляет, что они приняли по­зорное решение не опубликовывать протоколов Совета (вопреки настояниям меньшин­ства в Совете, именно обоих представителей от ЦК) и что к этому решению присоеди­нились теперь (тайком) три члена ЦК, Кто устраивает лицемерный мир, пользуясь не­избежными в жизни русских революционеров случайностями и вышибая из Τ TTC несо-гласномыслящих , тот не может не стремиться к скрытию от членов партии попытки

См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 98—104. *Ред. "* Там же, стр. 114—116. *Ред.*

Это относится прежде всего к т. Осипову. Затем, конечно, и ко мне, ибо предложение вступить в редакцию ЦО равносильно предложению уйти из ЦК.

ПИСЬМО ГЛЕБОВУ (В. А. НОСКОВУ) 31

заключить своевременно честный мир. К счастью, я имею основания думать, что эта жалкая уловка, направленная к обману партии, не удастся и что протоколы Совета, в конце концов, увидят свет.

После того как редакция, захватившая Совет, отвергла со смехом мое предложение мира, я заявил тогда же, что единственным честным выходом считаю съезд. Тактику меньшинства (и Плеханова в том числе) — держать в своих руках редакцию ЦО и Со­вет, на словах представлять в этих центральных учреждениях интересы всей партии в целом и в то же время на деле добиваться, помимо съезда, переделки Τ TTC в интересах меньшинства, эту тактику я не могу считать честной борьбой. Ни в какие сделки со сторонниками такой тактики я не вступал никогда и не считаю возможным вступать. Кроме того, с января вполне выяснилась физиономия новой «Искры», этого централь­ного органа сплетен и дрязг, путаницы в рассуждениях и заигрыванья с оппортуниста­ми, сведения личных счетов и выискивания разногласий. Что новая «Искра» есть орган кружка, орган нового «направления», это теперь видят все, и даже сама редакция, кото­рая сначала бралась защищать «преемственность», а в настоящее время систематически оплевывает старую «Искру». Спрашивается, в каком же смысле можно теперь говорить о мире? Если понимать под ним очищение идейной борьбы от кооптационной дрязги, то я и сейчас вполне готов согласиться на мир и возобновить свое сделанное в Совете предложение. Если же разуметь под миром прекращение идейной борьбы, примирение с направлением или, вернее, физиономией лишенной всякого направления повой «Ис­кры», то такой «мир» предлагать могут только люди беспринципные, или лицемерные, или смотрящие на органы партии как на печатную бумагу (Druckerschwärze — типо­графская краска, — как назвал один из «примиренцев» литературу новой «Искры»), Если редакторы новой «Искры», сведшие почти всю свою «принципиальную» позицию к личным нападкам на меня, к преследованию того, что они назвали «ленинизмом», и к выискиванию разногласий со мной, выражают

32 В. И. ЛЕНИН

теперь желание видеть меня в редакции, то они сами признают этим, что смотрят на свои писания несерьезно, что всю полемику они сочинили лишь «для кооптации» и го­товы забросить все свои новые «принципы» после того, как кооптация успешно дос­тигнута. Что касается до меня, то я отвергаю, как недостойное, самое предположение о возможности для большинства отказаться от партийной борьбы за свою позицию, борьбы за выдержанное направление, борьбы против кружковщины. Вести эту борьбу я считаю своим неотъемлемым правом и обязанностью вместе с принципиальными сто­ронниками большинства, число которых возрастает в России. Вести эту борьбу должно, по-моему, открыто, ибо /ю истории конфликта вынесено уже на публику, и всякое дальнейшее скрывание ее от глаз света было бы мелочным и нелепым затягиваньем кризиса.

Вы пишете, что моего вступления в нынешнюю редакцию «Искры» «несомненно желают и многие комитеты». С сожалением констатирую, что Вы и на этот раз говори­те заведомую неправду. Ни один комитет не выразил еще, при настоящих условиях борьбы, такого желания. Оно выражено только кружком редакторов ЦО и тремя члена­ми из Τ TTC которые видят верх политической мудрости в том, чтобы с меньшинством ругать большинство, а с большинством меньшинство. Я позволяю себе думать, что мне следурт считаться не с волей тех или иных политиканов, а с волей всей партии, которая установила сама для себя и способ формального выражения этой воли: съезд. Я позво­ляю себе думать, что руководитель, взявший известную линию на съезде и ведший по этой линии часть партии, теряет всякое право на уважение и даже на серьезное отно­шение к его словам, если переметывается на сторону своих противников.

Ваша ссылка на «многие комитеты» крайне поучительна и знаменательна, несмотря на ее... несоответствие с истиной. Эта ссылка свидетельствует о кусочке партийной со­вести, о наличности некоторого сознания того, что должностные учреждения, назна­ченные партией, должны считаться с волей этой партии, предпринимая свои переделки состава и направления центров.

ПИСЬМО ГЛЕБОВУ (В. А. НОСКОВУ) 33

Если бы это сознание у Вас не было омрачено благодаря той запутанной позиции, ко­торую Вы заняли, то Вы легко увидали бы, что нет иного способа действительно узнать действительное желание действительно многих комитетов, кроме съезда. Но если Ваша ссылка на «многие комитеты» выдает кусочек партийной совести, то в то же время эта ссылка свидетельствует яснее ясного о неспокойной совести: Вы потому и боитесь пу­ще огня съезда, что чувствуете вопиющее противоречие между своей политикой при­ключений и волей партии.

Мои общие соображения относительно лицемерности предпринятого Вами прими­рения вполне подтверждаются рядом добавочных фактов. Трое членов Τ TTC восхищают­ся теперь «высотой» ЦО, тогда как в марто *эти самые* три члена ЦК составляли заяв­ление с сожалением о том, что некоторые партийные писатели (большинство нынеш­ней редакции ЦО) вдались в оппортунизм. Говоря о «мире», эти три члена ЦК в то же время распускают Южное бюро (коллегия агентов ЦК)16 за то, что в нем работали сто­ронники большинства, имевшие дерзость агитировать за съезд. Говоря о примирении двух борющихся сторон, три члена Τ TTC устраивают конференцию с представителями одной стороны, игнорируя другую. Какой разврат вносится в партию этими частными, приватными сделками, которые касаются насущных интересов всей партии и которые так тщательно скрываются от нее, несмотря на отсутствие всякой необходимости в конспиративной тайне! Какая масса взаимного недоверия, подозрительности вносится этими проделками за спиной партии во всю партийную жизнь! Сегодня как раз мне пишет из России один товарищ, какие слухи ходят по поводу этих сделок: в меньшин­стве образовалось три части, говорят в партийных кругах; одна требует прежде всего кооптации в ЦК Дана и Троцкого и знать больше ничего не хочет; другая соглашается на конференцию; третья удовлетворяется одной декларацией Τ TTC и к этой части отно­сятся южнорабочепцы (вполне справедливо усматривающие в создании популярного органа не что иное, как замаскированное восстановление «Южного

34 В. И. ЛЕНИН

Рабочего», закрытого съездом). Я не знаю, что есть верного в этих партийных толках. Но что меньшинство состоит из разнородных групп, что тов. Брукэр, напр., совсем, ве­роятно, не участвует в «ультиматумах» меньшинства и во всей кооптационной дрязге, что группа «Южного рабочего» представляет из себя значительно особый оттенок — это все общеизвестные факты, с которыми знаком всякий, изучавший наш партийный съезд. Неужели Вы не видите, сколько унизительного в этом торгашестве отдельных групп, происходящем за спиной партии! Можно ли удивляться, что лицемерие трех членов Τ TTC вызывает полное недоверие к ним со стороны большинства, стоящего в сто­роне от всех этих проделок? Можно ли удивляться, что «мир», начатый раскассирова­нием агитирующих за съезд, рассматривается как преддверие систематической подта­совки партийного общественного мнения? что большинство предполагает сделку ЦК и ЦО (а следовательно, и Совета) о насильственном введении меньшинства в комитеты, о неопубликовании резолюций большинства (петербургская и екатеринославская резо­люции задерживаются *уже не один месяц)* и т. д. и т. п.?

Надеюсь, Вы поймете теперь, почему при данной партийной ситуации не может быть и речи о моем вступлении в редакцию ЦО.

Ваше заявление, что я «воздержался» от подачи голоса по вопросу о кооптации трех в Τ TTC есть *неправда.* Я решительно протестую против признания «выборов состоявши­мися». Это новое беззаконие. Три члена Τ TTC *обязаны* рассмотреть *все* мой протест и лишь *после этого* поднимать вопрос о кооптации. По уставу, кооптация единогласна; моего согласия не было дано. Следовательно, без внесения дела в Совет не может быть и речи о состоявшейся кооптации. Решение Совета (если Вы противозаконно внесете туда вопрос о кооптации впредь до проверки состава ЦК всеми членами ЦК) должно быть сообщено мне вместе с протоколами Совета.

ПИСЬМО ГЛЕБОВУ (В. А. НОСКОВУ) 35

Вашего сожаления о том, что нам не пришлось повидаться, я разделить не могу. По­сле Ваших проделок с т. Осиповым и Вашего отношения к данному слову (договор 26 мая 1904 г.) я никаких сношений с Вами, кроме чисто официальных и исключительно письменных, иметь не желаю.

Член ЦК *Н. Ленин*

*Напечатано с некоторыми сокращениями в 1904 г. в брошюре:*

*Н. Шахов. «Борьба за съезд». Печатается по рукописи*

*Женева*

**36**

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ И. ШАХОВА «БОРЬБА ЗА СЪЕЗД»

*Предисловие*

Мы старались дать в предлагаемой читателю брошюре возможно более полное соб­рание документов, характеризующих отношение различных организаций нашей пар­тии, занятых работой на местах, к современному партийному кризису. Документы эти воспроизводятся частью с текста, напечатанного уже в «Искре», частью прямо с руко­писей, и читатель не должен забывать, что, в силу самих условий доставки, в эти руко­писи не могли не вкрасться иногда ошибки и пропуски.

Содержание печатаемых документов вращается около одного центрального пункта, именно: борьбы партийности с кружковщиной, борьбы за съезд. Сначала это была борьба за второй съезд партии, за признание и честное соблюдение его решений, потом за третий съезд, как единственное достойное партии средство выхода из современного невозможного положения. Борьбу теперешних центральных учреждений партии против третьего съезда мы тоже постарались представить возможно полнее на основании до­кументальных данных.

Наша работа ограничилась приведением документов в хронологический (по возмож­ности) порядок и добавлением самых кратких пояснений для указания связи между до­кументами. Комментарии мы предо-

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ Н. ШАХОВА «БОРЬБА ЗА СЪЕЗД» 37

ставляем дальнейшей литературе. Голые фактические данные о борьбе за съезд говорят сами за себя, и изучение их поможет всем и каждому выработать себе самостоятельное суждение о нашей внутрипартийной борьбе.

*Написано ранее 7 (20) сентября 1904 г. Напечатано в 1904 г. в брошюре:*

*Н. Шахов. «Борьба за съезд». Печатается по рукописи*

*Женева*

**38**

**EIN SCHRITT VORWÄRTS, ZWEI SCHRITTE RÜCKWÄRTS**

EINE ABWEHR VON N. LENIN

Der Artikel der Genossin Rosa Luxemburg in den 42—43 Nummern der «Neue Zeit» übt eine Kritik über mein russisches Buch über die Krise in unserer Partei. Ich kann mich nicht von dem Dank, den wir unsern deutschen Genossen für ihre Aufmerksamkeit zu unserer Parteiliteratur, für ihre Versuche die deutsche Sozialdemokratie mit dieser Literatur bekannt zu machen, schulden enthalten, aber dabei bin ich genötigt, darauf aufmerksam zu machen, daß Rosa Luxemburg's Artikel die Leser der «Neue Zeit» nicht mit meinem Buch, sondern mit etwas anderem bekannt macht. Man möge darüber an folgenden Beispielen urteilen. Gen. Luxemburg sagt z. В., daß die Auffassung, die hier (d. h. in meinem Buche) in eindringlicher und erschöpfender Weise ihren Ausdruck gefunden hat, ist die eines «rücksichtslosen Zentralismus». Gen. Luxemburg meint also, dass ich ein Organisationssystem gegen ein anderes verteidige. Das ist aber tatsächlich nicht wahr. Von der ersten Seite bis zur letzten verteidige ich die elementaren Grundsätze eines jeden Systems, einer jeden denkbaren Parteiorganisation. Mein Buch beschäftigt sich nicht mit dem Unterschiede eines Organisationssystems von einem andern, sondern mit der Frage, wie ein jegliches System in einer dem Parteibegriff nicht widersprechenden Weise eingehalten, kritisiert und korrigiert werden muß, Rosa Luxemburg sagt weiter,

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 39

ШАГ ВПЕРЕД, ДВА ШАГА НАЗАД

**ОТВЕТ Н. ЛЕНИНА РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ17**

**1 *Я.***

Статья тов. Розы Люксембург в 42 и 43 номерах «Die Neue Zeit» является критиче­ским разбором моей русской книги о кризисе в нашей партии . Я не могу не выразить благодарности германским товарищам за их внимание к нашей партийной литературе, за их попытки ознакомить с этой литературой германскую социал-демократию, но я должен указать на то, что статья Розы Люксембург в «Neue Zeit» знакомит читателей не с моей книгой, а с чем-то иным. Это видно из следующих примеров. Тов. Люксембург говорит, например, что в моей книге отчетливо и ярко выразилась тенденция «не счи­тающегося ни с чем централизма». Тов. Люксембург полагает, таким образом, что я от­стаиваю одну организационную систему против какой-то другой. Но на самом деле это не так. На протяжении всей книги, от первой до последней страницы, я защищаю эле­ментарные положения любой системы любой мыслимой партийной организации. В мо­ей книге разбирается не вопрос о различии между той или иной организационной сис­темой, а вопрос о том, каким образом любую систему следует поддерживать, критико­вать и исправлять, не противореча принципам партии. Роза Люксембург говорит даль­ше,

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 185—414. *Ред.*

40 В. И. ЛЕНИН

daß «nach seiner (Lenin's) Auffassung das Zentralkomitee die Befugnis hat, alle Teilkomitees der Partei zu organisieren». Das ist tatsächlich nicht wahr. Meine Auffassung in dieser Frage kann dokumentarisch durch den von mir eingebrachten Entwurf eines Parteiorganisationsstatuts bewiesen werden. In diesem Entwurf ist von dem Rechte, die Teilkomitees zu organisieren, keine Rede. Die von dem Parteitag zwecks der Ausarbeitung des Parteistatuts gewählte Kommission fügte dies Recht ein und der Parteitag nahm den Kommissionsentwurf an. In die Kommission aber außer mir und noch einem Anhänger der Majorität waren drei Anhänger der Minorität des Parteitags gewählt, d. h. daß in der Kommission, die dem Zentralkomitee das Recht, die Teilkomitees zu organisieren, gegeben hat, hatten gerade meine Gegner die Oberhand. Gen. Rosa Luxemburg hat zwei verschiedene Tatsachen verwechselt. Erstens hat sie meinen Organisationsentwurf mit dem umgestalteten Kommissionsentwurf einerseits und mit dem vom Parteitag angenommenen Organisationsstatut anderseits verwechselt; zweitens verwechselte sie die Verteidigung eines bestimmten Antrags über einen bestimmten Paragraphen des Statuts (in dieser Verteidigung war ich keineswegs rücksichtslos, da im Plenum ich nicht gegen das Amendement, das die Kommission eingebracht hat, gestritten habe) mit der Verteidigung jener (nicht wahr echt «ultrazentralistischen»?) Thesis, daß ein Statut, das von einem Parteitag angenommen wurde, auch befolgt werden muß, bis es vom nächsten Parteitag umgeändert wird. Diese Thesis (eine echt blanquistische, wie der Leser leicht ersehen kann) wurde wirklich von mir in meinem Buch recht «rücksichtslos» verteidigt. Gen. Luxemburg sagt, daß nach meiner Auffassung «erscheint das Zentralkomitee als der einzige aktive Kern der Partei». Es ist tatsächlich unwahr. Ich habe diese Auffassung nirgends vertreten. Im Gegenteil, meine Opponenten (die Minorität des II. Parteitags) haben mich in ihren Schriften beschuldigt, daß ich nicht genügend die Unabhängigkeit, die Selbstständigkeit des Zentralkomitees in Schutz nehme, daß ich ihn viel zu sehr den im Ausland lebenden Redaktion

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 41

что «согласно его (Ленина) пониманию Τ TTC предоставлены полномочия организовывать все местные комитеты партии». На самом деле это неверно. Мое мнение по данному вопросу может быть документально доказано внесенным мною проектом устава пар­тийной организации. В этом проекте нет ни слова о праве организовывать местные ко­митеты. Комиссия, избранная на партийном съезде для выработки устава партии, включила в него это право, и партийный съезд утвердил проект комиссии. В эту комис­сию, кроме меня и еще одного сторонника большинства, были избраны три представи­теля меньшинства партийного съезда, следовательно, в этой комиссии, предоставившей Τ TTC право организовывать местные комитеты, как раз три моих противника одержали верх. Тов. Роза Люксембург смешала два различных факта. Во-первых, она смешала мой организационный проект с видоизмененным проектом комиссии, с одной стороны, и, с другой стороны, с организационным уставом, принятым партийным съездом; во-вторых, смешала защиту определенного требования определенного параграфа устава (отнюдь неверно, что в этой защите я ни с чем не считался, так как на пленуме я не воз­ражал против поправки, внесенной комиссией) с защитой (не правда ли, подлинно «ультрацентралистского»?) тезиса, что устав, принятый партийным съездом, должен проводиться в жизнь до тех пор, пока он не будет изменен следующим съездом. Этот тезис («чисто бланкистский», как это легко может заметить читатель) я, действительно, «ни с чем не считаясь» защищал в своей книге. Тов. Люксембург говорит, что по моему мнению «ЦК является единственным активным ядром партии». На самом деле это не­правда. Я никогда не защищал этого мнения. Напротив, мои оппоненты (меньшинство II съезда партии) обвиняли меня в своих писаниях, что я недостаточно отстаиваю неза­висимость, самостоятельность ЦК и слишком подчиняю его находящейся за границей редакции ЦО

42 В. И. ЛЕНИН

und Parteirat unterjoche. Auf diese Beschuldigung antwortete ich in meinem Buch, daß, als die Parteimajorität die Oberhand im Parteirat hatte, sie niemals den Versuch machte, in die Selbstständigkeit des Zentralkomitees einzugreifen; das geschah aber sogleich, wie der Parteirat zum Kampfmittel der Minorität wurde. Gen. Rosa Luxemburg sagt, daß es in der Sozialdemokratie Rußlands keine Frage über die Notwendigkeit einer einheitlichen Partei existiert und daß der ganze Streit sich nur um das Maß einer Zentralisation dreht. Das ist tatsächlich nicht wahr. Hätte Gen. Luxemburg sich die Mühe gegeben, die Resolutionen der vielen Lokalkomitees der Partei, die die Majorität bilden, kennen zu lernen, so hätte sie leicht einsehen können (das tritt übrigens auch klar aus meinem Buch hervor), daß der Streit bei uns hauptsächlich darüber geführt wird, ob das Zentralkomitee und das Zentralorgan die Richtung der Majorität des Parteitags vertreten sollen, oder nicht. Über diese ultrazentralistische und rein blanquistische Forderung spricht die werte Genossin kein Wort, sie zieht es vor, gegen die mechanische Unterwerfung eines Teils dem Ganzen, gegen den Kadavergehorsam, gegen die blinde Unterordnung und dergleichen Schreckensgespenste zu deklamieren. Ich bin sehr der Gen. Luxemburg für die Auseinandersetzung des tiefgeistreichen Gedankens, daß der Kadavergehorsam sehr für die Partei schädlich ist, dankbar, aber ich möchte doch wissen, hält es die Genossin für normal, kann sie es zulassen, hat sie je in irgend welcher Partei es gesehen, daß in den Zentralbehörden, die sich Parteibehörden nennen wollen, die Minorität des Parteitags dominieren könnte? Die Gen. Rosa Luxemburg unterschiebt mir geradezu den Gedanken, daß alle Vorbedingungen zur Durchführung einer großen und äußerst zentralisierten Arbeiterpartei in Rußland bereits vorhanden sind. Wieder eine tatsächliche Unwahrheit. Nirgends in meinem Buche habe ich diesen Gedanken ausgesprochen, geschweige vertreten. Etwas anders lautete und lautet die von mir vertretene These: ich bestand nämlich darauf, daß alle Vorbedingungen bereits vorhanden sind, um die Beschlüsse des Parteitags anzuerkennen, und daß es schon die Zeit vorbei sei,

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 43

и Совету партии. На это обвинение я отвечал в своей книге, что, когда партийное большинство имело верх в Совете партии, оно никогда не делало попыток ограничить самостоятельность ЦК; но это произошло тотчас же, как только Совет партии стал ору­дием борьбы в руках меньшинства. Тов. Роза Люксембург говорит, что в российской социал-демократии не существует никаких сомнений в необходимости единой партии и что весь спор сосредоточивается вокруг вопроса большей или меньшей централизации. На самом деле это неверно. Если бы т. Люксембург взяла на себя труд ознакомиться с резолюциями многочисленных местных комитетов партии, которые образуют боль­шинство, то она легко поняла бы (это особенно ясно видно из моей книги), что спор у нас велся, главным образом, о том, должны ли ЦК и ЦО представлять собой направле­ние большинства партийного съезда, или не должны. Об этом «ультрацентралистском» и «чисто бланкистском»19 требовании уважаемый товарищ не говорит ни единого сло­ва, она предпочитает декламировать против механического подчинения части целому, против рабской покорности, против слепого повиновения и т. п. ужасов. Я очень благо­дарен тов. Люксембург за разъяснение глубокомысленной идеи о том, что рабская по­корность губительна для партии, но мне хотелось бы знать, считает ли товарищ нор­мальным, может ли она допустить, видела ли она в какой-нибудь партии, чтобы в цен­тральных органах, именующих себя партийными органами, преобладало меньшинство партийного съезда? Тов. Роза Люксембург приписывает мне мысль, что в России уже существуют все предпосылки для организации большой и крайне централизованной рабочей партии. Снова фактическая неверность. Нигде в своей книге я не только не за­щищал этой мысли, но даже и не высказывал ее. Тезис, выставленный мной, выражал и выражает нечто иное. А именно, я подчеркивал, что налицо уже все предпосылки к то­му, чтобы решения партийного съезда признавались, и что уже давно прошло то время, когда можно было подменять

44 В. И. ЛЕНИН

ein Parteikollegium durch ein Privatzirkel zu ersetzen. Ich brachte die Beweise ein, daß gewisse Akademiker in unserer Partei ihre Unkonsequenz und Unstandhaftigkeit offenbarten und daß sie gar kein Recht hatten, ihre Disziplinlosigkeit in den Schuh der russischen Proletarier zu schieben. Die Arbeiter Rußlands haben schon oft bei den verschiedenen Gelegenheiten sich für das Befolgen der Parteitagsbeschlüsse ausgesprochen. Es ist geradezu lächerlich, wenn die Gen. Luxemburg eine dahingehende Äußerung für eine «optimistische» erklärt (sollte es nicht eher für «pessimistisch» gelten), ohne dabei ein einzelnes Sterbewörtchen darüber zu verlieren, welche tatsächliche Grundlage meiner Äußerung sei. Gen. Luxemburg sagt, ich verherrliche die erzieherische Wirkung einer Fabrik. Das ist nicht wahr. Nicht ich, sondern mein Gegner behauptete, daß ich mir die Partei als eine Fabrik vorstelle. Ich lachte meinen Gegner tüchtig aus und wies aus den Worten des Gegners nach, daß er zwei verschiedene Seiten der Fabrikdisziplin verwechsele, wie das auch leider mit der Genossin R. Luxemburg der Fall ist .

Gen. Luxemburg sagt, daß ich meinen Standpunkt vielleicht scharfsinniger gekennzeichnet habe, als es irgend einer meiner Opponenten tun könnte, als ich meinen «revolutionären Sozialdemokraten», als einen mit der Organisation der klassenbewussten Arbeiter verbundenen Jakobiner definierte. Wieder eine tatsächliche Unwahrheit. Nicht ich, sondern P. Axelrod sprach zuerst vom Jakobinismus. Axelrod war der erste, der unsere Parteinuancen mit denen aus der Zeit der großen Revolution verglichen hat. Ich bemerkte bloß, daß dieser Vergleich nur in dem Sinne zulässig sei, daß die Teilung der modernen Sozialdemokratie auf die revolutionäre und opportunistische im gewissen Sinne der Teilung auf die Montagnard'en und Girondisten entspricht. Einen solchen Vergleich tat recht oft die vom Parteitag anerkannte alte «Iskra». Gerade diese Teilung anerkennend, kämpfte die alte «Iskra» mit dem opportunistischen Zweig unserer Partei, mit der Richtung der «Rabotschee Djelo». Rosa

\* Vergleiche die rassische Broschüre: «Unsere Mißverständnisse» den Artikel «Rosa Luxemburg contra Karl Marx».

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 45

партийную коллегию частным кружком. Я приводил доказательства того, что некото­рые академики в нашей партии обнаруживали свою непоследовательность и неустой­чивость и что они не имеют никакого права сваливать свою недисциплинированность на русского пролетария. Русские рабочие уже неоднократно при различных обстоятель­ствах высказывались за соблюдение постановлений съезда партии. Прямо смешно, ко­гда тов. Люксембург объявляет подобное мнение «оптимистичным» (не надо ли его считать скорее «пессимистичным») и при этом ни единого слова не говорит о фактиче­ской основе моего положения. Тов. Люксембург говорит, что я восхваляю воспитатель­ное значение фабрики. Это неправда. Не я, а мой противник утверждал, что я представ­ляю себе партию в виде фабрики. Я как следует высмеял его и на основании его слов доказал, что он смешивает две различные стороны фабричной дисциплины, что, к со­жалению, случилось и с тов. Р. Люксембург .

Тов. Люксембург говорит, что я своим определением революционного социал-демократа, как якобинца, связанного с организацией классово сознательных рабочих, пожалуй, дал более остроумную характеристику своей точки зрения, чем это мог бы сделать кто-нибудь из моих противников. Опять фактическая неправильность. Не я, а П. Аксельрод первый говорил о якобинстве. Аксельрод первый сравнивал наши пар­тийные группировки с группировками из времен великой французской революции. Я заметил только, что это сравнение допустимо лишь в том смысле, что разделение со­временной социал-демократии на революционную и оппортунистическую соответству­ет до некоторой степени разделению на монтаньяров и жирондистов20. Подобное срав-

**91**

нение часто делала признанная партийным съездом старая «Искра» . Признавая как раз такое деление, старая «Искра» боролась с оппортунистическим крылом нашей пар­тии, с направлением «Рабочего Дела». Роза

См. русскую брошюру: «Наши недоразумения», статью «Роза Люксембург против Карла Маркса».

46 В. И. ЛЕНИН

Luxemburg verwechselt hier das *Verhältnis* zwischen zwei revolutionären Richtungen des XVIII. und XX. Jahrhunderts mit der Identifizierung dieser Richtungen selbst. Wenn ich ζ. Β. sage, daß das Verhältnis zwischen der «Jungfrau» und dem «Kleinen Scheidegg» dem Verhältnisse zwischen 4-und 2-stöckigen Häusern entspricht, so heißt es doch nicht, daß ich ein 4 stöckiges Haus mit der «Jungfrau» identifiziere. Gen. Luxemburg hat völlig die tatsächliche Analyse der verschiedenen Richtungen unserer Partei außer Acht gelassen. Und gerade dieser Analyse, die sich auf die Protokolle unseres Parteitags fußt, widme ich die größere Hälfte meines Buches, und in der Einleitung mache ich darauf besonders aufmerksam. Rosa Luxemburg will über die jetzige Lage unserer Partei sprechen und ignoriert dabei vollständig unsern Parteitag, der eigentlich den echten Grundstein unserer Partei gelegt hat. Es muss als ein gewagtes Unternehmen angesehen werden! Ein um so mehr gewagtes Unternehmen, da ich hundertmal in meinem Buch darauf hinweise, daß meine Gegner unsern Parteitag ignorieren und eben darum alle ihre Behauptungen jeder tatsächlichen Grundlagen berauben.

Gerade diesen Grundfehler begeht auch die Gen. Luxemburg. Sie wiederholt nackte Worte, ohne sich zu bemühen, ihren konkreten Sinn zu begreifen. Sie rückt Schreckens-gespenste vor, ohne die reale Lage des Streites kennen zu lernen. Sie schiebt mir Gemeinplätze, allgemeine Prinzipien, allgemeine Erwägungen, absolute Wahrheiten zu und sucht die relativen Wahrheiten, die sich auf scharfbestimmte Tatsachen beziehen und mit denen allein ich operiere, totzuschweigen. Und sie klagt noch über Schablone. Sie beruft sich dabei auf Marx's Dialektik. Und gerade der Artikel der geehrten Genossin enthält ausschließlich erdichtete Schablone, gerade ihr Artikel widerspricht dem Abc der Dialektik. Dies Abc besagt, daß es keine abstrakte Wahrheit gibt, die Wahrheit ist immer konkret. Gen. Rosa Luxemburg ignoriert majestätisch die konkreten Tatsachen unseres Parteikampfs und deklamiert großmütig über Fragen, die unmöglich ernst diskutiert werden können. Ich führe noch ein letztes Beispiel aus dem zweiten Artikel

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 47

Люксембург смешивает здесь *соотношение* между двумя революционными направле­ниями XVIII и XX столетия с отождествлением самих этих направлений. Например, если я говорю, что Малый Шайдег в сравнении с Юнгфрау все равно, что двухэтажный дом в сравнении с четырехэтажным, это еще не значит, что я отождествляю четырех­этажный дом с Юнгфрау. Из поля зрения т. Люксембург выпал целиком фактический анализ различных направлений нашей партии. А как раз большую половину моей книги я посвящаю этому анализу, который основывается на протоколах нашего партийного съезда, и во введении я обращаю на это особое внимание. Роза Люксембург хочет гово­рить о теперешнем положении нашей партии и совершенно игнорирует при этом ваш партийный съезд, который, собственно, и заложил подлинный фундамент нашей пар­тии. Следует признать это рискованным предприятием! Тем более рискованным, что, как я сотни раз уже указывал в своей книге, мои противники игнорируют наш партий­ный съезд, и именно поэтому все их утверждения лишены всякой фактической основы. Как раз такую же коренную ошибку совершает и тов. Роза Люксембург. Она повто­ряет лишь голые фразы, не давая, себе труда уяснить их конкретный смысл. Она запу­гивает различными ужасами, не изучив действительной основы спора. Она приписыва­ет мне общие места, общеизвестные принципы и соображения, абсолютные истины и старается умалчивать об истинах относительных, которые основываются на строго оп­ределенных фактах и которыми я только и оперирую. И она еще жалуется на шаблон и взывает при этом к диалектике Маркса. А как раз статья уважаемого товарища содер­жит исключительно выдуманные шаблоны, и как раз ее статья противоречит азбуке диалектики. Эта азбука утверждает, что никакой отвлеченной истины нет, истина все­гда конкретна. Тов. Роза Люксембург величественно игнорирует конкретные факты нашей партийной борьбы и великодушно занимается декламацией о вопросах, которые невозможно серьезно обсуждать. Я приведу последний пример из второй статьи

48 В. И. ЛЕНИН

der Gen. Luxemburg an. Sie zitiert meine Worte darüber, daß die oder jene Fassung eines Organisationsstatuts als ein mehr oder weniger scharfes Kampfmittel gegen den Opportunismus dienen kann. Über welche Fassungen sprach ich in meinem Buch und sprachen wir alle auf dem Parteitag, darüber sagt Rosa Luxemburg kein Wort. Welche Polemik auf dem Parteitag geführt wurde, gegen wen rückte ich meine Grundsätze vor, das geht die Genossin gar nichts an. Dagegen geruht sie, mir eine ganze Vorlesung über den Opportunismus... in den parlamentärischen Ländern vorzuhalten!! Aber die besondere, spezifische Artung des Opportunismus, die Nuancen, die er bei uns in Rußland angenommen hat und mit denen ich mich in meinem Buch beschäftige, darüber finden wir keinWort in dem Artikel der Genossin. Die Schlußfolgerung aller dieser hochgeistreichen Auseinandersetzungen ist die: «Das Parteistatut soll nicht etwa (?? verstehe, wer kann) eine Waffe zur Abwehr des Opportunismus sein, sondern bloß ein äußeres Machtmittel zur Ausübung des massgebenden Einflußes der tatsächlich vorhandenen revolutionärproletarischen Majorität der Partei». Sehr richtig. Aber wie gestaltete sich die tatsächlich vorhandene Majorität unserer Partei, darüber schweigt Rosa Luxemburg, und gerade darüber spreche ich in meinem Buch. Sie schweigt auch darüber, welchen Einfluß ich und Plechanoff mit diesem äussern Machtmittel verteidigt haben. Ich kann nur hinzufügen, daß ich niemals und nirgends über einen solchen Unsinn, wie das Parteistatut eine Waffe «an sich», sprach.

Die richtigste Antwort, auf eine solche Art und Weise meine Ansichten zu erläutern, wäre, die konkreten Tatsachen unseres Parteikampfs wiederzugeben. Da wird einem jeden klar, wie hübsch solche abstrakten Gemeinplätze und Schablone der Gen. Luxemburg mit den konkreten Tatsachen kontrastieren.

Unsere Partei wurde im Frühling 1898 in Rußland auf dem Kongreß der Vertreter einiger russischen Organisationen gegründet. Die Partei wurde die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Rußlands genannt, als Zentralorgan

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 49

тов. Люксембург. Она цитирует мои слова, что та или иная редакция организационного устава может служить более или менее острым оружием борьбы против оппортунизма . О каких формулировках говорил я в своей книге и говорили все мы на партийном съез­де, об этом Роза Люксембург не говорит ни слова. Что за полемику вел я на партийном съезде, против кого выдвигал я мои положения, этого товарищ совершенно не касается. Вместо этого она благоволит прочесть мне целую лекцию об оппортунизме... в странах парламентаризма!! Но обо всех особенных, специфических разновидностях оппорту­низма, о тех оттенках, которые он принял у нас в России и о которых идет речь в моей книге, — об этом в ее статье мы не находим ни слова. Вывод из всех этих, в высшей степени остроумных, рассуждений следующий: «Устав партии не должен быть сам по себе (?? пойми, кто может) каким-то оружием для отпора оппортунизму, а только мо­гущественным внешним средством для проведения руководящего влияния фактически существующего революционно-пролетарского большинства партии». Совершенно пра­вильно. Но как образовалось фактически существующее большинство нашей партии, об этом Роза Люксембург умалчивает, а именно об этом я и говорю в своей книге. Она умалчивает также о том, какое влияние отстаивали я и Плеханов с помощью этого мо­гущественного внешнего средства. Я могу лишь прибавить, что я никогда и нигде не говорил подобной бессмыслицы — что устав партии является оружием «сам по себе».

Самым правильным ответом на такой способ истолкования моих взглядов было бы изложение конкретных фактов нашей партийной борьбы. Тогда каждому станет ясно, как сильно противоречат конкретные факты общим местам и шаблонным абстракциям т. Люксембург.

Наша партия была создана весной 1898 г. в России на съезде представителей не-скольких русских организаций . Партия была названа Российской социал-демократической рабочей партией. Центральным Органом

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 259. *Ред.*

50 В. И. ЛЕНИН

der Partei wurde die «Rabotschaja Gaseta» (Arbeiterzeitung) ernannt; der Verein der russischen Sozialdemokraten im Auslande wurde zum ausländischen Vertreter der Partei. Sehr bald nach dem Parteitag wurde das Zentralkomitee der Partei von der Polizei verhaftet. Die «Rabotschaja Gaseta» mußte nach der zweiten Nummer zu erscheinen aufhören. Die ganze Partei wurde zum formlosen Konglomerat der Lokalorganisationen (die Komitees genannt wurden). Das einzige Bindemittel, das diese Lokalkomitees vereinigte, war das ideale, rein geistige Bündnis. Es mußte notwendig wieder die Periode des Auseinandergehens, hin und her Schwankens und Spaltungen eintreten. Die Gebildeten, die ein viel größeres Prozent unserer Arbeiterpartei im Vergleich zu den westeuropäischen Parteien ausmachen, begeisterten sich für den Marxismus, wie für eine neue Mode. Diese Begeisterung hat sehr bald dem sklavischen Niederbeugen vor der bürgerlichen Kritik Marx's einerseits und der rein professionalen Arbeiterbewegung (Streikismus-Oekonomismus) anderseits Platz gemacht. Das Auseinandergehen des intellektuell-opportunistischen und proletarisch-revolutionären Richtungen brachte zur Spaltung des ausländischen «Vereins». Die Zeitung «Rabotschaja Mysl» (Arbeitergedanke) und die ausländische Zeitschrift «Rabotschee Djelo» (Arbeitersache) (die letzte etwas schwächer) vertraten den Standpunkt des Oekonomismus, erniedrigten den politischen Kampf, verneinten die Elemente einer bürgerlichen Demokratie in Rußland. Die «legalen» Kritiker von Marx, die Herren Struve, Tugan-Baranowsky, Bulgakoff, Berdjajeff u. a. m. gingen ganz nach rechts über. Nirgends in Europa finden wir, daß das Bernsteinjanertum so rasch zu seinem logischen Ende, zur Bildung einer liberalen Fraktion gelangte, wie es bei uns in Rußland der Fall war. Bei uns fing Hr. Struve im Namen des Bernsteinjanertum mit der «Kritik» an und endete mit der Bildung einer liberalen Zeitschrift «Oswoboschdenie», liberalen im europäischen Sinne dieses Wortes. Die ans dem ausländischen Verein ausgetretenen Plechanoff und seine Freunde wurden von den Gründern der «Iskra» und «Saria» unterstützt. Diese zwei Zeitschriften führten (darüber hat sogar

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 51

была сделана «Рабочая Газета»23; «Союз русских социал-демократов за границей»24 стал заграничным представительством партии. Вскоре после съезда Τ TTC партии был арестован. «Рабочая Газета» после второго номера перестала выходить. Вся партия превратилась в бесформенный конгломерат местных партийных организаций (назы­вавшихся комитетами). Единственная связь, объединявшая эти местные комитеты, бы­ла идейная, чисто духовная связь. Неизбежно должен был наступить период расхожде­ний, шатаний, расколов. Интеллигенты, составлявшие гораздо больший процент в на­шей партии по сравнению с западноевропейскими партиями, увлеклись марксизмом, как новой модой. Это увлечение очень быстро уступило место, с одной стороны, раб­скому преклонению перед буржуазной критикой Маркса, с другой стороны, чисто про­фессиональному рабочему движению (стачкизм — «экономизм»). Расхождение интел­лигентски-оппортунистического и пролетарски-революционного направлений привело к расколу заграничного «Союза». Газета «Рабочая Мысль» и заграничный журнал «Ра­бочее Дело» (последний несколько слабее) являлись выразителями «экономизма», снижали значение политической борьбы, отрицали элементы буржуазной демократии в России. «Легальные» критики Маркса, гг. Струве, Туган-Барановский, Булгаков, Бердя­ев и др., пошли решительно вправо. Нигде в Европе не найдем мы, чтобы бернштейни­анство26 так быстро пришло к своему логическому концу, к образованию либеральной фракции, как это было у нас в России. У нас г. Струве начал «критикой» во имя бершн-тейнианства, а кончил организацией либерального журнала «Освобождение»27, либе­рального в европейском смысле этого слова. Плеханов и его друзья, вышедшие из за-граничного «Союза», нашли поддержку со стороны основателей «Искры» и «Зари» . Эти два журнала (о чем слышала

52 В. И. ЛЕНИН

Gen. Rosa Luxemburg etwas gehört) eine «dreijährige glänzende Kampagne» gegen den opportunistischen Flügel der Partei, eine Kampagne der sozialdemokratischen «Montagne» gegen die sozialdemokratische «Gironde» (das ist der Ausdruck der alten «Iskra»), einen Feldzug gegen «Rabotschee Djelo» (Gen. Kritschewsky, Akimoff, Martinoff u. Α.), gegen den jüdischen «Bund», gegen die russischen Organisationen, die sich für diese Richtung begeisterten (da kommen zuerst die Petersburger sogen. Arbeiterorganisation und das Komitee von Woronesch in Bezug).

Es wurde immer mehr und mehr klar, dass das rein ideale Bündnis zwischen den Komitees schon ungenügend sei. Immer dringlicher äußerte sich das Bedürfnis, eine tatsächlich geschlossene Partei zu bilden, das heißt, das zu vollführen, was im Jahre 1898 nur angedeutet wurde. Endlich zum Schluß des Jahres 1902 bildete sich ein Organisationskomitee, das sich die Aufgabe machte, den II. Parteitag zusammenzurufen. In dieses Organisationskomitee, das hauptsächlich von der russischen Organisation der «Iskra» gegründet wurde, trat auch ein Vertreter des jüdischen «Bundes» ein. Im Herbst 1903 kam endlich der zweite Parteitag zustande; er endete einerseits mit der formellen Einigung der Partei, anderseits mit der Spaltung auf die «Majorität» und die «Minorität». Diese letzte Teilung existierte nicht vor dem Parteitag. Nur die detaillierte Analyse des Kampfes auf dem Parteitag kann diese Teilung erklären. Leider weichen die Anhänger der Minorität (inklusive Gen. Luxemburg) dieser Analyse ängstlich aus.

In meinem Buch, das so eigentümlich von der Gen. Luxemburg den deutschen Lesern wiedergegeben ist, widme ich mehr als 100 Seiten einer durchgehender Forschung der Parteitagsprotokolle (die in einem ca 400 S. starken Buch abgedruckt sind). Diese Analyse zwang mich, die Delegierten oder besser gesagt die Stimmen (wir hatten Delegierte mit einer oder zwei Stimmen) in vier Grundgruppen zu teilen: 1) Die Iskristen (Anhänger der Richtung der alten «Iskra») der Majorität — 24 Stimmen, 2) die Iskristen der Minorität — 9 Stimmen, 3) das Zentrum (spottweise auch Sumpf genannt) — 10 Stimmen

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 53

кое-что даже т. Роза Люксембург) вели «трехлетнюю блестящую кампанию» против оппортунистического крыла партии, кампанию социал-демократической «Горы» про­тив социал-демократической «Жиронды» (это выражение старой «Искры»), кампанию против «Рабочего Дела» (тт. Кричевского, Акимова, Мартынова и др.), против еврей-ского Бунда , против русских организации, воодушевившихся этим направлением (в первую очередь против петербургской так называемой «Рабочей организации» и Во­ронежского комитета ).

Становилось все более и более очевидным, что недостаточно одной чисто идейной связи между комитетами. Все ощутимее выявлялась потребность образования действи­тельно сплоченной партии, т. е. выполнения того, что лишь намечалось в 1898 году. Наконец, в конце 1902 г. образовался Организационный комитет, поставивший себе за­дачей созыв II съезда партии32. В этот OK, образованный главным образом русской ор­ганизацией «Искры», вошел также представитель еврейского Бунда. Осенью 1903 г. со­стоялся, наконец, II съезд, завершившийся, с одной стороны, формальным объединени­ем партии, с другой стороны, расколом ее на «большинство» и «меньшинство». Этого разделения до партийного съезда не существовало. Лишь подробный анализ борьбы, происходившей на партийном съезде, может объяснить это деление. К сожалению, сто­ронники меньшинства (включая и т. Люксембург) опасливо уклоняются от этого анали­за.

В моей книге, которая так своеобразно преподнесена т. Люксембург немецким чита­телям, я посвящаю больше 100 страниц подробному рассмотрению протоколов съезда (составляющих том около 400 страниц). Этот анализ заставил меня разделить делега­тов, или лучше сказать голоса (у нас были делегаты, имеющие один или два голоса), на четыре основные группы: 1) искровцы большинства (сторонники направления старой «Искры») — 24 голоса, 2) искровцы меньшинства — 9 голосов, 3) центр (в насмешку называемый также «болотом») — 10 голосов

54 В. И. ЛЕНИН

und endlich 4) Antiiskristen — 8 Stimmen, im Ganzen 51 Stimmen. Ich analysiere die Beteiligung dieser Gruppenn bei *allen* Abstimmungen, die auf dem Parteitag vorgenommen wurden, und beweise, daß bei allen Fragen (des Programms, der Taktik und der Organisation) der Parteitag eine Arena des Kampfes der Iskristen gegen die Antiiskristen bei den verschiedenen Schwankungen des Sumpfes bildete. Einem jeden, der nur ein wenig mit der Geschichte unserer Partei vertraut ist, muß es klar sein, daß es auch anders nicht sein konnte. Aber alle Anhänger der Minorität (inklusive R. Luxemburg) schließen bescheiden ihre Augen vor diesem Kampf zu. Warum? Denn gerade dieser Kampf veraugenscheinlicht die Grundfalschheit der jetzigen politischen Lage der Minorität. Während des ganzen Kampfs auf dem Parteitag in Dutzenden Fragen, in Dutzenden Abstimmungen kämpften die Iskristen gegen die Antiiskristen und den Sumpf, der nur so entschiedener sich auf die Seite der Antiiskristen stellte, je konkreter die debatierte Frage war, je positiver sie die Grundfassung der sozialdemokratischen Arbeit bestimmte, je realer sie die ständigen Pläne der alten «Iskra» ins Leben zu rufen suchte. Die Antiiskristen (besonders Gen. Akimoff und der immer mit ihm stimmende Delegierte der Petersburger Arbeiterorganisation Gen. Brucker, fast immer Gen. Martinoff und 5 Delegierte des jüdischen «Bundes») verneinten die Anerkennung der Richtung der alten «Iskra». Sie verteidigten die alten Privatorganisationen, stimmten gegen ihre Unterwerfung der Partei, gegen ihren Zusammenschluß mit der Partei (der Inzident mit dem Organisationskomitee, die Auflösung der Gruppe des «Südarbeiters», der wichtigsten Gruppe des Sumpfes u. s. w.). Sie kämpften gegen den zentralistisch formulierten Organisationsstatut (14, Sitzung des Parteitags) und beschuldigten damals *alle* Iskristen, daß sie ein «organisiertes Mißvertrauen», ein «Ausnahmegesetz» und dergleichen Schreckgespenster einführen wollen. Damals lachten darüber *alle* Iskristen ohne Ausnahme, jetzt nimmt merkwürdigerweise die Gen. Rosa Luxemburg diese Gespenster für etwas Ernstes an. In der großen Mehrzahl der Fragen siegten die Iskristen;

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 55

и, наконец, 4) антиискровцы — 8 голосов, всего 51 голос. Я анализирую участие этих групп во *всех* тех голосованиях, какие имели место на партийном съезде, и доказываю, что во всех вопросах (программы, тактики и организации) партийный съезд являлся ареной борьбы искровцев против антиискровцев при различных колебаниях «болота». Всякому, кто хоть немного знаком с историей нашей партии, должно быть ясно, что иначе не могло и быть. Но все сторонники меньшинства (включая и Р. Люксембург) скромно закрывают глаза на эту борьбу. Почему? Как раз эта борьба делает очевидной всю ложность теперешнего политического положения меньшинства. Во все время этой борьбы на партийном съезде по десяткам вопросов, в десятках голосований искровцы боролись против антиискровцев и «болота», которое тем решительней становилось на сторону антиискровцев, чем конкретнее был обсуждаемый вопрос, чем он положитель-ней определял основной смысл социал-демократической работы, чем реальнее стре­мился провести в жизнь незыблемые планы старой «Искры». Антиискровцы (особенно т. Акимов и всегда согласный с ним депутат петербургской «Рабочей организации» т. Брукэр, почти всегда т. Мартынов и 5 делегатов еврейского Бунда) были против при­знания направления старой «Искры». Они защищали старые частные организации, го­лосовали против их подчинения партии, против их слияния с партией (инцидент с OK , роспуск группы «Южного рабочего», важнейшей группы «болота», и т. д.). Они боро­лись против организационного устава, составленного в духе централизма (14 заседание съезда), и обвиняли тогда *всех* искровцев в том, что они хотят ввести «организованное недоверие», «исключительный закон» и прочие ужасы. *Все* искровцы, без исключения, смеялись тогда над этим; замечательно, что т. Роза Люксембург принимает теперь все эти выдумки за нечто серьезное. В подавляющем большинстве вопросов победили ис­кровцы;

56 В. И. ЛЕНИН

sie überwiegten auf dem Parteitag, wie es auch leicht aus den erwähnten Zahlenangaben zu ersehen ist. Aber während der zweiten Hälfte der Sitzungen, als es weniger prinzipielle Fragen zu lösen war, siegten die Antiiskristen, da mit ihnen einige Iskristen stimmten. So geschah es z.B. in der Frage über die Gleichberechtigkeit aller Sprachen in unserem Programm, bei welcher Frage es den Antiiskristen beinahe gelang, die Programmkommission zu stürzen und uns in der Frage der Programmfassung zu besiegen. So geschah es auch in der Frage über den ersten Paragraphen des Statuts, als die Antiiskristen und der Sumpf die Fassung Martoffs durchgeführt haben. Nach dieser Fassung gelten als Parteimitglieder nicht nur die Mitglieder einer Parteiorganisation (eine solche Fassung verteidigten ich und Plechanoff), sondern auch alle Personen, die unter der Kontrolle einer Parteiorganisation arbeiten .

So geschah es auch in der Frage über die Wahl in das Zentralkomitee und die Redaktion des Zentral organs. Die zusammengeschlossene Majorität bildeten 24 Iskristen; sie führten die schon lange vorher geplante Erneuerung der Redaktion durch; von den sechs früheren Redakteuren wurden drei gewählt; die Minorität bildeten 9 Iskristen, 10 Mitglieder des Zentrums und 1 Antiiskrist (die übrigen 7 Antiiskristen, die Vertreter des jüdischen «Bundes» und des «Rabotschee Djelo» verließen schon früher den Parteitag). Diese Minorität war so mit der Wahl unzufrieden, daß sie beschloß, sich von den übrigen Wahlen fernzuhalten. Gen. Kautsky hatte vollkommen recht, als er in der Tatsache der Erneuerung der Redaktion den Hauptgrund des darauffolgenden Kampfes sah. Aber seine Ansicht, daß ich (sie!) drei Genossen aus der Redaktion «ausgeschlossen» habe, ist nur durch seine vollständige Unkenntnis unsers

Gen. Kautsky sprach sich für die Fassung Martoffs aus, er stellte sich dabei auf den Standpunkt der Zweckmäßigkeit. Erstens wurde auf unserem Parteitage dieser Punkt nicht vom Standpunkt der Zweckmässigkeit, sondern vom Standpunkt der Prinzipien beurteilt. So wurde diese Frage von Axelrod gestellt. Zweitens irrt sich Gen. Kautsky, wenn er meint, daß bei den russischen Polizeiverhältnissen so ein wesentlicher Unterschied zwischen der Angehörigkeit zu einer Parteiorganisation und bloßer Arbeit unter der Kontrolle einer solchen Organisation existiert. Drittens ist es besonders irreführend die jetzige Lage in Rußland mit der Lage Deutschlands unter dem Ausnahmegesetz zu vergleichen.

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 57

они преобладали на съезде, что ясно видно из упомянутых цифровых данных. Но во время второй половины заседаний съезда, когда разрешались менее принципиальные вопросы, победили антиискровцы, — некоторые искровцы голосовали с ними. Так слу­чилось, например, по вопросу о равноправии всех языков в нашей программе; по этому вопросу антиискровцам почти удалось разбить программную комиссию и провести свою формулировку. Так случилось также и по вопросу первого параграфа устава, ко­гда антиискровцы вместе с «болотом» провели формулировку Мартова. Согласно этой редакции членами партии считаются не только члены партийной организации (такую редакцию защищали я и Плеханов), но также и все лица, работающие под контролем партийной организации .

То же случилось по вопросу о выборах ЦК и редакции Центрального Органа. 24 ис­кровца образовали сплоченное большинство; они провели давно задуманный план об­новления редакции: из шести старых редакторов были избраны трое; в меньшинство вошло 9 искровцев, 10 членов центра и 1 антиискровец (остальные — 7 антиискровцев, представители еврейского Бунда и «Рабочего Дела» — покинули съезд еще раньше). Это меньшинство осталось так недовольно выборами, что оно решило воздержаться от участия в остальных выборах. Тов. Каутский был совершенно прав, когда увидел в факте обновления редакции главную причину последующей борьбы. Но его взгляд, что я (sic!) «исключил» трех товарищей из редакции, объясняется только его полным не­знакомством с нашим

\* Тов. Каутский высказался за редакцию Мартова, он стал при этом на точку зрения целесообразно­сти. Во-первых, этот пункт обсуждался на нашем партийном съезде не с точки зрения целесообразности, а с принципиальной точки зрения. В таком виде вопрос был поставлен Аксельродом. Во-вторых, т. Каут­ский ошибается, если он думает, что при русском полицейском режиме существует такое большое раз­личие между принадлежностью к партийной организации и просто работой под контролем подобной организации. В-третьих, особенно ошибочно сравнивать теперешнее положение в России с положением в Германии под действием исключительного закона о социалистах34.

58 В. И. ЛЕНИН

Parteitags zu erklären. Erstens ist doch eine Nicht-Wahl noch lange kein Ausschluß, und ich hatte auf dem Parteitage gewiß kein Recht, jemanden auszuschliessen, zweitens scheint Gen. Kautsky nicht einmal zu ahnen, daß die Tatsache einer Koalition der Antiiskristen, des Zentrums und eines kleinen Teils der Anhänger der «Iskra» auch eine politische Bedeutung hatte und nicht ohne Einfluß auf das Wahlergebnis bleiben konnte. Wer nicht die Augen vor dem, was auf unserem Parteitag geschah, schließen will, der muß einsehen, dass unsere neue Teilung auf die Minorität und Majorität nur als eine Variierung der alten Teilung auf die proletarisch-revolutionäre und intellektuell-opportunistische Flügel unserer Partei erscheine. Das ist eine Tatsache, die sich weder weginterpretieren, noch weglachen läßt.

Leider wurde nach dem Parteitag die prinzipielle Bedeutung dieser Scheidung durch ein Kooptationsgezänk getrübt. Die Minorität wollte nämlich nicht unter der Kontrolle der Zentralbehörden arbeiten, falls drei alte Redakteure nicht wieder kooptiert werden. Zwei Monate dauerte dieser Kampf. Als Kampfmittel dienten Boykot und Desorganisierimg der Partei. 12 Komitees (aus den 14, die sich darüber geäußert haben) verurteilten scharf diese Kampfmittel. Die Minorität weigerte sich sogar, unsern (von mir und Plechanoff ausgehenden) Vorschlag anzunehmen und ihren Standpunkt auf den Seiten der «Iskra» zu besprechen. Auf dem Kongreß der ausländischen Liga kam es so weit, daß die Mitglieder der Zentralorgane mit persönlichen Beleidigungen, Hetzerei und Geschimpf (Selbstherrscher, Bürokraten, Gendarmen, Lügner etc. etc.) überhäuft wurden. Sie wurden beschuldigt, daß sie die individuelle Initiative unterdrücken, Kadavergehorsam, blinde Unterordnung etc. einführen wollen. Die Versuche Plechanoffs, solch eine Kampfweise der Minorität als eine anarchistische zu kennzeichnen, konnten nicht ihr Ziel erreichen. Nach diesem Kongreß trat Plechanoff mit seinem epochemachenden, gegen mich geschriebenen Artikel «Was man nicht tun darf» (in № 52 der «Iskra»). In diesem Artikel sagte er, daß

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 59

съездом. Во-первых, неизбрание, ведь, совсем не то, что исключение, и я, конечно, не имел на съезде права кого-либо исключать, а во-вторых, т. Каутский, кажется, и не по­дозревает, что факт коалиции антиискровцев, центра и небольшой части приверженцев «Искры» также имел политическое значение и не мог остаться без влияния на результат выборов. Кто не хочет закрывать глаза на то, что произошло на нашем съезде, тот дол­жен понять, что наше новое разделение на меньшинство и большинство является толь­ко вариантом старого разделения на пролетарски-революционное и интеллигентски-оппортунистическое крылья нашей партии. Это факт, который нельзя обойти никаким истолкованием, никакой насмешкой.

К сожалению, после съезда принципиальное значение этого раскола было засорено дрязгами по вопросу о кооптации. А именно, меньшинство не захотело работать под контролем центральных учреждений, если три старых редактора не будут снова кооп­тированы. Два месяца продолжалась эта борьба. Средствами борьбы служили бойкот и дезорганизация партии. 12 комитетов (из 14, высказавшихся по этому поводу) резко осудили эти способы борьбы. Меньшинство отказалось даже принять наше (исходив­шее от меня и Плеханова) предложение и высказать свою точку зрения на страницах «Искры». На съезде Заграничной лиги дело дошло до того, что члены центральных ор­ганов были осыпаны личными оскорблениями и бранью (самодержцы, бюрократы, жандармы, лжецы и т. д.). Их обвиняли в том, что они подавляли личную инициативу и хотели ввести беспрекословное повиновение и слепое подчинение и т. д. Попытки Пле­ханова квалифицировать такой способ борьбы меньшинства, как анархистский, не мог­ли достигнуть цели. После этого съезда Плеханов выступил со своей, составившей эпо­ху и направленной против меня, статьей «Чего не делать» (в № 52 «Искры»). В этой статье он говорил, что

60 В. И. ЛЕНИН

der Kampf mit dem Revisionismus nicht notwendig einen Kampf gegen die Revisionisten bedeute; es war für jeden klar, daß er dabei an unsere Minorität dachte. Er sagte weiter, daß der individualistische Anarchismus, der so tief in dem russischen Revolutionär steckt, bisweilen nicht bekämpft werden soll; einige Zugeständnisse seien bisweilen ein besseres Mittel zu seiner Unterwerfung und zur Vermeidung einer Spaltung. Ich trat aus der Redaktion aus, da ich diese Ansicht nicht teilen konnte, und die Redakteure aus der Minorität wurden kooptiert. Darauf folgte der Kampf um die Kooptation in das Zentralkomitee. Mein Vorschlag, Frieden zu schliessen mit der Bedingung, daß die Minorität das Zentralorgan, die Majorität das Zentralkomitee behält, wurde abgewiesen. Der Kampf wurde weiter geführt, man kämpfte «prinzipiell» gegen den Bürokratismus, Ultrazentralismus, Formalismus, Jakobinismus, Schweizerjanismus (ich nämlich wurde russischer Schweizer genannt) und andere Schreckgespenster. Ich lachte alle diese Beschuldigungen in meinem Buch aus und bemerkte, daß es entweder bloß ein einfaches Kooptationsgezänk sei, oder (wenn es bedingt als «Prinzipien» anerkannt werden darf) nichts anders als opportunistische, girondistische Phrasen sei. Die heutige Minorität wiederholt nur das, was Gen. Akimoff und andere anerkannte Opportunisten auf unserem Parteitag gegen den Zentralismus aller Anhänger der alten «Iskra» sagten.

Die russischen Komitees waren gegen diese Verwandlung des Zentralorgans in ein Organ eines Privatzirkels, Organ des Kooptationsgezänks und des Parteiklatschs empört. Mehrere Resolutionen der strengsten Verurteilung wurden angenommen. Nur die schon erwähnte s. g. «Arbeiterorganisation von Petersburg» und das Komitee von Woronjesch (beide Anhänger der Richtung des Gen. Akimoff) sprachen *ihre, prinzipielle* Zufriedenheit mit der Richtung der neuen «Iskra» aus. Die Stimmen, welche die Einberufung des dritten Parteitags forderten, wurden immer zahlreicher.

Der Leser, der sich die Mühe nehmen wird, die Urquellen unseres Parteikampfs kennen zu lernen, wird leicht

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 61

борьба с ревизионизмом не должна непременно означать борьбу против ревизионистов; для всех было ясно, что он при этом подразумевает наше меньшинство. Далее он гово­рил, что иногда не надо бороться с анархическим индивидуализмом, который так глу­боко сидит в русском революционере; некоторые уступки являются иногда лучшим средством для того, чтобы подчинить его и избежать раскола. Я вышел из редакции, так как не мог разделять такого взгляда, и редакторы из меньшинства были кооптированы. Затем последовала борьба за кооптацию в Центральный Комитет. Мое предложение заключить мир с тем условием, что за меньшинством останется ЦО, а за большинством — ЦК, было отвергнуто. Борьба продолжалась, боролись «принципиально» против бю­рократизма, ультрацентрализма, формализма, якобинства, швейцерианства (именно ме­ня называли русским Швейцером) и прочих ужасов. Я высмеял все эти обвинения в своей книге и заметил, что это или простая кооптационная дрязга или (если это должно условно признаваться «принципами») не что другое, как оппортунистические, жирон­дистские фразы. Нынешнее меньшинство повторяет только то, что т. Акимов и прочие признанные оппортунисты говорили на нашем съезде против централизма, защищав­шегося всеми сторонниками старой «Искры».

Русские комитеты были возмущены превращением ЦО в орган частного кружка, ор­ган кооптационных дрязг и партийных сплетен. Было вынесено множество резолюций, выражающих самое резкое порицание. Только так называемая петербургская «Рабочая организация», упоминавшаяся уже нами, и Воронежский комитет (сторонники направ­ления т. Акимова) высказали свое *принципиальное* удовлетворение по поводу направ­ления новой «Искры». Голоса, требовавшие созыва III съезда, становились все более многочисленными.

Читатель, который даст себе труд изучить первоисточники нашей партийной борь­бы, легко поймет,

62 В. И. ЛЕНИН

begreifen, daß die Äußerungen der Gen. Rosa Luxemburg über den Ultrazentralismus, über die Notwendigkeit einer stufenweisen Zentralisation u. a. m. konkret und praktisch ein Spott über unsern Parteitag sind, abstrakt und theoretisch (wenn es hier von einer Theorie die Rede sein kann) nichts, als eine Verflachung des Marxismus, als Mißbrauch der wirklich Marx'schen Dialektik etc. sind. Die letzte Phase unseres Parteikampfs wird dadurch gekennzeichnet, daß die Mitglieder der Majorität teilweise aus dem Zentralkomitee ausgeschlossen sind, teilweise kaltgemacht, zum Nul degradiert. (Das geschah dank den Veränderungen des Bestandes des Zentralkomitees etc). Der Parteirat (der nach der Kooptation der alten Redakteure auch in die Hände der Minorität kam) und das jetzige Zentralkomitee verurteilen jede Agitation für die Einberufung des III. Parteitags und treten auf den Weg der persönlichen Abmachungen und Verhandlungen mit einigen Mitgliedern der Minorität. Die Organisationen, die wie z. B. das Kollegium der Agenten (Vertrauensleute) des Zentralkomitees sich ein solches Verbrechen erlauben, für die Einberufung des Parteitags zu agitieren, wurden ausgelöst. Der Kampf des Parteirats und des neuen Zentralkomitees gegen die Einberufung des dritten Parteitags wurde auf der ganzen Linie proklamiert. Die Majorität antwortete auf diese Proklamierung mit der Losung: «Nieder mit dem Bonapartismus!» (so lautet der Titel einer Broschüre des Gen. Galerka, der im Namen der Majorität spricht). Es mehren sich die Resolutionen, welche die Parteibehörden, die gegen die Einberufung des Parteitags zu kämpfen sich erlauben, als parteiwidrig und bonapartistisch erklären. Wie heuchlerisch das Gerede der Minorität gegen den Ultrazentralismus, für die Autonomie war, kann leicht daraus ersehen werden, daß ein neuer Verlag der Majorität, den ich mit einem Genossen angefangen habe (wo die erwähnte Broschüre des Gen. Galerka und einige andere veröffentlicht sind), als außer der Partei stehender erklärt wurde. Der neue Verlag gibt der Majorität, da die Seiten der «Iskra» für sie so gut wie geschlossen sind, die einzige Möglichkeit, ihre Ansichten zu propagieren.

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 63

что высказывания т. Розы Люксембург об «ультрацентрализме», о необходимости по­степенной централизации и т. д. конкретно и практически являются насмешкой над нашим съездом, абстрактно же и теоретически (если здесь можно говорить о теории) являются прямым опошлением марксизма, извращением настоящей диалектики Маркса и т. д.

Последний фазис нашей партийной борьбы ознаменовался тем, что члены большин­ства были частью исключены из Τ TTC частью обезврежены, сведены к нулю. (Это слу­чилось, благодаря переменам в составе Τ TTC и т. д.) Совет партии (который после кооп­тации старых редакторов также попал в руки меньшинства) и теперешний Τ TTC осудили всякую агитацию за созыв III съезда и переходят на путь личных соглашений и перего­воров с некоторыми членами меньшинства. Организации, вроде, например, коллегии агентов (уполномоченных) ЦК, позволившие себе совершить такое преступление, как агитация за созыв съезда, были распущены36. Борьба Совета партии и нового ЦК про­тив созыва III съезда была объявлена по всей линии. Большинство ответило на это ло­зунгом: «Долой бонапартизм!» (так была озаглавлена брошюра т. Галерки, который вы­ступает от имени большинства). Растет число резолюций, в которых партийные учреж­дения, ведущие борьбу против созыва съезда, объявляются антипартийными и бонапар­тистскими. Как лицемерны были все разговоры меньшинства против ультрацентрализ­ма и за автономию, ясно видно из того, что новое издательство большинства, предпри­нятое мною и одним товарищем (где были напечатаны вышеупомянутая брошюра т. Галерки и некоторые другие), было объявлено стоящим вне партии. Новое издательст­во предоставляет большинству единственную возможность пропагандировать свои взгляды, так как страницы «Искры» для него почти закрыты.

64 В. И. ЛЕНИН

Und doch oder, besser gesagt, eben darum faßte der Parteirat den ebenerwähnten Beschluß aus dem rein formellen Grunde, daß unser Verlag von keiner Parteiorganisation autorisiert worden ist.

Es braucht nicht erwähnt zu werden, wie stark die positive Arbeit vernachlässigt, wie stark die Prestige der Sozialdemokratie gefallen sind, wie stark die ganze Partei durch dieses Niederwerfen aller Beschlüsse, aller Wahlen des II. Parteitags, durch diesen Kampf, den die Parteibehörden, die der Partei Rechenschaft schuldig sind, gegen die Einberufung des III. Parteitags führen, demoralisiert ist.

*Написано в сентябре,*

*позднее 2 (15), 1904 г. Печатается по рукописи,*

*Впервые напечатано в 1930 г. переписанной неизвестной рукой*

*в Ленинском сборнике XV и просмотренной В. И. Лениным*

ШАГ ВПЕРЕД. ДВА ШАГА НАЗАД. ОТВЕТ РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ 65

И несмотря на это или, вернее сказать, именно поэтому Совет партии вынес вышеупо­мянутое решение на том чисто формальном основании, что наше издательство не упол­номочено ни одной партийной организацией.

Нечего и говорить о том, в каком забросе теперь положительная работа, как сильно упал престиж социал-демократии, как сильно деморализована вся партия, потому что были сведены на нет все решения, все выборы II съезда, а также вследствие той борьбы против созыва III съезда, которую ведут партийные учреждения, ответственные перед партией.

*Впервые напечатано в 1930 г.*

*в Ленинском сборнике XV Перевод с немецкого*

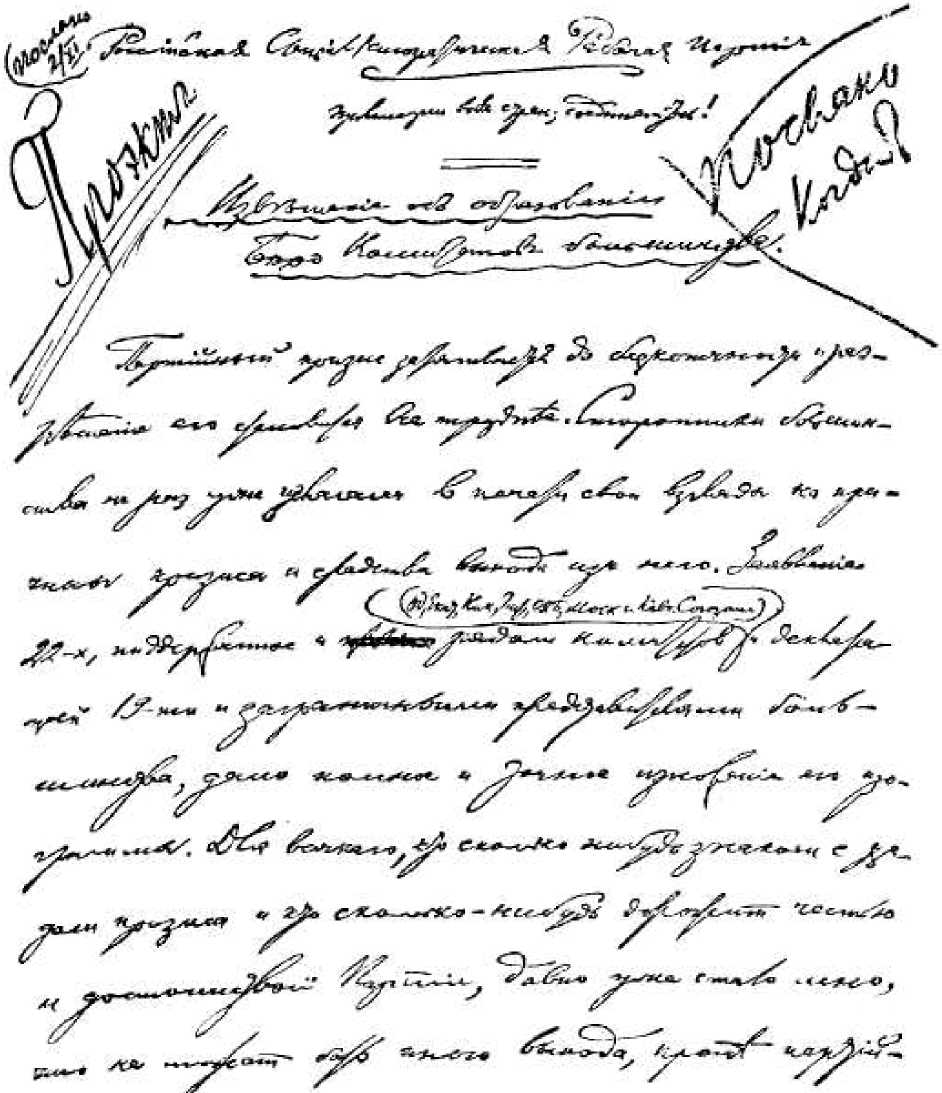
66

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА37

ПРОЕКТ

Партийный кризис затягивается до бесконечности, и разрешение его становится все труднее. Сторонники большинства не раз уже излагали в печати свои взгляды на при­чины кризиса и средства выхода из него. Заявление 22-х , поддержанное и рядом коми­тетов (Одесским, Екатеринославским, Николаевским, Рижским, Петербургским, Мос­ковским и Кавказским союзом), и декларацией 19-ти38, и заграничными представителя­ми большинства, дало полное и точное изложение его программы. Для всякого, кто сколько-нибудь знаком с ходом кризиса и кто сколько-нибудь дорожит честью и досто­инством партии, давно уже стало ясно, что не может быть иного выхода, кроме партий­ного съезда. Но теперь новая декларация части Τ TTC новые решения Совета партии обо­стряют партийное расхождение еще более. Перебежавшие на сторону меньшинства члены ЦК не остановились перед самыми грубыми нарушениями прав тех членов ЦК, которые остались на стороне большинства. Новый ЦК провозгласил примирение, не только не считаясь с большинством, а, напротив, совершенно игнорируя его и вступая в соглашение с одним только меньшинством, притом путем частных тайных сделок. Кто искренне хотел бы примирения, тот прежде всего созвал бы всех борющихся, спорящих и недовольных, а такой созыв и есть

См. настоящий том, стр. 13—21. *Ред.*



Первая страница рукописи В. И. Ленина

«Извещение об образовании Бюро

Комитетов Большинства». — 1904 г.

*Уменьшено*

67

ИЗВЕТТЩНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ БКБ 69

партийный съезд. Говорить же о мире и бояться съезда, примирять и в то же время пу­гать расколом вследствие вероятного поражения меньшинства и на III съезде — значит лицемерить, значит насильственно навязывать русским партийным работникам каприз заграничного кружка, значит освящать благовидным лозунгом мира полное предатель­ство большинства. Во имя мира новый ЦК раскассировывает организации, имеющие дерзость желать съезда. Во имя мира новый Τ TTC объявляет непартийными издания большинства и отказывается доставлять их комитетам. Во имя мира новый Τ TTC вносит дрязгу в решения Совета партии, осмеливающегося печатно заявлять об «обманах» со стороны таких товарищей, действия которых еще не расследованы и которым даже не потрудились предъявить направленного против них обвинения. Совет партии прямо подделывает теперь общественное мнение партии и решение ее, поручая заведомо вра­ждебному к идее съезда ЦК проверку резолюций комитетов, заподозривая эти резолю­ции, оттягивая опубликование их, неверно считая голоса, присваивая себе право съезда объявлять мандаты недействительными, внося дезорганизацию в положительную рабо­ту путем восстановления «периферии» против местных комитетов. А между тем обще­партийная положительная работа тоже стоит благодаря поглощению сил ЦК и ЦО борьбой против съезда.

Комитетам и организациям большинства ничего не остается, как сплотиться вместе для борьбы за съезд, для борьбы против так называемых центральных учреждений пар­тии, которые на деле прямо издеваются над партией. Мы делаем почин такого сплоче­ния, составляя Бюро Комитетов Большинства, по инициативе и с согласия комитетов Одесского, Екатеринославского, Николаевского, Рижского, Петербургского и Москов­ского.

Наш лозунг — борьба партийности против кружковщины, борьба выдержанного ре­волюционного направления против зигзагов, путаницы и возврата к рабочедельству, борьба во имя пролетарской организации и дисциплины против дезорганизаторов.

70 В. И. ЛЕНИН

Наши ближайшие задачи — идейное и организационное сплочение большинства в России и за границей, всесторонняя поддержка и развитие издательства большинства (начатого за границей тт. Бонч-Бруевичем и Лениным), борьба с бонапартизмом наших центральных учреждений, контроль за правильностью мер по созыву III съезда, содей­ствие положительной работе комитетов, дезорганизуемой агентами редакции и нового ЦК.

*Бюро Комитетов Большинства*

Сноситься с Бюро можно через комитеты большинства в России и через издательст­во Бонч-Бруевича и Ленина за границей.

*Написано ранее 20 октября (2 ноября) 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1940 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 2*

71

УСЛУЖЛИВЫЙ ЛИБЕРАЛ

Хотя услуга нам при нужде дорога, Но за нее не всяк умеет взяться, Не дай бог со Струве связаться, Услужливый Струве опаснее врага!

В последнем номере (№ 57) «Освобождения» г-на Струве напечатаны следующие поучительные строки:

«Процесс расслоения внутри так называемой Российской социал-демократической рабочей партии перешел в новую фазу. Крайние централисты («ленинцы», «твердые», «болыпевисты») начинают терять почву под ногами, а позиция их противников становится все крепче и крепче — по крайней мере в загра­ничных «колониях». «Меныпевисты» (мартовцы) почти повсюду берут перевес, захватывают в свои руки все большее количество партийных органов, в то время как от «болыпевистов» откалываются группы и лица, которые хотя и не окончательно принимают «платформу» меньшинства, однако не желают также вести борьбу с последними и стремятся к водворению мира в до сих пор мятущейся партии. На сцене появляются «примиренцы», желающие положить конец неприличной свалке, в которой люди перестали понимать не только других, но и себя. Появление этих «примиренцев» вынуждает непримиримых цен­тралистов выступить с «издательством социал-демократической партийной литературы, посвященной защите принципиальной позиции большинства второго партийного съезда». (Заявления В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина.) Перед нами три продукта этого нового издательства: 1) *К партии.* Женева, 1904. Стр. 16. Цена 20 сант., 15 пф. 2) *Галерка.* Долой бонапартизм! Женева, 1904. Стр. 23. Цена 25 сайт., 20 пф. 3) *Галерка и Рядовой.* Наши недоразумения. Женева, 1904. Цена 50 сант., 40 пф. Главное содержание этих трех брошюр заключается в критическом освещении некоторых действительно не совсем безупреч­ных методов «меньшевистской» борьбы с «большинством» и в защите тезиса, что созвание третьего съезда для урегулирования партийных трений не только возможно, но и необходимо.

Стоя *формально,* с точки зрения партийной лояльности, на более солидной позиции, «болыпевисты» уступают своим противникам *по существу.* По существу последние защищают *теперь*

72 В. И. ЛЕНИН

нечто более жизненное и дееспособное, чем «болыпевисты». К сожалению только, защита эта ведется не совсем или, вернее, совсем некорректно, доходя часто до явного неприличия в выборе средств. Приме­ром такой некорректной защиты могут служить бесчисленные статьи последнего времени в «Искре» и появившаяся на днях брошюра *Н. Троцкого:* Наши политические задачи. (Тактические и организацион­ные вопросы.) Женева, 1904. Стр. 107. Цена 75 сайт. Отличаясь во многих местах пустозвонством, она, однако, совершенно справедливо берет под свою защиту некоторые идеи, с которыми интересующиеся социал-демократической литературой знакомы уже но писаниям гг. Акимова, Мартынова, Кричевского и других так называемых«экономистов». Жаль только, что местами автор доводит взгляд последних до карикатуры».

Сколько тут злорадства по поводу бод нашей партии! Но либерал, по своей полити­ческой натуре, не может относиться к ослаблению и разложению социал-демократии без злорадства.

Сколько тут глубоко продуманной и прочувствованной симпатии к *существу* аки-мовских взглядов меньшинства! Но, в самом деле, разве единственная надежда на жиз­ненность, идейную жизненность русского либерализма не заключается в жизненности социал-демократического оппортунизма?

Не везет новой «Искре» с ее сторонниками.

Вспомните знаменитое, замечательное, составившее эпоху плехановское «Чего не делать». Как тонко задумана была эта политика хитрости и личных уступок, и как не­ловко попал впросак наш дипломат. Как верно схватил последовательный оппортунист, г. Струве, «знаменательный поворот» в новой «Искре». «Пропасть» между старой и но­вой «Искрой» признают теперь сами руководители последней.

Вспомните нарцисовское утверждение Плеханова в № 65 «Искры», что «Акимов ни­кому не страшен, им не испугаешь теперь даже воробьев на огороде». Плеханов гово­рил эти слова (не особенно обнаруживающие мягкость и уступчивость к рабочедель­цам), заявляя в то же время, будто на нашем партийном съезде «против ортодоксально­го марксизма говорил разве только какой-нибудь Акимов». И вот тотчас же после этих нарцисовских заявлений печатается *полностью* листок

УСЛУЖЛИВЫЙ ЛИБЕРАЛ 73

Воронежского комитета (солидарного, как всем известно, с тт. Акимовым и Брукэром), причем оказывается, что редакция новой «Искры» *скрыла* от публики (№ 61) всю прин­ципиальную часть листка, все выражение сочувствия новой «Искре». Кто оказался по­хожим на воробья? Какое партийное учреждение сравнимо теперь с огородом?

Вспомните автора статьи «Пора!» в приложении к №№ 73—74 «Искры». Как откро­венный и честный представитель взглядов, проводившихся на всем нашем съезде всеми делегатами «болота», этот товарищ прямо заявил свое несогласие с Плехановым, прямо выразил свое мнение, что «Акимов сыграл на съезде роль скорее призрака оппортуниз­ма, чем его действительного представителя». И бедная редакция еще и еще раз должна была подвергнуть себя некоторой унтер-офицерской операции. Редакция снабдила ут­верждение автора статьи «Пора!» следующим примечанием:

«С этим мнением нельзя согласиться. На программных взглядах тов. Акимова лежит явная печать оп­портунизма, что признает и критик «Освобождения» в одном из его последних номеров, отмечая, что тов. Акимов примыкает к «реалистическому», — читай: ревизионистскому, — направлению».

Не правда ли, мило? В программных взглядах т. Акимова (с которым вместе голосо­вали, в спорах о программе, почти всегда тт. Мартынов, Брукэр и бундовцы, очень час­то и делегаты болота) есть оппортунизм. А в его тактических и организационных взглядах нет оппортунизма, — так что ли, господа? Не потому ли молчите вы об этих последних взглядах, что новая «Искра» с помпой выдвинула новые организационные разногласия и сказала именно то и только то, что говорили уже раньше против старой «Искры» Мартынов и Акимов? Не потому ли, что и новые тактические разногласия, выдвигаемые в новейшее время новейшей «Искрой», сводятся всецело к повторению того, что говорили давно против старой «Искры» Мартынов и Акимов? Как полезно было бы переиздать теперь № 10 «Рабочего Дела»!

74 В. И. ЛЕНИН

И кого же приводит сама редакция новой «Искры» в качестве судьи и свидетеля про­тив тов. Акимова? — г-на Струве. Судья хорош, это действительно специалист, знаток, чемпион и эксперт в вопросах оппортунизма. Тем более знаменателен отзыв этого, са­мой редакцией вызванного, свидетеля о содержании взглядов Троцкого. А ведь брошю­ра Троцкого вышла, не забывайте этого, *под редакцией «Искры»* (№ 72, стр. 10, столб. 3). «Новые» взгляды Троцкого — редакционные взгляды, одобренные Плехановым, Аксельродом, Засулич, Старовером и Мартовым.

Пустозвонство и акимовщина (к сожалению, последняя в карикатурном виде) — та­ков вердикт сочувствующего новой «Искре» и ею же вызванного судьи.

Услужливый либерал на этот раз нечаянно сказал сущую правду.

*Написано в октябре 1904 г.*

*Напечатано в ноябре 1904 г. Печатается по тексту листка*

*в Женеве отдельным листком*

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ»39

*Написано между 30 октября и 8 ноября (12 и 21 ноября) 1904 г.*

*Напечатано в ноябре 1904 г. Печатается по тексту брошюры*

*в Женеве отдельной брошюрой*

**75**



Обложка брошюры В. И. Ленина «Земская кампания и план «Искры»». — 1904 г.

*Уменьшено*

**77**

*ТОЛЬКО ДЛЯ ЧЛЕНОВ ПАРТИИ*

За подписью редакции «Искры» только что опубликовано («для членов партии») письмо к партийным организациям. Россия никогда еще не была так близка к консти­туции, как теперь, — заявляет редакция и подробно излагает целый план «политиче­ской кампании», целый план воздействия на наших либеральных земцев, ходатайст­вующих о конституции.

Прежде чем разбирать этот, в высшей степени поучительный, план новой «Искры», припомним, как ставился вопрос об отношении к нашим либеральным земцам в рус­ской социал-демократии с тех пор, как возникло массовое рабочее движение. Всем из­вестно, что и по этому вопросу почти с самого начала возникновения массового рабо­чего движения шла борьба между «экономистами» и революционерами. Первые дохо­дили до прямого отрицания буржуазной демократии в России, до игнорирования задач воздействия пролетариата на оппозиционные слои общества и к то же время, суживая размах политической борьбы пролетариата, они, сознательно или бессознательно, пре­доставляли политически руководящую роль либеральным элементам общества, отводя рабочим «экономическую борьбу с хозяевами и с правительством». Сторонники рево­люционной социал-демократии в старой «Искре» вели борьбу с этим направлением. Борьба эта распадается на два крупных периода: до появления либерального органа, «Освобождения», и после его появления. В первый период мы направляли главным

78 В. И. ЛЕНИН

образом свою атаку против узости экономистов, «наталкивали» их на незамечаемый ими факт существования буржуазной демократии в России, подчеркивали задачу все­сторонней политической деятельности пролетариата, задачу воздействия его на все слои общества, задачу стать авангардом в войне за свободу, В настоящее время тем бо­лее уместно и необходимо вспомнить этот период и его основные черты, чем грубее извращают его сторонники новой «Искры» (см. «Наши политические задачи» Троцко­го, изданные под редакцией «Искры»), чем больше спекулируют они на незнакомство теперешней молодежи с историей недавнего прошлого нашего движения.

Со времени появления «Освобождения» начался второй период борьбы старой «Ис­кры». Когда либералы выступили с самостоятельным органом и с особой политической программой, задача воздействия пролетариата на «общество» естественно изменилась: рабочая демократия не могла уже ограничиться «встряхиванием» либеральной демо­кратии, расшевеливанием ее оппозиционного духа, она должна была поставить во главу угла революционную критику той половинчатости, которая ясно обнаружилась в поли­тической позиции либерализма. Наше воздействие на либеральные слои приняло форму постоянных указаний на непоследовательность и недостаточность политического про­теста гг. либералов (достаточно сослаться на «Зарю», критиковавшую предисловие г. Струве к записке Витте , и на многочисленные статьи «Искры»).

Ко времени II партийного съезда эта новая позиция социал-демократии по отноше­нию к либерализму, выступившему открыто, настолько уже выяснилась и упрочилась, что ни у кого не возникало даже вопроса относительно того, существует ли буржуазная демократия в России и должно ли оппозиционное движение встречать поддержку (и какую поддержку) в пролетариате. Речь шла лишь о формулировке партийных взглядов на этот вопрос, и мне достаточно здесь ука-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 21—72. *Ред.*

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 79

зать на то, что взгляды старой «Искры» гораздо лучше были выражены в резолюции Плеханова, подчеркнувшей антиреволюционный и противопролетарский характер ли­берального «Освобождения», чем в сбивчивой резолюции Старовера40, которая, с одной стороны, гонится (и совершенно несвоевременно гонится) за «соглашением» с либера­лами, а с другой стороны, ставит фиктивные, заведомо неисполнимые для либералов условия таких соглашений,

I

Перейдем к плану новой «Искры». Редакция признает нашу обязанность использо­вать до дна весь материал по вопросу о нерешительности и половинчатости либераль­ной демократии, по вопросу о враждебной противоположности интересов либеральной буржуазии и пролетариата, использовать «соответственно принципиальным требовани­ям нашей программы». «Но, — продолжает редакция, — *по в* пределах борьбы с абсо­лютизмом, и именно в теперешнем фазисе, наше отношение к либеральной буржуазии *определяется задачей* придать ей побольше храбрости и побудить ее присоединиться к тем требованиям, с которыми *выступит* (?выступил?) руководимый социал-демократией пролетариат». Мы подчеркнули особенно странные словечки в этой странной тираде. В самом деле, как не назвать странным противоположение, с одной стороны, критики половинчатости и анализа враждебности интересов, а с другой сто­роны, задачи придать храбрости и побудить присоединиться? Каким образом в состоя­нии мы придать храбрости либеральной демократии иначе, как беспощадным разбором и уничтожающей критикой ее половинчатости в вопросах демократии? Поскольку буржуазная (= либеральная) демократия намерена выступать как демократия и вынуж­дена выступать как демократия, постольку она неизбежно стремится опереться на воз­можно более широкие круги народа. Это стремление неминуемо порождает следующее противоречие: чем шире эти круги

80 В. И. ЛЕНИН

народа, тем больше среди них представителей пролетарских и полупролетарских слоев, требующих полной демократизации политического и общественного строя, такой пол­ной демократизации, которая грозит подорвать весьма важные опоры всякого буржуаз­ного господства вообще (монархию, постоянное войско, бюрократию). Буржуазная де­мократия по природе своей не в состоянии удовлетворить этих требований, она по при­роде своей осуждена поэтому на нерешительность и половинчатость. Социал-демократы критикой этой половинчатости подталкивают постоянно либералов, отры­вают все большее количество пролетариев и полупролетариев, а частью и мелких бур­жуа, от либеральной демократии на сторону рабочей демократии. Каким же образом можно говорить: мы должны критиковать половинчатость либеральной буржуазии, *н о* (но!) наше отношение к ней определяется задачей придать ей храбрости? Ведь это яв­ная путаница, свидетельствующая либо о том, что авторы ее пятятся назад, т. е. воз­вращаются к тем временам, когда либералы вообще еще не выступали открыто, когда их надо было вообще пробуждать, расшевеливать, побуждать открыть рот; — либо о том, что авторы сбиваются на мысль, будто можно «придать храбрости» либералам по­средством уменьшения храбрости пролетариев.

Как ни чудовищна эта мысль, по в следующем же пассусе редакционного письма мы видим ее еще более ясно выраженною: «Но, — оговаривается паки и паки редакция, — но мы впали бы в роковую ошибку, если бы поставили себе целью энергическими ме­рами *устрашения* теперь же *заставить* земства или другие органы буржуазной оппо­зиции дать, под влиянием *паники,* формальное обещание предъявить наши требования правительству. Такая тактика скомпрометировала бы социал-демократию, потому что превратила бы всю нашу политическую кампанию в рычаг для реакции» (курс. ред.).

Вот оно что! Не успел еще революционный пролетариат нанести ни одного серьез­ного удара царскому самодержавию в такой момент, когда оно особенно

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 81

явно колеблется и когда серьезный удар особенно необходим, особенно полезен и мо­жет оказаться решительным ударом, а нашлись уже социал-демократы, бормочущие о рычаге для реакции. Это уже не только путаница, это — прямая пошлость. И редакция договорилась до этой пошлости, сочинив себе, специально для разговоров о рычаге для реакции, сугубо грозное пугало. Подумайте только: люди серьезно говорят, в письме к партийным организациям социал-демократической партии, о тактике устрашения зем­цев и понуждения их, под влиянием паники, дать формальные обещания! Не легко бы­ло бы, даже среди русских сановников, даже среди наших Угрюм-Бурчеевых41, найти такого государственного младенца, который бы поверил в такое пугало. У нас есть, среди революционеров, ярые террористы, есть отчаянные бомбисты, но даже самый не­лепый из нелепых защитников бомбизма не предлагал, кажется, до сих пор устрашать... земцев и вызывать панику среди... оппозиции. Неужели не видит редакция, что, сочи­няя эти смехотворные пугала, пуская в ход эти банальные фразы, она неизбежно поро­ждает недоразумения и недоумения, засоряет сознание и сеет смуту в умах борющихся пролетариев? Ведь не в пустое пространство летят эти словечки о рычаге для реакции, о компрометирующей тактике устрашения, они падают на специфическую российско-полицейскую почву, как нельзя более приспособленную для произрастания плевелов. О рычаге для реакции нам действительно говорят теперь на каждом перекрестке, но гово­рят нововременцы42. О компрометирующей тактике устрашения нам действительно прожужжали все уши, — не кто иной, как трусливые вожаки буржуазной оппозиции.

Возьмите профессора князя Ε. Η. Трубецкого. Кажется, достаточно «просвещенный» и — для русского легального деятеля — достаточно «смелый» либерал. А как пошло рассуждает он в либеральном «Праве» (№ 39) о «внутренней опасности», именно опасности крайних партий! Вот вам живой образчик того, кто действительно близок к панике, вот вам наглядный

82 В. И. ЛЕНИН

пример того, что действительно оказывает на настоящих либералов устрашающее дей­ствие. Уж, конечно, боятся они не того плана, который приснился редакторам «Искры», плана вырвать у земцев формальные обещания в пользу революционеров (г. Трубецкой только расхохотался бы, если б ему сказали о таком плане), — они боятся революцион­но-социалистических целей «крайних» партий, они боятся уличных листков, этих пер­вых ласточек революционной самодеятельности пролетариата, который не остановится, не сложит оружия, пока не свергнет господства буржуазии. Этот страх порождается не смехотворными пугалами, а действительным характером рабочего движения, этот страх неизгладим из сердца буржуазии (отдельные лица и отдельные группы, конечно, не в счет). И вот почему такой фальшью звучит рассуждение новой «Искры» о компро­метирующей тактике устрашения земцев и представителей буржуазной оппозиции. Пу­гаясь уличных листков, пугаясь всего, что идет дальше цензовой конституции, гг. либе­ралы всегда будут бояться лозунга «демократическая республика» и призыва к воору­женному всенародному восстанию. Но сознательный пролетариат отвергнет с негодо­ванием самую мысль о том, чтобы мы могли отказаться от этого лозунга и от этого призыва, чтобы мы могли вообще руководиться в своей деятельности паникой и стра­хами буржуазии.

Возьмите «Новое Время». Какие нежные арии распевает оно на мотив о рычаге для реакции. «Молодежь и реакция, — читаем мы в «Заметках» № 10285 (18 октября). — ... Не вяжутся вместе эти слова, а между тем недостаточно обдуманные действия, по­рывистые увлечения и желание во что бы то ни стало принять немедленное участие в судьбах государства могут привести молодежь к этому безнадежному тупику. На днях демонстрация у Выборгской тюрьмы, затем попытка о чем-то манифестировать уже в центре столицы, в Москве прогулка с флагами и протестами против войны 200 студен­тов... Отсюда понятна реакция... студенческие волнения, демонстрации молодежи, да ведь это целый бенефис, это — козырь,

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 83

нежданный, громадный козырь в руках реакционеров. Вот уж подлинно для них доро­гой подарок, который они сумеют использовать. Не следует делать этого подарка, не нужно ломать воображаемых (! ! !) решеток: теперь и двери открыты (двери Выборгской и других тюрем, должно быть?), широко открыты!»

Эти рассуждения не требуют пояснений. Достаточно привести их, чтобы видеть, как бестактно заговаривать теперь о рычаге для реакции, *теперь,* когда ни одна из дверей всероссийской тюрьмы не приоткрыта для борющихся рабочих, когда царское само­державие не сделало еще пи единой, хоть сколько-нибудь ощутимой для пролетариата, уступки, когда все внимание и все усилия должны быть направлены на подготовку на­стоящей и решительной схватки с врагом русского народа. Конечно, одна уже мысль о такой схватке внушает страх и панику гг. Трубецким и тысячам менее «просвещенных» гг. либералов. Но мы были бы глупцами, если бы соображались с их паникой. Мы должны соображаться с состоянием своих сил, с ростом народного возбуждения и воз­мущения, с моментом, когда прямой натиск пролетариата на самодержавие примкнет к одному из стихийных и стихийно растущих движений,

II

Выше, говоря о том пугале, которое приснилось нашей редакции, мы не отметили еще одной характерной черточки в ее рассуждении. Редакция обрушилась на компро­метирующую тактику, которая бы клонилась к тому, чтобы вырвать у земцев «фор­мальное обещание предъявить наши требования правительству». Помимо указанных раньше несообразностей, тут странна самая мысль о том, чтобы «наши» требования, требования рабочей демократии, предъявляла правительству либеральная демократия. С одной стороны, либеральная демократия именно в силу того, что она представляет из себя буржуазную демократию, никогда не способна усвоить себе, не способна отстаи­вать искренне, последовательно и решительно «наши» требования. Если бы

84 В. И. ЛЕНИН

даже либералы дали, «добровольно» дали, формальное обещание предъявить наши тре­бования, то, разумеется, они не сдержали бы этого обещания, обманули бы пролетари­ат. С другой стороны, если бы мы были так сильны, чтобы влиять серьезно на буржуаз­ную демократию вообще и гг. земцев в особенности, то такой силы нам было бы вполне достаточно, чтобы самостоятельно предъявить наши требования правительству.

Странная мысль редакции — не результат обмолвки, а неизбежное следствие той сбивчивой позиции, на которую она вообще встала по данному вопросу. Слушайте: «Центральным фокусом и руководящей нитью... должна служить практическая задача... внушительного организованного воздействия на буржуазную оппозицию»; в «проекте заявления от рабочих данному органу либеральной оппозиции» должно быть «объясне­ние, почему рабочие обращаются не к правительству, а к собранию представителей именно этой оппозиции». Такая постановка задачи в основе своей ошибочна. Мы, пар­тия пролетариата, должны, конечно, «идти во все классы населения», открыто и энер­гично отстаивая перед всем народом нашу программу и наши ближайшие требования, мы должны стараться заявить эти требования и перед гг. земцами, но центральным фо­кусом и руководящей нитью должно быть для нас воздействие именно не на земцев, а на правительство. Редакция «Искры» поставила вопрос о центральном фокусе как раз вверх ногами. Буржуазная оппозиция потому и является только буржуазной и только оппозицией, что она не борется сама, не имеет своей безусловно отстаиваемой про­граммы, что она стоит между двумя борющимися сторонами (правительством и рево­люционным пролетариатом плюс его немногочисленные интеллигентные сторонники), что она учитывает в свою пользу результат борьбы. Поэтому, чем горячее становится борьба, чем ближе момент решительной битвы, тем больше должны мы обращать наше внимание и направлять наше воздействие на нашего действительного врага, а не на то­го союзника, который *заведомо* является союзником условным, проблематичным, нена-

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 85

дежным и половинчатым. Неразумно было бы игнорировать этого союзника, нелепо было бы ставить себе целью устрашать и пугать его, — все это до такой степени само­очевидно, что странно и толковать об этом. Но центральным фокусом и руководящей нитью нашей агитации должно быть, повторяю, не воздействие на этого союзника, а подготовка решительной битвы с врагом. Заигрывая с земством, делая ничтожные (и почти только словесные) уступки земству, правительство ведь ровно еще ничего не ус­тупило фактически народу, правительство еще вполне и вполне может вернуться к ре­акции (вернее, продолжить реакцию), как бывало на Руси десятки и сотни раз после мимолетных либеральных веяний того или иного самодержца. Именно в такой момент заигрывания с земством, отвода глаз народу, убаюкиванья его пустыми словечками на­до особенно остерегаться лисьего хвоста, особенно настойчиво напоминать, что враг еще не сломан, особенно энергично звать к продолжению и удесятерению борьбы с врагом, а не переносить центр тяжести с «обращения» к правительству на обращение к земству. Именно в настоящий момент не кто иной, как заведомые пенкосниматели и предатели свободы лезут из кожи, чтобы обратить центр тяжести общественного и на­родного внимания на земство, вызвать доверие к земству, которое на самом деле дове­рия истинной демократии отнюдь не заслуживает. Возьмите «Новое Время»: в цитиро­ванной выше статье вы прочтете такое рассуждение: «Всякому ясно, что с возможно­стью смело и правдиво обсуждать все наши недостатки и недочеты, с возможностью каждому деятелю свободно проявлять свою деятельность, скоро и недочетам должен наступить конец, и Россия может вступить безбоязненно на тот путь прогресса и со­вершенствования, который ей так необходим. Даже организации, инструмента этого прогресса, не приходится выдумывать: он существует налицо в виде земства, которому только (! !) предстоит дать свободу роста; в последнем залог действительно самобытно­го, а не заимствованного совершенствования». Такие и подобные

86 В. И. ЛЕНИН

речи не только «скрывают стремления к ограниченной монархии и цензовой конститу­ции» (как говорит в другом месте своего письма редакция) ; они прямо подготовляют почву к тому, чтобы все дело ограничилось улыбками по адресу земства без всякого даже и ограничения монархии!

Выдвиганье, в качестве центрального фокуса, воздействия на земство, а не воздейст­вия на правительство, естественно приводит к той несчастной мысли, которая легла в основу староверовской резолюции, именно мысли искать сейчас же и немедленно бази­са для каких-либо «соглашений» с либералами. «По отношению к нынешним же земст­вам, — говорит в своем письме редакция, — наша задача сводится (!!) к предъявлению им тех политических требований революционного пролетариата, которые они обязаны поддерживать, чтобы иметь хоть какое-нибудь право выступать от имени народа и рас­считывать на энергичную поддержку со стороны рабочих масс». Нечего сказать, хоро­шее определение задач рабочей партии! В такое время, когда перед нами совершенно ясно обрисовывается возможный и вероятный союз умеренных земцев с правительст­вом для борьбы против революционного пролетариата (редакция сама признает воз­можность такого союза), мы будем «сводить» свою задачу не к удесятерению энергии борьбы против правительства, а к выработке казуистических условий соглашения с ли­бералами об обоюдной поддержке. Если я предлагаю другому лицу требования, кото­рые он должен обязаться поддерживать, чтобы иметь право на мою поддержку, то я за­ключаю именно соглашение. И мы спрашиваем всех и каждого: куда улетучились те «условия» соглашений с либералами, которые сочинял Старовер в своей резолюции (подписанной также

Напомним читателю, что в принятой съездом (вопреки моему и Плеханова мнению) резолюции Ста­ровера поставлены 3 условия временных соглашений с либералами: 1) либералы «ясно и недвусмыслен­но заявят, что в своей борьбе с самодержавным правительством они становятся решительно на сторону социал-демократии»; 2) «они не выставят в своих программах требований, идущих вразрез с интересами рабочего класса и демократии вообще или затемняющих его сознание»; 3) «своим лозунгом борьбы они сделают всеобщее, равное, тайное и прямое избирательное право».

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 87

Аксельродом и Мартовым) и неисполнимость которых была уже предсказана в нашей литературе? Об этих условиях редакция не говорит в своем письме ни слова. Редакция провела резолюцию на съезде, чтобы бросить ее потом в корзину для ненужной бумаги. При первой же попытке практического приступа к делу сразу стало видно, что предъ­явление староверовских «условий» вызвало бы только гомерический хохот гг. либе­ральных земцев.

Пойдем дальше. Можно ли вообще признать *принципиально* правильным постановку перед рабочей партией задачи предъявлять либеральной демократии (или земцам) та­кие политические требования, «которые она обязана поддерживать, чтобы иметь хоть какое-нибудь право выступать от имени народа»? Нет, такая постановка задачи прин­ципиально неправильна и ведет только к затемнению классового самосознания проле­тариата, к бесплоднейшей казуистике. Выступать от имени народа — это и значит вы­ступать в качестве демократа. Всякий демократ (и в том числе буржуазный демократ) имеет право выступать от имени народа, но он имеет это право лишь постольку, по­скольку он последовательно, решительно и до конца проводит демократизм. Следова­тельно, *всякий* буржуазный демократ «имеет хоть какое-нибудь право выступать от имени народа» (ибо всякий буржуазный демократ отстаивает, пока он демократ, то или иное демократическое требование), но в то же время *ни один* буржуазный демократ не имеет права по всей линии выступать от имени народа (ибо ни один буржуазный демо­крат в настоящее время не способен решительно и до конца доводить демократизм). Γ­η Струве имеет право выступать от имени народа, поскольку «Освобождение» борется с самодержавием. Г-н Струве не имеет никакого права выступать от имени народа, по­скольку «Освобождение» виляет и вертится, ограничивается цензовой конституцией, приравнивает земскую оппозицию к борьбе, уклоняется от последовательной и ясной демократической программы. Немецкие национал-либералы имели право выступать от имени народа,

В. И. ЛЕНИН

поскольку они боролись за свободу передвижения. Немецкие национал-либералы не имели никакого права выступать от имени народа, поскольку они поддерживали реак­ционную политику Бисмарка.

Таким образом, ставить рабочей партии задачу предъявлять гг. либеральным буржуа такие требования, при условии поддержки которых они имели бы хоть какое-нибудь право выступать от имени народа, значит сочинять вздорную и нелепую задачу. Ника­ких особых демократических требований помимо тех, которые изложены в нашей про­грамме, сочинять нам незачем. Во имя этой программы мы обязаны поддерживать вся­кого (в том числе и буржуазного) демократа, поскольку он проводит демократизм; мы обязаны беспощадно разоблачать всякого демократа (в том числе и социалиста-революционера), поскольку он отступает от демократизма (хотя бы, напр., в вопросах насчет свободного выхода из общины и свободной продажи земли крестьянином). Пы­таться же наперед определить, так сказать, меру допустимой подлости, пытаться зара­нее установить, какие отступления от демократизма позволительны для демократа, чтобы он имел хоть какое-нибудь право выступать в качестве демократа, — это задача настолько умная, что невольно является подозрение, не помогали ли нашей редакции сочинять ее тов. Мартынов или тов. Дан.

III

Изложив в своем письме руководящие политические соображения, редакция дает за­тем подробное изложение и своего великого плана.

Губернские земские собрания ходатайствуют о конституции. В городах Ν, Χ, Υ ко­митетчики плюс развитые рабочие составляют план политической кампании «по Ак­сельроду». Центральный фокус агитации сводится к воздействию на буржуазную оппо­зицию. Выбирается организационная группа. Организационная группа выбирает ис­полнительную комиссию. Исполнительная комиссия выбирает специального ора-

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 89

тора. Стараются «привести массы в непосредственное соприкосновение с земскими со­браниями, концентрировать манифестацию у того самого здания, в котором заседают земские гласные. Часть демонстрантов проникает в залу заседания с тем, чтобы з под­ходящий момент, через посредство специально уполномоченного на то оратора, попро­сить у собрания (? у председательствующего в собрании предводителя дворянства?) позволения прочитать ему заявление рабочих. В случае отказа в этом оратор громко заявляет протест против нежелания собрания, говорящего от имени народа, услышать голос подлинных представителей этого самого народа».

Таков новый план новой «Искры». Мы сейчас увидим, как скромно оценивает его значение сама редакция, но предварительно приведем в высшей степени принципиаль­ные пояснения редакции насчет функций исполнительной комиссии:

«... Исполнительная комиссия должна будет заранее принять меры к тому, чтобы по­явление нескольких тысяч рабочих перед зданием, где заседают земские гласные, и не­скольких десятков или сотен в самом здании *не вызвало в земцах панического страха* (! !), под влиянием которого они способны были бы броситься (!) под позорную защиту полицейских и казаков, превратив таким образом мирную манифестацию в безобраз­ную драку и варварское побоище, извратив весь ее смысл...» (Редакция, видимо, сама поверила в приснившееся ей пугало. У редакции выходит даже, по буквальному грам­матическому смыслу фразы, так, будто земцы превращают манифестацию в побоище и извращают ее смысл. Мы очень невысокого мнения о либеральных земцах, но все же панический страх редакции насчет призыва полиции и казаков либералами в земском собрании кажется нам совершенно вздорным. Всякий, кто хоть раз был в земском соб­рании, прекрасно знает, что полицию позовет, в случае так называемого нарушения по­рядка, либо председательствующий предводитель дворянства, либо присутствующий неофициально в соседней комнате чин полиции.

90 В. И. ЛЕНИН

Или, может быть, члены исполнительной комиссии разъяснят по этому случаю около­точному надзирателю, что в «план» редакции новой «Искры» совершенно не входит превращение мирной манифестации в варварское побоище?)

«... Во избежание такого сюрприза исполнительная комиссия должна заранее преду­предить либеральных гласных... (чтобы они дали «формальное обещание» не вызывать казаков?) о готовящейся манифестации и ее истинной цели... (т. е. предупредить, что наша истинная цель отнюдь не состоит в том, чтобы нас варварски били и этим извра­щали смысл аксельродовского плана)... Кроме того, она должна будет попытаться всту­пить в некоторое соглашение (слушайте!) с представителями левого крыла оппозици­онной буржуазии и заручиться, если не их активной поддержкой, то, по крайней мере, сочувствием нашему политическому акту. Переговоры с ними она должна вести, разу­меется, от имени партии, по поручению рабочих кружков и собраний, на которых не только обсуждается общий план политической кампании, но и дается отчет о ходе ее, — конечно, при строгом соблюдении требований конспирации».

Да, да, мы видим воочию, что великая идея Старовера о соглашении с либералами на базисе точно определенных условий растет и крепнет не по дням, а по часам. Правда, все эти определенные условия «временно» положены под сукно (мы ведь не формали­сты!), но зато соглашение достигается практически, достигается немедленно, именно: *соглашение о непроизведении панического страха.*

Как ни вертите редакционное письмо, вы не найдете в нем никакого другого содер­жания пресловутого «соглашения» с либералами, кроме указанного нами: либо это со­глашение об условиях, на которых либералы вправе выступать от имени народа (и то­гда самая идея о таком соглашении компрометирует серьезнейшим образом выдви­гающих ее социал-демократов), либо это соглашение о непроизведении панического страха, соглашение о сочувствии мирной манифестации, —

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 91

и тогда это просто вздор, о котором трудно говорить серьезно. Нелепая идея о цен­тральном значении воздействия на буржуазную оппозицию, а не на правительство, и не могла привести ни к чему, кроме абсурда. Если мы можем произвести внушительную и массовую демонстрацию рабочих в зале земского собрания, — мы, конечно, произве­дем ее (хотя при наличности сил для массовой демонстрации гораздо лучше было бы «концентрировать» эти силы «у здания» не земских, а полицейских, жандармских или цензорских собраний). Но руководиться при этом соображениями о паническом страхе земцев, вести переговоры об этом — верх неразумного, верх комичного. Панический страх среди изряднейшей доли, наверное среди большинства, российских земцев всегда и неизбежно вызовет самое *содержание* речи последовательного социал-демократа. Говорить заранее с земцами о нежелательности *такого* панического страха значит ста­вить себя в самое фальшивое и недостойное положение. Другого рода панический страх будет также неизбежно вызван варварским побоищем или мыслью о возможно­сти такового. Вести переговоры насчет этого панического страха с земцами — весьма неумно, ибо ни вызывать побоища, ни сочувствовать ему ни один даже умереннейший либерал никогда не будет, но зависит это вовсе не от него. Тут не «переговоры» нужны, а фактическая подготовка силы, не воздействие на земцев, а именно воздействие на правительство и его агентов. Если нет силы, тогда лучше о великих планах не разгла­гольствовать, а если есть сила, тогда надо противопоставить именно силу казакам и по­лиции, постараться собрать такую толпу и в таком месте, чтобы она могла отбить, или хотя задержать, натиск казаков и полиции. И если мы способны оказать, на деле, а не на словах, «внушительное организованное воздействие на буржуазную оппозицию», то уж конечно не глупенькими «переговорами» о непроизведении панического страха, а только силой, силой массового отпора казакам и царской полиции, силой массового на­тиска, способного перейти в народное восстание.

92 В. И. ЛЕНИН

Редакция новой «Искры» смотрит на вещи иначе. Она так довольна своим планом соглашения и переговоров, что не может налюбоваться на него, не может нахвалиться им.

... Активные демонстранты должны быть «проникнуты пониманием коренной раз­ницы между обычной демонстрацией против полиции или правительства вообще и де­монстрацией, имеющей своей непосредственной целью борьбу против абсолютизма, при помощи прямого воздействия революционного пролетариата на политическую так­тику (вот как!) либеральных элементов в *настоящий* (курс, ред.) момент... Для устрой­ства демонстраций обычного, так сказать, общедемократического (!!) типа, не имею­щих непосредственной целью конкретно противопоставить друг другу революционный пролетариат и либерально-оппозиционную буржуазию, как две самостоятельные поли­тические силы, достаточно одной только наличности в народных массах сильного по­литического брожения». «... Партия наша обязана использовать это настроение масс хотя бы и для такой, если можно выразиться, низшего типа (слушайте! слушайте!) мо­билизации этих масс против абсолютизма». «... Мы делаем первые (!) шаги на новом (!) пути политической деятельности, на пути организации такого планомерного вмеша­тельства рабочих масс (NB) в общественную жизнь, которое имеет непосредственной целью противопоставить их буржуазной оппозиции, как самостоятельную силу, проти­воположную ей по своим классовым интересам и в то же время предлагающую ей ус­ловия (какие же?) для совместной энергичной борьбы с общим врагом».

Не всякому дано вместить всю глубину этих замечательных рассуждений. Ростов­ская демонстрация , когда перед тысячами и тысячами рабочих разъясняются цели со­циализма и требования рабочей демократии, это — «низший тип мобилизации», это обычный, *общедемократический* тип, тут нет конкретного противопоставления рево­люционного пролетариата и буржуазной оппозиции. А вот, когда специально уполно­моченный оратор, которого назначила исполнитель-

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 93

ная комиссия, которую выбрала организационная группа, которая образована комитет­чиками и активными рабочими, когда этот оратор, после предварительных переговоров с земцами, заявит громко протест в земском собрании о нежелании его выслушать, то­гда это будет «конкретное» и «непосредственное» противопоставление двух самостоя­тельных сил, тогда это будет «прямое» воздействие на тактику либералов, тогда это бу­дет «первый шаг на новом пути». Побойтесь бога, господа! ведь даже Мартынов в худ­шие времена «Рабочего Дела» вряд ли договаривался когда до подобных пошлостей!

Массовые рабочие собрания на улицах южных городов, десятки рабочих ораторов, прямые столкновения с действительной силой царского самодержавия, это — «низший тип мобилизации». Соглашение с земцами о мирном выступлении нашего оратора, обя­зующегося не вызывать у гг. либералов паники, это — «новый путь». Вот они, новые тактические задачи, новые тактические взгляды новой «Искры», о которых с такой помпой возвестили всему миру через редакционного Балалайкина45. В одном отноше­нии этот Балалайкин сказал, однако, нечаянно правду: между старой и новой «Искрой» действительно лежит пропасть. Старая «Искра» не имела других слов, кроме слов пре­зрения и насмешки, по адресу тех людей, которые способны восхищаться, как «новым путем», бутафорски обставленным соглашением классов. *Этот* новый путь давно зна­ком нам по опыту тех французских и немецких «государственных мужей» социализма, которые тоже считают «низшим типом» старую революционную тактику и не могут нахвалиться «планомерным и непосредственным вмешательством в общественную жизнь» в виде соглашений о мирном и скромном выступлении рабочих ораторов, после переговоров с левым крылом оппозиционной буржуазии.

Перед паническим страхом либеральных земцев редакция с своей стороны испыты­вает такой панический страх, что усиленно рекомендует участникам сочиненного ею «нового» плана «особенную осторожность». «Как

94 В. И. ЛЕНИН

крайний случай в смысле внешней осторожности в обстановке самого этого акта, — читаем мы в письме, — мы представляем себе доставку заявления рабочих гласным по­чтой на дом и разбрасывание его в значительном числе экземпляров в зале земского со­брания. Смущаться этим можно было бы, стоя на точке зрения буржуазного револю­ционизма (sic!), для которого внешний эффект все, а процесс планомерного развития классового самосознания и самодеятельности пролетариата — ничто».

Смущаться рассылкой и разброской листков нашему брату не свойственно, но сму­щаться напыщенным и бессодержательным фразерством мы будем всегда. По поводу рассылки и разброски листков толковать, с серьезным видом, о процессе планомерного развития классового самосознания и самодеятельности пролетариата, — для этого надо быть героем самодовольной пошлости. Накричать на весь мир о новых тактических за­дачах и свести дело к рассылке и разброске листков, это — поистине бесподобно, это донельзя характерно для представителей интеллигентского оттенка в нашей партии, которые теперь истерически мечутся в погоне за новым тактическим словом, после фиаско с их новыми организационными словами. И они еще толкуют, со свойственной им скромностью, о тщете внешнего эффекта. Да неужели не видите вы, господа, что в лучшем случае, в случае полного успеха вашего якобы нового плана, именно только внешний эффект был бы достигнут выступлением рабочего перед гг. земцами, а о дей­ствительном «внушительном» воздействии такого выступления на «тактику либераль­ных элементов» можно говорить только для смеха? Не наоборот ли, не оказали ли дей­ствительно внушительного воздействия на тактику либеральных элементов те массовые демонстрации рабочих, которые вам кажутся демонстрациями «обычного, общедемо­кратического, низшего типа»? И если суждено еще раз русскому пролетариату оказать воздействие на тактику либералов, то, поверьте, он окажет это воздействие массовым натиском на правительство, а не соглашением с земцами.

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 95

IV

Земская кампания, открытая с милостивого разрешения полиции46, нежные речи Святополка-Мирского и правительственных официозов, повышение тона в либераль­ной печати, оживление так называемого образованного общества — все это ставит пе­ред рабочей партией самые серьезные задачи. Но задачи эти совершенно превратно формулируются в письме редакции «Искры». Именно в настоящий момент централь­ным фокусом политической деятельности пролетариата должна быть организация вну­шительного воздействия на правительство, а не на либеральную оппозицию. Именно теперь всего менее уместны соглашения рабочих с земцами о мирном манифестирова­нии, — соглашения, которые неизбежно превратились бы в чисто водевильные под-страиванья эффектов, — всего более необходимо сплочение передовых, революцион­ных элементов пролетариата для подготовки решительной борьбы за свободу. Именно теперь, когда наше конституционное движение начинает ярко обнаруживать исконные грехи всякого буржуазного либерализма, а русского в особенности: непомерное разви­тие фразы, злоупотребление словом, которое расходится с делом, чисто филистерскую доверчивость к правительству и ко всякому герою лисьей политики, — именно теперь особенно бестактны фразы о нежелательности устрашения и паники гг. земцев, о рыча­ге для реакции и пр. и пр. Именно теперь важнее всего укрепить в революционном про­летариате твердое убеждениев том, что и настоящее «освободительное движение в об­ществе» неминуемо и неизбежно окажется таким же мыльным пузырем, как предыду­щие, если не вмешается сила рабочих масс, способных и готовых на восстание.

Политическое возбуждение в самых различных слоях народа, составляющее необхо­димое условие возможности восстания и залог его успеха, залог поддержки почина пролетариата, все ширится, растет и обостряется. Было бы очень неразумно поэтому, если бы теперь опять кто-нибудь вздумал кричать о немедлен-

96 В. И. ЛЕНИН

ном штурме, призывать строиться сейчас же в штурмовые колонны и т. п. Весь ход событий ручается за то, что царское правительство запутается в ближайшем будущем еще сильнее, озлобление против него станет еще более грозным. Правительство запута­ется неминуемо и в начатой им игре с земским конституционализмом. Как в том слу­чае, если оно даст мизерные уступки, так и в том случае, если оно ровно никаких усту­пок не даст, недовольство и раздражение неизбежно сделаются еще более широкими. Правительство запутается неминуемо и в той позорной и преступной маньчжурской авантюре, которая несет с собой политический кризис и в случае решительного военно­го поражения и в случае затягивания безнадежной для России войны.

Дело рабочего класса — расширять и укреплять свою организацию, удесятерять аги­тацию в массах, пользуясь всяким шатанием правительства, пропагандируя идею вос­стания, разъясняя необходимость его на примере всех тех половинчатых и заранее осу­жденных на неуспех «шагов», о которых так много кричат теперь. Нечего и говорить, что рабочим следует откликаться на земские ходатайства, устраивая собрания, разбра­сывая листки, организуя там, где есть достаточные силы, демонстрации для заявления всех социал-демократических требований, не считаясь с «паникой» гг. Трубецких, не соображаясь с воплями филистеров о рычаге для реакции. И если уже рискнуть гово­рить наперед и притом из-за границы о возможном и желательном высшем типе *массо­вых* демонстраций (ибо не массовые совсем уже лишены значения), если уже затронуть вопрос о концентрации сил демонстрантов у того или иного здания, то мы указали бы именно на те здания, где вершатся полицейские дела по преследованию рабочего дви­жения, мы указали бы на здания полицейских, жандармских, цензурных управлений, на места заключения политических «преступников». Серьезная поддержка рабочими зем­ских ходатайств должна состоять не в соглашении об условиях, на которых земцы мог­ли бы говорить от имени народа,

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 97

а в нанесении удара врагам народа. И вряд ли можно сомневаться в том, что мысль о такой демонстрации встретит сочувствие пролетариата. Рабочие слышат теперь со всех сторон напыщенные фразы и громкие обещания, видят действительное — хотя и ни­чтожное, но все же действительное — расширение свободы для «общества» (ослабле­ние узды над земствами, возвращение опальных земцев, облегчение свирепства против либеральной печати), но рабочие не видят ровно ничего, расширяющего свободу *их* по­литической борьбы. Под давлением революционного натиска *пролетариата* прави­тельство разрешило *либералам* поговорить о свободе! Бесправность и приниженность рабов капитала выступает теперь перед пролетариями еще более ярко. У рабочих нет ни повсеместных организаций для сравнительно свободного (с русской точки зрения) обсуждения политических дел, у рабочих нет зал для собраний, у рабочих нет своих газет, рабочим не возвращают из тюрем и ссылок их товарищей. Рабочие видят теперь, что шкуру медведя, — которого они еще не убили, но которого они и только они, про­летарии, серьезно ранили, — что эту шкуру начинают делить гг. либеральные буржуа. Рабочие видят, что эти гг. либеральные буржуа при первом же приступе к дележу бу­дущей шкуры начинают уже огрызаться и рычать против «крайних партий», против «внутренних врагов» — беспощадных врагов буржуазного господства и спокойствия. И рабочие поднимутся еще смелей, еще большими массами, чтобы добить медведя, чтобы силой отвоевать *себе* то, что, как милостыню, обещают дать гг. либеральным буржуа, — свободу сходок, свободу рабочей печати, полную политическую свободу для широ­кой и открытой борьбы за полную победу социализма.

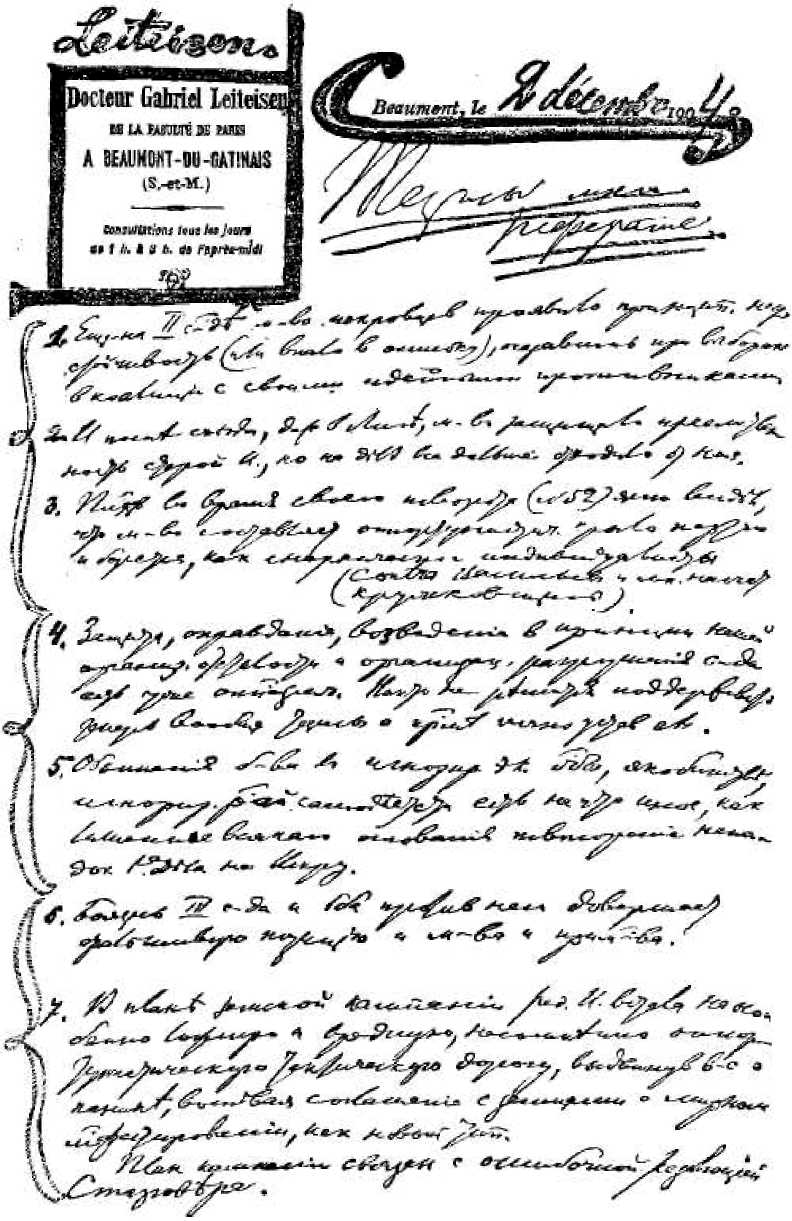
Мы выпускаем настоящую брошюрку с надписью: «Только для членов партии» вви­ду того, что с такою надписью выпущено «письмо» редакции «Искры». По существу дела, «конспирация» с таким планом, который

98 В. И. ЛЕНИН

подлежит сообщению в десятки городов, обсуждению в сотнях рабочих кружков, разъ­яснению в агитационных листках и воззваниях, просто смешна. Это один из образчиков той канцелярской тайны, которую уже отметил в практике редакции и Совета т. Галер­ка («На новый путь»). С одной только точки зрения можно было бы оправдать сокры­тие редакционного письма от широкой публики вообще и от либералов в особенности: такое письмо слишком уже компрометирует нашу партию...

Ограничение круга читателей настоящей брошюры снимается ввиду того, что наша так называемая партийная редакция выпустила ответ на нее якобы для членов партии, а на деле сообщает его лишь собраниям меньшинства и не доставляет заведомым членам партии из большинства.

Если «Искра» решает не считать нас членами партии (боясь в то же время сказать это прямо), то нам остается лишь помириться с нашей горькой участью и сделать необ­ходимые выводы из такого решения. 22 декабря 1904 г.



Рукопись В. И. Ленина «Тезисы реферата о внутрипартийном положении». — 1904 г.

*Уменьшено*

99

101

ТЕЗИСЫ РЕФЕРАТА О ВНУТРИПАРТИЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ

*Тезисы моего реферата4\**

2 décembre 1904 *if*

1. Еще на II съезде меньшинство искровцев проявило принципиальную неустойчи­  
   вость (или впало в ошибку), оказавшись при выборах в коалиции со своими идей­  
   ными противниками.
2. И после съезда, даже в Лиге, меньшинство защищало преемственность старой  
   «Искры», но на деле все дальше отходило от нее.
3. Плеханов во время своего поворота (№ 52) ясно видел, что меньшинство составля­  
   ет оппортунистическое крыло партии и борется, как анархические индивидуали­  
   сты.

(Contra Васильев и Ленин насчет кружковщины) .

Ή. Защита, оправдание, возведение в принцип нашей организационной отсталости и организационного разрушения съезда есть уже оппортунизм. Никто не решится поддерживать теперь вообще тезисы о программе versus устав etc.

5. Обвинения большинства в игнорировании экономической борьбы, якобинстве, иг­норировании рабочей самодеятельности есть не что иное, как лишенное всякого основания повторение нападок «Рабочего Дела» на «Искру».

\* — Против. *Ред.*

*"* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 114—116. *Ред.*

102 В. И. ЛЕНИН

6. Боязнь III съезда и борьба против него довершает фальшивую позицию и мень­шинства и примиренчества, /у 7. В плане земской кампании редакция «Искры» встала на особенно ложную и вредную, не­сомненно оппортунистическую тактическую дорогу, выдвинув вопрос о панике, воспевая соглашение с земцами о мирном манифестировании, как новый тип. План кампании свя-^ зан с ошибочной резолюцией Старовера.

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

103

ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ

(К ВЫХОДУ ОРГАНА ПАРТИЙНОГО БОЛЬШИНСТВА)

Дорогие товарищи! Сегодня на собрании тесного круга заграничных большевиков окончательно решен вопрос, давно уж решенный в принципе, об основании периодиче­ского партийного органа, посвященного отстаиванию и развитию принципов большин­ства в борьбе со смутой организационной и тактической, внесенной в партию мень­шинством, и обслуживанию положительной работы русских организаций, против кото­рых ведется теперь едва ли не везде по всей России такая ожесточенная борьба со сто­роны агентов меньшинства, борьба, страшно дезорганизующая партию в столь важный исторический момент, борьба, целиком ведущаяся самыми беззастенчивыми средства­ми и приемами раскола при лицемерном оплакивании раскола в так называемом ЦО партии. Мы сделали все возможное, чтобы провести борьбу партийным путем, мы с ян­варя месяца боремся за съезд, как единственный достойный партийный выход из не­возможного положения. Теперь яснее ясного уже стало, что почти вся деятельность пе­ребежавшего к меньшинству ЦК посвящена отчаянной борьбе против съезда, что Совет идет на все самые невозможные и непозволительные проделки для оттягивания съезда. Совет прямо срывает съезд: кто не убедился еще в этом из чтения его последних поста­новлений в приложении к №№ 73—74 «Искры», тот увидит

104 В. И. ЛЕНИН

это из нашей (вышедшей на днях) брошюры Орловского: «Совет против партии». Те­перь яснее ясного стало, что без объединения и отпора нашим так называемым цен­тральным учреждениям большинство не может отстоять своей позиции, отстоять пар­тийность в ее борьбе с кружковщиной. Объединение русских большевиков уже давно поставлено ими на очередь дня. Припомните громадное сочувствие, которым встречена была программная (в смысле программы нашей внутрипартийной борьбы) резолюция 22-х ; припомните изданную печатно Московским комитетом (октябрь 1904 г.) про­кламацию 19-ти; наконец, почти всем комитетам партии известно, что в самое послед­нее время произошел и отчасти еще происходит ряд частных конференций между ко­митетами большинства50, делаются самые энергичные и определенные попытки креп­кого сплочения между собою комитетов большинства для отпора зарвавшимся бона­партистам в Совете, ЦО и ЦК.

Мы надеемся, что в очень недалеком будущем эти попытки (вернее, эти шаги) будут оглашены во всеобщее сведение, когда результаты их позволят высказаться определен­но о том, что уже достигнуто. Без особого издательства самозащита большинства была, разумеется, совершенно невозможна. Новый Τ TTC как вы, может быть, уже знаете из нашей партийной литературы, прямо изгнал наши брошюры (и даже обложки набран­ных уже брошюр) из партийной типографии, превратив ее таким образом в кружковую типографию, и отверг прямые предложения из заграничного большинства и русских комитетов, напр. Рижского, о доставке в Россию литературы большинства. Подделка общественного мнения партии вырисовалась вполне определенно, как систематическая тактика нового Τ TTC Необходимость расширять свое издательство, организовать свой транспорт надвинулась на нас неизбежно. Комитеты, порвавшие с редакцией ЦО това­рищеские отно-

См. настоящий том, стр. 13—21. *Ред.*

ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ 105

шения (см. признание Дана в отчете о собрании в Женеве 2 сентября 1904 г. — инте­ресная брошюра), не могли и не могут обходиться без периодического органа. Партия без органа, орган без партии! Этот печальный лозунг, еще в августе выставленный большинством, неумолимо вел к единственному выходу — к основанию своего органа. Молодые литературные силы, прибывавшие за границу для поддержки кровного дела большинства русских работников, требуют себе приложения. Ряд русских партийных литераторов тоже настоятельно требует органа. Основывая такой орган, под названием, вероятно, «Вперед» , мы действуем в полном согласии с массой русских большевиков, в полном согласии с нашим поведением в партийной борьбе. Мы взялись за это оружие, испытав в течение года все, решительно все более простые, более экономные для пар­тии, более соответствующие интересам рабочего движения, пути. Мы отнюдь не поки­даем борьбы за съезд и, напротив, хотим расширить, обобщить и поддержать эту борь­бу, хотим помочь комитетам решить встающий перед ними новый вопрос о съезде по­мимо Совета и Τ TTC — против воли Совета и Τ TTC — вопрос, требующий всестороннего серьезного обсуждения. Мы выступаем открыто во имя воззрений и задач, давно уже в ряде брошюр изложенных перед всей партией. Мы боремся и будем бороться за вы­держанное революционное направление против смуты и шатаний в вопросах и органи­зационных и тактических (см. чудовищно путаное письмо новой «Искры» к партийным организациям, напечатанное только для членов партии и скрытое от глаз света). Объяв­ление о выходе нового органа выйдет, вероятно, через неделю или около того. Первый номер числа 1-го — 10-го января нового стиля. В редакционной коллегии примут уча­стие все выдвинувшиеся до сих пор литераторы большинства (Рядовой, Галерка, Ле­нин, Орловский, работавший регулярно в «Искре» с 46-го — 51 №, когда ее вели Ленин и Плеханов, и еще очень ценные молодые литературные силы), Коллегия практическо­го руководства

106 В. И. ЛЕНИН

и организации сложного дела распространения, агентуры и пр. и пр. составится (отчас­ти составилась уже) на основании прямого поручения известных функций известным товарищам целым рядом русских комитетов (Одесский, Екатеринославский, Николаев­ский, 4 кавказских комитета и несколько северных, о которых вы вскоре узнаете об­стоятельно). Мы обращаемся теперь ко всем товарищам с просьбой о всякой поддерж­ке. Мы будем вести орган при условии, чтобы он был органом русского движения, а никоим образом не заграничного кружка. Для этого необходима прежде всего и больше всего самая энергичная *«литературная»* поддержка, вернее литературное участие, из России. Я подчеркиваю и ставлю в кавычках слово «литературная», чтобы обратить сразу внимание на особый смысл его и предостеречь от недоразумения, очень обычного и страшно вредного для дела. Это недоразумение, будто именно литераторы и только литераторы (в профессиональном смысле этого слова) способны с успехом участвовать в органе; напротив, орган будет живым и жизненным тогда, когда на пяток руководя­щих и постоянно пишущих литераторов — пятьсот и пять тысяч работников не литера­торов. Один из недостатков старой «Искры», от которого я всегда старался ее избавить (и который вырос в чудовищные размеры в новой «Искре»), это — слабая работа над ней из России. Мы печатали, бывало, всегда почти без исключения все присылавшееся из России. Орган действительно живой должен печатать одну десятую присылаемого, утилизируя остальное для информации и указания литераторам. Необходимо, чтобы с нами переписывалось как можно большее число партийных работников, именно, пере­писывалось в обычном значении, в не литературном значении этого слова.

Отчужденность от России, захватывающая атмосфера проклятого заграничного бо­лота до того давят здесь, что единственное спасение — живое общение с Россией. Пусть не забывают этого те, кто не на словах только, а на деле хочет считать (и хочет *сделать)* наш

ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ 107

орган — органом всего «большинства», органом массы русских работников. Пусть вся­кий, кто считает этот орган своим и кто сознает обязанности социал-демократа — чле­на партии, откажется раз навсегда от буржуазной привычки думать и действовать так, как это принято по отношению к легальным газетам: дескать, *их* дело написать, а наше прочитать. Над социал-демократической газетой должны работать все социал-демократы. Мы просим корреспондировать всех, а особенно рабочих. Давайте пошире возможность рабочим писать в нашу газету, писать обо всем решительно, писать как можно больше о будничной своей жизни, интересах и работе — без этого материала грош будет цена социал-демократическому органу, и он не будет заслуживать названия социал-демократического. Мы просим писать, кроме того, для *переписки,* заведомо не корреспонденции, т. е. не для печати, а для товарищеского общения с редакцией и ос­ведомления ее, осведомления не только о фактах, событиях, но и о настроении и о буд­ничной, «не интересной», обычной, рутинной стороне движения. Не побывав за грани­цей, вы представить себе не можете, как нужны нам такие письма (и конспиративного в них нет ровно ничего, и написать раз в неделю, два раза в неделю такое не шифрован­ное письмо, право же, вполне возможно даже для самого занятого человека). Пишите же нам о беседах на рабочих кружках, о характере этих бесед, о теме занятий, о запро­сах рабочих, о постановке пропаганды и агитации, о связях в обществе, в войске и мо­лодежи, пишите больше всего о недовольстве нами, социал-демократами, среди рабо­чих, о их недоумениях, запросах, протестах и т. д. Вопросы практической постановки дела особенно теперь интересны, и нет другого средства ознакомить редакцию с этими вопросами, кроме оживленной переписки не корреспондентского характера, а просто товарищеского свойства; конечно, не у всякого есть уменье и охота писать, но... не го­вори не могу, а говори не хочу; всегда, если захотеть, в любом кружке, в каждой даже мельчайшей, даже второстепеннейшей группе

108 В. И. ЛЕНИН

(второстепенные зачастую особенно интересны, ибо они иногда делают наиболее важ­ную, хотя и невидную часть дела) можно найти одного, двух товарищей, которые могли бы писать. Здесь мы поставили секретарство сразу на широких началах, пользуясь опы­том старой «Искры», а вас просим иметь в виду, что *каждый,* без исключения каждый, кто с терпением и энергией возьмется за дело, добьется без труда, чтобы все его письма или девять десятых доходили. Говорю это на основании 3-летнего опыта старой «Ис­кры», имевшей не одного такого корреспондента-друга (зачастую незнакомого ни с кем из редакции), ведшего аккуратнейшую переписку. Полиция давно уже абсолютно не в состоянии перехватывать заграничные письма (лишь случайно берут их при экстраор­динарной небрежности отправителя), и гигантская доля материала старой «Искры» все­гда приходила обыкновеннейшим путем в обычных письмах по нашим адресам. Осо­бенно предостеречь хотели бы мы от приема концентрации переписки только в комите­те и только у секретарей. Нет ничего вреднее такой монополии. Насколько обязательно единство в действии, в решении, настолько оно неверно в общем информировании, в переписке. Очень и очень часто бывает, что особенно интересны письма сравнительно «сторонних» (удаленных от комитетов) людей, более *свежо* воспринимающих многое такое, что слишком привычно и упускается из виду опытным старым работником. Да­вайте побольше возможности писать к нам молодым работникам: и молодежи, и работ­никам, и «централистам», и организаторам, и простым рядовым членам летучек и мас­совок.

Только тогда и только при условии такой широкой переписки можем мы все сообща сделать нашу газету действительным органом *рабочего движения в России.* Усердно просим прочесть это письмо во всех и всяких собраниях, кружках, подгруппах и пр. и пр., как можно шире, а нам написать, как рабочие встретили этот призыв. К идее отде­ления рабочего («популярного») органа и общего — руководящего — интелли-

ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ

109

гентского мы относимся очень скептически: мы хотели бы, чтобы социал-демократическая газета была органом всего движения, чтоб рабочая газета и социал-демократическая газета слились в один орган. Удаться это может лишь при активней­шей поддержке рабочего класса.

С товарищеским приветом

*Н. Ленин*

*Написано 29 ноября (12 декабря) 1904 г.*

*Напечатано в декабре 1904 г. в Берлине отдельным листком*

*Печатается по тексту листка*

**по**

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ

ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА

И О СОЗЫВЕ III ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА

РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

РАБОЧЕЙ ПАРТИИ54

Тяжелый кризис, переживаемый нашей партией в течение уже полутора года, со времени II съезда, привел к неизбежному и давно предвиденному результату, к полно­му разрыву центральных учреждений с партией. Мы не будем повторять здесь тяжелой истории кризиса и напоминать факты, достаточно освещенные в партийной литературе вообще и в частности в целом ряде резолюций и заявлений российских комитетов и конференций комитетов. Достаточно указать, что последняя из таких конференций, се­верная, в которой участвовали комитеты Петербургский, Рижский, Тверской, Москов­ский, Северный и Нижегородский, выбрала бюро и поручила ему выступить в качестве Организационного комитета для немедленного созыва III очередного съезда Россий­ской социал-демократической рабочей партии.

В настоящее время бюро выждало все сроки, назначенные комитетами для ответа так называемому Центральному Комитету, и вошло в соглашение с уполномоченными трех южных (Одесский, Екатеринославский, Николаевский) и четырех кавказских ко­митетов. Бюро выступает теперь в качестве Организационного комитета и созывает, помимо согласия центров, подотчетных партии и уклонившихся от ответственности перед партией, III очередной съезд Российской социал-демократической рабочей пар­тии.

ИЗВЕТТЩНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА Ш

Россия переживает небывалый политический подъем, и на пролетариат ложатся ве­личайшие исторические задачи борьбы с самодержавием. Все работающие в России со­циал-демократы знают, какой гигантский вред принесен нашим партийным разбродом делу организации и сплочения сил пролетариата, какой неизмеримый ущерб потерпело дело пропаганды, агитации и объединения рабочих в России благодаря тлетворному влиянию заграничной кружковщины. И если нет возможности объединить заграничные кружки и их ставленников, то пусть объединятся, по крайней мере, все социал-демократические работники России, все сторонники выдержанного направления рево­люционной социал-демократии. Такое объединение есть единственный верный путь к будущему полному и прочному единству всех социал-демократов России.

Да здравствует российская, да здравствует международная революционная социал-демократия!

Относительно условий созыва съезда Организационный комитет считает нужным опубликовать во всеобщее сведение следующее:

1. OK признает безусловное право на участие в III очередном съезде с решающим  
   голосом за всеми российскими комитетами и организациями, утвержденными II съез­  
   дом Российской социал-демократической рабочей партии (комитеты Петербургский,  
   Московский, Харьковский, Киевский, Одесский, Николаевский, Донской, Екатерино­  
   славский, Саратовский, Уральский, Северный, Тульский, Тверской, Нижегородский,  
   Бакинский, Батумский, Тифлисский, Горнозаводский, Сибирский и Крымский).
2. OK признает условное право участия на съезде комитетов, утвержденных Цен­  
   тральным Комитетом после второго съезда (Мингрельский, Астраханский, Орловско-  
   Брянский, Самарский, Смоленский, Рижский, Курский, Воронежский, а также Загра­  
   ничная лига). Все эти комитеты утверждены центрами, которые потеряли доверие пар­  
   тии. Мы обязаны пригласить

112 В. И. ЛЕНИН

их на III съезд, но только, сам съезд может окончательно решить вопрос об их участии (действительность комитета, право на совещательный или решающий голос и т. д.).

1. OK выражает, от имени большинства российских комитетов, пожелание, чтобы на  
   III очередном съезде Российской социал-демократической рабочей партии участвовали  
   *все* как заграничные, так и русские организации Российской социал-демократической  
   рабочей партии и в особенности все рабочие организации, считающие себя принадле­  
   жащими к Российской социал-демократической рабочей партии. Участие этих послед­  
   них кажется нам особенно желательным потому, что партийный кризис и демагогиче­  
   ская проповедь выборного начала и рабочедельского демократизма вызвали уже целый  
   ряд расколов. Надо воспользоваться съездом, чтобы при участии представителей боль­  
   шинства российских комитетов попытаться устранить эти расколы или ослабить вред  
   их.
2. OK приглашает поэтому немедленно отозваться и войти в сношение с ним (чрез  
   посредство одного из названных выше 13-ти комитетов) всех желающих участвовать в  
   съезде.
3. Условия *приглашения* на съезд, в случае споров, будут определены по решению  
   двух ближайших комитетов и третьего лица от ОК.
4. Условия *участия* на съезде (с совещательным или решающим голосом) комитетов  
   и других организаций, не утвержденных вторым съездом партии, определит сам III  
   съезд.
5. Время и место съезда назначит ОК.

*Написано в декабре, позднее 11 (24), 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

113

новый русский заем

Под этим заголовком газета крупных немецких биржевых тузов («Франкфуртская Газета»55) дает следующее поучительное сообщение:

«В течение уже нескольких недель ходили упорные слухи о новом большом русском займе. Все эти слухи тотчас же опровергались. Однако теперь признают официально, что на днях (писано 29 декабря н. ст.) в Петербурге происходили переговоры о займе. Несомненно, этим официальным переговорам предшествовали частные справки, по­давшие повод к слухам. Говорят, что в переговорах участвовали на этот раз немецкие финансисты. Заем намереваются поместить на немецком рынке. До сих пор Россия, на­чиная с начала войны, доставала себе денег тремя различными путями: прежде всего около 300 млн. руб. позаимствовано из свободной наличности государственного казна­чейства, увеличенной посредством сокращения разрешенных уже расходов. Затем по­следовал заем 800 млн. фр. (около 300 млн. руб.) при посредстве французских банки­ров. В августе Россия обратилась к внутреннему рынку: выпуск билетов на 150 млн. руб. Война поглощает с каждым месяцем все более крупные суммы, и Россия опять по­мышляет о большом заграничном займе. В последнее время русские фонды обнаружи­вают большую (серьезную, bedenkliche) наклонность к понижению. Как отнесется не­мецкая публика к русскому займу, неизвестно. Военное счастье до сих пор

114 В. И. ЛЕНИН

неизменно было на стороне японцев. И если до сих пор принято было считать русские займы надежным помещением капитала, то теперь они приобретают более или менее спекулятивный оттенок (Beigeschmack), особенно ввиду недавнего царского манифеста, проливающего характерный свет на внутренние русские порядки. Посмотрим, будет ли новый заем предложен немецкой публике на таких условиях (высота процента и выпу­скной курс), которые бы могли уравновесить пониженное качество русского займа». —

Новое предостережение европейской буржуазии русскому самодержавию! Кредит его падает и от военных поражений и от растущего недовольства внутри страны. Расчет на самодержавие европейские банкиры начинают уже считать несолидной спекуляци­ей, «качество») русских займов, в смысле их надежности, открыто признают пони­жающимся.

А какую бездну денег будет еще стоить народу эта преступная война, поглощающая наверное не меньше *трех миллионов рублей в день!*

*Написано в декабре, позднее 16 (29), 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

115

ЗАЯВЛЕНИЕ И ДОКУМЕНТЫ О РАЗРЫВЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

С ПАРТИЕЙ

*Написано 22 декабря 1904 г. (4 января 1905 г.)*

*Напечатано в январе 1905 г. в Женеве отдельной брошюрой*

*Печатается по тексту брошюры*

117

В № 77 «Искры» три члена Центрального Комитета, говорящие от имени всего ЦК, вызывают на третейский суд тов. N «за ложное заявление с целью дезорганизовать пар­тию». Это якобы ложное заявление сделано «через члена Τ TTC не принимавшего участия в выработке декларации», т. с. через меня. Ввиду моего близкого отношения к делу, а также на основании полномочия, полученного мной от тов. N, я считаю себя вправе и обязанным принять участие в третейском разбирательстве, выступая с следующим об­винением против членов ЦК Глебова, Валентина и Никитича.

Я обвиняю их в незаконных, неправильных, формально и морально недопустимых действиях по отношению к их сочленам по ЦК и по отношению ко всей партии.

Так как эти неправильные действия чрезвычайно затягивают и обостряют партийный кризис, влияя притом самым непосредственным образом на массу партийных работни­ков, то я считаю безусловно необходимою гласность разбирательства во всем, что не заключает в себе конспиративных тайн, и потому подробно излагаю содержание своего обвинения.

/. *Я обвиняю 3-х членов ЦК, Глебова, Валентина, Никитича, в систематическом об­мане партии.*

1) Я обвиняю их в том, что они употребили власть, полученную ими от II съезда пар­тии, на подавление

118 В. И. ЛЕНИН

общественного мнения партии, выразившегося в агитации за III съезд. Они не имели никакого права подавлять эту агитацию, составляющую неотъемлемое право каждого члена партии. В частности, они не имели никакого права распускать Южное бюро за агитацию за съезд. Они не имели ни формального, ни морального права выносить по­рицание мне, как члену Совета партии, за подачу мной в Совете голоса в пользу съезда;

1. — в том, что они скрывали от партии резолюции комитетов за съезд и, спекулируя  
   на доверие к себе, как к членам высшего партийного учреждения, вводили в заблужде­  
   ние комитеты, излагая им заведомо неверно положение дел в партии. Они мешали вы­  
   яснению истины, отказываясь исполнить просьбу Рижского комитета о напечатании и  
   распространении резолюции 22-х, а равно о доставке в Россию литературы большинст­  
   ва под тем предлогом, что эта литература непартийная;
2. — в том, что в своей агитации против съезда они не остановились даже перед дез­  
   организацией местной работы, апеллируя к периферии против комитетов, высказав­  
   шихся за съезд, дискредитируя всячески эти комитеты в глазах местных работников и  
   тем разрушая доверие между комитетом и периферией, без которого никакая работа  
   невозможна;
3. — в том, что через делегата от ЦК в Совете они приняли участие в составлении  
   постановлений Совета относительно условий созыва III съезда, постановлений, сде­  
   лавших съезд невозможным и таким образом закрывших для партии возможность нор­  
   мального разрешения внутрипартийного конфликта;
4. — в том, что, заявляя комитетам о своей принципиальной солидарности с позици­  
   ей большинства, заявляя, что соглашение с меньшинством может состояться лишь под  
   условием отказа меньшинства от своей тайной обособленной организации и отказа от  
   кооптации в ЦК, они в то же время входили *тайно от партии и заведомо против ее  
   воли* в сделку с меньшинством на условиях: 1) сохранения автономии за техническими  
   предприятиями меньшинства; 2) кооптации в ЦК трех наиболее ярых представителей  
   меньшинства;

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАЗРЫВЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С ПАРТИЕЙ 119

1. я обвиняю их в том, что они пользовались своим авторитетом, как члены высшего  
   партийного учреждения, для набрасывания тени на своих политических противников.  
   Они поступили бесчестно по отношению к тов. П., когда постановили в *июле* расследо­  
   вать дело об его якобы обманном выступлении в Северном комитете и затем σο *сих пор*(22 декабря) не предъявили ему даже обвинения, хотя Глебов неоднократно видел П. и  
   хотя тот же Глебов позволил себе, в качестве члена Совета партии, называть в «Искре»  
   «обманом» поступок товарища, лишенного возможности защититься. Они сказали за­  
   ведомую неправду, заявив, что Лидин не был доверенным лицом (Vertrauensmann) TTTC  
   Они вводили в обман членов партии, с целью дискредитировать в их глазах т. Бонч-  
   Бруевича и его сотрудников по экспедиции, печатая в «Искре» (№ 77) заявление, в ко­  
   тором указывается (и притом неверно) лишь один пассив экспедиции — и это после то­  
   го, как они, через своих уполномоченных, выдали т. Бонч-Бруевичу письменное удо­  
   стоверение в том, что дело велось им правильно и отчетность находится в полном по­  
   рядке;
2. я обвиняю их в том, что они воспользовались отсутствием бывших представите­  
   лей Τ TTC за границей, т. Васильева и т. Зверева, чтобы дискредитировать партийные уч­  
   реждения (библиотеку и архив РСДРП в Женеве). Они поместили в «Искре», за подпи­  
   сью неведомого мне «представителя» ЦК, сообщение, в котором совершенно извратили  
   историю и действительный характер этих учреждений.

//. *Кроме того, я обвиняю 3-х членов ЦК, Глебова, Валентина и Никитича, в ряде ни морально, ни формально недопустимых действий по отношению к своим сочленам по коллегии.*

1. Они разрушили всякую основу партийной организации и дисциплины, предъявив  
   мне (через т. Глебова) ультиматум о выходе из Τ TTC или прекращении агитации за съезд.
2. Они нарушили договор, заключенный от их лица членом Τ TTC Глебовым, когда,  
   вследствие изменения

120 В. И. ЛЕНИН

состава Τ TTC исполнение этого договора стало для них невыгодным.

1. Они не имели права на своем июльском заседании объявить тов. N вышедшим из  
   ЦК, не выслушав ни его, ни моего заявления, тем более, что этим трем членам ЦК было  
   известно наше (4-х членов ЦК)56 требование рассмотреть спорный вопрос в общем соб­  
   рании ЦК. Объявление тов. N не членом ЦК неправильно и по существу, ибо три члена  
   Τ TTC злоупотребили при этом условным (и не сообщенным всем товарищам) заявлением  
   тов. N.
2. Три члена Τ TTC не имели никакого права скрывать от меня перемену своих взглядов  
   и свои намерения. Тов. Глебов утверждал в конце мая, что их точка зрения выражена в  
   составленной ими в марте декларации. Таким образом, июльская декларация, коренным  
   образом расходящаяся с мартовской, была принята тайком от меня, и заявления Глебо-  
   ва были обманом.
3. Глебов нарушил условие, заключенное со мной, что в докладе Амстердамскому  
   конгрессу57, который взялись писать Дан (делегат от ЦО) и он, Глебов (делегат от ЦК),  
   — о разногласиях в партии не будет речи. Доклад, составленный одним Даном, оказал­  
   ся полным прикрытой полемики и весь пропитан взглядами «меньшинства». Глебов не  
   протестовал против доклада Дана и таким образом косвенно участвовал в обмане меж­  
   дународной социал-демократии.
4. Три члена ЦК не имели никакого права отказать мне в заявлении и опубликовании  
   моего особого мнения по важному вопросу партийной жизни. Июльская декларация  
   была послана *для напечатания* в ЦО прежде, чем мне была дана возможность выска­  
   заться по поводу нее. 24 августа я послал в ЦО протест против этой декларации. ЦО  
   заявил, что напечатает лишь в том случае, если этого захотят 3 члена Τ TTC писавшие  
   декларацию. Они того не захотели, и мой протест был ими скрыт от партии.
5. Они не имели никакого права отказывать мне в сообщении протоколов Совета и  
   лишить меня, без формального исключения из ЦК, всех и всяких сведений

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАЗРЬШЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С ПАРТИЕЙ 121

о ходе дел в Τ TTC о назначении новых агентов в России и за границей, о переговорах с «меньшинством», о делах кассы и пр. и пр.

8) Они не имели права кооптировать в ЦК трех новых товарищей (примиренцев), не проведя кооптации через Совет, как того требует устав партии в случае отсутствия еди­ногласия, а единогласие отсутствовало, ибо я заявил протест против этой кооптации.

122 В. И. ЛЕНИН

*Приложение*

Ввиду важного значения позиции ЦК во внутрипартийном конфликте, считаю нуж­ным опубликовать во всеобщее сведение нижеследующие документы: /. *Письма товарища Глебова к членам «коллегии».*

a) Сентябрь.

«С ЦО и Лигой отношения еще не определились. После нашего заявления они, надо сказать, обнагле­ли и их аппетиты растут. Положение наше здесь очень трудное: заграница в руках Лиги, частные источ­ники в руках ЦО, и потому мы в долгу, как в шелку. Сжимаемый нуждой (на шее до 9000 долгу), я при­нужден думать о каком-нибудь исходе. Поэтому я обратился к меньшинству с предложением наметить мне проект желательных для них реформ».

b) 7 сентября.

«Вчера вечером в присутствии С. имел деловое свидание с тремя уполномоченными от меньшинства: Поповым,. Блюменфельдом и Мартовым».

Из обсуждавшихся на этом собрании, превратившемся, по словам Глебова, «в пре­лиминарное собрание для подготовки мира», вопросов отметим следующие: I. Организационные отношения за границей.

«Заботу о российском движении принимает на себя ЦК, ЦО и Лига. Для устранения взаимных трений, большей заинтересованности в работе и полного доверия, общее руководящее ведение дел вручается ко­миссии из представителей ЦК, ЦО и Лиги. ЦК имеет два голоса и право veto...».

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАЗРЫВЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С ПАРТИЕЙ 123

П. Транспорт.

«ЦО подчиняется контролю ЦК при некоторой автономии. Именно: экспедиция за границей может быть только одна, экспедиция ЦК. Заведование своей границей остается в руках ЦО. Распределение ли­тературы в России принадлежит ЦК. Для более автономного существования ЦО предоставляется юг. По­ясню. У ЦО есть транспорт. ЦО боится, чтобы в случае перемены правления у них не отобрали путь. По­этому ЦО просит организационным путем гарантировать им путь».

c) 7 сентября.

«На договор, заключенный вчера по ведению дел, здесь страшно зол Дан и, может быть, другие. Вот публика-то прожорливая. Хочется им тут устроить заграничный комитет из представителей ЦО, ЦК и Лиги, все за границей решающий; конечно, каждый имеет только один голос. Недурно ведь?».

d) Сентябрь.

«Обращаю внимание на выраженное желание Совета о пополнении (дело идет о пополнении предста­вительства ЦК в Совете). Придется выбрать кого-нибудь вместо Ленина, что он объявит, конечно, неза­конным. Я бы предложил выбрать в Совет Дана или Дейча, причем точно оговорить, что они уполномо­чиваются лишь для заседания в Совете. Больше выбрать, мне кажется, некого».

//. *Письмо агента ЦК (ныне кооптированного официально в ЦК) к т. Глебову:* 4-го сентября.

«По поводу декларации получилась такая каша, что трудно разобраться. Ясно одно: все комитеты, кроме Харьковского, Крымского, Горнозаводского и Донского, — комитеты большинства. Донской, ка­жется, нейтрален, но точно об этом неизвестно. Из комитетов «большинства» — Рижский, Московский, Петербургский и Северный выразили ЦК за декларацию недоверие, как я сообщил тебе об этом раньше. Полное доверие ЦК получил от очень незначительного числа комитетов. Остальные же выразили ему доверие по примирению — с тем, чтобы в случае неудачи немедленно созвать экстренный съезд. Из чис­ла последних некоторые ставят условием примирения отказ меньшинства считать себя «стороной» и от­каз от требования кооптации, как «стороны» (?). Вот картина. В случае неудачи примирения, ЦК теряет доверие большинства комитетов и, следовательно, должен будет уже сам агитировать за съезд, чтобы сдать полномочия. **По настроению же комитетов ясно видно, что на съезде пройдут**

124 В. И. ЛЕНИН

**постановления в духе 22-х, т. е. смещение редакции и передача в руки большинства, изменение Со­вета партии и т.** д. Но чтобы примирение удовлетворило комитеты, необходимо условие, о котором я уже писал тебе, — это принятие меньшинством декларации и его отказ считать себя «стороной». Если они это сделают, я думаю, что Ленин потеряет в России почву и мир восстановить можно будет. Твоя фраза о том, что дело с Мартовым «понемножку» налаживается, меня удивила. Упорство членов редак­ции начинает прямо озлоблять, и я, несмотря на идейные и др. к ним симпатии, начинаю терять к ним доверие, как к политическим «вождям». Организационный вопрос они выяснили вполне, и дальнейшее их упорство при отсутствии поддержки из России **(здесь меньшинство бессильно)** будет показывать, что в борьбу они идут лишь из-за мест».

Таково начало торговой сделки, а вот ее финал:

ЦК рассылает по комитетам письмо, в котором оповещает комитеты, что

«Переговоры закончатся в самом ближайшем будущем (максимум недели через две), а пока можем сообщить, что 1) ЦК никакого меньшинства в свой состав не кооптировал (на этот счет ходит кем-то пу­щенная сплетня); ...3) переговоры с меньшинством ведутся в том же духе, в каком докладывал вам Ва­лентин, т. е. если говорить об уступках, то они могут быть только со стороны меньшинства и должны заключаться в отказе от фракционной полемики ЦО, в распущении тайной организации меньшинства, в отказе от кооптации членов в ЦК, в передаче всех предприятий (техника, транспорт, связи) Центрально­му Комитету. Только при этих условиях возможно восстановление мира в партии. Есть основания наде­яться, что так это и случится. Во всяком случае, если теперь меньшинство обнаружит желание продол­жать свою старую политику, то ЦК немедленно прекратит переговоры и приступит к созыву экстренного съезда».

Так успокаивает Τ TTC выражающие ему недоверие комитеты, а вот *письма «видных» деятелей меньшинства.* Письма получены в середине декабря 1904 г. старого стиля.

«Наконец-то мы свиделись с шантрапой. Их ответ был такой: на автономию наших технических уч­реждений согласны; что касается агитационной комиссии, то они против, находя, что это функция ЦК непосредственная (руководство агитацией) и что они предпочитают этому плану реформу ЦК, **но офи­циально кооптировать сейчас не могут, а предлагают фактическую (неофициальную) кооптацию трем лицам из меньшинства (Попову, Фомину, Фишеру). Разумеется, мы с X. тотчас же согласи­лись, и отныне меньшевистская оппозиция официально упраздняется.** Точно гора свалилась с плеч. Предстоит на днях собрание всего

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАЗРЫВЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С ПАРТИЕЙ 125

ЦК вместе с нами, и затем мы назначаем конференцию наиболее близких комитетов.

... **Мы, конечно, вполне уверены, что овладеем ЦК и направим его как нам желательно.** Это тем

легче, что многие из них уже признают правильной принципиальную критику меньшинства... Во всех последовательно твердокаменных комитетах (в Баку, Одессе, Нижнем и Питере) рабочие требуют вы­борной системы. Это явный симптом агонии твердокаменных».

Одновременно с этим получено еще другое письмо:

«Состоялось соглашение между уполномоченными «меньшинства» и ЦК. Уполномоченными выдана расписка. Но ввиду того, что не было предварительно опроса «меньшинства», то, естественно, и сама расписка является не совсем удачной, т. к. в ней выражается «доверие» Центральному Комитету, а не его объединительной политике; там говорится и о растворении в партии, и о прекращении обособленного существования, а между тем достаточно только второе. Наконец, в этой расписке отсутствует «credo»\* «меньшинства». Ввиду этого решено еще провести через все организации «меньшинства» резолюцию с «credo» и указанными исправлениями, конечно, признавая соглашение наших уполномоченных с ЦК состоявшимся».

**\* \* \***

Весьма вероятно, что пойманные на месте преступления лица, разоблаченные на­стоящими документами, со свойственной им «моральной чуткостью» приложат все усилия, чтобы отвлечь внимание партии от содержания документов к моральному во­просу о праве на их опубликование. Я уверен, что партия не позволит морочить себя этим отводом глаз. Я заявляю, что беру всецело на себя моральную ответственность за настоящее разоблачение и дам все надлежащие разъяснения перед третейским судом, который будет рассматривать все дело в целом.

— символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

126

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ

Россия переживает новую волну конституционного движения. Современное поколе­ние не видало еще ничего подобного теперешнему политическому оживлению. Легаль­ные газеты громят бюрократию, требуют участия представителей народа в государст­венном управлении, настойчиво заявляют о необходимости либеральных реформ. Все­возможные собрания земцев, врачей, юристов, инженеров, сельских хозяев, городских гласных и пр. и пр. выносят резолюции, более или менее ясно высказывающиеся за конституцию. Всюду слышатся необычно смелые, с точки зрения русского обывателя, политические обличения и страстные речи о свободе. Либеральные собрания превра­щаются, под напором рабочих и радикальной молодежи, в открытые народные собра­ния и уличные демонстрации. В широких кругах пролетариата, среди городской и де­ревенской бедноты явно усиливается глухое брожение. И хотя пролетариат сравни­тельно мало участвует в наиболее парадных и торжественных проявлениях либераль­ного движения, хотя он держится как будто бы немного в стороне от чинных совеща­ний солидной публики, но по всему видно, что рабочие чрезвычайно глубоко заинтере­сованы в движении. По всему видно, что рабочие рвутся на широкие народные собра­ния и на открытые уличные демонстрации. Пролетариат как бы сдерживает себя, со­средоточенно всматриваясь в окружающую обстановку, собирая свои силы и решая во­прос, пришел



Первая страница большевистской газеты «Вперед» № 1,

4 января 1905 г. (22 декабря 1904 г.) с передовой статьей В. И. Ленина

«Самодержавие и пролетариат»

*Уменьшено*

127

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ 129

или не пришел еще момент решительной борьбы за свободу.

По-видимому, волна либерального возбуждения начинает уже несколько спадать. Слухи и сообщения заграничных газет о победе реакционеров в наиболее влиятельных придворных кругах подтверждаются. Опубликованный на днях указ Николая II есть прямая пощечина либералам. Царь намерен сохранить и отстаивать самодержавие. Царь не желает изменять формы правления и не думает давать конституции. Он обеща­ет — только обещает — всяческие реформы совершенно второстепенного характера. Никаких гарантий осуществления этих реформ, разумеется, не дается. Полицейские строгости против либеральной печати усиливаются не по дням, а по часам. Всякие от­крытые демонстрации начинают опять подавлять с прежней, если не с большей еще, свирепостью. Либеральных гласных, земских и городских, начинают заметно опять подтягивать, а еще более — либеральничающих чиновников. Либеральные газеты впа­дают в унылый тон и просят прощения у корреспондентов, письма которых они не смеют печатать.

Нет ничего невозможного в том, что волна либерального возбуждения, быстро под­нявшегося после разрешения Святополка-Мирского, быстро и уляжется после нового запрещения. Надо различать глубокие причины, которые неизбежно и неминуемо — и чем дальше, тем больше — порождают оппозицию и борьбу против самодержавия, от мелких поводов временного либерального оживления. Глубокие причины порождают глубокие, могучие и упорные народные движения. Мелкими поводами являются иногда смена лиц в министерстве и обычная попытка правительства перейти на час к политике лисьего хвоста после какого-нибудь террористического акта. Убийство Плеве , види­мо, стоило террористической организации громадных усилий и долгих подготовитель­ных работ. И чем удачнее было это террористическое предприятие, тем ярче подтвер­ждает оно опыт всей истории русского революционного движения, опыт, предостере­гающий нас от таких приемов

130 В. И. ЛЕНИН

борьбы, как террор. Русский террор был и остается специфически интеллигентским способом борьбы. И что бы ни говорили нам о важности террора не вместо народного движения, а вместе с ним, факты свидетельствуют неопровержимо, что у нас индиви­дуальные политические убийства не имеют ничего общего с насильственными дейст­виями народной революции. Массовое движение в капиталистическом обществе воз­можно лишь как классовое рабочее движение. Это движение развивается в России по своим самостоятельным законам, оно идет своим путем, становясь все глубже и шире, переходя от временного затишья к новому подъему. И только либеральная волна под­нимается и спадает в тесной связи с настроением разных министров, смена которых ус­коряется бомбами. Неудивительно поэтому, что у нас так часто встречается сочувствие террору среди радикальных (или радикальничающих) представителей буржуазной оп­позиции. Неудивительно, что из революционной интеллигенции особенно увлекаются террором (надолго или на минуту) именно те, кто не верит в жизненность и силу проле­тариата и пролетарской классовой борьбы.

Недолговечность и непрочность либерального возбуждения по тому или иному по­воду, конечно, не могут заставить нас забыть о неустранимом противоречии между са­модержавием и потребностями развивающегося буржуазного общества. Самодержавие не может не задерживать общественного развития. Чем дальше, тем больше сталкива­ются с самодержавием интересы буржуазии как класса, интересы интеллигенции, без которой немыслимо современное капиталистическое производство. Поверхностным может быть повод либеральных заявлений, мелок может быть характер нерешительной и двойственной позиции либералов, но настоящий мир возможен для самодержавия лишь с кучкой особо привилегированных тузов из землевладельческого и торгового класса, а отнюдь не со всем этим классом. Прямое представительство интересов правя­щего класса в форме конституции необходимо для страны, которая хочет быть евро­пейской страной и которую положение

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ 131

ее обязывает, под угрозой политического и экономического поражения, стать европей­ской страной. Поэтому крайне важно для сознательного пролетариата ясно понимать и неизбежность либеральных протестов против самодержавия и действительный буржу­азный характер этих протестов.

Рабочий класс ставит себе величайшие, всемирно-исторические цели: освободить человечество от всяких форм угнетения и эксплуатации человека человеком. К осуще­ствлению этих целей он стремится во всем мире упорно, в течение десятилетий и деся­тилетий, постоянно расширяя свою борьбу, организуясь в миллионные партии, не падая духом от отдельных поражений и временных неудач. Ничего не может быть важнее для такого истинно революционного класса, как отделаться от всяких самообманов, от вся­ких миражей и иллюзий. У нас в России одной из самых распространенных и живучих иллюзий является та, будто наше либеральное движение не есть буржуазное движение, будто предстоящая России революция не есть буржуазная революция. Русскому интел­лигенту, — начиная от умереннейшего освобожденца и кончая самым крайним социа­листом-революционером , — всегда кажется, что признать нашу революцию буржуаз­ной значит обесцветить, принизить, опошлить ее. Русский сознательный пролетарий видит в таком признании единственно верную классовую характеристику действитель­ного положения дел. Для пролетария борьба за политическую свободу и демократиче­скую республику в буржуазном обществе есть лишь один из необходимых этапов в борьбе за социальную революцию, ниспровергающую буржуазные порядки. Строго различать этапы, различные по своей природе, трезво исследовать условия их прохож­дения — вовсе не значит откладывать в долгий ящик конечную цель, вовсе не значит замедлять заранее свой путь. Напротив, именно для ускорения пути, именно для воз­можно более быстрого и прочного осуществления конечной цели, необходимо пони­мать отношение классов в современном обществе. Только разочарования и шатания из стороны в сторону ждут тех, кто

132 В. И. ЛЕНИН

чурается якобы односторонней классовой точки зрения, кто хочет быть социалистом и в то же время боится прямо назвать предстоящую нам в России, начавшуюся у нас в России революцию — буржуазной революцией.

Характерный факт: как раз в разгар современного конституционного движения наи­более демократическая легальная печать воспользовалась необычной свободой для на­падок не только на «бюрократию», но и на «несостоятельную» якобы «научно», «ис­ключительную и потому ошибочную теорию классовой борьбы» («Наша Жизнь» № 28). Изволите видеть: задачу сближения интеллигенции с массами «ставили до сих пор, исключительно напирая на классовые противоречия, существующие между народ­ными массами и теми слоями общества, из которых выходит... большая часть интелли­генции». Нечего говорить, что это изображение дела прямо противоречит действитель­ности. Как раз наоборот. Вся масса русской легальной, культурнической интеллиген­ции, все старые русские социалисты, все деятели типа освобожденцев совершенно иг­норировали и игнорируют глубину классовых противоречий в России вообще и в рус­ской деревне в особенности. Даже крайняя левая русской радикальной интеллигенции, партия социалистов-революционеров, грешит больше всего таким же игнорированием; стоит вспомнить ее обычные рассуждения о «трудовом крестьянстве» или о том, что предстоит нам революция «не буржуазная, а демократическая».

Нет. Чем ближе подходит момент революции, чем острее становится конституцион­ное движение, тем строже должна партия пролетариата охранять свою классовую само­стоятельность и не позволять топить своих классовых требований в воде общедемокра­тических фраз. Чем чаще, чем решительнее выступают представители так называемого общества с своими якобы общенародными требованиями, тем беспощаднее должна со­циал-демократия разоблачать классовый характер этого «общества». Возьмите пресло­вутую резолюцию «тайного» земского съезда 6—8 ноября . Вы увидите в ней отодви­нутые на задний план и умыш-

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ 133

ленно неясные, робкие конституционные пожелания. Вы увидите ссылки на народ и общество, гораздо чаще на общество, чем на народ. Вы увидите особенно подробное и наиболее подробное указание реформ в области земских и городских учреждений, то есть учреждений, представляющих интересы землевладельцев и капиталистов. Вы уви­дите упоминание о реформе в быту крестьянства, освобождение его от опеки и ограж­дение правильной формы суда. Совершенно ясно, что перед вами представители иму­щих классов, добивающиеся только уступок от самодержавия и не помышляющие ни о каком изменении основ экономического строя. Если такие люди желают «коренного» (будто бы коренного) «изменения нынешнего неполноправного и приниженного со­стояния крестьян», то это лишний раз показывает правильность воззрений социал-демократии, которая неустанно подчеркивала отсталость порядков и условий жизни крестьянства от общих условий буржуазного строя. Социал-демократия всегда требо­вала, чтобы сознательный пролетариат в общекрестьянском движении строго различал властные интересы и запросы крестьянской буржуазии, как бы ни были прикрыты и задернуты туманной дымкой эти запросы, в какие бы утопии «поравнения» ни облекала их крестьянская идеология (и «социалистско-революционная» фраза). Возьмите резо­люции петербургского банкета инженеров 5 декабря. Вы увидите, что 590 участников банкета, а за ними и 6000 подписавших резолюцию инженеров высказываются за кон­ституцию, «без которой невозможна успешная защита русской промышленности», а заодно уже протестуют против отдачи правительственных заказов заграничным пред­принимателям.

Неужели можно еще теперь не видеть, что именно интересы всех слоев землевла­дельческой, торгово-промышленной и крестьянской буржуазии составляют подкладку и основу прорвавшихся наружу конституционных стремлений? Неужели нас может сбить с толку представительство этих интересов демократической интеллигенцией, ко­торая брала на себя роль публицистов,

134 В. И. ЛЕНИН

ораторов и политических вождей всегда и везде, во все европейские революции бур­жуазии?

На русский пролетариат ложится серьезнейшая задача. Самодержавие колеблется. Тяжелая и безнадежная война, в которую оно бросилось, подорвала глубоко основы его власти и господства. Ему нельзя держаться теперь без обращения к правящим классам, без поддержки интеллигенции, а такое обращение и такая поддержка неминуемо ведут за собой конституционные требования. Буржуазные классы стараются учесть в свою пользу затруднительное положение правительства. Правительство ведет отчаянную иг­ру, чтобы вывернуться, отделаться грошовыми уступками, неполитическими реформа­ми, ни к чему не обязывающими обещаниями, которых всего больше в новом царском указе. Удастся ли хотя временно и частично такая игра, это зависит, в последнем счете, от русского пролетариата, его организованности и силы его революционного натиска. Пролетариат должен воспользоваться необыкновенно выгодным для него политиче­ским положением. Пролетариат должен поддержать конституционное движение бур­жуазии, встряхнуть и сплотить вокруг себя как можно более широкие слои эксплуати­руемых народных масс, собрать все свои силы и поднять восстание в момент наиболь­шего правительственного отчаяния, в момент наибольшего народного возбуждения.

В чем должна выразиться немедленно поддержка конституционалистов пролетариа­том? Всего более в том, чтобы утилизировать общее возбуждение для агитации и орга­низации наименее затронутых, наиболее отсталых слоев рабочего класса и крестьянст­ва. Разумеется, организованный пролетариат, социал-демократия должна посылать от­ряды своих сил во все классы населения, но чем самостоятельнее выступают уже эти классы, чем острее становится борьба и чем ближе момент решительного боя, тем бо­лее должен переноситься центр тяжести нашей работы на подготовку самих пролетари­ев и полупролетариев к прямой борьбе за свободу. Только оппортунисты могут в такой момент называть особенно активной борьбой или новым методом борьбы,

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ 135

или высшим типом демонстраций выступление отдельных рабочих ораторов в земских и других общественных собраниях. Такие манифестации могут иметь лишь совершенно подчиненное значение. Несравненно важнее теперь обратить внимание пролетариата на действительно высокие и активные формы борьбы, вроде знаменитой ростовской и ря­да южных массовых демонстраций62. Несравненно важнее теперь расширять наши кад­ры, организовать силы и готовиться к еще более прямой и открытой массовой борьбе.

Разумеется, речь идет здесь не о том, чтобы оставить повседневную и будничную работу социал-демократов. Они не откажутся от нее никогда, они именно в ней видят настоящую подготовку к решительному бою, ибо они рассчитывают всецело и исклю­чительно на активность, сознательность, организованность пролетариата, на его влия­ние в массе трудящихся и эксплуатируемых. Речь идет об указании правильного пути, об обращении внимания на необходимость идти вперед, о вредности тактических ша­таний. К будничной работе, которую никогда и ни при каких условиях не должен забы­вать сознательный пролетариат, относится и работа организации. Без широких и разно­сторонних рабочих организаций, без сближения их с революционной социал-демократией невозможна успешная борьба с самодержавием. А дело организационной работы невозможно без решительного отпора тем дезорганизаторским тенденциям, ко­торые проявляет у нас, как и везде, бесхарактерная и меняющая свои лозунги, как пер­чатки, интеллигентская часть партии; дело организационной работы невозможно без борьбы с нелепой, реакционной и прикрывающей всяческий разброд «теорией» органи­зации-процесса.

Развитие политического кризиса в России всего более зависит теперь от хода войны с Японией. Эта война всего более разоблачила и разоблачает гнилость самодержавия, всего более обессиливает его в финансовом и военном отношении, всего более истер-зывает и толкает на восстание исстрадавшиеся народные массы, от которых эта пре­ступная и позорная война требует таких

136 В. И. ЛЕНИН

бесконечных жертв. Самодержавная Россия разбита уже конституционной Японией, и всякая оттяжка только усилит и обострит поражение. Лучшая часть русского флота уже истреблена, положение Порт-Артура безнадежно, идущая к нему на помощь эскадра не имеет ни малейших шансов не то что на успех, но даже на то, чтобы дойти до места на­значения, главная армия с Куропаткиным во главе потеряла более 200 000 человек, обессилена и стоит беспомощно перед неприятелем, который неминуемо раздавит ее после взятия Порт-Артура. Военный крах неизбежен, а вместе с ним неизбежно и уде­сятерение недовольства, брожения и возмущения.

К этому моменту должны мы готовиться со всей энергией. В этот момент одна из тех вспышек, которые все чаще повторяются то здесь, то там, поведет к громадному народ­ному движению. В этот момент пролетариат поднимется во главе восстания, чтобы от­воевать свободу всему народу, чтобы обеспечить рабочему классу возможность откры­той, широкой, обогащенной всем опытом Европы, борьбы за социализм.

*«Вперед» №1, 4 января 1905 г. Печатается по тексту*

*(22 декабря 1904 г.) газеты «Вперед»*

137

О ХОРОШИХ ДЕМОНСТРАЦИЯХ ПРОЛЕТАРИЕВ

И ПЛОХИХ РАССУЖДЕНИЯХ НЕКОТОРЫХ

ИНТЕЛЛИГЕНТОВ

Современное конституционное движение в имущих классах нашего общества резко отличается от предыдущих движений того же типа конца 50-х и 70-х годов. Конститу­ционные требования либералов, в сущности, те же. Речи радикальных ораторов повто­ряют знакомые положения земского либерализма. Крупной и очень важной новостью является участие в движении пролетариата. Русский рабочий класс, движение которого было главной осью всего революционного движения последнего десятилетия, давно уже перешел к открытой борьбе, к выступлению на улицу, к массовым народным соб­раниям, вопреки полиции, к прямым схваткам с врагом на улицах южных городов.

И теперь либерально-буржуазное движение сейчас же ознаменовалось рельефным, решительным, несравненно более резким и смелым выступлением на сцену пролета­риата. Сошлемся прежде всего на демонстрацию в Санкт-Петербурге, где участие ра­бочих оказалось, к сожалению, слабым вследствие дезорганизаторской попытки «меньшевиков», и на демонстрацию в Москве. Затем отметим появление рабочих на либерально-буржуазном банкете в Смоленске, на собрании просветительного общества в Нижнем Новгороде, на заседаниях ученых, врачебных и других обществ в разных го­родах, на большое собрание рабочих в Саратове, на демонстрацию 6 ноября в Харьков­ском юридическом обществе,

138 В. И. ЛЕНИН

20 ноября в Екатеринодарской городской думе, 18 ноября в Одесском обществе охра­нения народного здравия, в Одессе же, немного позже, в окружном суде, причем обе одесские и харьковская демонстрации сопровождались уличными демонстрациями ра­бочих, шествием по городу со знаменами, пеньем революционных песен и т. д.

Эти четыре последние демонстрации описаны, между прочим, в № 79 «Искры» в от­деле под заголовком «Пролетарские демонстрации», и на этих описаниях мне хотелось бы остановить внимание читателя. Сначала воспроизведу факты по «Искре», затем — рассуждения «Искры».

В Харькове комитет организует участие рабочих в собрании юридического общест­ва; на собрание попадает свыше 200 пролетариев : частью рабочие стеснялись идти в парадное собрание, частью «мужиков не пускали». Либеральный председатель обраща­ется в бегство после первой революционной речи. Следует речь социал-демократа, ле­тят прокламации, поют марсельезу, выходят на улицу с толпой до 500 рабочих, идут с красным знаменем и рабочими песнями. Под самый конец часть избита и арестована.

Екатеринодар. В думскую залу привлечена (слухом о либеральных предстоящих ре­чах) широкая публика. Телефон приведен в негодность. Оратор комитета с 30—40 ра­бочими проникает в зал, говорит краткую, вполне революционную соц.-демократическую речь. Аплодисменты. Прокламации. Оцепенение гласных. Бесполез­ный протест головы. Демонстранты спокойно удаляются по окончании. Ночью — мас­совые обыски.

Одесса. 1-я демонстрация. На собрании около 2000 чел., из них *масса* рабочих. Ряд революционных речей (с.-д. и с.-р.), гром аплодисментов, революционные возгласы, прокламации. Шествие по улицам с революционными песнями. Разошлись без побои­ща.

Одесса. 2-я демонстрация. Собрание в несколько тысяч. Такое же грандиозное на­родное революционное собрание и шествие по улицам, как предыдущее.

О ХОРОШИХ ДЕМОНСТРАЦИЯХ ПРОЛЕТАРИЕВ 139

Побоище. Масса раненых, некоторые тяжело. Одна работница умирает. 60 арестов.

Такова фактическая сторона дела. Таковы демонстрации русских пролетариев.

А вот каковы рассуждения некоторых соц.-демократов интеллигентов. Относятся эти рассуждения к демонстрации екатеринодарской, о которой пишется целая статья. Слушайте: «В этой демонстрации русский организованный пролетариат впервые встре­тился лицом к лицу с нашей либерально настроенной буржуазией!»... Демонстрация эта — «еще новый шаг в развитии форм политической борьбы», она является, «как-никак, действительно новым приемом политической борьбы, дающим вполне очевидные пло­дотворные результаты», рабочие в подобных демонстрациях «чувствуют, что они вы­ступают, как определенные политические единицы», они получают «чувство своей правоспособности в качестве партийных политических борцов». Распространяется «в самых широких кругах общества значение партии, как чего-то вполне определенного, оформленного и, главное, имеющего право *требовать».* Привыкают смотреть на всю партию «как на активную, борющуюся, ясно и определенно заявляющую о своих тре­бованиях, политическую силу». Надо «шире использовать новый метод борьбы — в думах, в земствах и на всевозможных съездах общественных деятелей». И редакция «Искры», в унисон с автором этих рассуждений, говорит об «идее демонстраций нового типа», о том, что «особенно в Екатеринодаре нашим товарищам удалось показать «об­ществу», что они действуют, как самостоятельная партия, чувствующая себя способной оказать влияние на ход событий и пытающаяся сделать это».

Так. Так. «Особенно в Екатеринодаре»... Новый шаг, новый метод, новый прием, впервые лицом к лицу, вполне очевидные, плодотворные результаты, определенные политические единицы, чувство политической правоспособности, право требовать... Чем-то старым, давно минувшим, почти забытым пахнуло на меня от этих напыщен­ных, глубокомысленных рассуждений.

140 В. И. ЛЕНИН

Но раньше, чем отдать себе отчет в опознании этого старого, я спросил невольно: По­звольте, однако, господа, почему же это «особенно в Екатеринодаре», почему же это, в самом деле, новый метод? почему ни харьковцы, ни одесситы не хвастают (простите за вульгарное выражение) насчет новизны метода и насчет очевидных плодотворных ре­зультатов, насчет первой встречи лицом к лицу и насчет чувства политической право­способности? Почему результаты собрания десятков рабочих с сотнями либералов в четырех стенах думской залы более очевидны и плодотворны, чем собрания тысяч ра­бочих не только в обществах врачей и юристов, но и *на улице ?* Неужели в самом деле уличные собрания (в Одессе, а также бывшие раньше в Ростове-на-Дону и в других го­родах) развивают меньше, чем собрания в думах, чувство политической правоспособ­ности и право требовать?.. Правда, я должен признаться, что испытываю некоторую неловкость, выписывая это последнее словосочетание (право *требовать),* — слишком уже оно неумно, но из песни слова не выкинешь.

Впрочем, в одном случае это словосочетание получает некоторый смысл, и не толь­ко оно одно, а и все рассуждения «Искры». Это именно в том случае, если мы предпо­ложим существование парламентаризма, если мы на минуту вообразим, что Екатерино-дарская дума перенеслась на берега Темзы, рядом с Вестминстерским аббатством63. То­гда, при этом маленьком допущении, становится ясным, почему в четырех стенах деле­гатского собрания можно иметь больше «права требовать», чем на улице, — почему плодотворнее борьба с премьер-министром, то бишь с екатеринодарским головой, чем с городовым, — почему чувство политической правоспособности и сознание себя в каче­стве определенных политических единиц повышается именно в зале палаты депутатов или в зале земского собрания. В самом деле, отчего не поиграть в парламентаризм за неимением настоящего парламента? Тут можно так картинно представить себе «встре­чу лицом к лицу» и «новый метод» и все прочее.

О ХОРОШИХ ДЕМОНСТРАЦИЯХ ПРОЛЕТАРИЕВ 141

Правда, эти представления неизбежно отвлекут нашу мысль от вопросов настоящей массовой борьбы *за* парламентаризм, вместо игры *в* парламентаризм, но это мелочи. Зато какие очевидные, осязательные результаты...

Осязательные результаты... Это выражение сразу напомнило мне тов. Мартынова и «Рабочее Дело». Не возвращаясь к последнему, нельзя правильно оценить новой «Ис­кры». Рассуждения о «новом методе борьбы» по поводу екатеринодарской демонстра­ции целиком повторяют рассуждения редакции в ее «письме к партийным организаци­ям» (кстати: разумно ли держать под спудом, в секрете, оригинал и открыто пускать для сведения всех лишь копию?). Рассуждения редакции воспроизводят, по другому поводу, обычный ход мысли «Рабочего Дела».

В чем состояла неверность и вредность рабочедельской «теории» о придании самой экономической борьбе политического характера, об экономической борьбе рабочих с хозяевами и с правительством, о необходимости ставить правительству конкретные требования, сулящие известные осязательные результаты? Разве мы не должны прида­вать экономической борьбе политического характера? Непременно должны. Но когда «Рабочее Дело» выводило политические задачи революционной партии пролетариата из «экономической» (профессиональной) борьбы, то оно непростительно суживало и опошляло социал-демократическое понимание, оно принижало задачи всесторонней политической борьбы пролетариата.

В чем состоит неверность и вредность новоискровской теории о новом методе, о высшем типе мобилизации сил пролетариата, о новом пути развития чувства политиче­ской правоспособности рабочих, их «права требовать» и пр. и пр.? Разве мы не должны устраивать рабочих демонстраций и в земских собраниях и по поводу земских собра­ний? Непременно должны. Но по поводу хороших пролетарских демонстраций мы не должны говорить интеллигентских глупостей. Мы будем только развращать сознание пролетариата, мы будем только

142 В. И. ЛЕНИН

отвлекать его внимание от быстро надвигающихся задач настоящей, серьезной, откры­той борьбы, если будем превозносить, под именем нового метода, именно те черты обычных наших демонстраций, которые всего меньше похожи на активную борьбу, ко­торые только на смех можно объявлять дающими особо плодотворные результаты, особо повышающими чувство политической правоспособности и проч.

И старый наш знакомец, тов. Мартынов, и новая «Искра» грешат одним и тем же ин­теллигентским неверием в силы пролетариата, в его способность к организации вооб­ще, к созданию партийной организации в частности, в его способность к политической борьбе. «Рабочему Делу» казалось, что пролетариат не способен еще или долго не бу­дет способен к политической борьбе, выходящей за пределы экономической борьбы с хозяевами и с правительством. Новой «Искре» кажется, что пролетариат не способен еще, или долго не будет способен, к самостоятельному революционному выступлению, и поэтому она называет новым методом борьбы выступление десятков рабочих перед земцами. И старое «Рабочее Дело» и новая «Искра» клятвенно повторяют слова о само­деятельности и самовоспитании пролетариата только потому, что за этими клятвами кроется интеллигентское непонимание действительных сил и насущных задач пролета­риата. И старое «Рабочее Дело» и новая «Искра» говорят совершенно ни с чем не сооб­разный глубокомысленный вздор насчет особого значения осязательных и очевидных результатов и конкретного противопоставления буржуазии с пролетариатом, отвлекая таким образом внимание этого последнего на игру в парламентаризм от все более и бо­лее надвигающейся задачи прямого натиска на самодержавие во главе народного вос­стания. И старое «Рабочее Дело» и новая «Искра», предпринимая *ревизию* (пересмотр) старых организационных и тактических принципов революционной социал-демократии, суетясь в поисках новых слов и «новых методов», на деле тащат партию назад, выдвигают отсталые, а то и прямо реакционные лозунги.

О ХОРОШИХ ДЕМОНСТРАЦИЯХ ПРОЛЕТАРИЕВ 143

Довольно с нас этой новой ревизии, приводящей к старому хламу! Пора пойти впе­ред и перестать прикрывать дезорганизацию пресловутой теорией организации-процесса, пора и в рабочих демонстрациях подчеркивать, выдвигать на первый план те черты, которые все более приближают их к настоящей открытой борьбе за свободу !

*«Вперед» №1,4 января 1905 г. Печатается по тексту*

*(22 декабря 1904 г.) газеты «Вперед»*

144

ПОРА КОНЧИТЬ64

Отзывы всех очевидцев согласны в том, что демонстрация 28 ноября потерпела не­удачу вследствие почти полного отсутствия на ней рабочих. Но почему же рабочие не явились на демонстрацию? Почему Петербургский комитет, на призыв которого со­шлась на демонстрацию учащаяся молодежь, не позаботился о привлечении рабочих и погубил этим начатое им же предприятие? Ответ на эти вопросы дает следующее пись­мо рабочего, члена комитета, которое мы печатаем в главнейших выдержках.

«Настроение (в начале ноября) было приподнятое и стремилось вылиться наружу. Средством для это­го должна была явиться демонстрация. И действительно, в это время появился какой-то листок от имени «студенческой социал-демократической организации» с призывом к демонстрации на 14 ноября. Узнав об этом, комитет обратился к этой организации с предложением отложить демонстрацию до конца нояб­ря, чтобы иметь возможность выступить совместно с петербургским пролетариатом. Студенты согласи­лись... Сознательные рабочие рвались на демонстрацию. Многие рабочие были на Невском 14 ноября, полагая, что будет демонстрация студентов. Когда им указывали, что они не должны были идти без при­зыва комитета, они хотя и соглашались, но отвечали, что «думали, что там что-нибудь да будет». Во вся­ком случае этот факт характеризует настроение сознательных рабочих.

18 ноября на заседании комитета решено было устроить демонстрацию 28-го. Тотчас же была выбра­на комиссия, которая должна была заняться организацией демонстрации и выработкой плана действий: решено было выпустить два подготовительных агитационных листка и один призывной. Работа закипе­ла. Пишущему эти строки пришлось лично устроить ряд собраний

ПОРА КОНЧИТЬ 145

рабочих, представителей кружков, на которых говорили о роли рабочего класса, о цели и значении де­монстрации в настоящий момент. Обсуждали вопрос о вооруженной и невооруженной демонстрации, и на всех собраниях были приняты резолюции, солидарные с решением комитета. Рабочие требовали по­больше листков для распространения: «хоть целые возы давайте», — говорили они.

Итак, к 28-му готовилась демонстрация, которая сулила быть грандиозной. Но тут наше петербург­ское «меньшинство», подобно «меньшинству» «всероссийскому» и заграничному, не могло не сыграть чисто отрицательной роли — роли дезорганизатора. Чтобы эта роль стала особенно ясна, я позволю себе сказать несколько слов по поводу местного «меньшинства» и его деятельности. До демонстрации, как и после, комитет состоял в своем большинстве из сторонников большинства II партийного съезда. Прова­лы и раздирающие партию разногласия ослабили во многих отношениях деятельность местных социал-демократических организаций. Местное «меньшинство» в своей борьбе с «большинством» старается дискредитировать местный комитет в пользу своих фракционных интересов. Представители районов, сторонники «меньшинства», не допускают в свои районы товарищей из «большинства», не дают комите­ту никаких связей. Получается страшная дезорганизация и понижение работоспособности данного рай­она. Есть, например, такой факт. В одном районе в последние 5—6 месяцев представителем был «мень­шевик». Благодаря оторванности от общей работы этот район страшно ослаб. Вместо прежних 15—20 кружков теперь с трудом насчитывается 4—5. Рабочие недовольны таким положением дел, и их предста­витель старается использовать это недовольство против «большинства», восстановляя на этой почве ра­бочих против комитета. «Меньшинство» старается использовать всякую слабость местной социал-демократии против «большинства» — успешны ли его старания или нет, это другой вопрос, но это факт.

За три дня до демонстрации по инициативе «меньшинства» сзывается собрание комитета. По некото­рым обстоятельствам три члена комитета из «большинства» не могут быть извещены о собрании и отсут­ствуют. «Меньшинством» вносится предложение об отмене демонстрации — в противном случае оно грозит противодействовать демонстрации и не распространять ни одного листка — и благодаря отсутст­вию трех товарищей, отстаивавших демонстрацию, предложение это проходит. Решается: листков не распространять, а призывные уничтожить.

Широкая масса как из общества, так и из рабочих готовится к демонстрации и ждет только призыва комитета. Начинают ходить слухи, что демонстрация отменена и откладывается на неопределенное вре­мя. Многие выражают свое недовольство такой отменой; техника протестует и отказывается впредь ра­ботать для комитета.

В пятницу сзывается собрание комитета, и трое отсутствовавших на прошлом собрании протестуют против неправильного

146 В. И. ЛЕНИН

перерешения вопроса о демонстрации; ввиду того, что масса публики все равно соберется на Невском и без листков, они настаивают на принятии всех мер, чтобы рабочие тоже участвовали в демонстрации. Представитель «меньшинства» противится, мотивируя тем, что *«не все рабочие достаточно развиты для того, чтобы сознательно принять участие в демонстрации и отстаивать требования, выставленные комитетом».* Вопрос голосуется, и большинством голосов против одного собрание решает принять уча­стие в демонстрации. Но тут оказывается, что большое количество — свыше 12 000 — отпечатанных призывных листков сожжено. Кроме того, широкое распространение их на фабриках невозможно, пото­му что к утру субботы листки никуда не поспеют, а работа на фабриках оканчивается в субботу в 2—3 часа. Таким образом распространение листков возможно было только в узком круге рабочих, среди зна­комых, но отнюдь не в широкой массе. При таких условиях демонстрация заранее была обречена на не­удачу. И она потерпела крушение...

Теперь наше «меньшинство» может торжествовать. Оно победило! Новый факт, дискредитирующий комитет (читай «большинство»). Но надеемся, читатель отнесется серьезнее к причинам, вызвавшим та­кой исход демонстрации, и вместе с нами скажет: «да, теперь создались у нас в партии такие условия, при которых успешная работа невозможна. Надо поскорее покончить с партийным кризисом, надо спло­тить свои ряды. В противном случае нам грозит совершенное ослабление, и мы, не воспользовавшись настоящим выгодным моментом, останемся в хвосте великих событий»».

Дезорганизаторская выходка петербургского «меньшинства», сорвавшего из мелоч­ных кружковых интересов пролетарскую демонстрацию, есть последняя капля, которая должна переполнить терпение партии. Что наша партия серьезно больна и за последний год потеряла добрую половину своего влияния, это знает весь мир. И мы обращаемся теперь к людям, которые неспособны относиться к этой серьезной болезни с зубоскаль­ством или злорадством, которые не могут отделываться от проклятых вопросов пар­тийного кризиса оханьем да аханьем, нытьем да хныканьем, которые считают своим долгом вполне разобраться — хотя бы ценою неимоверных усилий, но разобраться — в причинах кризиса и вырвать зло с корнем. Этим людям, *и только им,* мы напомним ис­торию кризиса: без изучения ее нельзя понять и теперешнего раскола, которого «мень-шевики»-таки добились.

Первая стадия кризиса. На втором съезде нашей партии побеждают принципы ис-кризма вопреки проти-

ПОРА КОНЧИТЬ 147

водействию рабочедельцев и полу рабочедельцев. После съезда меньшинство начинает рвать партию из-за введения в редакцию лиц, отвергнутых съездом. Дезорганизация, бойкот, подготовка раскола ведется *три месяца,* с конца августа по конец ноября.

Вторая стадия. Плеханов уступает джентльменам, жаждущим кооптации, причем за­являет печатно и во всеуслышание в статье «Чего не делать» (№ 52), что делает личную уступку, во избежание большего зла, ревизионистам и анархическим индивидуалистам. Джентльмены пользуются уступкой, чтобы рвать партию дальше. Входя в редакцию ЦО и в Совет партии, они составляют *тайную организацию* с целью провести своих людей в Τ TTC и сорвать третий съезд. Это — факт неслыханный и невероятный, но он доказан документально письмом нового ЦК о сделках с этой благородной дружиной.

Третья стадия. Три члена ЦК переходят на сторону заговорщиков против партии, *ко­оптируют трех претендентов из меньшинства* (уверяя комитеты письменно в про­тивном) и при помощи Совета *окончательно срывают третий съезд,* за который вы­сказалось подавляющее большинство высказывавшихся вообще о кризисе комитетов. В брошюрах Орловского («Совет против партии») и Ленина («Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией») эти факты доказаны равным образом документально. Масса партийных работников в России не знает этих фактов, но их обя­зан знать тот, кто не только на словах хочет быть членом партии.

Четвертая стадия. Русские работники объединяются для отпора заграничному круж­ку, опозорившему нашу партию. Сторонники и *комитеты большинства устраивают ряд частных конференций,* выбирают своих уполномоченных. Новый ЦК, находясь всецело в руках кооптированных претендентов, *ставит своей задачей дезорганизовать и расколоть все местные комитеты большинства.* Пусть товарищи не делают себе никаких

См. настоящий том, стр. 115—125. *Ред.*

148 В. И. ЛЕНИН

иллюзий на этот счет: иной цели нет у Τ TTC Креатуры заграничной компании подготов­ляют и составляют новые комитеты везде и повсюду (Одесса, Баку, Екатеринослав, Москва, Воронеж и т. д.). Заграничный кружок готовит себе свой подобранный съезд. Тайная организация, покончив с центрами, обратилась против местных комитетов.

Дезорганизаторская выходка петербургских меньшевиков не случайность, а обду­манный шаг к расколу комитета, шаг, произведенный при помощи кооптированных в Τ TTC «меньшевиков». Еще раз повторяем: масса партийных работников в России не знает этих фактов. Мы самым настойчивым образом предостерегаем и предупреждаем их: все эти факты обязан знать каждый, кто хочет бороться против дезорганизации за партию, кто не хочет оказаться окончательно одураченным.

Мы сделали все возможные уступки и ряд самых невозможных уступок, чтобы про­должать работать в одной партии с «меньшинством». Теперь, когда сорван третий съезд и дезорганизация направлена на местные комитеты, всякая надежда на это поте­ряна. Мы должны, в отличие от «меньшевиков», которые действуют тайг ком, прячась от партии, заявить открыто и подтвердить на деле, что партия порывает с этими госпо­дами все и всякие отношения.

*«Вперед» №1,4 января 1905 г. Печатается по тексту*

*(22 декабря 1904 г.) газеты «Вперед»*

**149**

КОНФЕРЕНЦИИ КОМИТЕТОВ

Недавно состоялись три конференции местных комитетов нашей партии: 1) четырех кавказских, 2) трех южных (Одесский, Екатеринославский, Николаевский) и 3) шести северных (Петербургский, Московский, Тверской, Рижский, Северный и Нижегород­ский). Надеемся вскоре привести подробные данные об этих конференциях65. Теперь же ограничимся сообщением, что все три конференции категорически высказались за немедленный созыв III съезда партии и за поддержку литературной группы «большин­ства».

*«Вперед» №1, 4 января 1905 г. Печатается по тексту*

*(22 декабря 1904 г.) газеты «Вперед»*

150

ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНИЦИАТОРОВ, УЧРЕДИВШИХ БИБЛИОТЕКУ РСДРП В ЖЕНЕВЕ66

Группа инициаторов, учредившая библиотеку РСДРП в Женеве, единогласно поста­новила передать библиотеку «Бюро Комитетов Большинства» для общего заведования делами библиотеки впредь до решения, которое будет принято относительно нее III партийным съездом.

*Написано в конце декабря 1904 г.* — *начале января 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1934 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXVI*

151

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУРА67

«Порт-Артур капитулировал.

Это событие — одно из величайших событий современной истории. Эти три слова, переданные вчера по телеграфу во все концы цивилизованного мира, производят по­давляющее впечатление, впечатление громадной и страшной катастрофы, несчастья, которое трудно передать словами. Рушится моральная сила могучей империи, тускнеет престиж молодой расы, не успевшей еще как следует развернуться. Выносится приго­вор целой политической системе, обрывается длинный ряд притязаний, сламываются могучие усилия. Конечно, падение Порт-Артура давно уже предвидели, давно уже от­делывались словами и утешали себя готовыми фразами. Но осязательный, грубый факт разбивает всю условную ложь. Теперь значение происшедшего краха нельзя ослаблять. Впервые старый мир унижен непоправимым поражением, которое нанесено ему новым миром, столь таинственным и, по-видимому, отрочески юным, вчера только призван­ным к цивилизации».

Так писала, под непосредственным впечатлением события, одна солидная европей­ская буржуазная газета68. И, надо сознаться, ей удалось не только рельефно выразить настроение всей европейской буржуазии. Устами этой газеты говорит верный классо­вый инстинкт буржуазии старого мира, обеспокоенной успехами нового буржуазного мира, встревоженной крахом русской военной силы, которая долго считалась надеж­нейшим

152 В. И. ЛЕНИН

оплотом европейской реакции. Неудивительно, что даже не участвующая в войне евро­пейская буржуазия чувствует все-таки себя униженной и подавленной. Она так при­выкла отождествлять моральную силу России с военной силой европейского жандарма. Для нее престиж молодой русской расы был неразрывно связан с престижем непоколе­бимо сильной, твердо охраняющей современный «порядок», царской власти. Неудиви­тельно, что катастрофа правящей и командующей России кажется всей европейской буржуазии «страшной»: эта катастрофа означает гигантское ускорение всемирного ка­питалистического развития, ускорение истории, а буржуазия очень хорошо, слишком хорошо знает, по горькому опыту знает, что такое ускорение есть ускорение социаль­ной революции пролетариата. Западноевропейская буржуазия чувствовала себя так спокойно в атмосфере долгого застоя, под крылышком «могучей империи», и вдруг ка­кая-то «таинственная, отрочески юная» сила смеет рвать этот застой и ломать эти опо­ры.

Да, европейской буржуазии есть чего пугаться. Пролетариату есть чему радоваться. Катастрофа нашего злейшего врага означает не только приближение русской свободы. Она предвещает также новый революционный подъем европейского пролетариата.

Но почему и в какой мере падение Порт-Артура является действительно историче­ской катастрофой?

Прежде всего бросается в глаза значение этого события в ходе войны. Главная цель войны для японцев достигнута. Прогрессивная, передовая Азия нанесла непоправимый удар отсталой и реакционной Европе. Десять лет тому назад эта реакционная Европа, с Россией во главе, обеспокоилась разгромом Китая молодой Японией и объединилась, чтобы отнять у нее лучшие плоды победы. Европа охраняла установившиеся отноше­ния и привилегии старого мира, его предпочтительное право, веками освященное ис­конное право на эксплуатацию азиатских народов. Возвращение Порт-Артура Японией есть удар, нанесенный всей реакционной Европе. Россия шесть лет владела Порт-Артуром, затратив сотни и сотни миллионов рублей на стратегиче-

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУР А 153

ские железные дороги, на создание портов, на постройку новых городов, на укрепление крепости, которую вся масса подкупленных Россией и раболепствующих перед Россией европейских газет прославила неприступною. Военные писатели говорят, что по своей силе Порт-Артур равнялся шести Севастополям. И вот, маленькая, всеми до тех пор презираемая, Япония в восемь месяцев овладевает этой твердыней, после того как Анг­лия и Франция вместе возились целый год со взятием одного Севастополя. Военный удар непоправим. Решен вопрос о преобладании на море, — главный и коренной во­прос настоящей войны. Русский тихоокеанский флот, вначале бывший не менее, если не более, сильным, чем японский, уничтожен окончательно. Отнята самая база для опе­раций флота, и эскадре Рождественского остается только позорно вернуться вспять, по­сле бесполезной затраты новых миллионов, после великой победы грозных броненос­цев над английскими рыбацкими лодками. Считают, что одна материальная потеря России на одном только флоте составляет сумму в триста миллионов рублей. Но еще важнее потеря десятка тысяч лучшего флотского экипажа, потеря целой сухопутной армии. Многие европейские газеты стараются теперь ослабить значение этих потерь, усердствуя при этом до смешного, договариваясь до того, что Куропаткин «облегчен», «освобожден» от забот о Порт-Артуре! Русское войско освобождено также от целой армии. Число пленных достигает, по последним английским данным, *48 000 человек,* а сколько тысяч еще погибло в битвах под Кипчау и под самой крепостью. Японцы окон­чательно овладевают всем Ляодуном, приобретают опорный пункт неизмеримой важ­ности для воздействия на Корею, Китай и Маньчжурию, освобождают для борьбы с Куропаткиным закаленную армию в 80—100 тысяч человек и притом с громадной тя­желой артиллерией, доставка которой на реку Шахэ даст им подавляющий перевес над главными русскими силами. Самодержавное правительство, по известиям заграничных газет, решило продолжать войну во что бы то ни стало и послать 200 000 войска Куро­паткину. Очень

154 В. И. ЛЕНИН

может быть, что война протянется еще долго, но ее безнадежность уже очевидна, и все оттяжки будут только обострять те неисчислимые бедствия, которые несет русский на­род за то, что терпит еще у себя на шее самодержавие. Японцы и до сих пор скорее и обильнее подкрепляли свои военные силы после каждого большого сражения, чем рус­ские. А теперь, добившись полного господства на море и полного уничтожения одной из русских армий, они сумеют послать вдвое больше подкреплений, чем русские. Японцы до сих пор били и били русских генералов, несмотря на то, что вся масса луч­шей артиллерии была у них занята в крепостной войне. Японцы добились теперь пол­ного сосредоточения своих сил, а русским приходится опасаться не только за Сахалин, но и за Владивосток. Японцы заняли лучшую и наиболее населенную часть Маньчжу­рии, где они могут содержать армию на средства завоеванной страны и при помощи Китая. А русским приходится все более ограничиваться припасами, привозимыми из России, и дальнейшее увеличение армии скоро станет для Куропаткина невозможным в силу невозможности подвоза достаточного количества припасов.

Но военный крах, понесенный самодержавием, приобретает еще большее значение, как признак крушения всей нашей политической системы. Безвозвратно канули в веч­ность те времена, когда войны велись наемниками или представителями полуоторван­ной от народа касты. Войны ведутся теперь народами, — даже Куропаткин, по свиде­тельству Немировича-Данченко, начал понимать теперь, что эта истина годится не для одних только прописей. Войны ведутся теперь народами, и потому особенно ярко вы­ступает в настоящее время великое свойство войны: разоблачение на деле, перед глаза­ми десятков миллионов людей, того несоответствия между народом и правительством, которое видно было доселе только небольшому сознательному меньшинству. Критика самодержавия со стороны всех передовых русских людей, со стороны русской социал-демократии, со стороны русского пролетариата подтверждена теперь кри-

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУР А 155

тикой японского оружия, подтверждена так, что невозможность жить при самодержа­вии *чувствуется* все более даже теми, кто не знает, что значит самодержавие, даже те­ми, кто знает это и всей душой хотел бы отстоять самодержавие. Несовместимость са­модержавия с интересами всего общественного развития, с интересами всего народа (кроме кучки чиновников и тузов) выступила наружу, как только пришлось народу на деле, своей кровью, расплачиваться за самодержавие. Своей глупой и преступной ко­лониальной авантюрой самодержавие завело себя в такой тупик, из которого может вы­свободиться только сам народ и только ценой разрушения царизма.

Падение Порт-Артура подводит один из величайших исторических итогов тем пре­ступлениям царизма, которые начали обнаруживаться с самого начала войны и которые будут обнаруживаться теперь еще шире, еще более неудержимо. После нас хоть потоп! — рассуждал каждый маленький и большой Алексеев, не думая о том, не веря в то, что потоп действительно наступит. Генералы и полководцы оказались бездарностями и ни­чтожествами. Вся история кампании 1904 г. явилась, по авторитетному свидетельству одного английского военного обозревателя (в «Times» ), «преступным пренебрежени­ем элементарными принципами морской и сухопутной стратегии». Бюрократия граж­данская и военная оказалась такой же тунеядствующей и продажной, как и во времена крепостного права. Офицерство оказалось необразованным, неразвитым, неподготов­ленным, лишенным тесной связи с солдатами и не пользующимся их доверием. Темно­та, невежество, безграмотность, забитость крестьянской массы выступили с ужасающей откровенностью при столкновении с прогрессивным народом в современной войне, ко­торая так же необходимо требует высококачественного человеческого материала, как и современная техника. Без инициативного, сознательного солдата и матроса невозможен успех в современной войне. Никакая выносливость, никакая физическая сила, никакая стадность и сплоченность массовой борьбы не могут дать перевеса в эпоху скоро­стрельных

156 В. И. ЛЕНИН

малокалиберных ружей, машинных пушек, сложных технических устройств на судах, рассыпного строя в сухопутных сражениях. Военное могущество самодержавной Рос­сии оказалось мишурным. Царизм оказался помехой современной, на высоте новейших требований стоящей, организации военного дела, — того самого дела, которому царизм отдавался всей душой, которым он всего более гордился, которому он приносил без­мерные жертвы, не стесняясь никакой народной оппозицией. Гроб повапленный — вот чем оказалось самодержавие в области внешней защиты, наиболее родной и близкой ему, так сказать, специальности. События подтвердили правоту тех иностранцев, кото­рые смеялись, видя, как десятки и сотни миллионов рублей бросаются на покупку и по­стройку великолепных военных судов, и говорили о бесполезности этих затрат при не­умении обращаться с современными судами, при отсутствии людей, способных со зна­нием дела пользоваться новейшими усовершенствованиями военной техники. Отста­лыми и никуда не годными оказались и флот, и крепость, и полевые укрепления, и су­хопутная армия.

Связь между военной организацией страны и всем ее экономическим и культурным строем никогда еще не была столь тесной, как в настоящее время. Военный крах не мог не оказаться поэтому началом глубокого политического кризиса. Война передовой страны с отсталой сыграла и на этот раз, как неоднократно уже в истории, великую ре­волюционную роль. И сознательный пролетариат, будучи беспощадным врагом войны, неизбежного и неустранимого спутника всякого классового господства вообще, — не может закрывать глаза на эту революционную задачу, выполняемую разгромившей са­модержавие японской буржуазией. Пролетариат враждебен всякой буржуазии и всяким проявлениям буржуазного строя, но эта враждебность не избавляет его от обязанности различения исторически прогрессивных и реакционных представителей буржуазии. Вполне понятно поэтому, что наиболее последовательные и решительные представите­ли революционной

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУР А 157

международной социал-демократии, Жюль Гед во Франции и Гайндман в Англии, вы­разили без обиняков свои симпатии к Японии, громящей русское самодержавие. У нас в России нашлись, конечно, социалисты, которые проявили путаницу мысли и в этом вопросе. «Революционная Россия»70 сделала выговор Геду и Гайндману, заявив, что социалист может быть лишь за рабочую, народную Японию, а не за буржуазную Япо­нию. Этот выговор так же нелеп, как если бы стали осуждать социалиста за признание прогрессивности фритредерской буржуазии по сравнению с протекционистской . Гед и Гайндман не защищали японской буржуазии и японского империализма, но в вопросе о столкновении двух буржуазных стран они правильно отметили исторически прогрес­сивную роль одной из них. Путаница мысли «социалистов-революционеров» явилась, конечно, неизбежным результатом непонимания классовой точки зрения и историче­ского материализма пашей радикальной интеллигенцией. Не могла не проявить пута­ницы и новая «Искра». Она наговорила сначала немало фраз о мире во что бы то ни стало. Она метнулась затем «поправляться», когда Жорес наглядно показал, чьим инте­ресам, прогрессивной или реакционной буржуазии, должна послужить квази социали­стическая кампания в пользу мира вообще. Она кончила теперь пошлыми рассужде­ниями о том, как неуместно «спекулировать» (!!?) на победу японской буржуазии, и о том, что война есть бедствие «независимо от того», кончится ли она победой или пора­жением самодержавия. Нет. Дело русской свободы и борьбы русского (и всемирного) пролетариата за социализм очень сильно зависит от военных поражений самодержавия. Это дело много выиграло от военного краха, внушающего страх всем европейским хра­нителям порядка. Революционный пролетариат должен неутомимо агитировать против войны, всегда памятуя при этом, что войны неустранимы, пока держится классовое господство вообще. Банальными фразами о мире à la Жорес не поможешь угнетенному классу, который не отвечает за буржуазную войну между двумя буржуазными нациями, который

158 В. И. ЛЕНИН

все делает для свершения всякой буржуазии вообще, который знает необъятность на­родных бедствий и во время «мирной» капиталистической эксплуатации. Но, борясь против свободной конкуренции, мы не можем забывать ее прогрессивности по сравне­нию с полукрепостным строем. Борясь против всякой войны и всякой буржуазии, мы строго должны отличать в своей агитации прогрессивную буржуазию от крепостниче­ского самодержавия, мы всегда должны отмечать великую революционную роль исто­рической войны, невольным участником которой является русский рабочий.

Не русский народ, а русское самодержавие начало эту колониальную войну, превра­тившуюся в войну старого и нового буржуазного мира. Не русский народ, а самодержа­вие пришло к позорному поражению. Русский народ выиграл от поражения самодержа­вия. Капитуляция Порт-Артура есть пролог капитуляции царизма. Война далеко еще не кончена, но всякий шаг в ее продолжении расширяет необъятно брожение и возмуще­ние в русском народе, приближает момент повой великой войны, войны народа против самодержавия, войны пролетариата за свободу. Недаром так тревожится самая спокой­ная и трезвенная европейская буржуазия, которая всей душой сочувствовала бы либе­ральным уступкам русского самодержавия, но которая пуще огня боится русской рево­люции, как пролога революции европейской.

«Прочно укоренилось мнение, — пишет один из таких трезвенных органов немецкой буржуазии, — что взрыв революции в России вещь совершенно невозможная. Защи­щают это мнение всеми и всяческими доводами. Ссылаются на неподвижность русско­го крестьянства, на его веру в царя, зависимость от духовенства. Говорят, что крайние элементы среди недовольных представлены лишь маленькой горсткой людей, которые могут устроить путчи (мелкие вспышки) и террористические покушения, но никак не вызвать общее восстание. Широкой массе недовольных, говорят нам, не хватает орга­низации, оружия, а главное — решимости рисковать собой. Русский же интеллигент настроен обыкно-

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУР А 159

венно революционно лишь до тридцати, примерно, лет, а затем он прекрасно устраива­ется в уютном гнездышке казенного местечка, и большая часть горячих голов проделы­вает превращение в дюжинного чиновника». Но теперь, продолжает газета, целый ряд признаков свидетельствует о крупной перемене. О революции в России говорят уже не одни революционеры, а такие совершенно чуждые «увлечений», солидные столпы по­рядка, как князь Трубецкой, письмо которого к министру внутренних дел перепечаты-вается теперь всей заграничной печатью . «Боязнь революции в России имеет, видимо, фактические основания. Правда, никто не думает, что русские крестьяне возьмутся за вилы и пойдут бороться за конституцию. Но разве революции делаются в деревнях? Носителями революционного движения в новейшей истории давно стали крупные го­рода. А в России именно в городах идет брожение с юга до севера и с востока до запа­да. Никто не возьмется предсказать, чем это кончится, но что число людей, считающих революцию в России невозможной, убывает с каждым днем, это факт несомненный. А если последует серьезный революционный взрыв, то более чем сомнительно, чтобы с ним сладило самодержавие, ослабленное войной на Дальнем Востоке».

Да. Самодержавие ослаблено. В революцию начинают верить самые неверующие. Всеобщая вера в революцию есть уже начало революции. О ее продолжении печется само правительство своей военной авантюрой. О поддержке и расширении серьезного революционного натиска позаботится русский пролетариат.

*«Вперед» №2, 14 (1) января Печатается по тексту*

*1905 г. газеты «Вперед»*

160

СОЛОВЬЯ БАСНЯМИ НЕ КОРМЯТ

Обращаем внимание читателей на выпущенную только что новоискровцами брошю­ру *Рабочего:* «Рабочие и интеллигенты в наших организациях» с предисловием Ак­сельрода. Нам придется, вероятно, неоднократно возвращаться к этому поучительней­шему произведению, которое великолепно показывает, какие плоды приносила и при­носит демагогическая проповедь «меньшинства» или новоискровцев, и как эти послед­ние стараются сами выпутаться теперь из всего того хлама, что они наговорили. Отме­тим пока лишь суть брошюры и предисловия.

«Рабочий» имел несчастье поверить проповеди новоискровцев. Он так и сыплет по­этому рабочедельческими фразами в духе Акимова. «Наши руководители-интеллигенты... не ставили себе задачей... развивать сознание и самодеятельность ра­бочих...». Стремления к самодеятельности «систематически преследовались». «Ни в одном из типов организации не было и нет места для развития самодеятельности рабо­чих...». «Экономическая борьба была совсем заброшена», даже на пропагандистские и агитационные сходки «рабочие не допускались» (вот даже как!). Демонстрации «пере­жили себя» — все эти ужасы (о которых давно кричало старое «Рабочее Дело» против старой «Искры») вызваны, конечно, «бюрократическими централистами», т. е. боль­шинством второго нашего съезда, которое боролось с рабочедельством. Натравленный обиженным меньший-

СОЛОВЬЯ БАСНЯМИ НЕ КОРМЯТ 161

ством против партийного съезда, несчастный «Рабочий» разносит в пух и прах этот съезд за то, что он был «без нас» (без рабочих), «без нашего участия», там не было «почти ни одного рабочего», — причем, разумеется, скромно обходится тот факт, что все действительные рабочие, бывшие делегатами съезда, Степанов, Горский и Браун, были решительными сторонниками большинства и противниками интеллигентской бесхарактерности. Но это не важно. Важно то, до какого бесконечного разврата дово­дит проповедь новоискровцев, которые «разносят» съезд после поражения на выборах, разносят перед не участвовавшими на съезде, подстрекая к оплевыванию всяких соци­ал-демократических съездов, разносят в то самое время, когда они благородно пролезли в центральные учреждения, действующие исключительно от имени съезда. Не честнее ли позиция Рязанова (см. его брошюру: «Разбитые иллюзии»), который открыто объя­вил съезд *свозом* и который, по крайней мере, не пользуется от «своза» никакими титу­лами и званиями?

Крайне характерно, однако, для психологии рабочего, хотя и натравленного на «большинство», что он не удовлетворяется фразами об автономии, рабочей самодея­тельности и проч. Он повторяет эти слова, как и всякий новоискровец или рабочеделец, но он с трезвым пролетарским инстинктом добивается *дел в подтверждение слов,* он не удовлетворяется тем, что его кормят баснями. Красивые слова, говорит он, остаются словами *«без изменения в составе»* (курсив «Рабочего») руководителей. Надо требо­вать *доступа* рабочих во все серьезные партийные учреждения, надо добиваться *рав­ных прав* с интеллигентами. С глубоким недоверием истинного пролетария и истинного демократа ко всякому фразерству «Рабочий» говорит: *где гарантия, что в коми­тетах не будут заседать одни лишь интеллигенты?* Это не в бровь, а прямо в глаз на­шим новоискровцам. Этот великолепный вопрос показывает, что рабочедельское на­уськивание не засорило еще ясной мысли пролетария. Он прямо заявляет, что комитет, где он работал, «комитетом меньшинства оставался в принципе

162 В. И. ЛЕНИН

на бумаге (слушайте!), — в практике же своей ничем не отличался от комитетов боль­шинства. Нам, рабочим, не было доступа ни в какое (не говоря уже о комитете) ответ­ственное, а значит руководящее учреждение».

Никому не удалось бы так хорошо вывести на чистую воду меньшевиков, как этому рабочему-меньшевику. Он понял, что *без гарантий* разглагольствование об автономии и самодеятельности пролетариата остается пошлым фразерством. А какие возможны *гарантии* в социал-демократических организациях, подумали ли вы об этом, товарищ «Рабочий»? Какие гарантии возможны против того, что революционеры, сообща со­бравшиеся на съезд партии, начнут потом, обидевшись на невыбор их съездом, кричать, что съезд был реакционной попыткой закрепить искровские взгляды (Троцкий в бро­шюре, изданной *под редакцией новой «Искры»),* что решения съезда не священны, что на съезде не было рабочих из массы? Какие гарантии возможны против того, что общее решение относительно форм и норм партийной организации, решение, которое называ­ется организационным уставом партии и которое не может существовать иначе, как в виде такого устава, — это решение рвется потом бесхарактерными людьми в той части, которая им неприятна, под предлогом бюрократичности и формалистичности таких вещей, как уставы? Какие гарантии возможны против того, что люди, нарушившие со­обща принятые правила организации, начнут рассуждать потом, что организация есть процесс, организация есть тенденция, организация есть форма, идущая в ногу с содер­жанием, и что поэтому нелепо и утопично требовать соблюдения правил организаций? «Рабочий», автор брошюры, не подумал ни об одном из этих вопросов. Но он так близ­ко, вплотную подошел к ним, так искренне и смело поставил их в упор фразерам и по­литиканам, что мы от души рекомендуем его брошюру. Эта брошюра — превосходный образчик того, как разоблачают рыцарей «красивого слова» их собственные сторонни­ки.

«Рабочий» восстает, с чужих слов, против «организационного плана» Ленина, не указывая, как водится,

СОЛОВЬЯ БАСНЯМИ НЕ КОРМЯТ 163

*ни единого* ясного и определенного пункта недовольства планом, ссылаясь на Панина и Череванина (ничего не давших, кроме раздраженных слов) и не пытаясь даже *заглянуть* в пресловутое письмо Ленина к петербургскому товарищу. А если бы «Рабочий» не ве­рил своим науськивателям на слово и поглядел это письмо, он, к своему великому удивлению, прочел бы там:

*«Надо особенно стараться о том, чтобы как можно более рабочих становились вполне сознательными и профессиональными революционерами и попадали в комитет. В комитет надо стараться ввести рабочих-революционеров, имеющих наибольшие связи и наилучшее «имя» в рабочей массе. В комитете должны быть поэтому, по воз­можности, все главные вожаки рабочего движения из самих рабочих» (Письмо, стр. 7*—*8) .*

Прочтите и перечтите эти строки, товарищ «Рабочий», и вы увидите, как обморочи­ли вас рабочедельцы и новоискровцы, разносящие старую «Искру» и ее сторонников, «большинство» второго съезда. Вчитайтесь в эти строки и попробуйте принять такой мой вызов: найдите мне в нашей социал-демократической литературе другое место, где бы так же ясно и прямо и решительно ставился вами поставленный вопрос о «рабочих и интеллигентах в наших организациях», причем указывалось бы на необходимость вво­дить как можно более рабочих в комитет, вводить, по возможности, всех вожаков рабо­чего движения из рабочих в комитет. Я утверждаю, что вы такого другого места ука­зать не сможете. Я утверждаю, что всякий, давший себе труд изучить наши партийные споры по документам, по «Рабочему Делу», по «Искре» и брошюрам, а не по россказ­ням сплетников, увидит лживость и демагогический характер новоискровской пропо­веди.

Вы возразите, пожалуй: Ленин мог это писать, но его советы не всегда исполнялись. Разумеется, это возможно. Ни один партийный писатель не поручится за то, что все, называющие себя его сторонниками, на деле исполняют всегда его советы. Но, во-первых, разве такой

См. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 9. *Ред.*

164 В. И. ЛЕНИН

социал-демократ, который называл бы себя сторонником «письма» и в то же время не исполнял его советов, не изобличался бы самым этим письмом? Разве письмо напеча­тано для одних интеллигентов, а и не для рабочих тоже? Разве есть у писателя иные средства проводить свои взгляды, кроме печатного заявления? А, во-вторых, если эти советы не исполнялись, по свидетельству хотя бы «Рабочего», ни меньшевиками, ни большевиками, то не ясно ли отсюда, что меньшевики не имели никакого права *сочи­нять* подобного «разногласия» с большевиками? что их науськивание рабочих против большевиков за игнорирование последними рабочей самодеятельности было демагоги­ей?

В чем же состоит *реальная* разница *по этому пункту* между меньшевиками и боль­шевиками? Не в том ли, что большевики гораздо раньше и гораздо прямее давали яс­ные и определенные советы вводить в комитет рабочих? Не в том ли, что большевики презирали и презирают «красивые слова» об автономии и самодеятельности рабочих, когда эти слова (как у меньшевиков) остаются только словами?

Посмотрите, как вывертывается теперь почтенный, заслуженный и старейший Ак­сельрод в своем предисловии, припертый к стене пролетарской прямотой и дерзостью рабочего, начитавшегося рабочедельческой мудрости из «замечательных» фельетонов Аксельрода, из незабвенных статей Мартова, из превосходной (с точки зрения интере­сов «большинства») брошюры Троцкого.

«Рабочий» пробует оспорить утверждение Рядового, что наша партийная организа­ция со времени экономизма по личному составу стала относительно более пролетар­ской. «Рабочий», очевидно, неправ. Это знает всякий, кто близко наблюдал дела в на­шей партии за сколько-нибудь значительный промежуток времени. Но курьезнее всего видеть, как переметывается наш Аксельрод. Кто не помнит его великолепных, так ис­кусно использованных врагами социал-демократии, либеральными освобожденцами, утверждений, что социал-демократия есть интеллигентская организация? Кто не пом-

СОЛОВЬЯ БАСНЯМИ НЕ КОРМЯТ 165

нит, как повторяли и разжевывали эту клевету на партию обиженные партией новоис-кровцы? И вот, этот же самый Аксельрод, испугавшись тех прямых и честных выводов, которые сделал из этой клеветы «Рабочий», изворачивается:

«В период зарождения и первоначального развития социал-демократии, — говорит он в предисловии, — русская революционная партия была партией чисто интеллигент­ской... Теперь сознательно-революционные рабочие составляют собой главные отряды (слушайте!) социал-демократической партии» (стр. 15).

Бедный «Рабочий»! Как наказан он за то, что поверил «красивым словам» Аксельро­да! И всегда будут наказаны те, кто верит писателям, за полтора года говорящим то од­но, то другое, смотря по надобностям «кооптации».

Посмотрите, как изворачивается Аксельрод от поставленного ему в упор вопроса о «гарантиях». Ведь это прелесть, это — перл новоискровской литературы. «Рабочий» говорит об отношении рабочих и интеллигентов *в организациях,* «Рабочий» *тысячу раз прав,* когда заявляет, что без гарантий, без равных прав, т. е. без выборного начала, кра­сивые слова о небюрократическом централизме остаются одним фразерством. И как отвечает Аксельрод? «Увлечение мыслью об изменении правового положения рабочих в наших организациях односторонне», напрасно автор переносит вопрос об устранении зла «в область формально-организационных отношений», напрасно забывает, что «ча­стная задача уравнения в правах» решается лишь «в процессе дальнейшего развития нашей практики в социал-демократическом направлении». «Вопрос, специально зани­мающий автора брошюры, радикально может быть разрешен только в процессе созна­тельной коллективной работы нашей партии».

Не правда ли, разве это не перл? Ведь сам же Аксельрод поднял и первый поставил именно организационный и только организационный вопрос на съезде Лиги и в новой «Искре» (№ 55), а когда «Рабочий» пишет специальную брошюру об организации, то ему

166 В. И. ЛЕНИН

величественно говорят: не формальность важна, а процесс работы!

Не принципы организации важны новой «Искре» и Аксельроду, а процесс болтовни для оправдания беспринципной позиции. И никакого другого содержания, кроме защи­ты беспринципности, нет во всей пресловутой теории организации-процесса (см. осо­бенно статьи Розы Люксембург), теории, опошляющей и проституирующей марксизм.

Повторяем: нельзя достаточно рекомендовать замечательной брошюры «Рабочего» для ознакомления со всей фальшью организационной позиции новоискровцев. Особен­но настоятельно рекомендуем мы эту брошюру рабочим, которых меньшевики наусь­кивают на большевиков проповедью выборного начала . Рабочие великолепно изобли­чают фразеров и лгунов. Они отлично ставят вопрос: либо выборное начало, либо толь­ко совет о введении рабочих в комитеты. Если выборное начало, тогда давайте фор­мальные гарантии, уставные гарантии, уставное равноправие. Рабочие увидят, как вер­тятся новоискровцы от этого вопроса, точно черти перед заутреней. Если желательны советы вводить рабочих, если права старая «Искра», считавшая демократизм, т. е. все­общее применение выборного начала в *русских* конспиративных организациях, несо­вместимым с самодержавно-полицейским строем, тогда вы *нигде* не найдете таких прямых и назидательных советов вводить рабочих в комитеты, как у большинства.

*«Вперед» № 2, 14 (1) января Печатается по тексту*

*1905 г. газеты «Вперед»*

См. *Н. Ленин.* «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией». (Настоящий том, стр. 115—125. *Ред.)* Приведенное в этой брошюре письмо *вождя меньшевиков* гласит: «Рабочие требуют выборной системы, это явный симптом агонии твердокаменных». Я принадлежу к твердокамен­ным, но я очень доволен такой агонией. Требования рабочими выборного начала ясно показывают, что новоискровцам не удалось накормить рабочих баснями, и никакие увертки Аксельрода не спасут его те­перь от полного разоблачения.

167

ПИСЬМО ЦЮРИХСКОЙ ГРУППЕ БОЛЬШЕВИКОВ

Genève, le 18.1. 1905.

Уважаемые товарищи! Собирать собрание редакции для ответа на Ваш запрос нет возможности, и я позволю себе ответить Вам за себя лично. Цюрихская группа больше­виков спрашивает, «как мы относимся к ЦО и ЦК, считаем ли их законно существую­щими, но незаконно действующими и находимся к ним в оппозиции, или не признаем их вовсе в качестве партийных центров».

Мне сдается, что Ваш вопрос отдает несколько казуистикой. Анонс газеты «Впе­ред» и № 1 («Пора кончить» ) + мое «Заявление и документы» , казалось бы, отвеча­ют уже на вопрос *по существу.* Центры (ЦО, ЦК и Совет) *порвали* с партией, сорвали и II и III съезд, надули партию самым площадным образом, узурпировали свои местечки по-бонапартистски. Какая же тут может быть речь о законном существовании центров? Законно ли владеет деньгами мошенник, сцапавший их по подложному векселю?

Мне кажется странным, что цюрихские большевики все еще недоумевают, когда во­прос так разжеван уже. Что центры не захотели подчиниться партии, это доказано вполне. Как же быть нам? Созвать III съезд? Обманули и насчет него. Остается одно: порвать с меньшевиками как можно *полнее,* скорее, определеннее (открыто, публично), созвать свой, партийный III съезд, помимо согласия центров и без них, начать *немед­ленно*

\* См. настоящий том, стр. 144—148. *Ред. "* Там же, стр. 115—125. *Ред.*

168 В. И. ЛЕНИН

(не дожидаясь и этого центра) работать с нашими партийными центрами, редакцией «Вперед» и русским бюро, выбранным северной конференцией .

Повторяю: центры *поставили себя вне* партии. Середины нет: кто за центры, кто за партию? Пора размежеваться и, в отличие от меньшевиков, раскалывавших партию тайно, принять их вызов открыто: да, раскол, ибо вы раскололись до конца. Да, раскол, ибо мы исчерпали *все* средства оттяжки и *партийного* решения (III съездом). Да, рас­кол, ибо везде и повсюду поганая склока с дезорганизаторами только вредила делу. Из Питера пишут нам: лучше стало после раскола, работать можно без склоки, с людьми, коим доверяешь. Неужели это не ясно? Долой бонапартистов и дезорганизаторов!

Сообщите, довольны ли этим ответом.

Сплотиться группам большинства за границей *необходимо.* Напишите об этом не­медленно бернцам (Herrn Kazakow. Bäckereiweg, 1. Bern), они уже взялись за это и от­ветят Вам лучше меня. Надо энергичнее взяться. Переписывайтесь со всеми группами, подталкивайте насчет денег и материалов, основывайте группы в новых местах и т. д.

Мы себя тоже куда лучше стали чувствовать, когда порвали с меньшинством окон­чательно. От души желаем и Вам развязаться поскорее.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин*

P. S. Лично от себя прибавлю еще особый привет Меерсону. Как он поживает? Луч­ше ли себя чувствует?

На Steiner я зол — передайте ей, что это свинство: обещала написать к рождеству о Николаеве, а теперь скоро конец января! !

Бернская группа берет на себя инициативу объединения большевиков за границей, конечно, под руководством бюро. Запросите у бернской группы ее письмо к нам по этому поводу и ответ женевской группы.

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

169

ПИСЬМО Е. Д. СТАСОВОЙ И ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬМЕ75

19.1. 1905.

Дорогие друзья! Получил Ваш запрос насчет тактики на суде (из письма Абсолюта и из записки, «дословно переданной» через неизвестное лицо). Абсолют пишет о 2-х точ­ках зрения. В записке говорится о трех группах, — может быть имеются в виду три следующие оттенка, которые я пытаюсь восстановить: 1) Отрицать суд и прямо бойко­тировать его. 2) Отрицать суд и не принимать участия в судебном следствии. Адвоката приглашать лишь на условии, чтобы он говорил исключительно о несостоятельности суда с точки зрения отвлеченного права. В заключительной речи изложить profession de foi и требовать суда присяжных. 3) Насчет заключительного слова тоже. Судом поль­зоваться как агитационным средством и для этого принимать участие в судебном след­ствии при помощи адвоката. Показывать беззаконность суда и даже вызывать свидете­лей (доказывать alibi etc.).

Далее вопрос: говорить ли только о том, что по убеждениям социал-демократ, или признавать себя членом Российской социал-демократической рабочей партии?

Вы пишете, что нужна брошюра по этому вопросу. Я бы не считал удобным сейчас же, без указаний опыта, пускать брошюру. Может быть, в газете коснемся как-нибудь, при случае. Может быть, кто-либо из сидящих

— символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

170 В. И. ЛЕНИН

напишет статейку для газеты (5—8 тысяч букв)? Это было бы, пожалуй, самое лучшее для начала дискуссии.

Лично я не составил еще себе вполне определенного мнения и предпочел бы, раньше чем высказываться решительно, побеседовать пообстоятельнее с товарищами, сидящи­ми или бывавшими на суде. Для почина такой беседы я изложу свои соображения. Многое зависит, по-моему, от того, *какой* будет суд? Т. е. есть ли возможность вос­пользоваться им для агитации или никакой нет возможности? Если первое, тогда так­тика № 1 негодна; если второе, тогда она уместна, но и то лишь после открытого, опре­деленного, энергичного протеста и заявления. Если же есть возможность воспользо­ваться судом для агитации, тогда желательна тактика № 3. Речь с изложением profession de foi вообще очень желательна, очень полезна, по-моему, и в большинстве случаев имела бы шансы сыграть агитационную роль. Особенно в начале употребления правительством судов следовало бы социал-демократам выступать с речью о социал-демократической программе и тактике. Говорят: неудобно признавать себя членом пар­тии, особенно организации, лучше ограничиваться заявлением, что я социал-демократ по убеждению. Мне кажется, организационные отношения надо прямо отвести в речи, т. е. сказать, что-де по понятным причинам я о своих организационных отношениях го­ворить не буду, но я социал-демократ и я буду говорить о *нашей* партии. Такая поста­новка имела бы две выгоды: прямо и точно оговорено, что об организационных отно­шениях говорить нельзя (т. е. принадлежал ли к организации, к какой etc.) и в то же время говорится о партии *нашей.* Это необходимо, чтобы социал-демократические речи на суде стали речами и заявлениями партийными, чтобы агитация шла в пользу партии. Другими словами: формально-организационные отношения мои я оставляю без рас­смотрения, умолчу о них, формально от имени какой бы то ни было организации гово­рить не буду, но, как социал-демократ, я вам буду говорить о *нашей* партии и прошу

ПИСЬМО Е. Д. СТАСОВОЙ И ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬМЕ 171

брать мои заявления как опыт изложения именно тех социал-демократических взгля­дов, которые проводились во всей *нашей* социал-демократической литературе, в таких-то наших брошюрах, листках, газетах.

Вопрос об адвокате. Адвокатов надо брать в ежовые рукавицы и ставить в осадное положение, ибо эта интеллигентская сволочь часто паскудничает. Заранее им объяв­лять: если ты, сукин сын, позволишь себе хоть самомалейшее неприличие *или полити­ческий оппортунизм* (говорить о неразвитости, о неверности социализма, об увлечении, *об отрицании социал-демократами насилия,* о мирном характере их учения и движения и т. д. или хоть что-либо подобное), то я, подсудимый, тебя оборву тут же публично, назову подлецом, заявлю, что отказываюсь от такой зашиты и т. д. И приводить эти уг­розы в исполнение. Брать адвокатов только умных, других не надо. Заранее объявлять им: исключительно критиковать и «ловить» свидетелей и прокурора на вопросе про­верки фактов и подстроенности обвинения, исключительно дискредитировать шемя-кинские стороны суда. Даже умный либеральный адвокат архисклонен сказать *или на­мекнуть* на мирный характер социал-демократического движения, на признание его культурной роли даже людьми вроде Ад. Вагнеров etc. Все подобные поползновения надо пресечь в корне. Юристы самые реакционные люди, как говорил, кажется, Бебель. Знай сверчок свой шесток. Будь только юристом, высмеивай свидетелей обвинения и прокурора, самое большее противопоставляй этакий суд и суд присяжных в свободной стране, но убеждений подсудимого не касайся, об оценке тобой его убеждений и его действий не смей и заикаться. Ибо ты, либералишко, до того этих убеждений не пони­маешь, что даже хваля их не сумеешь обойтись без пошлостей. Конечно, все это можно изложить адвокату не по-собакевичевски, а мягко, уступчиво, гибко и осмотрительно. Но все же лучше адвокатов бояться и не верить им, *особенно* если они скажут, что они социал-демократы и члены партии (по нашему § 1 ! !).

172 В. И. ЛЕНИН

Вопрос об участии в судебном следствии решается, мне кажется, вопросом об адво­кате. Приглашать адвоката и значит участвовать в судебном следствии. Отчего же не участвовать для ловли свидетелей и агитации против суда. Конечно, надо быть очень осторожным, чтобы не впасть в тон неуместного оправдывания, это что и говорить! Лучше всего сразу, *до* судебного следствия, на первые вопросы председателя заявить, что я социал-демократ и в своей-де речи скажу вам, что это значит. Конкретно решение вопроса об участии в судебном следствии зависит всецело от обстоятельств: допустим, что вы изобличены вполне, что свидетели говорят правду, что вся суть обвинения в не­сомненных документах. Тогда, может быть, не к чему и участвовать в судебном следст­вии, а все внимание обратить на принципиальную речь. Если же факты шатки, агентур­ные свидетели путают и врут, тогда едва ли расчет отнимать у себя агитационный ма­териал для изобличения подстроенности суда. Зависит также дело и от подсудимых: если они очень утомлены, больны, устали, нет привычных к «судоговорению» и к сло­весным схваткам цепких людей, тогда будет, может быть, рациональнее отказаться от участия в судебном следствии, заявить это и все внимание отдать принципиальной ре­чи, которую желательно подготовить заранее. Во всяком случае речь о принципах, про­грамме и тактике социал-демократии, о рабочем движении, о социалистических целях, о восстании — самое важное.

Повторяю в заключение еще раз: это мои предварительные соображения, которые всего менее следует рассматривать как попытку решать вопрос. Надо дождаться неко­торых указаний опыта. А при выработке этого опыта товарищам придется в массе слу­чаев руководиться взвешиванием конкретных обстоятельств и *инстинктом революцио­нера.*

Большой, большой привет Курцу, Рубену, Бауману и всем друзьям. Не унывайте! Дела у нас теперь пошли хорошо. Со скандалистами мы развязались наконец.

ПИСЬМО Е. Д. СТАСОВОЙ И ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬМЕ 173

С тактикой отступления порвали. Теперь мы наступаем. Русские комитеты тоже начи­нают разрывать с дезорганизаторами. Газета своя поставлена. Практический центр свой (бюро) есть. Газеты вышло два номера, на днях (23. I. 1905 нового стиля) выходит 3-ий76. Надеемся выпускать еженедельно. Желаю здоровья и бодрости! ! Мы еще увидим­ся, наверное, и повоюем при лучших условиях, чем здешняя склока и дрязга вроде съездов Лиги!

*Впервые напечатано в 1924 г. Печатается по рукописи*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 7 (30)*

174

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАЧКА

Стачка, начавшаяся 3 января на Путиловском заводе, разыгрывается в одно из наи­более величественных проявлений рабочего движения. Наши сведения исчерпываются пока сообщениями заграничных и легальных русских газет. Но и эти сообщения не ос­тавляют сомнения в том, что стачка уже стала громадной важности политическим со­бытием.

Начало стачки было чисто стихийное. Одно из столкновений труда с капиталом, ко­торые повторяются постоянно, произошло на этот раз из-за расчета администрацией завода четырех рабочих. Рабочие восстали, полные духа солидарности, с требованием их обратного приема. Движение быстро окрепло. В нем принимает участие легальное «Русское общество фабрично-заводских рабочих»77, и стачка переходит в следующую, высшую фазу.

Легальное рабочее общество было предметом особого внимания зубатовцев. И вот, движение зубатовское перерастает свои рамки и, начатое полицией в интересах поли­ции, в интересах поддержки самодержавия, в интересах развращения политического сознания рабочих, это движение обращается против самодержавия, становится взрывом пролетарской классовой борьбы.

Социал-демократы давно уже указывали на неизбежность *таких* результатов нашей зубатовщины. Легализация рабочего движения — говорили они — принесет

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАЧКА 175

непременно пользу нам, социал-демократам. Она втянет в движение некоторые, осо­бенно отсталые слои рабочих, она поможет встряхнуть тех, кого не скоро, а может быть и никогда не встряхнул бы агитатор-социалист. А раз втянутые в движение, заинтере­сованные вопросом о своих судьбах, рабочие пойдут дальше. Легальное рабочее дви­жение будет только новым, более широким основанием для социал-демократического рабочего движения .

Несомненно, что именно так произошло дело и в Петербурге.

Два обстоятельства помогли особенному расширению движения: во-1-х, выгодный момент для экономической борьбы (правительство спешно нуждается в исполнении заказов военного и морского министерств); во-2-х, конституционное оживление в об­ществе. Начав стачку из-за защиты отдельных уволенных товарищей, рабочие перешли к широким экономическим требованиям. Они потребовали 8-часового рабоч. дня, ми­нимальной платы (1 руб. мужчине и 70 коп. женщине), уничтожения обязательности сверхурочных работ (и двойной оплаты их), улучшения санитарных условий и меди­цинской помощи и т. д. Стачка стала превращаться во всеобщую.

Заграничные газеты сообщают от субботы 8 (21) января, что даже по официальным русским сведениям остановили работу 174 завода, фабрики и мастерские с числом ра­бочих до 96 000 чел.

Перед нами одно из великих столкновений формирующегося класса пролетариев с его врагами, столкновений, которые оставляют свои следы на долгие годы.

Но экономическими требованиями дело не ограничилось. Движение стало прини­мать политический характер. В нем попытались принять участие (хотя, кажется, очень еще слабое) местные соц.-демократы. На громадных рабочих собраниях в несколько тысяч человек стали обсуждаться политические требования и вотироваться резолюции в пользу политической свободы.

\* Сравни «Что делать?» Н. Ленина, стр. 86—88. (Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 114—116. *Ред.)*

176 В. И. ЛЕНИН

Петиция, выработанная рабочими, распадается, сообщают, на три части78. Первая изла­гает требования прав для народа. Вторая — меры борьбы с бедностью народа. Третья — меры против угнетения труда капиталом. Требования первой части: неприкосновен­ность личности, свобода слова, собраний, совести; обязательное школьное обучение на средства государства, участие в законодательстве выборных представителей народа, равенство всех перед законом, ответственность министров, отмена выкупных платежей, дешевый кредит, постепенная раздача государственных земель народу, подоходный на­лог. (Если зто сообщение верно, то оно показывает чрезвычайно интересное преломле­ние в умах массы или ее малосознательных вождей программы социал-демократов.) Корреспондент английской газеты «The Standard»79 сообщает, что было три собрания 5 (18) янв. (одно в 4 тыс. чел., другое в 2000) и что приняты такие политические требова­ния: 1) немедленный созыв учредительного собрания, избранного всеобщей подачей голосов; 2) прекращение войны; 3) полная амнистия политическим ссыльным и заклю­ченным; 4) свобода печати и совести; 5) собраний и союзов. Заграничные газеты от 8 (21) янв. сообщают вести о готовящейся на воскресенье 9 (22) янв. демонстрации перед Зимним дворцом с подачей петиции «самому царю». Рабочие заявляют: свобода или смерть. Делегаты рабочих от Москвы и Либавы направляются в Петербург.

Таковы те ограниченные и не проверенные еще сведения, которыми мы располагаем в данный момент. Очевидно, что движение далеко не достигло еще высшей ступени развития и надо дождаться событий для полной оценки происходящего. Бросается в глаза поразительно быстрый переход движения с чисто экономической почвы на поли­тическую почву, громадная солидарность и энергия десятков и сотен тысяч пролета­риата — и все ото несмотря на отсутствие (или ничтожность) сознательного соц.-дем. воздействия. Примитивность социалистических воззрений у некоторых руководителей движения, живучесть наивной веры в царя у некоторых

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАЧКА 177

элементов рабочего класса не уменьшают, а скорее усиливают значение пробивающе­гося революционного инстинкта пролетариата. Политический протест передового угне­тенного класса и его революционная энергия прорываются через все преграды и внеш­ние — в виде полицейских запретов и внутренние — в виде неразвитости и отсталости идей некоторых вожаков. Работа социал-демократии в течение последних десяти лет и уроки рабочего движения за это время принесли свои плоды, разлив идеи социализма и политической борьбы по самым широким каналам. Пролетариат показывает на деле, что на арене политического движения в России не две силы (самодержавие и буржуаз­ное общество), как малодушно готовы были думать некоторые. Пролетариат показыва­ет нам действительно высокие формы мобилизации революционных классовых сил; мобилизация примыкает, разумеется, не к второстепенным манифестациям в какой-нибудь городской думе, а к массовым движениям вроде ростовской демонстрации и южных стачек 1903 года. И эта новая и высшая мобилизация революционных сил про­летариата семимильными шагами приближает нас к еще более решительному, еще бо­лее сознательному выступлению его на бой с самодержавием!

*Написано 8 (21) января 1905 г.*

*Напечатано 24 (11) января 1905 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Вперед» № 3*

178

РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ

Женева, 10 (23) января.

Рабочий класс, как будто остававшийся долго в стороне от буржуазного оппозици­онного движения, поднял свой голос. С головокружительной быстротой догнали широ­кие рабочие массы своих передовых товарищей, сознательных социал-демократов. Пе­тербургское рабочее движение шло за эти дни поистине семимильными шагами. Эко­номические требования сменяются политическими. Стачка становится всеобщей и при­водит к неслыханно колоссальной демонстрации; престиж царского имени рушится на­всегда. Начинается восстание. Сила против силы. Кипит уличный бой, воздвигаются баррикады, трещат залпы и грохочут пушки. Льются ручьи крови, разгорается граждан­ская война за свободу. К пролетариату Петербурга готовы примкнуть Москва и Юг, Кавказ и Польша. Лозунгом рабочих стало: смерть или свобода!

Сегодняшний и завтрашний день решат многое. Каждый час меняет положение. Те­леграф приносит захватывающие дух известия, и всякие слова кажутся теперь слабыми по сравнению с переживаемыми событиями. Каждый должен быть готов исполнить свой долг революционера и социал-демократа.

Да здравствует революция!

Да здравствует восставший пролетариат!

*«Вперед» № 3, Печатается по тексту*

*24 (11) января 1905 г. газеты «Вперед»*

179

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Вопрос об отношении социал-демократии или рабочей демократии к демократии буржуазной есть старый и в то же время вечно новый вопрос. Он стар, ибо выдвинут с тех самых пор, как возникла социал-демократия. Его теоретические основы выяснены еще в самых ранних произведениях марксистской литературы, в «Коммунистическом манифесте» и в «Капитале». Он вечно нов, ибо каждый шаг в развитии каждой капита­листической страны дает особое, оригинальное сочетание различных оттенков буржу­азной демократии и различных течений в социалистическом движении.

И у нас в России этот старый вопрос сделался особенно новым в настоящее время. Чтобы отчетливее выяснить себе теперешнюю постановку, мы начнем с небольшой ис­торической справки. Старое русское революционное народничество стояло на утопиче­ской, полуанархической точке зрения. Мужика-общинника считали готовым социали­стом. За либерализмом образованного русского общества ясно видели вожделения рус­ской буржуазии. Борьба за политическую свободу отрицалась, как борьба за учрежде­ния, выгодные буржуазии. Народовольцы сделали шаг вперед, перейдя к политической борьбе, но связать ее с социализмом им не удалось. Ярко социалистическая постановка вопроса была даже затемнена, когда падающую веру в социалистичность нашей общи­ны стали подновлять теориями в духе г-на В. В. о неклассовом, небуржуазном характе­ре русской демократической интеллигенции.

180 В. И. ЛЕНИН

Этим положено было начало тому, что народничество, прежде безусловно отрицавшее буржуазный либерализм, стало постепенно сливаться с этим последним в одно либе­рально-народническое направление. Буржуазно-демократическая сущность русского интеллигентского движения, начиная от самого умеренного, культурнического, и кон­чая самым крайним, революционно-террористическим, стала выясняться все более и более, одновременно с появлением и развитием пролетарской идеологии (социал-демократии) и массового рабочего движения. Но рост этого последнего сопровождался расколом среди социал-демократов. Ясно обнаружилось революционное и оппортуни­стическое крыло социал-демократии, выражавшие первое — пролетарские, второе —

о ι

интеллигентские тенденции нашего движения. Легальный марксизм скоро на деле оказался «отражением марксизма в буржуазной литературе»82 и через бернштейниан­ский оппортунизм дошел прямиком до либерализма. «Экономисты» в социал-демократии, с одной стороны, увлекались полуанархической концепцией чисто рабоче­го движения, считали поддержку буржуазной оппозиции социалистами изменой клас­совой точке зрения, заявляли, что буржуазная демократия в России есть фантом . С другой стороны, «экономисты» другого оттенка, увлекаясь тем же чисто рабочим дви­жением, упрекали революционных социал-демократов в игнорировании той общест­венной борьбы с самодержавием, которую ведут наши либералы, земцы, культурники . Старая «Искра» показывала элементы буржуазной демократии в России еще тогда, когда многие не видели их. Она требовала поддержки этой демократии пролетариатом (см. № 2 «Искры» о поддержке студенческого движения , № 8 о нелегальном земском съезде, № 16 о либеральных предводителях дворянства ,

См. рабочедельскую брошюру «Два съезда» (стр. 32), направленную против «Искры».

См. «Отдельное приложение к «Рабочей Мысли»», сентябрь 1899 г. \*\*\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 301—396. *Ред.* \*"\* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 264—270. *Ред.*

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 181

№ 18 о брожении в земстве и др.)· Она отмечала постоянно классовый, буржуазный характер либерального и радикального движения и говорила по адресу виляющих ос­вобожденцев: «Пора бы понять ту нехитрую истину, что действительная (а не словес­ная) совместность борьбы с общим врагом обеспечивается не политиканством, не тем, что покойный Степняк однажды назвал самоурезываньем и самозапрятываньем, не ус­ловной ложью дипломатического взаимопризнанья, а фактическим участием в борьбе, фактическим единством борьбы. Когда у немецких соц.-дем. борьба против военно-полицейской и феодально-клерикальной реакции действительно становилась общей с борьбой какой-либо настоящей партии, опирающейся на известный класс народа (напр., либеральную буржуазию), тогда совместность действия устанавливалась без фразерства о взаимопризнании» (№ 26) .

Эта постановка вопроса старой «Искрой» вплотную подводит нас к теперешним спорам об отношении социал-демократов к либералам. Как известно, начались эти спо­ры со второго съезда, вынесшего две резолюции, соответствующие точке зрения боль­шинства (резолюция Плеханова) и меньшинства (резолюция Старовера). Первая резо­люция точно указывает классовый характер либерализма, как движения буржуазии, и выдвигает на первый план задачу выяснять пролетариату антиреволюционный и проти-вопролетарский характер главного либерального направления (освобожденства). При­знавая необходимость поддержки пролетариатом буржуазной демократии, эта резолю­ция не впадает в политиканское взаимопризнанье, а в духе старой «Искры» сводит дело к совместности в борьбе: «поскольку буржуазия *является* революционной или только

См. Сочинения, 5 изд., том С, стр. 349—358. *Ред.*

Пользуюсь случаем, чтобы выразить мою искреннюю признательность Староверу и Плеханову, ко­торые начали чрезвычайно полезную работу раскрытия авторов неподписанных статей старой «Искры». Будем надеяться, что они доведут эту работу до копна — материал получится в высшей степени харак­терный для оценки поворота новой «Искры» к рабочедельству. См. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 42. *Ред.*

182 В. И. ЛЕНИН

оппозиционной *в своей борьбе* с царизмом», *постольку* соц.-демократы «должны под­держивать» ее.

Наоборот, резолюция Старовера не дает классового анализа либерализма и демокра­тизма. Она полна добрых намерений, она сочиняет условия соглашения возможно бо­лее высокие и хорошие, но, к сожалению, — фиктивные, *словесные:* либералы или де­мократы должны *заявить* то-то, не выставлять *требований* таких-то, сделать своим *ло­зунгом* то-то. Как будто бы история буржуазной демократии везде и всюду не предос­терегала рабочих от веры в заявления, требования и лозунги! Как будто бы история не показывала нам сотни примеров, когда буржуазные демократы выступали с лозунгами не только полной свободы, но и равенства, с лозунгами социализма, не переставая от этого быть буржуазными демократами и внося этим еще больше «затемнения» созна­ния пролетариата! Интеллигентское крыло социал-демократии хочет бороться против этого затемнения предъявлением условий буржуазным демократам о незатемнении. Пролетарское крыло борется анализом классового содержания демократизма. Интелли­гентское крыло гонится за словесными условиями соглашений. Пролетарское — требу­ет фактической совместности борьбы. Интеллигентское крыло сочиняет мерку хоро­шей, доброй и заслуживающей соглашения с нею буржуазии. Пролетарское никакой доброты от буржуазии не ожидает, а поддерживает всякую, хотя бы и самую худую буржуазию — *постольку, поскольку она на деле борется против царизма.* Интелли­гентское крыло сбивается на точку зрения торгашества: если встанете на сторону соци­ал-демократов, а не соц.-революционеров, тогда мы согласны войти в соглашение про­тив общего врага, а то так нет. Пролетарское крыло стоит на точке зрения целесообраз­ности: мы вас поддерживаем исключительно в зависимости от того, можем ли мы лов­чее нанести хоть какой-нибудь удар нашему врагу.

Все недостатки резолюции Старовера выступили воочию при первом же ее сопри­косновении с действительностью. Таким соприкосновением явился знамени-

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 183

тый план редакции новой «Искры», план «высшего типа мобилизации», в связи с прин­ципиальными рассуждениями № 77 (передовица: «Демократия на распутьи») и № 78 (фельетон Старовера). О плане была уже речь в брошюре Ленина, а на рассуждениях придется остановиться здесь.

Основной мыслью (или, вернее, основным недомыслием) указанных рассуждений новой «Искры» является различение между земцами *и* буржуазной демократией. Это различение проходит красной нитью через обе статьи, причем внимательный читатель видит, что вместо термина буржуазная демократия и наряду с ним употребляются, как равнозначащие, термины: демократия, радикальная интеллигенция (sic!), нарождаю­щаяся демократия, интеллигентная демократия. Это различение возводится новой «Ис­крой», со свойственною ей скромностью, в великое открытие, в оригинальную концеп­цию, «которой не дано было уразуметь» бедному Ленину. Это различение прямо свя­зывается с тем новым методом борьбы, о котором мы так много наслышаны и от Троц­кого и от редакции «Искры» непосредственно, — именно: земский либерализм, дес­кать, «годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами», а интеллигентная демокра­тия годна на соглашения с нами. Демократия должна действовать самостоятельно в ка­честве самостоятельной силы. «Российский либерализм, от которого отнята его исто­рически необходимая часть, его движущий нерв (слушайте!), его буржуазно-демократическая половина, годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами». В ле­нинской концепции «русского либерализма не было места таким общественным эле­ментам, на которые социал-демократия могла бы оказать когда бы то ни было (!) свое воздействие в качестве авангарда демократии».

Такова новая теория. Как и все новые теории теперешней «Искры», она представляет из себя сплошную путаницу. Во-первых, неосновательна и смешна претензия на при­оритет в открытии интеллигентной демократии. Во-вторых, неверно различение зем­ского

184 В. И. ЛЕНИН

либерализма *и* буржуазной демократии. В-третьих, несостоятельно мнение, что интел­лигенция может стать самостоятельной силой. В-четвертых, несправедливо утвержде­ние, что земский либерализм (без «буржуазно-демократической» половины) годен лишь для бичевания и т. д. Разберем все эти пункты.

Ленин будто бы игнорировал нарождение интеллигентной демократии и третьего элемента.

Открываем «Зарю» № 2—3. Берем то самое «Внутреннее обозрение», которое цити­руется в фельетоне Старовера. Читаем *заголовок отдела третьего:* «Третий элемент» . Перелистываем этот отдел и читаем о «росте числа и влияния служащих в земстве вра­чей, техников и т. п.», читаем о «непокорном экономическом развитии, вызывающем потребность в интеллигентах, число которых все возрастает», о «неизбежности кон­фликтов этих интеллигентов с бюрократией и с управскими воротилами», о «прямо эпидемическом характере этих конфликтов в последнее время», о «непримиримости самодержавия с интересами интеллигенции вообще», читаем *прямой призыв* этих эле­ментов «под знамя» социал-демократии...

Не правда ли, хорошо? Новооткрытая интеллигентная демократия и необходимость ее призыва под знамя социал-демократии «открыты» зловредным Лениным *три года тому назад!*

Конечно, тогда не было еще открыто противопоставление земцев *и* буржуазной де­мократии. Но это противопоставление так же умно, как если бы мы сказали: Москов­ская губерния *и* территория Российской империи. Земцы-цензовики и предводители дворянства суть *демократы,* поскольку они выступают против самодержавия и крепо­стничества. Их демократизм ограничен, узок и непоследователен, как ограничен, узок и непоследователен в разных степенях весь и всякий буржуазный демократизм. Передо­вица № 77 «Искры» анализирует наш либерализм, деля его на группы: 1) крепостники-помещики; 2) либералы-помещики; 3) ин-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 327—335. *Ред.*

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 185

теллигенция либеральная, стоящая за цензовую конституцию, и 4) крайняя левая — де­мократическая интеллигенция. Этот анализ — неполный и путаный, ибо интеллигент­ские деления смешиваются с делением разных классов и групп, интересы которых вы­ражает интеллигенция. Кроме интересов широкого слоя помещиков, русский буржуаз­ный демократизм отражает интересы массы торговцев и промышленников, преимуще­ственно средних и мелких, а также (что особенно важно) массы хозяев и хозяйчиков среди крестьянства. Игнорирование этого наиболее широкого слоя русской буржуазной демократии есть первый пробел в анализе «Искры». Второй пробел есть забвение того, что русская демократическая интеллигенция не случайно, а необходимо распадается, по своей политической позиции, на три русла: освобожденское, социалистско-революционное и социал-демократическое. Все эти направления имеют за собой длин­ную историю и каждое выражает (с возможной в самодержавном государстве опреде­ленностью) точку зрения умеренных и революционных идеологов буржуазной демо­кратии и точку зрения пролетариата. Нет ничего курьезнее, как невинное пожелание новой «Искры»: «демократия должна действовать в качестве самостоятельной силы», причем тут же рядом демократия отождествляется с радикальной интеллигенцией! Но­вая «Искра» позабыла, что радикальная интеллигенция, или интеллигентная демокра­тия, ставшая «самостоятельной силой», *это и есть наша «партия социалистов-революционеров»!* Иной «крайней левой» у нашей демократической интеллигенции не могло и быть. Но само собой разумеется, что о самостоятельной силе такой интелли­генции можно говорить только в ироническом или только в бомбистском смысле слова. Стоять на почве буржуазной демократии и двигаться влево от «Освобождения», значит двигаться к социалистам-революционерам и никуда более.

Наконец, еще менее выдерживает критику последнее новое открытие новой «Ис­кры», именно, что «либерализм без буржуазно-демократической половины» годен раз­ве на то, чтобы его бичевали скорпионами, что

186 В. И. ЛЕНИН

«идею гегемонии разумнее выбросить за борт», если не к кому обращаться, кроме зем­цев. Всякий либерализм годен на то, чтобы социал-демократия поддерживала его ровно постольку, поскольку он на деле выступает борцом против самодержавия. Именно эта поддержка единственным последовательным до конца демократом, т. е. пролетариатом, всех непоследовательных (т. е. буржуазных) демократов и осуществляет идею гегемо­нии. Только мелкобуржуазное, торгашеское понимание гегемонии видит суть ее в со­глашении, во взаимопризнании, в словесных условиях. С пролетарской точки зрения гегемония в войне принадлежит тому, кто борется всех энергичнее, кто пользуется вся­ким поводом для нанесения удара врагу, у кого слово не расходится с делом, кто явля­ется поэтому идейным вождем демократии, критикующим всякую половинчатость . Глубоко ошибается новая «Искра», думая, что половинчатость есть моральное, а не по­литико-экономическое свойство буржуазной демократии, думая, что можно и должно подыскать такую мерку половинчатости, *до* которой либерализм заслуживает лишь скорпионов, *за* которой он заслуживает соглашения. Это именно значит «заранее опре­делять меру допустимой подлости». В самом деле, вдумайтесь в следующие слова: ста­вить условием соглашения с оппозиционными группами признание ими всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, значит «преподносить им неотрази­мый реактив своего требования, лакмусову бумажку демократизма, и класть на весы их политического расчета всю ценность пролетарского содействия» (№ 78). Как красиво это написано! и как хочется сказать автору этих красивых слов, Староверу: друг мой, Аркадий Николаевич, не говори красиво! Г-н Струве одним почерком пера отразил не­отразимый реактив Старовера, когда написал в программе «Союза

Примечание для проницательного новоискровца. Нам скажут, вероятно, что энергичная борьба про­летариата *без всяких условий* поведет к утилизации плодов победы буржуазией. Мы ответим вопросом: какая возможна гарантия исполнения условий пролетариата кроме самостоятельной силы пролетариата?

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 187

освобождения» всеобщее избирательное право. И тот же самый Струве на деле уже не раз доказал нам, что все эти программы для либералов — простая бумажка, не лакму-сова, а обыкновенная бумажка, ибо буржуазному демократу ничего не стоит сегодня написать одно, а завтра другое. Этим свойством отличаются даже многие переходящие к социал-демократии буржуазные интеллигенты. Вся история европейского и русского либерализма показывает сотни примеров расхождения слова с делом, и именно поэтому наивно стремление Старовера придумать неотразимые бумажные реактивы. Это наив­ное стремление приводит Старовера и к той великой идее, что поддерживать несоглас­ных на всеобщее избирательное право буржуа в их борьбе с царизмом — значит «сво­дить на нет идею всеобщего избирательного права»! Может быть, Старовер напишет нам еще один красивый фельетон, доказывая, что, поддерживая монархистов в их борьбе с самодержавием, мы сводим на нет «идею» республики? В том-то и беда, что мысль Старовера беспомощно вертится в рамках условий, лозунгов, требований, заяв­лений и упускает из виду единственный реальный критерий: степень фактического уча­стия в борьбе. От этого на практике неизбежно получается подкрашивание радикальной интеллигенции, с которой объявляется возможным «соглашение». Интеллигенция, в насмешку над марксизмом, объявляется «движущим нервом» (а не краснобайствую­щим слугой?) либерализма. Французские и итальянские радикалы награждаются звани­ем

Еще маленький образчик прозы нашего Аркадия Николаевича: «Всякий тот, кому за последние годы приходилось следить за общественной жизнью России, не мог, без сомнения, не заметить усиленной де­мократической тяги к обнаженной от всех идеологических наслоений, от всяких пережитков историче­ского прошлого, к неподкрашенной идее конституционной свободы. Эта тяга была в своем роде реализа­цией долгого процесса молекулярных изменений в среде демократии, ее овидиевых превращений, запол­нявших своей калейдоскопической пестротой внимание и интерес целого ряда сменявшихся поколений на протяжении двух десятилетий». Жаль, что это неверно, ибо идея свободы не обнажается, а именно подкрашивается идеализмом у новейших философов буржуазной демократии (Булгаков, Бердяев, Новго­родцев и пр. См. «Проблемы идеализма» и «Новый Путь»83). Жаль также, что через все калейдоскопиче­ски пестрые овидиевы превращения Старовера, Троцкого и Мартова проходит обнаженная тяга к фразе.

188 В. И. ЛЕНИН

людей, коим чужды антидемократические или антипролетарские требования, хотя вся­кий знает, что эти радикалы бесчисленное количество раз изменяли своим программам и затемняли сознание пролетариата, хотя в том же номере (№ 78) «Искры» на следую­щей (7-ой) странице вы можете прочитать, как монархисты и республиканцы в Италии оказались «заодно в борьбе с социализмом». Резолюция саратовских интеллигентов (санитарного общества) о необходимости участия представителей всего народа в зако­нодательстве объявляется «действительным голосом (!!) демократии» (№77). Практи­ческий план участия пролетариев в земской кампании сопровождается советом «всту­пить в некоторое соглашение с представителями левого крыла оппозиционной буржуа­зии» (знаменитое соглашение о непроизведении панического страха). На вопрос Лени­на, куда девались пресловутые староверовские условия соглашений, редакция новой «Искры» отвечала:

«Эти условия должны быть всегда в памяти членов партии, и последние, зная, на каких условиях пар­тия только и согласна формально вступить в политические соглашения с демократической партией, мо­рально обязаны и при частных соглашениях, о которых идет речь в письме, строго различать между на­дежными представителями буржуазной оппозиции — действительными демократами, и либеральными пенкоснимателями» .

Со ступеньки на ступеньку. Наряду с партийным соглашением (единственно допус­тимым, по резолюции Старовера) явились частные соглашения в отдельных городах. Наряду с формальными соглашениями явились моральные. Словесное признание «ус­ловий» и их «моральной» обязательности оказалось дающим звание «надежного» и «действительного демократа», хотя всякий ребенок понимает, что десятки и сотни зем­ских говорунов сделают любые словесные заявления, уверят

См. второе редакционное «Письмо к партийным организациям», тоже изданное конспиративно («только для членов партии»), хотя ничего конспиративного в нем нет. Чрезвычайно поучительно срав­нить этот ответ всей редакции с «конспиративной» брошюрой Плеханова: «О нашей тактике по отноше­нию к борьбе либеральной буржуазии с царизмом» (Женева. 1905. Письмо к Центральному Комитету. Только для членов партии). Мы надеемся вернуться к обоим этим произведениям.

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 189

даже честным словом радикала, что они социалисты, лишь бы успокоить социал-демократов.

Нет, пролетариат не пойдет на эту игру с лозунгами, заявлениями и соглашениями. Пролетариат никогда не забудет, что надежными демократами не могут быть буржуаз­ные демократы. Пролетариат будет поддерживать буржуазную демократию не на осно­вании сделок с ней о непроизведении панического страха, не на основании веры в ее надежность, а поддерживать тогда и постольку, когда и поскольку она на деле борется с самодержавием. Такая поддержка необходима в интересах достижения самостоятель­ных социально-революционных целей пролетариата.

*«Вперед» № 3, Печатается по рукописи*

*24 (11) января 1905 г.*

190

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ **СТАТЬЯ ПЕРВАЯ**

На днях одна легальная газета выразила мнение, что теперь не время указывать на «противоречия» интересов различных классов, выступающих против самодержавия. Мнение это не ново. Мы встречаем его на страницах «Освобождения» и «Революцион­ной России», конечно, с теми или иными оговорками. Естественно, что такой взгляд господствует среди представителей буржуазной демократии. Что касается социал-демократов, то среди них не может быть двух мнений по этому вопросу. Совместная борьба пролетариата и буржуазии против самодержавия не должна и не может заста­вить пролетариат позабыть о враждебной противоположности его интересов и интере­сов имущих классов. А выяснение этой противоположности необходимо требует выяс­нения глубоких различий между воззрениями различных направлений. Из этого никак не следует, разумеется, что мы должны отказываться от тех временных соглашений со сторонниками других направлений, которые второй съезд нашей партии признал до­пустимыми для социал-демократов, и с социалистами-революционерами и с либерала­ми.

Социал-демократы считают социалистов-революционеров представителями крайней левой фракции нашей буржуазной демократии. Социалисты-революционеры негодуют на это и видят в таком мнении не что иное, как скверное стремление унизить противни­ка и заподозрить чистоту его намерений и добросовестность.

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ 191

На самом же деле такое мнение не имеет ничего общего ни с каким заподозриванием, будучи лишь марксистской характеристикой классового происхождения и классового характера воззрений социалистов-революционеров. Чем яснее и определеннее излагают свои воззрения социалисты-революционеры, тем более подтверждается марксистская характеристика их воззрений. Громадный интерес представляет, в этом отношении, проект программы партии социалистов-революционеров, напечатанный в № 46 «Рев. России».

Проект представляет из себя значительный шаг вперед не только в отношении большей ясности изложения принципов. Прогресс сказывается и в содержании прин­ципов, прогресс от народничества к марксизму, от демократизма к социализму. Плоды нашей критики, направленной против соц.-рев., налицо: критика заставила их с особен­ной силой подчеркнуть свои социалистические благие намерения и свои общие с мар­ксизмом воззрения. Тем ярче выступают черты старых, народнических, расплывчато-демократических воззрений. Тому, кто упрекнул бы нас в противоречии (с одной сто­роны, признание социалистических благих намерений социалистов-революционеров, с другой стороны, характеристика их социальной природы как буржуазно-демократической), мы напомним, что еще в «Коммунистическом манифесте» анализи­рованы были образчики социализма не только мелкобуржуазного, но и буржуазного. Благие намерения быть социалистом не исключают буржуазно-демократической сущ­ности.

Три основные черты миросозерцания социалистов-революционеров выступают пред нами при ознакомлении с проектом. Во-первых, теоретические поправки к марксизму. Во-вторых, пережиток народничества во взглядах на трудовое крестьянство и аграрный вопрос. В-третьих, такой же пережиток народнических мнений о небуржуазном будто бы характере предстоящей России революции.

Я сказал: *поправок* к марксизму. Именно так. Весь основной ход идей, весь остов программы свидетельствует о победе марксизма над народничеством. Это

192 В. И. ЛЕНИН

последнее все еще живет (при помощи вспрыскиваний ревизионизма самой последней моды), но лишь в виде частичных «исправлений» марксизма. Возьмите главную обще­теоретическую поправку: теорию благоприятного и неблагоприятного отношения меж­ду положительными и отрицательными сторонами капитализма. Эта поправка, по­скольку она не сводится к одной путанице, есть внесение в марксизм старого русского субъективизма. Признание «творческой» исторической работы капитализма, обобщест­вляющего труд и создающего «социальную силу», способную преобразовать общество, силу пролетариата, такое признание есть разрыв с народничеством и переход к мар­ксизму. В основу теории социализма кладется объективное развитие экономики и клас­сового деления. Поправка: «в некоторых отраслях промышленности, в особенности же земледелии, и в целых странах» отношение положительных и отрицательных сторон капитализма «становится (вот даже как!) все менее и менее благоприятным». Это — повторение Герца и Давида, Ник. —она и В. В. со всей его теорией об особых «судьбах капитализма в России». Отсталость России вообще и русского земледелия в особенно­сти выступает уже не как отсталость *капитализма,* а как самобытность, оправдываю­щая отсталые теории. Наряду с материалистическим пониманием истории проглядыва­ет стародавний взгляд на интеллигенцию, которая будто бы в состоянии выбирать бо­лее или менее благоприятные пути для отечества и стать внеклассовым судьей капита­лизма, а не выразителем класса, который порождается как раз в силу разрушения ста­рых форм жизни капитализмом. Чисто по-народнически упускается из виду тот факт, что капиталистическая эксплуатация в России приобретает особенно отвратительные формы вследствие переживания отношений докапиталистических.

Еще яснее народническая теория выступает в рассуждениях о крестьянстве. Во всем проекте употребляются без различия слова: трудящиеся, эксплуатируемые, рабочий класс, трудовая масса, класс эксплуатируемых, классы эксплуатируемых. Если бы ав­торы подумали

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ 193

хоть над этим последним, нечаянно сорвавшимся у них выражением (классы), то они поняли бы, что трудятся и подвергаются эксплуатации при капитализме не только про­летарии, но и мелкие буржуа. Про наших социалистов-революционеров приходится сказать то же, что было сказано про легальных народников: им предстояла честь от­крыть невиданный в мире капитализм без мелкой буржуазии. Они говорят о трудовом крестьянстве, закрывая глаза на тот доказанный, изученный, подсчитанный, описан­ный, разжеванный факт, что среди этого трудового крестьянства сейчас уже безусловно преобладает у нас крестьянская буржуазия, что зажиточное крестьянство, несомненно имея право на звание трудящегося, тем не менее не обходится без найма работничков и держит в своих руках уже теперь больше половины производительных сил крестьянст­ва.

Прекурьезна, с этой точки зрения, та задача, которую ставит себе партия социали­стов-революционеров в программе-минимум: «использовать, в интересах социализма и борьбы против буржуазно-собственнических начал, как общинные, так и вообще тру­довые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, и в особенности взгляд на землю, как на общее достояние всех трудящихся». Эта задача кажется, на первый взгляд, совершенно безвредным, чисто академическим повторением давно оп­ровергнутых и теорией и жизнью общинных утопий. Но на самом деле перед нами сто­ит тут насущный политический вопрос, решение которого русская революция обещает дать в ближайшем будущем: кто кого использует? революционная ли интеллигенция, мнящая себя социалистической, использует в интересах борьбы с буржуазно-собственническими началами трудовые воззрения крестьянства? или буржуазно-собственническое и в то же время трудовое крестьянство использует социалистическую фразеологию революционно-демократической интеллигенции в интересах борьбы про­тив социализма?

Мы думаем, что осуществится вторая перспектива (вопреки воле и сознанию наших оппонентов). Мы убеждены, что она осуществится, ибо она уже на девять

194 В. И. ЛЕНИН

десятых осуществилась. Именно «буржуазно-собственническое» (и в то же время тру­довое) крестьянство использовало уже в своих интересах социалистическую фразеоло­гию народнической, демократической интеллигенции, которая своими артелями, коо­перациями, травосеяниями, плужками, земскими складами, банками мнила поддержать «трудовые традиции и формы жизни», а поддержала на деле развитие капитализма внутри общины. Русская экономическая история уже доказала таким образом то, что завтра будет доказано русской политической историей. И вся задача сознательного пролетариата состоит в том, чтобы, отнюдь не отказываясь от поддержки прогрессив­ных и революционных стремлений *буржуазного* трудового крестьянства, разъяснять сельскому пролетарию неизбежность завтрашней борьбы против этого крестьянства, разъяснять ему действительно социалистические цели в отличие от буржуазно-демократических мечтаний об уравнительном пользовании. Вместе с буржуазным кре­стьянством против остатков крепостничества, против самодержавия, попов, помещи­ков, вместе с городским пролетариатом против буржуазии вообще и буржуазного кре­стьянства в частности, — вот единственно правильный лозунг сельского пролетария, вот единственно правильная аграрная программа российской социал-демократии в на­стоящий момент. Именно такая аграрная программа и принята нашим вторым съездом. Вместе с крестьянской буржуазией за демократию, вместе с городским пролетарием за социализм, — этот лозунг будет усвоен деревенской беднотой гораздо прочнее, чем блестящие, но мишурные лозунги народничествующих социалистов-революционеров.

Мы подошли теперь к третьему из намеченных выше главных пунктов проекта. Ав­торы его порвали уже со взглядом последовательных народников, которые были против политической свободы, способной-де лишь передать власть в руки буржуазии. Но ос­татки народничества выступают очень ясно, когда проект дает характеристику само­державия и отношения к нему разных классов. И здесь, — как и всегда, — мы видим,

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ 195

что первые же попытки, мелкобуржуазной революционной интеллигенции изложить точно понимание *действительности* ведут неминуемо к полному изобличению проти­воречивости и устарелости ее точки зрения. (Заметим поэтому, в скобках, что именно к вопросу о понимании действительности надо сводить всегда споры социалистов-революционеров, ибо только этот вопрос вскрывает отчетливо причины нашего глубо­кого политического расхождения.)

«Более реакционный, чем где-либо, — читаем в проекте, — класс крупных промыш­ленников и торговцев все сильнее нуждается в покровительстве самодержавия против пролетариата...» Это неверно, ибо нигде в Европе не сказывается так, как у нас, равно­душие передовых буржуа к самодержавной форме правления. Недовольство самодер­жавием усиливается среди буржуазии, несмотря на боязнь пролетариата, — отчасти уже просто потому, что полиция при всей ее безмерной власти не может вытравить ра­бочего движения. Говоря о «классе» *крупных* промышленников, проект смешивает под­разделения и фракции буржуазии со всей буржуазией как классом. Это тем более не­правильно, что именно средних и мелких буржуа всего менее способно удовлетворить самодержавие.

«... Поместное дворянство и деревенское кулачество все сильнее нуждаются в такой же поддержке против трудовых масс деревни...» Вот как? Откуда же земский либера­лизм? Откуда взаимное влечение культурнической (демократической) интеллигенции к хозяйственному мужичку и обратно? Или кулак не имеет ничего общего с хозяйствен­ным мужичком?

«... Существование самодержавия становится в непримиримое и прогрессивно обо­стряющееся противоречие со всем хозяйственным, общественно-политическим и куль­турным ростом страны...»

Ну, вот и довели свои посылки до абсурда! Разве мыслимо такое «непримиримое противоречие» со всем хозяйственным и проч. ростом страны, которое бы не выража­лось в настроении хозяйственно-командующих классов?? Одно из двух. *Или* самодер­жавие

196 В. И. ЛЕНИН

действительно непримиримо с хозяйственным ростом страны. Тогда оно непримиримо также и с интересами *всего класса* промышленников, торговцев, помещиков, хозяйст­венных мужичков. Что именно этот класс держит в руках «наш» хозяйственный рост с 1861 года, это, вероятно, не безызвестно и социалистам-революционерам (хотя они у В. В. учились обратному). Что правительство, непримиримое с классом буржуазии вооб­ще, может спекулировать на раздоры между фракциями и слоями буржуазии, мириться с протекционистами против фритредеров, опираться на один слой против другого и тя­нуть такую эквилибристику годами и десятилетиями, — этому учит вся европейская история. *Или* же у нас и промышленники, и помещики, и крестьянские буржуа «все сильнее нуждаются» в самодержавии. Тогда придется принять, что они, хозяйственные владыки страны, не понимают, взятые даже в целом, как класс, интересов хозяйствен­ного роста страны, что этих интересов не понимают даже передовые, образованные и интеллигентные представители и вожди этих классов!

Но не естественнее ли принять, что не понимают дела наши соц.-революционеры? Посмотрите: немного дальше они сами признают «наличность либерально-демократической оппозиции, охватывающей преимущественно промежуточные в клас­совом отношении элементы образованного общества». Неужели наше образованное общество не есть общество буржуазное? Неужели оно не связано тысячами нитей с торговцами, промышленниками, помещиками, хозяйственными мужичками? Неужели России бог судил переживать такой капитализм, в котором либерально-демократическая оппозиция не представляет из себя буржуазно-демократической оппо­зиции? Неужели соц.-революционеры знают такой исторический пример, неужели они могут представить себе такой случай, когда бы оппозиция буржуазии самодержавию выражалась *не* через либеральное, образованное «общество»?

Путаница проекта есть неизбежный результат смешения народничества с марксиз­мом. Только марксизм

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ 197

дал научно правильный, подтверждаемый все более и более действительностью, анализ отношения между борьбой за демократию и борьбой за социализм. И у нас, как во всем мире, есть демократия буржуазная и демократия рабочая. И у нас, как и во всем мире, социал-демократия должна беспощадно разоблачать неизбежные иллюзии буржуазной демократии и непонимание ею своей природы. И у нас, как во всем мире, сознательный пролетариат должен поддерживать буржуазную демократию в ее оппозиции и в ее борьбе против остатков крепостничества, против самодержавия, ни на минуту не забы­вая о своей классовой особности и о своей классовой цели ниспровержения буржуазии.

*«Вперед» № 3, Печатается по тексту*

*24 (11) января 1905 г. газеты «Вперед»*

198

НАШИ ТАРТЮФЫ

В только что полученном нами № 83 «Искры» помещено заявление меньшевиков и Τ TTC о «полном прекращении организационной обособленности меньшинства». «Мень­шинство, — уверяют нас, — перестает считать себя *стороной,* и. впредь не может быть речи ни о бойкоте ЦК, ни о предъявлении к нему *ультимативных требований».* Чуточ­ку запоздало это заявление! Партия знает теперь из брошюры Ленина («Заявление и до­кументы о разрыве центральных учреждений с партией») , что «ультимативные требо­вания» кооптации Попова, Фишера и Фомина *уже исполнены,* но только тайком, *с об­маном партии.* Ультимативное требование сорвать путем таких же обманов III съезд равным образом исполнено. Дезорганизация местной работы продолжается, и так назы­ваемый ЦК утвердил уже в Санкт-Петербурге (по сообщению «Искры») *«особую орга­низацию»* или группу, «ввиду явной невозможности для ее многочисленных (?) членов работать под руководством местного комитета».

Таким образом, все то, что говорило и предсказывало «большинство», начиная с «письма» Ленина («Почему я вышел из редакции», декабрь 1903 г.) и кончая брошю­рой Орловского «Совет против партии», под-

\* См. настоящий том, стр. 115—125. *Ред.*

*"* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 98—104. *Ред.*

НАТТТИ ТАРТЮФЫ 199

тверждено теперь событиями *целиком и безусловно.* Реальным объектом полуторагодо-вой борьбы была кооптация четырех в ЦО и трех в Центральный Комитет. Ради кооп­тации была придумана теорий организации-процесса и кучка «принципиальных» раз­ногласий. Ради этой кооптации наши центры совершенно порвали теперь с партией и порывают с местными комитетами, с каждым поодиночке. Правильность нашего лозун­га: «большинство должно прекратить все и всякие отношения с дезорганизаторами» («Вперед» № 1, «Пора кончить») — вполне подтверждается.

Крайне интересно также следующее место из заявления «Искры»: «Решение упол­номоченных (меньшинства) было предложено на обсуждение всех сторонников мень­шинства, работающих в Киевском, Харьковском, Донском, Кубанском, Петербургском, Одесском комитетах, Донецком и Крымском союзах и других партийных организаци­ях». Итак, после *почти полуторагодовой* отчаянной кампании, при помощи ЦО, Совета и (начиная с мая месяца) ЦК, заграничный кружок завоевал себе *всего пять русских комитетов из 20-ти бывших на II съезде! .* Вне комитетов заметные группы, удосто­ившиеся перечисления в «Искре», создались только в двух городах, Петербурге и Одес­се. Кубанский комитет, очевидно, испечен в самое последнее время для лишней пары голосов.

Следовательно, «Искра», орган меньшинства, подтверждает теперь, в январе, пра­вильность той характеристики положения партийных дел, которую в сентябре дал дру­гой меньшевик. Именно, агент ЦК, сочувствующий меньшинству и ныне кооптирован­ный

См. настоящий том, стр. 144—148. *Ред.*

Из бывших на съезде комитетов только один Киевский перешел от большинства к меньшинству, т. е. на съезде оба его делегата были большевики, а теперь в комитете преобладают меньшевики. Наобо­рот, в комитете Николаевском и Сибирском оба делегата на съезде были меньшевики, а после съезда эти комитеты встали на сторону большинства. На съезде разделились между большинством и меньшинством (по одному делегату там и тут) комитеты: Одесский, Донской, Уфимский, Московский. Из них только один Донской является теперь меньшевистским.

200 В. И. ЛЕНИН

в Τ TTC писал в сентябре члену Τ TTC Глебову, что «в *России меньшинство бессильно»,* что за ним лишь *четыре комитета.* Это бессилие заграничного кружка и заставило его пойти на бонапартистский переворот в ЦК и на уклонение, путем обмана, от III съезда.

*«Вперед» № 3, Печатается по тексту*

*24 (11) января 1905 г. газеты «Вперед»,*

*сверенному с рукописью*

201

НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ

Женева, среда 25 (12) января.

Величайшие исторические события происходят в России. Пролетариат восстал про­тив царизма. Пролетариат был доведен до восстания правительством. Теперь вряд ли возможны сомнения в том, что правительство умышленно давало сравнительно бес­препятственно развиться стачечному движению и начаться широкой демонстрации, желая довести дело до применения военной силы. И оно довело до этого! Тысячи уби­тых и раненых — таковы итоги кровавого воскресенья 9 января в Петербурге. Войско победило безоружных рабочих, женщин и детей. Войско одолело неприятеля, расстре­ливая лежавших на земле рабочих. «Мы дали им хороший урок!», — с невыразимым цинизмом говорят теперь царские слуги и их европейские лакеи из консервативной буржуазии.

Да, урок был великий! Русский пролетариат не забудет этого урока. Самые неподго­товленные, самые отсталые слои рабочего класса, наивно верившие в царя и искренне желавшие мирно передать «самому царю» просьбы измученного народа, все они полу­чили урок от военной силы, руководимой царем или дядей царя, великим князем Вла­димиром.

Рабочий класс получил великий урок гражданской войны; революционное воспита­ние пролетариата за один день шагнуло вперед так, как оно не могло бы шагнуть в ме­сяцы и годы серой, будничной, забитой

202 В. И. ЛЕНИН

жизни. Лозунг геройского петербургского пролетариата «смерть или свобода!» эхом перекатывается теперь по всей России. События развиваются с поразительной быстро­той. Всеобщая стачка в Петербурге растет. Вся промышленная, общественная и поли­тическая жизнь парализована. В понедельник 10 января столкновения рабочих с вой­ском становятся ожесточеннее. Вопреки лживым правительственным сообщениям, кровь льется во многих и многих частях столицы. Поднимаются рабочие Колпина. Пролетариат вооружается и вооружает народ. Рабочие захватили, говорят, Сестрорец-кий оружейный склад. Рабочие запасаются револьверами, куют себе оружие из своих инструментов, добывают бомбы для отчаянной борьбы за свободу. Всеобщая стачка охватывает провинции. В Москве 10 000 человек уже бросило работу. На завтра (чет­верг 13 января) назначена всеобщая стачка в Москве. Вспыхнул мятеж в Риге. Манифе­стируют рабочие в Лодзи, готовится восстание Варшавы, происходят демонстрации пролетариата в Гельсингфорсе. В Баку, Одессе, Киеве, Харькове, Ковне и Вильне рас­тет брожение рабочих и ширится забастовка. В Севастополе горят склады и арсенал морского ведомства, и войско отказывается стрелять в восставших матросов. Стачка в Ревеле и в Саратове. Вооруженное столкновение с войском рабочих и запасных в Радо-ме.

Революция разрастается. Правительство начинает уже метаться. От политики крова­вой репрессии оно пытается перейти к экономическим уступкам и отделаться подачкой или обещанием девятичасового рабочего дня. Но урок кровавого дня не может пройти даром. Требование восставших петербургских рабочих — немедленный созыв учреди­тельного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права — должно стать требованием всех бастующих рабочих. Немедленное низверже­ние правительства — вот лозунг, которым ответили на бойню 9-го января даже верив­шие в царя петербургские рабочие, ответили устами их вождя, священника Георгия Га­пона, который сказал после этого кровавого дня: «у нас нет больше

НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ 203

царя. Река крови отделяет царя от народа. Да здравствует борьба за свободу!»

Да здравствует революционный пролетариат! — скажем мы. Всеобщая стачка под­нимает и мобилизует все более широкие массы рабочего класса и городской бедноты. Вооружение народа становится одной из ближайших задач революционного момента.

Только вооруженный народ может быть действительным оплотом народной свобо­ды. И чем скорее удастся вооружиться пролетариату, чем дольше продержится он на своей военной позиции забастовщика-революционера, тем скорее дрогнет войско, тем больше найдется среди солдат людей, которые поймут, наконец, что они делают, кото­рые станут на сторону народа против извергов, против тирана, против убийц безоруж­ных рабочих, их жен и детей. Как бы ни кончилось теперешнее восстание в самом Пе­тербурге, во всяком случае оно неизбежно и неминуемо станет первой ступенью к еще более широкому, более сознательному, более подготовленному восстанию. Правитель­ству, может быть, удастся отсрочить час расплаты, но отсрочка только сделает более грандиозным следующий шаг революционного натиска. Отсрочкой только воспользу­ется социал-демократия для сплочения рядов организованных бойцов и распростране­ния вестей о почине петербургских рабочих. Пролетариат будет примыкать к борьбе, оставляя фабрики и заводы, готовя себе вооружение. В среду городской бедноты, в среду миллионов крестьянства будут шире и шире нестись лозунги борьбы за свободу. Революционные комитеты будут основываться на каждой фабрике, в каждом районе города, в каждом значительном селе. Восставший народ станет низвергать все и всяче­ские правительственные учреждения царского самодержавия, провозглашая немедлен­ный созыв учредительного собрания.

Немедленное вооружение рабочих и всех граждан вообще, подготовка и организация революционных сил для уничтожения правительственных властей и учреждений — вот та практическая основа, на которой могут и должны соединиться для общего удара все

204 В. И. ЛЕНИН

и всякие революционеры. Пролетариат всегда должен идти своим самостоятельным пу­тем, не ослабляя своей связи с социал-демократической партией, памятуя о своих вели­ких конечных целях избавления всего человечества от всякой эксплуатации. Но эта са­мостоятельность социал-демократической пролетарской партии никогда не заставит нас забыть о важности общего революционного натиска в момент настоящей револю­ции. Мы, социал-демократы, можем и должны идти независимо от революционеров буржуазной демократии, охраняя классовую самостоятельность пролетариата, но мы должны идти рука об руку во время восстания, при нанесении прямых ударов царизму, при отпоре войску, при нападениях на бастилии проклятого врага всего русского наро­да.

На пролетариат всей России смотрит теперь с лихорадочным нетерпением пролета­риат всего мира. Низвержение царизма в России, геройски начатое нашим рабочим классом, будет поворотным пунктом в истории всех стран, облегчением дела всех ра­бочих всех наций, во всех государствах, во всех концах земного шара. И пусть каждый социал-демократ, пусть каждый сознательный рабочий помнит о том, какие величай­шие задачи всенародной борьбы лежат теперь на его плечах. Пусть не забывает, что он представляет нужды и интересы и всего крестьянства, всей массы трудящихся и экс­плуатируемых, всего народа против общенародного врага. У всех перед глазами стоит теперь пример героев-пролетариев Петербурга.

Да здравствует революция!

Да здравствует восставший пролетариат!

*«Вперед» № 4, Печатается по тексту*

*31 (18) января 1905 г. газеты «Вперед»*

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ

*Напечатано 31 (18) января 1905 г. Печатается по тексту газеты,*

*в газете «Вперед» № 4 сверенному с рукописью*

205

207

ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ?

Бунт или революция? Таков вопрос, который ставят себе европейские журналисты и репортеры, сообщающие всему миру о петербургских событиях и пытающиеся дать их оценку. Бунтовщики или инсургенты эти десятки тысяч пролетариев, против которых победоносно выступило царское войско? И заграничные газеты, имеющие всего более возможности «со стороны», с беспристрастием летописцев, рассматривать события, за­трудняются ответить на этот вопрос. Они сбиваются постоянно с одной терминологии на другую. И неудивительно. Недаром говорят, что революция есть удавшийся бунт, а бунт есть неудавшаяся революция. Кто присутствует при начале великих и грандиоз­ных событий, кто имеет возможность лишь очень неполно, неточно, из третьих рук знать кое-что из происходящего, — тот, разумеется, не решается высказаться опреде­ленно до поры до времени. Буржуазные газеты, по-старому говорящие о бунте, мятеже, беспорядках, не могут не видеть, однако, их общенационального, даже международно­го значения. А именно это ведь и придает событиям характер революции. И пишущие о последних днях бунта нет-нет переходят к речам о первых днях революции. Поворот­ный пункт в истории России наступил. Это не отрицается самым заядлым европейским консерватором, полным восторга и умиления перед могучей, бесконтрольной властью всероссийского самодержавия.

208 В. И. ЛЕНИН

О мире между самодержавием и народом не может быть и речи. О революции говорят не одни какие-нибудь отчаянные люди, не одни «нигилисты», какими все еще считает Европа русских революционеров, а все и всякий, сколько-нибудь способный интересо­ваться мировой политикой.

Русское рабочее движение за несколько дней поднялось на высшую ступень. На на­ших глазах оно вырастает в общенародное восстание. Понятно, что нам здесь, в Жене­ве, из нашего проклятого далека, становится неизмеримо труднее поспевать за собы­тиями. Но, пока мы осуждены еще томиться в этом проклятом далеке, мы должны ста­раться поспевать за ними, подводить итоги, делать выводы, почерпать из опыта сего­дняшней истории уроки, которые пригодятся завтра, в другом месте, где сегодня еще «безмолвствует народ» и где в ближайшем будущем в той или иной форме вспыхнет революционный пожар. Мы должны делать постоянное дело публицистов — писать историю современности и стараться писать ее так, чтобы наше бытописание приносило посильную помощь непосредственным участникам движения и героям-пролетариям там, на месте действий, — писать так, чтобы способствовать расширению движения, сознательному выбору средств, приемов и методов борьбы, способных при наимень­шей затрате сил дать наибольшие и наиболее прочные результаты.

В истории революций всплывают наружу десятилетиями и веками зреющие проти­воречия. Жизнь становится необыкновенно богата. На политическую сцену активным борцом выступает масса, всегда стоящая в тени и часто поэтому игнорируемая или да­же презираемая поверхностными наблюдателями. Эта масса учится на практике, у всех перед глазами делая пробные шаги, ощупывая путь, намечая задачи, проверяя себя и теории всех своих идеологов. Эта масса делает героические усилия подняться на высо­ту навязанных ей историей гигантских мировых задач, и, как бы велики ни были от­дельные поражения, как бы ни ошеломляли нас потоки крови и тысячи жертв, — ничто и никогда

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 209

не сравнится, по своему значению, с этим непосредственным воспитанием масс и клас­сов в ходе самой революционной борьбы. Историю этой борьбы приходится измерять днями. И недаром некоторые заграничные газеты завели уже «дневник русской рево­люции». Заведем такой дневник и мы.

210 В. И. ЛЕНИН

ПОП ГАПОН

Что поп Гапон — провокатор, за это предположение говорит как будто бы тот факт, что он участник и коновод зубатовского общества. Далее, заграничные газеты, подобно нашим корреспондентам, отмечают тот факт, что полиция умышленно давала пошире и посвободнее разрастись стачечному движению, что правительство вообще (и великий князь Владимир в особенности) *хотело* вызвать кровавую расправу при наиболее вы­годных для него условиях. Английские корреспонденты указывают даже, что энергич­ное участие именно зубатовцев в движении должно было быть особенно выгодным для правительства при таком положении дел. Интеллигенция революционная и сознатель­ные пролетарии, которые всего скорее бы, вероятно, запаслись оружием, не могли не чуждаться зубатовского движения, не могли не сторониться от него. Правительство имело таким образом особенно свободные руки и играло беспроигрышную игру: пой-дут-де на демонстрацию наиболее мирные, наименее организованные, наиболее серые рабочие; с ними сладить ничего не стоит нашему войску, а урок пролетариату будет дан хороший; повод для расстрела на улице всех и каждого будет великолепный; побе­да реакционной (или великокняжеской) партии при дворе над либералами будет пол­ная; репрессия последует самая свирепая.

И английские и консервативные немецкие газеты прямо приписывают правительству (или Владимиру) такой план действия. Очень вероятно, что это правда. События крова­вого дня 9 января замечательно подтвер-

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 2Ц

ждают это. Но существование такого плана нисколько не исключает и того, что поп Га­пон мог быть *бессознательно* орудием такого плана. Наличность либерального, рефор­маторского движения среди некоторой части молодого русского духовенства не подле­жит сомнению: это движение нашло себе выразителей и на собраниях религиозно-философского общества и в церковной литературе. Это движение получило даже свое название: «новоправославное» движение. Нельзя поэтому безусловно исключить мысль, что поп Гапон мог быть искренним христианским социалистом, что именно кровавое воскресенье толкнуло его на вполне революционный путь. Мы склоняемся к этому предположению, тем более, что письма Гапона, написанные им после бойни 9 января о том, что «у нас нет царя», призыв его к борьбе за свободу и т. д., — все это факты, говорящие в пользу его честности и искренности, ибо в задачи провокатора ни­как уже не могла входить такая могучая агитация за продолжение восстания.

Как бы там ни было, тактика социал-демократов по отношению к новому вожаку намечалась сама собой: необходимо осторожное, выжидательное, недоверчивое отно­шение к зубатовцу. Необходимо во всяком случае энергичное участие в поднятом (хотя бы и зубатовцем поднятом) стачечном движении, энергичная проповедь социал-демократических воззрений и лозунгов. Такой тактики держались, как видно из выше­приведенных писем, и наши товарищи из Петербургского комитета РСДРП84. Как бы ни были «хитры» планы реакционной придворной клики, действительность классовой борьбы и политического протеста пролетариев, как авангарда всего народа, оказалась во много раз хитрее. Что полицейские и военные планы повернулись против прави­тельства, что из зубатовщины, как мелкого повода, выросло широкое, крупное, всерос­сийское революционное движение, — это факт. Революционная энергия и революци­онный инстинкт рабочего класса прорвались с неудержимой силой вопреки всяким по­лицейским уловкам и ухищрениям.

212 В. И. ЛЕНИН

ПЛАН ПЕТЕРБУРГСКОГО СРАЖЕНИЯ

Странно, на первый взгляд, говорить о сражении, когда рабочие безоружные мирно шли подавать петицию. Это была бойня. Но правительство рассчитывало именно на сражение и действовало, несомненно, по вполне обдуманному плану. Оно с военной точки зрения обсуждало защиту Петербурга и Зимнего дворца. Оно приняло все воен­ные меры. Оно убрало все гражданские власти и отдало полуторамиллионную столицу в полное распоряжение жаждущим народной крови генералам с великим князем Вла­димиром во главе.

Правительство нарочно довело до восстания пролетариат, вызвав баррикады избие­нием безоружных, чтобы подавить это восстание в море крови. Пролетариат будет учиться этим военным урокам правительства. И пролетариат научится искусству граж­данской войны, раз он начал уже революцию. Революция есть война. Это — единст­венная законная, правомерная, справедливая, действительно великая война из всех войн, какие знает история. Эта война ведется не в корыстных интересах кучки правите­лей и эксплуататоров, как все и всякие войны, а в интересах массы народа против тира­нов, в интересах миллионов и десятков миллионов эксплуатируемых и трудящихся против произвола и насилия.

Все сторонние наблюдатели в один голос признают теперь, что в России эта война объявлена и начата. Пролетариат поднимется снова еще большими массами.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 213

Остатки детской веры в царя вымрут теперь так же скоро, как скоро перешли петер­бургские рабочие от петиции к баррикадам. Рабочие будут повсюду вооружаться. Нуж­ды нет, что полиция удесятерит строгости по надзору за складами и магазинами ору­жия. Никакие строгости, никакие запреты не остановят городские массы, сознавшие, что без оружия они всегда, по любому поводу, могут быть доведены правительством до расстрела. Каждый поодиночке будет напрягать все усилия, чтобы раздобыть себе ру­жье или хоть револьвер, чтобы прятать оружие от полиции и быть готовым дать отпор кровожадным слугам царизма. Всякое начало трудно — говорит пословица. Рабочим было очень трудно перейти к вооруженной борьбе. Правительство теперь заставило их перейти к ней. Первый, самый трудный шаг сделан.

Характерный разговор рабочих на одной из улиц Москвы передает английский кор­респондент. Группа рабочих открыто обсуждала уроки дня. «Топоры? — говорит один. — Нет, топорами ничего не сделаешь против сабли. Топором его не достанешь, а но­жом еще и того меньше. Нет, нужны револьверы, по меньшей мере револьверы, а еще лучше ружья». Такие и подобные разговоры ведутся теперь по всей России. И эти раз­говоры после «Владимирова дня» в Петербурге не останутся одними разговорами.

Военный план дяди царя, Владимира, распоряжавшегося бойней, сводился к тому, чтобы не пустить пригороды, рабочие пригороды, в центр города. Солдат постарались всеми силами уверить, что рабочие хотят разрушить Зимний дворец (при помощи икон, крестов и петиций!) и убить царя. Стратегическая задача сводилась к охране мостов и главных улиц, ведущих к Дворцовой площади. И главными местами «военных дейст­вий» были площади у мостов (Троицкого, Сампсониевского, Николаевского, Дворцово­го), улицы, ведущие от рабочих кварталов к центру (у Нарвской заставы, на Шлиссель­бургском тракте, на Невском), и, наконец, Дворцовая площадь, куда все же таки, не­смотря на все скопища войска, несмотря на весь

214 В. И. ЛЕНИН

отпор, проникли тысячи и тысячи рабочих. Задача военных действий, разумеется, страшно облегчалась тем, что все прекрасно знали, куда идут рабочие, знали, что суще­ствует лишь один сборный пункт и одна цель. Храбрые генералы действовали «с успе­хом» против неприятеля, который шел с голыми руками, заранее поведав всем и каж­дому, куда и зачем он идет... Это было самое подлое, хладнокровное убийство безза­щитных и мирных народных масс. Теперь массы долго будут обдумывать и переживать в воспоминаниях и рассказах все происшедшее. Единственным и неизбежным выводом этих размышлений, этого претворения «Владимирова урока» в сознании массы будет тот вывод, что на войне надо действовать по-военному. Рабочие массы, а за ними и массы деревенской бедноты, сознают себя воюющей стороной, и тогда... тогда сле­дующие сражения в нашей гражданской войне будут проходить уже по «планам» не одних только великих князей и царей. Призыв «К оружию!», раздавшийся в одной тол­пе рабочих на Невском 9-го января, не может теперь пройти бесследно.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 215

ДОПОЛНЕНИЕ К СТАТЬЕ «ПЛАН ПЕТЕРБУРГСКОГО СРАЖЕНИЯ»

*План петербургского сражения* был описан нами в № 4 «Вперед». В английских га­зетах мы находим теперь некоторые небезынтересные подробности относительно этого плана. Великий князь Владимир назначил командующим действующей армией генера­ла князя Васильчикова. Вся столица была поделена на участки между офицерами. Царь играл в войну совершенно серьезно, как будто бы он находился перед нашествием воо­руженного неприятеля. Во время военных операций главный штаб сидел за зеленым столом на Васильевском Острове и получал донесения от каждого начальника участка через каждые полчаса.

К сведению петербургских рабочих!

*Написано позднее 18 (31) января 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

216 В. И. ЛЕНИН

«ЦАРЬ-БАТЮШКА» И БАРРИКАДЫ

Бросая общий взгляд на события кровавого воскресенья, всего более поражаешься этим сочетанием наивной патриархальной веры в царя и ожесточенной уличной борьбы с оружием в руках против царской власти. Первый день русской революции с порази­тельной силой поставил лицом к лицу старую и новую Россию, показал агонию искон­ной крестьянской веры в царя-батюшку и рождение революционного народа в лице го­родского пролетариата. Недаром европейские буржуазные газеты говорят, что Россия 10-го января уже не то, чем была Россия 8-го января. Недаром названная нами выше

**Of**

немецкая социал-демократическая газета вспоминает, как 70 лет тому назад начина­лось рабочее движение в Англии, как в 1834 г. английские рабочие уличными демонст­рациями протестовали против запрещения рабочих союзов, как в 1838 году около Ман­честера вырабатывали они на громадных собраниях «народную хартию» и пастор Сти­вене провозглашал, что «всякий свободный человек, который дышит вольным божьим воздухом и ходит по вольной божьей земле, имеет право на свой собственный очаг». И этот же самый пастор приглашал собравшихся рабочих взяться за оружие.

У нас в России во главе движения тоже оказался священник, который за один день перешел от призыва — идти с мирным ходатайством к самому царю — к призыву на­чинать революцию. «Товарищи, русские рабо-

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 217

чие!», — писал свящ. Георгий Гапон после кровавого дня в письме, прочтенном на соб­рании либералов. — «У нас нет больше царя. Река крови протекла сегодня между ним и русским народом. Пора русским рабочим без него начать вести борьбу за народную свободу. Благословляю вас на сегодня. Завтра я буду среди вас. Сегодня я занят сильно работой на наше дело».

Это не священник Георгий Гапон говорит. Это говорят те тысячи и десятки тысяч, те миллионы и десятки миллионов русских рабочих и крестьян, которые до сих пор могли наивно и слепо верить в царя-батюшку, искать облегчения своего невыносимо тяжело­го положения у «самого» царя-батюшки, обвинять во всех безобразиях, насилиях, про­изволе и грабеже *только* обманывающих царя чиновников. Долгие поколения забитой, одичалой, заброшенной в медвежьих углах мужицкой жизни укрепляли эту веру. Каж­дый месяц жизни новой, городской, промышленной, грамотной России подкапывал и разрушал эту веру. Последнее десятилетие рабочего движения выдвинуло тысячи пере­довых пролетариев социал-демократов, которые вполне сознательно порвали с этой ве­рой. Оно воспитало десятки тысяч рабочих, у которых классовый инстинкт, окрепший в стачечной борьбе и в политической агитации, подорвал все основы такой веры. Но за этими тысячами и десятками тысяч стояли сотни тысяч и миллионы трудящихся и экс­плуатируемых, унижаемых и оскорбляемых, пролетариев и полупролетариев, у кото­рых еще могла оставаться такая вера. Они не могли идти на восстание, они способны были только просить и умолять. Их чувства и настроение, их уровень знания и полити­ческого опыта выразил свящ. Георгий Гапон, и в этом состоит историческое значение той роли, которую сыграл в начале русской революции человек, вчера еще никому не­ведомый, сегодня ставший героем дня Петербурга, а за Петербургом всей европейской печати.

Понятно теперь, почему петербургские социал-демократы, письма которых мы при­вели выше, относились вначале и не могли не относиться с недоверием к Гапону.

218 В. И. ЛЕНИН

Человек, носивший рясу, веривший в бога и действовавший под высоким покровитель­ством Зубатова и охранного отделения, не мог не внушать подозрений. Искренне или неискренне рвал он на себе рясу и проклинал свою принадлежность к подлому сосло­вию, сословию попов, грабящих и развращающих народ, этого не мог с уверенностью сказать никто, кроме разве людей, близко знавших Гапона лично, т. е. кроме ничтожной горстки людей. Это могли решить только развертывающиеся исторические события, только факты, факты и факты. И факты решили этот вопрос в пользу Гапона.

Сможет ли социал-демократия овладеть этим стихийным движением? — с тревогой спрашивали себя наши петербургские товарищи, видя неудержимо быстрый рост все­общей стачки, захватывающей необычайно широкие слои пролетариата, видя неотра­зимость влияния Гапона на такие «серые» массы, которые могли бы увлечься и прово­катором. И социал-демократы не только не поддерживали наивных иллюзий насчет возможности мирного ходатайства, они спорили с Гапоном, они прямо и решительно отстаивали все свои взгляды и всю свою тактику. И история, которую творили рабочие массы без социал-демократии, подтвердила правильность этих взглядов и этой тактики. Логика классового положения пролетариата оказалась сильнее ошибок, наивностей и иллюзий Гапона. Великий князь Владимир, действующий от имени царя и со всей вла­стью царя, взялся своим подвигом палача показать рабочим массам то, и именно то, что социал-демократы всегда показывали и будут показывать им печатным и устным сло­вом.

Массы рабочих и крестьян, сохранившие еще остаток веры в царя, не могли идти на восстание, — сказали мы. После девятого января мы вправе сказать: теперь они могут идти и пойдут на восстание. «Царь-батюшка» своей кровавой расправой с безоружны­ми рабочими сам толкнул их на баррикады и дал им первые уроки борьбы на баррика­дах. Уроки «батюшки-царя» не пропадут даром.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 219

Социал-демократии остается позаботиться о возможно более широком распростра­нении вестей о петербургских кровавых днях, о большей сплоченности и организован­ности своих сил, о более энергичной пропаганде давно уже выдвинутого ею лозунга: *всенародного вооруженного восстания .*

Правда, наши глубокомысленные (по-мартыновски глубокомысленные) новоискровцы постарались запутать, ослабить и оттащить назад этот лозунг (ср. № 62 «Искры», передовая: «Так ли мы готовим­ся?»). Но новоискровская мартыновщина встречает решительный отпор в нашей партии, особенно со времени знаменитого плана «соглашений» с земцами о непроизведении панического страха86.

220 В. И. ЛЕНИН

ПЕРВЫЕ ШАГИ

Искрой, которая зажгла пожар, было одно из самых обычных столкновений труда с капиталом, — стачка на одном заводе. Интересно, однако, что эта стачка 12 000 пути-ловских рабочих, вспыхнувшая в понедельник, 3 января, была больше всего стачкой во имя пролетарской солидарности. Поводом послужило увольнение четырех рабочих. «Когда требование о возвращении их не было удовлетворено, — пишет нам один това­рищ из Петербурга от 7 января, — завод стал сразу, очень дружно. Стачка носит вполне выдержанный характер; рабочие отрядили несколько человек охранять машины и про­чее имущество от какой-нибудь возможной порчи со стороны менее сознательных. За­тем ими была отряжена депутация на другие заводы с сообщением своих требований и предложением примкнуть». Тысячи и десятки тысяч рабочих стали примыкать к дви­жению. Легальное, зубатовское, рабочее общество, основанное при содействии прави­тельства в целях развращения пролетариата систематической монархической пропаган­дой, оказало не малую услугу организации движения на его низших стадиях и росту вширь. Случилось то, на что давно уже указывали социал-демократы, говорившие зу-батовцам, что революционный инстинкт рабочего класса и дух его солидарности возь­мет верх над всякими мелкими полицейскими уловками. Самые отсталые рабочие втя­нутся в движение зубатовцами, а там уже дальше само царское правительство поза-

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 221

ботится толкнуть рабочих дальше, сама капиталистическая эксплуатация подвинет их от мирной и насквозь лицемерной зубатовщины к революционной социал-демократии. Практика пролетарской жизни и пролетарской борьбы пересилит все «теории» и все потуги господ зубатовцев .

Так оно и вышло. Один товарищ, рабочий, член Петербургского комитета Россий­ской социал-демократической рабочей партии, следующим образом излагает свои впе­чатления в письме к нам от 5-го января:

«Пишу под свежим впечатлением происшедшего только что собрания за Невской за­ставой рабочих Семянниковского завода. Но прежде всего пару слов о настроении, ко­торое господствует у петербургских рабочих. Как известно, *в последнее время здесь на­чали возникать или, лучше, возрождаться «зубатовские» организации под руково­дством попа Гапона. Организации за очень короткое время очень размножились и уси­лились. Теперь уже существует 11 отделов так называемого «Собрания русских фаб­ричных рабочих». Как и надо было ожидать, результаты этих собраний должны были быть таковыми, какими они были и на юге.*

*Теперь, можно с уверенностью сказать, начинается широкое стачечное движение в Петербурге. Почти ежедневно слышно о новой забастовке то на одном, то на дру­гом заводе. Вот уже два дня, как забастовал Путиловский завод.* Недели две тому на­зад бастовала бумагопрядильня Шау на Выборгской стороне. Стачка продолжалась дня четыре. Рабочие ничего не добились. Сегодня-завтра эта стачка снова возобновится. Везде настроение приподнятое, но нельзя сказать, чтобы в пользу социал-демократии. Большая часть рабочих стоит за чисто экономическую борьбу и против политической. Однако надо ожидать и надеяться, что настроение это изменится и рабочие поймут, что без политической борьбы никаких экономических улучшений не добьются. Сегодня забастовал завод Невского судостроительного общества (Семянникова). Местный отдел

\* Сравни «Что делать?» Ленина, стр. 86—88. (Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 115—116. *Ред.)*

222 В. И. ЛЕНИН

«Собрания русских фабрично-заводских рабочих» пытается выступить руководителем начинающейся стачки, но это, конечно, ему не удастся. Руководителем будет социал-демократия, несмотря на то, что она здесь страшно слаба.

Вышли листки от Петербургского комитета: два — к прядильной фабрике Шау и один — к путиловским рабочим. Сегодня было собрание рабочих Невского судострои­тельного завода. Собралось около 500 рабочих. Впервые выступили члены местного отдела «Собрания». Они отклонялись от политических требований и главным образом выставляли требования экономические. Из толпы раздавались голоса неодобрения. Но тут появился сотрудник «Русской Газеты» Строев, пользующийся большим уважени­ем у петербургских рабочих. Строев предложил резолюцию, как он заявил, выработан­ную им и представителями социал-демократии. Резолюция эта хотя и подчеркивает противоположность классовых интересов пролетариата и буржуазии, но недостаточно. После Строева говорили товарищи-рабочие социал-демократы, которые защищали эту резолюцию в принципе, подчеркивая, однако, ее ограниченность и недостаточность. Тут началась суматоха, некоторые были недовольны речами социал-демократов и на­чали срывать собрание. Собрание большинством голосов высказалось против предсе­дателя, который был в числе этих срывающих, и выбрало нового председателя, социа­листа. Но члены «общества» (зубатовского) не умолкли и продолжали расстраивать со­брание. Хотя громадное большинство собрания (90%) и было на стороне социалистов, но собрание в конце концов разошлось ни с чем и отложило решение до завтра. Во вся­ком случае, можно сказать, что социал-демократам удалось склонить настроение рабо­чих в свою пользу. Завтра предстоит большое собрание. — Возможно, что будет две-три тысячи человек. — Надо ожидать на днях грандиозной демонстрации, чего-либо подобного июльской на юге в 1903 году. Бастует завод Франко-русского общества — около четырех-пяти тысяч человек. Передают, что началась стачка на бумагопря-

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 223

дильной фабрике Штиглица — около пяти тысяч. Ожидается стачка на Обуховском за­воде — пять-шесть тысяч».

Сопоставляя эти сведения социал-демократа, местного комитетчика (который, разу­меется, мог точно знать лишь о событиях в небольшой части Петербурга), со сведения­ми заграничных, особенно английских, газет, мы должны сделать вывод, что эти по­следние отличаются весьма значительной точностью.

Стачка росла изо дня в день с головокружительной быстротой. Рабочие устраивали массу собраний и вырабатывали свою «хартию», свои экономические и политические требования. И те и другие, несмотря на руководство зубатовцев, сводились в общем к требованиям социал-демократической партийной программы вплоть до лозунга: созыв учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избира­тельного права. Стихийный рост невиданной по своим размерам стачки далеко-далеко обгонял планомерное участие в движении организованных социал-демократов. Но пре­доставим слово им самим.

224 В. И. ЛЕНИН

КАНУН КРОВАВОГО ВОСКРЕСЕНЬЯ

Мы остановились в своем рассказе о ходе движения на том, как по инициативе Га­пона назначено было на воскресенье 9-го января шествие рабочих масс к Зимнему дворцу для подачи «петиции» царю о созыве учредительного собрания. Стачка в Пе­тербурге уже в субботу, 8-го января, стала всеобщей. Даже официальные сведения оп­ределяли число забастовавших в 100— 150 тысяч человек. Россия не видывала еще та­кого гигантского взрыва классовой борьбы. Вся промышленная, торговая, обществен­ная жизнь гигантского полуторамиллионного центра оказалась парализованной. Проле­тариат на деле показывал, что *им* и *только им* держится современная цивилизация, его трудом создаются богатства и роскошь, на нем покоится вся наша «культура». Город оказался и без газет, и без освещения, и без воды. И эта всеобщая стачка носила опре­деленно выраженный политический характер, являлась непосредственным прологом революционных событий.

Вот как один очевидец описывает, в письме к нам, канун исторического дня: «С 7 января забастовка в Петербурге сделалась всеобщей. Остановились не только все крупные заводы и фабрики, но и многие мастерские. Сегодня, 8 января, не вышло ни одной газеты, кроме «Правительственного Вестника»88 и «Ведомостей С.-Петербургского Градоначальства»89. Руководство движением находится до сих пор в руках зубатовцев. Мы наблюдаем невиданную

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 225

в Петербурге картину, и сердце сжимается страхом перед неизвестностью, — окажется ли соц.-дем. организация в состоянии взять хотя через некоторое время движение в свои руки. Положение крайне серьезное. Все эти дни происходят ежедневные массовые собрания рабочих во всех районах города в помещениях «Союза русских рабочих». Пе­ред ними улицы целые дни наполнены тысячами рабочих. Время от времени социал-демократами произносятся речи и распространяются листки. Принимаются они в об­щем сочувственно, хотя зубатовцы и пытаются устраивать оппозицию. Когда речь кос­нется самодержавия, они кричат: «Это нам ни к чему, самодержавие нам не мешает!». А между тем, в речах, которые произносятся в помещениях «Союза» зубатовцами, вы­ставляются все соц.-дем. требования, начиная с 8-часового рабочего дня и кончая созы­вом народных представителей на основах равного, прямого и тайного избирательного права. Только зубатовцы утверждают, что удовлетворение этих требований не обозна­чает свержения самодержавия, а приближение народа к царю, уничтожение бюрокра­тии, отделяющей царя от народа.

Социал-демократы говорят также и в помещениях «Союза», и речи их встречаются сочувственно, но инициатива практических предложений исходит от зубатовцев. Не­смотря на возражения соц.-дем., предложения эти принимаются. Они сводятся к сле­дующему: в воскресенье 9 января рабочие должны пойти к Зимнему дворцу и подать через священника Георгия Гапона петицию царю с перечислением всех требований ра­бочих, заканчивающуюся словами: «Дай нам все это, или мы умрем». При этом руко­водители собраний добавляют: «Если царь не даст, тогда наши руки развязываются, — значит, он враг наш, и тогда уж мы выступим против него, развернув красное знамя. Если прольется наша кровь, она падет на его голову». Петиция везде принимается. Ра­бочие дают клятву, что все они придут в воскресенье на площадь «с женами и детьми». Сегодня петиция будет подписываться по отдельным районам, а в 2 часа все

226 В. И. ЛЕНИН

должны собраться в «Народный дом» на окончательный митинг.

Все это происходит при полном попустительстве полиции, — она убрана отовсюду, хотя во дворах некоторых зданий и спрятаны конные жандармы.

Сегодня на улицах вывешиваются объявления градоначальника, запрещающие сбо­рища и угрожающие вооруженной силой. Рабочими они срываются. Войска стягивают­ся в город из окрестностей. Трамвайных служащих (кондукторов и кучеров) заставили выйти на работу казаки с обнаженными шашками».

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 227

ЧИСЛО УБИТЫХ И РАНЕНЫХ

Относительно числа убитых и раненых известия расходятся. Само собою разумеется, что о точном подсчете нет и речи, а судить на глаз очень трудно. Правительственное сообщение о 96 убитых и 330 раненых, очевидно, лживо, и ему никто не верит. По по­следним газетным известиям, журналисты 13-го января подали министру внутренних дел список *4600 убитых и раненых,* список, составленный репортерами. Конечно, и эта цифра *не может быть* полной, потому что и днем (не говоря уже о ночи) невозможно было бы подсчитать всех убитых и раненых при всех стычках.

Победа самодержавия над безоружным народом стоила не меньше жертв, чем боль­шие сражения в Маньчжурии. Недаром, как все заграничные корреспонденты сообща­ют, рабочие Петербурга кричали офицерам, что они успешнее сражаются с русским на­родом, чем с японцами.

228 В. И. ЛЕНИН

БИТВЫ НА БАРРИКАДАХ90

Как мы уже видели, корреспондентские сообщения говорят всего чаще о баррикадах на Васильевском Острове, отчасти на Невском. Правительственное сообщение, вы­шедшее 10 (23) января, в понедельник, гласит: «Толпа воздвигала баррикады с прово­лочными заграждениями, с красными флагами на Шлиссельбургском тракте, затем у Нарвской заставы, на Троицком мосту, у Александровского сада, у скверов на Невском. Из окон соседних домов бросали камни и стреляли в войско. Толпа отнимала у поли­цейских оружие. Оружейная фабрика Шоф была разграблена. В первом и втором уча­стке Васильевского Острова толпа перерезывала телеграфные проволоки и сваливала телеграфные столбы» Разгромлен полицейский участок».

Один французский корреспондент телеграфировал в воскресенье в 2 ч. 50 м.: «Стрельба продолжается. Войска, по-видимому, совершенно потеряли голову. Перехо­дя через Неву, я увидел несколько сигнальных огней и услыхал гром ружейных залпов. На Васильевском Острове баррикады освещены кострами, зажженными стачечниками. Пройти дальше мне не удается. Зловещий звук рожка означает приказ стрелять. Баталь­он солдат, со штыками наперевес, берет штурмом баррикаду из сваленных саней. Про­исходит настоящая бойня. Около сотни рабочих остается лежать на поле битвы. Чело­век пятьдесят раненых пленных проводят

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 229

мимо меня. Офицер грозит мне пистолетом и приказывает убираться».

Подробных описаний баррикадных битв корреспонденты дают особенно мало. Это понятно, потому что корреспонденты старались держаться более или менее вдали от опасных мест. А из участников битв на баррикадах уцелели, разумеется, разве совсем и совсем немногие. Было даже сообщение, что по баррикадам стреляла артиллерия, но оно, кажется, не подтверждается.

*Печатается по рукописи*

230

ЦАРСКИЙ МИР

Заграничные газеты сообщили, что на последних совещаниях в Царском Селе (после победы 9-го января) при царе или без него оживленно обсуждался вопрос о желатель­ности мира с Японией. В принципе теперь все окружающие обожаемого монарха стоят уже за мир. Число государственных сановников, десять дней тому назад бывших безус­ловно за продолжение войны, значительно убыло теперь, и многие из них стали уже убежденными сторонниками мира.

К сведению тех глупеньких социал-демократов из так называемого ЦО нашей пар­тии, которые не понимали, что фразы о «мире *во что бы то ни стало»,* оставаясь пус­тыми фразами (ибо никто не спрашивал о мнениях социал-демократов и от их мнения ничего не зависело), на деле, при данной конъюнктуре, служили лишь на руку испуган­ным сторонникам самодержавия. Наши новоискровцы прозевали поворот в настроении всей европейской буржуазии (начавшей с сочувствия Японии и ставшей давно уже пе­реходить на сторону России из боязни революции — ср. «Frankfurter Zeitung» и др.). Теперь они прозевывают, как пустые банальные фразы о мире *во что бы то ни стало* начинают утилизировать в своих целях и петербургские Угрюм-Бурчеевы.

*Написано 19 января (1 февраля) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

231

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В РСДРП91

Известный вождь швейцарских социал-демократов *Герман Грейлих* (Herman Greulich) в письме от 1 февраля 1905 г. к редакции газеты «Вперед» (РСДРП) выразил, между прочим, сожаление о новом расколе среди русских социал-демократов и заме­тил: «Wer die größere Schuld an dieser Zersplitterung trägt, das werde ich nicht entscheiden und ich habe den internationalen Entscheid bei der deutschen Parteileitung angeregt» («Кто более виноват в этом расколе, этого я не буду решать; я предложил правлению немец­кой с.-д. партии решить этот вопрос международным путем»).

На это письмо Греилиха редакция «Вперед» вместе с заграничным уполномоченным русского «Бюро Комитетов Большинства», товарищем Степановым, ответила следую­щим письмом.

Ввиду того, что товарищ Грейлих намерен обратиться к международному решению, мы сообщаем наше письмо к Грейлиху всем заграничным друзьям газеты «Вперед» и просим их *перевести* это письмо на язык той страны, где они живут, и познакомить с этим письмом возможно большее количество иностранных социал-демократов.

Желательно также перевести на иностранные языки и брошюру Ленина «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией», а равным образом 1) резо­люции северной конференции и 2) резолюции

232 В. И. ЛЕНИН

кавказской конференции; 3) резолюции южной конференции. Просят известить, будет ли исполнена эта просьба.

**ПИСЬМО К ГРЕЙЛИХУ**

3 февраля 1905.

Уважаемый товарищ! Вы касаетесь в своем письме вопроса о виновности той или другой фракции нашей (РСДРП) партии в расколе. Вы говорите, что запросили мнение об этом немецких с.-д. и Международного бюро92. Мы считаем себя обязанными ввиду этого изложить Вам, как произошел раскол. Ограничимся приведением *точно доказан­ных фактов,* отстраняя, по возможности, всякую оценку их.

До конца 1903 года наша партия была совокупностью не связанных между собой ме­стных с.-д. организаций, называемых *комитетами.* Центральный Комитет и Централь­ный Орган, выбранные на I съезде партии (весной 1898 г.), отсутствовали. Полиция разбила их и они не возобновились. За границей произошел раскол между «Союзом русских с.-д.» (орган — «Рабочее Дело», оттуда *«рабочедельцы»)* и Плехановым. На сторону последнего встала газета *«Искра»,* основанная в 1900 году. За три года, 1900— 1903, «Искра» приобрела подавляющее влияние на русские комитеты. «Искра» отстаи­вала идеи революционной социал-демократии против «экономизма» (alias — «рабоче-дельства» = русская разновидность оппортунизма).

Отсутствие единства партии тяготило всех.

Наконец, в августе 1903 года удалось собрать за границей *второй съезд партии.* Участвовали все русские комитеты, Бунд (Bund = самостоятельная организация еврей­ского пролетариата) и *обе* заграничные фракции, «искровская» и «рабочедельская».

Все участники съезда признали съезд законным. Борьба на съезде велась между ис­кровцами и антиискровцами (рабочедельцы и Бунд); середину занимало

- иначе. *Ред.*

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В РСДРП 233

так называемое «болото». Искровцы победили. Они провели программу партии (утвер­жден проект «Искры»). «Искру» признали Центральным Органом, направление ее — направлением партии. Ряд резолюций о тактике был в ее духе. Организационный устав (проект Ленина) был принят искровский. Лишь в частностях его ухудшили антиис­кровцы, при участии меньшинства искровцев. Группировка голосов на съезде была та­кова: всего 51 голос. Из них 33 искровских (24 — искровцы теперешнего *большинства, 9* — искровцы теперешнего *меньшинства),* 10 — «болото» и 8 — антиискровцы (3 ра­бочедельца и 5 бундовцев). К концу съезда, перед выборами, *семь* делегатов (2 рабоче­дельца и 5 бундовцев) ушли со съезда (Бунд вышел из партии).

Тогда меньшинство искровцев, поддерживаемое, вследствие сделанных им ошибок, всеми антиискровцами и «болотом», оказалось *меньшинством съезда* (24 и 9 + 10 + 1, т. е. 24 и 20). При выборе центральных учреждений решено было выбирать 3-х лиц в редакцию ЦО и 3-х — в ЦК. Из 6-ти лиц старой редакции «Искры» (Плеханов, Аксель­род, Засулич, Старовер, Ленин, Мартов) выбрали Плеханова, Ленина и Мартова. В ЦК хотели выбрать двух от большинства и одного от меньшинства.

Мартов отказался войти в редакцию без трех «исключенных» (невыбранных) това­рищей, и все меньшинство отказалось от выборов в Τ TTC Никто никогда не оспаривал и до сих пор не оспаривает законности выборов. Но меньшинство после съезда отказа­лось работать под руководством выбранных съездом центров.

Этот бойкот продолжался три месяца, с конца августа 1903 г. по конец ноября 1903 г. *«Искру» (шесть номеров, №№46*—*51) редактировали Плеханов и Ленин вдвоем.* Меньшинство составило тайную организацию в партии *(факт,* удостоверен­ный теперь *в печати* самими сторонниками меньшинства и не отрицаемый в настоящее время *никем).* Русские комитеты подавляющим большинством (12 из 14-ти успевших высказаться комитетов) высказались против этого дезорганизующего бойкота.

234 В. И. ЛЕНИН

Но Плеханов, после бурного съезда заграничной «Лиги» (= заграничная организация партии), бывшего *в самом конце октября* 1903 г., решил уступить меньшинству, заявив перед всей партией в статье «Чего не делать» (№ 52 «Искры», ноябрь 1903 г.), что во избежание раскола надо иногда уступить даже тем, кто по ошибке склоняется к *реви­зионизму* и действует как *анархический индивидуалист* (подчеркнутые выражения — подлинные выражения Плеханова в статье «Чего не делать»). Ленин вышел из редак­ции, не желая идти против решений съезда. Плеханов «кооптировал» тогда всех четы­рех бывших редакторов. Русские комитеты заявили, что они посмотрят, каково будет направление новой «Искры», посмотрят, для мира ли вошли меньшевики в редакцию.

Оказалось, как и предсказывали большевики, что и направление старой «Искры» не удержалось и мира в партии новая, меньшевистская редакция не дала. Направление «Искры» до того повернуло к старому, отвергнутому II съездом, рабочедельству, что *сам* Троцкий, видный член меньшинства, издавший программную брошюру «Наши по­литические задачи», брошюру, вышедшую *под редакцией новой «Искры»,* заявил буквально: *«ме жду старой и новой «Искрой » лежит пропасть».* Мы ограничиваемся этим заявлением нашего противника, чтобы не входить в длинные разъяснения принципиальной неустойчивости «Искры».

С другой стороны, «тайная организация меньшинства» не распустилась, а продолжа­ла бойкот Центрального Комитета. Этот тайный раскол партии на открытую и тайную организацию невыносимо тормозил работу. Громадное большинство высказывавшихся о кризисе русских комитетов решительно осудило и направление новой «Искры» и дез­организаторское поведение меньшинства. Со всех сторон раздалось требование немед­ленного созыва третьего съезда для выхода из невыносимого положения.

По нашему уставу партии, требуется заявление организаций, имеющих вместе поло­вину общего числа го-

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В РСДРП 235

лосов, для созыва экстренного съезда (очередные съезды созываются каждые два года, «по возможности»). *Половина уже составилась.* Но тут Центральный Коми­тет изменил большинству, воспользовавшись арестом нескольких его членов, принад­лежащих к большинству. Под предлогом «примирения» оставшиеся после арестов чле­ны ЦК *вошли в сделку с тайной организацией меньшинства* и объявили, что эта органи­зация распускается, причем тайком от партии и вопреки письменным заявлениям Цен­трального Комитета *была кооптированы три меньшевика в ЦК.* Эта кооптация состоя­лась в ноябре или декабре 1904 года. Таким образом, меньшинство боролось с августа 1903 по ноябрь 1904, разрывая всю партию, из-за кооптации трех в ЦО и трех в Τ TTC

Подделанные таким образом центральные учреждения ответили на требование съез­да бранью или молчанием.

Тогда всякое терпение русских комитетов лопнуло. Они стали созывать свои част­ные конференции. До сих пор состоялись три конференции: 1) четырех кавказских ко­митетов; 2) трех южных (Одесса, Николаев и Екатеринослав) и 3) шести северных (Пе­тербург, Москва, Тверь, Рига, «Север», т. е. Ярославль, Кострома и Владимир, и нако­нец Нижний Новгород). Все эти конференции высказались за «большинство», решили поддерживать литературную группу большинства (группу Ленина, Рядового, Орлов­ского, Галерки, Воинова и других) и выбрали *свое бюро ;* этому «бюро» третья, т. е. северная, конференция поручила превратиться в *Организационный Комитет* и созвать съезд русских комитетов, т. е. третий съезд партии помимо заграничных центров, отко­ловшихся от партии.

Так обстояло дело к 1-ому января 1905 года (нового стиля). Бюро Комитетов Боль­шинства начало свою работу (в силу наших полицейских условий созыв съезда затянет­ся, конечно, на несколько месяцев: о втором съезде было объявлено в декабре 1902 г., а созван он был в августе 1903 года). Литературная группа большинства основала *орган большинства,* газету «Вперед», которая и стала выходить *еженедельно*

236 В. И. ЛЕНИН

с 4-го января (нов. стиля) 1905 г. Теперь (3 февраля 1905 г.) вышло уже 4 номера. На­правление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой».

Фактически, следовательно, оказалось две Российские социал-демократические ра­бочие партии. Одна с органом «Искрой», «официально» называемым Центральным Ор­ганом партии, с Центральным Комитетом, с четырьмя русскими комитетами *из два­дцати* (остальные комитеты в России, кроме двадцати, бывших на втором съезде, воз­никли после и вопрос о законности их утверждения есть спорный вопрос). Другая пар­тия с органом «Вперед», с «Бюро русских Комитетов Большинства», с 14-ью комитета­ми в России (тринадцать названных выше плюс Воронежский, а вероятно также плюс Саратовский, Уральский, Тульский и Сибирский ).

На стороне *«новоискровцев»* стоят все противники старой «Искры», все рабочедель­цы и большая часть околопартийной интеллигенции. На стороне *«впередовцев»* все принципиально убежденные сторонники старой «Искры» и большая часть сознатель­ных передовых рабочих и практических деятелей партии в России. Плеханов, который на втором съезде партии (август 1903) и на съезде Лиги (октябрь 1903) был большеви­ком и который с ноября 1903 года отчаянно борется с «большинством», заявил публич­но *2-го сентября 1904 г.* (этот отзыв напечатан), что силы обеих сторон приблизитель­но равны.

Мы, большевики, утверждаем, что на нашей стороне большинство настоящих, рус­ских, партийных деятелей. Главной причиной раскола и главным препятствием к объе­динению мы считаем дезорганизаторское поведение меньшинства, которое отказалось подчиниться решениям второго съезда и предпочло раскол созыву третьего съезда.

В настоящее время меньшевики производят повсюду в России расколы местных ор­ганизаций. Так, в Петер-

По крайней мере все четыре последние комитета после второго съезда партии высказывались в пользу «большинства».

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В РСДРП 237

бурге они помешали комитету устроить демонстрацию 28-го ноября (см. «Вперед» № 1 ). Теперь они откололись в Петербурге в особую группу, названную «группой при ЦК» и противодействующую местному комитету партии. Такую же местную группу («при ЦК») для борьбы с комитетом партии они основали на днях в Одессе. Меньшеви­стским центральным учреждениям партии пришлось, в силу фальшивости их позиции, дезорганизовать местную работу партии, ибо эти центральные учреждения не захотели подчиниться решению выбравших их комитетов партии.

Принципиальные разногласия между «Вперед» и новой «Искрой» те же в сущности, какие были между старой «Искрой» и «Рабочим Делом». Эти разногласия мы считаем важными, но, при условии возможности отстаивать вполне свои взгляды, взгляды ста­рой «Искры», мы не считали бы эти разногласия сами по себе препятствием для работы сообща в одной партии.

*Напечатано в 1905 г. отдельным*

*листком Бернской группой Печатается по рукописи*

*содействия РСДРП*

\* См. настоящий том, стр. 144—148. *Ред.*

238

ТРЕПОВ ХОЗЯЙНИЧАЕТ

Свирепая расправа со всеми недовольными сделалась лозунгом правительства после 9-го января. Во вторник генерал-губернатором Петербурга с диктаторскими полномо­чиями был назначен Трепов, один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг цариз­ма, прославившийся в Москве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих.

Аресты посыпались как из рога изобилия. Взяты прежде всего члены либеральной депутации, которая в субботу поздно вечером ездила к Витте и к Святополку-Мирскому просить правительство о том, чтобы петиция рабочих была принята и чтобы войско не отвечало выстрелами на мирную демонстрацию. Само собою разумеется, что эти просьбы ни к чему не привели: Витте отослал депутацию к Святополку-Мирскому, последний отказался ее принять. Товарищ министра внутренних дел Рыдзевский при­нял депутацию очень сухо, заявил, что убеждать надо не правительство, а рабочих, что правительство прекрасно осведомлено о всем, что происходит, и что оно приняло уже решения, которые не могут быть изменены ни по каким ходатайствам. Интересно, что собрание либералов, выбравшее эту депутацию, поднимало вопрос и о том, чтобы отго­ворить рабочих от шествия к Зимнему дворцу, но присутствовавший на собрании друг Гапона заявил, что это бесполезно, что решение рабочих бесповоротно. (Сведения, со­общенные г. Диллоном, корреспондентом

ТРЕПОВ ХОЗЯЙНИЧАЕТ 239

английской газеты «The Daily Telegraph» , и подтвержденные впоследствии другими корреспондентами.)

Арестованным членам депутации — Гессену, Арсеньеву, Карееву, Пешехонову, Мя-котину, Семевскому, Кедрину, Шнитникову, Иванчину-Писареву и Горькому (взят в Риге и отвезен в Петербург) предъявили нелепейшее обвинение в намерении соргани­зовать «временное правительство России» на другой день после революции. Понятно, что это обвинение падает само собой. Многие из взятых (Арсеньев, Кедрин, Шнитни-ков) уже выпущены. За границей началась энергичная кампания среди образованного буржуазного общества в пользу Горького, и ходатайство пред царем об его освобожде­нии было подписано многими выдающимися германскими учеными и писателями. Те­перь к ним присоединились ученые и литераторы Австрии, Франции и Италии.

В пятницу вечером были взяты четыре сотрудника газеты «Наша Жизнь» : Прокопо­вич с женой, Хижняков и Яковлев (Богучарский). Из сотрудников газеты «Наши Дни»95 взят Ганейзер в субботу утром. Полиция особенно усердно ищет денег, посланных из-за границы на стачечников или в помощь вдовам и сиротам убитых. Арестуют массами: номер бумажки об аресте Богучарского был 53-ий, а Хижнякова — 109-ый. В субботу в редакциях обеих названных газет были обыски и взяты все без исключения рукописи, в том числе подробные отчеты о событиях за всю неделю, отчеты, составленные и под­писанные достоверными свидетелями-очевидцами, записавшими все, что они видели, в поучение грядущим поколениям. Весь этот материал никогда не увидит теперь света.

В среду число арестованных было до того велико, что приходилось сажать по два и по три в одну камеру. С рабочими новый диктатор совсем уже не церемонится. С чет­верга начали хватать их кучами и высылать на родину. Там они будут, разумеется, рас­пространять вести о событиях девятого января и проповедовать борьбу с самодержави­ем.

Трепов берется за свою старую московскую политику: приманивать массу рабочих экономическими подачками.

240 В. И. ЛЕНИН

Предприниматели собираются вместе с министром финансов и обдумывают различ­ные уступки рабочим, говорят о 9-часовом рабочем дне. Министр финансов принимает во вторник депутацию рабочих, обещает экономические реформы, предостерегает от политической агитации.

Полиция из кожи лезет, чтобы посеять недоверие и вражду между населением вооб­ще и рабочими. От среды в заграничные газеты передают самым определенным обра­зом, что полиция старается напугать жителей Петербурга сенсационными россказнями о грабежах и предпринимаемых будто бы стачечниками кровавых действиях. Даже то­варищ министра внутренних дел Рыдзевский уверял во вторник одного посетителя, что стачечники собираются грабить, жечь, разрушать, убивать. Стачечники заявляли, где могли, — по крайней мере, сознательные вожди их, — что это клевета. *Полиция сама подсылала провокаторов и дворников бить стекла, жечь газетные киоски и грабить лавки,* чтобы терроризировать население. Рабочие же на самом деле вели себя настоль­ко мирно, что возбуждали этим удивление корреспондентов заграничных газет, кото­рые видели ужасы 9-го января.

Полицейские агенты заняты теперь новой «рабочей организацией». Они подбирают подходящих рабочих, распределяют между ними деньги, науськивают их на студентов и на литераторов, восхваляют «истинную народную политику царя-батюшки». Среди двух-трех сотен тысяч необразованных, придавленных голодом рабочих нетрудно най­ти несколько тысяч, которые поддадутся на эту удочку. Эти последние и будут «орга­низованы», их заставят проклинать «либеральных обманщиков» и громко заявлять, что их обманули в прошлое воскресенье. Затем эти отбросы рабочего класса выберут депу­тацию, которая будет «смиренно просить царя позволить им припасть к его стопам и каяться в их преступлениях, совершенных в прошлое воскресенье». «По моим сведени­ям, — продолжает корреспондент, — именно все это и налаживает теперь полиция. Ко­гда эта организация будет закончена, его величество все-

ТРЕПОВ ХОЗЯЙНИЧАЕТ 241

милостивейше соизволит принять депутацию в манеже, который будет специально приготовлен для этой цели. В трогательной речи заявит он о своем отеческом попече­нии о рабочих и о мерах к улучшению их положения».

P. S. Эти строки были уже набраны, когда мы узнали из телеграмм, что предсказания английского корреспондента оправдались. Царь принял у себя в Царском депутацию из 34 рабочих, подобранных полицией, и сказал полную казенного лицемерия речь об оте­ческом попечении правительства и о прощении преступлений рабочих. Эта гнусная ко­медия не обманет, конечно, русский пролетариат, который никогда не забудет кроваво­го воскресенья. Пролетариат поговорит еще с царем иным языком!

*«Вперед» № 5, Печатается по тексту*

*7 февраля (25 января) 1905 г. газеты «Вперед»*

242

ПЕТЕРБУРГ ПОСЛЕ 9-го ЯНВАРЯ

В понедельник, 10 января, Петербург имел вид города, только что завоеванного не­приятелем. По улицам постоянно проезжают патрули казаков. Там и здесь видны воз­бужденные группы рабочих. Вечером много улиц погружено в темноту. Электричества и газа нет. Аристократические дома охраняются группами дворников. Горящие газет­ные киоски бросают странное освещение на кучки народа.

На Невском были столкновения народа с войском. В толпу опять стреляли. Около Аничкова дворца было дано три залпа. Полиция закрывала оружейные магазины и уби­рала в подвалы оружие, принимая, очевидно, все меры к тому, чтобы помешать рабо­чим вооружаться. Чиновники правительственных учреждений чувствовали себя осо­бенно встревоженными, боясь поджогов и взрывов, и удирали в панике из Петербурга.

На Васильевском Острове взятые в воскресенье войсками баррикады снова были во­зобновлены в понедельник и снова взяты солдатами.

Газет нет. Учебные заведения закрыты. Рабочие на массе частных собраний обсуж­дают события и меры сопротивления. Толпы сочувствующих, особенно студентов, осаждают больницы.

Сообщают, что колпинские рабочие в числе 20—30 тысяч двинулись во вторник ут­ром с петицией к Царскому Селу. Царскосельский гарнизон выслал навстречу им полк пехоты и полевую батарею. В пяти верстах от

ПЕТЕРБУРГ ПОСЛЕ 9-го ЯНВАРЯ 243

Колпина произошло столкновение, войска стреляли и окончательно отбили и разогнали рабочих в 4 часа пополудни. Много убитых и раненых. Рабочие дважды нападали на Царскосельскую железную дорогу, но были отбиты. На протяжении 7 верст рельсы бы­ли сорваны, и поезда утром не ходили.

Правительство хоронит ночью, тайком, жертвы кровавого, Владимирова воскресе­нья. Родственников и знакомых убитых нарочно обманывают, чтобы сделать невоз­можными демонстрации при похоронах. Целые вагоны трупов отправляются на Преоб-раженское кладбище. В некоторых местах толпа все же пытается, несмотря на все пре­досторожности полиции, устроить демонстрацию в честь павших борцов за свободу.

Озлобление населения против войска громадное. Заграничные газеты передают со слов очевидцев, что во вторник, 11 января, на Большом проспекте казаки остановили конку, полную рабочих. Один из рабочих крикнул казакам: «Палачи!». Казаки остано­вили конку, заставили всех сидевших в ней выйти и избивали их саблями плашмя. Один из подвергшихся избиению был при этом ранен. Жители соседних домов поот­крывали окна и кричали казакам: «Убийцы! разбойники!». В пятницу в телеграммах сообщалось, что во время этого инцидента из конки выгнана была казаками также одна женщина. В испуге она уронила своего ребенка, который был раздавлен казацкими ло­шадьми («The Times»). Подобные победы наших войск над рабочими суть поистине пирровы победы.

*«Вперед» № 5, Печатается по тексту*

*7 февраля (25 января) 1905 г. газеты «Вперед»*

244

ПИСЬМО А. А. БОГДАНОВУ и С. И. ГУСЕВУ

11.11. 1905.

*Рахметову, Харитону*

Вчера отправил телеграмму о своем согласии на Ваши изменения, хотя совершенно не согласен с тем, что мог понять из Вашего письма. Но мне так опротивела эта воло­кита и такой насмешкой надо мной звучали Ваши вопросы, что я махнул рукой: лишь бы делали хоть что-нибудь! лишь бы выпускали *какое угодно* извещение о съезде, но *выпускали,* а не разговаривали о нем! Вы удивитесь слову: насмешка. А подумайте-ка, в самом деле: два месяца тому назад я посылаю свой проект *всем* членам бюро . Ни еди­ный не интересуется им и не считает нужным обменяться взглядами!! А теперь: по те­леграфу... эх-ма, толкуем мы об организации, о централизме, а на деле между самыми тесными товарищами центра такой разброд, такое кустарничество, что плюнуть хочет­ся. Бундовцы вот не языкоблудствуют о централизме, а у них *каждый* пишет в центр еженедельно и связь *фактически* устанавливается. И стоит взять в руки их «Последние Известия»96, чтобы видеть эту связь. А у нас выходит 6-ой номер «Впереда» и от члена редакции (Рахметова) нет ни строчки ни о «Впереде», ни для «Впереда». У нас «гово­рят» о богатых литературных связях и в С.-Петербурге и в Москве, о молодых силах большинства, а мы здесь, через *два месяца* после призыва к работе (анонс о «Впереде»

\* См. настоящий том, стр. ПО—112. *Ред.*

ПИСЬМО А. А. БОГДАНОВУ И С. И. ГУСЕВУ 245

письмо о нем), не имеем ни слуху ни духу. А русские комитеты (Кавказ, Нижний, не говорю уже о Поволжье, юге) считают бюро совсем «мифом» и имеют на то полное право. О каком-то союзе С.-Петербургского комитета большинства с группой меньше­виков мы «слышали» от чужих людей, — и ни слова не имеем от своих. Отказываемся верить, чтобы такой самоубийственный и глупенький шаг могли сделать большевики. О конференции социал-демократов и о «блоке» «слышали» от чужих, а от своих *ни зву­ка,* хотя говорят, что это fait accompli . Очевидно, еще раз захотелось большевикам, чтобы их провели .

Единственная наша сила — открытая прямота и сплоченность, энергия натиска. А люди, кажется, размякли по случаю «революции»! ! Когда организованность во сто крат более нужна, они продаются дезорганизаторам. Из поправок к проекту декларации и съезда (изложенных в письме донельзя неясно) видно, что носятся с «лояльностью»: папаша прямо пишет это слово и добавляет: если не помянуть центров, никто на съезд не пойдет! Ну, господа, я держу пари, что если Вы *так* будете действовать, то Вы ни­когда не получите съезда и никогда не выйдете из-под башмака у бонапартистов ЦО и Τ TTC Собирать съезд *против* центров, коим выражено недоверие, собирать съезд от имени *революционного* бюро (несуществующего и фиктивного, если пресмыкаться пе­ред лояльным уставом) и признавать *безусловное* право быть на съезде и 9-ти бонапар­тистам и Лиге (ха-ха!) и бонапартистским креатурам (новоиспеченные комитеты), это значит делать себя смешным и подрывать всякое уважение к себе. Можно и должно было пригласить центры, но признавать их решающий голос, это, повторяю, безумие. Конечно, центры все равно не пойдут на *наш* съезд, но к чему же давать повод лишний раз плюнуть себе в харю? К чему лицемерить и прятаться? Это прямо позор. Мы про­возгласили *раскол,* мы зовем на съезд *впередовцев,*

— совершившийся факт. *Ред.* В рукописи далее следуют зачеркнутые слова: «за нос и плюнули им в физию». *Ред.*

246 В. И. ЛЕНИН

мы хотим организовать *впередовскую* партию и рвем, немедленно рвем *все и всякие* от­ношения с дезорганизаторами, — а нам толкуют о лояльности, прикидываются, будто возможен общий съезд «Искры» и «Впереда». Комедия какая-то! Разумеется, первый же день, первый час съезда (если он будет) рассеет эту комедию, но до съезда подобная фальшь навредит нам десятки и сотни раз.

Право, я часто думаю, что из большевиков 9/10 действительно формалисты\*. Либо мы сплотим действительно железной организацией тех, кто хочет воевать, и этой малень­кой, но крепкой, партией будем громить рыхлое чудище новоискровских разношерст­ных элементов, либо мы докажем своим поведением, что мы заслуживали гибели, как презренные формалисты. Как это не понимают люди, что *до* бюро и *до* «Впереда» мы все сделали для спасения лояльности, для спасения единства, для спасения формаль­ных, т. е. высших методов улажения конфликта!?!? Теперь же, *после* бюро, *после* «Впе­реда» раскол есть факт. И когда раскол стал фактом, стало видно, что мы *материально слабее во много раз.* Нам нужно еще превратить нашу моральную силу в материальную. У меньшевиков больше денег, больше литературы, больше транспортов, больше аген­тов, больше «имен», больше сотрудников. Было бы непростительным ребячеством не видеть этого. И если мы не хотим явить миру отвратительнейший образец высохшей и анемичной старой девы, гордой своей бесплодной моральной чистотой, то мы должны понять, что нам нужна война и военная организация. Только после долгой войны и только при условии великолепной организации может наша моральная сила превра­титься в материальную.

Нужны деньги. Архинелеп план съезда *в Лондоне,* ибо это будет стоить вдвое больше . Мы не можем

В рукописи эта фраза первоначально была написана так: «Право, я часто думаю, что из большевиков 9/10 действительно жалкие формалисты, которые абсолютно не способны воевать. Я бы их всех отдал Мартову». *Ред.*

В рукописи далее следует зачеркнутая фраза: «Мы не дадим ни копейки на нашу победу». *Ред.*

ПИСЬМО А. А. БОГДАНОВУ И С. И. ГУСЕВУ 247

остановить «Впереда», а долгий отъезд остановит его. Съезд должен быть прост, коро­ток, немногочисленен. Это — съезд для организации войны. По всему видно, что вы на этот счет делаете себе иллюзии.

Нужны сотрудники для «Впереда». Нас мало. Если не добавить 2—3 постоянных из России, тогда нечего и болтать вздора о борьбе с «Искрой». Нужны брошюры и листки, нужны дозарезу.

Нужны молодые силы. Я бы советовал прямо расстреливать на месте тех, кто позво­ляет себе говорить, что людей нет. В России людей тьма, надо только шире и смелее, смелее и шире, еще раз шире и еще раз смелее вербовать молодежь, *не боясь ее.* Время военное. Молодежь решит исход всей борьбы, и студенческая и еще больше рабочая молодежь. Бросьте все старые привычки неподвижности, чинопочитания и пр. Основы­вайте из молодежи *сотни* кружков впередовцев и поощряйте их работать вовсю. Рас­ширяйте комитет *втрое* приемом молодежи, создавайте пяток или десяток подкомите­тов, «кооптируйте» всякого и каждого честного и энергичного человека. Давайте право любому подкомитету писать и издавать листки без всякой волокиты (не беда, если ошибется: мы во «Впереде» «мягко» поправим). Надо с отчаянной быстротой объеди­нять и пускать в ход всех революционно-инициативных людей. Не бойтесь их неподго­товленности, не дрожите по поводу их неопытности и неразвитости . Во-1-х, если вы не сумеете организовать и подтолкнуть их, то они пойдут за меньшевиками и Талонами и той же своей неопытностью навредят впятеро больше. Во-2-х, учить будут теперь *в на­шем духе* события. События уже учат всех и каждого именно во впередовском духе.

Только непременно организовывать, организовывать и организовывать *сотни* круж­ков, отодвигая совершенно на задний план обычные комитетские (иерархические) бла­гоглупости. Время военное. Либо *новые,* молодые, свежие, энергичные военные орга­низации повсюду для

В рукописи далее следуют зачеркнутые слова: «не хныкайте по поводу того, что они зелены». *Ред.*

248 В. И. ЛЕНИН

революционной социал-демократической работы всех сортов, всех видов и во всех сло­ях, — либо вы погибнете со славой «комитетских» людей с печатями.

Я об этом буду писать во «Впереде» и говорить на съезде. Пишу Вам, чтобы *попы­  
таться* паки и паки вызвать на обмен мыслей, вызвать на то, чтобы с редакцией *связа­  
ли непосредственно* десяток *молодых, с ее леи χ* рабочих (и других) кружков, хотя...  
хотя, между нами будь сказано, никакой надежды на осуществление этих дерзких по­  
желаний не питаю. Разве через два месяца запросите, чтобы я по телеграфу ответил,  
согласен ли на такие-то изменения «плана»... Заранее отвечаю, что на всё согласен...  
До свиданья на съезде. *Ленин*

P. S. Надо поставить себе задачей революционизировать доставку «Впереда» в Рос­сию. Пропагандируйте самым широким образом подписку из Питера. Пусть студенты и особенно *рабочие* выписывают десятками и сотнями на свои собственные адреса. Бо­яться этого по нынешним временам смешно. Все перехватить никогда не сможет поли­ция. Будет доходить 7г — *1/з* и это уже очень много. Давайте эту мысль *любому* кружку молодежи, которая найдет и сотни своих путей за границу. Давайте шире адреса для посылки писем в «Вперед», как можно шире.

*Впервые напечатано в 1925 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 4 (39)*

\* См. настоящий том, стр. 294—306. *Ред.*

249

ПЕРВЫЕ УРОКИ

Первая волна революционной бури отходит. Мы стоим накануне неизбежной и не­минуемой второй волны. Пролетарское движение все ширится, раскинувшись теперь по самым далеким окраинам. Брожение и недовольство охватывает самые разнообразные и самые отсталые слои общества. Парализована торгово-промышленная жизнь, закры­ты учебные заведения, бастуют, по примеру рабочих, земцы. В промежутке между мас­совыми движениями учащаются, как и всегда, единичные террористические акты: по­кушение на одесского полицмейстера, убийство на Кавказе, убийство прокурора сената в Гельсингфорсе. Правительство бросается от политики кровавой плети к политике по­сулов. Оно старается обмануть хоть кой-кого из рабочих комедией царского приема де­путации . Оно старается отвлечь общественное внимание военными новостями и при­казывает Куропаткину начать наступление на Хун-хо. 9-го января была бойня в Петер­бурге, 12-го начато было это бессмысленнейшее, с военной точки зрения, наступление, которое окончилось новым серьезным поражением царских генералов. Русские отбиты, потеряв, по сообщениям даже нововременского корреспондента, до 13 тысяч человек, т. е. раза в два более чем японцы. В области военного управления в Маньчжурии такое же разложение и деморализация, как и в Петербурге. В заграничной печати телеграм­мы, подтверждающие и опровергающие ссору Куропаткина с Гриппенбергом,

См. настоящий том, стр. 241. *Ред.*

250 В. И. ЛЕНИН

сменяются телеграммами, подтверждающими и опровергающими весть о том, что пар­тия великих князей поняла опасность войны для самодержавия и хочет возможно ско­рее добиться мира.

Неудивительно, что при таких условиях о революции в России не перестают гово­рить даже самые трезвенные буржуазные органы Европы. Революция растет и зреет с невиданной до 9-го января быстротой. Нагрянет ли вторая волна завтра, послезавтра или через месяцы, это зависит от массы обстоятельств, которых нельзя усчитать. Тем настоятельнее задача подвести некоторые итоги революционным дням и попытаться вывести уроки, которые могут пригодиться нам гораздо скорее, чем некоторые склонны ожидать.

Для правильной оценки революционных дней следует бросить общий взгляд на но­вейшую историю нашего рабочего движения. Почти 20 лет тому назад, в 1885 году, произошли первые крупные рабочие стачки в центральном промышленном районе, у Морозова и других. Тогда Катков писал о показавшемся на Руси рабочем вопросе. И с какой же поразительной быстротой развивался пролетариат, переходя от экономиче­ской борьбы к политическим демонстрациям, от демонстраций к революционному на­тиску! Припомним главные вехи пройденного пути. 1885 год — широкие стачки с ни­чтожным участием совершенно единичных, не сплоченных никакой организацией, со­циалистов. Общественное возбуждение по поводу стачек заставляет Каткова, верного пса самодержавия, говорить по поводу суда о «сто одном салютационном выстреле в честь показавшегося на Руси рабочего вопроса»97. Правительство идет на экономиче­ские уступки. 1891-ый год — участие петербургских рабочих в демонстрации на похо-ронах Шелгунова , политические речи на петербургской маевке. Перед нами социал-демократическая демонстрация передовиков-рабочих при отсутствии массового дви­жения. 1896-ой год: петербургская стачка нескольких десятков тысяч рабочих. Массо­вое движение с началом уличной агитации, при участии уже целой социал-демократической организации. Как ни мала еще, по сравнению

ПЕРВЫЕ УРОКИ 251

с теперешней нашей партией, эта почти исключительно студенческая организация, все же ее сознательное и планомерное социал-демократическое вмешательство и руково­дство делают то, что движение приобретает гигантский размах и значение против Мо­розовской стачки. Правительство опять идет на экономические уступки. Стачечному движению по всей России положено прочное основание. Революционная интеллиген­ция повально становится социал-демократической. Основывается социал-демократическая партия. 1901-ый год. Рабочий идет на помощь студенту. Начинается демонстрационное движение. Пролетариат выносит на улицу свой клич: долой само­державие! Радикальная интеллигенция распадается окончательно на либеральную, ре­волюционно-буржуазную и социал-демократическую. Участие организаций революци­онной социал-демократии в демонстрациях становится все более широким, активным, прямым. 1902-ой год: громадная ростовская стачка превращается в выдающуюся де­монстрацию. Политическое движение пролетариата не примыкает уже к интеллигент­скому, студенческому движению, а само вырастает непосредственно из стачки. Участие организованной революционной социал-демократии еще более активное. Пролетариат завоевывает для себя и для революционных социал-демократов *своего* комитета свобо­ду массовых уличных собраний. Пролетариат впервые противопоставляет себя, как класс, всем остальным классам и царскому правительству. 1903-ий год. Опять стачки сливаются с политической демонстрацией, но на еще более широком базисе. Стачки охватывают целый район, в них участвуют более сотни тысяч рабочих, массовые поли­тические собрания повторяются во время стачек в целом ряде городов. Чувствуется, что мы накануне баррикад (отзыв местных социал-демократов о киевском движении 1903 г. ). Но канун оказывается сравнительно долгим, как бы приучая нас к тому, что могучие классы иногда копят силы месяцами и годами, как бы испытывая маловерных интеллигентов, примыкающих к социал-демократии. И действительно, интеллигент­ское крыло нашей партии,

252 В. И. ЛЕНИН

новоискровцы или (что то же) новорабочедельцы стали уже искать «высших типов» демонстраций в виде соглашения рабочих с земцами о непроизведении панического страха. Со свойственной всем оппортунистам беспринципностью, новоискровцы дого­ворились уже до того невероятного, невероятнейшего тезиса, что на политической аре­не две (! !) силы: бюрократия и буржуазия (смотри *второе* письмо редакции «Искры» по поводу земской кампании). Оппортунисты новой «Искры», ловя момент, забыли о са­мостоятельной силе пролетариата! Наступил 1905-ый год, и девятое января еще раз изобличило всех непомнящих родства интеллигентиков. Пролетарское движение сразу поднялось на высшую ступень. Всеобщая стачка мобилизовала по всей России навер­ное не меньше миллиона рабочих. Политические требования социал-демократии про­сочились даже до слоев рабочего класса, способных еще верить в царя. Пролетариат порвал рамки полицейской зубатовщины, и вся масса членов легального рабочего об­щества, основанного для борьбы с революцией, пошла вместе с Гапоном по революци­онному пути. Стачка и демонстрация стали на наших глазах превращаться в *восстание.* Участие организованной революционной социал-демократии было несравненно значи­тельнее, чем в предыдущих стадиях движения, но все еще слабо и слабо по сравнению с гигантским спросом активной пролетарской массы на социал-демократическое руко­водство.

В общем и целом, стачечное и демонстрационное движение, соединяясь одно с дру­гим в различных формах и по различным поводам, росли вширь и вглубь, становясь все революционнее, подходя все ближе и ближе на практике к всенародному вооруженно­му восстанию, о котором давно говорила революционная социал-демократия. Этот вы­вод из событий 9-го января мы сделали уже в №№ 4 и 5 «Вперед». Этот вывод сделали немедленно и непосредственно и сами петербургские рабочие. Десятого января они во­рвались в одну легальную типографию, набрали нижеследующую, присланную нам не-

\* См. настоящий том, стр. 202—204. *Ред.*

ПЕРВЫЕ УРОКИ 253

тербургскими товарищами прокламацию, отпечатали ее более чем в десяти тысячах эк­земпляров и распространили по Питеру. Вот эта замечательная прокламация .

Это воззвание не нуждается в пояснениях. Самодеятельность революционного про­летариата выразилась тут вполне. Призыв петербургских рабочих не осуществился так скоро, как они хотели, он будет повторен еще не раз, попытки его осуществления неод­нократно поведут еще к неудачам. Но гигантское значение этой постановки задачи са­мими рабочими неоспоримо. Приобретение, которое сделано революционным движе­нием, приведшим к сознанию практической насущности этой задачи и приблизившим постановку ее при любом народном движении на ближайшую очередь, это приобрете­ние не может уже ничем быть отнято у пролетариата.

Стоит остановиться на истории идеи восстания. Новая «Искра» наговорила по этому вопросу столько туманных пошлостей, начиная с приснопамятной передовицы № 62, столько оппортунистической путаницы, вполне достойной нашего старого знакомого, Мартынова, что точное воспроизведение старой постановки вопроса имеет особую важность. За всеми пошлостями и за всей путаницей новой «Искры» все равно не уго­няться. Гораздо целесообразнее поминать почаще старую «Искру» и конкретнее разви­вать ее старые положительные лозунги.

В конце брошюры «Что делать?» Ленина, на стр. 136-ой , был выдвинут лозунг *все­народного вооруженного восстания.* Вот что говорилось об этом в самом начале 1902 года, т. е. три года тому назад: «Представьте себе народное восстание. В настоящее время, вероятно, все согласятся, что мы должны думать о нем и готовиться...

*Написано ранее 1 (14) февраля 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

См. настоящий том, стр. 260. *Ред. "* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 177. *Ред.* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

254

ДВЕ ТАКТИКИ

С самого начала массового рабочего движения в России, т. е. приблизительно в те­чение десяти уже лет, среди социал-демократов существуют глубокие разногласия по вопросам тактики. Как известно, именно этого рода разногласия вызвали во второй по­ловине 90-х годов течение «экономизма», поведшее к расколу на оппортунистическое (рабочедельческое) и революционное (староискровское) крыло партии. Но русский со­циал-демократический оппортунизм отличался от западноевропейского своеобразными особенностями. Он отражал с чрезвычайной рельефностью точку зрения или, пожалуй, отсутствие всякой самостоятельной точки зрения у интеллигентского крыла партии, увлекавшегося и модными словечками бернштейнианства и непосредственными ре­зультатами и формами чисто рабочего движения. Это увлечение повело к повальной измене легальных марксистов, перекочевавших в либерализм, и к созданию социал-демократами знаменитой теории «тактики-процесса», которая упрочила за нашими оп­портунистами кличку хвостистов. Они плелись беспомощно в хвосте событий, броса­лись от одной крайности в другую, принижали во всех случаях размах деятельности революционного пролетариата и веру в его силы, причем больше всего и чаще всего прикрывалось все это ссылкой на самодеятельность пролетариата. Это курьезно, но это факт. Никто не рассуждал так много о самодеятельности рабочих и никто не суживал, не у ре-

ДВЕ ТАКТИКИ 255

зывал, не принижал так своей проповедью этой самодеятельности, как рабочедельцы. «Поменьше толкуйте о «повышении активности рабочей массы»», — говорили созна­тельные, передовые рабочие своим усердным, но неумным советникам. «У нас актив­ности гораздо больше, чем вы думаете, и мы умеем поддерживать открытой, уличной борьбой даже требования, никаких «осязательных результатов» не сулящие! И не вам «повышать» нашу активность, ибо у вас самих как раз активности-то и не хватает. По­меньше преклоняйтесь пред стихийностью и побольше думайте о повышении своей ак­тивности, господа!». Вот как приходилось характеризовать отношение революционных рабочих к оппортунистическим интеллигентам («Что делать?», стр. 55) .

Два шага назад, сделанные новой «Искрой» к «Рабочему Делу», воскресили это от­ношение. Со страниц «Искры» опять полилась проповедь хвостизма, прикрываемая та­кими же тошнотворными клятвами: ей, господи, верую и исповедую самодеятельность пролетариата. Во имя самодеятельности пролетариата Аксельрод и Мартынов, Мартов и Либер (бундовец) защищали на съезде право профессоров и гимназистов записывать­ся в члены партии, не входя ни в какие организации. Во имя самодеятельности проле­тариата сочинялась теория «организации-процесса», оправдывавшая дезорганизацию и прославлявшая интеллигентский анархизм. Во имя самодеятельности пролетариата изобреталась не менее знаменитая теория «высшего типа демонстраций» в виде *согла­шения* просеянной через троекратные выборы рабочей депутации *с земцами* о мирном манифестировании без произведения панического страха. Во имя самодеятельности пролетариата извращалась и опошлялась, принижалась и запутывалась идея вооружен­ного восстания.

На этом последнем вопросе, ввиду его громадной практической важности, мы наме­рены остановить внимание читателя. Развитие рабочего движения жестоко посмеялось над мудрецами новой «Искры». Не успело

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 74. *Ред.*

256 В. И. ЛЕНИН

еще разойтись по России ее первое письмо, где во имя «процесса планомерного разви­тия классового самосознания и самодеятельности пролетариата» рекомендовалась, как высший тип демонстраций, «доставка заявления рабочих гласным почтой на дом и раз-брасыванье его в значительном числе экземпляров в зале земского собрания»; — не ус­пело еще дойти до России ее второе письмо, где делалось совсем уже сногсшибатель­ное открытие, что в настоящий «исторический момент политическая сцена заполнена (!) тяжбой между организованной буржуазией и бюрократией» и что «объективный смысл всякого (слушайте, слушайте!) революционного движения в низах один (!) и сводится к поддержке лозунгов той из двух (!!) сил, которая заинтересована в ломке данного режима» (это демократическая интеллигенция объявлялась «силой»); — не ус­пели еще сознательные рабочие прочитать эти великолепные письма и хорошенечко осмеять их, как события действительной борьбы пролетариата сразу вымели весь этот политический хлам новоискровских публицистов в сорную яму. Пролетариат показал, что есть третья (в сущности, конечно, не третья, а вторая по счету и первая по боевой способности) *сила,* не только заинтересованная в ломке, но и *готовая приступить к настоящей ломке* самодержавия. Начиная с 9-го января, рабочее движение у нас на гла­зах *вырастает* в народное восстание.

Посмотрим же, как оценивали этот переход к восстанию социал-демократы, рассуж­давшие о нем заранее, как о вопросе тактики, — и как стали решать этот вопрос на практике сами рабочие.

Вот что говорилось три года тому назад о восстании, как лозунге, определяющем наши ближайшие практические задачи: «Представим себе народное восстание. В на­стоящее время, вероятно, все согласятся, что мы должны думать о нем и готовиться к нему. Но как готовиться? Не назначить же Центральному Комитету агентов по всем местам для подготовки восстания! Если бы у нас и был Τ TTC он таким назначением ров­но ничего не достиг бы при современных русских условиях. Наоборот, сеть агентов, складывающаяся сама собой

ДВЕ ТАКТИКИ 257

на работе по постановке и распространению общей газеты, не должна была бы «сидеть и ждать» лозунга к восстанию, а делала бы именно такое регулярное дело, которое га­рантировало бы ей наибольшую вероятность успеха в случае восстания. Именно такое дело закрепляло бы связи и с самыми широкими массами рабочих и со всеми недо­вольными самодержавием слоями, что так важно для восстания. Именно на таком деле вырабатывалась бы способность верно оценивать общее политическое положение и, следовательно, способность выбрать подходящий момент для восстания. Именно такое дело приучало бы *все* местные организации откликаться одновременно на одни и те же волнующие всю Россию политические вопросы, случаи и происшествия, отвечать на эти происшествия возможно энергичнее, возможно единообразнее и целесообразнее, — а ведь восстание есть, в сущности, самый энергичный, самый единообразный и самый целесообразный «ответ» всего народа правительству. Именно такое дело, наконец, при­учало бы все революционные организации во всех концах России вести самые постоян­ные и в то же время самые конспиративные сношения, создающие *фактическое* един­ство партии, — а без таких сношений невозможно коллективно обсудить план восста­ния и принять те необходимые подготовительные меры накануне его, которые должны быть сохранены в строжайшей тайне.

Одним словом, «план общерусской политической газеты» не только не представляет из себя плод кабинетной работы лиц, зараженных доктринерством и литературщиной (как это показалось плохо вдумавшимся в него людям), а, наоборот, он является самым практическим планом *начать со всех сторон и сейчас лее готовиться к восстанию, не забывая в то же время ни на минуту своей будничной насущной работы»* («Что де­лать?») .

Подчеркнутые нами заключительные слова дают ясный ответ на вопрос о том, как представляли себе дело подготовки восстания революционные социал-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 178—179. *Ред.*

258 В. И. ЛЕНИН

демократы. Но, как ни ясен этот ответ, старая хвостистская тактика не могла не про­явить себя и на этом пункте. Мартынов выпустил совсем недавно брошюру «Две дик­татуры», особо рекомендованную новой «Искрой» (№ 84). Автор от всей глубины сво­его рабочедельческого сердца возмущен тем, что Ленин мог говорить о «подготовке, *назначении* и проведении вооруженного всенародного восстания». Грозный Мартынов разит врага: «Международная социал-демократия на основании исторического опыта и научного анализа динамики общественных сил всегда признавала, что только дворцо­вые перевороты и пронунциаменто могут быть заранее *назначены* и проведены с успе­хом по заранее заготовленному плану, и именно потому, что они не есть народные ре­волюции, т. е. перевороты в общественных отношениях, а только перетасовки в правя­щей клике. Социал-демократия всюду и всегда признавала, что народная революция не может быть заранее *назначена,* что она не изготовляется искусственно, а сама соверша­ется».

Может быть, читатель скажет, прочитав эту тираду, что Мартынов, очевидно, «не есть» серьезный противник и что брать его всерьез смешно. Мы вполне согласились бы с таким читателем. Мы сказали бы даже такому читателю, что нет на земле муки гор­шей, чем брать всерьез все теории и все рассуждения наших новоискровцев. Беда в том, что эти пустяки фигурируют и в передовицах «Искры» (№ 62). Еще большая беда в том, что есть люди в партии, и не мало их, которые засоряют себе головы этими пустя­ками. И приходится говорить о несерьезных вещах, как приходится же нам говорить о «теории» Розы Люксембург, открывшей «организацию-процесс». Приходится разъяс­нять Мартынову, что не следует смешивать восстания с народной революцией. Прихо­дится растолковывать, что глубокомысленные ссылки на переворот в общественных отношениях при решении практического вопроса о способах свержения русского само­державия достойны лишь Кифы Мокиевича . Переворот этот начался в России уже с падением крепостного права, и именно отсталость нашей политической

ДВЕ ТАКТИКИ 259

надстройки от совершившегося переворота в общественных отношениях делает крах надстройки неизбежным, причем вполне и вполне возможен крах сразу, *от одного уда­ра,* ибо «народная революция» в России нанесла уже царизму сотню ударов, и добьет ли его сто первый или сто десятый удар, это неизвестно. Только оппортунистические интеллигенты, сваливающие свое филистерство на пролетариев, могут в такое время, когда обсуждаются практически способы нанесения одного из ударов второй сотни, проявлять свои гимназические познания насчет «переворота в общественных отноше­ниях». Только оппортунисты новой «Искры» могут истерически кричать об ужасном «якобинском» плане, в котором центр тяжести лежит, как мы видели, во всесторонней массовой агитации при помощи политической газеты!

Не может быть назначена народная революция, это справедливо. За знакомство с этой истиной нельзя не похвалить Мартынова и автора передовицы в № 62 «Искры» («да и о какой подготовке восстания вообще может идти речь у нашей партии?», — спрашивал там, воюя с «утопистами», верный соратник или ученик Мартынова). Но назначить восстание, если мы его действительно готовили и если народное восстание возможно, в силу *совершившихся* переворотов в общественных отношениях, вещь вполне осуществимая. Постараемся пояснить это для новоискровцев простым приме­ром. Можно ли назначить рабочее движение? Нет, нельзя, потому что оно слагается из тысячи отдельных актов, порождаемых переворотом в общественных отношениях. Можно ли назначить стачку? Можно, несмотря на то — представьте себе, товарищ Мартынов, *несмотря* на то, что каждая стачка является результатом переворота в об­щественных отношениях. Когда можно бывает назначить стачку? Тогда, когда органи­зация или кружок, назначающие ее, пользуются влиянием среди *массы* данных рабочих и умеют правильно оценить момент растущего недовольства и раздражения в массе ра­бочих. Поняли ли вы теперь в чем дело, тов. Мартынов и товарищ-«передовик» номера 62-го «Искры»?

260 В. И. ЛЕНИН

Если поняли, то потрудитесь теперь сопоставить восстание с народной революцией. «Народная революция це может быть заранее назначена». Восстание может быть на­значено, когда назначающие его пользуются влиянием среди массы и умеют правильно оценить момент.

К счастью, самодеятельность передовых рабочих оказывается далеко впереди хво­стистской философии новой «Искры». Пока она вымучивает из себя теории, доказы­вающие, что восстание не может быть назначено теми, кто готовился к нему, организуя передовой отряд революционного класса, события показывают, что восстание могут назначать и бывают вынуждены назначать люди не готовившиеся.

Вот прокламация, присланная нам петербургским товарищем. Ее набрали, отпечата­ли и распространили более чем в 10 000 экземплярах сами рабочие, захватившие деся­того января в Петербурге одну легальную типографию.

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

*Граждане!* Вчера вы видели зверства самодержавного правительства! Видели кровь, залившую улицы! Видели сотни убитых борцов за рабочее дело, видели смерть, слы­шали стоны раненых женщин и беззащитных детей! Кровь и мозги рабочих забрызгали мостовую, мощенную их же руками. Кто же направил войско, ружья и пули в рабочую грудь? — Царь, великие князья, министры, генералы и придворная сволочь.

*Они* — *убийцы!* — *смерть им! К оружию, товарищи,* захватывайте арсеналы, ору­жейные склады и оружейные магазины. Разносите, товарищи, тюрьмы, освобождайте борцов за свободу. Расшибайте жандармские и полицейские управления и все казенные учреждения. Свергнем царское правительство, поставим свое. *Да здравствует револю­ция,* да здравствует учредительное собрание народных представителей! — *Российская социал-демократическая рабочая партия».*

Призыв к восстанию этой кучки инициативных передовых рабочих оказался не­удавшимся. Нас не удивило бы и не обескуражило несколько неудачных призывов к восстанию или неудачных «назначений» восстания.

ДВЕ ТАКТИКИ 261

Мы предоставим новой «Искре» разглагольствовать по этому поводу о необходимости «переворота в общественных отношениях» и высокопарно осуждать «утопизм» рабо­чих, воскликнувших: «поставим свое правительство!». Только безнадежные педанты или путаники могут видеть центр тяжести подобного воззвания в этом кличе. Нам важ­но отметить и подчеркнуть этот замечательный, смелый практический приступ к реше­нию задачи, стоящей теперь вплотную перед нами.

Призыв петербургских рабочих не осуществился и не мог осуществиться так скоро, как они хотели. Этот призыв будет повторен еще не раз, и попытки восстания неодно­кратно могут еще повести к неудачам. Но гигантское значение имеет самый факт по­становки этой задачи самими рабочими. Приобретение, которое сделано рабочим дви­жением, приведшим к сознанию практической насущности этой задачи и приблизив­шим постановку ее при любом народном волнении на ближайшую очередь, это приоб­ретение ничем не может быть отнято у пролетариата.

Социал-демократы выставляли лозунг подготовки восстания еще три года тому на­зад на основании общих соображений . Самодеятельность пролетариата пришла к это­му же лозунгу под влиянием непосредственных уроков гражданской войны. Есть само­деятельность и самодеятельность. Есть самодеятельность пролетариата революционно инициативного, и есть самодеятельность пролетариата неразвитого и ведомого на по­мочах, есть самодеятельность сознательно социал-демократическая и самодеятельность зубатовская. И есть социал-демократы, которые даже в настоящий момент с благогове­нием созерцают именно этот второй вид самодеятельности, которые думают, что от прямого ответа на злободневные вопросы можно отделаться, повторяя бесчисленное количество раз слово «классовый». Возьмите № 84 «Искры». «Почему, — с победонос­ным видом наступает на нас ее «передовик», — почему не узкая организация профес­сиональных революционеров дала

\* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 178—179. *Ред.*

262 В. И. ЛЕНИН

толчок движению этой лавины (9-го янв.), а Собрание рабочих? *Потому, что Собрание это было действительно* (слушайте!) *широкой организацией, основанною на самодея­тельности рабочих масс».* Если бы автор этой классической фразы не был поклонни­ком Мартынова, то он, может быть, понял бы, что Собрание сослужило службу движе­нию революционного пролетариата именно тогда и постольку, когда и поскольку от самодеятельности зубатовской оно перешло к самодеятельности социал-демократической (после чего оно сейчас же и перестало существовать как легальное Собрание).

Если бы новоискровцы или новорабочедельцы не были хвостистами, то они увидели бы, что именно девятое января оправдало предсказание тех, кто говорил: «в конце кон­цов легализация рабочего движения принесет пользу именно нам, а не Зубатовым» («Что делать?»). Именно девятое января еще и еще раз показало всю важность там же формулированной задачи: «готовить жнецов, которые бы умели и косить сегодняшние плевелы» (т. е. парализовать сегодняшний разврат зубатовщины) *«и жать завтраш-нюю пшеницу»* (т. е. революционно руководить движением, сделавшим шаг вперед при помощи легализации). А Иванушки новой «Искры» ссылаются на пышный урожай пшеницы, чтобы принизить значение крепкой организации революционных косцов! Подобно бундовцам, носятся они, как с писаной торбой, с одним только словечком «самодеятельность рабочих»!

Было бы преступно, — продолжает тот же новоискровский передовик, — «нападать в тыл революции». Что значит собственно эта фраза, аллах ведает. О том, в какой связи стоит она с общей оппортунистической физиономией «Искры», мы, вероятно, погово­рим в другой раз особо. Теперь достаточно указать, что действительный политический смысл этой фразы один, именно: автор пресмыкается перед тылом революции, презри­тельно морща нос по поводу «узкого» и «якобинского» авангарда революции.

\* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 115, 116. *Ред.*

ДВЕ ТАКТИКИ 263

Тактика хвостизма и тактика революционной социал-демократии выясняются во всей своей противоположности тем более, чем более усердствует в мартыновском духе новая «Искра». Мы указывали уже в № 1 «Вперед» , что восстание должно примкнуть к одному из стихийных движений. Мы нисколько не забываем, след., важность «обеспе­чения тыла», если употреблять военное сравнение. Мы говорили в № 4 о верной так­тике петербургских комитетчиков, направивших все усилия с самого начала на под­держку и развитие революционных элементов стихии при сдержанном, недоверчивом отношении к темному, зубатовскому тылу этой стихии. Мы закончим теперь советом, который нам еще много раз придется давать новоискровцам: не принижайте задач аван­гарда революции, не забывайте о нашей обязанности поддержать этот авангард нашей *организованной* самодеятельностью. Поменьше говорите общих фраз о развитии само­деятельности рабочих — рабочие проявляют бездну незамечаемой вами революцион­ной самодеятельности! — побольше смотрите за тем, чтобы не развращать неразвитых рабочих своим собственным хвостизмом.

*«Вперед» № б, Печатается по тексту*

*14 (1) февраля 1905 г. газеты «Вперед»,*

*сверенному с рукописью*

См. настоящий том, стр. 136. *Ред.* "Там же, стр. *211. Ред.*

264

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ?

Это было давно, очень давно, более года тому назад. В русской партии, по свиде­тельству небезызвестного немецкого соц.-демократа Парвуса, возникали «принципи­альные разногласия». Первейшей политической задачей партии пролетариата станови­лась борьба с крайностями централизма, с идеей «командовать» рабочими из какой-нибудь Женевы, с преувеличением идеи организации агитаторов, организации руково­дителей. Таково было глубокое, твердое и непреклонное убеждение меньшевика Пар­вуса, изложенное им в его еженедельном немецком листке «Aus der Weltpolitik» («Из Области Мировой Политики») от 30 ноября 1903 г.

Доброму Парвусу было указано тогда (см. письмо Ленина в редакцию «Искры», де­кабрь 1903 г. ), что он стал жертвой сплетни, что в основе усмотренных им принципи­альных разногласий лежит дрязга, и что начинающий намечаться идейный поворот но­вой «Искры» есть поворот к оппортунизму. Парвус замолчал, но его «мысли» о преуве­личении значения организации руководителей на сотни ладов разжевывались новоис-кровцами.

Прошло четырнадцать месяцев. Дезорганизация партийной работы меньшевиками и оппортунистический характер их проповеди вырисовались вполне. Девятое января 1905 года обнаружило весь гигантский запас революционной энергии пролетариата и всю недоста-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 101—102. *Ред.*

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ? 265

точность организации социал-демократов. Парвус взялся за ум. В № 85 «Искры» он вы­ступил со статьей, знаменующей, по существу дела, полнейший поворот от новых идей оппортунистической новой «Искры» к идеям революционной старой «Искры». «Был герой, — восклицает Парвус по поводу Гапона, — но не было политического руково­дителя, не было программы действий, не было организации»... «Оказались трагические последствия отсутствия организации»... «Массы разъединились, все идет вразброд, нет связывающего центра, нет руководящей программы действия»... «Движение пало вследствие отсутствия связывающей и руководящей организации». И Парвус дает ло­зунг, который мы напоминали уже в № 6 «Вперед», — *«организовать революцию» .* Парвус убедился под влиянием уроков революции, что «мы не можем при настоящих политических условиях организовать эти сотни тысяч» (речь идет о массе, готовой к восстанию). «Но мы можем, — справедливо повторяет он давнюю мысль книги «Что делать?», — мы можем создать организацию, которая явилась бы связующим фермен­том, а в момент революции объединила бы вокруг себя эти сотни тысяч». «Должны быть организованы рабочие кружки с ясно очерченной задачей: подготовлять массы к восстанию, собирать их вокруг себя во время восстания, поднять восстание по данному лозунгу».

Наконец-то! облегченно воскликнули мы, встречая эти старые верные мысли, зава­ленные мусором новой «Искры». Наконец-то революционный инстинкт работника про­летарской партии взял верх хотя бы временно над рабочедельским оппортунизмом. На­конец-то слышим мы голос социал-демократа, не пресмыкающегося перед тылом рево­люции, а безбоязненно указывающего на задачу поддержки авангарда революции.

Новоискровцы, разумеется, не могли согласиться с Парвусом. «Не все мысли, выра­женные тов. Парвусом, разделяются редакцией «Искры»», — гласит редакционное примечание.

См. настоящий том, стр. 254—263. *Ред.*

266 В. И. ЛЕНИН

Еще бы! Еще бы «разделили» они те мысли, которые «бьют в лицо» всю их полуто-рагодовую оппортунистическую болтовню!

«Организовать революцию!» Но ведь у нас есть умный тов. Мартынов, который зна­ет, что революция вызывается переворотом в общественных отношениях, что револю­ция не может быть назначена. Мартынов объяснит Парвусу его ошибку и покажет, что если даже Парвус имел в виду организацию авангарда революции, то это есть «узкая» и зловредная «якобинская» идея. И далее. Ведь наш умный Мартынов ведет за собой на веревочке Тряпичкина-Мартова , который способен еще больше углубить своего учи­теля, который сможет, пожалуй, лозунг «организовать революцию» заменить лозунгом *«развязать* революцию» (см. № 85, курсив автора).

Да, читатель, именно такой лозунг дан нам в передовице «Искры». Очевидно, по ны­нешним временам достаточно «развязать» себе язык для свободной болтовни-процесса или для процесса болтовни, чтобы писать руководящие статьи. Оппортунисту всегда нужны такие лозунги, в которых, по ближайшем рассмотрении, не оказывается ничего кроме звонкой фразы, кроме какого-то декадентского словесного выверта.

Организовать да организовать, твердит Парвус, точно он вдруг большевиком сделал­ся. Не понимает он, несчастный, что организация есть *процесс* («Искра» № 85, — а также все прежние номера новой «Искры» и особенно пышные фельетоны пышной Ро­зы). Не знает он, бедняжка, что по всему духу диалектического материализма не только организация, но и тактика является процессом. А он, точно «заговорщик», носится с организацией-планом. А он, точно «утопист», воображает, что можно так сразу, на ка­ком-нибудь, боже упаси, втором или третьем съезде, взять да и организовать.

И ведь до каких геркулесовых столбов «якобинизма» договорился этот Парвус. «Поднять восстание по данному лозунгу», представьте себе! Это еще гораздо хуже, чем опровергнутая нашим знаменитым Мартыновым идея о «назначении» восстания. По­ложительно, Пар-

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ? 267

вусу надо поучиться у Мартынова. Парвусу надо прочитать № 62 «Искры», из передо­вицы которого он узнает, какие вредные *«утопические»* идеи о подготовке восстания распространялись в нашей партии так несвоевременно в 1902 и в 1904 году. Парвусу надо прочитать предисловие Аксельрода к брошюре «Рабочего», чтобы узнать о той «глубокой, зловредной и прямо разрушительной для партии язве» (sic!), которая грозит социал-демократии от людей, «возлагающих все свои надежды на стихийные восстания самых отсталых, наиболее бессознательных и прямо одичалых (!!) элементов народных масс».

Парвус признает невозможным организовать теперь сотни тысяч и выдвигает на первый план задачу «создать организацию, которая явилась бы связующим фермен­том». Как же не извиваться нашим новоискровцам, когда подобные вещи пишутся на страницах их органа? Да ведь организация в качестве связующего фермента, это и есть организация профессиональных революционеров, при одном упоминании каковой на­ши новоискровцы падают в обморок.

Как благодарны мы «Искре» за ее передовицу рядом со статьей Парвуса. Как выпук­ло выделяется бессодержательное, путаное, хвостистское фразерство наряду с ясными, отчетливыми, прямыми и смелыми революционными лозунгами старой «Искры» ! Разве это не пустая надутая фраза, будто «сходит со сцены политика доверия, чтобы *никогда уже более* не обморочить ни России, ни Европы»? На самом деле любой номер евро­пейской буржуазной газеты показывает, что это морочение продолжается и делает ус­пехи. «Насмерть поражен умеренный русский либерализм». Это ребяческая политиче­ская наивность, когда за смерть либерализма принимают его «политичное» желание притаиться. На самом деле, либерализм жив, живет и оживает. Он именно теперь стоит накануне власти. Он именно для того и притаился, чтобы вернее и безопаснее протя­нуть в надлежащий момент руку к власти. Он именно для того и заигрывает вовсю с рабочим классом. Надо быть близоруким до последней степени, чтобы это

268 В. И. ЛЕНИН

кокетничанье (опасное стократ именно в переживаемый момент) принимать за чистую монету, чтобы хвастливо заявлять: «пролетариат — освободитель родины, пролетариат — авангард всей нации в эти дни *признан в своей героической роли* общественным мне­нием передовых элементов либерально-демократической буржуазии». Поймите же, на­конец, господа новоискровцы, что либеральные буржуа признают пролетариат героем *именно потому,* что, нанося удар царизму, этот пролетариат еще недостаточно силен, еще недостаточно социал-демократичен, чтобы *отвоевать* себе такую свободу, какой *он* хочет. Поймите, что не хвастаться должны мы по поводу теперешних либеральных расшаркиваний, а предостерегать пролетариат и показывать ему подоплеку этих рас­шаркиваний. Вы не видите этой подоплеки? так посмотрите на *заявления фабрикантов, купцов, биржевиков* о необходимости конституции! Не правда ли, как ясно говорят эти заявления о смерти умеренного либерализма? Либеральные говоруны журчат о героиз­ме пролетариев, а фабриканты веско и внушительно требуют куцой конституции, вот как обстоит дело, любезнейшие «руководители»!

Но всего бесподобнее рассуждения «Искры» по вопросу о вооружении. «Работа по вооружению пролетариата, по систематической подготовке организации, которая га­рантировала бы повсеместность и единовременность нападения народа на правительст­во», объявляется «технической» (!?) задачей. А мы, конечно, стоим выше презренной техники и смотрим в глубь вещей. «Как ни важны они («технические» задачи), *не в них центр тяжести* нашей работы по подготовке масс к восстанию»... «Все старания под­польных организаций

Вышеприведенные строки были уже написаны, когда мы получили следующие небезынтересные сведения из либерального лагеря. Специальный петербургский корреспондент немецкой буржуазно-демократической газеты «Frankfurter Zeitung» (17 февраля 1905) передает такой отзыв о политическом положении *петербургского либерального журналиста:* «Либералы были бы глупцами, если бы они про­зевали такой момент, как настоящий. У либералов теперь все козыри в руках, ибо *им удалось запрячь рабочих в свою телегу,* а у правительства нет людей, так как бюрократия никому не дает хода». Не прав­да ли, какая святая простота должна царить в новой «Искре», если она в подобный момент пишет о смер­ти либерализма?

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ? 269

не будут иметь никакого значения, если они не сумеют вооружить народ одним неза­менимым оружием — *жгучей потребностью напасть на самодержавие и вооружить­ся для этого.* Вот куда должны мы направить свои усилия — *на пропаганду в массах самовооружения для целей восстания»* (последние два места подчеркнуты автором).

Да, да, это действительно глубокая постановка вопроса, не то, что у узкого, почти дошедшего до «якобинства» Парвуса. Центр тяжести не в работе по вооружению и не в систематической подготовке организации, а в вооружении народа жгучей потребно­стью вооружиться и притом самовооружиться. Какое жгучее чувство стыда за социал-демократию испытываешь при виде этой филистерской пошлости, пытающейся оття­нуть назад наше движение! Вооружение народа жгучей потребностью вооружиться есть постоянная и общая, всегдашняя и повсеместная задача социал-демократии, зада­ча, применимая одинаково и к Японии, и к Англии, и к Германии, и к Италии. Везде, где есть угнетенные и борющиеся против эксплуатации классы, проповедь социалиста всегда вооружает их с самого начала и прежде всего жгучей потребностью вооружить­ся, и эта *«потребность»* имеется уже налицо, когда *начинается* рабочее движение. Со­циал-демократии приходится лишь делать эту жгучую потребность сознательной, за­ставлять испытывающих ее считаться с необходимостью организации и планомерного действия, со всей политической конъюнктурой. Загляните вы, пожалуйста, г. редактор «Искры», в любое немецкое рабочее собрание, посмотрите, какой ненавистью горят лица по отношению хотя бы к полиции, какие сыпятся озлобленные сарказмы, как сжимаются кулаки. Какая сила сдерживает эту жгучую потребность немедленной рас­правы с издевающимися над народом буржуями и их лакеями? Сила организации и дисциплины, сила сознания, сознания того, что индивидуальные убийства нелепы, что не настал еще час серьезной, народной, революционной борьбы, что нет подходящей для этого политической конъюнктуры. Вот почему при таких

270 В. И. ЛЕНИН

условиях социалист не говорит и никогда не скажет народу: вооружайтесь, но всегда и обязательно (иначе он не социалист, а пустозвонный болтун) вооружает его жгучей по­требностью вооружиться и напасть на врага. Именно от этих условий будничной рабо­ты отличаются теперь условия в России. Именно поэтому революционные социал-демократы, которые до сих пор никогда не говорили: к оружию! но всегда вооружали рабочих жгучей потребностью вооружаться, *теперь* все революционные социал-демократы, идя вслед за революционно-инициативными рабочими, дали лозунг: *к ору­жию!* И вот в такой-то момент, когда дан уже, наконец, этот лозунг, «Искра» изрекает: центр тяжести не в вооружении, а в жгучей потребности самовооружения. Разве это не мертвенное интеллигентское резонерство, разве это не безнадежное тряпичкинство? разве не тащат эти люди партию назад от насущных задач революционного авангарда к созерцанию «задней» пролетариата? И не от индивидуальных качеств того или иного Тряпичкина зависит это невероятное опошление наших задач, а от всей их позиции, так бесподобно формулируемой крылатыми словечками об организации-процессе или так­тике-процессе. Самая уже эта позиция неизбежно и неминуемо осуждает человека на то, что он боится всякого определенного лозунга, чурается всякого «плана», пятится назад от смелой революционной инициативы, резонерствует и пережевывает старую жвачку, страшится забежать вперед — в такое время, когда мы, социал-демократы, ос­тались явно позади революционной активности пролетариата. Поистине: мертвый схва­тил живого, мертвые рабочедельские теории безнадежно омертвили и новую «Искру».

Посмотрите на рассуждения «Искры» «о политически руководящей роли социал-демократии, как авангарда класса освободителя нации». «Эта роль, — поучают нас, — не может быть ни достигнута, ни прочно закреплена за нами тем, что нам удастся взять всецело в свои руки техническую организацию и проведение восстания». Подумайте только: роль авангарда не может быть достигнута, если нам удастся взять всецело в свои

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ? 271

руки проведение восстания! И эти люди разговаривают еще об авангарде! Они *боятся того,* как бы история не возложила на них руководящей роли в демократическом пере­вороте, они *со страхом* думают о том, как бы им не пришлось «проводить восстание». Им мерещится та мысль — они только не решаются еще сказать ее на страницах «Ис­кры» прямо, — что социал-демократическая организация *не должна* «проводить вос­стания», не должна стремиться к тому, чтобы брать всецело в свои руки революцион­ный переход к демократической республике. Им чудится тут, этим неисправимым жи­рондистам социализма, чудовищное якобинство. Они не понимают, что чем усерднее будем мы стремиться взять всецело в свои руки проведение восстания, тем большую часть этого дела возьмем мы в свои руки, и что чем больше будет эта часть, тем меньше будет влияние антипролетарской или непролетарской демократии. Им непременно хо­чется быть в хвосте, они выдумывают себе даже особую философию, что надо быть в хвосте, — Мартынов начал уже излагать ее и завтра, вероятно, договорится *до точки* на страницах «Искры».

Попробуйте шаг за шагом разобрать ее рассуждения:

«Сознательный пролетариат, опираясь на логику стихийного процесса историческо­го развития, использует для своих целей все элементы организации, все элементы бро­жения, которые создает момент кануна революции...»

Очень хорошо! Но использовать *все* элементы и значит взять *всецело* на себя руко­водство. «Искра» побивает сама себя и, чувствуя это, спешит добавить:

«... нисколько не смущаясь тем, что все эти элементы отнимают у него долю техни­ческого руководства самой революцией и таким образом волей-неволей посодействуют перенесению наших требований в самые отсталые слои народной массы».

Вы понимаете что-нибудь, читатель? Использовать *все* элементы, *не смущаясь* тем, что они отнимают долю *руководства!!??* Побойтесь бога, господа: если действительно *мы* используем все элементы, если действительно

272 В. И. ЛЕНИН

*наши* требования перенимаются теми, кого мы используем, тогда они не *отнимают* у нас руководства, а *принимают* наше руководство. Если же эти *все* элементы действи­тельно отнимают у нас руководство (и, конечно, не «техническое» только, ибо отделе­ние «технической» стороны революции от политической есть величайший вздор), то­гда, значит, не мы их используем, а они нас используют.

«Мы будем только рады, если вслед за священником, популяризовавшим в массах наше требование разрыва государства с церковью, вслед за монархическим рабочим обществом, организовавшим народный поход на Зимний дворец, русская революция обогатится генералом, который первый поведет народные массы в последний бой про­тив царского войска, или чиновником, который первый провозгласит официальное низ­вержение царской власти».

Да, мы тоже будем рады этому, но мы желали бы, чтобы чувство радости по поводу *возможных* приятностей не затемняло нашей логики. Что значит: *русская революция* обогатится священником или генералом? Это значит, что священник или генерал ста­нут сторонниками или вожаками революции. Эти «новички» могут быть вполне созна­тельными сторонниками революции или не вполне. В последнем случае (наиболее ве­роятном по отношению к новичкам) мы должны не радоваться, а печалиться их несоз­нательности и *всеми силами исправлять, пополнять ее.* Пока мы этого не сделали, пока масса идет за малосознательным вожаком, приходится сказать, что не социал-демократия использует все элементы, а все элементы используют ее. Сторонник рево­люции, вчерашний священник или генерал, или чиновник, может быть полным пред­рассудков буржуазным демократом, и, поскольку *за ним* пойдут рабочие, постольку буржуазная демократия «использует» рабочих. Ясно ли вам это, господа новоискров-цы? Если ясно, так зачем вы *боитесь того,* чтобы вполне сознательные *{то есть* соци­ал-демократические) сторонники революции брали на себя руководство? Зачем боитесь вы того, чтобы офицер социал-демократ (я беру нарочно

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ?

273

аналогичный вашему пример) и член социал-демократической организации по почину и поручению этой организации взял на себя, «взял всецело в свои руки» функции и за­дачи вашего предполагаемого генерала?

Вернемся к Парвусу. Он кончает свою прекрасную статью прекрасным советом «вы­бросить за борт» дезорганизаторов. Устранение дезорганизаторов, как видно из поме-

тт *г* «102 « «

щенных нами в отделе «Из партии» сообщении , есть самый страстный и самый ре­шительный лозунг большинства русских социал-демократов. Именно так, товарищ Парвус: «выбросить за борт» самым безжалостным образом и начать это выбрасывание с тех героев социал-демократической печати, которые освящали и освящают дезорга­низацию «теориями» организации-процесса, организации-тенденции. Надо не говорить только об этом, а *сделать* это. Надо немедленно созвать съезд всех партийных работ­ников, желающих организовать партию. Надо не ограничиваться убеждениями и усо-вещеваниями, а поставить всем колеблющимся, всем шатким, неуверенным и сомне­вающимся прямой и непреклонный ультиматум: выбирайте! Начиная с первого номера нашей газеты мы и ставили этот ультиматум от имени редакции «Вперед», от имени всей той массы русских партийных работников, которые доведены до небывалого оз­лобления дезорганизаторами. Скорее же выбрасывайте их, товарищи, и беритесь за дружную организационную работу! Лучше сотня революционных социал-демократов, принявших организацию-план, чем тысяча интеллигентских Тряпичкиных, болтающих об организации-процессе!

*Написано между 1 и 8 (14 и 21) февраля 1905 г.*

*Напечатано 21 (8) февраля 1905 г. в газете «Вперед» № 7*

*Печатается по тексту газеты*

274

О БОЕВОМ СОГЛАШЕНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ

«Революционная Россия» говорит (№ 58): «Пусть, наконец, хоть теперь дух боевого единения проникнет в ряды разъедаемых братоубийственной враждой революционно-социалистических фракций и воскресит преступно подточенное сознание социалисти­ческой солидарности... Сбережем же сколько возможно революционных сил, увеличи­вая их действие путем согласованного натиска!».

Нам не раз приходилось протестовать против господства фразы у социалистов-революционеров, мы должны протестовать против него и теперь. К чему эти страшные слова, господа, о «братоубийственной вражде» и т. п.? Достойны ли они революционе­ров? Именно теперь, когда идет настоящая борьба, льется кровь, о которой тоже неуме­ренно красиво говорит «Рев. Россия», именно теперь эти уродливые преувеличения о «братоубийственной вражде» звучат особенной фальшью. Сбережение сил, говорите вы? Но ведь силы сберегаются единой, дружной, принципиально согласной организа­цией, а не склеиванием разнородного. Силы не сберегаются, а растрачиваются в бес­плодных попытках подобного склеивания. Чтобы на деле, а не на словах осуществить «боевое единение», нужно ясно, отчетливо и притом *по опыту* знать, в чем именно и насколько именно *можем* мы быть едины. *Без этого* разговоры о боевом единении суть слова, слова и слова, а *это* знание дается, между прочим, именно той полемикой, борьбой

О БОЕВОМ СОГЛАТТТКНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ 275

и враждой, о которой вы говорите в таких «ужасных» терминах. Неужели было бы лучше, если бы мы замолчали о тех разногласиях, которые разделяют целые гигантские полосы русской общественной и русской социалистической мысли? Неужели только «культ раздоров» вызвал ожесточенную борьбу народничества, этой неясной, полной социалистических мечтаний, идеологии демократической буржуазии, и марксизма, идеологии пролетариата? Полноте, господа, вы делаете только себя смешными, когда договариваетесь до этого, когда продолжаете считать «обидой» марксистский взгляд на буржуазно-демократическую сущность народничества и вашего «социал-революционизма». Мы неизбежно будем спорить, расходиться, враждовать и в буду­щих революционных комитетах в России, — но надо же учиться у истории. Надо ду­мать о том, чтобы это не были неожиданные, ни для кого не понятные, путаные споры в момент действия, надо подготовиться к тому, чтобы спорить принципиально, чтобы знать исходные точки каждого направления, чтобы заранее наметить возможное едине­ние и неизбежную вражду. История революционных эпох дает слишком, слишком мно­го примеров гигантского вреда от скоропалительных и незрелых опытов «боевого еди­нения», склеивающего *для взаимных трений и горьких разочарований* разнороднейшие элементы в комитетах революционного народа.

Мы хотим воспользоваться уроком этой истории. Мы видим в марксизме, который кажется вам узкой догмой, именно квинтэссенцию этого исторического урока и руко­водства. Мы видим в *самостоятельной,* непримиримо марксистской, партии револю­ционного пролетариата единственный залог победы социализма и путь к победе, наи­более свободный от шатаний. Мы никогда поэтому, не исключая самых революцион­ных моментов, не откажемся от полной самостоятельности соц.-дем. партии, от полной непримиримости нашей идеологии.

Вам кажется, что это *исключает* боевое единение? Вы ошибаетесь. Вы можете уви­деть из резолюции нашего второго съезда, что мы от соглашений для борьбы и на борь­бе не отказываемся. Мы подчеркнули в № 4

276 В. И. ЛЕНИН

«Вперед», что начало революции в России несомненно приближает момент практиче­ского осуществления этих соглашений . Совместная борьба революционной социал-демократии и революционных элементов демократии неизбежна и необходима в эпоху падения самодержавия. Мы думаем, что мы лучше послужим делу будущих боевых со­глашений, если вместо горьких укоризненных фраз будем трезво и хладнокровно взве­шивать условия их возможности и вероятные пределы их, если можно так выразиться,

«компетенции». Мы начали эту работу в № 3 «Вперед», приступая к изучению прогрес-

\*\* са «партии соц.-рев.» от народничества к марксизму .

«Масса сама схватилась за оружие», — пишет «Рев. Россия» по поводу 9 января. — «Несомненно, что рано или поздно, а будет разрешен вопрос о вооружении массы». «И тогда-то самым ярким образом проявится и осуществится то слияние терроризма и мас­сового движения, к которому мы, согласно всему духу нашей партийной тактики, стре­мимся словом и делом». (Заметим в скобках, что к последнему слову мы охотно поста­вили бы вопросительный знак, и будем продолжать цитату.) «Еще не так давно перед нашими глазами эти два фактора движения были разрознены и этой разрозненностью лишены должной силы».

Вот что правда, то правда! Именно так. Интеллигентский террор и массовое рабочее движение *были разрозненны и этой разрозненностью лишены должной силы.* Как раз это говорила всегда революционная социал-демократия. Как раз поэтому боролась она всегда не только против террора, но и против тех шатаний в сторону террора, которые обнаруживали не раз представители интеллигентского крыла нашей партии . Как раз поэтому спорила против террора и старая «Искра», когда она писала в № 48: «террори­стическая борьба *старого образца* была самым рискованным видом

\* См. настоящий том, стр. 203—204. *Ред. "* См. настоящий том, стр. 190—197. *Ред.*

Кричевский в №10 «Рабочего Дела». Мартов и Засулич по поводу выстрела Леккерта103. Новоис-кровцы вообще в листке по поводу убийства Плеве104.

О БОЕВОМ СОГЛАТТТКНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ 277

революционной борьбы, и люди, бравшиеся за нее, имели репутацию решительных и самоотверженных деятелей... Теперь же, когда демонстрации переходят в открытое со­противление власти,., наш старый терроризм перестает быть исключительно смелым приемом борьбы... Теперь героизм вышел на площадь; истинными героями нашего времени являются теперь те революционеры, которые идут во главе народной массы, восстающей против своих угнетателей... Терроризм великой французской революции... начался 14 июля 1789 года взятием Бастилии. Его сила была силой революционного движения народа... *Этот* терроризм был вызван не разочарованием в силе массового движения, а, наоборот, непоколебленной верой в его силу... История *этого* терроризма чрезвычайно поучительна для русского революционера» .

Да и тысячу раз да! История *этого* терроризма поучительна чрезвычайно. Поучи­тельны также приведенные цитаты из «Искры», относящиеся к эпохе за 1V2 года тому назад. Эти цитаты показывают нам, во весь их рост, те мысли, к которым хотели бы прийти, под влиянием революционных уроков, и социалисты-революционеры. Эти ци­таты напоминают нам о значении *веры* в массовое движение, напоминают о революци­онной выдержке, которая дается только принципиальностью и которая одна может из­бавить от «разочарований», вызываемых продолжительной *кажущейся* остановкой это­го движения. Теперь, после 9-го января, ни о каких «разочарованиях» в массовом дви­жении не может быть, на первый взгляд, и речи. Но это только на первый взгляд. Надо отличать моментальное «очарование» ярким проявлением героизма массы от прочных, продуманных убеждений, неразрывно связывающих всю деятельность партии с движе­нием массы вследствие поставленного во главу угла принципа классовой борьбы. Надо помнить, что, как ни высока теперешняя

Эта статья в «Искре» писана Плехановым и относится к тому периоду, когда редактировали ее (№№ 46—51) Плеханов и Ленин. Плеханов тогда еще не помышлял о новом курсе знаменитой уступчи­вости по отношению к оппортунизму.

278 В. И. ЛЕНИН

ступень революционного движения, достигнутая после 9-го января, это движение во всяком случае пройдет еще немало этапов до той поры, когда наши социалистические и демократические партии возродятся на новой базе в свободной России. И мы должны через все эти этапы, через все перипетии борьбы, пронести непоколебленную связь со­циал-демократии с классовой борьбой пролетариата, заботиться непрерывно об укреп­лении и упрочении этой связи.

Нам кажется поэтому явным преувеличением следующее утверждение «Революци­онной России»: «Пионеры вооруженной борьбы потонули в рядах возбужденной мас­сы...» Это скорее желательное будущее, чем осуществленное уже настоящее. Убийство Сергея в Москве 17-го (4-го) февраля, о котором как раз сегодня сообщил телеграф, яв­ляется, очевидно, терроризмом старого образца105. Пионеры вооруженной борьбы *еще не* потонули в рядах возбужденной массы. Пионеры с бомбами, очевидно, подкараули­вали в Москве Сергея в то время, как масса (в Питере) без пионеров, без оружия, без революционных офицеров и без революционного штаба, «с гневной яростью кидалась на колючую щетину штыков», как выражается та же «Рев. Россия». Разрозненность, о которой говорено было выше, *еще существует,* и единичный, интеллигентский террор тем более поражает своей неудовлетворительностью, чем яснее теперь стало для всех, что «масса поднялась до одиночек героев, в ней пробудился массовый героизм» («Рев. Росс.» № 58). Пионеры должны *на деле* потонуть в массе, т. е. прилагать свою самоот­верженную энергию в неразрывной, фактической связи с восстающей массой, идти вместе с массой не в фигуральном, не в символическом смысле слова, а в буквальном. Что это необходимо, — в том вряд ли мыслимо теперь какое-либо сомнение. Что это возможно, — это доказывает девятое января и все продолжающееся глухое глубокое брожение рабочих масс. Что это есть новая и высшая задача, более трудная по сравне­нию с предыдущими, это не может и не должно остановить нас от немедленного прак­тического приступа к ее решению.

О БОЕВОМ СОГЛАТТТКНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ 279

Боевое единение социал-демократической партии с партией революционно-демократической, с партией соц.-рев. могло бы оказаться одним из средств, облегчаю­щих такое решение. Такое единение будет тем осуществимее, чем скорее «потонут» пионеры вооруженной борьбы в рядах восстающей массы, чем решительнее пойдут соц.-рев. по пути, намечаемому ими самими в следующих словах: «пусть растет и крепнет это начавшееся слияние революционного терроризма и массового движения, пусть масса скорее сможет выступить во всеоружии террористических средств борь­бы!». В видах скорейшего осуществления попыток такого боевого единения мы с удо­вольствием печатаем полученное нами следующее письмо Георгия Гапона:

«Открытое письмо к социалистическим партиям России.

Кровавые январские дни в Петербурге и в остальной России поставили лицом к лицу угнетенный ра­бочий класс и самодержавный режим с кровопийцей-царем во главе. Великая русская революция нача­лась. Всем, кому действительно дорога народная свобода, необходимо победить или умереть. В сознании важности переживаемого исторического момента, при настоящем положении вещей, будучи, прежде все­го, революционером и человеком дела, я призываю все социалистические партии России немедленно войти в соглашение между собой и приступить к делу вооруженного восстания против царизма. Все си­лы каждой партии должны быть мобилизованы. Боевой технический план должен быть у всех общий. Бомбы и динамит, террор единичный и массовый, все, что может содействовать народному восстанию. Ближайшая цель — свержение самодержавия, временное революционное правительство, которое немед­ленно провозглашает амнистию всем борцам за политическую и религиозную свободу — немедленно вооружает народ и немедленно созывает учредительное собрание на основании всеобщего, равного, тай­ного и прямого избирательного права. К делу, товарищи! Вперед, на бой! Повторим же лозунг петер­бургских рабочих 9-го января — свобода или смерть! Теперь всякая проволочка и неурядицы — престу­пление пред народом, интересы которого вы защищаете. Отдав все свои силы на службу народу, из недр которого я сам вышел (сын крестьянина), — бесповоротно связав свою судьбу с борьбой против угнета­телей и эксплуататоров рабочего класса, я естественно всем сердцем и всей душой буду с теми, кто зай­мется настоящим делом настоящего освобождения пролетариата и всей трудящейся массы от капитали­стического гнета и политического рабства.

Георгий Гапон».

280 В. И. ЛЕНИН

По поводу этого письма мы, с своей стороны, считаем необходимым высказаться с возможно большей прямотой и определенностью. Мы считаем возможным, полезным и необходимым предлагаемое им «соглашение». Мы приветствуем то, что Г. Гапон гово­рит именно о «соглашении», ибо только сохранение полной принципиальной и органи­зационной самостоятельности каждой отдельной партии может сделать попытки их боевого единения не безнадежными. Мы должны быть очень осторожны с этими по­пытками, чтобы не портить дела никчемным связыванием воедино разнородного. Нам неизбежно придется getrennt marschieren (врозь идти), но мы можем не раз и мы можем именно теперь vereint schlagen (вместе ударять). Было бы желательно, с нашей точки зрения, чтобы это соглашение охватывало не только социалистические, но и *революци­онные* партии, ибо в ближайшей цели борьбы нет ничего социалистического, и мы не должны смешивать и никогда не позволим смешивать ближайшие демократические це­ли с нашими конечными целями социалистической революции. Было бы желательно и с нашей точки зрения *необходимо* для соглашения, чтобы вместо общего призыва к *«единичному* и массовому террору» задачей соединенных действий было поставлено прямо и определенно непосредственное и фактическое *слияние* на деле терроризма с восстанием массы. Правда, добавка Гапона: «все, что может содействовать народному восстанию», ясно показывает его желание подчинить именно этой цели и террор еди­ничный, но это желание, указывая на ту же мысль, которую мы отмечали в № 58 «Рев. России», должно быть выражено определеннее и воплотиться в совершенно недву­смысленных практических решениях. Мы заметим, наконец, — независимо от условий возможности предлагаемого соглашения, что нам кажется отрицательным явлением и внепартийное положение Г. Гапона. Само собой понятно, что, перейдя с такой быстро­той от веры в царя и от обращения к нему с петицией к революционным целям, Гапон не мог сразу выработать себе ясного революционного миросозерцания. Это неизбежно, и, чем быстрее и шире будет идти развитие

О БОЕВОМ СОГЛАТТТКНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ 281

революции, тем чаще будет повторяться такое явление. Но полная ясность и опреде­ленность в отношениях между партиями, направлениями и оттенками есть безусловно необходимое условие сколько-нибудь успешного временного соглашения между ними. Ясность и определенность понадобятся при каждом практическом шаге и обусловят определенность и отсутствие шатаний в настоящем, *практическом* деле. Начало рево­люции в России поведет вероятно к выступлению на политическую сцену многих лиц, а может быть и направлений, которые будут держаться мнения, что лозунг «револю­ция» есть вполне достаточное для «людей дела» определение их целей и их средств действия. Ничего не может быть ошибочнее такого мнения. Кажущаяся более высокой или более удобной или более «дипломатической» внепартийная позиция на самом деле является лишь *более неясной,* более смутной и неизбежно чреватой непоследовательно­стями и колебаниями в практической деятельности. Во имя революции наш идеал дол­жен быть вовсе не тот, чтобы все партии, все направления, оттенки слились в один ре­волюционный хаос. Напротив, рост и расширение революционного движения, прибли­жение его к большим и большим глубинам различных классов и слоев народа вызовет неизбежно (и хорошо, что вызовет) новые и новые направления и оттенки. Только пол­ная ясность и определенность их в их взаимоотношении между собой и в их отношении к позиции революционного пролетариата могут обеспечить наибольший успех револю­ционного движения. Только полная ясность взаимоотношений может обеспечить успех соглашения для достижения общей ближайшей цели.

Эта ближайшая цель *намечена,* по нашему мнению, вполне правильно в письме Г. Гапона: 1) свержение самодержавия, 2) временное революционное правительство, 3) немедленная амнистия борцам за политическую и религиозную свободу, — конечно, также за свободу стачек и т. д., 4) немедленное вооружение народа и 5) немедленный созыв всероссийского учредительного собрания на основе всеобщего, равного,

282 В. И. ЛЕНИН

прямого и тайного избирательного права. Немедленное осуществление революцион­ным правительством полного равенства всех граждан и полной политической свободы при выборах подразумевается, конечно, Гапоном, но могло бы быть указано и прямо. Затем было бы целесообразно включить в программу временного правительства и уч­реждение повсюду революционных крестьянских комитетов с целью поддержки демо­кратического переворота и осуществления его в частностях. От революционной само­деятельности крестьянства зависит очень и очень многое в успехе революции, и на ло­зунге, вроде указанного нами, могли бы сойтись, вероятно, различные социалистиче­ские и революционно-демократические партии.

Пожелаем, чтобы Г. Гапону, так глубоко пережившему и перечувствовавшему пере­ход от воззрений политически бессознательного народа к воззрениям революционным, удалось доработаться до необходимой для политического деятеля ясности революци­онного миросозерцания. Пожелаем, чтобы его призыв к боевому соглашению для вос­стания увенчался успехом, и революционный пролетариат, идя рядом с революционной демократией, мог ударить на самодержавие и низвергнуть его скорее, вернее и ценою меньших жертв.

*Написано 4 (17) февраля 1905 г. Печатается по тексту газеты*

*Напечатано 21 (8) февраля 1905 г. в газете «Вперед» № 7*

283

О СОЗЫВЕ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА06 **ОТ РЕДАКЦИИ**

Редакции «Вперед» остается только выразить свое горячее сочувствие почину рус­ского бюро. Наконец-то сделан энергичный шаг к *партийному* выходу из положения, созданного заграничными бонапартистами107! В отделе «Из партии» мы помещаем све­дения о том, как быстро откликаются комитеты на призыв бюро108. Пусть последуют их примеру *все и всякие* группы и организации, а также отдельные лица, причисляющие себя к РСДРП или хотя бы примыкающие к ней по своим воззрениям и симпатиям. Третий съезд созывается *впервые* при таких условиях, когда заранее известен и состав его (на основании устава партии), и ход работ, и право на участие в нем кого бы то ни было. Пусть же все товарищи шире пользуются этими условиями! Пусть не забывают, что устав нашей партии гарантирует каждому возможность обратиться к съезду (§10 устава: «Каждый член партии и *всякое лицо, имеющее какое-либо дело с партией,* впра­ве требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено в ЦК, в редакцию ЦО *или партийному съезду»).* Пусть пользуются *немедленно* этой возможностью. Ре­дакция «Вперед» берет на себя доставку таких заявлений русскому бюро, которое кон­ституировалось теперь, как Организационный комитет съезда. Участие на съезде с ре­шающим голосом доступно лишь представителям комитетов и других полноправных, на основании устава, партийных

284 В. И. ЛЕНИН

организаций. Но участие с *совещательным* голосом доступно с разрешения самого съезда — кому бы то ни было, а с разрешения Организационного комитета — делега­там неполноправных партийных организаций (§ 3, примечание 2-ое устава партии: «Ц. К-ту предоставляется приглашать на съезд с совещательным голосом делегатов тех ор­ганизаций, которые не отвечают условиям, указанным в примечании 1-ом», т. е. кото­рые не утверждены в своем полноправном звании за год до съезда. — Само собою ра­зумеется, что Орг. ком., созывая съезд по поручению большинства комитетов против воли бонапартистского Ц. К-та и Совета, перенимает все права Ц. К-та по созыву съез­да).

Редакция «Вперед», с своей стороны, предлагает съезду такой примерный *порядок дня:* 1. Конституирование съезда (регламент, доклад Орг. ком., проверка мандатов). 2. Отчеты делегатов. 3. Партийный кризис . 4. Организационный вопрос. 5. Отношение к восстанию. 6. Соглашение с революционной демократией для целей восстания. 7. От­ношение к либералам. 8. Работа в крестьянстве и поддержка революционного крестьян­ского движения. 9. Работа среди войска. 10. Улучшение пропагандистской и агитаци­онной работы. 11. Выборы должностных лиц.

Активное участие всех членов партии в выработке и подготовке докладов и резолю­ций по этим и другим крупным вопросам (а также в собирании материала для докла­дов) безусловно необходимо для успеха съезда. Мы приглашаем всех сторонников пар­тийности взяться за эту работу *немедленно. Всякий,* участвовавший так или иначе в пе­рипетиях партийного кризиса, может помочь съезду кратким сообщением своего опыта и своего мнения о средствах выхода. *Каждый,* работавший

Бебель обратился с письмом к Ленину, предлагая себя в третейские судьи между сторонниками «Искры» и сторонниками «Вперед»109. Ленин ответил, что ни он, ни кто-либо другой из известных ему сторонников «Вперед» не вправе связывать своими шагами всю партию, и что предложение Бебеля должно поступить поэтому на рассмотрение созываемого русским бюро партийного съезда. Мы думаем, что съезд мог бы отнести это предложение к пункту «партийный кризис».

О СОЗЫВЕ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА 285

в любой партийной или примыкающей к партии организации, может дать полезнейший материал, основанный на его личном опыте, для решения различных сторон организа­ционного вопроса. (Вот примерная программа таких сообщений: время и место работы; число членов организации, рабочих и интеллигентов; отношения между ними; нужны ли писаные уставы, и какие; нужно ли нормирование, и какое, относительно пределов автономии, разделения труда, групп, входящих в партию и примыкающих к ней, кооп­тации и исключения членов; выборное начало; отношение комитетов к группам пропа­гандистов, агитаторов, организаторов, районным и фабричным кружкам, литератор­ским и техническим комиссиям и т. д. и т. д.)

В редакцию «Вперед» доставлены уже некоторые материалы о работе среди кресть­ян и среди солдат. Нам известна одна группа, систематически работающая над сводкой опыта своих членов в деле пропаганды, агитации и организации и над составлением доклада съезду. Нам обещан доклад одного товарища, участвовавшего в работе органи­зации вооруженного сопротивления *сотен* рабочих на случай еврейского погрома в од­ном из больших городов, а также доклад товарища, изучавшего военное дело, по во­просу об уличной борьбе. В высшей степени важно, чтобы за подобную работу взялись *немедленно* товарищи в возможно большем числе.

Партийный кризис выяснен в литературе до мельчайшей черточки. Обсуждение его не может и не должно занять много времени. Центральным пунктом работ съезда должны быть *новые вопросы* организации и тактики, выдвигаемые новым гигантским подъемом нашего революционного движения. Для решения этих вопросов коллектив­ный опыт *всех* социал-демократов, хоть сколько-нибудь участвовавших в движении, представляет неоценимую важность. Надо только поскорее собрать этот опыт и сделать его доступным для обсуждения съезда.

За дело же, товарищи! Пусть за активную помощь съезду немедленно возьмется вся­кий, кому дорого

286

В. И. ЛЕНИН

социал-демократическое рабочее движение. Тогда партия быстро выйдет из периода временного унижения и ослабления на дорогу активнейшего участия в великой русской революции, на дорогу, ведущую к победе над проклятым врагом русского народа!

*Написано в феврале, ранее 13 (26), 1905 г.*

*Напечатано 28 (15) февраля 1905 г. в газете «Вперед» № 8*

*Печатается по тексту газеты*

287

ИЗ НОВОИСКРОВСКОГО ЛАГЕРЯ

Плеханов в передовице № 87 «Искры» проводит с успехом, мягко и уступчиво кивая Мартову, тактику kill with kindness (убить посредством мягкости). Расшаркиваясь перед автором передовицы № 85, Плеханов *по существу дела целиком опровергает его* и про­водит именно те взгляды, на которых настаивал всегда «Вперед». В добрый час! Только посчитайтесь еще родством с Мартыновым, почтеннейший диалектик. Поговорите с ним о той страшной и гибельной для вас перспективе, которая осуществится, если вы, *«подготовив победу»* (лозунг № 87), одержите победу! Поговорите с ним о грозной опасности «захвата власти», «участия в временном правительстве» и «революционной диктатуры». Бедный Плеханов, долго еще придется ему выпутываться из того хлама, который припасен одобренными всей (?) редакцией брошюрами Троцкого, Мартынова, Рабочего и Аксельрода! В приложении к № 86 «Искры» Попов *признает, что он автор письма, опубликованного в «Заявлении» Ленина.* Что и требовалось доказать! Система­тический обман партии джентльменами меньшинства доказан. Как мы и предсказыва­ли, джентльмены стараются выпутаться, отвлекая внимание читателя к вопросу о том, имел ли право Ленин конфисковать письмо, разоблачающее бонапартистов. Известные своей моральной чуткостью, Мартов и Попов вопят и о краже, и о шпионстве и пр. Ру­гайтесь, господа, усердствуйте: за отсутствием доводов вам только и остается, что бра­ниться.

*«Вперед» № 8, Печатается по тексту*

*28 (15) февраля 1905 г. газеты «Вперед»*

288

ПИСЬМО ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ

28. П. 1905.

Дорогие товарищи! Сейчас получили известие, что к съезду присоединились С.­Петербург, Тула, Москва, Север, Нижний, Кавказ, Одесса, — конечно, присоединятся и другие. Говорят, Τ TTC заявил, что он за съезд. Разумеется, никто ему теперь не верит; все говорят, что пусть приходит на съезд, приглашены ведь все, но собирает съезд бюро и только бюро. Едва ли стоит говорить о том, почему к Τ TTC не осталось ни капли доверия (и отдельные совершенно единичные голоса в его пользу были сразу взяты назад). Все понимают, что ЦК только обманывает и дипломатничает.

Крайне важно начать немедленно готовиться к съезду и привлечь к этому делу са­мым энергичным образом все кружки, районные, пропагандистские, фабричные, сло­вом все и особенно рабочие. В № 8 «Вперед» (сегодня выходит) мы тоже говорим об этом. Было бы крайне полезно участие на съезде рабочих. (По-нашему, с совещатель­ным голосом надо пускать самым либеральным образом. Вопрос, значит, только в деньгах. Агитируйте пошире: мы уверены, что найдутся рабочие, которые соберут 150—200 рублей делегату, найдутся и среди интеллигентов специальные жертвователи на такие цели.) Вопросы на съезде важные: организация, отношение к периферии, вос­стание, вооружение рабочих (основание динамитных мастерских), соглашение с со-

\* См. настоящий том, стр. 283—286. *Ред.*

ПИСЬМО ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ 289

циалистами-революционерами для восстания, поддержка революционного крестьян­ского движения и многие другие. Сугубо важны доклады о работе среди войска, среди крестьян. Используйте как можно шире для съезда связи с офицерами, студентами и проч. На съезде предполагают заменить § 1 устава мартовский ленинским с расшире­нием прав *партийных* организаций, а также организаций, *примыкающих* к партии. Сю­да подойдут очень многие из элементов революционной демократии. Пусть же актив­нее готовятся к съезду все и каждый.

Горячий привет. *Ленин*

Из Питера начали посылать нам протоколы районных рабочих собраний. Пример, достойный подражания. Вообще усиленно просим рабочих самих писать и писать во «Вперед».

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

290

АНКЕТА110

К III СЪЕЗДУ ПАРТИИ

Ввиду созыва III съезда партии некоторые товарищи-практики просят нас напечатать следующее заявление. Было бы весьма желательно, чтобы при предстоящем обсужде­нии организационного вопроса на съезде были приняты во внимание и обсуждены осо­бенно тщательно указания и мнения возможно большего числа работавших в России товарищей. Пусть поэтому *всякий* работавший откликнется и даст ответ на следующие вопросы. Редакция «Вперед» соберет их вместе и передаст съезду, так что каждый де­легат в состоянии будет воспользоваться коллективным опытом массы товарищей. Вот примерный перечень главнейших вопросов, выяснение которых необходимо для пере­работки устава и составления резолюций съезда. 1) Место и время и продолжитель­ность работы? 2) Работал ли в качестве члена комитета или одного из комитетских уч­реждений и какого? фабричного кружка и т. д.? 3) Как велико было число членов каж­дого из известных пишущему комитетов или комитетских отделений, организаторских групп и т. д.? сколько рабочих и интеллигентов в каждом? 4) Каков был обычай кооп­тации из периферии в комитет? Нельзя ли указать средний срок работы в периферии? Нет ли примеров недовольства из-за кооптации и т. п.? Необходимо строго отделять при всех ответах период до II съезда и после него. Особенно желательны подробные сведения о периоде *до* II съезда. 5) Сколько было *всего* партийных организаций, групп,

АНКЕТА 291

кружков и т. д. в той местности, где NN работал? Перечислить каждую группу, ее число членов, функции и т. д. 6) Были ли группы (организации, кружки и т. д.), не считаю­щиеся партийными, но примыкающие к партии? 7) Как велись сношения между пери­ферией (и всеми различными родами периферийных кружков) и комитетом? Удовле­творяли ли работников эти формы сношений? 8) Считаете ли возможным и желатель­ным введение выборного начала? Если нет, почему? Если да, то как именно? Жела­тельно точно указать, на какие кружки должно бы быть распространено право выбора. 9) Считаете ли полезным разделение интеллигентских и рабочих комитетов (групп, кружков, организаций и т. д.)? Если нет, почему? Если да, то просят указать форму раз­деления. 10) Выбирал ли комитет центральную, распорядительную группу, или нет? Если да, как именно? как часто ее проверяли? были ли довольны ее учреждением? 11) Считаете ли полезными и возможными писаные уставы местных организаций? 12) Считаете ли полезным введение в устав партии каких-либо норм относительно местных организаций (комитетов и др.)? Если да, просят наметить эти нормы. 13) Считаете ли желательным определение в уставе партии точных прав Τ TTC на введение (и исключение) членов из комитетов и других организаций? Каковы должны быть точные права ЦК? 14) Желательно ли оградить автономию местных комитетов особыми нормами и каки­ми именно? 15) Как часто собирался комитет или та группа, кружок и т. д., где вы были членом? Если можно, перечислите точно все собрания за время вашей работы. Если нельзя, определите приблизительно. Были ли неудобства частых собраний? Каково среднее число возможных и необходимых, по вашему опыту, собраний в месяц и како­во число членов собрания?

*Написано ранее 20 февраля Печатается по рукописи*

*(5 марта) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V*

292

ЗАПИСИ РЕЧЕЙ В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЬШЕВИКОВ ш

ПРОТОКОЛ 5 МАРТА 1905 ГОДА

I

Ленин. Предлагает, чтобы все результаты работ секции были преданы гласности, — прежде всего, чтобы Степанов представил бы свой доклад письменно, а также про­токолы. Общую сводку этих протоколов передать съезду; они могут дать много прак­тических указаний при работе съезда. Доклад Степанова, к сожалению, носит слишком абстрактный характер. Чтобы из докладов сделать точные выводы в виде резолюций, они должны быть более конкретны. Для этого предлагаю составить анкету среди загра­ничных и русских товарищей, причем они должны дать точные ответы на поставлен­ные вопросы (да, нет, столько-то). Фотография их работы, напр., в каком городе рабо­тал, какие вопросы решал на собраниях и т. д. А обобщенные выводы хотя и могут кое-что дать, но из них, повторяю, нельзя сделать точных выводов. Поэтому предлагаю, чтобы кружок занялся выработкой такого вопросника и разослать его по загранице то­варищам и в России, чтобы они ответили на все вопросы кратко. Если у нас будет такой сырой материал (если ответят товарищей 100—200), тогда съезд может использовать его для точных выводов.

Повторяю свои предложения: во-первых, представить сводку всех протоколов, а также и самые протоколы съезду, во-вторых, заняться составлением вопросника. И этим заняться необходимо теперь же, не откладывая, даже предлагаю бросить все рабо­ты по секции и заняться приведением в порядок всех протоколов и написать по ним доклад к съезду.

ЗАПИСИ РЕЧЕЙ В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЫТТЕВИКОВ 293

II

Ленин. Теперь, при выходе извещения о созыве III съезда, работа секций приня­ла другой характер. Вот уже 2 месяца работы секций, но как мало все-таки сделано: протоколы не все, докладов нет; а с этим надо поспешить, чтобы эти работы не пропали даром и имели бы практическое значение, т. е. все это надо представить съезду. Чтобы скорее представить протоколы, я предлагаю весь кружок обратить в помощь секрета­рям. Повторяю, если кружок не закончит эту работу, то все его работы грозят остаться в этом кружке, между тем как они могут посодействовать выработке организационных планов. Предлагаю дальше, сейчас же приступить к выработке вопросника — со всем этим надо спешить, события не ждут, съезд может быть очень скоро. Всего лучше во­просник поручить выработать отдельной комиссии.

III

Л е н и н . Я ничего не имею против предложения тов. Ольги. Что же касается моего опыта, то при той быстроте, с какой теперь изменяются события, условия работы, то думаю, что я таковым не обладаю. Мною был составлен вопросник, но он слишком общ. Я предлагаю, чтобы в комиссию по составлению вопросника выбрать опытных товарищей, и как можно скорее ускорить это дело.

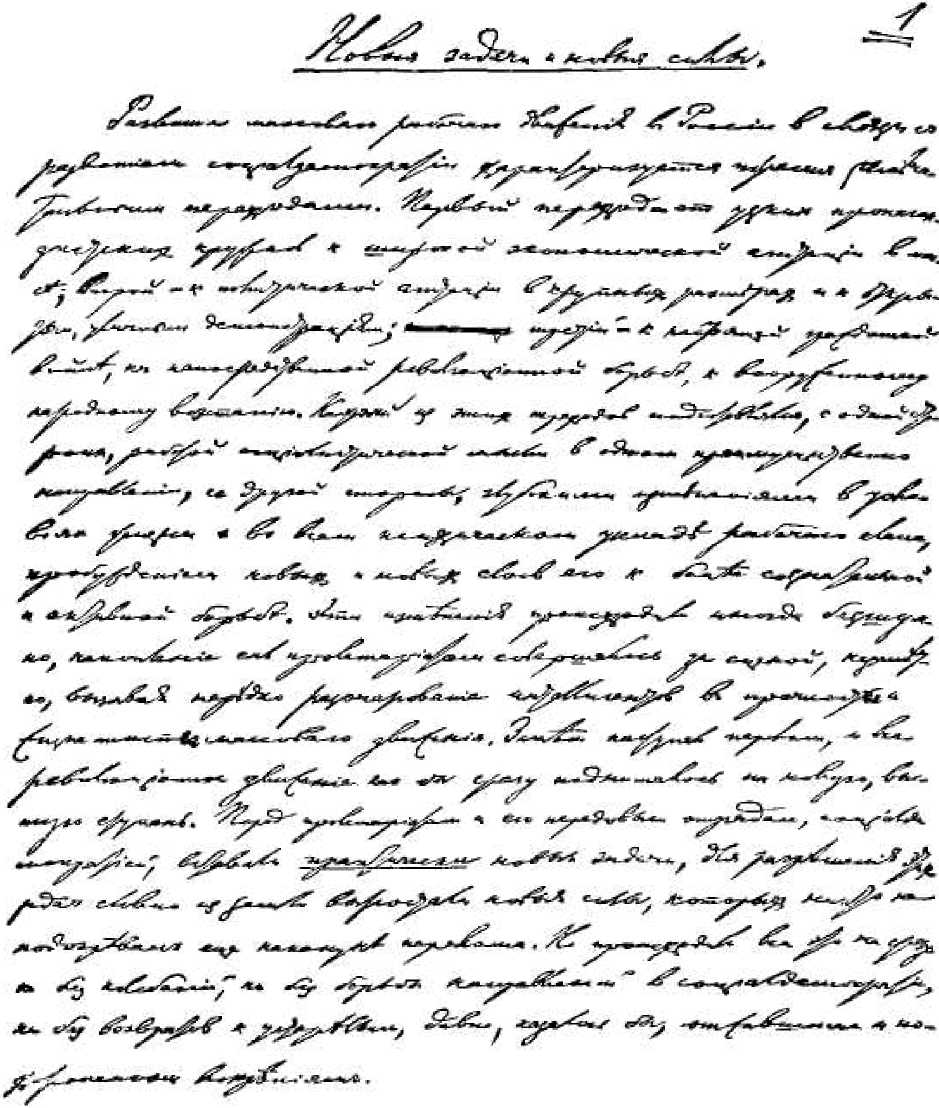
*Впервые напечатано в 1934 г. Печатается по протокольной записи*

*в Ленинском сборнике XXVI*

294

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ *т*

Развитие массового рабочего движения в России в связи с развитием социал-демократии характеризуется тремя замечательными переходами. Первый переход — от узких пропагандистских кружков к широкой экономической агитации в массе; второй — к политической агитации в крупных размерах и к открытым, уличным демонстраци­ям; третий — к настоящей гражданской войне, к непосредственной революционной борьбе, к вооруженному народному восстанию. Каждый из этих переходов подготов­лялся, с одной стороны, работой социалистической мысли в одном преимущественно направлении, с другой стороны, глубокими изменениями в условиях жизни и во всем психическом укладе рабочего класса, пробуждением новых и новых слоев его к более сознательной и активной борьбе. Эти изменения происходили иногда бесшумно, нако­пление сил пролетариатом, совершалось за сценой, незаметно, вызывая нередко раз­очарование интеллигентов в прочности и жизненности массового движения. Затем на­ступал перелом, и все революционное движение как бы сразу поднималось на новую, высшую ступень. Перед пролетариатом и его передовым отрядом, социал-демократией, вставали *практически* новые задачи, для разрешения этих задач словно из земли вырас­тали новые силы, которых никто не подозревал еще накануне перелома. Но происходи­ло все это не сразу, не без колебаний, не без борьбы направлений в социал-демократии, не без



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Новые задачи и новые силы». — 1905 г.

Уменьшено

295

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 297

возвратов к устарелым, давно, казалось бы, отжившим и похороненным воззрениям.

Один из таких периодов колебаний переживает и теперь социал-демократия в Рос­сии. Было время, когда переход к политической агитации пробивался через оппортуни­стические теории, когда боялись, что для новых задач не хватает сил, когда отсталость социал-демократии от запросов пролетариата оправдывали неумеренно-частым повто­рением слова «классовый» или хвостистским толкованием отношения партии к классу. Ход движения отмел все эти близорукие опасения и отсталые взгляды. Теперь новый подъем сопровождается опять, хотя и несколько в другой форме, борьбой с отжившими кружками и направлениями. Рабочедельцы возродились в лице новоискровцев. Чтобы приспособить нашу тактику и организацию к новым задачам, приходится преодолевать сопротивление оппортунистических теорий насчет «высшего типа демонстраций» (план земской кампании) или насчет «организации-процесса», приходится бороться против реакционной боязни перед «назначением» восстания или перед революционной демократической диктатурой пролетариата и крестьянства. Отсталость социал-демократии от насущных запросов пролетариата опять оправдывается неумеренно-частым (и очень часто неумным) повторением слова «классовый» и принижением задач партии по отношению к классу. Лозунгом «рабочей самодеятельности» опять злоупот­ребляют, преклоняясь перед низшими формами самодеятельности и игнорируя высшие формы действительно социал-демократической самодеятельности, действительно рево­люционной инициативы самого пролетариата.

Не подлежит ни малейшему сомнению, что ход движения отметет и на этот раз все эти пережитки устарелых и безжизненных взглядов. Такое отметание должно состоять, однако, далеко не в одном опровержении старых ошибок, а еще несравненно более в положительной революционной работе над практическим осуществлением новых за­дач, над привлечением к нашей партии и использованием ею новых сил, которые в та­кой

298 В. И. ЛЕНИН

гигантской массе выдвигаются теперь на революционное поприще. Именно эти вопро­сы положительной революционной работы должны составить главный предмет занятий предстоящего третьего съезда, именно на них должны теперь сосредоточить все свои помыслы все члены нашей партии в их местной и общей работе. Каковы стоящие перед нами новые задачи, мы в общих чертах не раз уже говорили: расширение агитации на новые слои городской и деревенской бедноты, создание более широкой, подвижной и крепкой организации, подготовка восстания и вооружение народа, соглашение для этих целей с революционной демократией. Каковы новые силы для осуществления этих за­дач, — об этом красноречиво говорят вести о всеобщих стачках по всей России, о за­бастовках и революционном настроении молодежи, демократической интеллигенции вообще и даже многих кругов буржуазии. Наличность этих громадных свежих сил, полная уверенность в том, что даже теперешнее, невиданное никогда в России револю­ционное брожение охватило только еще небольшую долю всего гигантского запаса го­рючего материала в рабочем классе и крестьянстве, — все это ручается вполне и безус­ловно, что новые задачи могут быть решены и непременно будут решены. Практиче­ский вопрос, стоящий перед нами, состоит прежде всего в том, *как именно* использо­вать, направить, объединить, организовать эти новые силы, *как именно* сосредоточить социал-демократическую работу главным образом на новых высших задачах, выдви­гаемых моментом, отнюдь не забывая при этом тех старых и обычных задач, которые стоят и будут стоять перед нами, пока держится мир капиталистической эксплуатации.

Чтобы наметить некоторые способы разрешения этого практического вопроса, нач­нем с одного частного, но очень характерного, на наш взгляд, примера. Недавно, со­всем накануне начала революции, либерально-буржуазное «Освобождение» (№ 63) за­тронуло вопрос об организационной работе социал-демократии. Внимательно следя за борьбой двух направлений в социал-демократии, «Освобождение» не преминуло еще и еще

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 299

раз воспользоваться поворотом новой «Искры» к «экономизму» и подчеркнуть (по по­воду демагогической брошюры «Рабочего») свою глубокую принципиальную симпа­тию к «экономизму». Либеральный орган правильно заметил, что из этой брошюры (см. о ней № 2 «Вперед» ) вытекает неизбежное отрицание или умаление роли революцион­ной социал-демократии. И по поводу совершенно неверных утверждений «Рабочего» об игнорировании экономической борьбы после победы правоверных марксистов «Ос­вобождение» говорит:

«Иллюзия современной русской социал-демократии заключается в том, что она бо­ится культурной работы, боится легальных путей, боится «экономизма», боится так на­зываемых неполитических форм рабочего движения, не понимая, что только культур­ная работа, легальные и неполитические формы могут создать достаточно прочный и достаточно широкий базис для такого движения рабочего класса, которое заслуживало бы названия революционного». И «Освобождение» советует освобожденцам «взять на себя инициативу в деле создания профессионального рабочего движения» не против социал-демократии, а вместе с нею, причем проводится параллель с условиями немец­кого рабочего движения в эпоху исключительного закона против социалистов.

Здесь не место говорить об этой параллели, которая глубоко ошибочна. Необходимо прежде всего восстановить истину об отношении социал-демократии к легальным фор­мам рабочего движения. «Легализация несоциалистических и неполитических рабочих союзов в России уже началась», — говорилось в 1902 году в «Что делать?» . «Мы не можем отныне не считаться с этим течением». Как считаться? ставится там вопрос и указывается на необходимость разоблачения не только зубатовских учений, но и всяких гармонических, либеральных речей на тему о «сотрудничестве классов» («Освобожде­ние», приглашая соц.-дем. к сотрудничеству, вполне признает первую задачу и умалчи­вает о второй).

\* См. настоящий том, стр. 160—166. *Ред.*

*"* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 114, 115. *Ред.*

300 В. И. ЛЕНИН

«Делать это, — говорится далее, — вовсе не значит забывать о том, что в конце концов легализация рабочего движения принесет пользу именно нам, а не Зубатовым». Мы от­деляем плевелы от пшеницы, разоблачая зубатовщину и либерализм в легальных соб­раниях, «Пшеница, это — привлечение внимания еще более широких и самых отсталых слоев рабочих к социальным и политическим вопросам, это — освобождение нас, рево­люционеров, от таких функций, которые по существу легальны (распространение ле­гальных книг, взаимопомощь и т. п.) и развитие которых неизбежно будет давать нам все больший и больший материал для агитации».

Отсюда ясно видно, что, по вопросу о *«боязни»* легальных форм движения, жертвой *«иллюзии»* сделалось всецело «Освобождение». Революционные соц.-демократы не только не боятся этих форм, а указывают прямо на существование в них и *плевелов* и *пшеницы.* Своими рассуждениями «Освобождение» только прикрывает, следовательно, реальную (и основательную) *боязнь* либералов перед разоблачением со стороны рево­люционной социал-демократии *классовой сущности либерализма.*

Но особенно интересует нас с точки зрения теперешних задач вопрос об освобожде­нии революционеров от части их функций. Именно переживаемый нами момент начала революции придает этому вопросу особенно злободневное и особенно широкое значе­ние. «Чем энергичнее будем мы вести революционную борьбу, тем больше вынуждено будет правительство легализировать часть профессиональной работы, снимая тем с нас часть нашего бремени», — говорилось в «Что делать?» . Но энергичная революционная борьба избавляет нас от «части нашего бремени» не только этим путем, а и многими другими. Переживаемый момент не только «легализировал» многое такое, что раньше было под запретом. Он настолько расширил движение, что и помимо правительствен­ной легализации вошло в практику, стало

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 152. *Ред.*

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 301

обычным, доступным для массы многое такое, что раньше считалось доступным и бы­ло доступным только для революционера. Весь исторический ход развития соц.-дем. движения характеризуется тем, что оно завоевывает себе, несмотря на все препятствия, все более значительную свободу действий, вопреки законам царизма и мерам полиции. Революционный пролетариат как бы окружает себя известной, недоступной для прави­тельства атмосферой сочувствия и поддержки как в рабочем классе, так и в других классах (разделяющих, конечно, лишь небольшую часть требований рабочей демокра­тии). В начале движения социал-демократу приходилось исполнять массу почти куль­турнической работы, занимать свои силы почти одной экономической агитацией. И вот, одна такая функция за другой все более переходит в руки новых сил, более широких слоев, привлекаемых к движению. В руках революционных организаций все более со­средоточивалась функция настоящего *политического* руководства, функция указания *соц.-дем.* выводов из проявлений рабочего протеста и народного недовольства. Сначала нам приходилось учить рабочих грамоте и в прямом и в переносном смысле. Теперь уровень политической грамотности так гигантски повысился, что можно и должно со­средоточить все свои силы на более непосредственных социал-демократических целях организованного руководства революционным потоком. Теперь либералы и легальная печать делают массу той «подготовительной» работы, которая до сих пор слишком за­нимала наши силы. Теперь открытая, не преследуемая ослабевшим правительством, пропаганда демократических идей и требований разлилась так широко, что мы должны приспособляться к совершенно новому размаху движения. Конечно, в этой подготови­тельной работе есть и плевелы и пшеница; конечно, социал-демократам придется те­перь все больше и больше внимания уделять борьбе с влиянием на рабочих буржуазной демократии. Но именно такая работа и будет заключать в себе гораздо больше действи­тельно социал-демократического содержания, чем прежняя наша деятельность,

302 В. И. ЛЕНИН

направленная, главным образом, к пробуждению политически-бессознательных масс.

Чем больше расширяется народное движение, тем больше раскрывается настоящая природа различных классов, тем насущнее задача *партии* руководить классом, быть его организатором, а не тащиться в хвосте событий. Чем больше развивается везде и по­всюду всяческая революционная самодеятельность, тем очевиднее становится пустота и бессодержательность рабочедельских словечек о самодеятельности вообще, повто­ряемых так охотно всяким крикуном , тем больше выступает значение *социал-демократической* самодеятельности, тем выше требования, предъявляемые событиями нашей *революционной инициативе.* Чем шире новые и новые потоки общественного движения, тем важнее крепкая соц.-дем. организация, умеющая создавать новые русла для этих потоков. Чем больше работает на руку нам независимо от нас идущая демо­кратическая пропаганда и агитация, тем важнее организованное руководство социал-демократии для охраны независимости рабочего класса от буржуазной демократии.

Революционная эпоха для социал-демократии все равно, что военное время для ар­мии. Надо расширять кадры нашей армии, переводить ее с мирных контингентов на во­енные, мобилизовать запасных и резервных, призывать под знамена получивших от­пуск, налаживать новые вспомогательные корпуса, отряды и службы. Надо не забывать, что на войне неизбежно и необходимо пополнять свои ряды менее подготовленными рекрутами, заменять сплошь да рядом офицеров простыми солдатами, ускорять и уп­рощать производство солдат в офицеры.

Говоря без метафор: надо сильно расширить состав всевозможных партийных и примыкающих к партии организаций, чтобы хоть сколько-нибудь идти в ногу с воз­росшим во сто раз потоком народной революционной энергии. Это не значит, разуме­ется, чтобы следо-

В газете «Вперед» вместо слов: «всяким крикуном» напечатано «новоискровцами». *Ред.*

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 303

вало оставить в тени выдержанную подготовку и систематическое обучение истинам марксизма. Нет, но надо помнить, что теперь гораздо большее значение в деле подго­товки и обучения имеют самые военные действия, которые *учат* неподготовленных именно *в нашем* и всецело в нашем направлении. Надо помнить, что наша «доктринер­ская» верность марксизму подкрепляется теперь тем, что ход революционных событий дает везде и повсюду *предметные уроки массе* и все эти уроки подтверждают именно нашу догму. Не об отказе от догмы, следовательно, говорим мы, не об ослаблении на­шего недоверчивого и подозрительного отношения к расплывчатым интеллигентам и революционным пустоцветам, совсем напротив. Мы говорим о новых методах обуче­ния догме, о которых непозволительно было бы забывать социал-демократу. Мы гово­рим о том, как важно теперь пользоваться наглядными уроками великих революцион­ных событий, чтобы преподавать не кружкам уже, а массам наши старые «догматиче­ские» уроки насчет, например, того, что необходимо слияние на деле террора с восста­нием массы, что за либерализмом образованного русского общества надо уметь видеть классовые интересы нашей буржуазии (ср. полемику по этому вопросу с соц.-рев. в № 3 «Вперед»\*).

Значит, не об ослаблении нашей соц.-демократической требовательности, нашей ор­тодоксальной непримиримости идет речь, а об укреплении той и другой *новыми* путя­ми, новыми методами обучения. В военное время рекрутов надо учить непосредственно на военных действиях. Смелее же беритесь за новые приемы обучения, товарищи! Сме­лее составляйте новые и новые дружины, посылайте их в бой, вербуйте больше рабочей молодежи, расширяйте обычные рамки всех партийных организаций, начиная от коми­тетов и кончая фабричными группами, цеховыми союзами, студенческими кружками! Помните, что всякое промедление наше в этом деле послужит на пользу врагам социал-демократии, ибо новые ручьи ищут выхода немедленно и,

\* См. настоящий том, стр. 190—197. *Ред.*

304 В. И. ЛЕНИН

не находя соц.-дем. русла, они будут устремляться в несоц.-демократическое. Помните, что каждый практический шаг революционного движения будет неизбежно и неминуе­мо учить молодых рекрутов именно социал-демократической науке, ибо эта наука ос­нована на объективно-верном учете сил и тенденций различных классов, а революция есть не что иное, как ломка старых надстроек и самостоятельное выступление различ­ных классов, стремящихся по-своему создать новую надстройку. Не принижайте только нашей революционной науки до одной книжной догмы, не опошляйте ее презренными фразами о тактике-процессе, организации-процессе, фразами, которые оправдывают разброд, нерешительность, неинициативность. Давайте больше простора самым разно­образным предприятиям самых различных групп и кружков, памятуя, что верность их пути кроме наших советов и помимо наших советов обеспечивается неумолимыми тре­бованиями самого хода революционных событий. Давно уже сказано, что в политике часто приходится учиться у врага. А в революционные моменты враг всегда навязывает нам правильные выводы особенно назидательно и быстро.

Итак, подводим итоги: надо считаться с стократ разросшимся движением, с новым темпом работы, с более свободной атмосферой, с более широким полем деятельности. Нужен совсем иной размах всей работы. Нужно переносить центр тяжести приемов обучения с мирных преподавательских уроков на военные действия. Нужно вербовать смелее, шире и быстрее молодых борцов в ряды *всех и всяческих* наших организаций. Нужно создавать для этого, не медля ни минуты, *сотни* новых организаций. Да, сотни, это не гипербола и не возражайте мне, что теперь «поздно» заниматься такой широкой организационной работой. Нет, организоваться никогда не поздно. И приобретаемой нами по закону и захватываемой нами вопреки закона свободой мы должны пользо­ваться, чтобы умножать и укреплять все и всяческие партийные организации. Каков бы ни был ход и исход революции, как бы рано ни остановили ее те или другие обстоя­тельства, все ее реальные приобре-

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 305

тения будут прочны и верны лишь по мере организованности пролетариата.

Лозунг: организуйтесь! который сторонники большинства хотели дать в оформлен­ном виде на втором съезде партии, должен быть осуществляем теперь немедленно. Ес­ли мы не сумеем смело, инициативно создать новых организаций, мы должны тогда от­казаться от пустых претензий на роль авангарда. Если мы беспомощно остановимся на достигнутых уже пределах, формах и рамках комитетов, групп, собраний, кружков, мы докажем этим свою неумелость. Тысячи кружков возникают теперь повсюду, помимо нас, без всякой определенной программы и цели, просто под влиянием событий. Надо, чтобы социал-демократы поставили себе задачей создать и укрепить непосредственные отношения с возможно большим числом таких кружков, чтобы они оказывали им по­мощь, просвещали запасом своих знаний и опыта, оживляли своей революционной инициативой. Пусть все такие кружки, кроме сознательно несоциал-демократических, либо прямо входят в партию, либо *примыкают к партии.* В последнем случае нельзя требовать ни принятия нашей программы, ни обязательных организационных отноше­ний с нами: достаточно одного чувства протеста, одного сочувствия делу международ­ной революционной социал-демократии, чтобы из таких *примыкающих* кружков при энергичном выступлении перед ними социал-демократов, под давлением хода событий, вырабатывались сначала демократические помощники социал-демократической рабо­чей партии, а затем и убежденные члены ее.

Людей масса и людей нет, — в эту противоречивую формулу укладывались уже дав­но противоречия организационной жизни и организационных запросов социал-демократии. И это противоречие с особенной силой выступает теперь: одинаково часто слышишь со всех концов страстные призывы новых сил, жалобы на отсутствие людей в организациях, и наряду с этим везде и повсюду гигантское предложение услуг, рост молодых сил, особенно среди рабочего класса. Организатор-

306 В. И. ЛЕНИН

практик, который при таких условиях жалуется на отсутствие людей, впадает в ту же иллюзию, в которую впадала в эпоху кульминационного развития великой французской революции госпожа Ролан, писавшая в 1793 г.: людей нет во Франции, всё пигмеи кру­гом. Кто говорит так, тот за деревьями не видит леса, тот признается, что его ослепили события, что не он, революционер, владеет ими в своем сознании и в своей деятельно­сти, а они владеют им, они подавили его. Такому организатору *лучше уйти на покой,* очистить место молодым силам, у которых энергия возместит с лихвой обычную и за­ученную рутину.

Люди есть, никогда не бывало у революционной России такой массы людей, как те­перь. Никогда не бывало у революционного класса таких чертовски благоприятных ус­ловий, — в отношении временных союзников, сознательных друзей, невольных пособ­ников, — как у современного русского пролетариата. Людей масса, надо только выбро­сить за борт хвостистские мысли и поучения, надо только дать простор почину и ини­циативе, «планам» и «предприятиям», и тогда мы окажемся достойными представите­лями великого революционного класса, тогда пролетариат России так же геройски про­ведет *всю великую русскую революцию,* как геройски он ее начал.

*«Вперед» № 9, Печатается по рукописи*

*8 марта (23 февраля) 1905 г.*

307

ОСВОБОЖДЕНЦЫ И НОВОИСКРОВЦЫ, МОНАРХИСТЫ И ЖИРОНДИСТЫ

В № 66 «Освобождения» помещена рецензия на брошюру Мартынова «Две диктату­ры» (одобренную и рекомендованную редакцией «Искры», см. № 84). Как и следовало ожидать, либеральный буржуа не скрывает своих симпатий к оппортунистическому крылу в социал-демократии. *«Рядом с работой г. Акимова»* брошюра Мартынова явля­ется для «Освобождения» *«одним из наиболее интересных произведений из всей новей­шей соц.-дем. литературы».* Мог ли иначе отнестись либерал к проповеди хвостизма, запугивающей революционный класс роковой перспективой участия во временном правительстве и «революционной диктатуры» в *демократическом* перевороте (Марты­нов, напуганный «якобинством», смешивает этот переворот с социалистической рево­люцией!)? Случайность ли это, что «Освобождение» в статье «Знаменательный пово­рот» приветствовало плехановскую идею об уступках ревизионистам? Чем объяснить заявление «Освобождения» (№ 57), что «по существу меныневисты защищают теперь нечто более жизненное и дееспособное, чем болыпевисты»? Не тем ли, что «единст­венная надежда на идейную жизненность русского либерализма заключается в жизнен­ности социал-демократического оппортунизма» (см. наше издание «Услужливый либе­рал») ? Прав или неправ был г. Струве, когда он утверждал, что брошюра Троцкого «Наши политические задачи», вышедшая *под редакцией*

См. настоящий том, стр. 71—74. *Ред.*

308 В. И. ЛЕНИН

*«Искры»* (см. № 72), «совершенно справедливо берет под свою защиту некоторые идеи, с которыми интересующиеся соц.-дем. литературой знакомы уже по писаниям гг. Аки­мова, Мартынова и Кричевского и других так называемых экономистов» (№ 57 «Осво­бождения»)? Если бы Мартынов и К0 подумал над этими вопросами, то он может быть уразумел бы головоломную (ох, какую головоломную!) староискровскую идею о сход­стве отношений между якобинцами и жирондистами, с одной стороны, и между рево­люционными социал-демократами и оппортунистами, с другой стороны. (Впервые вы­двинута эта идея, если мы не ошибаемся, в передовице № 2 «Искры», писанной Плеха­новым.) Были ли жирондисты изменниками делу великой французской революции? Нет. Но они были непоследовательными, нерешительными, оппортунистическими за­щитниками этого дела. *Поэтому* с ними боролись якобинцы, которые так же последо­вательно отстаивали интересы передового класса 18-го века, как революционные соци­ал-демократы последовательно отстаивают интересы передового класса 20-го века. По­этому жирондистов поддерживали и оправдывали от нападок якобинцев прямые из­менники делу великой революции, монархисты, попы-конституционалисты и т. д. Не начинаете ли вы теперь понимать кое-что, почтеннейший жирондист Мартынов? Нет еще? Вот вам еще пояснение: являются ли новоискровцы изменниками делу пролета­риата? Нет. Но они являются непоследовательными, нерешительными, оппортунисти­ческими защитниками этого дела (и принципов организации и тактики, освещающих это дело). Поэтому с их позицией борются революционные социал-демократы (одни прямо и открыто, другие тайком, за запертыми дверями редакционных кабинетов, по­средством хитростей и уловок). Поэтому новоискровцев идейно поддерживают и оп­равдывают *прямые изменники* делу пролетариата, освобожденцы. Не начинаете ли вы теперь понимать кое-что, почтеннейший жирондист Мартынов?

*«Вперед» № 9, Печатается по тексту*

*8 марта (23 февраля) 1905 г. газеты «Вперед»*

309

БЕСКОНЕЧНЫЕ ОТГОВОРКИ

«Искра» и так называемый Совет продолжают свою тактику проволочек, отговорок и увиливания от съезда. Плеханов пытается встать на формальную точку зрения, по­вторяя с упорством, достойным лучшего дела, что съезд созывается Советом и что по­этому всякий не Советом созываемый съезд незаконен. Это рассуждение до такой сте­пени односторонне и наивно-корыстно, что так и хочется «зайцу дать клочок медвежь­его ушка» — Плеханову дать медаль за строгое блюдение партийного устава и партий­ного закона! Мы почтительнейше спросили бы почтеннейшего сторонника диалектиче­ского, т. е. всестороннего рассмотрения: Совет для партии или партия для Совета? Со­вет ли подотчетен партии и подлежит контролю партии или партия подотчетна Совету? Не отменяется ли дисциплина по отношению к низшей коллегии дисциплиной по от­ношению к высшей коллегии?? Не припомнит ли наш неуклонный блюститель закон­ности рассуждений своих на этот счет на втором съезде партии?

Совет обязан, по нашему уставу, созвать съезд при наличности половины голосов за него. Как быть партии, если Совет уклоняется от исполнения своей обязанности? В ус­таве немецкой социал-демократической партии на этот вопрос дан прямой ответ, имен­но: созывает съезд тогда не высшее правление партии, а особая, не зависимая от прав­ления, контрольная комиссия. У нас в уставе на этот вопрос не дано никакого ответа. Значит ли это,

310 В. И. ЛЕНИН

спросим мы друзей наших из новой «Искры», что вопрос неразрешим? значит ли это, что партия при уклонении Совета от исполнения его партийных обязанностей должна распуститься и быть замененной Советом? Партия для Совета, не так ли?

Мы смеем думать, что не так, что партия *обязана* сама следить за исполнением уста­ва ее должностными лицами, что «следить» значит не словами только порицать, а де­лом исправлять. Тот не достоин звания политически свободного гражданина, кто не умеет требовать и *добиваться* от своих доверенных выполнения их обязанностей по отношению к доверителям. Тот не достоин звания члена партии, кто не умеет требовать и *добиваться* от своих доверенных выполнения их партийных обязанностей по отно­шению к их доверителям. Совет есть доверенный комитетов. Комитеты *обязаны* доби­ваться от этого доверенного выполнения им его обязанности по отношению к довери­телям. Сделать это комитеты *не могут* иначе как выбрав свое бюро для созыва съезда. Так комитеты и поступили. Так они *обязаны* были поступить, если они сознают свои элементарнейшие партийные обязанности.

Не попробует ли почтенный т. Плеханов опровергнуть правильность этого утвер­ждения? Не попробует ли он назвать нам *любую* социал-демократическую партию в мире, члены которой отказались бы поступать так же, как поступили наши комитеты, при уклонении партийного учреждения от созыва съезда? Делаем вызов т. Плеханову: попробуйте!

Теперь перейдем ко второму, фактическому, вопросу: действительно ли наш Совет уклонился от исполнения своего партийного долга созвать съезд? Это вопрос не только формальный, ибо кроме долга по уставу есть долг...

*Написано позднее 24 февраля (9 марта) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XV*

На этом рукопись обрывается. *Ред.*

*ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕШЕНИЙ III СЪЕЗДА РСДРП*

*Написано в феврале 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

311

513

1 ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА

Регламент.

Проверка мандатов.

Окончательное конституирование (приглашение с совещательными голосами). 2. 1. Партийный кризис. 4. 3. 2. Организационный вопрос.

3. Отчеты делегатов. 3.4. Отношение к восстанию.

1. Боевое соглашение для восстания.
2. Отношение к либералам.
3. Работа в крестьянстве.
4. Работа в войске.
5. Улучшение пропагандистской и агитационной работы.

10. Выборы должностных лиц и учреждений.

314 В. И. ЛЕНИН

2 ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗОЛЮЦИЙ

*Резолюции:*

1. Резолюция о дезорганизаторской деятельности меньшинства.
2. Резолюция о позиции «примиренстве» Плеханова.
3. Резолюция о принципиальной позиции новоискровцев.
4. Резолюция об отношении рабочих и интеллигентов в организациях.
5. Резолюция о восстании открытая.

6. » » » тайная.

7. Резолюция о боевом соглашении для восстания

открытая.

8. » » » » тайная.

9. Резолюция об отмене резолюции Старовера.

1. Резолюция о земском плане новой «Искры».
2. Резолюция о «работе в крестьянстве».
3. Резолюция о поддержке крестьянского движения.
4. Резолюция о работе в войске.
5. Резолюция о пропагандистской и агитационной работе.

Слово «примиренстве» надписано над словом «позиции». *Ред.*

ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕТТТЕНИЙ III СЪЕЗДА 315

3 ОБЩИЙ ПЛАН РЕШЕНИИ СЪЕЗДА

*Резолюции:*

1. а) Реальный объект меньшинства: состав центров.

1. Неисполнение постановлений съезда.
2. Раскол до Лиги: образование тайной организации.
3. Бесчестность этого акта и всей вытекающей из него дезорганизации.
4. Постыдность оправдания дезорганизации теориями об организации-процессе, ор­  
   ганизации-тенденции, лицемерными криками о бюрократизме, формализме etc.
5. Гигантский вред от их дезорганизации положительной работе в России.
6. Необходимость полного отстранения от дезорганизаторов.

h) Поручение центрам издать брошюру с кратким изложением причин и истории раскола и сообщение международной социал-демократии.

2. а) Необходимость высказаться по поводу так называемого примиренческого течения.

b) Единственным честным, не лицемерным представителем его был Плеханов, когда  
писал № 52 *«Искры».*

1. Съезд признает правильность позиции Плеханова на II съезде партии и Лиги и ис­  
   кренность его желания мира при кооптации.
2. К сожалению, Плеханов не выдержал своей позиции уступок по отношению к ре­  
   визионистам

316 В. И. ЛЕНИН

и индивидуалистическим анархистам. Все попытки *принципиального* оправдания, с его стороны, явно неправильны, способны лишь вносить смуту в умы и лукавст­во во внутрипартийные отношения, е) Теперь так называемые примиренцы суть лицемерные меньшевики. Никакой *самостоятельной* программы примирения, кроме программы Плеханова, им тоже теперь отвергнутой (личные уступки, но принципиальные *споры* с ревизионистами и анархическими индивидуалистами). 3. а) Съезд признает принципиальные отличия нашей позиции от позиции новоис-кровцев.

1. Еще на II съезде новоискровцы проявили полную принципиальную неустойчи­  
   вость, в начале борясь целиком против оппортунистического крыла, в конце явно  
   (хотя против своей воли и сознания) повернув к нему.
2. После II съезда оппортунистический характер еще более обрисовался: и в органи­  
   зации — оправдание систематической маленькой измены. Притупление такого  
   оружия классовой борьбы пролетариата, как организация. Извращение марксизма  
   до оправдания и возвеличения дезорганизации и интеллигентского анархизма.
3. В вопросах общего направления своей политики «Искра» должна была признать  
   сама «пропасть между новой и старой «Искрой»». Поворот к хвостизму.
4. В тактике это выразилось в отношении к либералам. Земская кампания.

f) » » » » к восстанию. Попытки оттянуть назад и

запутать.

g) » » » » к вооружению.

h) » » » » к развращению неразвитых рабочих ло-

зунгом «рабочая самодеятельность» etc.

ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕТТТЕНИЙ III СЪЕЗДА

317

i) В целом, новоискровцы = оппортунистическое

крыло партии. Разношерстные принципиально элементы в их лагере.



организация-процесс

партия и класс

либералы и земская кампания

восстание

вооружение

революционная диктатура

Принципиальная неустойчивость (II съезд).

Поворот к оппортунистическому «Ра­бочему Делу» (пропасть).

Одобрение их интеллигенцией около­партийной и открытыми оппортуни­стами à la Струве.

Необходимость борьбы во имя направ­ления старой «Искры».

4. а) Неискренний характер криков об интеллигентской партии. Утилизованы либера­лами. Отреклись сами новоискровцы.

1. Демагогический характер проповеди среди рабочих. «Выборное начало», его не­  
   обходимость при *свободных* политических условиях, его невозможность в *широ­  
   ких* размерах в России.
2. Пустые слова о «рабочей самодеятельности», прикрывающие хвостизм, — обе­  
   щают в организационном отношении *невозможное,* дешевыми средствами вос-  
   становляют против «бюрократизма», «формализма» etc, ничего не дают; не заме­  
   чают *революционной* самодеятельности рабочих и топчутся около низов и задов.
3. Предостерегать рабочих. Сознательные рабочие должны знать и помнить анало­  
   гичные приемы *рабочедельцев,* должны знать и помнить позицию старой «Искры»  
   — важность выдвижения рабочей массой сознательных рабочих социал-  
   демократов, рабочих-революционеров, наших Бебелей, важность *организовать*каждый район, каждый завод etc.
4. Лишь в полной сознательности передовых рабочих, в полном стирании грани  
   между социал-

318 В. И. ЛЕНИН

демократами, интеллигентами и рабочими, лежит залог *социал-  
демократической* классовой партии пролетариата.  
5 а) Необходимость немедленной подготовки к восстанию.  
Ь) » создания организации и органи-

заций боевого характера.

+ 7. с) » умножения организаций вообще:

организовать революцию.

1. Террор должен быть сливаем фактически с движением массы.
2. Цель восстания: временное революционное правительство, вооружение на­  
   рода, учредительное собрание, революционные крестьянские комитеты.
3. Задача социал-демократии при употреблении власти: полное проведение  
   всей демократической программы, самостоятельная организация и органи­  
   зации рабочего класса, стремление развивать революционную самодеятель­  
   ность пролетариата и деревенской бедноты, неуклонное охранение классо­  
   вой программы и точки зрения и критическое отношение к иллюзиям рево­  
   люционной демократии.



или 7:

rg) Эти (предыдущие) условия определяют и боевое соглашение социал-демократии с революционной демократией для восстания, h) Под революционной демократией разумеются те последовательные и реши-или 7' *л* тельные демократические течения, которые принимают *всю* демократиче­скую программу социал-демократии, не останавливаются ни перед какими революционными мерами, но лишены ясного социал-демократического классового сознания.

*9.* а) Резолюция Старовера принципиально неверна: центр тяжести не в заявлени­ях, а в борьбе, совместности борьбы.

Ь) Заявления и лозунги либералов и либеральной демократии не внушают до­верия (Струве).

Пункты 6 и 8 опущены. См. о них настоящий том, стр. 314. *Ред.*

ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕТТТЕНИЙ III СЪЕЗДА 319

1. Произвольное и неправильное толкование ее в смысле демократической ин­  
   теллигенции. Соглашение с *силой,* а интеллигенция не сила. Путаница у Старо­  
   вера.
2. Соглашение на очереди дня не под условием заявлений, а под условием *уча­  
   стия* в восстании, не с либеральной демократией, а с *революционной* демокра­  
   тией.

*10.* а) Соглашение с земцами нарушает даже условия резолюции Старовера.

b) Неуместность и несвоевременность о неустрашении либералов. Невозмож­  
ность оправдать это опасностью анархизма.

c) Реакционный смысл лозунгов о «высшем типе демонстраций».

d) Импрессионизм — оппортунизм новой «Искры».

1. Злоупотребление словами о «классовой самодеятельности» и классовом пла­  
   номерном развитии.
2. Опубликовать их первое письмо для поучения молодых членов партии.

NB:





11. а) Важно в настоящее время сугу­бо:

**12.**

Ь) подчеркивать демократические

вместе с крестьянской буржуазией против помещиков, вместе с сельским пролетариатом против буржуазии

стороны,

1. ни на минуту не упускать *соц и ал исти ческой {всей* социалистической)  
   программы,
2. неуклонно стоять на точке зрения пролетариата вообще и *социалистиче­  
   ского пролетариата* в особенности.



***г***

e) Поддерживать *революционное* движение и сельского пролетариата и крестьян-

ской буржуазии против помещиков вплоть до полной экспроприации поме­щичьих земель, отнюдь не потакая ни действием ни бездействием иллюзиям мелкобуржуазного социализма и борясь изо всех сил против монархической и цезаристской спекуляции на реакционные элементы крестьянской буржуазии.

320 В. И. ЛЕНИН

*13.* а) Важное значение работы среди солдат:

1. Листки.
2. Военная организация, ее элементы? Особая военная организация может быть  
   полезна je nachdem .

d)"

*14.* а) В основу брать *программу...*

1. Разъездные группы.
2. Лекции и агитационные речи.

**\* \* \***

В принципиальной резолюции против новоискровцев важно отметить следующее:

(а) Отрицание или принижение идеи прочной организации сознательного пролета­  
риата и его авангарда, социал-демократической рабочей партии, ведет к превращению  
рабочего движения в хвост буржуазной демократии.

(б) К тому же ведет демагогическое принижение роли сознательного социал-  
демократического воздействия на стихийное движение пролетариата и теоретическое  
опошление марксизма в его истолковании, оттягивающем назад революционную ини­  
циативу и передовые задачи социал-демократии.

К тому же ведет идея отделения и противоположения технического и политического

руководства революцией и —

\*\*\* и

— смотря по обстоятельствам. *Ред.*

Пункт d не написан. Через весь § 13 поставлен воспросительный знак. *Ред.* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕТТТЕНИЙ III СЪЕЗДА 321

4 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИЙ СЪЕЗДА

**1. РЕЗОЛЮЦИЯ О ДЕЗОРГАНИЗАТОРСКОМ ПОВЕДЕНИИ МЕНЬШЕВИКОВ ИЛИ НОВОИСКРОВЦЕВ**

Съезд признает необходимым точно установить неоспоримо доказанные факты от­носительно поведения меньшевиков или новоискровцев после второго партийного съезда. Не пытаясь даже оспаривать законность решений и выборов этого съезда, они беззастенчиво рвали решения съезда. Тотчас после съезда они бойкотировали создан­ные им центральные учреждения и образовали тайно от партии особую организацию внутри ее. Организация эта преследовала цели насильственного введения шести от­вергнутых съездом кандидатов в редакцию Центрального Органа и в Центральный Ко­митет партии. В борьбе за эту цель, противоречащую воле и интересам партии, мень­шевики дезорганизовали повсюду положительную работу партии, внося повсюду тай­ный раскол, деморализуя товарищеские отношения между социал-демократами, пре­вращая Центральный Орган партии в орган сплетни и дрязги, позволяя себе пошлые и бранные выходки против избравших центральные учреждения и требовавших отчета от них комитетов партии, низводя Совет партии до орудия кружковой мести, не останав­ливаясь перед прямой подделкой голоса партии, которая требовала третьего съезда.

Съезд самым решительным образом осуждает это дезорганизаторское поведение и предостерегает всех сознательных социал-демократов от пресловутой теории организа­ции-процесса, которая оправдывала

322 В. И. ЛЕНИН

дезорганизацию и принижала до небывалой степени теорию революционного марксиз­ма.

Съезд признает, что сторонники партийного большинства, составляя резолюции против дезорганизаторов и требуя III съезда, исчерпали все средства честной товари­щеской борьбы против сочленов партии. Теперь, когда созданные партией центры окончательно уклонились от ответственности перед партией, съезд вынужден признать их стоящими вне партии. Съезд констатирует, что для сторонников партийности нет иного выхода, как работа отдельно и независимо от дезорганизаторов. Съезд постанов­ляет поэтому, что ни в одну из организаций нашей партии не могут быть принимаемы сторонники меньшинства или новоискровцы.

Съезд поручает Центральному Комитету партии издать краткую брошюру, пояс­няющую эту резолюцию, для осведомления всей российской и международной социал-демократии.

**2. РЕЗОЛЮЦИЯ О ПОВЕДЕНИИ В ПАРТИЙНОМ КРИЗИСЕ**

**ПЛЕХАНОВА**

Съезд признает правильной позицию Плеханова в программных, тактических и ор­ганизационных вопросах, которую он занимал на втором съезде партии и на съезде за­граничной Лиги. Съезд признает, что после съезда Лиги Плеханов в интересах партий­ного мира и устранения совершенного уже меньшевиками раскола предложил полити­ку уступок людям, которых он правильно охарактеризовал перед всей партией (№ 52 «Искры», 7 ноября 1903 года) как ревизионистов и анархических индивидуалистов. Съезд выражает глубокое сожаление, что Плеханов не удержался на этой позиции, что он стал добиваться самыми беззастенчивыми средствами и против воли партии удовле­творения всех требований меньшевиков, что он опустился, в интересах оправдания меньшевиков, до защиты признанной им неправильною принципиальной позиции их и до выдумывания небывалых разногласий с большинством партии.

Съезд решительно осуждает эту политику лукавства по отношению к сочленам по партии, ибо такая поли-

ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕТТТЕНИЙ III СЪЕЗДА 323

тика, какие бы гуманные мотивы по отношению к отдельным личностям ее ни вызыва­ли, не может не оказывать деморализующего влияния на партию.

**3. РЕЗОЛЮЦИЯ О ПРИНЦИПИАЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ НОВОИСКРОВЦЕВ**

Съезд признает безусловно необходимой борьбу с принципиальной позицией мень­шевиков или новоискровцев, отклонившихся от революционной социал-демократии в сторону оппортунизма. Еще на втором съезде партии это обнаружилось как на отдель­ных рассуждениях, так и на всем составе меньшинства из противников старой «Искры» и наименее устойчивых принципиально оттенков. После второго съезда этот поворот меньшевиков к рабочедельскому оппортунизму стал настолько ясен, что они сами при­знали пропасть между старой и новой «Искрой». И действительно, по целому ряду во­просов новая «Искра» выдвинула безусловно неправильные и затемняющие классовое сознание пролетариата лозунги и теории. Сюда относится теория организации-процесса, принижающая марксизм до оправдания дезорганизации и интеллигентского анархизма. Сюда относится возврат к неверным взглядам об отношении партии к клас­су, принижающим задачи партии как передового отряда, руководителя и организатора его. Столь же неправильны и реакционны были выдвинутые новой «Искрой» разногла­сия ее со старой «Искрой» по вопросу об отношениях к либералам и о планах земской кампании, — о подготовке восстания и пресловутой утопичности мыслей о назначении и проведении его, — о задачах вооружения масс, технического и организационного ру­ководства ими во время революции, — о невозможности и нежелательности революци­онной демократической диктатуры пролетариата и мелкой буржуазии в эпоху сверже­ния самодержавия и т. д. Все эти воззрения тащат партию назад не только в теоретиче­ском, но и непосредственно в практическом отношениях, будучи особенно вредны и губительны для партии революционного пролетариата в переживаемый Россией рево­люционный момент. Съезд

324 В. И. ЛЕНИН

поручает поэтому всем членам партии разъяснять неправильность таких воззрении в своей пропаганде и агитации.

4. РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РАБОЧИМИ И ИНТЕЛЛИГЕНТАМИ В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

ПАРТИИ

Съезд решительно осуждает ту политику сеяния недоверия и вражды между рабочи­ми и интеллигентами в социал-демократических организациях, которую ведут новоис-кровцы. Съезд напоминает сознательным рабочим, как они переживали несколько лет тому назад подобные приемы борьбы со стороны рабочедельского крыла партии и от­вергали эти приемы. Пустые фразы о самодеятельности рабочих и о выборном начале, бросаемые новоискровцами, не сопровождаются никаким действительным улучшением работы в наших организациях и демагогически обещают неисполнимое. При свобод­ных политических условиях наша партия может и будет построена всецело на принци­пе выборного начала. При самодержавии это неосуществимо для всей массы входящих в партию тысяч рабочих.

Съезд еще раз напоминает задачу сознательных сторонников социал-демократической рабочей партии: укреплять всеми силами связь этой партии с массой рабочего класса, постоянно поднимая более широкие слои пролетариев и полупролета­риев до полной социал-демократической сознательности, развивая их революционную и социал-демократическую самодеятельность, заботясь о выделении самой рабочей массой возможно большего числа рабочих, способных вполне руководить движением и всеми организациями партии.

Съезд повторяет от лица партии советы революционных социал-демократов: созда­вать как можно больше рабочих организаций, входящих в нашу партию; стремиться к тому, чтобы рабочие организации, не желающие или не имеющие возможности войти в партию, по крайней мере примыкали к партии; добиваться того, чтобы как можно больше сознательных социал-демократов рабочих входили как члены в комитеты пар­тии.

325

ИЗМЕНЕНИЕ ПУНКТА УСТАВА О ЦЕНТРАХ

Значительная часть работающих в России товарищей, в том числе Бюро Комитетов Большинства, высказывается за *один* центр *в России.*

Что собственно значит такая реформа? В одном центре должны преобладать това­рищи, работающие в России, — это, несомненно, вытекает из указанной тенденции. Осуществление ее всецело зависит от воли съезда, выбирающего состав центра. Следо­вательно, тут не о чем спорить и не о чем разговаривать.

Но далее, каково будет отношение Центрального Органа к Центральному Комитету? Центральный Орган, говорят нам, есть комиссия, назначенная Центральным Комите­том. Один (или два) члена редакции Центрального Органа могут (говорят те же това­рищи) входить, как часть и как *меньшая* часть, в Центральный Комитет. Спрашивается тогда, в чем же будет проявляться участие этой заграничной части Центрального Коми­тета в делах Центрального Комитета? «По переписке» *участвовать* реально в делах Центрального Комитета, это явная утопия, об этом можно говорить только в насмешку. За границей лишь с великим трудом, ценой бездны хлопот, труда, руготни и неприят­ностей удается добиться плохенького осведомления *post factum,* а об «участии в реше­нии дел» из-за границы можно говорить только «для ради важности» или для лицеме­рия.

326 В. И. ЛЕНИН

Итак, одно из двух: или заграничные члены (respective заграничный член) Цен­трального Комитета выговаривают себе *по уставу партии* (ибо иные «договоры» не­действительны) периодические собрания *всего* Центрального Комитета за границей. *Если* так, тогда этот верховный центр *фактически* вполне совпадает с теперешним Со­ветом партии, т. е. становится учреждением, собирающимся 3—4—5 раз в год и лишь дающим *общее направление* всей работе. *Или лее* Центральный Комитет собирается в России и *там* решает все дела, *без* заграничного члена; тогда последний только чис­лится, и *заведомо фиктивно* числится, членом Центрального Комитета. *На деле* он *не может* участвовать в решении общих дел. При таких условиях можно бы с полным правом усомниться в том, чтобы нашлись люди на этот «пост» (или на эту синекуру?) «заграничных членов» Центрального Комитета!

Другое (и последнее возможное) предположение. *Весь* состав Центрального Комите­та, как одного центра, — товарищи, работающие в России. Только такой центр будет *реально* единым русским центром. За границей он назначает свою агентуру. *Практиче­ски* эта агентура будет существовать, однако, как самостоятельный центр: в самом деле, представьте себе редакцию Центрального Органа. Понятно, что тут нужна *целая колле­гия,* которая образуется, складывается, спевается лишь *долгим и долгим путем* (Россия, чтобы сложить *новый* Центральный Орган, после II съезда, потратила *полтора года* усилий, и это при громадной заинтересованности всей России в тяжелом *общепартий­ном* кризисе!). На практике эта коллегия ведет *еженедельный* орган вполне самостоя­тельно. Русский Центральный Комитет откликается на ее ведение дела *в лучшем случае* «совещанием» раз в полгода (или раз в 1 /г года) — чем такое «совещание» отличается от «Совета»? — или «письмом» *отдельного* члена Центрального Комитета. На практи­ке эта заграничная коллегия ведет агитацию и подготовку работников за границей (ре­фераты и собра-

— или, соответственно. *Ред.*

ИЗМЕНЕНИЕ ПУНКТА УСТАВА О ЦЕНТРАХ 327

ния) перед *сотнями* членов партии. Центральный Комитет *физически* не в силах *на де­ле* направлять эту работу, *на деле* руководить этой работой заграничной коллегии. Цен­тральный Комитет физически не в силах *участвовать* в этой работе иначе как *редкими* совещаниями с лицами, ведущими ее. И еще раз: чем будут отличаться эти совещания от Совета??

Итог: на деле, на практике «один» центр будет либо *фикцией,* либо он сведется, не­пременно и неминуемо сведется к теперешней системе того, что насмешливо зовут «троецентрием». На деле, на практике различие условий географических, политиче­ских, условий характера работы неизбежно и неминуемо вызовет и будет вызывать (впредь до падения самодержавия) два центра в нашей партии, объединяемые лишь *время от времени «совещаниями »,* которые *на деле* всегда и будут играть роль вер­ховного или высшего «Совета» партии.

Вполне понятно, что реакция против заграницы вызвала у россиян общий крик: до­лой заграницу! долой два центра! Эта реакция законная и *похвальная,* ибо она знамену­ет громадный рост партийных сил и партийного самосознания после II съезда. Эта ре­акция выражает шаг вперед нашей партии, об этом спору нет. Но не следует давать се­бя обольщать словами или возводить в «систему» *настроение* данной минуты, прехо­дящий «гнев» против «заграничников». На гневе никакой партийной системы не по­строишь. Нет ничего легче, как постановить простое и краткое правило: «центр один», но таким постановлением нисколько не приближаемся к решению очень сложного во­проса о способах реального (а не бумажного) объединения различных функций работы в России и за границей.

*Написано в феврале 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

328

ПЛАН ЧТЕНИЯ О КОММУНЕ Ш

1. Исторический очерк Коммуны.

Франция при Наполеоне III. Основа империализма: буржуазия уже не, пролетариат еще не ...114 Авантюризм Наполеона III. Необходимость внешнего блеска, войн.

2. Рост пролетариата после июня 1848. Internationale Arbeiter Association 1864.115 Пре­  
следование ее Наполеоном III.

Протест французских рабочих против войны (12 июля, Парижская секция Интер­национала, S. 16) и немецких (Брауншвейгское рабочее собрание 16 июля, Хемниц-кое, Берлинская секция Интернационала, S. 18)

3. Седан: 2 сентября 1870 и провозглашение республики *4 сентября 1870.* Либеральные  
пройдохи захватывают власть.

Либеральные адвокаты и двуличные монархисты: *Тъер.*

1. Правительство национальной обороны = правительство народной измены. Трошю:  
   «план» защиты Парижа. Комедия защиты. Геройство парижских рабочих. *Капи­  
   туляция* 28 января 1871.
2. Предписание Бисмарком условия созыва Национального собрания *в 8 дней* (S. 34)  
   для решения вопроса о войне и мире. Интриги Тьера с монархистами.

Палата юнкеров (ruraux ). *Национальное собрание* в *Бордо* 630 членов = 30 бона­партистов + 200 республиканцев (100 умеренных и 100 радикалов) + 400 монархи­стов (200 орлеанистов + 200 легитимистов).

Разговор Тьера с Фаллу.

— деревенщина. *Ред.*

**ПЛАН ЧТЕНИЯ О КОММУНЕ 329**

6. Провоцирование Парижа: назначение монархических послов; отнятие «30 су» у солдат национальной гвардии; в Париже префект полиции Валентэн, начальник

117

национальной гвардии д'Орель де Паладин и др. (Трепов и Васильчиков!!) ; пе­ренесение Национального собрания в Версаль; подавление республиканских газет и т. д. Стремление свалить расходы войны на бедных (S. 35). Вооруженные париж­ские рабочие и — монархическое собрание. Конфликт неизбежен.

7. Предостережение Маркса : второй адрес Генерального Совета Интернационала 9  
сентября 1870: «Не обольщаться национальными традициями 1792 г.», развернуть  
«организацию своего класса», не задаваться целью свергнуть правительство («отча­  
янная глупость»): S. 25. То же писал Евгений Дюпон, секретарь Интернационала  
(Генерального Совета), для Франции 7 сентября 1870 (Weill, 134).

8. Последний акт провокации. Отняты у национальной гвардии пушки 18 марта 1871.  
Обманные доводы Тьера. Покушение не удалось. Центральный комитет нацио­  
нальной гвардии объявил Коммуну. *Гражданская война началась* между Париж­  
ской Коммуной и Версальским правительством.

9. Направления в Коммуне: (а) *бланкисты.* Еще в ноябре *18 8 0* Бланки в «Ni Dieu  
ni maître» порицает теорию классовой борьбы и отделение интересов пролетариа­  
та от интересов нации (Weill, 229) (не отделяет рабочих от революционной буржуа­  
зии); (б) *прудонисты* (мутуалисты) «организация обмена и кредита».

Революционный инстинкт рабочего класса прорывается *вопреки* ошибочным тео­риям. 10. *Политические меры Коммуны:*

1. уничтожение постоянного войска
2. уничтожение бюрократии а) выборность всех чиновников; б) жалованье не >  
   6000 fr.

**Contra** *Бланки,* **основавшего в 1870** *«Patrie en danger»* **(«Отечество в опасности». *Ред.)* (NB). — «Ни бога ни господина».** *Ред.*

**330 В. И. ЛЕНИН**



Программа-minimum









1. отделение церкви от государства
2. введение бесплатного обучения

*Коммуна и крестьяне.* В 3 месяца было бы все иначе! (S. 49—50) *Коммуна и Интернационал.* Франкель, *поляки* (знамя всемирной республики). 11. *Экономические меры Коммуны.*

(1) запрещение ночной работы булочников.

(2) » штрафов.

(3) регистрация оставленных фабрик, передача в товарищества рабочих, с возна­  
граждением по определению посреднических комиссий (S. 54).











I Не взяли банка. Не прошел 8-часовой рабочий день NB

. Weill, 142.

**NB**

(4) приостановка продажи залогов. Отсрочка платежа (квартирной платы).

12. Крах. Недостатки организации. Оборонительное положение. Сделка Тьера с Бис­  
марком {роль Бисмарка = наемный убийца}. *Кровавая неделя 21* — *28 мая 1871.*

Ужасы ее, ссылка etc. Клеветы (S. 65—66).

Дети и женщины...

Р. 487 : 20 000 убито на улицах, 3000 умерло в тюрьмах etc. Военные суды: до 1 ян­варя 1875 осуждено *13 7 0 0* человек (80 женщин, 60 детей), ссылка, тюрьма118.

13. Уроки: буржуазия пойдет *на все.* Сегодня либералы, радикалы, республиканцы, зав­  
тра измена, расстрелы.

Самостоятельная организация пролетариата — классовая борьба — гражданская война. На плечах Коммуны стоим мы все в теперешнем движении.

*Написано в феврале*—*марте 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

**разоблачение «тайн»: проделки Трошю, «порядки» в монастырях (S. 54).** *Сделано еще очень мало!*

331

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ

«ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА

ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ ЛОПУХИНА»

Хорошенького понемножку! — как бы говорит г. Лопухин своей докладной запис­кой. Хорошая для полиции вещь — это «временное» Положение об усиленной охране, которое с 1881 года стало одним из самых устойчивых, основных законов Российской империи. Полиция получает какие угодно права и полномочия «держать в руках обыва­телей», по меткому выражению записки, которое тем более бросается в глаза, чем чаще спотыкаешься, читая ее, на невероятно тяжелых, неуклюжих, канцелярских оборотах речи. Да, полиция благоденствовала при этом «Положении», но его «хорошие» свойст­ва разбаловали самое полицию. Это с одной стороны. А с другой стороны, экстренные меры подавления, которые могли казаться экстренными двадцать пять лет тому назад, сделались настолько привычными, что и население приспособилось, если можно так выразиться, к ним. Репрессивное значение экстренных мер ослабело, как ослабевает новая пружина от долгого и неумеренного употребления. Игра не стоит свеч, говорит директор департамента полиции, г. Лопухин, всем своим докладом, который написан в своеобразно грустном и унылом тоне.

Замечательно отрадное впечатление на социал-демократа производит этот унылый тон, эта деловитая, сухая и тем не менее беспощадная критика полицейского, направ­ленная против основного русского полицейского закона. Миновали красные денечки полицейского

332 В. И. ЛЕНИН

благополучия! Миновали шестидесятые годы, когда даже мысли не возникало о суще­ствовании революционной партии. Миновали семидесятые годы, когда силы такой, не­сомненно существовавшей и внушавшей страх, партии оказались «достаточными толь­ко для отдельных покушений, а не для политического переворота». В те времена, когда «подпольная агитация находила себе опору в отдельных лицах и кружках», новоизо­бретенная пружина могла еще оказывать некоторое действие. Но до какой степени рас­хлябана эта пружина теперь, «при современном состоянии общества, когда в России широко развивается и недовольство существующим порядком вещей и сильное оппо­зиционное движение»! До какой степени нелепы и бессмысленны оказались экстрен­ные меры усиленной охраны, когда пришлось, именно: *пришлось* применять их тыся­чами «к рабочим за стачки, имевшие мирный характер и исключительно экономические побуждения», когда за оружие, небезопасное в политическом отношении, пришлось признавать даже каменья!

Бедный Лопухин в отчаянии ставит два восклицательных знака, приглашая гг. мини­стров посмеяться вместе с ним над теми бессмысленными последствиями, к которым привело Положение об усиленной охране. Все оказалось негодным в этом Положении с тех пор, как революционное движение настоящим образом проникло в народ и нераз­рывно связалось с классовым движением рабочих масс, — все, начиная от требования прописки паспортов и кончая военными судами. Даже «институт дворников», всеспа-сающий, всеблагой институт дворников подвергается уничтожающей критике полицей-министра, обвиняющей этот институт в ослабляющем влиянии на предупредительную деятельность полиции.

Поистине, полное банкротство полицейского порядка!

И это банкротство подтверждается, помимо заявлений столь высококомпетентного лица, как почтеннейший г. Лопухин, всем ходом развития царской политики. Когда не было действительно народного революционного движения, когда политическая борьба не связывалась еще в одно целое с классовой борьбой, тогда годились

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ «ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА...» 333

одни полицейские меры против лиц и кружков. Против классов эти меры оказались до смешного бессильны, их избыток стал превращаться в помеху полицейской работе. Грозные некогда параграфы Положения об усиленной охране оказались мизерными, мелкими, кляузными придирками, которые гораздо более разжигают недовольство не принадлежащих к числу революционеров «обывателей», чем задевают серьезно рево­люционеров. Против народной революции, против классовой борьбы нельзя опираться на полицию, надо опираться тоже на народ, тоже на классы. Такова мораль записки г. Лопухина. И такова же мораль, к которой на практике приходит самодержавное прави­тельство. Ослабели пружины полицейских механизмов, недостаточны одни только во­енные силы. Надо разжигать национальную, расовую вражду, надо организовать «чер­ные сотни» из наименее развитых слоев городской *(а затем, разумеется, и сельской)* мелкой буржуазии, надо пытаться сплотить на защиту трона все реакционные элементы в самом населении, надо превращать борьбу полиции с кружками в борьбу одной части народа против другой части народа.

Именно так поступает теперь правительство, натравливая татар на армян в Баку, пы­таясь вызвать новые еврейские погромы, организуя черные сотни против земцев, сту­дентов и крамольных гимназистов, взывая к верноподданным дворянам и к консерва­тивным элементам крестьянства. Что же! Мы, социал-демократы, не удивимся этой тактике самодержавия и не испугаемся ее. Мы знаем, что на разжигании расовой враж­ды правительство уже не выедет теперь, когда рабочие стали организовывать воору­женный отпор погромщикам; опираясь же на эксплуататорские слои мелкой буржуа­зии, правительство восстановит против себя еще более широкие действительно проле­тарские массы. Мы никогда не ждали и не ждем политических и социальных переворо­тов от «убеждения» власть имущих или от перехода образованных людей на сторону «добродетели». Мы всегда учили и учим, что классовая борьба, борьба эксплуатируе­мой части народа против эксплуататорской

334

В. И. ЛЕНИН

лежит в основе политических преобразований и *в конечном счете* решает судьбу всех таких преобразований. Признавая полный крах полицейского крохоборства и переходя к прямой организации гражданской войны, правительство доказывает этим, что *послед­ний расчет* приближается. Тем лучше. Оно начинает гражданскую войну. Тем лучше. Мы тоже стоим за гражданскую войну. Уж если где мы чувствуем себя особенно на­дежно, так именно на этом поприще, в войне громадной массы угнетенного и бесправ­ного, трудящегося и содержащего все общество многомиллионного люда против кучки привилегированных тунеядцев. Конечно, разжигая расовую вражду и племенную нена­висть, правительство может на время задержать развитие классовой борьбы, но только на короткое время и притом ценой еще большего расширения поля новой борьбы, це­ною еще большего озлобления народа против самодержавия. Доказательство: послед­ствия бакинского погрома, который удесятерил революционное настроение всех слоев против царизма. Правительство думало запугать народ видом крови и массою жертв уличных схваток, — на самом деле оно *отучает народ* от страха перед пролитием кро­ви, перед прямым вооруженным столкновением. На самом деле оно выступает в нашу пользу с такой широкой и такой внушительной агитацией, о какой мы и не мечтали. Vive le son du canon! скажем мы словами французской революционной песни — «Да здравствует гром пушек!», да здравствует революция, да здравствует открытая народ­ная война против царского правительства и его сторонников!

*Н. Ленин*

*Написано в феврале* — *марте 1905 г.*

*Напечатано в 1905 г. в брошюре:*

*«Докладная записка директора*

*департамента полиции Лопухина»*

*Женева, изд. «Вперед»*

*Печатается по тексту брошюры*

335

КОГО ОНИ ХОТЯТ ОБМАНУТЬ?

В только что полученном нами № 89 «Искры» находим постановление «Совета пар­тии» от 8-го марта 1905. Заграничный «Совет», как и следовало ожидать, рвет и мечет против созываемого русскими комитетами партии съезда, объявляя, что «участники его своим образом действий сами ставят себя вне партии». Озлобление заграничного круж­ка, от которого работающая в России партия давно ушла фактически, а теперь уходит и формально, нам совершенно понятно. Понятно также, что только под влиянием озлоб­ления и отчаяния люди могут рассуждать так плохо и «уклоняться от истины» так не­искусно, как это делает Совет. «По уставу, — говорят нам, — съезд может быть созван только Советом». Да, кроме того случая, когда Совет рвет устав и обманом уклоняется от обязательного для него созыва съезда. Именно этот «случай» и доказан давно парти­ей по отношению к Совету (см. Орловский: «Совет против партии», где, между прочим, показано, что по арифметике «Совета» 16x4 = 61!). К 1-му января 1905, говорят нам далее, по единогласному (включая Ленина) постановлению Совета, правоспособных организаций, кроме центров, было 33. Это неправда. Партия знает давно из той же брошюры, что правоспособных организаций к 1-му января 1905 было только 29. Ку­банский и Казанский комитеты, называемые «Искрой», никогда не были утверждаемы Советом, а комитеты Полесский

336 В. И. ЛЕНИН

и Северо-Западный утверждены лишь к 1-му апреля 1905. Остается 29 организаций (комитеты: С.-Петербургский, Московский, Тверской, Северный, Тульский, Нижего­родский, Саратовский, Уральско-Уфимский, Сибирский, Донской, Харьковский, Киев­ский, Одесский, Екатеринославский, Рижский, Орловско-Брянский, Смоленский, Са­марский, Воронежский, Кавказский союз = 4 комитета, Курский, Астраханский, Нико­лаевский, Крымский, Горнозаводский, Лига). «Бюро Комитетов Большинства» ссыла­ется на полномочия 10 организаций, говорит далее Совет. Это ложь. Бюро выбрано, как все знают, еще до 1-го января 1905, на трех конференциях тринадцатью комитетами (6 северных, 3 южных, 4 кавказских). После выступления бюро с созывом съезда к бюро примкнули комитеты Воронежский и Тульский. Таким образом, к 1-му января 1905 из 28 русских полноправных организаций 15 высказались за съезд вопреки воле бонапар­тистских центров. Тут еще не считаны те полноправные организации (Саратовский, Сибирский комитет и другие), которые давно высказались за съезд вообще (см. брошю­ру Шахова: «Борьба за съезд»). До какой степени смешны и неуклюжи попытки Совета обмануть несведущую публику, знакомящуюся с делом не по документам, а по болтов­не заграничников, — видно особенно из двух следующих справок. В крайне интересной брошюре «Отчет о собрании в Женеве 2-го сентября 1904», изданной меньшинством, Дан признает, что большинство комитетов партии порвало с «Искрой» все товарище­ские отношения, а Плеханов, резко враждебный большинству, вынужден заявить, что силы враждующих сторон приблизительно равны! ! (Это отзыв заграничника, заметьте.) В «Заявлении» Ленина , которое не только не опровергнуто меньшинством, а, напро­тив, подтверждено прямым признанием Попова, не кто иной, как агент Τ TTC признает, что у меньшинства только 4 русских комитета и что на действительно партийном съез­де, несомненно, пройдет смещение редакции

См. настоящий том, стр. 123. *Ред.*

КОГО ОНИ ХОТЯТ ОБМАНУТЬ? 337

и Совета. Еще раз: кого хотите вы обмануть, почтеннейшие герои кооптации? Вы бои­тесь, как огня, единственного действительно партийного выхода — съезда, и уверяете в то же время, что за вашими противниками ничтожная доля организаций, всего какая-нибудь четверть! В своем озлоблении вы не замечаете, как сами себя бьете. Уж не по­тому ли Николай II боится учредительного собрания, что противники царизма состав­ляют ничтожную долю народа?

*«Вперед» №10, Печатается по тексту*

*15 (2) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

338

ПРОЛЕТАРИАТ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Мы уже указывали, какой непростительной близорукостью отличается суждение но-воискровцев, будто умеренный русский либерализм поражен насмерть, будто пролета­риат признан в роли авангарда нашей демократией . Напротив, именно теперь буржу­азная демократия особенно напрягает силы, чтобы прибрать к рукам рабочее движение, именно теперь поэтому сугубо вредно возрождаемое новоискровцами рабочедельство. Вот интересный листок, распространяемый в России и дающий ценный материал по этому вопросу:

«За последнее время наблюдается стремление буржуазии к организации, но еще бо­лее знаменательным фактом является обращение буржуазной демократии к рабочему. Демократы хотят выступить как руководители экономической и политической борьбы пролетариата. «Мы по своим убеждениям, собственно говоря, социал-демократы, — говорят они, — но социал-демократия в своих партийных раздорах не поняла важности настоящего момента и оказалась неспособной вести рабочее движение, и мы хотим это сделать». Из дальнейших речей этих новых «социал-демократов в душе» выясняется, что они, не вырабатывая самостоятельной программы, будут только разъяснять и отве­чать на обращенные к ним запросы рабочих. Литература должна отвечать той же по­требности и отнюдь не носить партийного характера. Итак, эти «чистые социал-демократы», недовольные тактикой и настоящим поведением коми-

См. настоящий том, стр. 267. *Ред.*

ПРОЛЕТАРИАТ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 339

тета, обратились сами к давно отвергнутым историей формам «прислушиванья», к формам блаженной памяти «экономизма». Считая себя социал-демократами, считая се­бя истинными выразителями стремлений рабочего класса, эти господа не понимают или не хотят понять, что рабочее движение добьется существенных результатов, только если во главе его будет стоять единая рабочая партия, если пролетариат сознает свою классовую обособленность и поймет, что дело его действительного освобождения должно быть делом собственных рук, а не рук буржуазной демократии, дискредити­рующей действия рабочей партии. Эти «собственно говоря» социал-демократы, якобы марксисты, должны были бы понять, какой разврат вносят они в рабочую массу, стре­мясь показать, что какие-то «демократы» (а не социал-демократы), состоящие исклю­чительно из буржуазной интеллигенции, должны указать рабочим путь к свободе и со­циализму.

Впрочем, кажется, о последнем они и совсем позабыли, увлекшись политиканством сегодняшнего дня. Понемногу элементы оппортунизма переносятся ими в рабочее движение. Рабочие перестают стремиться к созданию собственной партии, полагаясь на интеллигентов. Почему же эти новые друзья рабочего класса допускают и даже поощ­ряют такие явления? Откровенный ответ на это дают сами же «демократы»: «Прежде наша группа работала только среди интеллигенции, — говорят они, — но последние события заставили нас обратиться и к рабочим».

Господа демократические пенкосниматели, именующие себя социал-демократами в «принципе», обратили свое благосклонное внимание на пролетарское движение, лишь когда массы вышли на улицу и мостовые обагрились кровью тысячи рабочих. И тогда они, выступая в качестве истинных друзей рабочего класса, с лицемерным видом про­ходят мимо работы десятилетий, которая подготовила и направила революционное на­строение русского пролетариата и ценой многих жертв создала единую Рабочую соци­ал-демократическую партию. По-видимому, эти социал-демократы в стиле модерн

340 В. И. ЛЕНИН

из всей марксистской теории вынесли только одно (да и то с недавнего времени), что только сила организованного пролетариата свергнет самодержавный произвол и завою­ет политическую свободу, которой воспользуется главным образом буржуазия. Новые друзья пролетариата садятся верхом на рабочее движение и, подгоняя его хлыстиком непосредственных результатов, кричат: «Вперед, к нашей свободе!». Правильно гово­рит русская поговорка: «Избави нас боже от друзей, от врагов-то мы и сами избавим­ся»».

*«Вперед» №10, Печатается по тексту*

*15 (2) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

341

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО

Начинаются крестьянские восстания. Из различных губерний приходят известия о нападениях крестьян на помещичьи усадьбы, о конфискации крестьянами помещичьего хлеба, скота. Царское войско, наголову разбитое японцами в Маньчжурии, берет ре­ванш над безоружным народом, предпринимая экспедиции против внутреннего врага — против деревенской бедноты. Городское рабочее движение приобретает нового со­юзника в революционном крестьянстве. Вопрос об отношении сознательного авангарда пролетариата, социал-демократии, к крестьянскому движению приобретает непосред­ственное практическое значение и должен быть поставлен на ближайшую очередь дня во всех наших партийных организациях, при всяком выступлении пропагандистов и агитаторов.

Социал-демократия неоднократно указывала уже, что крестьянское движение ставит перед нею двоякую задачу. Мы должны безусловно поддерживать и толкать его вперед, поскольку оно является революционно-демократическим движением. Мы должны вме­сте с тем неуклонно стоять на своей классовой пролетарской точке зрения, организуя сельский пролетариат, подобно городскому и вместе с ним, в самостоятельную классо­вую партию, разъясняя ему враждебную противоположность его интересов и интересов буржуазного крестьянства, призывая его к борьбе за социалистическую резолюцию, указывая ему, что избавление от гнета и

342 В. И. ЛЕНИН

нищеты лежит не в превращении нескольких слоев крестьянства в мелких буржуа, а в замене всего буржуазного строя социалистическим.

Эта двоякая задача социал-демократии подчеркивалась не раз в старой «Искре», на­чиная с № 3 , т. е. еще ранее первого крестьянского движения 1902 года; она выражена и в нашей партийной программе; она повторена была и в нашей газете (№ 3) . Теперь, когда особенно важно выяснить эту задачу в ее практической постановке, интересно привести замечания Карла Каутского, поместившего в немецком соц.-дем. журнале «Die Neue Zeit» статью «Крестьяне и революция в России». Как социал-демократ, Ка­утский неуклонно отстаивает ту истину, что пред нашей революцией стоит *теперь* за­дача не социалистического переворота, а устранения политических препятствий с пути развития существующего, т. е. капиталистического, способа производства. И Каутский продолжает: «Революционное городское движение должно оставаться нейтральным в вопросе об отношениях между крестьянином и помещиком. Оно не имеет никаких ос­нований становиться между крестьянами и помещиком, выступать на защиту последне­го против первых; его сочувствие всецело на стороне крестьянства. Но задачей рево­люционного городского движения вовсе не является также натравливание крестьян на помещиков, которые в современной России играют совсем не ту роль, какую играло хотя бы французское феодальное дворянство времен «старого порядка». Впрочем, го­родские революционеры, даже если бы они и захотели, могли бы оказать весьма немно­го влияния на отношения между помещиками и крестьянами. Эти отношения помещи­ки и крестьяне определят уже сами между собой». Чтобы правильно понять эти замеча­ния Каутского, которые, будучи вырваны из связи, могли бы вызвать немало недоразу­мений, надо непременно иметь в виду также следующее замечание его в конце статьи. «Победоносная революция, — говорит он там, — не встретила бы, наверное,

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429—437. *Ред. "* См. настоящий том, стр. 190—197. *Ред.*

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 343

особых затруднений в том, чтобы употребить крупные латифундии злейших врагов ре­волюции на улучшение пролетарских и крестьянских условий жизни».

Читатель, который внимательно сопоставит все эти утверждения Каутского, легко увидит в них именно ту социал-демократическую постановку вопроса, которую мы сейчас обрисовали. Отдельные неточности и неопределенности в выражениях Каутско­го могут быть объяснены беглостью его замечаний и недостаточным знакомством с аг­рарной программой русской социал-демократии. Суть дела в том, что отношение рево­люционного пролетариата к тяжбе между крестьянами и помещиками не может быть во всех случаях и при всех условиях одинаковым при различных перипетиях русской ре­волюции. При одних условиях, при известных конъюнктурах это отношение должно быть отношением не только сочувствия, но и прямой поддержки, и не только поддерж­ки, но и «натравливания». При других условиях это отношение может и должно быть нейтральным. Каутский, судя по его приведенным замечаниям, верно схватил эту двоя­кую сторону нашей задачи, — в отличие не только от наших «социалистов-революционеров», целиком погрязших в вульгарных иллюзиях революционной демо­кратии, но и от многих социал-демократов, которые, подобно Рязанову или Иксу, оты­скивали «простое», для всех комбинаций одинаковое решение задачи. Основная ошиб­ка таких соц.-демократов (и всех соц.-рев.) состоит в том, что они не выдерживают классовой точки зрения и, отыскивая одинаковое для всяких комбинаций решение за­дачи, забывают о двойственной природе зажиточного и среднего крестьянства. В своих расчетах они оперируют, в сущности, с двумя только классами: либо с помещиками и «крестьянско-рабочим классом», либо с собственниками и пролетариями. На деле же перед нами три различных, по своим ближайшим и конечным целям, класса: помещики, зажиточное и частью среднее крестьянство и, наконец, пролетариат. На деле задача пролетариата, при таком положении вещей, не может не быть двусторонней, и вся трудность

344 В. И. ЛЕНИН

социал-демократической аграрной программы и аграрной тактики в России состоит в определении, возможно более ясном и точном, того, при каких условиях обязателен для пролетариата нейтралитет и при каких поддержка и «натравливание».

Решение этой задачи может быть только одно: вместе с крестьянской буржуазией против всякого крепостничества и против крепостников-помещиков, вместе с город­ским пролетариатом против крестьянской и всякой другой буржуазии, такова «линия» сельского пролетария и его идеолога социал-демократа. Другими словами: поддержи­вать и подталкивать крестьянство вплоть до всяких отнятий какой угодно «священной» барской «собственности», *поскольку* это крестьянство выступает революционно-демократическим. Относиться недоверчиво к крестьянству, организоваться отдельно от него, быть готовым к борьбе с ним, *поскольку* это крестьянство выступает реакционным или противопролетарским. Еще иначе: содействие крестьянину, когда борьба его с по­мещиком приносит пользу развитию и укреплению демократии; нейтралитет по отно­шению к крестьянину, когда борьба его с помещиком является исключительно сведе­нием безразличных для пролетариата и для демократии счетов между двумя фракциями землевладельческого класса.

Разумеется, такой ответ не удовлетворит людей, которые подходят к крестьянскому вопросу без продуманных теоретических воззрений, которые гонятся за ходким и эф­фектным «революционным» (на словах) лозунгом, которые не понимают громадной и серьезной опасности революционного авантюризма именно в области крестьянского вопроса. По отношению к таким людям, — а их сейчас уже не мало среди нас, к числу их принадлежат социалисты-революционеры, и развитие революции вместе с крестьян­ским движением ручается за увеличение их рядов, — по отношению к таким людям со­циал-демократы должны непреклонно отстаивать точку зрения классовой борьбы про­тив всякой революционной расплывчатости, трезвый учет разнородных элементов кре­стьянства против револю-

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 345

ционной фразы. Говоря практически и конкретно, можно подойти всего ближе к истине таким утверждением: все противники социал-демократии в аграрном вопросе не счи­таются с тем фактом, что у нас в собственно европейской России есть целый слой (1V2—2 миллиона дворов из всего числа около 10 миллионов дворов) зажиточных кре­стьян. В руках этого слоя не меньше половины всех орудий производства и всей собст­венности, которой располагает крестьянство. Этот слой не может существовать без найма батраков и поденщиков. Этот слой, несомненно, враждебен крепостничеству, помещикам, чиновничеству, он способен стать демократом, но еще более несомненна его враждебность по отношению к сельскому пролетариату. Всякая попытка затуше­вать, обойти эту классовую враждебность в аграрной программе и тактике есть созна­тельное или бессознательное оставление социалистической точки зрения.

Между сельским пролетариатом и крестьянской буржуазией находится слой средне­го крестьянства, в положении которого есть черты и того и другого из двух антиподов. Общие черты в положении всех этих слоев, всего крестьянства в целом, делают, несо­мненно, демократическим и все его движение, как бы велики ни были те или иные про­явления несознательности и реакционности. Наша задача — никогда не сходить с клас­совой точки зрения и организовать теснейший союз городского и сельского пролета­риата. Наша задача — уяснение себе и народу *действительного* демократического и революционного содержания, которое кроется за всеобщим, но туманным стремлением к «земле и воле». Наша задача поэтому — самая энергичная поддержка и подталкива­ние вперед этого стремления, наряду с подготовкой элементов социалистической борь­бы и в деревне.

Чтобы точно определить отношение социал-демократической рабочей партии на практике к крестьянскому движению, третий съезд нашей партии должен принять резо­люцию о поддержке крестьянского движения. Вот проект такой резолюции, которая формулирует

346 В. И. ЛЕНИН

вышеизложенные и неоднократно развивавшиеся в соц.-демократической литературе взгляды и которая должна быть обсуждена теперь возможно более широким кругом партийных работников:

«Российская социал-демократическая рабочая партия, как партия сознательного пролетариата, стремится к полному избавлению всех трудящихся от всякой эксплуата­ции и поддерживает всякое революционное движение против современного общест­венного и политического строя. Поэтому РСДРП самым энергичным образом поддер­живает и современное крестьянское движение, отстаивая все революционные меры, способные улучшить положение крестьянства, и не останавливаясь в этих целях перед экспроприацией помещичьей земли. При этом РСДРП, будучи классовой партией про­летариата, неуклонно стремится к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, ни на минуту не забывая о задаче разъяснять ему враждебную противо­положность его интересов и интересов крестьянской буржуазии, разъяснять ему, что только совместная борьба сельского и городского пролетариата против всего буржуаз­ного общества может привести к социалистической революции, которая одна способна действительно избавить от нищеты и эксплуатации всю массу деревенской бедноты.

Как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наи­большей сознательности в это движение, РСДРП выставляет немедленное образование революционных крестьянских комитетов для всесторонней поддержки всех демократи­ческих преобразований и осуществления их в частностях. И в таких комитетах РСДРП будет стремиться к самостоятельной организации сельских пролетариев в целях, с од­ной стороны, поддержки всего крестьянства во всех его революционно-демократических выступлениях, а с другой стороны, в целях охраны истинных интере­сов сельского пролетариата в его борьбе с крестьянской буржуазией».

*«Вперед» №11, Печатается по тексту*

*23 (10) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

347

ОБ УЛИЧНОЙ БОРЬБЕ

119

(СОВЕТЫ ГЕНЕРАЛА КОММУНЫ)

*От редакции.* Предлагаемая статья есть перевод одного из мемуаров знаменитого деятеля Парижской Коммуны, Клюзере. Он основывал свои соображения, как видно из приводимых ниже кратких биографических сведений, главным образом, хотя не ис­ключительно, на опыте парижских уличных восстаний. Кроме того, он имел в виду специально революцию пролетариата против всех имущих классов, тогда как мы в Рос­сии переживаем теперь революцию в значительной степени общенародную против пра­вительственной шайки. Само собою разумеется поэтому, что оригинальные мысли Клюзере должны послужить для русского пролетария лишь материалом для самостоя­тельной, применительно к нашим условиям, переработки опыта западноевропейских товарищей. Считаем нелишним познакомить читателя вкратце с небезынтересной био­графией автора.

Густав-Павел Клюзере (Cluseret) родился в Париже 13-го июня 1823 года. Учился в военной школе Сен-Сир и вышел из нее в 1843 г. подпоручиком (sous-lieutenant). В 1848 году в чине поручика принимал самое энергичное участие в подавлении рабочего восстания в Париже (июньские дни). В течение 6 часов взял 11 баррикад и 3 знамени. Получил за этот «подвиг» орден почетного легиона. В 1855 г. в чине капитана участво­вал в крымской кампании. Затем вышел в отставку. Участвовал в армии Гарибальди в войне за итальянское освобождение.

348 В. И. ЛЕНИН

В 1861 году уехал в Америку и участвовал в междоусобной войне против рабовладель­ческих штатов. Получил титул генерала и (после победы при Croskeys) права американ­ского гражданства. Вернулся во Францию. В 1868 году попал в тюрьму за статьи в га­зете «L'Art» . В тюрьме Сен-Пелажи завязал связи с деятелями Интернационала. За рез­кую военную критику в газетах выслан из Франции, как американский гражданин. По­сле провозглашения республики (4 сент. 1870 г.) вернулся в Париж, участвовал в по­пытках вызвать восстание в Лионе и в Марселе. 3 апреля 1871 года назначен военным министром Коммуны. 16-го апреля выбран членом Коммуны. За сдачу форта Исси смещен Коммуной и арестован, но судом товарищей оправдан. После падения Комму­ны бежал из Франции. Версальским судом 30 августа 1872 г. приговорен к смертной казни. После амнистии в 1881 г. вернулся во Францию, писал в газетах *«Коммуна»* и *«Марсельеза»120.* За возбуждение армии к неповиновению приговорен к двум годам тюрьмы. Бежал из Франции. В 1888 г. на выборах в палату депутатов выступал как кандидат революционной партии, громил парламентаризм и радикальную, «клеманси-стскую» партию . В 1889 г. выбран во 2-ом округе Тулона в палату депутатов. При­надлежал к социалистической рабочей группе. Написал книгу «Армия и демократия» (1869) и два тома «Мемуаров» (1887), посвященных Коммуне.

*«Вперед» №11, Печатается по тексту*

*23 (10) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

— «Искусство». *Ред.*

349

ПЕРВЫЙ ШАГ

Толцыте и отверзется — сказали мы, прочитав в № 91 «Искры» постановление Сове­та партии от 10 марта 1905 г. Не успели дойти до России вести о постановлении Совета от 8-го марта 1905 года и наш ответ в № 10 «Вперед» , как приходится уже отметить новый и замечательный поворот Совета, поворот, за который мы можем только от ду­ши приветствовать товарищей новоискровцев и от души пожелать им сделать даль­нейший шаг в этом направлении.

Постановление Совета от 10 марта 1905 г. есть обращение к членам III партийного съезда, созываемого русским Бюро, с предложением съезду принять посредничество германской партии и Бебеля для восстановления единства партии и с выражением со­гласия прислать на съезд от Совета двух представителей для переговоров об осуществ­лении идеи третейского разбирательства.

Делая первый шаг *«на новый путь»,* Совет не мог, разумеется, обойтись без некото­рых своих старых приемов, не мог не повторить неправды, внутреннюю нелепость ко­торой мы уже показали в № 10 «Вперед», — именно будто съезд, созываемый боль­шинством русских комитетов, не есть партийный съезд, будто «незначительная группа членов партии» хочет «навязать свои решения действительному большинству партии». Эти увертки были бы жалки, когда бы не были смешны, и

\* См. настоящий том, стр. 335—337. *Ред.*

350 В. И. ЛЕНИН

останавливаться еще раз на них нам не хотелось бы. Тем более не хотелось бы, что все внимание естественно привлекает к себе новый шаг Совета, который наконец-то (нако­нец-то!) понял значение партийного съезда в деле улажения партийного кризиса, нако­нец-то сделал первую, хотя и маленькую, робкую, непоследовательную, но все же ка­кую ни на есть попытку взглянуть на вещи просто, назвать их настоящими именами и попробовать путь — «новый путь» восстановления единства партии при помощи непо­средственных переговоров между двумя, создавшимися после второго съезда, частями партии.

В добрый час ! Давно бы так, — месяцы и месяцы мучительного, нелепого, затяжно­го кризиса и тайного раскола были бы сбережены для партии пролетариата. Немножко более серьезного и искреннего желания считаться прямо и открыто с волей действую­щих в России партийных работников, — и российская социал-демократия вышла бы из временного своего распадения уже год тому назад. Да, год тому назад, даже более года.

Это было в конце января 1904 г. Совет партии первый раз собрался для обсуждения нового партийного положения и партийного кризиса в составе Плеханова, Аксельрода, Мартова, Васильева и Ленина. Двое последних, члены Τ TTC и сторонники большинства, ясно видели, что партия *фактически* расколота уже меньшинством и что *тайный* ха­рактер этого раскола вносит бесконечный разврат в партию, деморализуя ее совершен­но, развязывая руки одной стороне для самых бесшабашных приемов «свалки», связы­вая другую сторону долгом соблюдения общих решений. *Тайный* раскол партии отно­сится к открытому расколу (по своему морально-политическому значению и по своим морально-политическим последствиям) приблизительно так же, как тайный адюльтер относится к открытой свободной любви.

И вот указанные члены Совета вносят поэтому резолюцию (28 янв. 1904 г.), которая напечатана полностью Шаховым («Борьба за съезд», стр. 81) ив которой *большевики,* несмотря на преобладание их противников и

\* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 116. *Ред.*

ПЕРВЫЙ ШАГ 351

в редакции и в Совете, т. е. в высшем учреждении партии, первые заговаривают о необ­ходимости мира в партии ввиду серьезнейших задач исторического момента. Больше­вики проводят там резкое различие между необходимой и неизбежной идейной борь­бой, с одной стороны, и «недостойной свалкой», дезорганизацией, местническими сче­тами, бойкотом и т. п. Большевики приглашают Совет партии призвать всех членов партии, чтобы они «отбросили скорее все взаимные мелкие счеты и поставили раз на­всегда идейную борьбу в такие рамки, чтобы она не вела к нарушениям устава, не тор­мозила практической деятельности и положительной работы». У нас так много забыв­чивых членов партии, любящих говорить о партийной самодеятельности, но предпочи­тающих досужие сплетни *изучению документов* партийного раскола, что мы настоя­тельно рекомендуем всем товарищам, желающим разобраться в партийных делах, за­глянуть на стр. 81 брошюры «Борьба за съезд».

Меньшевики конечно отвергли резолюцию Ленина и Васильева и приняли (Плеха­нов, Мартов и Аксельрод) резолюцию, приглашающую Τ TTC «кооптировать» меньшеви­ков. Так как Τ TTC 26 ноября 1903 г. выразил согласие кооптировать *двоих* меньшевиков по его, ЦК, выбору, то эта резолюция Совета означала не что иное, как навязывание Ц. К-ту *трех* определенных персонажей. Теперь уже вся партия документально осведом­лена (из «Заявления» Ленина) относительно того, что именно из-за «трех» сочинялись принципиальные разногласия и велась «недостойная свалка» *по ноябрь 1904 г.* В ответ на резолюцию о кооптации Ленин и Васильев подали особое мнение (Шахов, стр. 84) , которое мы тоже рекомендуем перечитать для поучения несведущих или забывчивых и в котором заявляется, что «иного способа честного и правильного выхода из настоящих партийных раздоров, иного способа прекратить эту недопустимую борьбу из-за состава центров,

\* См. настоящий том, стр. 115—125. *Ред.*

*"* См. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 145—146. *Ред.*

352 В. И. ЛЕНИН

кроме созыва немедленно партийного съезда», эти члены Τ TTC «решительно и безуслов­но не видят».

Меньшевики, разумеется, проваливают съезд. Никакие увещания, что на съезде до­пустимы всякие сделки, что иначе борьба принимает такие же гнусные формы, как тай­ная и продажная любовь, на них не действуют. Кстати сказать, если со стороны мень­шевиков, раз они решили не стесняться насчет «продажной любви», эта тактика естест­венна и понятна, то со стороны *примиренца* Плеханова она явилась громадной ошиб­кой, очевидность которой показал дальнейший ход кризиса. Теперь все и каждый ви­дят, знают из фактов (именно из фактов последующего поведения Глебова и его компа­нии), что если бы Плеханов подал голос в январе 1904 года за съезд, то съезд был бы созван очень скоро и *на съезде образовалась бы такая внушительная примиренская партия,* которая *ни в каком случае* не дала бы преобладания ни большинству, ни мень­шинству в отдельности. *Тогда* съезд не только мог бы быть, но и непременно был бы действительно *примиренским* съездом. Повторяем: это не пустая догадка, а соображе­ние, *безусловно доказанное* фактическим ходом последующих событий. Но Плеханов тоже предпочел «продажную любовь», т. е. тайный раскол, попытке прямо и открыто объясниться и договориться до конца.

И что же мы видим теперь? Меньшевики вынуждены прийти, хотя и робко, непосле­довательно, хотя и поздно, к исходу, предложенному большевиками. Большевики на­стояли на своем и добились созыва съезда, справедливо говоря, что если обеим «дра­жайшим половинам» не суждено более «сожительствовать», то надо разойтись откры­то, а не прятаться подобно подленьким трусишкам.

Конечно, лучше поздно, чем никогда, и даже робкий шаг Совета, готовность послать двоих его «представителей», мы от души приветствуем. Но мы безусловно протестуем против робости и непоследовательности этого шага. Почему же вы хотите послать на съезд только двух представителей *заграничного Совета,* господа? Почему не предста­вителей *всех* партийных орга-

ПЕРВЫЙ ШАГ 353

низаций? Ведь члены российского Бюро Комитетов Большинства *пригласили* на съезд всех и в частности послали заказные письма и в редакцию, и в Совет, и в Лигу ! Почему это такое странное и непостижимое противоречие: с одной стороны, для *лицемерного* мира с тремя рыцарями из ЦК (заведомо против воли комитетов большинства) вы не ограничились посылкой «двух своих представителей» от Совета, а *опросили все коми­теты и организации меньшинства,* как об этом прямо было заявлено в № 83 «Искры». А, с другой стороны, для *настоящего* мира со всей партией вы посылаете для «непо­средственных переговоров» только двоих представителей одного заграничного Совета. Где же тут русские меньшевики, с которыми нам во сто раз важнее спеться, чем с ком­панией литераторов? Где же *тут рабочие,* члены и представители организаций, те рабо­чие, которых вы науськивали против второго съезда и о самодеятельности которых вы так много кричали?? Где же тут товарищи Акимов и Брукэр, Махов и Егоров (или их друзья и единомышленники), которые совершенно последовательно с их точки зрения поддерживали меньшевиков, не компрометируя, однако, себя, т. е. не участвуя в дрязге из-за кооптации? Где же тут товарищ Кричевский и другие бывшие «экономисты», с которыми вы якобы помирились, как уверял в новой «Искре» Плеханов и мн. др.? Где тут товарищ Рязанов, с которым ваша солидарность во многом нам тоже понятна и ко­торый, однако же, *отказался войти в Лигу, как организацию меньшевистскую?*

Или вы скажете, что все эти товарищи не имеют мандатов? Но вы ведь пишете письмо съезду, *«отбросив всякие формальные соображения»!!*

Нет, господа, полумерами нас не удовлетворишь и красными словечками не накор­мишь. Если вы действительно хотите — будем говорить прямо и без «формальных со­ображений» — работать вместе, в рядах одной организации, тогда *являйтесь на съезд все* и зовите также всех товарищей, которых от нас отделяют *одни только* идейные, а не кооптационные соображения. Тогда считайтесь с «доброй волей революционера», на

354 В. И. ЛЕНИН

которую вы так неумно ссылались, таясь от съезда, и которая *одна только* всецело и безусловно может решать судьбы *всей* партии, представленной на съезде. Тогда ищите посредников, способных повлиять на эту «добрую волю» *всех членов съезда.* Мы будем от души приветствовать всякого такого посредника.

Толцыте и отверзется... Большевики добились своей открытой борьбой того, что мы подошли теперь вплотную к возможному прямому, недвусмысленному выходу из кри­зиса. Мы добились съезда. Мы добились поворота меньшевиков от бурбонских окриков оставшегося без партии Совета партии к прямому и открытому предложению непо­средственных переговоров. Хватит или не хватит у Совета ума и честности сделать второй шаг по «новому пути», — мы убеждены, что во всяком случае добьемся полной победы партийности над кружковщиной.

*«Вперед» №11, Печатается по тексту*

*23 (10) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

355

К ИСТОРИИ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ

Этим подчеркиванием того, что проект программы писан *не* мной, Плеханов первый выносит на публику, в виде намека, попрека и упрека, наши споры о проекте програм­мы. К сожалению, он не рассказывает об этих спорах, а ограничивается сплетней, т. е. утверждением пикантным, но неясным и непроверимым. Я должен поэтому добавить к статье моего коллеги против Плеханова, что у меня есть документальные данные о спорах наших при обсуждении проекта программы, и эти данные я при случае опубли­кую. Читатели увидят тогда: 1) что совершенная неправда утверждение Плеханова, будто охлаждение отношений у нас было из-за «Что делать?». Оно было из-за деления шестерки пополам при спорах о программе; 2) что я отстаивал и отстоял включение в программу тезиса о вытеснении мелкого производства крупным. Плеханов хотел огра­ничиться расплывчатым выражением в духе знаменитого «более или менее»; 3) что я отстаивал и отстоял замену термина «трудящаяся и эксплуатируемая масса» термином: «пролетариат» в том месте, где речь шла о классовом характере нашей партии; 4) что Плеханов, когда я и мои сторонники в шестерке упрекали его за недостаточно выра­женный пролетарский характер партии в его проекте программы, защищался контроб­винением, что я понимаю пролетарский характер партии по-мартыновски.

*«Вперед» №11, Печатается по тексту*

*23 (10) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

356

о нашей аграрной программе

(ПИСЬМО III СЪЕЗДУ)

Новое крестьянское движение, с каждым днем растущее и усиливающееся, выдвига­ет опять на первый план вопрос о нашей аграрной программе. Основной принцип этой программы, конечно, не может вызвать разногласий и споров. Партия пролетариата должна поддерживать движение крестьянства. Она никогда не станет защищать совре­менное помещичье землевладение от революционного натиска крестьян, но наряду с этим она всегда будет стремиться к развитию классовой борьбы в деревне и к внесению сознательности в эту борьбу. Эти принципы, мне кажется, разделяются всеми социал-демократами. Разногласие начинается лишь тогда, когда эти принципы приходится прилагать к действительности, когда их приходится формулировать в программе при­менительно к задачам момента.

Действительность лучше всего разрешает всевозможные теоретические разногласия, и я уверен, что быстрый ход революционных событий устранит и эти разногласия по аграрному вопросу среди социал-демократии. Вряд ли станет отрицать кто-нибудь, что не наше дело прожектерствовать насчет всевозможных земельных реформ, что мы должны укреплять связи с пролетариатом, *поддерживать* крестьянское движение, не упуская при этом из виду собственнические тенденции крестьянина-хозяина, тенден­ции, враждебность которых

О НАТТТШ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЕ 357

пролетариату тем скорее и резче будет проявляться, чем быстрее пойдет вперед рево­люция.

Но, с другой стороны, ясно, что переживаемый революционный момент требует вполне определенного конкретного лозунга. Таким лозунгом должно стать образование *революционных крестьянских* комитетов, и наша партийная аграрная программа очень правильно выдвинула его. В крестьянском движении масса темноты, бессознательно­сти, и было бы крайне опасно строить себе на этот счет какие-либо иллюзии. Темнота мужика выражается прежде всего в непонимании *политической* стороны движения, — в непонимании, например, того, что без коренных демократических преобразований во *всем* политическом строе *всего государства* совершенно невозможны никакие прочные шаги по пути расширения землевладения. Крестьянину нужна земля, и его революци­онное чувство, его инстинктивный, первобытный демократизм *не может* выразиться иначе, как в наложении руки на помещичью землю. Этого, конечно, никто не станет отрицать. Социалисты-революционеры останавливаются на этом положении вместо того, чтобы подойти к этому туманному стремлению крестьянства с классовым анали­зом. Социал-демократы на основании такого анализа утверждают, что все крестьянство вряд ли *может* солидарно идти дальше требования возвращения отрезных земель, так как за пределами такого аграрного преобразования неизбежно выступит ярко антаго­низм сельского пролетариата и «хозяйственных мужичков». Социал-демократы, конеч­но, ничего не могут иметь против того, чтобы восставший мужик «добил до конца по­мещика», отнял у него *всю* землю, но они не могут вдаваться в авантюризм в пролетар­ской программе, не могут заслонять классовой борьбы против собственников розовыми перспективами таких перестроек землевладения (хотя бы и демократических перестро­ек), которые окажутся лишь передвижением классов или разрядов собственников.

До сих пор у нас в программе было выдвинуто требование возвращения отрезков, а в разных комментариях к программе указывалось, что отрезки вовсе

358 В. И. ЛЕНИН

не загородка, а «дверь, чтобы идти дальше» , что пролетариат охотно поддержит кре­стьянство на этом дальнейшем пути, но непременно оглядываясь и присматривая за своим временным союзником, крестьянином-хозяином, не выпускает ли он свои хозяй­ские коготки. Теперь, перед лицом революционных событий, невольно возникает во­прос: не целесообразнее ли перенести *такое* положение нашей тактики из комментари­ев в самую программу? Ведь как-никак программа является официальным общепар­тийным выражением взглядов социал-демократии, а всякий комментарий по необходи­мости представляется более или менее личным воззрением того или другого социал-демократа. Неразумнее ли поэтому внести в программу более общее положение нашей политики по этому вопросу, а в комментариях развивать частные мероприятия, отдель­ные требования, вроде, например, отрезков?

Чтобы конкретнее выяснить мою мысль, я приведу здесь ту формулировку, которую приняло бы соответствующее место в нашей программе: (РСДРП требует прежде все­го)... «4) учреждения революционных крестьянских комитетов для устранения всех ос­татков крепостничества, для демократического преобразования всех вообще деревен­ских отношений и для принятия революционных мер к улучшению положения кресть­янства, не останавливающихся перед отнятием земли у помещиков. Социал-демократия будет поддерживать крестьянство во всех его революционно-демократических пред­приятиях, отстаивая самостоятельные интересы и самостоятельную организацию сель­ского пролетариата».

В предлагаемой формулировке в программу внесено то, что до сих пор обыкновенно развивалось в комментариях, «отрезки» же из программы переносятся в комментарии. Такое изменение имеет то преимущество, что в программе яснее указывается особность пролетарской позиции, а ясность в таком важном вопросе перевешивает все редакци­онные неудобства (таким неудобством является включение в программу вместо

\* См. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 190. *Ред.*

О НАТТТШ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЕ 359

определенного требования — разъяснения, обыкновенно относимого в комментарий. Надо заметить, впрочем, что в нашей программе уже имеются такие разъяснения: срав­ни, напр., пункт о борьбе с реформами, связанными с упрочением полицейско-

**1 9^**

чиновничьей опеки . Преимуществом является также и то, что программа раз навсе­гда устраняет нелепую мысль, будто социал-демократия говорит крестьянину, что дальше отрезков он не может и не должен идти. Мысль эту необходимо устранить яс­ной формулировкой программы, а не ограничиваться разъяснением ее в комментариях. Недостатком предлагаемой мною формулировки может показаться то, что в ней не ука­зывается никаких определенных способов экспроприации земли. Но есть ли это, собст­венно говоря, недостаток?

Социал-демократы, писавшие по аграрному вопросу, неоднократно показывали, на­сколько неуместно нам пускаться на этот счет в прожектерство, ибо самая главная мера земельной реформы — национализация земли — *в полицейском государстве* по необ­ходимости будет извращена и послужит для затемнения классового характера движе­ния. А между тем все другие меры к преобразованию земельных отношений будут при капиталистическом строе лишь приближением к национализации, лишь частными ме­рами, лишь некоторыми из возможных мер, т. е. такими, которыми *ограничивать себя* социал-демократия вовсе не намерена. В настоящее время социал-демократы против национализации, и даже социалисты-революционеры под влиянием нашей критики стали гораздо осторожнее относиться к этой национализации (сравни проект их про­граммы с их прежним «удальством»).

Но дело в том, что революционное движение ведет нас к демократической респуб­лике, представляющей одно из наших ближайших требований, наряду с уничтожением постоянной армии и т. п.

При демократической же республике, при вооружении народа, при осуществлении других подобных же республиканских мер социал-демократия не может зарекаться и связывать себе руки по отношению к

360 В. И. ЛЕНИН

национализации земли. Итак, недостаток предлагаемой мною формулировки только кажущийся. В действительности же она дает выдержанный классовый лозунг для дан­ной минуты, — притом лозунг вполне конкретный, — оставляя вместе с тем полный простор для тех «революционно-демократических» шагов, которые могут оказаться не­обходимыми или желательными, в случае благоприятного развития нашей революции. В настоящее время, а также и далее до полной победы крестьянского восстания, рево­люционный лозунг необходимо должен учитывать антагонизм *мужика и помещика;* и пункт об отрезках совершенно верно подчеркивал это обстоятельство; между тем, все­возможные «национализации», «передачи ренты», «социализации» и т. п. — ив этом как раз их недостаток — игнорируют и затемняют характерный антагонизм.

Предлагаемая мною формулировка вместе с тем расширяет задачу революционных крестьянских комитетов до «демократического преобразования всех вообще деревен­ских отношений». В нашей программе крестьянские комитеты выдвинуты, как лозунг, причем совершенно правильно они характеризованы, как *крестьянские,* т. е. сословные, ибо сословный гнет может быть уничтожен только всем низшим угнетенным сослови­ем. Но есть ли основание ограничивать задачи этих комитетов одними аграрными ре­формами? Неужели же для других преобразований, например, административных и т. д., нужно создавать *другие* комитеты? Ведь вся беда крестьян, как я уже указывал, в полном непонимании политической стороны движения. Если бы удалось связать хотя бы в отдельных случаях успешные революционные мероприятия крестьян в деле улуч­шения их положения (конфискация хлеба, скота, *земли)* с учреждением и деятельно­стью *крестьянских комитетов* и с полной санкцией этих комитетов революционными партиями (а при особо благоприятных условиях временным революционным прави­тельством), тогда можно было бы считать выигранной борьбу за привлечение крестьян на сторону демократической республики. Без такого же привлечения все революцион­ные шаги кре-

О НАТТТШ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЕ 361

стьянства будут очень непрочны, и все их завоевания будут легко отобраны стоящими у власти общественными классами.

Наконец, говоря о поддержке «революционно-демократических» мероприятий, предлагаемая формулировка ясно проводит грань между обманчивой, якобы социали­стической, *внешностью* таких мер, как захват земли крестьянами, и их действительным демократическим содержанием. Чтобы видеть, насколько важно для социал-демократа проведение такой грани, довольно вспомнить отношение Маркса и Энгельса к аграрно­му движению, например, в Америке (Маркс в 1848 году о Криге124, Энгельс в 1885 о Генри Джордже ). Теперь, конечно, никто не станет *отрицать* крестьянскую войну из-за земли, погоню за землей (в полу крепостных странах или в колониях). Мы вполне признаем ее законность и прогрессивность, но вместе с тем мы разоблачаем ее демо­кратическое, т. е. *в конечном счете* буржуазно-демократическое содержание, а потому, поддерживая это содержание, мы с своей стороны вносим особые «оговорки», указыва­ем на «самостоятельную» роль *пролетарской* демократии, на особые цели социал-демократии, как классовой партии, стремящейся к социалистической революции.

Вот те соображения, вследствие которых я предлагаю товарищам обсудить на пред­стоящем съезде мое предложение и расширить соответственный пункт программы в указанном мною духе.

*«Вперед» №12, Печатается по тексту*

*29 (16) марта 1905 г. газеты «Вперед»*

*Подпись:* — *ъ*

362

ПРОДЕЛКИ БОНАПАРТИСТОВ

Женева, 29 (16) марта.

Нами только что получено из Твери следующее сообщение: 9 марта на собрании пе­риферии совместно с комитетом в присутствии представителя от Τ TTC обсуждался во­прос об отношении к III партийному съезду, созываемому ЦК (воззвание к партии от 4 марта 1905 года). Прочитана резолюция Тверского комитета: «Приветствуя призыв ЦК РСДРП готовиться к III партийному съезду (резолюция ЦК от 4 марта 1905 г.), Твер­ской комитет в заседании своем постановил: принять участие в этом съезде посылкой делегата. Ввиду же заявления Тверского комитета представителю Организационного бюро об его участии в организуемом этим Бюро съезде, Тверской комитет считает дол­гом указать, что заявление это было им сделано ввиду ссылки представителя Бюро на постановление ЦК сделать организуемый съезд очередным».

Собрание периферии не присоединилось к резолюции Тверского комитета. Боль­шинством семи голосов против одного при одном воздержавшемся принята следующая

Представитель Бюро Комитетов Большинства, делавший на заседании Тверского комитета и пери­ферии в феврале доклад о III съезде, сообщает нам, что это утверждение Тверского комитета «неточно». «Я сообщал, — заявляет он нам, — на основании *прямого заявления* члена ЦК, Никитича, чго ЦК *имел намерение* объявить очередной III съезд, сделавши этим очередным съездом, путем соглашения, съезд, созываемый Бюро, но в то время еще *не успел,* в силу разных обстоятельств, вступить в официальные переговоры с Бюро по этому вопросу».

ПРОДЕЛКИ БОНАПАРТИСТОВ 363

резолюция: «Дождавшись, наконец, призыва Τ TTC готовиться к немедленному созыву III съезда и приветствуя этот акт ЦК, мы заявляем, что мы уже приняли участие в *партий­ном* съезде, созываемом Организационным бюро. Воспользоваться же предложениями, сделанными ЦК в его воззвании «К партии» от 4 марта, мы считаем возможным только лишь при условии формального соглашения между ЦК и Организационным бюро» (за — 6, против — 3). Чтобы охарактеризовать настроение остальных трех, голосовавших против, приведу другую резолюцию, предложенную двумя товарищами, голосовавши­ми против: «Приветствуя решение ЦК о созыве III партийного съезда, местная органи­зация настоятельно рекомендует ему и Организационному бюро войти в соглашение между собою. Если же соглашение не состоится, местная организация оставляет за со­бой свободу действия».

Из этого сообщения вытекает следующее: 1) Тверской комитет вместе с периферией заявил, по признанию самого комитета, о согласии участвовать в организуемом Бюро Комитетов Большинства съезде; 2) затем впоследствии Тверской комитет, под влияни­ем новых обещаний ЦК созвать III съезд, взял свое согласие обратно. Периферия, одна­ко, не пошла за комитетом и не отказалась от участия на съезде, уже созванном Бюро; 3) новые обещания ЦК о созыве III съезда даны им в неопубликованном до сих пор и неизвестном нам «воззвании к партии от 4-го марта 1905 года».

Чтобы оценить по достоинству образ действий нашего знаменитого ЦК, напомним товарищам, во-1-х, партийный устав, а во-2-х, некоторые факты. По уставу съезд созы­вается *Советом,* а не Центральным Комитетом. Следовательно, ЦК дает обещания, за которые он не отвечает. Центральный Комитет обещает сделать то, чего он, ЦК, по ус­таву сделать не может. Центральный Комитет обещает или предполагает, а Совет рас­полагает. Члены же партии, имеющие наивность слушать обещания ЦК и плохо знаю­щие устав, оказываются одураченными. Как «располагает» Совет, об этом говорят фак­ты, В постановлении 8 марта (н. ст.)

364 В. И. ЛЕНИН

Совет заявляет (№ 89 «Искры»), что он «в *согласии с большинством партийных ра­ботников»* (может быть, и с Тверским комитетом в том числе?) *«признает нецелесооб­разным созывать партийный съезд в такой момент».* Неужели это еще неясно? Неу­жели из этого еще не видно, что Совет паки и паки бесстыдно обманывает партию, ибо никакого «согласия» от «большинства партийных работников» он не получал?

Далее, 10 марта (н. ст.), т. е. через день, Совет принимает другое постановление (№ 91 «Искры»), в котором выражает согласие послать на съезд, созванный русским Бюро Комитетов Большинства, двух представителей, *но ни слова не говорит о согласии на созыв съезда.*

Добавим, что Совет не только выступает официально против «целесообразности» созыва съезда, но в то же время *подделывает голоса к съезду,* увеличивая число якобы полноправных комитетов и отказываясь сообщить партии, когда и какие новые комите­ты он признает утвержденными. В постановлении Совета от 8 марта (разобранном в № 10 «Вперед») правоспособными к 1 января 1905 г. названы комитеты Полесский, Северо-Западный, Кубанский и Казанский, тогда как последние два комитета вовсе не были утверждены Τ TTC a первые получают полноправие с 1 апреля 1905 года.

Мы спрашиваем членов партии, которые хотят не только числиться, но быть на деле членами партии: неужели хотят они допускать эту игру? Совет подделывает голоса и высказывается против съезда, а ЦК дает «обещания» насчет съезда, пользуясь наивно­стью людей, не знающих, что по уставу эти обещания *не могут* иметь формального значения! Не подтверждают ли факты *целиком* того, что мы уже написали в № 8 «Впе­ред», 28 (15) февраля, по поводу первых сообщений, что ЦК «согласился» на съезд? Заметим, что с тех пор *прошел месяц,* что «Искра» выпустила с тех пор номера 88, 89, 90, 91 и 92-й (помеченный 10 марта ст. ст.),

\* См. настоящий том, стр. 335—337. *Ред.*

ПРОДЕЛКИ БОНАПАРТИСТОВ 365

не обмолвившись *ни словечком* об этом «щекотливом» вопросе насчет «согласия» Τ TTC на съезд! Нам остается только повторить сказанное в № 8 «Вперед»:

«Мы только что получили сообщение, которое можно понять в смысле согласия ЦК на немедленный съезд. Ни в каком случае не ручаясь пока за достоверность этого известия, мы, однако, считаем его прав­доподобным. Центральный Комитет многие месяцы боролся против съезда, раскассировывая организа­ции, бойкотируя и дезорганизуя комитеты, высказывавшиеся за съезд. Такая тактика потерпела круше­ние. Теперь, руководствуясь своим правилом «целесообразность все, формальность ничто», — ЦК ради «целесообразности» *(то есть ради недопущения съезда)* готов хоть сотню раз заявлять формально, что он стоит за немедленный созыв съезда. Надеемся, что ни Бюро, ни местные комитеты не дадут обморо­чить себя фокусами партийной «комиссии Шидловского»»126.

*Постскриптум.* Женева, 30 (17) марта. Приходится вести настоящий дневник проде­лок Центрального Комитета. Нам доставлено следующее письмо Τ TTC присланное им в Бюро Комитетов Большинства:

«4 марта ЦК постановил обратиться к комитетам партии с призывом готовиться к III партийному съезду, и с своей стороны решил принять меры к созыву съезда по возможности в самом непродолжи­тельном времени.

Так как успех *общепартийного* съезда и скорейшее осуществление его созыва находятся в зависимо­сти от дружной работы по возможности всех товарищей и организаций, высказывающихся *теперь* за съезд, то ЦК обращается к Организационному бюро комитетов так называемого «большинства» с пред­ложением взаимного соглашения в этом деле и совместной работы в целях скорейшего созыва съезда и осуществления наиболее полного представительства на нем *всей* партии.

6 марта 1905 г. *ЦК РСДРП»*

Поистине, бесконечно долготерпение русских комитетов и их доверчивость! Почему не публикует ЦК свое воззвание от 4 марта? К чему говорит он лживые фразы о «со­глашении» с Бюро? Бюро пригласило на съезд *всех* без исключения, *всю партию,* оно сделало это более месяца тому назад открыто, публично. Бюро давно уже ответило ЦК, что *никакие отсрочки* теперь *невозможны.* Кто не на словах лишь хочет *общепартий­ного съезда,* тот пусть пожалует, только и всего. И, наконец, какое значение могло бы иметь соглашение Бюро с Τ TTC когда

366 В. И. ЛЕНИН

созывает съезд по уставу не Τ TTC a Совет, высказавшийся против съезда?

Позволительно надеяться, что теперь уже *все* увидят двойную игру Совета и Цен­трального Комитета. А Бюро, мы уверены, ни на шаг не отступит от работы созыва съезда в *назначенный* им уже и *сообщенный Центральному Комитету* срок.

*Напечатано в конце марта 1905 г. Печатается по тексту*

*отдельным оттиском из№ 13 отдельного оттиска*

*газеты «Вперед»*

367

ВТОРОЙ ШАГ

В № 11 «Вперед» мы приветствовали первый шаг оставшегося без партии Совета партии . Мы спрашивали себя: хватит или не хватит у Совета ума и честности сделать второй шаг по новому пути? Теперь нами только что получено из России известие, что *второй шаг сделал Центральный Комитет.* Вот те документы по этому делу, которые могут быть опубликованы немедленно.

1) Воззвание ЦК к партии от 4-го марта 1905 года.

*К партии*

Товарищи! Революция в России началась! Пролог ее непоколебимым образом доказал, что самой главной и ре­шающей исход ее силой является городской пролетариат. Однако ускорение исхода революции, внесение планомер­ности в революционную борьбу народных масс и, особенно, максимальный учет результатов революции в пользу пролетариата находятся в громадной зависимости от фактического состояния сил и организации нашей партии. Ис­тория возлагает на нашу партию политическую и моральную ответственность перед российским пролетариатом, перед всем нашим народом, наконец, перед пролетариатом всего мира. В современном состоянии наша партия не способна выполнить своих обязанностей в той мере, как это необходимо и возможно по состоянию сил, которыми потенциально располагает российская социал-демократия. Считая в настоящий момент несвоевременным и бес­плодным выяснять с документами в руках, в какой степени руководились в своей внутренней партийной деятельно­сти глубокими политическими мотивами или интеллигентской накипью отдельные видные члены партии, влиятель­ные группы и целые партийные учреждения — словом, оставляя

\* См. настоящий том, стр. 349—354. *Ред.*

368 В. И. ЛЕНИН

в стороне вопрос, кто и в какой степени виноват в глубокой дезорганизации партии, ЦК, сознавая всю тяжесть лежащей на нем ответственности, заявляет перед лицом всей партии о своем твердом решении употребить все от него зависящее к тому, чтобы обеспечить партии необходимое единство и предотвра­тить окончательный раскол. Целый ряд новых вопросов выдвигается перед российской социал-демократией чуть не ежедневно развитием революции. Многие из этих вопросов едва намечены нашей тактикой, так как она разрабатывалась по преимуществу применительно к «мирному» времени. Ряд дру­гих совсем не находит себо ответа в предыдущем партийном опыте, так как они выдвинуты новыми, только что появившимися причинами. Партийная литература, конечно, приходит на помощь, но ее отве­ты не всегда удовлетворяют местных работников в смысле полноты, единства, всеобще признанной ав­торитетности. В самое последнее время значительное число комитетов, объединившихся после частных конференций, приняло политику недоверия к центральным учреждениям партии, существующим на ос­новании партийного устава, принятого II съездом партии, и довели ее до образования своего органа, сво­его центра, а в настоящее время работают над созывом своего съезда. Наконец, летом этого года насту­пает время, определенное уставом партии для созыва III очередного съезда. — При таких обстоятельст­вах ЦК видит единственное и последнее средство к предотвращению раскола в *созыве общепартийного съезда в самом ближайшем будущем.*

Убежденный, что плодотворность работы съезда, как в смысле разработки выдвинутых переживае­мым политическим моментом перед партией серьезнейших задач, так и в смысле достижения действи­тельного прочного единства партии, будет всецело зависеть от всестороннего и полного представитель­ства на съезде всех значительных и влиятельных течений, ЦК, на основании устава, решил для обеспече­ния полноты представительства широко воспользоваться своим правом приглашать на съезд товарищей с совещательным голосом. Имея в виду, что разъедающая партию распря привела в некоторых местах к прямому откалыванию от комитетов значительных групп, а в некоторых — к резкому антагонизму меж­ду комитетами и перифериями, ЦК предлагает послать своих представителей на съезд с правом совеща­тельного голоса: 1) всем группам, отделившимся от комитетов до 1 марта с. г., 2) всем перифериям круп­ных промышленных центров, где в районе деятельности комитета находится не менее 20 000 рабочих и где больше половины членов периферии выразят недоверие местному комитету в вопросе о выборе деле­гата на съезд.

*Примечание.* Входящими в состав периферии ЦК предлагает в данном случае считать лишь тех това­рищей, которые, входя в одну из подкомитетских организаций, занимаются под руководством и контро­лем комитета активной революционной работой, выражающейся в пропаганде, агитации, организации, писании, печатании и распространении литературы. Далее, так как по

ВТОРОЙ ШАГ 369

уставу общепартийный съезд созывается Советом партии, то ЦК, приглашая местные комитеты партии высказываться за созыв III съезда, как единственное теперь средство обеспечить единство партии, с сво­ей стороны, будет через своих представителей в Совете партии поддерживать свое решение о немедлен­ном созыве съезда и теперь же примет ряд практических подготовительных мер. Кроме того, ЦК заявля­ет, что он сделает все от него зависящее для привлечения к делу осуществления созыва съезда возникше­го для этой цели, по инициативе нескольких комитетов, «Организационного бюро», подготовительные работы которого могут послужить к ускорению и облегчению созыва съезда.

*Примечание.* Подробности привлечения «Организационного бюро» комитетов так называемого «большинства» к подготовке созыва съезда должны быть выработаны по взаимному соглашению. Видя в созыве *немедленного* общепартийного съезда последнее средство предотвратить раскол и создать факти­ческое единство партии, которое одно только может дать нам необходимую силу для выполнения вели­ких, стоящих перед российской социал-демократией задач, ЦК призывает всех членов партии к самой энергичной подготовке *немедленного съезда.*

4 марта 1905 г. *ЦК РСДРП*

2) Письмо Τ TTC к Бюро Комитетов Большинства от 6 марта 1905 года.

4 марта ЦК постановил обратиться к комитетам партии с призывом готовиться к III партийному съез­ду и с своей стороны решил принять меры к созыву съезда по возможности в самом непродолжительном времени.

Так как успех *общепартийного* съезда и скорейшее осуществление его созыва находятся в зависимо­сти от дружной работы по возможности всех товарищей и организаций, высказывающихся *теперь* за съезд, то ЦК обращается к Организационному бюро комитетов так называемого «большинства» с пред­ложением взаимного соглашения в этом деле и совместной работы в целях скорейшего созыва съезда и осуществления наиболее полного представительства на нем *всей* партии.

6 марта 1905 г. *ЦК РСДРП*

3) Воззвание к партии от имени ЦК и Бюро Комитетов Большинства совместно от 12  
марта 1905 года.

*К партии*

Центральный Комитет и БКБ, взявши на себя инициативу по созыву III партийного съезда, объявляют всем пар­тийным организациям, что, исходя из насущной необходимости немедленного созыва III партийного съезда для ус­тановления общей партийной тактики и организационного единства партии, они пришли

370 В. И. ЛЕНИН

к соглашению относительно совместной организации съезда на следующих основаниях:

1) Съезд созывается на основании изложенных в декларациях ЦК и БКБ программ, из которых выте­  
кает следующий порядок дня:

а) конституирование съезда, Ь) вопросы партийной тактики, с) вопросы партийной организации: 1) ор­ганизация центров, 2) организация комитетов, 3) взаимоотношение между различными партийными уч­реждениями и их частями, d) отчеты, е) выборы.

1. На съезд приглашаются все партийные организации, имеющие право участия в нем с решающим  
   голосом по уставу II съезда (т. е. 4 Кавказских комитета, Московский, Петербургский, Тверской, Туль­  
   ский, Нижегородский, Северный, Киевский, Одесский, Екатеринославский, Харьковский, Донской, Во­  
   ронежский, Николаевский, Саратовский, Самарский, Северо-Западный, Полесский, Астраханский, Лига;  
   союзы: Донецкий, Крымский, Уральский и Сибирский\*, а все остальные — с правом совещательного  
   голоса.
2. Санкционируется организационная работа по созыву III партийного съезда, выполненная до сих  
   пор Бюро Комитетов Большинства.
3. Дальнейшая работа по созыву съезда выполняется совместно БКБ и ЦК, которые образуют Органи­  
   зационный комитет.
4. Опубликованную в № 89 «Искры» резолюцию Совета партии против созыва III партийного съезда  
   ЦК и БКБ не признают основанием для приостановки работы по организации съезда.

12марта 1905 г.

Договор ЦК с Бюро Комитетов Большинства от того же 12 марта 1905 года пока опубликованию не подлежит.

**\* \* \***

Итак, мы можем торжествовать полную моральную победу! Россия взяла верх над заграничниками. Партийность победила кружковщину. В последнюю минуту ЦК уви­дел, что созываемый БКБ съезд есть действительно партийный съезд, и примкнул к не­му. Центральный Комитет нашел в себе в последнюю минуту достаточно гражданского мужества, чтобы отказаться от антипартийной политики и восстать против загранич-

Относительно комитетов Рижского, Смоленского, Курского, Орловско-Брянского, Казанского, Кре­менчугского, Елисаветградского и Кубанского смотри п. 3 договора между ЦК и Бюро Комитетов Боль­шинства.

ВТОРОЙ ШАГ 371

ного Совета. По уставу нашей партии съезд созывается Советом, а не Центральным Комитетом. Следовательно, говоря юридически, никакие заявления и соглашения Τ TTC по этому вопросу никакой силы не имеют. Но, когда Совет нарушил устав и уклонился от отчета перед съездом, — комитеты не только могли, а даже должны были взять на себя инициативу съезда, и ЦК, признав выбранное комитетами Бюро, отказался этим следовать несчастному примеру оставшегося без партии Совета партии.

Мы не можем теперь высказаться о конкретных вопросах соглашения Τ TTC и Бюро Комитетов Большинства. Все эти вопросы, а равно и вопрос о порядке дня съезда, о со­ставе его и т. д., может решить, конечно, лишь сам съезд. Мы поэтому ограничимся лишь пожеланием успеха съезду и призывом ко всем товарищам: немедленно и самым энергичным образом взяться за работу всесторонней подготовки съезда. Нам остается в заключение повторить сказанное нами в № 11 «Вперед»: «... мы подошли теперь вплот­ную к возможному прямому, недвусмысленному выходу из кризиса» .

*«Вперед» №13, Печатается по тексту*

*б апреля (23 марта) 1905 г. газеты «Вперед»*

См. настоящий том, стр. 354. *Ред.*

372

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ

Социал-демократическая печать указывала уже неоднократно, что европейский ка­питал спасает русское самодержавие. Без иностранных займов оно не могло бы дер­жаться. Французской буржуазии было выгодно поддерживать своего военного союзни­ка, особенно пока платежи по займам поступали исправно. И французские буржуа ссу­дили самодержавному правительству маленькую сумму *миллиардов в десять франков* (до 4000 миллионов рублей).

Но... ничто не вечно под луной! Война с Японией, разоблачив всю гнилость само­державия, подорвала наконец и его кредит даже у «дружественной и союзной» фран­цузской буржуазии. Во-первых, война показала военную слабость России; во-вторых, непрерывный ряд поражений, одно другого тяжеле, показал безнадежность войны и неминуемость полного краха всей правительственной системы самодержавия; в-третьих, внушительный рост революционного движения в России вызвал у европей­ской буржуазии смертельный страх перед таким взрывом, который может зажечь и Ев­ропу. Горючего материала накоплено за последние десятилетия горы. И вот, все эти об­стоятельства, вместе взятые, привели наконец к отказу в дальнейших ссудах. Недавняя попытка самодержавного правительства занять, по-старому, у Франции не удалась: с одной стороны, капитал уже не верит самодержавию; с другой стороны, боясь револю­ции, капитал хочет

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ 373

оказать давление на самодержавие в целях заключения мира с Японией и мира с либе­ральной русской буржуазией.

Европейский капитал спекулирует на мир. Буржуазия не только в России, но и в Ев­ропе начала понимать связь войны с революцией, начала бояться действительно народ­ного и победоносного движения против царизма. Буржуазия хочет сохранить «общест­венный порядок» основанного на эксплуатации общества от чрезмерных потрясений, хочет сохранить русскую монархию в виде конституционной, или якобы конституци­онной, монархии, и поэтому буржуазия спекулирует на мир в интересах противопроле-тарских и антиреволюционных. Этот несомненный факт наглядно показывает нам, как даже такой «простой» и ясный вопрос, как вопрос о войне и мире, не может быть пра­вильно поставлен, если упускается из виду классовый антагонизм современного обще­ства, если упускается из виду, что буржуазия при всех и всяких ее выступлениях, как бы демократичны и гуманитарны они ни казались, оберегает прежде всего и больше всего интересы своего класса, интересы «социального мира», т. е. интересы подавления и обезоружения всех угнетенных классов. Пролетарская постановка вопроса о мире так же неизбежно поэтому отличается и должна отличаться от буржуазно-демократической постановки этого вопроса, как это имеет место и по отношению к свободной торговле, к антиклерикализму и т. п. Пролетариат борется и всегда будет неуклонно бороться против войны, не забывая, однако, ни на минуту, что уничтожение войн возможно лишь наряду с полным уничтожением деления общества на классы, что при сохранении классового господства нельзя оценивать войны с одной только демократически сенти­ментальной точки зрения, что при войне между эксплуататорскими нациями необходи­мо различать роль прогрессивной и реакционной буржуазии той или иной нации. Рус­ской социал-демократии пришлось применить на деле эти общие положения марксизма к японской войне. Когда мы рассматривали ее значение (№ 2 «Вперед», статья: «Паде­ние

374 В. И. ЛЕНИН

Порт-Артура» ), мы указали, как сбились на ошибочную, буржуазно-демократическую точку зрения не только наши социалисты-революционеры (порицавшие Геда и Гайнд­мана за сочувствие Японии), но и новоискровцы. У последних это выразилось в рассу­ждениях, во-первых, о «мире *во что бы то ни стало»,* и, во-вторых, о непозволитель­ности «спекуляции на победу японской буржуазии». И те и другие рассуждения были достойны лишь буржуазного демократа, ставящего политические вопросы на сенти­ментальную почву. Теперь действительность показала, что «мир *во что бы то ни ста­ло»* стал лозунгом европейских биржевиков и русских реакционеров (кн. Мещерский в

**1 97**

«Гражданине» ясно указывает уже теперь на необходимость мира для спасения са­модержавия). Спекуляция на мир в целях подавления революции выступила перед нами воочию, как спекуляция реакционера в противоположность спекуляции *прогрессивной* буржуазии на победу японской буржуазии. Новоискровские фразы против «спекуля­ции» вообще оказались именно сентиментальными фразами, чуждыми классовой точки зрения и учета различных сил.

События, показавшие новый облик реакционной буржуазии, били в глаза так ярко, что теперь и «Искра» начала понимать свою ошибку. Если за статью нашу в № 2 «Впе­ред» она сердито «огрызалась» в № 83, то теперь в № 90 мы с удовольствием читаем (передовица): «Нельзя требовать *только* мира, потому что мир при сохранении само­державия будет означать гибель страны». Вот это так: нельзя требовать только мира, ибо царский мир не лучше (а иногда хуже) царской войны; нельзя ставить лозунга «мир во что бы то ни стало», а лишь мир вместе с падением самодержавия, мир, заключен­ный освобожденным народом, свободным учредительным собранием, т. е. мир не лю­бой ценой, а исключительно ценой низвержения абсолютизма. Будем надеяться, что, поняв это, «Искра» поймет и неуместность своих высоконравственных

См. настоящий том, стр. 157. *Ред.*

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ 375

тирад против спекуляции на победу японской буржуазии.

Но вернемся к европейскому капиталу и его политической «спекуляции». До какой степени трусит царская Россия этого капитала, видно, между прочим, из следующего поучительного происшествия. Орган консервативной английской буржуазии, «Times», поместил статью «Платежеспособна ли Россия?». В статье обстоятельно доказывалась «хитрая механика» финансовых проделок гг. Витте, Коковцева и компании. Они хозяй­ничают вечно в убыток. Они вывертываются только входя глубже и глубже в долги. При этом выручка от займов помещается, на время от одного займа до другого, в госу­дарственное казначейство, и на «золотой запас» с торжеством указывают, как на «сво­бодную наличность». Золото, полученное взаймы, показывается всем и каждому как доказательство богатства и платежеспособности России! Неудивительно, что англий­ский купец сравнил эту проделку со штукой знаменитых мошенников Эмберов, кото­рые показывали занятые или мошенничеством добытые деньги (или даже шкаф якобы с деньгами) для того, чтобы заключать новые займы! «Частые появления русского прави­тельства в качестве должника на континентальных рынках, — писал *«Тайме»,* — вызы­ваются не недостатком капитала, не потребностью производительных предприятий или временными и исключительными расходами, а почти исключительно нормальным де­фицитом национального дохода. А это значит, что при таком положении дел Россия прямиком идет к банкротству. Ее национальный баланс с каждым годом погружает ее глубже в долги. Ее долги пред иностранцами превышают народные средства, и у нее реального обеспечения этих долгов нет. Ее золотой запас есть колоссальный эмберов шкаф, пресловутые миллионы в котором ссужены жертвами обмана и служат для даль­нейшего их обманывания».

Хитро, не правда ли? Наметить себе жертву для обмана, занять у нее деньги. Затем эти же деньги показывать ей же, как доказательство богатства, и добывать от нее же новые займы!

376 В. И. ЛЕНИН

Сравнение с известной мошеннической семьей Эмберов было до того метко и так пригвоздило к позорному столбу «суть» и смысл знаменитой «свободной наличности», что статья солидной консервативной газеты наделала шуму. Сам министр финансов Коковцев послал телеграмму в *«Тайме»,* которую эта газета тотчас и напечатала (23 (10) марта). Обиженный Коковцев приглашал в этой телеграмме редакцию *«Таймса»* приехать в Питер и проверить лично размер золотого запаса. Редакция ответила благо­дарностью за любезное приглашение и отказом на том простом основании, что оби­девшая царского слугу статья ничуть не отрицает, что золотой запас имеется налицо. Сравнение с Эмберами означало не то, что у России нет золотого запаса, на который она ссылается, а то, что этот запас есть в сущности чужие, занятые и ничем не обеспе­ченные деньги, которые нисколько не говорят о богатстве России и на которые ссы­латься при дальнейших займах смешно!

Г-н Коковцев не понял *соли* остроумного и злого сравнения и насмешил своей теле­граммой весь мир. Проверять запасы золота в банках не входит в обязанности журна­листов, — отвечал *«Тайме»* министру финансов. И в самом деле, обязанностью печати было раскрыть суть проделки, совершаемой при помощи этих реально существующих, но фиктивно выставляемых в доказательство богатства страны «золотых запасов». Не в том вопрос, — поучала русского министра газета в статье по поводу этой комической телеграммы, — не в том вопрос, есть у вас этот золотой запас или нет. Мы верим, что есть. Вопрос в том, каков ваш актив и пассив? какова сумма ваших долгов и обеспече­ния их? или, говоря проще, ваш ли этот у вас лежащий запас или занятый в долг и под­лежащий возврату, причем вернуть-то вам всего долга не из чего? И английские бур­жуа, высмеивая глупенького министра, разжевывали ему на все лады эту не бог весть какую хитрую штуку, добавляя поучительно: если вы ищете кого-нибудь для проверки вашего кредита и дебета, то почему бы вам не обратиться к представителям русского народа? Представители народа как раз хотят теперь собраться

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ 377

в земский собор или национальное собрание, — как оно у вас там называется. Они на­верно не откажутся проверить, *как следует,* не один только пресловутый «золотой за­пас», а *все* финансовое хозяйство самодержавия. И они, наверное, сумеют произвести такую проверку досконально и с полным знанием дела.

«А может быть, — саркастически заканчивал *«Тайме»,* — может быть уверенность в том, что представительное собрание будет настаивать на своем праве произвести такую проверку, эта уверенность и заставляет царское правительство бояться созыва такого собрания, по крайней мере в том случае, если бы это собрание обладало хоть какой-нибудь реальной властью?»

Вопрос ядовитый. И он тем более ядовит, тем более многозначителен, что задает его в сущности не газета *«Тайме»,* а вся *европейская буржуазия,* — задает его не для поле­мической выходки, а прямо выражая этим вопросом свое недоверие самодержавию, свое нежелание ссужать ему деньги, свое стремление иметь дело с законным предста­вительством русской буржуазии. Это не вопрос, а предостережение. Это не насмешка, а *ультиматум,* ультиматум европейского капитала русскому самодержавию. Если союз­ники Японии, англичане, формулируют этот ультиматум в виде сарказма, то союзники России, французы, в лице консервативнейшей и буржуазнейшей газеты «Temps» , го­ворят то же самое лишь помягче, золотя пилюли, но по существу все-таки отказываясь больше давать взаймы, советуя самодержавию заключить мир и с Японией и с русски­ми буржуазными либералами. Вот еще голос не менее солидного английского журнала «The Economist» («Экономист»)129: «Правда насчет русских финансов начинает наконец сознаваться во Франции. Мы указывали уже много раз, что Россия давно живет на за­нятые деньги, что ее бюджеты вопреки радужным заявлениям всех министров финан­сов, сменяющих один другого, сводятся год за годом с крупным дефицитом, хотя эти дефициты и скрываются прехитро посредством бухгалтерских ухищрений; — что, на­конец, пресловутая «свободная наличность» состоит главным образом из

378 В. И. ЛЕНИН

выручки от займов и частью из вкладов в государственный банк». И, высказавши таким образом русскому самодержавию горькую правду, этот специальный финансовый жур­нал считает, однако, необходимым добавить буржуазные утешения: дескать, если вы сумеете теперь немедленно заключить мир и сделать уступочки либералам, то Европа, несомненно, опять начнет давать вам взаймы миллионы да миллионы.

Перед нами происходит то, что можно назвать спекуляцией международной буржуа­зии на избавление России от революции и царизма от полного краха. Спекулянты ока­зывают давление на царя путем отказа в займе. Они пускают в ход свою силу — силу денежного мешка. Они хотят умеренного и аккуратного буржуазно-конституционного (или якобы конституционного) порядка в России. Они сплачиваются под влиянием бы­стро развивающихся событий все теснее в один буржуазный противореволюционный союз, вопреки различиям национальностей, французские биржевики и английские тузы, немецкие капиталисты и русские купцы. В духе этой умереннейшей буржуазной пар­тии действует «Освобождение». В № 67, излагая «программу демократической пар­тии», признавая даже (надолго ли?) всеобщее, прямое и равное избирательное право с тайной подачей голосов (и обходя скромным молчанием вооружение народа!), г. Стру­ве заканчивает свое новое profession de foi таким характерным заявлением, печатае­мым «для ради важности» жирным шрифтом: «В настоящий момент вне программы и *над программой всякой прогрессивной* партии в России должно стоять требование не­медленного прекращения войны. Практически это означает, что *существующее в дан­ный момент в России правительство* должно — при посредничестве Франции — на­чать переговоры о мире с японским правительством». Кажется, рельефнее нельзя вы­ставить различие буржуазно-демократического и социал-демократического требования прекратить войну. Революционный пролетариат ставит это требование не «над про-

— символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ 379

граммой», обращается с ним не к «существующему в данный момент правительству», а к свободному, действительно суверенному, народному учредительному собранию. Ре­волюционный пролетариат не «спекулирует» на посредничестве французской буржуа­зии, добивающейся мира заведомо в антиреволюционных и противопролетарских инте­ресах.

Наконец, в сущности, с этой же международной партией умеренной буржуазии тор­гуется теперь г. Булыгин, ловко выигрывая время, утомляя противника, кормя его зав­траками, не давая абсолютно ничего положительного, оставляя все, решительно все в России по-старому, начиная от посылки войск против стачечников, продолжая ареста­ми неблагонадежных лиц и репрессиями печати, кончая подлым натравливанием кре­стьян на интеллигентов и зверской поркой восстающих крестьян. А либералы идут на удочку, некоторые начинают уже верить Булыгину, и г. Кузьмин-Караваев в юридиче­ском обществе убеждает либеральное общество пожертвовать всеобщим избиратель­ным правом ради... ради... ради прекрасных глаз г. Булыгина!

Международному союзу умеренной консервативной буржуазии может противосто­ять только одна сила: международный союз революционного пролетариата. Этот союз образовался уже вполне в смысле политической солидарности. Что же касается практи­ческой стороны дела и революционного почина, то в этом отношении все зависит от рабочего класса России и успеха его совместного демократического выступления на решительный бой вместе с миллионами городской и деревенской бедноты.

*«Вперед» №13, Печатается по тексту*

*5 апреля (23 марта) 1905 г. газеты «Вперед»*

380

РЕВОЛЮЦИЯ ТИПА 1789 ИЛИ ТИПА 1848 ГОДА?

Важный вопрос относительно русской революции состоит вот в чем:

I дойдет ли она до *полного* свержения царского правительства, до республики,

II или ограничится урезкой, ограничением царской власти, монархической консти­  
туцией?

Или иначе: суждена ли нам революция типа 1789 или типа 1848 года ? (говорим: *типа,* чтобы устранить нелепую мысль о возможности повторения безвозвратно ми­нувшей социально-политической и международной ситуации 1789 и 1848 годов).

Что социал-демократ должен желать и *добиваться* первого, в этом вряд ли воз­можны сомнения.

Между тем мартыновская постановка вопроса сбивается целиком на хвостистское желание революции поскромнее. При II типе «опасность» захвата власти пролетариа­том и крестьянством, пугающая Мартыновых, отпадает совершенно. Оставаться «оппо­зиционной» *далее по отношению к революции* во втором случае для социал-демократии неизбежно, — Мартынов именно и хочет оставаться даже по отношению к революции в оппозиции.

Спрашивается, какой тип вероятнее?

NB: тут могут добавить — «или 1871 г.»? Надо рассмотреть этот вопрос, как вероятное *возражение* нам со стороны многих несоциал-демократов.

РЕВОЛЮЦИЯ ТИПА 1789 ИЛИ ТИПА 1848 ГОДА? 381

За I говорит (1) несравненно больший запас озлобления, революционности в русских низших классах, чем в Германии 1848 г. У нас перелом *круче,* у нас между самодержа­вием и политической свободой не было и нет *никаких* промежуточных ступеней (земст­во не в счет), у нас деспотизм азиатски девственен. (2) У нас несчастная война делает еще более вероятным резкий крах, ибо она запутывает царское правительство до конца. (3) У нас международная конъюнктура выгоднее, ибо пролетарская Европа сделает по­мощь русской монархии со стороны монархов европейских невозможной. (4) У нас развитие сознательно-революционных партий, литературы и организации их во много раз выше, чем в 1789, 1848 и 1871 годах. (5) У нас целый ряд угнетенных царизмом на­родностей, поляки, финляндцы и т. д., делают натиск на самодержавие особенно энер­гичным. (6) У нас крестьянство особенно разорено, обнищало невероятно и ему уже абсолютно терять нечего.

Все эти соображения, конечно, далеко не абсолютны. Им можно противопоставить другие: (1) Остатков феодализма у нас очень мало. (2) Правительство опытнее и распо­лагает большими средствами распознания революционной опасности. (3) Война ослож­няет непосредственность революционного взрыва посторонними по отношению к рево­люции задачами. Война доказывает слабость русских революционных классов, которые без войны были не в силах подняться (сравнить Карл Каутский в «Социальной револю­ции»). (4) Из других стран толчка к перевороту у нас нет. (5) Национальные движения к раздроблению России способны оторвать от нашей революции массу крупной и мелкой русской буржуазии. (6) Антагонизм пролетариата и буржуазии у нас гораздо глубже, чем в 1789, 1848, 1871 гг., поэтому буржуазия будет больше бояться *пролетарской* ре­волюции и скорее бросится в объятия реакции.

Учесть все эти + и — сможет, конечно, только история. Наше дело, социал-демократии, *толкать* буржуазную революцию как можно дальше, никогда не забывая *главного* нашего дела: самостоятельной организации пролетариата.

382 В. И. ЛЕНИН

Тут вот и путается Мартынов. Полная революция есть захват власти пролетариатом и бедным крестьянством. *А эти классы,* находясь у власти, *не могут* не добиваться *со­циалистической* революции. *Ergo ,* захват власти, будучи сначала шагом в *демократи­ческом* перевороте, силой вещей, против воли (и сознания иногда) участников, *пе­рейдет* в социалистический. *И тут крах неизбежен.* А раз неизбежен крах попыток социалистической революции, то мы (как Маркс в 1871 г., предвидевший неизбежный крах восстания в Париже) должны *советовать* пролетариату *не восставать,* выжидать, организоваться, reculer pour mieux sauter .

Такова, собственно, *мысль* Мартынова (и новой «Искры»), если бы он ее додумал.

*Написано в марте* — *апреле 1905 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V*

— Следовательно. *Ред.* — отступить, чтобы лучше прыгнуть. *Ред.*

**TOO**

383

К ПАРТИИ

Товарищи! Вы все знаете, какой тяжелый кризис переживает уже более полутора лет наша партия. Со времени второго партийного съезда, благодаря ряду печальных собы­тий, заграничные центральные учреждения нашей партии, редакция ЦО и Совет, оказа­лись в руках сторонников меньшинства партийного съезда. Недовольство партийных работников все росло и вело к глухой, упорной борьбе, невероятно тормозившей всю деятельность социал-демократии и подрывавшей престиж пролетарской партии. Коми­теты партии, видя весь вред тайного раскола, стали требовать созыва III съезда, как единственного партийного выхода из кризиса. Борьба за съезд заполняет с весны 1904 года всю партийную жизнь. Заграничный Совет партии всеми мерами сопротивлялся съезду. Центральный Комитет пытался удовлетворить претензии меньшинства насчет кооптации, надеясь таким путем восстановить мир в партии, но и эта надежда не оп­равдалась. Вместо восстановления мира получилось лишь обострение борьбы.

Наступившие великие события в развитии рабочего движения и революции в Рос­сии, 9-ое января и его последствия, создали новое положение, требующее от партии еще более высокого напряжения сил и энергии. Необходимость съезда партии станови­лась все настоятельнее для подавляющего большинства русских работников. Сопро­тивление заграничного Совета вызвало выбор рядом русских комитетов особого Бюро для созыва

384 В. И. ЛЕНИН

партийного съезда. При таких обстоятельствах Τ TTC счел своим партийным долгом при­соединиться к Бюро Комитетов Большинства для созыва общепартийного съезда не­медленно.

До какой степени необходим был съезд даже с узкоформальной точки зрения, видно из следующего. Члены партии узнали из № 89 «Искры», что Совет партии считает 33 полноправных организации, кроме центральных учреждений. Следовательно, даже по этому счету (который оспаривался значительным числом партийных работников, опре­делявших число партийных организаций в 31) для обязательного созыва съезда требо­валось 38 голосов (33x2 = 66; 66 + 9 = 75; 75 : 2 = 37V2).

За съезд давно уже высказались тринадцать комитетов, выбравших Бюро Комитетов Большинства. К этим 13 комитетам присоединились Уральский, Тульский, Воронеж­ский, Самарский, Северо-Западный, Смоленский, Харьковский, Казанский, т. е. 8 коми­тетов. Эти 21 комитет вместе с четырьмя голосами ЦК (два голоса самого ЦК и два го­лоса их делегатов в Совете) дают 42 + 4 = 46 голосов.

*Написано в конце марта* — *начале апреля 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

385

387

ПЛАНЫ СТАТЬИ «КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ»130

1

Крестьянство и социал-демократия.

Теория марксизма и программа социал-демократии

1. Аграрный вопрос в западноевропейской социал-демократии. Давид etc.

2. » » в России: и старые народники и либералы и социалисты-

революционеры. Практическое значение при реформах.

3. *Крупное и мелкое производство.*

Auhagen Klawki

etc. *Выводы* относительно *содержания работника, скота, земли. Дания* (Давид).

4. **Кооперации. Давид** etc. Французские реакционеры:

Рокиньи

Гольц

Бухенбергер.

5. Особенности России.

Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков.

» » городским пролетариатом против крестьянской буржуазии.

388 В. И. ЛЕНИН

6. Значение социал-демократической агитации среди крестьян, особенно в эпоху по­литического оживления. Развитие самосознания крестьян, демократической и со­циал-демократической мысли.

1. Теория марксизма (а) о положении, эволюции и роли крестьянства — и (β) про­  
грамма социал-демократии. Тесно связаны.

2. Актуальность крестьянского вопроса. Аграрные программы социал-  
демократических партий: французской (мелкобуржуазный характер. Критика Эн­  
гельса ), немецкой (1895. Бреславль, оппортунистическое и революционное кры­  
ло), *русской...* (Критики. «Давид.»). (Булгаков)...

1. *Русская* аграрная программа социал-демократов особенно отличает их от *народни­  
   ков* и *социалистов-революционеров.*
2. Основы теории марксизма относительно крестьянства (ср. «Развитие капитализма»  
   цитаты из Маркса). (1) роль крупного производства; (2) мелкобуржуазность кресть­  
   янина; (3) его прошлое (—) и будущее (+). Добавить К. Каутский. «Социальная ре­  
   волюция».
3. Крупное и мелкое производство в земледелии...

Stumpfe. **Сушон.**

**Из M. S.\*:** *Hecht,* Auhagen, Klawki, Baden, Германская статистика...

1. Вывод: значительность содержания работника, скота, земли.
2. Добавить: Huschke, Haggard, Baudrillart, Lecouteux, *Прусскую анкету,* Баварскую и  
   Гессенскую анкеты, Hubach.
3. Задолженность. *Статистика прусская.*

\* — Manuscript'a — рукописи. *Ред.*

ПЛАНЫ СТАТЬИ «КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ» 389

9. Кооперации. Общая постановка вопроса.

Рокиньи, Гольц, Бухенбергер, Haggard.

Статистические данные: *немецкие прусские* (общественная аренда). *Д а н и я .*

1. Выводы относительно Запада.
2. Особенности России... На 2 фланга.

Крестьянская буржуазия и сельский пролетариат. Остатки *крепостничества* и борьба с буржуазией.

12. Вместе с крестьянской буржуазией против помещиков etc. I связать

» » городским пролетариатом против буржуазии. J с отрезками

13. Практическое значение аграрного вопроса в вероятном близком будущем:

Раскрытие классовых противоположностей в деревне. Демократическая и социал-демократическая агитация и пропаганда.

*Написано не ранее сентября 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1938 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXXII*

390

ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ ш

1. Что такое кризис? — Остановка промышленности, безработица, заминка в сбыте, перепроизводство.

1. а) Что такое промышленный кризис?

β) Остановка фабрик, заминка в сбыте, банкротства, безработица. γ) Перепроизводство...

*l.Overproduktion,* **underconsumption\*.** (Развить противоречие.)

1. a) Overproduktion и underconsumption.
2. Как это может быть? (а) Деление современного общества на 2 класса, буржуазию  
   ипролетариат,(Р) Производство на рынок.
3. Конкуренция, ее международный характер, погоня за рынком, гигантский рост  
   производства.
4. Сокращение потребности в живом труде: *интенсификация, машины,*женщины *и дети, квалифицированные* и чернорабочие.
5. bis: **Предложение растет, сбыт узок.**
6. Периодические кризисы, их регулярность, их неизбежность при капитализме.  
   (Обольщение при процветании.)

8.7. *Резервная армия.* Бедствия безработицы.

*Рабство: право на жизнь лишь при условии создания* прибыли. (% стариков нищих): {V3—V2}...

\* — Перепроизводство, недопотребление. *Ред.* Позднее пункт 7 был изменен на восьмой, а восьмой на седьмой. *Ред.*

ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ 391

7.8. Влияние кризиса на рабочих *и мелких хозяев.* Разорение, нищета: проясне­ние социалистического сознания... Митинг безработных в 1889 г. в Англии133.

9. Кризис и капитализм. Кризис и развитие крупного производства — тресты etc. За­дачи социализма. Социалистическая революция: социал-демократические рабочие партии.

Примеры крупного производства:

*Морозов:*

*Паровые мельницы: Железо и сталь:*

*Написано осенью 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Вопросы Истории КПСС» № 3*

392

ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ

а) Современный строй.

β) Социалистические цели и классовая борьба.

γ) Борьба против самодержавия.





















На три беседы разбить α—γ

на 2—3 часа

План 1 -ой беседы о социал-демократической программе



1. Во всем мире идет борьба рабочих с хозяевами за улучшение своего положе­  
ния. Стачки — социализм. В чем дело?

**α**

2. Современное общество устроено так: делится на трудящихся и эксплуататоров,  
α *\* 2 класса. Собственники и пролетарии. Кто кого содержит?

3. Бедствия рабочих: низкая плата. Голодание. Безработица. Женский труд. Дет­  
ский труд. «Вырождение нации». Проституция. Угнетение общественное и по­  
литическое.

ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О С.-Д. ПРОГРАММЕ 393

4. Объединение рабочих в крупном производстве для борьбы с хозяевами. Все общество сплачивается теснее в капитализме и делает возможным переход к социалистическому производству. Пример *ненужности* хозяев в крупных фаб­риках и имениях.

β р. Социалистическая революция = переход земли, фабрик в руки рабочих. Социа­листическое производство, сокращение рабочего дня etc.

6. Требования к современному обществу для *облегчения* рабочим борьбы, для *ох­  
раны* их от вырождения: рабочие реформы, 8-часовой рабочий день, недельная

11 расплата, квартиры, медицинская помощь, школы etc.

7. Политические требования. Что такое самодержавие? Борьба за политическую  
*j* свободу. (Конституция — республика, свобода слова, сходок etc. etc.)

8. Революционные партии и их роль в борьбе рабочего класса. «Народная воля» и  
*социал-демократия.*

*Написано осенью 1904 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г.*

*в Ленинском сборнике XV Печатается по рукописи*

394

НАБРОСОК ТЕЗИСОВ СТАТЬИ «КАК ОНИ ЗАЩИЩАЮТСЯ?»134

*Как они защищаются?*

1) Два ответа на брошюрку Ленина о «Земской кампании и плане «Искры»» — ре­дакции *и* Плеханова. Это тоже странное *и* (Плеханов *числится* в редакции), но крайне интересно *различие* этих ответов.

Плеханов защищает неверную позицию чрезвычайно осторожно и умно. Редакция — неумно.

Плеханов *ни словечка* не говорит 1) ни о резолюции Старовера и *ее* связи с «планом» «Искры», 2) ни о «высшем типе мобилизации». Ergo , Плеханов именно обходит *суть* ошибки «Искры» (начало ошибки — исходный пункт ее есть резолюция Старовера. За­ключительный пункт — рассуждения о «высшем» типе).

Редакция именно *подчеркивает* связь своей позиции с резолюцией Старовера и *за­щищает* мысль о «высшем типе».

И редакция и Плеханов *защищают* очень слабо (отступая и пятясь явно) фразы о па­нике.

Плеханов все время вертится около противоречия старого и нового Ленина135, дока­зывая, что редакция «Искры» действовала согласно старому Ленину.

Плеханов изображает дело так, будто Ленин *теперь* против демонстраций перед земцами и против диктования им «положительной программы действия». Это вздор, передержка.

- Следовательно. *Ред.*

НАБРОСОК ТЕЗИСОВ СТАТЬИ «КАК ОНИ ЗАТТЩЩАЮТСЯ?» 395

Каковы были мои тезисы против «Искры»? 1) Неуместны и пошлы фразы о панике.





Ответ? тамбовцы у Плеханова (ха-ха!)136

раскрадывается : «излишни»

Редакция почти

анархисты » » (где?) «обструкция» у редакции

2) «Соглашения» с либералами должны определяться фактической совместностью  
борьбы, а не «обещаниями»

*Nil* — Плеханов

1. Условия Старовера отброшены. (Редакция защищается архислабо, в сущности  
   признавая.)
2. «Новый тип». Редакция — schwach . Плеханов — *nil.*По вопросу о *восстании* см. № *62* «Искры». Leading .

«Чисто утопические воззрения» на подго­товку восстания.

«Начинают проявляться»...

*Написано между 28 декабря 1904 г. Печатается по рукописи*

*и 11 января (10 и 24 января) 1906 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V*

\* — Nihil — ничего. *Ред.*

— плохо. *Ред.* \*\*\* — Передовая. *Ред.*

396

ПЛАН СТАТЬИ «1895 и 1905 (МАЛЕНЬКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ)»

1895 и 1905

(Маленькая параллель)

Тут eigentlich две темы:

1) параллель роста работы; 2) современные органи­зационные задачи. Надо разделить их на *две* статейки.

1. Сопоставить размах, размер и формы социал-демократической работы тогда и те­  
   перь.
2. Размах: тогда только кружки. Едва-едва *первое* начало массовой агитации. Весьма  
   тяжеловесная, преподавательская пропаганда. Социал-демократы пробивают себе  
   дорогу среди народовольцев, народоправцев etc.
3. Теперь. Партия. Обычная массовая агитация. Политическое открытое, уличное  
   выступление. Революционная эпоха.
4. Формы. 10—16 человек (комитет). 20—30 рабочих кружков. 100—150 maximum  
   связей. «Чтения». *Самообразование*— гвоздь.
5. Теперь. Разрослась организация во много «этажей». С.-Петербург и Одесса [коми­  
   тет — районы — организаторские сходки (центральные кружки) — группы, а за­  
   тем «центр» и бюро. С пяток новых *этаже~й~\*
6. «Письмо к товарищу» писано тогда, когда налаживались новые этажи и «экономи­  
   сты» тормозили рост

- собственно. *Ред.*

ПЛАН СТАТЬИ «1895 и 1905 (МАЛЕНЬКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ)» 397

их. Теперь фактически идеи, отстаивавшиеся в «Письме к товарищу», проведены в жизнь.

1. Новые задачи: γ) Обилие этажей воспитало новый слой партийных работников,  
   членов партии. Оформить их участие. (1) Информирование — резолюции — оп­  
   росы — прямая связь с Центральным Органом. (2) Выборное начало? (3) Указа­  
   ние или выбор кандидатов для кооптации?
2. Вторая, еще более, может быть, важная задача: работу по наслаиванию новых го­  
   ризонтальных этажей дополнить работой новых, «вертикальных», так сказать,  
   способов воздействия. То есть: рост движения делает необходимым и возможным  
   дополнять эту текущую работу по этажам обращением верхних этажей к массе в  
   новых формах массовых собраний. «Летучки» и «массовки», как естественный  
   продукт работы по многим «этажам», подводят сами собой к той высшей форме,  
   которая преобладает за границей и восторжествует у нас le lendemain de la  
   révolution , именно: к «массовкам» как главному средству политического воздей­  
   ствия на пролетариат и социал-демократического воспитания его.
3. Разумеется, «этажи» для этого *не менее* необходимы. Они (всегда?) будут необхо­  
   димы. «Дополнить», а не «заменить»...

*Написано ранее 9 (22) января Печатается по рукописи*

*1905 г.*

*Впервые напечатано в 1920 г. в Ленинском сборнике V*

— на другой день революции. *Ред.*

398

МАТЕРИАЛ К СТАТЬЕ: «РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ»137

*О соглашениях с либералами*

1. Спорный вопрос между «Искрой» и «В передом» состоял, между прочим, в том,  
   нужны ли соглашения *на условиях* или *без условий* — так формулирует «Искра»  
   во 2-ом письме к партийным организациям.
2. Чтобы разобраться в этом вопросе, напомним, что обе стороны допускают согла­  
   шения. В чем *на деле* разница?
3. По «Искре», соглашение *без условий* означает отдачу интересов пролетариата  
   буржуазии.

Ergo α) «Искра» полагается на условия.

β) «Искра» забывает о *борьбе* пролетариата *и с буржуазией.*

4) По «Искре», *силой* является буржуазия (это верно).

*#* Соглашение невозможно с земцами («скорпионы»)

(«не признают всеобщего избирательного права»).

Соглашение нужно с крайней левой — радикальной интеллигенцией.

1. *Но интеллигенция бессильна,* и не от нее зависит поведение буржуазии! !  
   Это — основная путаница «Искры».
2. По-нашему, соглашения нужны. Но суть их не словесные *условия,* не сделки о бу­  
   дущем, не ожидания *от*

— Следовательно. *Ред.*

МАТЕРИАЛ К СТАТЬЕ: «РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ» 399

*буржуазии* (никаким ожиданиям мы не верим), — а реальное участие в борьбе (демонстрации, восстание, выборы etc). Помогаем не потому, что *ждем* испол­нения условий, а потому, что пользуемся выгодным моментом для удара врагу (выгоден момент, ибо против врага, царизма, восстают даже земцы), потому, что выбираем предпочтительно прогрессивную буржуазию перед реакционным само­державием.

7) Можно ли сказать, что мы готовы на «соглашение» *без условий?*

Нет, ибо наше условие состоит в *фактическом участии* в борьбе. Условие новой «Искры» — в *обещании* стоять за всеобщее избирательное право, за рабочих (« = быть на стороне социал-демократии») etc.

8) Мы поддерживаем буржуазных демократов всегда, когда они *борются* хотя бы за  
*маленький* прогресс.

«Искра» поддерживает буржуазных демократов всегда, когда они *обещают* довольно *большой* прогресс. Какая тактика из этих двух отвечает интересам пролетариата?

# Цитировать 2-ое письмо.

*Написано в январе, ранее 11 (24), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.*

*в Ленинском сборнике V Печатается по рукописи*

400

ТЕЗИСЫ СТАТЬИ «ПЕРВЫЕ УРОКИ»

Первые уроки

1) Некоторые выводы. Первая волна отошла. Вторая на завтра неизбежна. Выводы из первой.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2) Исторический взгляд: | | |  |  |  |
| 7 555 — | | | 18 9 1 — | *18 9 6 —* | *19 0 1 —* |
| 6 | | | 5 | *5* |  |
| стачка — | | | демонстрация кро- | — стачка*(30* | демонстрации |
|  | «101 салютаци- |  | шечная | тысяч) | громадные |
| *■<* | онный вы- |  |  |  |  |
|  | стрел». ^ |  |  |  |  |
| —19 0 2 — | | | *19 0 3 —* | *19 0 5 ...* |  |
| 2 | | | *2* |  | {20 лет} |
| стачка и — демон- | | | стачка и — демон- | стачка и восстание | |
| страция (Ростов- | | | страция > 100 тысяч | {до 1 млн. } |  |
| на-Дону) | | |  |  |  |

1. Количество переходит в качество. Начало восстания. Вооружение народа, свержение  
   правительства. *Прокламация петербургских рабочих .*
2. К истории идеи восстания. {Цитаты из **«Ч то делать** ?»} Contra **путаники.**

См. настоящий том, стр. 260. *Ред.*

ТЕЗИСЫ СТАТЬИ «ПЕРВЫЕ УРОКИ»

401

5) Значение организации. «Тыл революции». Хвостизм. Приготовительный класс.

I Действительное положение дела с зубатовщиной — «предоставить им растить в [комнатных горшках пшеницу» («Что делать?») .





6) Зубатовцы (и легальные деятели) избавляют нас от многих долей *нашей прежней  
работы*

раньше социал- демократ почти = культурник

» » » почти = легальный марксист

» » » » = экономический стачкист.



сравнить стачки

сравнить *демон­страции*

Теперь *тьма* работы совершается *неведомо* нам широкими слоя­ми новых помощников. В революционные дни агитации и пропа­ганде *событий* учатся на улице, учатся в Маньчжурии (не про­тив учения).

7) Сугубое значение организации. Один центр. Агенты. *Сотни кружков* рабочих и дру-



Экстренные меры для расширения числа кружков...

гих = расширению операционной базы.

их задача: взаимное сплочение





агитация за общие лозунги обсуждение демократических преобразований *обсуждение практических вопросов восстания, прак­тическая подготовка его,* постоянная *связь* на буд­ничной работе, крепкая организация, дружная органи­зация на общей работе = лучшая подготовка к дню восстания.

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 116. *Ред.*

402 В. И. ЛЕНИН

Пропагандистско-агитационная versus организация



работа



особенно на 1-ый план

все > и > делается широко и частью не нами, а *новыми* нашими друзьями





и *самим правительством*









De l'audace, encore de l'audace et toujours de l'audace de l'organisation

et encore de l'organisation".

Героические действия масс = революция. Героические усилия должны быть и со стороны социал-демократии.

1) Почему не узкая организация социал-демократии?

1. *Потому,* что широкая организация зубатовская!
2. Нам нужна широкая организация социал-демократии.

| 1) Почему вчера не было дождя? -с 2) Потому, что я брал с собой зонтик.

I 3) А нам нужны зонтики тогда, когда дождь.

Присматривайте-ка вы, немножко, тов. Плеханов, за Мартыновым и Старове­ром, право присматривайте! Пишут они красиво, слов нет, совсем даже по-новому красиво, в декадентском стиле, но вот, *что к чему,* это у них не всегда выходит.

*Написано в конце января 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

— в противовес. *Ред.*— Смелость, еще раз смелость, всегда смелость организация и еще раз организация.138

*Ред.*

403

*МАТЕРИАЛЫ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ» '*

**1**

**ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «МОБИЛИЗАЦИЯ АРМИИ ПРОЛЕТАРИАТА»**

{ { Революция есть война } }

Для № 6 не написать ли передовицу на тему: *Пр о б н а я мобилизация Мобилизация армии пролетариата.*













Пролетарская солидарность... Массы *(сотни тысяч!)* стачечни­ков...

Быстрота перехода движения в дру­гие города... .etc. etc.

1. С.-Петербург
2. Москва
3. Прибалтика
4. Польша
5. Поволжье (Саратов)
6. Юг (Киев)

тыс.

С.-Петербург— 150 200  
Москва — 30 50  
Рига — 50

Варшава— 100

Киев — Нарва — Лодзь— 100 Гомель — Саратов — Либава — Митава — Колпино —

1. Стачка — тысяч
2. Демонстрация — тысяч
3. Вооруженное столкновение (полков)
4. Убито  
   5)Ранено

См. настоящий том, стр. 294—306. *Ред.*

404 В. И. ЛЕНИН

Важно бы отметить в статье о мобилизации пролетарских сил (название, пожалуй, не годится, ибо слишком обще, почти шаблонно обще, не выражает перехода пролетар­ского движения в революцию) следующее:

1. Громадное расширение базы революции дано гигантской агитационной ролью  
   9.1. Можно много вспомогательных, добавочных функций свалить на новые, пришлые  
   силы и чисто (сознательным) революционным элементам больше отдаться более на­  
   сущным революционным задачам.
2. Расширение базы для организации: масса вспомогательных кружков должна быть  
   создана и может быть создана для восстания, для революции.
3. Практическая цель — *низвержение* правительства должна быть практически об­  
   суждаема и выясняема уже как *ближайшая* цель, как «завтрашняя демонстрация».

*Написано в конце января 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

МАТЕРИАЛЫ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ» 405

2 **ПЛАН СТАТЬИ «ЗЛОБА ДНЯ»** 139

Злоба дня

1. Малый итог великих событий. Начало революции (№ 4)140 — восстание (№ 5) —  
   назначение восстания (№ 6).
2. Злоба дня = восстание. Его условие: поддержка огня. Горючий материал?
3. «Расширение базиса революции» : агитация среди городской бедноты и крестьянства  
   (агитационное значение Гапона, как типа эволюции).
4. Особенно растет значение *организации* в такие моменты: письмо товарища из  
   России в отделе «Из партии» . Не пятиться назад от задачи «организовать револю­  
   цию» и *проводить* (и назначить) восстание, а подчеркивать *именно* **эти** задачи и  
   *готовиться к ним.*
5. «Организационная работа социал-демократии» *Струве* в № 63. Сказки.  
   Contra *« Чт о делать?».* Общее значение «отпадания работы».
6. И теперь *страшное* расширение движения. Неведомые каналы, несчетные (необо­  
   зримые) союзники, несчетные товарищи, друзья и сочувствующие.
7. *«Военное время».* Сотни кружков, удесятерение разнообразных задач, учатся у  
   событий, учатся в войне, сугубое значение *руководства, организации руково­  
   дителей...*

*Написано в феврале, позднее 15 (28), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

406 В. И. ЛЕНИН

**з**

**ПЛАН ПЕРЕРАБОТКИ СТАТЬИ «ЗЛОБА ДНЯ»**

План после с. 12 M. S.

1. Расширение движения и освобождение революционера от полулегальных функций.  
   Культурник. Стачкист. {Легальный марксист.}
2. Теперь. Письмо Гусева в № 8. *Народная* агитация, улица, завоеванная свобода.  
   Легальная пресса о *всеобщем избирательном праве.*

3. Сугубая нелепость клича: «рабочая самодеятельность». *Социал-  
демократическая самодеятельность.*

1. Мы отстаем? Нет, не столько это, сколько *раскрывается* действительное отношение  
   нашей партии к *классу* и **классам.** Сугубое значение приобретает роль *партии,* как  
   авангарда класса, воспитателя, организатора. До сих пор почти одни мы говорили,  
   *теперь сотни других голосов.* Tant mieux!
2. «Военное время». Сотни кружков = создали новые каналы для новых ручьев. *Размах  
   революционной работы.* Широко привлекаемые кружки, входят в партию и *примы­  
   кают* к партии. События учат. Не бояться молодежи. Борьба учит. Политическая  
   группировка бурной эпохи учит. *Справа* учат.









Пример: буржуазность либерализма и «Революционная Россия». № 3 «Вперед».

*Написано в феврале, позднее 15 (28), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.*

*в Ленинском сборнике V Печатается по рукописи*

\* — Manuscript'a — рукописи. *Ред.* — Тем лучше! *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ» 407

4

**ЗАМЕТКИ И ПЛАН СТАТЬИ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ»**

Не злоба дня, а «Новые задачи, новые силы»

Статья не додумана, не доношена142. Поэтому ясного развития строго определенной мысли нет. Это — газетные наброски, силуэты, беседа, «мысли и заметки», а не статья.

I Разросшееся движение. § 3, 4, 5. Три перевала

4 II Организационная задача и наши Три перехода

силы. «Освобождение от работы». Три подъема

Специализация на более строго определенных функциях § 7 (?).

*Легализация и Струве* § 8—11

III Общий процесс дифференциации социал-демократа от культурника, стачкиста  
(13-14).

Подготовительная работа и finish.

IV *Партия* и класс, самодеятельность вообще и *социал-демократическая* самодея-  
3 | тельность, *организованное* руководство и хвостизм.

1. | V Учиться иначе: в бою (17—18)
2. | VI Новые размеры организации (20)  
   VII Людей масса и людей нет (21)

*Новая m е м а* 1891—(1895) α От кружков к экономической агитации.

Не сразу. Косность. Непривычка. Новые задачи.

408 В. И. ЛЕНИН

1898—1901 β От экономической агитации к политической агитации и *от-*

*крытым* политическим демонстрациям. Не сразу. Новые задачи. Косность. Новые силы.

1905 γ От политической агитации и демонстрации к *руково-*

*дству революцией* (диктатура). Не сразу. Хвостизм. Антиорганизованность. Мартыновщина.

*Новые задачи и новые силы*

1. Переходы. Три подъема.

2. Их общая черта: а) освобождение от работы — сосредоточение на социал-

демократических функциях.

1. новые силы, новый размах
2. хвостизм, как факт, косность и как теория.

3. Теперешние черты хвостизма: Мартынов, «развязать революцию», самодеятель­  
ность, а не *социал-демократическая* самодеятельность. Партия и класс etc.

1. Освобождение от работы. Струве и легальность. (№ 63 «Освобождения»)
2. Иное освобождение от работы. Расширение движения. Новое обучение. В бою.
3. Новые размеры организации и людей нет.

*Написано в феврале, ранее 23 (8 марта), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

409

ПЛАН СТАТЬИ «ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО»\*

Пролетариат и крестьянство

*« Социал-демократия и революционное движение крестьянства».*









**x + y?**

143

Начало крестьянского движе- *Подробно* о нашей аграрной программе и ее зна-  
ния· чении.

Отношение социал-демократии. К. Каутский. (1) Нейтральность.













Неточно, но есть очень верная мысль.

(2) «Революция» не остановится пред экспроприацией.

Какие классы могут быть реальным носителем этой «революции»? Пролетариат и беднейшее крестьянство.

Ergo , К. Каутский и предполагает диктатуру пролетариата и крестьянских низов. Таковая есть вообще условие нашей программы-минимум. Реакционные идеи новоискровцев по поводу революционной диктатуры.

(а) Пролетарское восстание. Тогда временное правительство и захват власти! !

(β) Погиб деятель у власти преждевременно. (Петрушкины цитаты.)

(γ) «Стихийная» диктатура пролетариата.

(δ) «Оппозиционная партия будущего». Ergo, хвостистская оппозиция револю­ции!!

(ε) Увильнули от прямого ответа Гапону.

См. настоящий том, стр. 341—346. *Ред.* — Следовательно. *Ред.*

410 В. И. ЛЕНИН

Резолюция съезда о поддержке революционного крестьянского движения. Классовая партия и классовая точка зрения.

Подталкивать всегда революционную демократию, *не сливаясь* с ней, сохраняя кри­тическую позицию, вооружаясь против реакционной демократии.

Классовая партия и классовая точка зрения не значит хвостизм, — наш класс оппо­зиционная партия — (мартыновщина ).

— определение задач революционной демократии и гегемония в смысле предугады­вания исторических противоречий классов etc.

*Написано в марте, ранее 10 (23), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

411

413

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Июль 1904— март 1905)*

ДВА ПИСЬМА НЕИЗВЕСТНОМУ

Письма были написаны В. И. Лениным, очевидно, в сентябре — октябре 1904 года. В ответ на второе письмо Ленина, неизвестный 4 (17) октября 1904 года писал: «Многоуважаемый Владимир Ильич! Спе­шу прежде всего ответить на вопросы, предложенные в полученном мной на днях письме: я с удовольст­вием приму участие в той группе, о которой Вы пишете... Вы спрашиваете также за съезд ли я? Мне ка­жется, что, раз я принадлежу к определенному направлению («большинства»), я должен поддерживать, выставляемые им лозунги — в данном случае: съезд». Затем адресат пишет: «Вашего первого письма не получал».

Подпись под письмом неизвестного «—ъ».

(Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В. В. ФИЛАТОВУ (В. СЕВЕРЦЕВУ)

Письмо В. В. Филатову (В. Северцеву) В. И. Ленин написал, очевидно, в конце января — начале фев­раля 1905 года. 7-го февраля 1905 года Филатов в ответном письме Ленину пишет: «Уважаемый това­рищ. Сейчас получил Ваше письмо и спешу ответить, от радости просто руки дрожат...». Судя по ответу Филатова, Ленин интересовался вопросами баррикадной войны (Центральный партийный архив Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ (ЛИНДОВУ)

Письмо Г. Д. Лейтейзену (Линдову) написано Лениным между 10 (23) марта и 9 (22) апреля 1905 го­да. Судя по ответному

414 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

письму Лейтейзена, Ленин в своем письме интересовался биографией генерала Коммуны Клюзере, за­прашивал, жив ли он еще, а также интересовался объединительным конгрессом французских партий (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ 415

СПИСОК ИЗДАНИЙ И ДОКУМЕНТОВ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЛЕРКА. «ДОЛОЙ БОНАПАРТИЗМ!» Женева, 1904

Брошюра М. С. Ольминского (Галерки) вышла в первой половине сентября 1904 года в количестве 5000 экземпляров. С выпуском этой брошюры начинается самостоятельная издательская деятельность большинства, о чем свидетельствует письмо В. В. Воровского Одесскому комитету (см. Ленинский сбор­ник XV, стр. 176).

Документы Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, а так­же переписка В. И. Ленина и воспоминания дают основание полагать, что брошюры и статьи, вышедшие в издательстве В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина, просматривались и редактировались Лениным.

В письме А. М. Сто пани от 10 ноября 1904 года В. И. Ленин указывает, что «Бонч-Бруевич только из­датель» (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 228), следовательно, вся редакционная работа в издательстве лежала на В. И. Ленине.

ГАЛЕРКА И РЯДОВОЙ. «НАШИ НЕДОРАЗУМЕНИЯ» Женева, 1904

Брошюра М. С. Ольминского (Галерки) и А. А. Богданова (Рядового) вышла в первой половине сен­тября 1904 года тиражом в 5000 экземпляров. В письме В. Д. Бонч-Бруевичу от 31 августа (13 сентября) 1904 года В. И. Ленин рекомендует в эту брошюру вклеить листок с объявлением о предпринятом изда­тельстве большевистской с.-д. литературы, с приложением письма Носкова от 12 сентября 1904 года об отказе печатать это объявление в партийной типографии, а также написанного Лениным добавления к письму Носкова (см. Ленинский сборник XV, стр. 168—169). Бонч-Бруевич выполнил это указание Ле­нина.

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС сохранились ре­дакционные правки Ленина на статью Галерки «Орган без партии и партия без

416 СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

органа», которая вошла в брошюру Галерки и Рядового, объединяющую несколько статей авторов под общим названием «Наши недоразумения» (см. Ленинский сборник XV, стр. 174—175).

«К ПАРТИИ» Женева, 1904

Брошюра вышла в первой половине сентября 1904 года тиражом в 2000 экземпляров. Первым доку­ментом, напечатанным в этой брошюре, является статья В. И. Ленина «К партии» (см. настоящий том, стр. 13—21), принятая на совещании 22-х большевиков в качестве официального обращения к партии, известного как «Декларация 22-х».

Н. ШАХОВ. «БОРЬБА ЗА СЪЕЗД» (Собрание документов). Женева, 1904

Брошюра Н. И. Малинина (Шахова) вышла во второй половине октября 1904 года с предисловием Ленина (см. настоящий том, стр. 36—37) тиражом в 5000 экземпляров.

ГАЛЕРКА. «НА НОВЫЙ ПУТЬ» Женева, 1904

Брошюра вышла в октябре 1904 года тиражом в 5000 экземпляров. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС сохранилась рукопись этой брошюры с пометками В. И. Ленина.

ОРЛОВСКИЙ.«СОВЕТ ПРОТИВ ПАРТИИ» Женева, 1904

Брошюра В. В. Воровского (Орловского) вышла в конце ноября — начале декабря 1904 года тиражом в 2000 экземпляров. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС сохранилась рукопись брошюры с редакционными правками В. И. Ленина.

«ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ «ВПЕРЕД»» Женева, 1904

«Объявление» было напечатано 10 (23) декабря 1904 года в виде листовки в количестве 10 000 экзем­пляров. В. И. Ленин в письме Μ. Μ. Эссен 11 (24) декабря 1904 года писал: «Вчера

СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ 417

вышло объявление об издании нашей газеты «Вперед»» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 241).

М. С. Ольминский в своих воспоминаниях писал: «Объявление об издании газеты «Вперед» было по­ручено Луначарскому. Ему пришлось переделывать его заново два или три раза. Помню, в частном раз­говоре тов. Ленин отметил, что Луначарскому была очень неприятна эта переделка, но он старался не показывать виду...» («Пролетарская Революция», 1924, № 11, стр. 37).

«ИЗВЕЩЕНИЕ О СОЗЫВЕ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА»

«Извещение» было напечатано в Петербурге 21 января 1905 года отдельным листком за подписью Бюро Комитетов Большинства и полностью перепечатано в газете «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 года. В газете «Вперед» к этому «Извещению» В. И. Ленин написал послесловие «От редакции» (см. на­стоящий том, стр. 283—286).

В основу официального «Извещения о созьше III партийного съезда» было положено «Извещение об образовании Организационного комитета и о созыве III очередного съезда Российской социал-демократической рабочей партии», написанное Лениным позднее 11 (24) декабря 1904 года (см. настоя­щий том, стр. 110— 113) и посланное тогда же всем членам Бюро Комитетов Большинства.

В письме Μ. Μ. Литвинову, написанном в декабре 1904 года, Ленин предлагает объединенным коми­тетам большинства в России назваться Бюро Комитетов Большинства и тотчас же заявить об этом пуб­лично, для чего Ленин посылает проект «Извещения» (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 244).

ГАЗЕТА «ВПЕРЕД»

№ 1 — 4 января 1905 г. (22 декабря 1904 г.)

№ 2 — 14 (1) января 1905 г.

№ 3 — 24 (11) января 1905 г.

№ 4 — 31 (18) января 1905 г.

№ 5 — 7 февраля (25 января) 1905 г.

№ 6—14 (1) февраля 1905 г.

№7 — 21 (8) февраля 1905 г.

№ 8—28 (15) февраля 1905 г.

№ 9 — 8 марта (23 февраля) 1905 г.

№ 10 — 15 (2) марта 1905 г.

№ 11 — 23 (10) марта 1905 г.

№ 12 — 29 (16) марта 1905 г.

№ 13 — 5 апреля (23 марта) 1905 г.

418 СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

РУССКИЙ ПЕРЕВОД ГЛАВЫ «LA GUERRE DES RUES» ИЗ II ТОМА «MÉMOIRES DU GÉNÉRAL CLUSERET»

Paris, 1887

«La guerre des mes» («Уличная борьба») — глава из книги «Мемуары генерала Клюзере» была напе­чатана статьей в газете «Вперед» № 11 от 23 (10) марта 1905 года под заглавием «Об уличной борьбе (Советы генерала Коммуны)». К этой статье В. И. Ленин написал предисловие «От редакции» (см. на­стоящий том, стр. 347—348).

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС сохранилась руко­пись перевода этой главы, сделанного В. Филатовым и переписанного Н. К. Крупской, с редакционными поправками В. И. Ленина (см. Ленинский сборник XXVI, стр. 355—365), а также черновой набросок био­графии генерала Клюзере, написанный Лениным.

419

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *«Чего мы добиваемся? (Кпартии)»* — первоначальный вариант обращения «К партии» (см. настоящий

том, стр. 13—21), написанного Лениным и принятого на совещании 22-х большевиков. Совещание, на котором присутствовало 19 членов РСДРП, состоялось по инициативе Ленина в первой половине ав­густа 1904 года в окрестностях Женевы (Швейцария). К решениям этого совещания вскоре присоеди­нились еще 3 большевика, и обращение «К партии» вышло от имени 22-х большевиков. На совещании присутствовали В. И. Ленин, Н. К. Крупская, М. С. Ольминский, М. Н. Лядов, П. Н. Лепешинский и другие.

Принятое обращение «К партии» стало для большевиков программой борьбы за созыв III съезда партии. — *1.*

2 Имеется в виду меньшевистская «Искра». На II съезде партии была утверждена редакция Центрального

Органа партии в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, во­преки решению съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Ак­сельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и по­требовал включения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согласиться с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был ко­оптирован в ЦК и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съезда партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков Аксель­рода, Потресова и Засулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом ре­волюционного марксизма. Меньшевики

420 ПРИМЕЧАНИЯ

превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оппорту­низма. Сами меньшевики признавали, что «между старой и новой «Искрой» легла пропасть». Новая, меньшевистская «Искра» подрывала основы партийности: требование обязательности выполнения партийных решений объявлялось «бюрократизмом» и «формализмом», подчинение меньшинства большинству рассматривалось как «грубо механическое» подавление воли и свободы члена партии, партийная дисциплина третировалась как «крепостное право». Меньшевики тащили партию назад, к организационной раздробленности и распущенности, к кружковщине и кустарничеству. — *4.*

3 *Совет партии* (1903—1905), согласно уставу партии, принятому на II съезде РСДРП, был создан как

высшее партийное учреждение, призванное согласовывать и объединять деятельность ЦК и редакции ЦО, восстанавливать ЦК и редакцию ЦО в случае, если выбывает весь состав одного из этих учрежде­ний, а также представлять партию в сношениях с другими партиями. Совет обязан был созывать пар­тийные съезды в установленный уставом срок или досрочно по требованию партийных организаций, имеющих вместе право на половину голосов на съезде. Совет партии состоял из пяти членов, один из которых назначался съездом партии, а другие — Центральным Комитетом и редакцией Центрального Органа, посылавшими в Совет по два члена. II съезд РСДРП избрал пятым членом Совета Г. В. Плеха­нова. В. И. Ленин первоначально входил в Совет от редакции ЦО, а после выхода из редакции «Ис­кры» — от ЦК. После поворота Плеханова в сторону оппортунизма и захвата меньшевиками редакции ЦО Совет партии стал орудием борьбы меньшевиков против большевиков. В. И. Ленин последова­тельно боролся в Совете за сплочение партии, разоблачая дезорганизаторскую, раскольническую дея­тельность меньшевиков. По уставу, принятому III съездом РСДРП, Совет партии был упразднен. На­чиная с третьего съезда единственным руководящим центром партии в перерывах между съездами яв­ляется Центральный Комитет, назначающий и редакцию ЦО. — *6.*

4 В. И. Ленин в письме М. К. Владимирову от 15 августа 1904 года называет следующие 11 комитетов,

высказавшихся за немедленный созыв III съезда РСДРП: Петербургский, Тверской, Московский, Тульский, Сибирский, Кавказский, Екатеринославский, Николаевский, Одесский, Рижский, Астрахан­ский. Большая часть резолюций этих комитетов за созыв III съезда была напечатана в 1904 году в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. также «Третий съезд РСДРП. Сборник документов и мате­риалов». М., 1955, стр. 41—244). — 7.

ПРИМЕЧАНИЯ 421

5 *«Заграничная лига русской революционной социал-демократию)* была основана по инициативе В. И. Ленина в октябре 1901 года. В Лигу вошли заграничная организация «Искры» и революционная орга­низация «Социал-демократ», включавшая в себя группу «Освобождение труда». Задача Лиги состояла в том, чтобы распространять идеи революционной социал-демократии и содействовать созданию бое­вой социал-демократической организации. Лига (согласно ее уставу) являлась заграничным предста­вителем организации «Искры». Она сплачивала сторонников «Искры» из числа русских социал-демократов за границей, поддерживала газету материально, организовывала доставку ее в Россию и издавала популярную марксистскую литературу. II съезд РСДРП утвердил Лигу единственной загра­ничной партийной организацией, имеющей уставные права комитета, и обязал ее работать под руко­водством и контролем ЦК РСДРП.

После II съезда РСДРП в Заграничной лиге укрепились меньшевики и повели борьбу против Лени­на, против большевиков. На ее втором съезде в октябре 1903 года меньшевики провели новый устав Лиги, направленный против устава партии, принятого на II съезде РСДРП. С этого времени Лига стала оплотом меньшевизма; существовала до 1905 года. — 7.

6В. И. Ленин имеет в виду резолюцию Петербургского комитета партии от 23 июня 1904 года о положе­нии дел в партии. Резолюция отмечает хаотичное состояние партии, указывает на дезорганизаторскую деятельность редакторов меньшевистской «Искры» и требует немедленного созыва III партийного съезда, который один «может спасти партию от возникновения в ней раскола» и явится «действитель­ным и правдивым выразителем взглядов партии» (см. «Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов». М, 1955, стр. 85—86). Резолюция была напечатана в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд». Собрание документов. Женева, 1904. — *8.*

7 Имеется в виду резолюция Совета партии от 5 (18) июня 1904 года об ограничении права Центрального Комитета вводить новых членов в местные комитеты партии. — *9.*

**8**

Группа *«Южный рабочий»* — социал-демократическая группа, сформировавшаяся к осени 1900 года на юге России вокруг выходившей нелегально газеты того же названия (первый номер «Южного Рабоче­го» был издан в январе 1900 года Екатеринославским комитетом РСДРП, последний, 12-й, — в апреле 1903 года). В состав группы и в редакцию газеты в разное время входили И. X. Лалаянц, А. Вилен­ский, О. А. Коган (Ерманский), Б. С. Цейтлин, Е. Я. и Е. С. Левины, В. Н. Розанов и др.

422 ПРИМЕЧАНИЯ

Группа «Южный рабочий» в противовес «экономистам» считала важнейшей задачей политиче­скую борьбу пролетариата, свержение самодержавия, выступала против терроризма, отстаивала необ­ходимость развертывания массового революционного движения и провела значительную революци­онную работу на юге России. В то же время группа переоценивала роль либеральной буржуазии и не придавала значения крестьянскому движению. В противовес искровскому плану создания централизо­ванной марксистской партии путем объединения революционных социал-демократов вокруг «Искры», группа «Южный рабочий» выдвигала план восстановления РСДРП путем создания областных социал-демократических объединений. Практической попыткой осуществления этого плана был созыв съезда комитетов и организаций РСДРП юга России в декабре 1901 года, на котором был образован «Союз южных комитетов и организаций РСДРП», с газетой «Южный Рабочий» в качестве его органа. По­пытка эта оказалась нежизненной (как и весь организационный план группы «Южный рабочий»), и, после массовых провалов весной 1902 года, «Союз» распался. Оставшиеся на свободе члены группы «Южный рабочий» в августе 1902 года вступили в переговоры с редакцией «Искры» о совместной ра­боте по восстановлению единства российской социал-демократии. Заявление группы о солидарности с «Искрой» (опубликовано в «Искре» № 27, 1 ноября 1902 года и в «Южном Рабочем» № 10, декабрь 1902 года) имело большое значение для консолидации социал-демократических сил России. В ноябре 1902 года группа «Южный рабочий» совместно с русской организацией «Искры», Петербургским ко­митетом РСДРП и «Северным союзом РСДРП» участвует в создании Организационного комитета по созыву II съезда партии, а потом и в его работе. Но и в этот период группа «Южный рабочий» не за­нимала последовательно-революционных позиций; в ее деятельности сказывались сепаратистские тенденции, выразившиеся прежде всего в том, что она выдвигала план создания общероссийской газе­ты параллельно «Искре». В работе «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин относил группу «Юж­ный рабочий» к числу тех организаций, «которые, признавая «Искру» руководящим органом на сло­вах, на деле преследовали свои особые планы и отличались неустойчивостью в принципиальном от­ношении» (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 194). На II съезде партии делегаты группы «Южный рабо­чий» заняли позицию «центра» («оппортунисты средние», как назвал представителей «центра» Ле­нин).

II съезд РСДРП постановил распустить группу «Южный рабочий», как и все отдельные, самостоя­тельно существовавшие социал-демократические группы и организации (см. «Второй съезд РСДРП. Протоколы». 1959, стр. 439). — *14.*

ПРИМЕЧАНИЯ 423

9 *«Экономизм»* — оппортунистическое течение в русской социал-демократии конца XIX — начала XX века, русская разновидность международного оппортунизма. Печатными органами «экономистов» яв­лялись газета «Рабочая Мысль» (1897—1902) и журнал «Рабочее Дело» (1899— 1902). Программным документом «экономистов», которых Ленин называл русскими бернштейнианцами, явилось так назы­ваемое «Credo», написанное в 1899 году Е. Д. Кусковой.

«Экономисты» ограничивали задачи рабочего класса экономической борьбой за повышение зара­ботной платы, улучшение условий труда и т. д., утверждая, что политическая борьба является делом либеральной буржуазии. Они отрицали руководящую роль партии рабочего класса, считая, что партия должна лишь созерцать стихийный процесс движения, быть регистратором событий. Преклоняясь пе­ред стихийностью рабочего движения, «экономисты» принижали значение революционной теории, сознательности, утверждали, что социалистическая идеология может возникнуть из стихийного рабо­чего движения; они отрицали необходимость внесения в рабочее движение социалистического созна­ния извне революционной интеллигенцией и тем самым расчищали дорогу буржуазной идеологии. «Экономисты» защищали разрозненность и кустарничество отдельных кружков, поддерживали раз­брод и шатания в социал-демократическом движении, выступая против необходимости создания цен­трализованной партии рабочего класса. «Экономизм» грозил совлечь рабочий класс с классового ре­волюционного пути и превратить его в политический придаток буржуазии.

Развернутой критике взглядов «экономистов» посвящены произведения Ленина: «Протест россий­ских социал-демократов» (направлен против «Credo», написан в сибирской ссылке в 1899 году и под­писан семнадцатью ссыльными марксистами), «Попятное направление в русской социал-демократии», «По поводу «Profession de foi»», «Беседа с защитниками экономизма» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176; 240—273; 310—321; том 5, стр. 360—367). Идейный разгром «экономизма» Ленин за­вершил в книге «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192). Большую роль в борьбе с «экономизмом» сыграла ленинская «Искра».

*Рабочедельцы* — сторонники «экономизма», группировавшиеся вокруг журнала «Рабочее Дело», органа «Союза русских социал-демократов за границей». Рабочедельцы поддерживали бернштейниан­ский лозунг «свободы критики» марксизма и стояли на оппортунистических позициях в вопросах так­тики и организационных задач русской социал-демократии, отрицали революционные возможности

424 ПРИМЕЧАНИЯ

крестьянства и т. п. Рабочедельцы пропагандировали оппортунистические идеи подчинения полити­ческой борьбы пролетариата экономической борьбе, преклонялись перед стихийностью рабочего дви­жения и отрицали руководящую роль партии. Один из редакторов «Рабочего Дела» (В. П. Иваншин) принимал участие в редактировании «Рабочей Мысли» — органа откровенных «экономистов», кото­рому «Рабочее Дело» оказывало поддержку. На II съезде партии рабочедельцы представляли крайне правое оппортунистическое крыло партии. — *14.*

10 В ленинской рукописи имена членов ЦК зачеркнуты и дан следующий текст: «... в письме в самый ЦК

назвать все эти *пять* имен непременно». — *22.*

11 *«Июльская декларация» ЦК* — постановление, принятое членами Центрального Комитета — прими­  
ренцами Л. Б. Красиным, В. А. Носковым и Л. Е. Гальпериным в июле 1904 года. Оно состояло из 26-  
ти пунктов, 9 из которых были опубликованы в № 72 «Искры» от 25 августа (7 сентября) 1904 года  
под заголовком «Заявление Центрального Комитета». Постановление было принято противозаконно,  
без ведома двух членов ЦК: В. И. Ленина, находившегося в Швейцарии, и Р. С. Землячки. Тем самим  
они были лишены возможности отстаивать в ЦК позиции большинства партии. В этом постановлении  
примиренцы признали кооптированный Плехановым состав меньшевистской редакции новой «Ис­  
кры». В состав ЦК были кооптированы еще три примиренца: А. И. Любимов, Л. Я. Карпов и И. Ф.  
Дубровинский. Примиренцы выступили против созыва III съезда партии и распустили Южное бюро  
ЦК, проводившее агитацию за созыв съезда. Они лишили В. И. Ленина прав заграничного представи­  
теля Центрального Комитета партии и запретили печатать его произведения без разрешения коллегии  
ЦК.

Принятие «июльской декларации» означало полную измену решениям II съезда РСДРП со стороны членов ЦК — примиренцев и их открытый переход на сторону меньшевиков.

В. И. Ленин выступил с резким протестом против «июльской декларации». В своем письме «Пяти членам Центрального Комитета», в брошюре «Заявление и документы о разрыве центральных учреж­дений с партией» В. И. Ленин разоблачил незаконные действия трех членов Центрального Комитета (см. настоящий том, стр. 22—23; 115—125). Местные комитеты партии — Петербургский, Москов­ский, Рижский, Бакинский, Тифлисский, Имеретино-Мингрельский, Николаевский, Одесский, Екате­ринославский — поддержали В. И. Ленина и решительно осудили «июльскую декларацию». — *22.*

ПРИМЕЧАНИЯ 425

12 Имеется в виду «декларация», которую в марте 1904 года проектировали выпустить от имени ЦК три

члена ЦК: Л. Е. Гальперин, Л. Б. Красин и В. А. Носков, но, по-видимому, так и не выпустили. Содер­жание этой декларации В. И. Ленин передает следующим образом: «т. *Валентин* и т. *Никитич* в напи­санной ими в марте месяце и одобренной т. *Глебовым* декларации заявляли: 1) что они решительно против кооптации по требованию меньшинства; 2) что они разделяют организационные взгляды, из­ложенные в брошюре «Что делать?» и 3) что они, или по крайней мере двое из них, не одобряют оп­портунистической позиции некоторых партийных писателей» (см. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 420). *— 25.*

13 *Рижская декларация* — имеется в виду принятое совещанием 22-х большевиков обращение «К пар­  
тии», напечатанное отдельным листком Рижским комитетом РСДРП в августе 1904 года (см. настоя­  
щий том, стр. 13—21). — *26.*

14 Имеется в виду *«июльская декларация» ЦК.* См. примечание 11. — *26.*

15 *Издательство социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина* было

создано большевиками в конце лета 1904 года, после того как меньшевистская редакция «Искры» от­казалась печатать заявления организаций и членов партии, выступавших в защиту решений II съезда партии и требовавших созыва III съезда партии.

В объявлении об издательстве Бонч-Бруевич писал: «Предпринимая издательство социал-демократической партийной литературы, в особенности посвященной защите принципиальной пози­ции большинства второго партийного съезда, приглашаю всех сочувствующих к материальной и лите­ратурной поддержке этого начинания». Это объявление впервые было опубликовано на обложке бро­шюры Галерки и Рядового «Наши недоразумения», а затем перепечатывалось на обложке каждой сле­дующей брошюры издательства. Брошюра «Наши недоразумения» была вначале сдана для печатания в партийную типографию и там набрана. Однако Носков запретил печатание изданий В. Бонч-Бруевича в партийной типографии. После этого конфликта с Носковым печатание изданий большин­ства было перенесено в русскую кооперативную типографию, законтрактованную В. Бонч-Бруевичем. Местные партийные комитеты большинства оказывали содействие издательству В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. —*27.*

*16 Южное бюро ЦК* было создано в феврале 1904 года при ближайшем содействии В. И. Ленина. В его

состав входили В. В. Боровский, И. X. Лалаянц и др. Местом постоянного

426 ПРИМЕЧАНИЯ

пребывания Южного бюро ЦК была Одесса. С момента своего возникновения Бюро твердо встало на большевистские позиции, поддерживая непосредственную связь с Лениным. Оно играло роль объеди­няющего и связующего центра всех южных комитетов РСДРП, которые в результате бездеятельности ЦК оказались без руководства. Ко времени выхода так называемой «июльской декларации» Южное бюро проделало большую работу по разъяснению среди комитетов РСДРП истинных причин внутри­партийных разногласий после II съезда, провело объединение трех наиболее крупных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского, проводило последовательную борьбу с меньшеви­ками и примиренцами, выступая за немедленный созыв III съезда партии вопреки воле центров — ЦК, ЦО и Совета партии.

Южное бюро ЦК просуществовало до середины августа 1904 года и было распущено в силу неза­конно принятой «июльской декларации» ЦК. Единственным мотивом к прекращению деятельности Бюро была агитация последнего за III съезд партии.

Распустив большевистское Южное бюро ЦК, меньшевики надеялись укрепиться на юге России. Однако деятельность большевиков не прекратилась после роспуска Бюро. Успешно начатое дело объ­единения комитетов было продолжено приехавшей на юг т. Землячкой. Была созвана первая на юге большевистская конференция комитетов РСДРП, которая состоялась приблизительно между 11 и 26 сентября 1904 г. (н. ст.). Конференция восстановила Южное бюро, присоединилась к резолюции 22-х большевиков и предложила конференции «22-х» создать Организационный комитет по созыву III съезда, назвав в качестве желаемых кандидатов в его состав тт. Землячку, Богданова и др.

Южное бюро ЦК вместе с Северным и Кавказским бюро составили ядро Всероссийского Бюро Комитетов Большинства (БКБ), которое оформилось в декабре 1904 года. — *33.*

17 Статья В. И. Ленина *«Шаг вперед, два шага назад»* (Ответ на статью Розы Люксембург «Организаци­  
онные вопросы русской социал-демократии») была направлена Каутскому для опубликования в орга­  
не германской социал-демократии «Die Neue Zeit», но Каутский отказался ее поместить и вернул ру­  
копись обратно Ленину. Оригинал ленинской рукописи не сохранился. Сохранилась рукопись на не­  
мецком языке, переписанная рукой неизвестного, на которой имеются небольшие поправки В. И. Ле­  
нина.

Печатается немецкий текст статьи по авторизованной рукописи и перевод ее на русский язык. —

*39.*

18 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в

ПРИМЕЧАНИЯ 427

Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, затем — Г. Куно-вым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Маркса и Ф. Энгель­са: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-демократической програм­мы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и не­редко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» со­трудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, Г. В. Плеханов, П. Лафарг и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печа­таться статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», от­крывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны журнал занимал цен­тристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. — *39.*

19 *Бланкизм* — течение во французском социалистическом движении, возглавлявшееся выдающимся ре-

волюционером, видным представителем французского утопического коммунизма Луи Огюстом Блан­ки (1805—1881).

Бланкисты отрицали классовую борьбу, ожидали «избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 360). Подменяя деятельность революционной партии вы­ступлениями тайной кучки заговорщиков, они не учитывали конкретной обстановки, необходимой для победы восстания, и пренебрегали связью с массами. — *43.*

20 *Монтаньяры* и *жирондисты* — название двух политических группировок буржуазии периода фран-

цузской буржуазной революции конца XVIII века. Монтаньярами, или якобинцами, называли наибо­лее решительных представителей революционного класса своего времени — буржуазии, отстаивав­ших необходимость уничтожения абсолютизма и феодализма. Жирондисты, в отличие от якобинцев, колебались между революцией и контрреволюцией и шли по пути сделок с монархией.

«Социалистической Жирондой» Ленин называл оппортунистическое течение в социал-демократии; пролетарскими якобинцами, «Горой», — революционных социал-демократов. После раскола РСДРП на большевиков и меньшевиков Ленин часто подчеркивал, что меньшевики представляют собой жи­рондистское течение в рабочем движении. — *45.*

21 *«Искра»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в 1900  
году и сыгравшая

428 ПРИМЕЧАНИЯ

решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса России.

Ввиду невозможности издавать революционную газету в России из-за полицейских преследований, Ленин еще в сибирской ссылке обдумал во всех подробностях план издания ее за границей. По окон­чании ссылки (январь 1900 года) он немедленно приступил к осуществлению своего плана. В феврале 1900 года в Петербурге Ленин вел переговоры с В. И. Засулич, нелегально приехавшей из-за границы, об участии группы «Освобождение труда» в издании общерусской марксистской газеты. В конце мар­та — начале апреля 1900 года происходило так называемое «Псковское совещание» В. И. Ленина, Л. Мартова, А. Н. Потресова, С. И. Радченко с «легальными марксистами» — П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановским, на котором обсуждался ленинский проект заявления редакции общероссийской газеты («Искра») и научно-политического журнала («Заря») о программе и задачах этих изданий. В течение первой половины 1900 года Ленин объехал ряд городов России (Москву, Петербург, Ригу, Смоленск, Нижний Новгород, Уфу, Самару, Сызрань), установил связи с социал-демократическими группами и отдельными социал-демократами и договорился с ними о поддержке будущей «Искры». В августе 1900 года, по приезде Ленина в Швейцарию, состоялось совещание Ленина и Потресова с членами группы «Освобождение труда» о программе и задачах газеты и журнала, возможных сотрудниках, со­ставе редакции и ее местопребывании; эти переговоры едва не кончились разрывом (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 334—352), однако к концу переговоров удалось достичь соглашения по всем спорным вопросам.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую по­мощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский революционер Ю. Марх­левский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей английской социал-демократической федерации. В редакцию «Искры» входили: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. Потресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с рус­скими социал-демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы рево­люционной борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем

ПРИМЕЧАНИЯ 429

«Искры», выступал со статьями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борь­бы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления, а в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — И. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Ис­кре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим ор­ганом. В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за пар­тию и объявил ее Центральным Органом РСДРП.

Вскоре после II съезда партии при поддержке Плеханова меньшевики захватили «Искру» в свои руки и превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оп­портунизма. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом революционного марксизма (см. примечание 2). — *45.*

2 Имеется в виду / *съезд РСДРП,* состоявшийся в Минске 1—3 (13—15) марта 1898 года. На съезде при­сутствовало 9 делегатов от 6 организаций: петербургского, московского, екатеринославского и киев­ского «Союзов борьбы за освобождение рабочего класса», от группы киевской «Рабочей Газеты» и от Бунда. Съезд избрал Центральный Комитет партии, утвердил в качестве официального органа партии «Рабочую Газету», опубликовал «Манифест» и объявил «Союз русских социал-демократов за грани­цей» заграничным представителем партии (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конферен­ций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 11—15).

Значение I съезда РСДРП состояло в том, что он в своих решениях и в «Манифесте» провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии и тем самым сыграл большую револю­ционно-пропагандистскую роль. Однако съезд не принял программы, не выработал устава партии, из­бранный на съезде ЦК вскоре был арестован, типография «Рабочей Газеты» захвачена, и поэтому съезду не удалось объединить и связать отдельные марксистские

430 ПРИМЕЧАНИЯ

кружки и организации. Не было руководства из единого центра и единой линии в работе местных ор­ганизаций. — *49.*

23 *«Рабочая Газета»* — нелегальный орган киевской группы социал-демократов; выходила в Киеве под  
редакцией Б. А. Эйдельмана, П. Л. Тучапского, Н. А. Вигдорчика и других. Вышло два номера: № 1 —  
в августе 1897 года и № 2 — в декабре (помечен ноябрем) того же года. Член редакции П. Л. Тучап­  
ский при поездке за границу по поручению редакции ознакомил Г. В. Плеханова и других членов  
группы «Освобождение труда» с № 1 «Рабочей Газеты» и получил их согласие на сотрудничество в  
газете. Плеханов в письме к членам редакции «Рабочей Газеты» дал положительную оценку газеты,  
как общерусского социал-демократического органа, и указал на необходимость уделять больше вни­  
мания вопросам политической борьбы пролетариата. I съезд РСДРП, состоявшийся в марте 1898 года,  
признал «Рабочую Газету» официальным органом партии. Однако вследствие разгрома полицией ти­  
пографии и ареста членов Центрального Комитета, выбранного съездом, третий номер газеты, подго­  
товленный к сдаче в набор, не увидел света. В 1899 году ЦК Бунда сделал попытку возобновить изда­  
ние газеты, и редакторская группа обратилась к Ленину с предложением о редактировании газеты, а  
позже — о сотрудничестве в ней. Ленин ответил положительно, поставив редакторской группе ряд ус­  
ловий, в том числе согласие редакции с ним в основных взглядах на теоретические вопросы, на бли­  
жайшие практические задачи и на характер постановки газеты. Эти условия были изложены Лениным  
в «Письме к редакторской группе» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 179—181). Вместе с этим пись­  
мом Ленин направил редакторской группе написанные им для предполагаемой к изданию «Рабочей  
Газеты» статьи: «Наша программа», «Наша ближайшая задача» и «Насущный вопрос» (см. там же,  
стр. 182—198). Издание газеты возобновлено не было, и статьи остались ненапечатанными. — *51.*

24 *«Союз русских социал-демократов за границей»* был основан в 1894 году по инициативе группы «Ос­  
вобождение труда» на условиях признания всеми его членами программы группы. На группу было  
возложено редактирование изданий «Союза», и в марте 1895 года она передала в пользование «Союза»  
свою типографию. Летом 1895 года, во время пребывания за границей В. И. Ленина, было принято  
решение об издании «Союзом» сборников «Работник» под редакцией группы «Освобождение труда».  
«Союз» выпустил 6 номеров «Работника», 10 номеров «Листка «Работника»», издал брошюру В. И.  
Ленина «Объяснение закона о штрафах» (1897), работу Г. В. Плеханова «Новый поход против русской  
социал-демократии» (1897) и другие.

ПРИМЕЧАНИЯ 431

I съезд РСДРП (март 1898 года) признал «Союз» заграничным представителем партии. В дальней­шем в «Союзе» взяли перевес оппортунистические элементы — «экономисты», или так называемые «молодые». Оппортунистическое большинство I съезда «Союза русских социал-демократов за грани­цей», состоявшегося в Цюрихе в ноябре 1898 года, отказалось выразить солидарность с «Манифе­стом» I съезда РСДРП. На I съезде «Союза» группа «Освобождение труда» заявила о своем отказе ре­дактировать издания «Союза», кроме подготовленного к печати № 5—6 «Работника» и брошюр В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон». В апреле 1899 года «Со­юз» приступил к изданию журнала «Рабочее Дело», в редакцию которого вошли «экономисты» Б. Н. Кричевский, В. П. Иваншин и П. Ф. Теплов. «Союз» выступал с сочувственными заявлениями по ад­ресу Э. Бернштейна, мильеранистов и т. п.

Борьба внутри «Союза» продолжалась до его II съезда (апрель 1900 года, Женева) и на съезде. В результате группа «Освобождение труда» и ее единомышленники покинули съезд и образовали само­стоятельную организацию «Социал-демократ».

На II съезде РСДРП представители «Союза» (рабочедельцы) занимали крайне оппортунистическую позицию и покинули съезд после признания им «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» единственной организацией партии за границей. Решением II съезда РСДРП «Союз рус­ских социал-демократов за границей» был распущен (см. «Второй съезд РСДРП. Протоколы». 1959, стр. 438). *—51.*

25 *«Рабочая Мысль»* — газета, орган «экономистов»; выходила с октября 1897 по декабрь 1902 года. Вы­шло 16 номеров. Первые два номера печатались на мимеографе в Петербурге, №№ 3—11 вышли за границей, в Берлине; печатание №№ 12, 13, 14 и 15 было перенесено в Варшаву; последний № 16 вы­шел за границей. Газета редактировалась К. М. Тахтаревым и др.

Критику взглядов «Рабочей Мысли», как русской разновидности международного оппортунизма, Ленин дал в статье «Попятное направление в русской социал-демократии» и в книге «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 240— 273 и том 6, стр. 1—192), а также в статьях, опубликованных в газете «Искра».

*«Рабочее Дело»* — журнал «экономистов», непериодический орган «Союза русских социал-демократов за границей». Выходил в Женеве с апреля 1899 по февраль 1902 года под редакцией Б. Н. Кричевского, П. Ф. Теплова (Сибиряка), В. П. Иваншина, а затем и А. С. Мартынова; вышло 12 номе­ров (девять книг). Редакция «Рабочего Дела» являлась

432 ПРИМЕЧАНИЯ

заграничным центром «экономистов» («рабочедельцев»). «Рабочее Дело» поддерживало бернштейни­анский лозунг «свободы критики» марксизма, стояло на оппортунистических позициях в вопросах тактики и организационных задач русской социал-демократии, отрицало революционные возможно­сти крестьянства и т. п. — *51.*

26 *Бернштейнианство* — оппортунистическое течение в международной социал-демократии, возникшее в конце XIX века в Германии и названное по имени германского социал-демократа Э. Бернштейна. Бернштейн был открытым выразителем ревизионизма внутри германской социал-демократии, особен­но ясно обнаружившегося после смерти Ф. Энгельса в 1895 году.

В 1896—1898 годах Бернштейн напечатал в теоретическом органе Германской социал-демократической партии «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под общим заголовком «Про­блемы социализма» с открытой ревизией марксизма. Левое крыло Германской социал-демократической партии начало борьбу против Бернштейна на страницах своих газет, но Центральный Комитет партии не давал отпора Бернштейну и бернштейнианству. Полемика на страницах журнала «Die Neue Zeit» была открыта в июле 1898 года статьей Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм».

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». Книга встретила поддержку правого крыла германской партии и оппор­тунистических элементов других партий II Интернационала. Бернштейнианский лозунг «свободы кри­тики» был подхвачен также российскими «легальными марксистами» и «экономистами». Русская цен­зура пропустила книгу Бернштейна в трех изданиях, а Зубатов включил ее в число книг, рекомендо­ванных для чтения рабочим.

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевалась от Бернштейна. Бернштейни­анцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях. Только партия боль­шевиков во главе с В. И. Лениным вела решительную и последовательную борьбу против бернштей­нианства и его сторонников. Ленин уже в 1899 году выступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша программа»; развернутой критике бернштейнианст­во подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногла­сия в европейском рабочем движении»

ПРИМЕЧАНИЯ 433

(см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176, 182—186; том 6, стр. 1—192; 4 изд., том 15, стр. 15—25; том 16, стр. 317— 322) и др. — *51.*

*21 «Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 года по 5 (18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Журнал являлся органом русской либераль­ной буржуазии и последовательно проводил идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году вокруг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобождения», просуществовав­ший до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами «освобожденцы» составили ядро образовавшейся в октябре 1905 года конституционно-демократической партии (кадетов) — ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. — *51.*

28 *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в Штут-

гарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901 года (фактически вышел 23 марта н. ст.), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года. Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написанном В. И. Ле­ниным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр 322—333). В 1902 году во время возникших разно­гласий и конфликтов внутри редакции «Искры» и «Зари» Плеханов выдвинул проект отделения жур­нала от газеты (с тем, чтобы оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложение не было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы В. И. Ленина: «Случайные заметки», «Го­нители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Г. В. Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и другие. — *51.*

*29 Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на

учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как

434 ПРИМЕЧАНИЯ

автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского про­летариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда высказался за отмену организационных отношений, установленных I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное соединение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как съезд отверг требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда партии, Бунд вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую пози­цию, активно участвовал в создании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 гг. бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддержи­вал контрреволюционное Временное правительство, боролся на стороне врагов Великой Октябрьской социалистической революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны бун­довское руководство сомкнулось с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд самоликвидировался, часть его членов вошла в РКП(б) на общих основаниях. — *53.*

30 *Петербургская «Рабочая организация»* — организация «экономистов», возникла летом 1900 года. Осе­нью 1900 года произошло слияние «Рабочей организации» с петербургским «Союзом борьбы за осво­бождение рабочего класса», который был признан Петербургским комитетом РСДРП. После победы искровского направления в петербургской партийной организации часть петербургских социал-демократов, находившихся под влиянием сторонников «экономизма», осенью 1902 года откололась от Петербургского комитета и воссоздала самостоятельную «Рабочую организацию». Комитет «Рабочей организации» занял враждебную позицию по отношению к ленинской «Искре» и ее организационному плану построения марксистской партии. Противопоставляя себя партии, комитет «Рабочей организа­ции»

ПРИМЕЧАНИЯ 435

демагогически заявлял, что самым важным условием развития рабочего движения и успеха борьбы яв­ляется самодеятельность рабочего класса. Против решений комитета «Рабочей организации», само­вольно выступившего от имени петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», протестовал ряд местных организаций РСДРП. В начале 1904 года, после II съезда партии, «Рабочая организация» прекратила свое существование, влившись в общепартийную организацию. — *53.*

31 *Воронежский комитет РСДРП* находился под влиянием «экономистов» во главе с В. П. Акимовым и Л. П. Махновец (на II съезде — Брукэр), «которые боролись по всей линии против революционного крыла партии на съезде и которые десятки раз относимы были к оппортунистам всеми, начиная от тов. Плеханова и кончая тов. Поповым» (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 396).

В ноябре 1902 года по инициативе В. И. Ленина на совещании в Пскове был создан Организацион­ный комитет (OK) по созыву II съезда партии. Вскоре почти все комитеты РСДРП присоединились к OK, выразив ему свое доверие и поддержав его инициативу по созыву съезда. Воронежский комитет сразу же занял враждебную позицию по отношению к OK, не признавая за ним права созыва съезда, пытался подорвать к нему доверие комитетов, в своих пасквильных письмах охаивал его деятельность и т. д. Ленинскую «Искру», сыгравшую главную роль в создании OK, Воронежский комитет называл «опричником социал-демократии» и обвинял в проведении раскольнической политики. Поскольку Воронежский комитет занял явно враждебную позицию по отношению к OK и подготовляемому им съезду, OK счел целесообразным не приглашать Воронежский комитет на съезд. Второй съезд под­твердил это решение, записав в своей резолюции: «Ввиду того, что Воронежский комитет не призна­вал Организационного комитета, а также устава, на основании которого был созван съезд, II съезд РСДРП находит, что Организационный комитет имел несомненное право не приглашать на съезд оз­наченный комитет» («Второй съезд РСДРП. Протоколы». 1959, стр. 436). — *53.*

*32Второй съезд РСДРП* состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Первые 13 заседаний съезда происходили в Брюсселе. Затем из-за преследований полиции заседания съезда были перенесены в Лондон.

Съезд был подготовлен «Искрой», которая под руководством Ленина провела огромную работу по сплочению русских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма. Редакцией «Искры» был разработан и внесен на обсуждение съезда важнейший документ — проект

436 ПРИМЕЧАНИЯ

программы партии (был опубликован в «Искре» №21, 1 июня 1902 года). Ряд документов для съезда был написан Лениным: проект устава РСДРП, несколько проектов резолюций, план доклада о дея­тельности «Искры». Лениным были также тщательно разработаны порядок дня и регламент работы съезда.

На съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом, представлявших 26 организаций (группу «Освобождение труда», организацию «Искры», Заграничный и Центральный комитеты Бунда, «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», «Союз русских социал-демократов за границей» и 20 российских социал-демократических комитетов и союзов). Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. Среди делегатов съезда — представителей крупнейших социал-демократических комитетов России — были профес­сиональные революционеры-ленинцы: Р. С. Землячка, А. В. Шотман, П. А. Красиков, Н. Э. Бауман, А. М. Стопани и др. Состав съезда был неоднороден. На нем присутствовали не только сторонники «Ис­кры», но и ее противники, а также неустойчивые, колеблющиеся элементы.

В порядке дня стояло 20 вопросов.

Ленин делал на съезде доклад об уставе партии и выступал с речами при обсуждении большинства вопросов порядка дня съезда.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение программы и устава партии и выборы руково­дящих партийных центров. Ленин и его сторонники развернули на съезде решительную борьбу с оп­портунистами.

Ожесточенным нападкам со стороны оппортунистов подвергся обсуждавшийся на съезде проект программы партии, выработанный редакцией «Искры», в особенности положение о руководящей роли партии в рабочем движении, пункт о необходимости завоевания диктатуры пролетариата и аграрная часть программы. Ссылаясь на программы западноевропейских социал-демократических партий, в ко­торых не было положения о диктатуре пролетариата, оппортунисты подвергали это положение пря­мым и косвенным атакам. С оппортунистическим толкованием вопроса о диктатуре пролетариата вы­ступил Троцкий, считавший непременным условием ее установления почти полное отождествление партии и рабочего класса и превращение пролетариата в большинство нации. Съезд отверг все попыт­ки оппортунистов внести изменения в искровский проект программы в духе программ западноевро­пейских социал-демократических партий и единогласно (при одном воздержавшемся) утвердил про­грамму партии, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в предстоящей буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и задачи,

ПРИМЕЧАНИЯ 437

рассчитанные на победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (про-граммы-максимум). Принятие революционной, марксистской программы партии явилось серьезной победой ленинско-искровского направления, которая была закреплена решением съезда признать «Искру» Центральным Органом партии.

При обсуждении устава партии развернулась острая борьба по вопросу о формулировке первого параграфа устава. В предложенной Лениным формулировке первого параграфа устава членство в пар­тии обусловливалось не только признанием программы и материальной поддержкой партии, но и лич­ным участием в одной из партийных организаций. Мартов внес на съезд свою формулировку первого параграфа, в которой предлагал ограничить требования к членам партии, кроме признания программы и материальной поддержки партии, регулярным личным содействием партии под руководством одной из ее организаций. Формулировка Мартова, облегчавшая доступ в партию всем неустойчивым элемен­там, была поддержана на съезде не только антиискровцами и «болотом» («центр»), но и «мягкими» (неустойчивыми) искровцами и была незначительным большинством голосов принята съездом. Впо­следствии III съезд РСДРП во изменение решения II съезда принял параграф первый устава в ленин­ской формулировке. В целом же съездом был утвержден устав, выработанный Лениным.

Съезд принял также ряд резолюций по тактическим вопросам.

На съезде произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — ленинцами и так называемыми «мягкими» искровцами — мартовцами. Сторонники ленинского на­правления получили большинство голосов при выборах в центральные учреждения партии и стали на­зываться большевиками, а сторонники Мартова, получившие меньшинство, — меньшевиками.

Съезд имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Он покончил с кустарщи­ной и кружковщиной в социал-демократическом движении и создал революционную партию рабочего класса, партию нового типа. Съезд знаменовал победу ленинских принципов в русской социал-демократии и явился поворотным пунктом в международном рабочем движении. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8). — *53.*

33 В книге «Шаг вперед, два шага назад», в разделе «в) Начало съезда. — Инцидент с Организационным комитетом», В. И. Ленин подробно останавливается на содержании инцидента с OK (см. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 197— 206). — *55.*

438 ПРИМЕЧАНИЯ

34 *Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис-

марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать, конфи­сковывалась социалистическая литература; социал-демократы подвергались преследованиям, высыл­ке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была пере­строена применительно к условиям нелегального существования: за границей издавался Центральный Орган партии газета «Социал-Демократ» и регулярно (в 1880, 1883 и 1887 годах) собирались партий­ные съезды; в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легаль­ные возможности для укрепления связи с массами, — ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выборах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза.

Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против со­циалистов был отменен. — *57.*

35 На втором съезде партии в Центральный Комитет были избраны Ленгник, Кржижановский, Носков. В

октябре (н. ст.) 1903 года в ЦК были кооптированы Землячка, Красин, Эссен и Гусаров. В ноябре того же года в состав ЦК вошел Ленин и был кооптирован Гальперин. В течение июля — сентября 1904 го­да в составе Центрального Комитета произошли новые перемены: сторонники Ленина Ленгник и Эс­сен были арестованы. Примиренцы Кржижановский и Гусаров ушли в отставку, а оставшиеся в ЦК Красин, Носков и Гальперин, несмотря на протесты Ленина, незаконно исключили из состава ЦК Зем­лячку — сторонницу большинства и кооптировали трех новых примиренцев — Любимова, Карпова и Дубровинского. В результате этих изменений большинство в ЦК составляли примиренцы. — *63.*

36 Ленин имеет в виду решение ЦК о роспуске Южного бюро ЦК, проводившего агитацию за созыв III

съезда партии. — *63.*

**37**

Проект «Извещения об образовании Бюро Комитетов Большинства» был написан В. И. Лениным до 20 октября (2 ноября) 1904 года. В письме от 2 ноября 1904 года (н. ст.) В. И. Ленина и Н. К. Крупской к А. А. Богданову, опубликованном в XV Ленинском сборнике (стр. 232—234), говорится: «Бюро пред­полагает выпустить приблизительно такое

ПРИМЕЧАНИЯ 439

заявление...». Далее в письме сделана отметка для вставки текста заявления. Однако текста самого за­явления в черновике письма не оказалось, он был найден в 1940 году и в том же году напечатан в журнале «Пролетарская Революция» № 2. Этот проект вместе с письмом Ленина и Крупской от 2 но­ября 1904 года был послан большевистским комитетам в Россию. — *66.*

38 Имеется в виду декларация «Обращение к членам РСДРП», изданная Московским комитетом РСДРП в

октябре 1904 года в ответ на ленинское обращение «К партии», принятое совещанием 22-х (см. на­стоящий том, стр. 13—21). Декларация начинается словами: «Мы, «19» членов РСДРП, с удовлетво­рением пользуемся призывом, выпущенным 22-мя членами нашей партии». Авторы декларации резко критикуют позицию Плеханова, повернувшего после II съезда к меньшевикам, называют его «полити­ческим хамелеоном», а также критикуют позицию меньшевистской «Искры», Совета партии и прими­ренческого ЦК; решительно высказываются за подготовку и созыв III съезда партии. Эта декларация была написана группой большевиков (Ф. В. Ленгник, Н. Э. Бауман, Е. Д. Стасова, Б. М. Кнунянц и др.), находившихся в то время в заключении в московской Таганской тюрьме (см. «Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов». М., 1955, стр. 99—106, 306—308). — *66.*

39 Брошюра В. И. Ленина *«Земская кампания и план «Искры»»* посвящена подробному разбору и критике

письма редакции меньшевистской «Искры», изданного в ноябре 1904 года. В письме меньшевики вы­двигали как главную задачу социал-демократии «организованное воздействие на буржуазную оппози­цию» путем предъявления требований правительству через буржуазных либералов и земцев. В ответ на брошюру Ленина редакция выпустила второе письмо к партийным организациям. Оба письма со­провождались надписью: «Только для членов партии». Распространение меньшевистской редакцией второго письма исключительно среди меньшевиков побудило Ленина выступить с добавлением к сво­ей брошюре, которая была уже напечатана и распространена среди комитетов. Добавление было напе­чатано отдельно на цветной бумаге и вклеено в оставшиеся на складе большевистского издательства экземпляры брошюры.

Местные большевистские комитеты: Петербургский, Одесский, Екатеринославский, Николаевский, — высказали свое резко отрицательное отношение к плану «земской кампании «Искры»». В специ­альной резолюции по поводу этого плана, принятой агитаторским центром Одесской организации РСДРП, говорится следующее: «Мы считаем недостойным революционной партии боязнь «устраше­ния» либералов: рабочая партия должна везде и всегда ясно и недвусмысленно

440 ПРИМЕЧАНИЯ

формулировать свою конечную цель и ближайшие требования, не считаясь с планами каких бы то ни было либералов. Союз с либералами в настоящий момент является только предательством пролета­риата, поступком непростительной политической близорукости, развращающим классовое самосозна­ние пролетариата и отвлекающим работников партии от главной и постоянной задачи — организации русского пролетариата» («Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов». М, 1955, стр. 195). Брошюра Ленина «Земская кампания и план «Искры»» вышла в 1904 году в Женеве в изда­тельстве социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина в количестве 3000 экземпляров. Она была широко распространена в местных партийных организациях: при арестах и обысках она была обнаружена в Смоленске, Батуме, Риге, Саратове, Сувалках и других городах.

Эта брошюра, направленная против организационного и тактического оппортунизма меньшевиков и их раскольнических действий, сыграла большую роль в сплочении большевистских сил, позволила еще глубже осознать основы ленинской тактики и не растеряться перед лицом великих событий 9 (22) января. — *76.*

40 Имеется в виду резолюция меньшевика Старовера (А. Н. Потресова) «Об отношении к либералам»,  
принятая на II съезде РСДРП. Характеризуя эту резолюцию, В. И. Ленин отмечал, что она «не дает  
классового анализа либерализма и демократизма», сочиняет фиктивные, словесные условия соглаше­  
ния с либералами. Критику резолюции Старовера см. в работах В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага  
назад» (см. Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 315—318), «Рабочая и буржуазная демократия» (настоящий  
том, стр. 179—189). — *79.*

41 *Угрюм-Бурчеев* — сатирический образ градоначальника, выведенный М. Е. Салтыковым-Щедриным в  
произведении «История одного города» и ставший нарицательным обозначением реакционеров, тупых  
и ограниченных сановников. Этот образ вошел в галерею классических типов мировой литературы,  
как один из самых сильных художественных обобщений самодержавного произвола. — *81.*

42 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным

издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, с 1876 года, после того как издателем газеты стал А. С. Суворин, она превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотенцев. После Февраль­ской буржуазно-демократической революции газета полностью поддерживала контрреволюционную политику буржуазного

ПРИМЕЧАНИЯ 441

Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. В. И. Ленин называл «Новое Время» образцом продажных газет. — *81.*

43 *«Право»* — еженедельная юридическая газета буржуазно-либерального направления, издававшаяся в  
Петербурге с конца 1898 по 1917 год под редакцией В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского. Орган этот  
был посвящен преимущественно научной разработке вопросов права. С осени 1904 года «Право» от­  
водит страницы и для политической публицистики, становясь фактически одним из легальных органов  
«Союза освобождения». — *81.*

44 *Ростовская демонстрация* — имеется в виду ростовская стачка, которая началась 2 (15) ноября 1902

года выступлением рабочих котельного цеха Главных мастерских Владикавказской железной дороги. По призыву Донского комитета РСДРП 4 ноября 1902 года забастовали все рабочие железнодорожных мастерских, которые предъявили администрации ряд экономических требований. К забастовке вскоре примкнули рабочие плугостроительного завода «Аксай», табачной фабрики Асмолова и других пред­приятий, служащие почт и телеграфов, приказчики и т. п. Стачка стала всеобщей и приняла политиче­ский характер.

Широкий размах революционного движения застал царские власти врасплох. Имеющиеся войска не могли помешать массовым митингам, которые ежедневно проходили в рабочем предместье Ростова — Темернике и собирали до 30 тыс. рабочих. Только после прибытия подкреплений царские власти приступили к вооруженному подавлению движения. И ноября произошло первое крупное столкнове­ние с казаками, закончившееся расстрелом безоружных рабочих. Весть о расстреле вызвала новый ре­волюционный подъем и послужила сигналом для начала стачек в Новороссийске и Тихорецкой. Не­смотря на репрессии, митинги рабочих в Ростове продолжались, а столкновения с войсками превра­щались в ожесточенные классовые бои. Только 26 ноября, после 21-дневной напряженной борьбы, ра­бочие были вынуждены прекратить забастовку, ввиду явного численного превосходства войск. Руко­водил стачкой искровский Донской комитет РСДРП, который в прокламации «Ко всем гражданам» говорил о ростовской стачке, как об одном из приступов к общему подъему русских рабочих. Харак­теризуя ростовские события, В. И. Ленин в статье «Новые события и старые вопросы» писал, что «на событиях такого рода мы действительно наблюдаем воочию, как всенародное вооруженное восстание против самодержавного правительства созревает не только как идея в умах и программах

442 ПРИМЕЧАНИЯ

революционеров, но также и как неизбежный, практически-естественный, *следующий* шаг самого движения...» (Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 62).

Ростовская стачка явилась прологом всеобщей политической стачки на юге России в 1903 году и была одним из предвестников первой русской революции 1905 года. — *92.*

45 *Балалайкин* — персонаж из произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия»; либе­  
ральный пустозвон, авантюрист и лжец, ставящий свои корыстные интересы превыше всего. «Редак­  
ционным Балалайкиным» меньшевистской «Искры» Ленин называет Троцкого. — *93.*

46 Имеется в виду заметное оживление деятельности земцев во второй половине 1904 года с приходом в

министерство внутренних дел князя П. Д. Святополка-Мирского после убийства Плеве.

Дворянские и буржуазные либералы всегда рассматривали земства как серьезную силу хозяйст­венного и культурного прогресса, как важное средство политической борьбы за удовлетворение своих требований. Поскольку царское правительство не шло ни на какие уступки, земское движение посте­пенно приобрело «оппозиционный» характер. Но это была робкая и трусливая оппозиция, не способ­ная вести решительной борьбы с самодержавием, а стремящаяся за спиной у народных масс вымолить у царизма ряд уступок, которые помогли бы осуществить весьма умеренные конституционные требо­вания, не затрагивающие основ самодержавия.

Во второй половине 1904 года Россия переживала новую волну конституционного движения. Что­бы ослабить это движение и привлечь к самодержавию через земства известную часть либерального общества, вновь назначенный министр внутренних дел Святополк-Мирский сделал ряд уступок либе­ральной оппозиции. Некоторые либералы были возвращены из ссылки, разрешен выпуск газеты «Но­вая Жизнь» — орган «Союза освобождения», проведено незначительное смягчение цензуры и т. п. Министр высказал мысль о том, что земские собрания должны получить возможно большую свободу и полномочия. Пользуясь покровительством министра, осенью 1904 года земцы провели несколько съездов, выработавших программу политических реформ, предусматривающую созыв особого пред­ставительного учреждения с законодательными правами. Это послабление земству со стороны царско­го правительства В. И. Ленин называл игрой в конституционализм и предсказывал, что настоящее земское движение «неминуемо и неизбежно окажется таким же мыльным пузырем, как предыдущие, если не вмешается сила рабочих масс, способных и готовых на восстание» (настоящий том, стр. 95).

ПРИМЕЧАНИЯ 443

Уже в декабре 1904 года кратковременное заигрывание царского правительства с либералами окончилось. 14 (27) декабря 1904 года в «Правительственном Вестнике» был опубликован указ Нико­лая II Сенату, который В. И. Ленин называл «пощечиной либералам», а также правительственное со­общение, предписывающее земствам «не касаться тех вопросов, на обсуждение которых они не имеют законного полномочия», предупреждающее о необходимости неуклонного соблюдения законов, по­рядка и спокойствия, угрожая принять все имеющиеся средства к прекращению всяких сборищ «про­тивоправительственного характера». Земское движение быстро пошло на убыль и к осени 1905 года, с образованием партии кадетов и октябристов, прекратило свое существование в качестве самостоя­тельного политического течения. — *95.*

47 Имеется в виду передовая статья «Исторический поворот» из 6 № «Листка «Рабочего Дела»» (апрель

1901 года), издаваемого «экономистами», в которой преждевременно раздались авантюристские крики о немедленном штурме «крепости деспотизма». Автор статьи звал массы идти навстречу революции и ускорять ее шаги, призывал сейчас же строиться в штурмовые колонны. — *96.*

48 *«Тезисы реферата о внутрипартийном положении»* написаны В. И. Лениным вскоре после выхода из

печати первого письма редакции меньшевистской «Искры» о плане земской кампании и ответа на него в брошюре Ленина «Земская кампания и план «Искры»». Реферат о внутрипартийном положении был прочитан В. И. Лениным на собраниях русских политических эмигрантов: 19 ноября (2 декабря) 1904 года в Париже, 23—24 ноября (6—7 декабря) в Цюрихе и 25 ноября (8 декабря) этого же года — в Берне.

Идеи реферата нашли свое выражение и развитие в статье «Рабочая и буржуазная демократия» (см. настоящий том, стр. 179—189). Ленинская запись прений по этому реферату опубликована в Ленин­ском сборнике XVI, стр. 74—78. — *101.*

49 В. И. Ленин имеет в виду собрание большевиков в Женеве, состоявшееся 29 ноября (12 декабря) 1904

года примерно в том же составе, что и конференция «22-х». На этом собрании было принято решение об издании органа партийного большинства — газеты «Вперед» и намечена редакция этой газеты из следующих лиц: В. И. Ленин, В. В. Боровский, М. С. Ольминский и А. В. Луначарский. — *103.*

50 Имеются в виду три конференции местных большевистских комитетов: Южная, Кавказская и Север­  
ная.

1) Южная областная конференция (3 комитета: Одесский, Екатеринославский и Николаевский) со­стоялась в сентябре

444 ПРИМЕЧАНИЯ

1904 года. Конференция высказалась за созыв III съезда партии и предложила создать Организацион­ный комитет по созыву съезда в составе Землячки, Лядова, Богданова. Конференция поручила В. И. Ленину сконструировать полный состав Организационного комитета.

1. В ноябре 1904 года в Тифлисе состоялась областная конференция Кавказского союзного комите­  
   та (4 комитета: Бакинский, Батумский, Тифлисский и Имеретино-Мингрельский), которая также вы­  
   сказалась за немедленный созыв III съезда партии и избрала бюро для подготовки съезда.
2. В декабре 1904 года состоялась Северная областная конференция (6 комитетов: Петербургский,  
   Московский, Тверской, Рижский, Северный и Нижегородский). Конференция выразила недоверие  
   центральным учреждениям партии, захваченным меньшевиками, решительно высказалась за созыв III  
   съезда, выразила солидарность с «литературной группой, руководимой тов. Лениным», и создала осо­  
   бое бюро для организации съезда. На Северной конференции завершилось окончательное формирова­  
   ние Бюро Комитетов Большинства, которое взяло на себя непосредственную практическую работу по  
   подготовке и созыву III съезда. Состав Бюро Комитетов Большинства в основных чертах был намечен  
   в Женеве В. И. Лениным и затем был избран на этих конференциях. В БКБ входили В. И. Ленин, А. А.  
   Богданов, Μ. Μ. Эссен, Μ. Η. Лядов, П. П. Румянцев, Р. С. Землячка, Μ. Μ. Литвинов, С. И. Гусев и

**ДР·**

По предложению В. И. Ленина члены Бюро Комитетов Большинства начали систематически объ­езжать местные комитеты и группы и вести решительную борьбу с меньшевиками и примиренцами. Большевистская газета «Вперед», продолжая традиции старой ленинской «Искры», громила оппорту­низм меньшевиков, идейно вдохновляла и сплачивала партийные массы вокруг ленинского лозунга борьбы за III съезд партии. Местные комитеты в подавляющем большинстве шли за БКБ. В марте 1905 года из 28 комитетов 21 высказались за созыв съезда партии. Бюро Комитетов Большинства со своим органом «Вперед» под руководством В. И. Ленина в обстановке жесточайшей борьбы с меньшевиками и примиренцами подготовило и созвало в апреле 1905 года III съезд РСДРП. — *104.*

51 Собрание в Женеве 20 августа (2 сентября) 1904 года было созвано меньшевиками с целью поддержки так называемой «июльской декларации» Центрального Комитета. На собрание были приглашены меньшевики и большевики. Однако большевики отказались от участия в собрании, и представитель большевиков, огласив заявление о неправомочности собрания выносить резолюции от имени боль­шинства и меньшинства, покинул собрание. На собрании меньшевики

ПРИМЕЧАНИЯ 445

вынуждены были признать, что комитеты партии в России выступают против примиренческой поли­тики Центрального Комитета и что огромное большинство комитетов совершенно отказалось поддер­живать связь с редакцией меньшевистской «Искры». — *105.*

52 *«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров; тираж 7—10 тысяч экземпляров. Органи­затором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. Он же предложил и название газеты. В состав редакции входили В. В. Боровский, М. С. Ольминский, А. В. Луначарский. Всю переписку с Россией (с местными комитетами) и корреспондентами вела Н. К. Крупская.

Газета «Вперед» издавалась в обстановке ожесточенной внутрипартийной борьбы, когда меньше­вистские лидеры после II съезда обманным путем захватили центры партии (ЦО, Совет партии и ЦК) и начали раскалывать партийные организации на местах. Дезорганизаторская работа меньшевиков на­рушала единство действий рабочего класса. Перед лицом надвигающейся революции в России, когда особенно требовалось сплочение сил для обеспечения боевого единства пролетариата, такое положе­ние в партии было нетерпимо. В. И. Ленин и большевики повели непримиримую борьбу с оппорту­низмом меньшевиков и их дезорганизаторской деятельностью, стали призывать местные партийные организации к борьбе за созыв III съезда партии, как единственный выход из партийного кризиса, ко­торый обуздает меньшевиков и создаст новое руководство, отвечающее воле партии. В. И. Ленин, оп­ределяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой»» (настоящий том, стр. 236). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», но его перу принадлежит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденции. Некоторые статьи написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами редакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок В. И. Ленина. Ка­ждый номер в полосах обязательно просматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же нашел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редакторского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опубликовано свыше 60 статей и заметок В. И. Ленина. В них В. И. Ленин разрабатывал тактическую линию большевиков по вопросам вооруженного восстания, о временном революционном

446 ПРИМЕЧАНИЯ

правительстве и революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства, об отноше­нии социал-демократии к крестьянскому движению, к либеральной буржуазии, к русско-японской войне. Некоторые номера газеты, как например № 4 и № 5, посвященные событиям 9 (22) января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены В. И. Лениным. Газета «Вперед» очень скоро после выхода завоевала симпатии местных партийных комитетов, которые признали ее своим органом.

Сплачивая местные партийные комитеты на основе ленинских принципов, газета «Вперед» обес­печила созыв III съезда партии, в основу решений которого были положены установки, выдвинутые и обоснованные В. И. Лениным на страницах газеты. Тактическая линия газеты «Вперед» стала тактиче­ской линией III съезда. Газета «Вперед» имела постоянную связь с партийными организациями Рос­сии. Особенно тесная связь была с Петербургским, Московским, Одесским, Бакинским, Екатерино­славским и другими комитетами, а также с Кавказским союзным комитетом РСДРП. Статьи В. И. Ле­нина из газеты «Вперед» часто перепечатывались в местных органах большевистской печати, издава­лись отдельными листовками или брошюрами. Статья Ленина «Начало революции в России» из № 4 «Вперед» была издана отдельной листовкой Одесским, Саратовским и Николаевским комитетами РСДРП, статья «Пролетариат и крестьянство» («Вперед» № 11) — Петербургским комитетом РСДРП. Кавказский союзный комитет РСДРП издал статью В. И. Ленина «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» («Вперед» № 14) отдельной брошюрой на грузинском, рус­ском и армянском языках. Третий съезд партии в специальной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности, в постановке и осве­щении выдвинутых революционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда и выразил благодарность редакции газеты. По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала издаваться газе­та «Пролетарий» как Центральный Орган партии, которая явилась прямым и непосредственным про­должением газеты «Вперед».

Газета «Вперед» сыграла огромную роль в борьбе революционно-пролетарского политического направления с мелкобуржуазным и либерально-буржуазным в период первой русской революции. — *105.*

53 Ленин имеет в виду Бюро Комитетов Большинства. — *1 Об.*

54 *«Извещение об образовании Организационного комитета и созыве III очередного съезда Российской  
социал-демократической рабочей партии»* было написано Лениным в декабре 1904 года и тогда же  
разослано членам Бюро Комитетов

ПРИМЕЧАНИЯ 447

Большинства. Этот документ Ленина был положен в основу официального «Извещения о созыве третьего партийного съезда», опубликованного в газете «Вперед» № 8, 28 (15) февраля 1905 года за подписью Бюро Комитетов Большинства. — 770.

55 *«Франкфуртская Газета»* («Frankfurter Zeitung») — ежедневная газета, орган крупных немецких бир­  
жевиков, издавалась во Франкфурте-на-Майне с 1856 по 1943 год. Вновь начала выходить с 1949 года  
под названием «Франкфуртская Всеобщая Газета» («Frankfurter Allgemeine Zeitung»); является рупо­  
ром западноевропейских монополистов. —*113.*

56 4 члена ЦК — В. И. Ленин, Ф. В. Ленгник, М. М. Эссен и Р. С. Землячка. — *120.*

*Амстердамский конгресс II Интернационала* — состоялся в августе 1904 года; на нем присутствовало 476 делегатов. На конгрессе обсуждались следующие вопросы: 1) международные правила социали­стической тактики; 2) о единстве партий; 3) о всеобщей стачке; 4) о колониальной политике и др. Док­лад конгрессу от РСДРП было поручено составить Дану и Глебову, причем было условлено не упоми­нать в нем о разногласиях в партии. Однако Дан нарушил это условие, и доклад «оказался полным прикрытой полемики и весь пропитан взглядами «меньшинства»» (Ленин). Большевики решили со­ставить контрдоклад и раздать его делегатам конгресса. Доклад был составлен под редакцией В. И. Ленина и вышел за подписью М. Лидина (М. Лядов) под заглавием «Материалы к выяснению партий­ного кризиса Социал-демократической рабочей партии России». Значительная часть этого доклада была написана В. И. Лениным.

Поскольку сам Ленин не мог присутствовать на конгрессе, он передоверил свои полномочия М. Н. Лядову и П. А. Красикову, которые представляли большевистскую часть партии. Меньшевики во гла­ве с Плехановым резко возражали против присутствия большевиков на конгрессе, доказывая, что большевизм не представляет собой особого течения, которое бы имело право на самостоятельное представительство. Ленин апеллировал в Бюро международного конгресса, где за включение больше­виков в делегацию РСДРП высказались Каутский, Бебель, Люксембург и Адлер. Ввиду этого меньше­вики были вынуждены включить Лядова и Красикова в состав русской делегации.

После конгресса Совет партии пытался обвинить Ленина в нарушении партийной дисциплины и предложил ему явиться в Совет для объяснений, но Ленин в письме к секретарю Совета Мартову зая­вил, что «после того как Бюро

448 ПРИМЕЧАНИЯ

международного конгресса приняло передоверие мной моего мандата, я не обязан более никаким от­четом ни пред каким Советом» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 219).

Решения конгресса, несмотря на некоторый шаг вперед, в целом являлись половинчатыми и пред­ставляли собой дальнейшую уступку оппортунизму. Конгресс не ставил вопроса о перерастании мас­совой стачки в вооруженное восстание, не дал отпора правым оппортунистам, оправдывавшим коло­ниальную политику империалистических государств. Осуждая ревизионизм на словах, конгресс в сво­ей резолюции не заявил о разрыве с ним, обошел молчанием вопрос о пролетарской революции и дик­татуре пролетариата. Все это стало возможным потому, что основные вопросы революционного дви­жения лидеры II Интернационала рассматривали с точки зрения установившихся догм, ставя под во­прос возможность победы социалистической революции. — *120.*

5815 (28) июля 1904 года по приговору боевой организации партии социалистов-революционеров эсером Сазоновым был убит министр внутренних дел В. К. фон Плеве. Убийство было вызвано резким недо­вольством политикой беспощадных репрессий, которая при Плеве достигла кульминационного пунк­та. Оценивая этот акт индивидуального террора, В. И. Ленин предостерегал от ведения таких специ­фически интеллигентских методов борьбы и указывал, что «массовое движение в капиталистическом обществе возможно лишь как классовое рабочее движение». — *129.*

59 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900—1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901— 1905). Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ревизиониз­ма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 283). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и крестьянством, затушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с самодержави­ем, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс для рево­люционной борьбы.

ПРИМЕЧАНИЯ 449

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин на началах уравнительного пользования, а также развитие всякого ро­да коопераций. В этой программе, которую эсеры пытались представить программой «социализации земли», не было ничего социалистического, так как уничтожение частной собственности только на землю, как показал Ленин, не может уничтожить господства капитала и нищеты масс. Реальным, ис­торически прогрессивным содержанием аграрной программы эсеров была борьба за ликвидацию по­мещичьего землепользования; это требование объективно выражало интересы и стремления крестьян­ства в период буржуазно-демократической революции.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную «Трудовую народно-социалистическую партию» (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре-менпого правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Левое крыло эсеров образовало в конце ноября 1917 года самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Советскую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Советской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейских генералов, участвовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После

450 ПРИМЕЧАНИЯ

окончания гражданской войны эсеры продолжали враждебную деятельность против Советского госу­дарства внутри страны и в стане белогвардейской эмиграции. — *131.*

60 *«Наша Жизнь»* — ежедневная газета, близкая к левому крылу кадетов; выходила с перерывами с 6 (19)

ноября 1904 года по 11 (24) июля 1906 года в Петербурге. — *132.*

61 В. И. Ленин иронически называет «тайным» съезд председателей земских управ и других земских дея-

телей, который был назначен на 6 ноября 1904 года в Петербурге. Заигрывавший с либералами ми­нистр внутренних дел князь Святополк-Мирский сочувственно отнесся к созыву этого съезда и даже сам постарался получить у царя разрешение на его созыв. Однако за пять дней до съезда, когда делега­ты уже стали съезжаться, было объявлено, что царское правительство предлагает отложить съезд на один год. Святополк-Мирский дал понять либералам, что он прикажет полиции «смотреть сквозь пальцы», если земцы будут «беседовать за чашкой чая на частных квартирах»; это было неофициаль­ное разрешение на съезд, который и состоялся 6—9 ноября 1904 года. — *132.*

62 Говоря о *«ряде южных массовых демонстраций»,* Ленин имеет в виду массовые политические стачки и

демонстрации на юге России в 1903 году, охватившие Закавказье (Баку, Тифлис, Батум, Чиатуры, За­кавказскую железную дорогу) и крупнейшие города Украины (Одессу, Киев, Екатеринослав, Николаев и другие). В этих стачках участвовало свыше 200 тысяч рабочих. Проходили стачки под руководством комитетов РСДРП. —*135.*

63

Рядом с Вестминстерским аббатством в Лондоне находится здание английского парламента. — *140.*

64 Статья *«Пора кончить»* написана В. И. Лениным совместно с В. В. Воровским. Начало статьи, включая

корреспонденцию рабочего, члена Петербургского комитета, написано рукой В. В. Воровского; даль­ше — от слов «Дезорганизаторская выходка петербургского меньшинства...» и до конца — рукой В. И. Ленина. Первоначально статье был дан другой заголовок, принадлежащий перу Воровского: «По­чему не удалась петербургская демонстрация». В газете «Вперед» статья напечатана под заголовком «Пора кончить», заимствованным редакцией из последнего абзаца цитируемой корреспонденции из Петербурга. —*144.*

65 Резолюции Северной конференции были опубликованы в газете «Вперед» № 2 от 14 (1) января 1905  
года, в отделе «Из партии».

ПРИМЕЧАНИЯ 451

Резолюции Южной конференции были впервые напечатаны в 1930 году в Ленинском сборнике XV, стр. 217—219; там же — стр. 249—253 — напечатаны и резолюции Кавказской конференции. — *149.*

66 В начале января 1904 года на одном из частных собраний большевиков, живущих в Женеве, возникла мысль: основать «Библиотеку и архив ЦК РСДРП». Тогда же составилась «группа инициаторов», в ко­торую вошли: В. Д. Бонч-Бруевич, П. Н. Лепешинский, В. В. Боровский, М. С. Ольминский, Μ. Η. Ля­дов и другие.

Эта группа немедленно принялась за дело сбора книг и пожертвований. В. И. Ленин одобрил эту инициативу и заявил, что и он с Надеждой Константиновной пожертвуют из своей личной библиотеки все, что они смогут отделить, и что это дело очень полезное и надо его развивать как можно шире. Так было положено начало библиотеке и архиву при ЦК РСДРП.

29 января 1904 года инициативная группа выпустила особое воззвание, озаглавленное «Ко всем!», с призывом оказать содействие и помощь в создании партийной библиотеки. Это воззвание было ши­роко распространено по всем русским колониям за границей. Помимо этого инициативная группа на­писала большое количество писем всем социалистическим организациям и партиям — как русским, так и иностранным, — прося их высылать литературу, газеты, журналы, листки.

Вскоре в адрес библиотеки стали поступать книги, газеты, журналы и др. литература. Некоторые издательства, как, например, издательство «Общественная польза», находившееся в Петербурге, вы­слало почти все свои издания, более 300 названий. Так же поступили и другие издательства. Библио­тека получала газеты и журналы на 17 языках: английском, арабском, турецком, армянском, болгар­ском, еврейском, латвийском, литовском, украинском, немецком, польском, русском, славянском, французском, чешском, шведском и японском. На всех этих языках библиотека получала 118 изданий, огромное большинство из которых были ежедневные. К сентябрю 1904 года библиотека имела уже 3759 томов книг, в ней были собраны почти все нелегальные издания прежних времен и очень много архивных материалов. Как только было создано Бюро Комитетов Большинства, группа инициаторов обратилась с просьбой к В. И. Ленину о передаче имущества и руководства библиотекой Бюро Коми­тетов Большинства. В. И. Ленин поддержал это предложение и сам написал проект заявления от лица «группы инициаторов». На ближайшем заседании БКБ по предложению Ленина члены бывшей «груп­пы инициаторов» были утверждепы как наблюдательный комитет «Библиотеки и Архива РСДРП». Отчет о деятельности этого

452 ПРИМЕЧАНИЯ

комитета был представлен III партийному съезду (см. книгу «Третий съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 533—537). Библиотека просуществовала 13 лет, вплоть до Февральской революции 1917 го­да. В настоящее время фонды библиотеки и архива РСДРП находятся в Институте марксизма-ленинизма. —*150.*

67 В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма хранятся ленинские рукописи под-

готовительных материалов этой статьи: несколько вариантов плана под заглавием «Капитуляция (па­дение) Порт-Артура» напечатаны в Ленинском сборнике V, 1929, стр. 57—59; многочисленные вы­писки из иностранной и русской прессы напечатаны в Ленинских сборниках XVI, 1931, стр. 37—42 и XXVI, 1934, стр. 242—251. — *151.*

68 Имеется в виду бельгийская буржуазная газета «L'Indépendance Belge», которая в номере от 4 января

1904 года поместила передовую статью «Port Arthur», цитируемую Лениным (см. Ленинский сборник XVI, 1931, стр. 37). — *151.*

*69 «The Times»* («Времена») — ежедневная газета, основанная в 1785 году в Лондоне; одна из крупных  
консервативных газет английской буржуазии. — *155.*

70 *«Революционная Россия»* — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Союзом

социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901 года). С января 1902 по декабрь 1905 года выходила за границей (Женева) как официальный орган партии эсеров. —*157.*

71 *Фритредерство* — направление экономической политики буржуазии, требующее свободы торговли и  
невмешательства государства в частнохозяйственную деятельность. Фритредерство возникло во вто­  
рой половине XVni века в Англии в период промышленного переворота; отражало заинтересован­  
ность промышленной буржуазии в отмене высоких ввозных пошлин на хлеб и сырье, в расширении  
внешней торговли и в использовании свободы торговли для вытеснения более слабых конкурентов с  
мировых рынков. Оплотом фритредерства в Англии в 30—40-х годах XIX века были промышленники  
г. Манчестера. Поэтому фритредеров называли также «манчестерцами».

Теоретическое обоснование фритредерство получило в трудах А. Смита и Д. Рикардо. В России фритредерские взгляды получили распространение главным образом среди той части по­мещиков, которая была заинтересована в свободном сбыте хлеба на мировом рынке.

ПРИМЕЧАНИЯ 453

Классовая сущность фритредерства была вскрыта К. Марксом в «Речи о свободе торговли» (1848) и других работах. Не отрицая прогрессивности требования свободы торговли, поскольку она ускоряет развитие капитализма и обостряет классовые противоречия, Маркс показал, что лозунг свободной тор­говли буржуазия использует в целях социальной демагогии и обмана народных масс, прикрывая им свое стремление к неограниченной эксплуатации пролетариата, колониальной экспансии и экономиче­скому закабалению слаборазвитых стран.

Характеристику фритредерства см. в работе В. И. Ленина «К характеристике экономического ро­мантизма. Сисмонди и наши отечественные сисмондисты» (Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 248—262).

*Протекционизм* — система экономических мероприятий, направленных на развитие капиталисти­ческой промышленности или сельского хозяйства данной страны и ограждение их от иностранной конкуренции. Важнейшими среди этих мероприятий являются высокие таможенные пошлины на ино­странные товары с целью сократить их ввоз, количественные ограничения импорта, валютные запре­ты, поощрение вывоза отечественных товаров посредством понижения вывозных пошлин, выдача де­нежных субсидий отдельным капиталистам и т. д.

Протекционизм возник в эпоху первоначального накопления в Англии и получил широкое распро­странение в эпоху промышленного капитализма, особенно при империализме. В условиях империа­лизма целью политики протекционизма является обеспечение капиталистическим монополиям прода­жи товаров на внутреннем рынке по повышенным ценам, получения монопольной сверхприбыли за счет ограбления народных масс. — *157.*

72 Письмо московского губернского предводителя дворянства князя П. Н. Трубецкого министру внутрен-

них дел Свято полку-Мирскому было написано 15 (28) декабря 1904 года и напечатано в № 62 «Осво­бождения» от 18 (31) декабря 1904 года. Характеризуя состояние общественного движения, Трубецкой писал, что «то, что ныне происходит, n'est pas une émeute, mais une révolution (не мятеж, а революция. *Ред.);* что вместе с тем русский народ толкают в революцию...». — *159.*

73 Имеется в виду объявление об издании газеты «Вперед», напечатанное отдельным листком в декабре

1904 года в женевском большевистском издательстве социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. В объявлении дается оценка политического момента, переживаемого Россией, ставятся задачи перед

454 ПРИМЕЧАНИЯ

пролетариатом и его передовым организующим ядром — РСДРП, кратко описывается кризис и рас­кол, переживаемый партией. «Брожение в рабочих массах, — говорится в объявлении, — становится все шире и глубже. Условия исторического момента ручаются за то, что мы стоим накануне перехода движения в новые, высшие формы. Из искры уже возгорелось пламя. Близок день, когда это пламя ра­зольется пожаром народного восстания. Растет ответственность социал-демократии перед пролетариа­том. Все острее ощущается потребность в действительном политическом руководстве его борьбой. В такой момент партия не может оставаться без органа». Далее в объявлении говорится о политических задачах нового партийного органа и об организационной стороне его издания. — *167.*

74 Имеется в виду Бюро Комитетов Большинства, которое окончательно оформилось после конференции

северных комитетов в декабре 1904 года. — *168.*

75 По сообщению Е. Д. Стасовой, письмо Ленина было вызвано следующим обстоятельством. В июне

1904 года были арестованы и посажены в Таганскую тюрьму ряд товарищей, активных работников Северного бюро ЦК РСДРП, в том числе Н. Э. Бауман, Е. Д. Стасова, Ф. В. Ленгник, С. М. Кнунянц и др. Тогда же, 7 (20) июня 1904 года, царским правительством был издан закон «о некоторых измене­ниях в порядке производства по делам о преступных деяниях государственных и о применении к оным постановлений нового уголовного положения». Суть этого закона сводилась к тому, что в ряде «поли­тических преступлений» вместо внесудебного наложения административных наказаний, как-то: де­нежный штраф, высылка и проч., стали переходить к разбору этих «преступлений» в суде, применяя по отношению к политическим заключенным статьи уголовного кодекса. Среди политических заклю­ченных, сидевших в Таганской тюрьме, возник вопрос, как держать себя на предварительном следст­вии и какую тактику проводить на суде. Было решено на предварительном следствии держаться преж­ней тактики отказа от всяких показаний, ибо следствие ведется теми же жандармами, хотя и в присут­ствии прокурора. Относительно же поведения социал-демократов на самом суде вопрос оставался от­крытым. Поэтому Е. Д. Стасовой, выпущенной 18 декабря 1904 года из тюрьмы под залог, товарищи поручили срочно связаться с В. И. Лениным и получить от него ответ на волновавший их вопрос. Письмо В. И. Ленина и явилось ответом на запрос Е. Д. Стасовой. — *169.*

76Газета «Вперед» № 3 вышла 24 (11) января 1905 года. — *173.*

ПРИМЕЧАНИЯ 455

77 *«Русское общество фабрично-заводских рабочих»* было создано в 1904 году в Петербурге священни­  
ком Гапоном по заданию царской охранки. Это была организация типа зубатовской, которая стреми­  
лась отвлечь рабочих от революционной борьбы с самодержавием.

*Зубатовцы* — сторонники политики «полицейского социализма», заключавшейся в создании в 1901—1903 годах по инициативе начальника московского охранного отделения жандармского пол­ковника Зубатова легальных рабочих организаций в целях отвлечения рабочих от политической борь­бы с самодержавием. Деятельность Зубатова по созданию легальных рабочих организаций была под­держана министром внутренних дел В. К. Плеве. Зубатовцы старались направить рабочее движение в русло узких экономических требований, внушить рабочим мысль, что правительство готово удовле­творить эти требования. Первая зубатовская организация была создана в Москве в мае 1901 года под названием «Общество взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». Зуба-товские организации были созданы также в Минске, Одессе, Вильно, Киеве и др. городах.

II съезд РСДРП в резолюции «О профессиональной борьбе» характеризовал зубатовщину как по­литику «систематического предательства интересов рабочего класса в пользу капиталистов» и признал желательным, чтобы в целях борьбы против зубатовщины партийные организации поддерживали и направляли стачки, начатые легальными рабочими организациями (см. «Второй съезд РСДРП. Прото­колы». М., 1959, стр. 433).

Революционные социал-демократы, разоблачая реакционный характер зубатовщины, использовали легальные рабочие организации для вовлечения в борьбу с самодержавием широких слоев рабочего класса. Под влиянием мощного подъема революционного движения в 1903 году царское правительст­во вынуждено было ликвидировать зубатовские организации. — *174.*

78 Петиция петербургских рабочих к царю была издана отдельной листовкой и перепечатана в № 4 газеты

«Вперед» от 31 (18) января 1905 года. — *176.*

79 *«The Standard»* («Знамя») — английская газета, издавалась с 27 мая 1827 по 16 марта 1916 года в Лон­  
доне. —*176.*

80 Весть о событиях 9-го января 1905 года долетела до Женевы на следующий день. Несмотря на отры-

вочные и скупые телеграфные сведения, Ленин сразу же придает этим событиям огромное значение, оценивает их *как революцию* в России. К этому времени (10 января ст. ст.) № 3 газеты «Вперед»

456 ПРИМЕЧАНИЯ

был уже сверстан и готов к печати, но не откликнуться на это событие Ленин не мог. Он пишет не­большую статью «Революция в России» и помещает ее крупным шрифтом на четвертой полосе газеты, сняв материал «почтового ящика». — *178.*

81 *«Легальный марксизм»* — либерально-буржуазное извращение марксизма, возникшее как самостоя­тельное общественно-политическое течение в 90-х годах XIX века среди либеральной буржуазной ин­теллигенции России.

К этому времени в России марксизм получил довольно широкое распространение и буржуазные интеллигенты под флагом марксизма стали проповедовать свои взгляды в легальных газетах и журна­лах. Поэтому они получили название «легальных марксистов».

«Легальные марксисты», критикуя народников как защитников мелкого производства, пытались использовать в этой борьбе марксизм, но только очищенный от всякой революционности, пытались подчинить рабочее движение интересам буржуазии. Из учения Маркса они выбрасывали самое глав­ное — учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Глава «легальных марксистов» П. Струве восхвалял капитализм и вместо революционной борьбы против буржуазных порядков призы­вал «признать нашу некультурность и пойти на выучку к капитализму». Ревизуя все основные поло­жения марксизма, «легальные марксисты» стояли на позициях буржуазного объективизма, на точке зрения кантианства и субъективного идеализма.

Ленин раньше других распознал либерально-буржуазную природу «легального марксизма». Еще в 1893 году в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» Ленин наряду с разоблачением взглядов либеральных народников критиковал воззрения представителей нарождавшегося тогда «ле­гального марксизма». В их лице русские марксисты впервые встретились с замаскированными врага­ми, которые называли себя сторонниками учения Маркса, а на деле выхолащивали революционное со­держание марксизма. Однако в борьбе с народниками русские революционные марксисты шли на временные соглашения с «легальными марксистами», помещали свои произведения в журналах, кото­рые редактировались «легальными марксистами». Одновременно Ленин в работе «Экономическое со­держание народничества и критика его в книге г. Струве» подверг решительной критике «легальный марксизм», назвав его отражением марксизма в буржуазной литературе, и разоблачил «легальных марксистов» как идеологов либеральной буржуазии. Ленинская характеристика «легальных марксис­тов» впоследствии целиком подтвердилась: они стали видными кадетами, а потом ярыми белогвар­дейцами.

ПРИМЕЧАНИЯ 457

Решительная борьба Ленина против «легального марксизма» в России была вместе с тем борьбой против международного ревизионизма и являлась примером идейной непримиримости к искажениям марксистской теории. —*180.*

82 Далее в ленинской рукописи следует зачеркнутый текст: «(как назвал Тулин еще в 1894 году Критиче-

ские заметки Струве)». В. И. Ленин имеет в виду свою работу «Экономическое содержание народни­чества и критика его в книге г. Струве» (см. Сочинения, 5 изд., том 1, стр. 347— 534). — *180.*

83 В. И. Ленин имеет в виду сборник статей по философии С. Н. Булгакова, Ε. Η. Трубецкого и других,

вышедший в 1902 году под названием «Проблемы идеализма».

*«Новый Путь»* — ежемесячный журнал; выходил в Петербурге в 1903—1904 годах, орган упадни­ческих, так называемых «Религиозных и философских собраний», в которых принимали участие сим­волисты и богоискатели Мережковский, Гиппиус и другие. — *187.*

84 Письма, о которых говорит В. И. Ленин, — это корреспонденции большевика С. И. Гусева из Петер-

бурга, напечатанные в № 4 газеты «Вперед» от 31 (18) января 1905 г. под заглавием «Письма петер­бургских социал-демократов». — *211.*

85 Речь идет о центральном органе германской социал-демократии — газете «Vorwärts» («Вперед»), кото-

рая была упомянута в № 4 газеты «Вперед» от 31 (18) января 1905 года в статье «На Дворцовой пло­щади. Письмо очевидца». — *216.*

86 Настоящее примечание в рукописи было зачеркнуто и в газету «Вперед» не вошло. Впервые было на-

печатано в 1934 г. в XXVI Ленинском сборнике под заглавием «Примечание к статье ««Царь-батюшка» и баррикады»». — *219.*

87 *«Русская Газета»* — издавалась в Петербурге в 1904— 1906 годах. — *222.*

88 *«Правительственный Вестник»* — ежедневный официальный орган. Издавался при главном управле­  
нии по делам печати в Петербурге в 1869—1917 годах. — *224.*

89 *«Ведомости С .-Петербургского Градоначальства»* — продолжение издания «Ведомостей спб. город-

ской полиции». Выходили до 1917 года. — *224.*

90 Статья *«Битвы на баррикадах»* предназначалась для № 4 газеты «Вперед», посвященного началу рево­  
люции в России, но напечатана не была. Впервые опубликована

458 ПРИМЕЧАНИЯ

в 1924 году в приложении к книге ««Вперед» и «Пролетарий». Первые большевистские газеты 1905 года». Вып. I. М., 1924. — *228.*

91 *«Краткий очерк раскола в РСДРП»* был издан отдельным листком Бернской (Швейцария) группой со­  
действия РСДРП 2 (15) февраля 1905 года со следующим обращением: «Бернская группа содействия  
РСДРП «Вперед» издает это письмо, считая крайне важным, особенно для товарищей в России иметь  
краткий очерк раскола. Просим заграничных товарищей пересылать письмо в Россию».

В рукописи под документом имеются следующие подлинные подписи: Редакция газеты «Вперед»: Н. Ленин, П. Орловский, А. Воинов, Рядовой, Галерка и заграничный уполномоченный русского Бюро Комитетов Большинства Степанов. О попытке Правления Германской с.-д. партии через Бебеля раз­решить вопрос о расколе путем третейского суда см. письмо Ленина к Бебелю от 7 февраля 1905 года (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 253).

В Центральном партийном архиве ИМЛ сохранилась рукопись перевода этого письма на немецкий язык со следующими замечаниями В. И. Ленина:

а) «В этом месте 1) придаточное предложение без сказуемого!

2) извращен смысл фразы, ибо ошибки были сделаны искровским меньшинством (по русскому тек­сту), а не антиискровцами, как вышло по переводу».

б) «Абсолютно не понят и искажен русский текст!! Мы до сих пор сомневались, знает ли перево­  
дчик по-немецки. Теперь мы усомнились, понимает ли он по-русски». — *231.*

92 *Международное социалистическое бюро* (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный ор-

ган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 года). Представите­лями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 го­да в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. МСБ прекратило свою деятель­ность в 1914 году. — *232.*

93 Тайная организация меньшинства была создана Аксельродом, Мартовым, Троцким сразу же после II  
съезда партии. В середине сентября 1903 года состоялось тайное совещание 17-ти меньшевиков. В ре­  
золюции совещания, написанной Троцким и Мартовым, была изложена программа фракционной дея­  
тельности и намечены организационные шаги к захвату меньшевиками центральных учреждений пар­  
тии и руководства в местных партийных организациях (см. Ленинский сборник VI, стр. 246—249).  
После захвата

ПРИМЕЧАНИЯ 459

«Искры» меньшевики создали при ЦО тайную центральную кассу, завели свой транспорт. Превратив «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии» в свою базу, они организовали разъ­ездную агентуру для дезорганизации партийной работы в России, захвата отдельных комитетов или создания наряду с большевистскими комитетами параллельных меньшевистских групп, как это было сделано в Петербурге, Одессе, Екатеринославе. Тайная организация меньшинства существовала до осени 1904 года. Совет партии, — писал Ленин, — «принял участие в *тайном расколе* партии, освя­щая борьбу тайной организации меньшинства за «кооптацию». Эта борьба велась, как теперь доказано документально, со времени II съезда, т. е. с августа 1903 г., по ноябрь или декабрь 1904 года» (Сочи­нения, 4 изд., том 8, стр. 301). — *233.*

94 *«Daily Telegraph»* («Ежедневный Телеграф») — английская ежедневная либеральная, а с 80-х годов  
XIX в. консервативная газета; под этим названием издавалась в Лондоне с 1855 по 1937 год; с 1937 г.  
после слияния с газетой «Morning Post» («Утренняя Почта») выходит под названием «Daily Telegraph  
and Morning Post». — *239.*

95 *«Наши Дни»* — ежедневная газета либерального направления; издавалась в Петербурге с 18 (31) декаб-

ря 1904 года по 5 (18) февраля 1905 года; 7 (20) декабря 1905 года издание газеты возобновилось, но вышло только два номера. — *239.*

*96 «Последние Известия»* — бюллетень Заграничного комитета Бунда; издавался в Лондоне и Женеве в

1901—1906 годах, выражал буржуазно-националистические взгляды. — *244.*

97 Ленин имеет в виду суд над участниками Морозовской стачки 1885 года. Суд состоялся в мае 1886 года

во Владимире. На суде выяснилась потрясающая картина притеснений и эксплуатации рабочих. На сто один вопрос, предложенный присяжным о виновности подсудимых, последние дали 101 отрица­тельный ответ. Известный реакционный публицист Катков писал по этому поводу в «Московских Ве­домостях»: «Вчера в старом богоспасаемом граде Владимире раздался сто один салютационный вы­стрел в честь показавшегося на Руси рабочего вопроса». — *250.*

9815 (27) апреля 1891 года состоялись похороны известного писателя-публициста, общественного деяте­ля и философа Н. В. Шелгунова, прогрессивная деятельность которого была хорошо известна передо­вым рабочим Петербурга. Похороны вылились в антиправительственную демонстрацию. Рабочие не­сли венок с надписью: «Указателю пути к свободе и братству». Тогда же возникла мысль об организа­ции

460 ПРИМЕЧАНИЯ

маевки, которая и состоялась тайно. Это была первая в России маевка, на которой присутствовало 70—80 рабочих. Тексты политических речей на маевке впоследствии были распространены среди ра­бочих и имели большое пропагандистское значение. — *250.*

"Речь идет о массовой политической стачке, происходившей в Киеве в июле 1903 года. В № 47 «Искры» от 1 сентября 1903 г. этой стачке была посвящена большая корреспонденция под заголовком «Всеоб­щая стачка в Киеве». — *251.*

100*Кифа Мокиееич* — один из персонажей произведения Н. В. Гоголя «Мертвые души», в образе которо­го автор вывел тип человека, занятого разрешением праздных и бессмысленных вопросов. — *258.*

101 Образ Тряпичкина встречается у Н. В. Гоголя в «Ревизоре» и у Μ. Ε. Салтыкова-Щедрина в произве­  
дении «В среде умеренности и аккуратности». В. И. Ленин пользуется образом Тряпичкина для харак­  
теристики новоискровских корреспонденций. — *266.*

102 Ленин имеет в виду заметку «Дезорганизация местных комитетов» и резолюции минской и одесской  
групп социал-демократов, опубликованные в № 7 газеты «Вперед» от 21 (8) февраля 1905 года в отде­  
ле «Из партии». — *273.*

103 Имеется в виду заметка, напечатанная в № 21 «Искры» от 1 (14) июня 1902 года в отделе «Из нашей  
общественной жизни», по поводу применения розог Виленским губернатором фон Валем к арестован­  
ным демонстрантам. Авторы заметки Л. Мартов и В. Засулич приветствовали рабочего Леккерта, со­  
вершившего 5 (18) мая 1902 г. покушение на жизнь Виленского губернатора фон Валя. В. И. Ленин и  
Г. В. Плеханов резко выступили против колебаний Мартова и Засулич в сторону индивидуального  
террора. — *276.*

104 Говоря о листке по поводу убийства Плеве, Ленин имеет в виду листок № 16 «Рабочему народу» за  
подписью редакции меньшевистской «Искры», в котором открыто защищалась эсеровская тактика ин­  
дивидуального террора. — *276.*

105 Имеется в виду убийство одного из реакционнейших представителей царизма — московского генерал-  
губернатора великого князя Сергея Александровича Романова (дяди Николая II и брата Александра  
III), совершенное 4 (17) февраля 1905 года в московском Кремле террористом — членом партии со­  
циалистов-революционеров И. П. Каляевым. Этот акт индивидуального террора нашел большой от­  
клик в зарубежной печати. — *278.*

ПРИМЕЧАНИЯ 461

106 Настоящая заметка была помещена в газете «Вперед» в качестве редакционного примечания к «Изве­  
щению о созыве III партийного съезда», подписанному Бюро Комитетов Большинства. В рукописи  
имеется обращение В. И. Ленина к наборщикам типографии следующего содержания: «Очень просил  
бы товарищей набрать это, если только возможно, в воскресенье утром и дать корректурный оттиск к  
вечеру». — *283.*

107 *«Заграничными бонапартистами»* Ленин называл меньшевиков, захвативших вопреки воле партии  
Центральный Орган партии — газету «Искра», Центральный Комитет и Совет партии. — *283.*

108 В № 8 газеты «Вперед» в отделе «Из партии» помещены резолюции Московского комитета РСДРП,  
собрания организаторов M К и Северного комитета, высказавшихся за немедленный созыв III съезда  
партии. — *283.*

109 Имеется в виду письмо А. Бебеля В. И. Ленину от 3 февраля 1905 года, в котором он от имени Прав­  
ления германской социал-демократии предложил для прекращения внутрипартийной борьбы в РСДРП  
организовать третейский суд под его председательством. В. И. Ленин в ответном письме от 7 февраля  
1905 г. отверг предложение Бебеля, заявив, что он не вправе решать этот вопрос и что предложение  
Бебеля может быть сообщено только партийному съезду (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 253). Бю­  
ро Комитетов Большинства также ответило Бебелю отказом, опубликованным в газете «Вперед» № 11  
от 23 (10) марта 1905 г., подчеркнув в нем, что сущность внутрипартийной борьбы в русской социал-  
демократии не носит *«личный* или, в крайнем случае, *групповой* характер», а что это есть «столкнове­  
ние *политических идей».* Вопрос поэтому вправе решить только съезд партии, а не суд (см. «Третий  
съезд РСДРП. Сборник документов и материалов». М., 1955, стр. 64—66). На съезде специального  
доклада о письме А. Бебеля не было, хотя редакция «Вперед» предполагала обсудить его. Однако вы­  
ступавшие в прениях делегаты отвергли предложение А. Бебеля и подтвердили точку зрения, изло­  
женную в письме БКБ (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 49, 51—52, 57, 58, 312).  
Ответ БКБ А. Бебелю был поддержан и местными организациями. — *284.*

110 Выступая 20 февраля (5 марта) 1905 года на заседании организационной секции Женевского партий­  
ного клуба большинства, В. И. Ленин говорил о составленной им анкете-вопроснике. Основные во­  
просы для этой анкеты были намечены Лениным в его статье «О созыве III партийного съезда»,

462 ПРИМЕЧАНИЯ

опубликованной в газете «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 г. (см. настоящий том, стр. 283—286). *— 290.*

*111 Женевский партийный клуб большинства* был оформлен на конференции заграничных групп содейст­  
вия РСДРП 13 января 1905 года. При клубе были созданы 4 секции для разработки вопросов партий­  
ной жизни: 1) организационная, 2) пропагандистская, 3) агитационная и 4) техническая.

5 марта 1905 года на заседании организационной секции обсуждался доклад А. М. Эссена (Степа­нова) о постановке работы главным образом среди непролетарских слоев населения (среди учащихся, солдат, крестьян). В. И. Ленин выступил три раза: первый раз после доклада Степанова, второй — по­сле выступления Роберта (кто носил это имя, установить не удалось) и третий в связи с выступлением Ольги (С. Н. Равич), которая предложила просить Ленина принять участие в составлении «вопросни­ка», так как у Ленина большой опыт практической работы в России.

Говоря: «мною был составлен вопросник, но он слишком общ», — В. И. Ленин имеет в виду свою «Анкету» (см. настоящий том, стр. 290—291). — *292.*

112 Работать над статьей «Новые задачи и новые силы» В. И. Ленин начал еще до 25 января (7 февраля)  
1905 года, когда он готовил очередной (пятый) номер газеты «Вперед».

К этому времени редакция газеты получила ряд писем и корреспонденций из России, свидетельст­вующих о большом размахе революционного движения в стране после 9 января. В них рассказывалось об активных выступлениях рабочего класса многих городов России, о многочисленных столкновениях рабочих с полицией и войском. Эти факты говорили о том, что революционное движение масс после 9 января перерастает в настоящую гражданскую войну, что пролетариат России мобилизует свои силы для этой войны.

В Центральном партийном архиве ИМЛ сохранилась страница ленинской рукописи с планом № 5 газеты «Вперед», на которой имеются ленинские пометки и подсчеты, а также перечень городов, в ко­торых имели место стачки и демонстрации. На этой же странице В. И. Ленин записал: *«Революция есть война»,* — и для себя сделал пометку: «Для № 6 не написать ли передовицу на тему «Пробная мобилизация»». Название Ленину не понравилось, и он, уточняя его, сверху пишет: «Мобилизация армии пролетариата». Здесь же Ленин набрасывает краткий план этой темы и пишет тезисы к ней (см. настоящий том, стр. 403—404). Этот документ явился началом разработки Лениным темы «Новые за­дачи и новые силы».

Однако ни в шестом, ни в последующих номерах газеты статьи о мобилизации армии пролетариата не появилось; по-видимому, она не была написана.

ПРИМЕЧАНИЯ 463

После выхода шестого и седьмого номеров газеты «Вперед» В. И. Ленин задумал написать статью на тему «Злоба дня» и разрабатывает планы этой статьи, в которых указывает на самый злободневный вопрос текущего момента — вопрос подготовки к вооруженному восстанию. «Злоба дня = восстание», — записывает В. И. Ленин в своем плане. Необходимое условие вооруженного восстания — это под­держка того брожения в массах, которое разливалось по всей России и вширь и вглубь. Чтобы вско­лыхнуть миллионные массы городской бедноты и крестьянства, требовалось прежде всего расширить революционную агитацию. Здесь В. И. Ленин на первый план выдвигает работу организаторскую. Во втором варианте плана, послужившем основой для написания статьи «Злоба дня», В. И. Ленин особо подчеркивает значение организации: «Не пятиться назад от задачи «организовать революцию» и *про­водить* (и назначить) восстание, а подчеркивать *именно* эти задачи *ж готовиться к ним»* (настоящий том, стр. 405).

Перечитав статью «Злоба дня», В. И. Ленин остался ею не доволен и подверг ее резкой критике: «Статья не додумана, не доношена. Поэтому ясного развития строго определенной мысли нет. Это — газетные наброски, силуэты, беседа, «мысли и заметки», а не статья» (там же, стр. 407).

Разрастающееся революционное движение предъявляет партии рабочего класса настойчивое тре­бование выдвигать новые тактические приемы борьбы, проявлять больше гибкости и готовности к творчеству новых организационных форм. В плане переработки статьи «Злоба дня» В. И. Ленин отме­чает то новое, что несет с собой открытое соизмерение сил, раскрывает действительное отношение нашей партии к классу и классам, подчеркивая сугубое значение роли *партии* как авангарда класса, воспитателя и организатора масс. В. И. Ленин набрасывает новый краткий план статьи, дает ей назва­ние «Новые задачи и новые силы» и переделывает статью «Злоба дня» в статью «Новые задачи и но­вые силы». — *294.*

113 *«План чтения о Коммуне»* является планом доклада Ленина о Парижской Коммуне, прочитанного им 5(18) марта 1905 года в Женеве для русской колонии политических эмигрантов. — *328.*

114

Ф. Энгельс во введении к «Гражданской войне во Франции» К. Маркса, анализируя положение Фран­ции после июньского восстания 1848 года, писал: «Если пролетариат *еще* не мог, то буржуазия *уже* не могла править Францией» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 435). — *328.*

464 ПРИМЕЧАНИЯ

115 *Internationale Arbeiter Association* (Международное Товарищество Рабочих) — I Интернационал —  
первая массовая международная организация пролетариата, основанная в 1864 году на международ­  
ном рабочем собрании в Лондоне, созванном английскими и французскими рабочими. Создание I Ин­  
тернационала — результат упорной многолетней борьбы К. Маркса и Ф. Энгельса за революционную  
партию рабочего класса. К. Маркс был организатором и руководителем I Интернационала, автором  
его «Учредительного манифеста», устава и других программных и тактических документов. Как отме­  
чал В. И. Ленин, I Интернационал «заложил фундамент международной организации рабочих для под­  
готовки их революционного натиска на капитал», «заложил фундамент пролетарской, международной  
борьбы за социализм» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 280, 281).

Центральным руководящим органом I Интернационала был Генеральный совет Международного Товарищества Рабочих, бессменным членом которого являлся К. Маркс. Преодолевая мелкобуржуаз­ные влияния и сектантские тенденции, преобладавшие тогда в рабочем движении (тред-юнионизм в Англии, прудонизм и анархизм в романских странах, лассальянство в Германии), Маркс сплачивал во­круг принципов научного социализма передовых рабочих Европы и Америки. I Интернационал руко­водил экономической и политической борьбой рабочих различных стран и укреплял их международ­ную солидарность. Огромна роль I Интернационала в деле распространения марксизма, в соединении социализма с рабочим движением.

После поражения Парижской Коммуны перед рабочим классом встала задача создания массовых национальных партий на основе принципов, выдвинутых I Интернационалом. «Принимая во внимание положение дел в Европе, — писал в 1873 году К. Маркс, — я считаю безусловно полезным временно отодвинуть на задний план формальную организацию Интернационала» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Из­бранные письма, 1953, стр. 288). В 1876 году на Филадельфийской конференции I Интернационал был официально распущен. — *328.*

116 Здесь и ниже Ленин ссылается на немецкое издание брошюры К. Маркса «Гражданская война во  
Франции», вышедшей в Берлине в 1891 году. — *328.*

117 Ленин здесь проводит аналогию между палачами Парижской Коммуны 1871 года и палачами первой  
русской революции 1905 года. — *329.*

118 Цифры жертв Коммуны приведены по изданной в 1896 году в Париже книге: Lissagaray. «Histoire de la  
Commune de 1871» (см. русский перевод: Лиссагаре. «История Коммуны

ПРИМЕЧАНИЯ 465

1871 г.». M., книгоиздательство Ε. Д. Мягкова «Колокол», 1905). — *330.*

119 Настоящая заметка является предисловием Ленина к переводу статьи Клюзере, опубликованной в №11  
газеты «Вперед» от 23 (10) марта 1905 года под заголовком «Об уличной борьбе (Советы генерала  
Коммуны)». Перевод был отредактирован Лениным (см. Ленинский сборник XXVI, 1934, стр. 355—

365). *—347.*

120 *«La Commune»* («Коммуна») — главный орган прудонистов, выходивший с 20 марта по 17 мая 1871  
года в Париже; одна из самых богатых теоретическими статьями газет Коммуны. Выходила под общей  
редакцией бывшего депутата Национального собрания Мильера, расстрелянного в майские дни на  
ступенях Пантеона, и экономиста Жоржа Дюшена. Декретом от 17 мая 1871 года была закрыта Ком­  
муной за яростные нападки на политику правящего якобинского большинства Совета.

*«La Marseillaise»* («Марсельеза») — одна из ведущих газет Парижа; выходила в 1869—1870 годах под редакцией Анри Рошфора. Этой газетой пользовалась парижская секция I Интернационала для помещения своих статей и сообщений. — *348.*

121 «Клемансистской» партией Ленин называет партию радикалов, которую с 1881 года возглавлял фран­  
цузский реакционный политический деятель Жорж Бенжамен Клемансо. — *348.*

122 Настоящая заметка была напечатана в качестве подстрочного примечания В. И. Ленина к статье В. В.  
Воровского «Плоды демагогии» в № 11 газеты «Вперед» от 23 (10) марта 1905 года. Материалы к ис­  
тории марксистской программы партии помещены в 6-ом томе пятого издания Сочинений В. И. Лени­  
на. — *355.*

123 Речь идет о следующем положении программы партии, принятой на II съезде РСДРП: «Стремясь к  
достижению своих ближайших целей, РСДРП поддерживает всякое оппозиционное и революционное  
движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка,  
решительно отвергая в то же время все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни  
было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами» («II  
съезд РСДРП. Протоколы». 1959, стр. 424). — *359.*

124 *«Циркуляр против Криге»* написан К. Марксом и Ф. Энгельсом в мае 1846 года. По требованию Брюс­  
сельского коммунистического корреспондентского комитета, основанного

466 ПРИМЕЧАНИЯ

Марксом и Энгельсом, Криге, взгляды и деятельность которого резко критиковались в циркуляре, вы­нужден был напечатать этот документ в редактируемой им газете «Der Volks-Tribun» («Народный Трибун») №№ 23 и 24 от 6 и 13 июня 1846 года (а не в 1848 году, как ошибочно указывает Ленин. На эту свою ошибку Ленин специально указал в статье «Маркс об американском «черном переделе»»).

Маркс и Энгельс, беспощадно высмеивая утопизм и фразерство мелкобуржуазных идеологов типа Криге, критиковали попытки Криге придать движению за аграрную реформу в США видимость борь­бы за социализм, но в то же время отмечали действительно прогрессивное содержание подобных мел­кобуржуазных демократических движений, которые являются первым шагом, первой формой проле­тарского движения и которые должны «развиться дальше в коммунистическое движение» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 8). — *361.*

125 Ф. Энгельс критиковал Генри Джорджа в предисловии к американскому изданию своей книги «Поло­  
жение рабочего класса в Англии» за его ограниченные, мелкобуржуазные взгляды по аграрному во­  
просу. В то время как Маркс считал причиной современного антагонизма между классами экспро­  
приацию у рабочего класса всех средств производства, в число которых входит и земля, Генри  
Джордж видел главную причину деления населения на богатых и бедных только в экспроприации  
земли у народных масс и предлагал в качестве радикального средства избавления от нищеты национа­  
лизацию земли. «То, чего хочет Генри Джордж, — писал Ф. Энгельс, — оставляет нынешний способ  
общественного производства нетронутым и в сущности предвосхищено крайним крылом буржуазных  
экономистов рикардианской школы, которое также требовало конфискации ренты государством» (К.  
Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, 1937, стр. 288). В. И. Ленин называл Джорджа «буржуаз­  
ным национализатором земли». — *361.*

126 *Комиссия Шидловского* — особая правительственная комиссия, учрежденная по царскому указу от 29  
января (11 февраля) 1905 года «для безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих в гор.  
С.-Петербурге и его пригородах» в связи с развернувшимся стачечным движением после «кровавого  
воскресенья» 9 января. Во главе комиссии был поставлен сенатор и член Государственного Совета Н.  
В. Шидловский. В комиссию входили чиновники, начальники казенных заводов и фабриканты. Кроме  
этого, в комиссию должны были войти и представители от рабочих, которые выбирались двухстепен­  
ными выборами. Большевики развернули большую разъяснительную работу в связи с выборами в ко­  
миссию, разоблачая истинные цели царизма, который орга-

ПРИМЕЧАНИЯ 467

низацией этой комиссии стремился отвлечь рабочих от революционной борьбы. Когда же выборщики предъявили правительству требования: свобода слова, печати, собраний, неприкосновенность лично­сти и т. п., то Шидловский 18 февраля (3 марта) 1905 года объявил, что эти требования не могут быть удовлетворены. После этого большинство выборщиков отказалось от выборов депутатов и обратилось с воззванием к рабочим Петербурга, которые поддержали их забастовкой. 20 февраля (5 марта) 1905 года комиссия, не приступая к работе, была распущена.

В. И. Ленин, говоря о фокусах партийной «комиссии Шидловского», имеет в виду двурушничество меньшевистского ЦК, на словах высказывавшегося за созыв III съезда, а на деле боровшегося против съезда. — *365.*

127 *«Гражданин»* — реакционный журнал; выходил в Петербурге с 1872 по 1914 год. С 80-х годов XIX  
века — орган крайних монархистов; редактировался князем Мещерским, финансировался правитель­  
ством. Имел незначительное распространение, но оказывал влияние на чиновно-бюрократические кру­  
ги. *— 374.*

128 *«Le Temps»* («Время») — ежедневная консервативная газета; издавалась в Париже с 1861 по 1942 год.  
Отражала интересы правящих кругов Франции и фактически являлась официальным органом мини­  
стерства иностранных дел. — *377.*

129 *«The Economist»* («Экономист») — английский еженедельный журнал по вопросам экономики и поли­  
тики; выходит в Лондоне с 1843 года; орган крупной промышленной буржуазии. — *377.*

130 Данный документ представляет два плана работы (или реферата) на тему «Крестьянство и социал-  
демократия». Ни о написании Лениным этой работы, ни о его выступлении с рефератом на эту тему  
сведений не имеется. Приблизительная дата документа установлена на том основании, что он написан  
на обороте рукописи заметок Ленина на статью Р. Люксембург «Организационные вопросы русской  
социал-демократии», опубликованной в № 69 «Искры» от 10 июля 1904 года.

Ленинские материалы по изучению работ авторов, упоминаемых Лениным в двух планах докумен­та «Крестьянство и социал-демократия», напечатаны в XXXII Ленинском сборнике. Эти материалы привлекались Лениным также в лекциях «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России», прочитанных им в Русской высшей школе общественных наук в Париже 10—13 (23—26) февраля 1903 года (см. Ленинский сборник XIX, стр. 225—248). — *387.*

468 ПРИМЕЧАНИЯ

131 Энгельс критикует аграрные программы французской и немецкой социал-демократических партий в  
работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произ­  
ведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 401—421). — *388.*

132 Осенью 1904 года в Женевской группе большевиков по инициативе В. И. «Ленина был создан кружок  
пропагандистов, большинство слушателей которого составляли низовые партийные работники — ра­  
бочие и молодежь, не имевшие теоретических знаний. Целью кружка была подготовка людей для ра­  
боты в России. Занятия проводились в форме докладов и рефератов. Главным руководителем кружка  
был В. И. Ленин, он проводил занятия по вопросам партийной программы. В связи с начавшейся рево­  
люцией и отъездом части товарищей в Россию занятия были вскоре прекращены. В Центральном пар­  
тийном архиве Института марксизма-ленинизма сохранился ряд документов, характеризующих работу  
этого кружка. Ленинские заметки, планы бесед и запись прений по рефератам опубликованы в XV Ле­  
нинском сборнике, стр. 283—285, 287. — *390.*

133 Митинг, о котором упоминает Ленин, состоялся 14 августа 1889 г. в Лондонском порту в связи с нача­  
лом стачки докеров, требовавших повышения почасовой платы и найма не менее чем на 4 часа в день.  
В стачке приняли участие 10 тыс. рабочих (в том числе и безработных). Был создан стачечный коми­  
тет, секретарем которого являлась дочь К. Маркса Элеонора Маркс-Эвелинг. Бастующих поддержива­  
ли рабочие Англии, Австралии и ряда портов европейских стран. Во время стачки возник первый про­  
фессиональный союз докеров с отделениями во всех крупных портах Англии. Стачка продолжалась  
пять недель, закончилась удовлетворением требований рабочих, дала толчок развитию тред-юнионов  
и явилась поворотным пунктом в истории рабочего движения Англии. — *391.*

134*Набросок тезисов статьи «Как они защищаются?»* написан Лениным приблизительно в январе 1905 года в качестве предполагаемого ответа на статью Плеханова «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом», в которой последний критикует брошюру Ленина «Зем­ская кампания и план «Искры»». Статья в печати не появилась, по-видимому она не была написана, сохранился лишь набросок тезисов этой статьи. — *394.*

135 О противоречии старого и нового Ленина Плеханов пишет в статье «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом», где противопоставляются работа Ленина «Что делать?», относящаяся ко времени

ПРИМЕЧАНИЯ 469

«старого» Ленина, и брошюра «Земская кампания и план «Искры»», отражающая взгляды «нового» Ленина. Противопоставляя эти работы, Плеханов пишет о якобы имеющих место противоречиях «ста­рого» и «нового» Ленина по отношению к земско-либеральному движению. — *394.*

136 Имеются в виду действия председателя Тамбовского губернского земского собрания Петрово-  
Соловово, который 14 и 15 декабря 1904 года просил помощи полиции для охраны собрания от «пуб­  
лики». В брошюре Плеханова «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с ца­  
ризмом» в связи с тамбовским инцидентом говорится: «Кстати, о панике. Недавние тамбовские собы­  
тия способны, пожалуй, навести некоторых противников абсолютизма на ту мысль, что правы «Мос­  
ковские Ведомости», грозящие либералам всенародным восстанием *против* конституционализма» (Г.  
В. Плеханов. Сочинения, т. XIII, стр. 178). — *395.*

137 Настоящий документ послужил подготовительным материалом к статье В. И. Ленина «Рабочая и бур­  
жуазная демократия», напечатанной 24 (11) января 1905 года в № 3 газеты «Вперед» (см. настоящий  
том, стр. 179—189). Содержание документа наиболее полно развито Лениным в 3, 4 и 5 абзацах ука­  
занной статьи. В Центральном партийном архиве ИМЛ имеются еще два документа: конспект и план  
статьи «Рабочая и буржуазная демократия», которые свидетельствуют о большом объеме литератур­  
ного материала, используемого Лениным при работе над статьей. Эти документы были напечатаны в  
1929 году в Ленинском сборнике V, стр. 65—69. — *398.*

138 Разрабатывая вопрос о вооруженном восстании, В. И. Ленин обращается к Марксу и изучает его рабо­  
ты о восстании, в частности раздел «Восстание» в работе «Революция и контрреволюция в Германии»  
(см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 8, стр. 98—102). К словам «величайшего мастера  
революционной тактики» французской буржуазной революции конца XVIII века Ж.-Ж. Дантона, ко­  
торый говорил, что для успеха вооруженного восстания нужна «смелость, смелость и еще раз сме­  
лость», Ленин добавил «организация и еще раз организация». — *402.*

139 В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма сохранилась ленинская рукопись  
статьи «Злоба дня», которая была впервые опубликована в 1929 году в V Ленинском сборнике. Пер­  
вые четыре страницы рукописи этой статьи перечеркнуты карандашом и на обороте их написано нача­  
ло статьи «Новые задачи и новые силы». На четвертой странице рукописи имеется карандашная

470 ПРИМЕЧАНИЯ

пометка Ленина: «См. стр. 7 (в строку)». На странице 7-ой идет продолжение статьи «Новые задачи и новые силы», причем страниц 5-ой и 6-ой ленинской рукописи не сохранилось. По-видимому, Ленин, переделывая статью «Злоба дня» в статью «Новые задачи и новые силы», заменил первые четыре страницы новым текстом, написав его на обороте этих страниц; страницы же 5-ую и 6-ую изъял, а ко­нец статьи переделал по составленному им плану переработки статьи после 12-ой страницы рукописи (см. настоящий том, стр. 406). — *405.*

140 Имеется в виду статья В. И. Ленина «Начало революции в России», напечатанная в № 4 газеты «Впе­  
ред» от 31 (18) января 1905 года (см. настоящий том, стр. 201—204). — *405.*

141 Имеется в виду письмо С. И. Гусева — корреспонденция из Петербурга, напечатанная 28 (15) февраля.  
1905 года в № 8 газеты «Вперед» в отделе «Из партии». В этой корреспонденции сообщалось о том,  
что организаторская работа партии отстает от революционных событий, что социал-демократические  
организации не успевают выполнить и десятой доли той работы, которую должны были бы выпол­  
нять. Корреспондент спрашивает, как же вести теперь массовую агитацию, чтобы руководство рабо­  
чим движением не ушло из рук социал-демократии и не попало в руки либералов. В ответ на это В. И.  
Ленин намечает в своем «Плане переработки статьи «Злоба дня»» особо подчеркнуть значение роли  
партии как организатора масс. В параграфе 4-м своего плана Ленин пишет: «Сугубое значение приоб­  
ретает роль *партии,* как авангарда класса, воспитателя, организатора. До сих пор почти одни мы гово­  
рили, *теперь сотни других голосов.* Tant mieux!» (настоящий том, стр. 406). — *405.*

142 В. И. Ленин имеет в виду свою статью «Злоба дня», переделанную им затем в статью «Новые задачи и новые  
силы». См. Ленинский сборник V, 1929, стр. 97—99. В пункте 1 указания Ленина на §§ 3, 4, 5 и другие  
являются отсылками на параграфы конспекта статьи «Злоба дня», составленного Лениным при пере­  
читывании этой работы (см. Ленинский сборник XVI, 1931, стр. 61). — *407.*

143 Упоминая X + Y, В. И. Ленин имеет в виду брошюру «Об аграрной программе», Женева, 1903 за под­  
писью «Икс» и статью «Об аграрной программе социалистов-революционеров», опубликованную в  
№ 77 «Искры» от 5 ноября 1904 года за подписью «Игрек». — *409.*

471

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Акимов*— *см.* Махновец, В. П.

*Аксельрод, П. Б. К вопросу об источнике и значении наших организационных разногласий.* (Из переписки с Каутским). — «Искра», [Женева], 1904, № 68, 25 июня, стр. 2—3. — *164.*

1. *Объединение Российской социал-демократии и ее задачи.* Итоги ликвидации кустарничества. — «Ис­  
   кра», [Женева], 1903, № 55, 15 декабря, стр. 2—5; 1904, № 57, 15 января, стр. 2—4. — *44, 45, 164, 165,  
   259.*
2. *Письмо к товарищам-рабочим.* (Вместо предисловия). — В кн.: Рабочий. Рабочие и интеллигенты в  
   наших организациях. С предисл. П. Аксельрода. Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904, стр. 3—16.  
   (РСДРП). — *160, 164, 165—166, 267, 287.*

*Бебель, А. [Письмо В. И. Ленину].* 21 января (3 февраля) 1905 г. Рукопись1. — *284.*

*[Богданов, Α. Α.] Рядовой. Роза Люксембург против Карла Маркса.* — В кн.: [Ольминский, М. С] Галер­ка и [Богданов, Α. Α.] Рядовой. Наши недоразумения. Изд. авторов. Женева, кооп. тип., 1904, стр. 46—59. (РСДРП). — *44, 45, 164.*

*Васильев* — *см.* Ленгник, Ф. В.

*[Витте, С. Ю.] Самодержавие и земство.* Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 169—170.

472 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

(1899 г.). С предисл. и примеч. Р. Н. С. Печ. «Зарей». Stuttgart, Dictz, 1901. XLIV, 212 стр. — *78. Воззвание ЦК к партии от 4 марта 1905 г.* — *см.* К партии. [Воззвание ЦК РСДРП. 4 марта 1905 г.].

*[Боровский, В. В.] Орловский. Плоды демагогии.* — «Вперед», Женева, 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 1—

3. — *355.*

— *Совет против партии.* № 11. Изд-во соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина.  
Женева, кооп. тип., 1904. 47 стр. (РСДРП). — *7, 15, 42, 43, 66, 103—104, 118, 124, 147, 198, 233, 234,  
235, 335, 336.*

\* *[Воронцов, В. П.] В. В. Судьбы капитализма в России.* Спб., 1882. 312 стр. — *192.*

*«Вперед»,* Женева. — *103, 105, 106—109, 168, 169, 170, 173, 231, 235—236, 237, 244—247, 248, 273, 283, 284, 285, 287, 289, 290, 326, 398.*

1. 1905, № 1, 4 января (22 декабря). 4 стр. — *105, 167, 173, 199, 235—236, 237, 263, 273.*
2. 1905, № 2, 14 (1) января. 4 стр. — *149, 173, 231, 235, 236, 299, 336, 373—374, 384.*
3. 1905, № 3, 24 (11) января. 4 стр. — *173, 234, 236, 276, 303, 342, 384, 406.*
4. 1905, № 4, 31 (18) января. 4 стр. — *211, 214, 215, 217, 236, 252, 263, 275—276, 405.*
5. 1905, № 5, 7 февраля (25 января), стр. 1. — *252, 405.*
6. 1905, № 6, 14 (1) февраля. 4 стр. — *244, 265, 405.*
7. 1905, № 7, 21 (8) февраля, стр. 1—2, 4. — *273, 338.*
8. 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 1, 4. — *283, 288, 293, 336, 364, 365, 405, 406.*
9. 1905, № 10, 15 (2) марта, стр. 6. — *349, 364.*
10. 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 1—3, 6. — *355, 367, 371, 384.*

Звездочкой отмечены книги, газеты и статьи, на которых имеются пометки В. И. Ленина и которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 473

— 1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 6. — *384.*

*Всеобщая стачка в Киеве.* (От нашего корреспондента). — «Искра», [Женева], 1903, № 47, 1 сентября, стр. 6—7, в отд.: Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов. — *251.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* **Полный текст протоколов.** Изд. **ЦК. Женева, тип. партии, [1904].** 397, **II стр. (РСДРП).** — *10, 11, 20, 29, 33—34, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53,*

*54, 55, 56, 57, 60, 61, 73, 79, 86—87, 88, 90, 102, 121, 162, 171, 181—182, 188, 190, 194, 223, 233, 234— 235, 236, 255, 275, 283—284, 289, 290, 291, 309, 310, 314, 318, 319, 342, 343, 351, 355, 357—358, 359, 360, 361, 363, 364, 366, 371, 388, 394, 395.*

*Высочайшие приказы.* — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 8, 12 января, стр. 1. — *238. Галерка* — *см.* Ольминский, М. С.

*[Гальперин, Л. E.J Игрек. Об аграрной программе социалистов-революционеров.* — «Искра», [Женева], 1904, № 77, 5 ноября, стр. 3—5. — *409.*

*[Гапон, Г. Α.] Открытое письмо к социалистическим партиям России.* — «Искра», [Женева], 1905, № 87, 10 февраля, стр. 4. Под общ. загл.: Новое письмо Г. Гапона. — *279* — *280,281*—*282.*

— *Послание к рабочим.* 9 января 1905 г. — В кн.: [Гапон, Г. Α.] Священника Георгия Гапона ко всему  
крестьянскому люду воззвание. Изд. партии социалистов-революционеров. Б. м., [1905], стр. 22. —

*211.*

— *Священника Георгия Гапона ко всему крестьянскому люду воззвание.* Изд. партии социалистов-  
революционеров. Б. м., [1905]. 31 стр. —*202*—*203, 211.*

*Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде Российской соц.-дем. рабочей партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 12—18. (РСДРП). — *233.*

*Глебов* — *см.* Носков, В. А.

*Гоголь, Н. В. Мертвые души.* — *171, 258.*

474 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Гоголь, П. В. Ревизор. — 73, 266, 270, 273.*

*Граждане!* [Листовка Василеостровской районной организации РСДРП]. [Спб., 10 января 1905]. 1 стр. —

*253, 260, 261, 400.*

*«Гражданин»,* Спб., 1905, № 1—2, 6 января, стр. 29—32. *—374.*

*[Гусев, С. И.] Петербург.* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *405, 406.*

— *Письма петербургских социал-демократов.* — «Вперед», Женева, 1905, № 4, 31 (18) января, стр. 2, в  
отд.: Революционные дни. — *211, 217.*

*[Дан, Ф. П.] Доклад делегации Российской соц.-дем. рабочей партии Амстердамскому международному социалистическому конгрессу (14*—*20 августа 1904 г.).* Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904. 108 стр. (РСДРП).—*120.*

—*Дорогая цена.* — «Искра», [Женева], 1904, № 69, 10 июля, стр. 1. — *157, 374—375.*

— *Начало революции.* Суббота, 8 января 1905 г. — «Искра», [Женева], 1905, № 84, 18 января, стр. 1—2.

— *261—262, 401, 402.*

1. *«Против войны».* — «Искра», [Женева], 1904, № 76, 20 октября, стр. 1. — *157, 374.*
2. *Что же теперь?* — «Искра», [Женева], 1905, № 90, 3 марта, стр. 1. — *374.*

*Два съезда.* Ш-й очередной съезд Союза и «объединительный» съезд. Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. Союза, 1901. 34 стр. (РСДРП). — *180.*

*Дезорганизация местных комитетов.* — «Вперед», Женева, 1905, № 7, 21 (8) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *273.*

*[Декларация ЦК РСДРП.* Март 1904 г.]. Рукопись1. — *25, 33, 120.*

*Договор между ЦК РСДРП и Бюро Комитетов Большинства.* 12 марта 1905 г. Рукопись2. — *370.*

1 Не публиковалась. Пересказ содержания приведен в статье В. И. Ленина «Заявление трех членов  
ЦК», опубликованной в книге: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Же­  
нева, кооп. тип., 1904, стр. 85—86.

2 Впервые опубликован в газете «Искра», [Женева], 1905, № 95, 31 марта, стр. 7—8, в отд.: Из партии.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 475

*Законодательные выборы в Италии.* — «Искра», [Женева], 1904, №78, 20 ноября, стр. 7, в отд.: Ино­странное обозрение. —*188.*

*«Заря»,* Stuttgart. — 50—53.

— 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100, 361—403. — *78, 184.*

*Заявление заграничного представителя ЦК.* — «Искра», [Женева], 1904, № 77, 5 ноября, стр. 8, в отд.: Из партии. —*119.*

*Заявление [заграничного представителя ЦК РСДРП].* — «Искра», [Женева], 1904, № 72, 25 августа, стр. 10, в отд.: Из партии. — *119, 120.*

*[Заявление меньшинства о прекращении обособленного существования в партии].* — «Искра», [Женева], 1905, № 83, 7 января, стр. 5—6, в отд.: Из партии. — *198, 199, 233, 235, 353.*

*Заявление Сибирского союза.* [Май 1904 г.]. — «Искра», [Женева], 1904, №70, 25 июля. Приложение к № 70 «Искры», стр. 3, в отд.: Из партии. — *7, 147, 234, 236, 336.*

*Заявление [трех членов ЦК о необходимости третейского суда над тов. N].* — «Искра», [Женева], 1904, № 77, 5 ноября, стр. 8, в отд.: Из партии. — *117.*

*Заявление Центрального Комитета.* [Июльская декларация ЦК РСДРП. 1904 г.]. — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 90, 93. (РСДРП). — *22— 23, 24, 25, 29,33, 62, 63, 66, 118, 120.*

*Заявление Центрального Комитета.* [Июльская декларация ЦК РСДРП. 1904 г.]. — «Искра», [Женева], 1904, № 72, 25 августа, стр. 9, в отд.: Из партии. — *22—23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 66.*

*[Землячка, Р. С] Письмо В. И. Ленину и П. К. Крупской.* 19 июля (1 августа) 1904 г. Рукопись1. — *28*—*29.*

*Знаменательный поворот.* — «Освобождение», Штутгарт, 1903, № 13 (37), 2 (15) декабря, стр. 217—218. Подпись: Независимый. — *307.*

*Извещение о созыве третьего партийного съезда.* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. *1.—293.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 104—105.

476 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Извещение об образовании «Организационного комитета».* [Листовка]. Б. м., тип. Орган, комитета, де­кабрь 1902. 1 стр. (РСДРП). — *235.*

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *5, 12, 14, 16, 31, 44, 45, 50*—

*53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 72, 73, 77, 78, 79, 93, 101, 106, 108, 160, 163, 166, 180, 181, 232, 233, 234, 236, 237, 253, 254, 265, 267, 276, 277, 317, 323.*

*«Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. *—3—4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 15—16, 17, 18, 19, 22, 23, 25, 26,*

*28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 41, 60, 61, 62, 63, 69, 72, 73, 74, 77, 78, 79, 82, 84, 89, 90, 92, 93, 95, 97, 98, 102, 103, 104, 105, 106, 120, 141, 142, 147, 157, 160, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 181, 183, 185, 186, 188, 198, 219, 230, 234, 236, 237, 245, 246, 247, 252, 253, 255—256, 259, 260, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 288, 269, 270, 271, 284, 298—299, 307, 309, 310, 314, 316, 319, 321, 323, 335, 336, 353, 374—375, 382, 394, 395, 398, 399.*

\* *«Искра»,* [Мюнхен], 1901, №2, февраль, стр. 1, 6 — *180, 308.* \*— 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — *342.* \*— 1901, № 8, 10 сентября, стр. 2. —*180. \*—* 1902, № 16, 1 февраля, стр. *1.—180.* \*— 1902, № 18, 10 марта, стр. 2—4. — *181.*

1. 1902, №21,1 июня, стр. 1—2, 4—5. — *233, 276.*\*— [Лондон], 1902, № 26, 15 октября, стр. 1. — *181.*
2. [Женева], 1903, № 46, 15 августа. 8 стр. — *233, 251, 277.*
3. 1903, № 47, 1 сентября. 10 стр. — *233, 251, 277.*

*\*—* 1903, № 48, 15 сентября. 8 стр. — *105, 233, 276—277.* \*— 1903, № 49, 1 октября. 8 стр. — *105, 233, 277.*

1. 1903, № 50, 15 октября. 8 стр. — *105, 233, 277.*\*— 1903, № 51, 22 октября. 8 стр. — *105, 233, 277.*
2. 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. — *58—61, 72, 101, 147, 234, 315, 322.*
3. 1903, № 53, 25 ноября. 8 стр. — *164.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 477

- №№ 53—85, 25 ноября 1903 — 27 января 1905. — *286.*

-1903, № 55, 15 декабря. 10 стр. — *44, 45, 101, 164, 165, 259. -*1904, № 56, 1 января. 8 стр. — *164.* 1904, № 57, 15 января. 8 стр. — *44, 45, 101, 164, 259. -*1904, № 57, 15 января. Приложение к № 57 «Искры», стр. 1—2. — *44, 45.* -1904, № 58, 25 января. 8 стр. — *164.* -1904, № 60, 25 февраля. 8 стр. — *58, 59, 60, 61, 234. -*1904, № 61, 5 марта. 10 стр. — *72—73.*

*-*1904, № 62, 15 марта. 8 стр. — *219, 253, 258, 259—260, 267, 395. -*1904, № 62, 15 марта. Приложение к№ 62 «Искры», стр. 1. — *58, 59, 60, 61, 234. -*1904, № 63, 1 апреля. Приложение к№ 63 «Искры», стр. 1 — 2. — *58, 59, 60, 61, 234, 236.* -1904, № 64, 18 апреля. 8 стр. — *234.*

- 1904, № 64, 18 апреля. Приложение к № 64 «Искры», стр. 1—2. — *7, 15, 42, 43, 60, 61, 118, 147, 234,  
336.*

-1904, № 65, 1 мая. 10 стр. — *72, 73.*

-1904, № 66, 15 мая. 10 стр. — *7, 15, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 118, 147, 234, 336.*

-1904, № 68, 25 июня. 8 стр. — *9, 15, 18, 164.*

*-*1904, № 68, 25 июня. Приложение к № 68 «Искры», стр. 4. — 7, *15, 60, 61, 118, 147, 234, 336.*

-1904, № 69, 10 июля. 8 стр. — *157, 166, 255, 258, 266, 374— 375.*

-1904, № 70, 25 июля. 8 стр. — *355.*

*-*1904, № 70, 25 июля. Приложение к № 70 «Искры», стр. 3. — 7, *58, 59, 60, 61, 147, 234, 236, 336.*

-1904, № 71, 1 августа. 10 стр. — *355.*

478 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Искра»,* 1904, № 72, 25 августа. 10 стр. — *22—23, 24, 25, 26, 28, 29, 33, 66, 74, 119, 120, 307—308.*

1. 1904, № 73, 1 сентября. 8 стр. — *62, 63, 64, 65, 104.*
2. Отдельное приложение к №№ 73—74 «Искры», [Женева, 1904, № 73, 1 сентября; № 74, 20 сентября],  
   стр. 1—3, 6—7. — *7, 8—9, 15, 34, 66, 69, 73, 103, 118, 119, 147, 234, 336.*
3. 1904, № 76, 20 октября. 10 стр. — *157, 164, 374.*
4. 1904, № 77, 5 ноября. 8 стр. — *117, 119, 183, 184, 188, 409.*
5. 1904, № 78, 20 ноября. 8 стр. — *183, 184, 186, 187—188, 398.*
6. 1904, № 79, 1 декабря. 10 стр. — *138—140, 141, 142.*
7. 1905, № 83, 7 января. 8 стр. — *198, 199, 233, 235, 353, 374.*
8. 1905, № 84, 18 января. 8 стр. — *258, 261—262, 307, 382, 401, 402.*
9. 1905, № 85, 27 января, стр. 1—2, 2—4. — *265, 267, 268— 269, 270, 271—273, 287, 338.*
10. 1905, № 86, 3 февраля. Отдельное приложение к№ 86 «Искры», стр. 6. — *287, 336.*
11. 1905, № 87, 10 февраля, стр. 1—2, 4. — *279—280, 281— 282, 287.*
12. 1905, № 88, 17 февраля. 6 стр. — *364.*
13. 1905, № 89, 24 февраля. 8 стр. — *335, 336, 349, 363—364, 384.*
14. 1905, № 90, 3 марта. 8 стр. — *364, 374.*
15. 1905, № 91, 6 марта. 4 стр. — *349—350, 352—354, 364, 367.*
16. 1905, № 92, 10 марта. 8 стр. — *364.*
17. 1905, № 96, 5 апреля, стр. 6. — *384.*

*Исторический поворот.* — «Листок «Рабочего Дела»», [Женева], 1901, № 6, апрель, стр. 1—6. Подпись: Редакция «Рабочего Дела». — *95*—*96.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 479

*Иструбин, П. Письма о современных делах.* Интеллигенция и народ. — «Наша Жизнь», Спб., 1904, № 28, 3 (16) декабря, стр. 1—2. — *132.*

*Июльская декларация ЦК РСДРП. 1904 г.* — *см.* Заявление Центрального Комитета.

*К оружию.* — «Революционная Россия», [Женева], 1905, № 58, 20 января, стр. 2—4. — *274, 276, 278, 279, 280.*

*К партии.* [Воззвание ЦК РСДРП. 4 марта 1905 г.]. Рукопись1. — *362, 363, 365.*

*К членам съезда, созываемого «Бюро Комитетов Большинства».* [Постановление Совета партии от 10 марта 1905 г.] — «Искра», [Женева], 1905, № 91, 6 марта, стр. 3, в отд.: Из партии. — *349*—350, *352— 354, 364, 367.*

*Канун революции.* Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики. Под ред. Л. Надеждина. № 1. [Женева], 1901. 132 стр. (Изд. гр. «Свобода»). — *95— 96.*

*Карманьола.* — *334.*

*[Катков, М. П.]Москва, 28 мая.* — «Московские Ведомости», 1886, № 146, 29 мая, стр. 2. — *250, 400.*

*[Каутский, К.] Каутский о наших партийных разногласиях.* — «Искра», [Женева], 1904, № 66, 15 мая, стр. 2—4. — *56, 57, 58, 59.*

— *Социальная революция.* I. Социальная реформа и социальная революция. П. На другой день после со­циальной революции. Пер. с нем. Н. Карпова. Под ред. Н. Ленина. Изд. Лиги русской революционной социал-демократии. Женева, тип. Лиги, 1903. 204, 4 стр. (РСДРП). — *381, 388.*

*Киев.* — «Искра», [Женева], 1903, № 46, 15 августа, стр. 7, в отд.: Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов. — *251.*

*Краткий отчет о собрании членов Российской соц.-дем. рабочей партии 2-го сентября 1904 г. в Женеве.* Изд. партийного клуба в Женеве. [Женева], 1904. 12 стр. — *105, 236, 336.*

1 Впервые опубликовано в статье В. И. Ленина «Второй шаг» в газете «Вперед», Женева, 1905, № 13, 5 апреля (23 марта), стр. 5—6.

480 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Кричевский, Б. Н. Принципы, тактика и борьба.* — «Рабочее Дело», Женева, 1901, № 10, сентябрь, стр. 1—36. — *254, 276.*

*Крылов, И. А. Заяц на ловле.* — *309.*

— *Пустынник и Медведь.* — *71.*

*Кто должен победить?* [Листовка]. Изд. Елизаветградской организации РСДРП. Б. м., тин. Крестьянско­го союза, октябрь [1904]. 4 стр. (РСДРП). Подпись: Редакция «Искры». — *157, 230, 374.*

*[Ленгник, Ф. В.]Васильев. [Письмо В. И. Ленину.* 10 (23) мая 1904 г.]. Рукопись1. — *22.*

*— [Письмо В. И. Ленину.* 12 (25) мая 1904 г.]. Рукопись1. — *22.*

*[Ленин, В. П.] Анкета. [КIII съезду партии.* Ранее 20 февраля (5 марта) 1905 г.]. Рукопись2. — *293.*

— *Внутреннее обозрение.* — «Заря», Stuttgart, 1901, №2—3, декабрь, стр. 361—403. Подпись: Т. X. —

*184.*

1. *[Вторая речь при обсуждении устава партии 2 (15) августа 1903 г. на II съезде РСДРП].* — В кн.:  
   Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева,  
   тип. партии, [1904], стр. 250— 252. (РСДРП). — *56, 57.*
2. *[Выступление при обсуждении резолюции об отношении к либералам 10 (23) августа 1903 г. на II  
   съезде РСДРП]. —* Там же, стр. 358. — *86.*
3. *Гонители земства и Аниибалы либерализма.* — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100.  
   Подпись: Т. П. — *78.*

—*Две тактики.* — «Вперед», Женева, 1905, № 6, 14 (1) февраля, стр. 1. — *265, 405.*

— *Должны ли мы организовать революцию?* — «Вперед», Женева, 1905, № 7, 21 (8) февраля, стр. 1—2.

— *338.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 32—33, 33.

2 Впервые опубликована в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 218—219.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 481

1. *Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией.* № 13. Изд-во «Вперед». Же­  
   нева, кооп. тип., 1905. 13 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *166, 198, 231, 287, 336, 351.*
2. *[Заявление трех членов ЦК.* 13 (26) мая 1904 г.]. — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд.  
   (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 85—86. (РСДРП). — *23, 24, 28, 35, 119—120.*

\* — *Земская кампания и план «Искры».* Изд-во соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. Женева, кооп. тип., 1904. 26 стр. (Только для членов партии. РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *183, 394—395.*

1. *Земский съезд.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 2, в отд.: Из нашей общественной  
   жизни. —*180.*
2. *Извещение об образовании Организационного комитета и о созыве III очередного съезда Российской  
   социал-демократической рабочей партии.* Позднее 11 (24) декабря 1904 г. Рукопись1. — *244.*
3. *К деревенской бедноте.* Объяснение для крестьян, чего хотят социал-демократы. С прил. проекта про­  
   граммы РСДРП. Изд. Загран. лиги русск. рев. соц.-дем. Женева, тип. Лиги, 1903. 92 стр. (РСДРП). Пе­  
   ред загл. авт.: Н. Ленин. — *358.*
4. *К партии.* [Отдельный листок]. Б. м., тип. Рижского комитета, август 1904. 2 стр. (РСДРП). — *26, 66,*

*104, 118.*

— *Кого они хотят обмануть?* — «Вперед», Женева, 1905, № 10, 15 (2) марта, стр. 6, в отд.: Из партии.

— *349, 364.*

1. *Начало революции в России.* — «Вперед», Женева, 1905, № 4, 31 (18) января, стр. 1. — *252, 275*—*276,  
   405.*
2. *[О созыве III партийного съезда].* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 1. — *288.*
3. *[Особое мнение представителей ЦК, внесенное 17 (30) января 1904 г. на заседании Совета РСДРП].*

— В кн.: Шахов, П. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип.,  
1904, стр. 84—85. (РСДРП). — *101, 351—352.*

— *От народничества к марксизму.* Статья первая. — «Вперед», Женева, 1905, №3, 24 (11) января,  
стр. *2.-276,303,342,406.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 186—188.

482 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, В. П.] Отдача в солдаты 183-х студентов.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 6. — *180.*

1. *Падение Порт-Артура.* — «Вперед», Женева, 1905, № 2, 14 (1) января, стр. 1. — *373*—*374.*
2. *[Первая речь при обсуждении устава партии 2 (15) августа 1903 г. на II съезде РСДРП].* — В кн.:  
   Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева,  
   тип. партии, [1904], стр. 240. (РСДРП). — *56, 57.*
3. *Первый шаг.* — «Вперед», Женева, 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 6, в отд.: Из партии. — *367, 371.*
4. *Письмо А. Бебелю.* 25 января (7 февраля) 1905 г. Рукопись1. — *284.*
5. *Письмо в редакцию «Искры».* [Почему я вышел из редакции «Искры»?] Женева, тип. партии, декабрь

1903. 8 стр. После загл. авт.: Н. Ленин. — *30, 198, 264.*

— *[Письмо Глебову (В. А. Носкову).* 29 августа (11 сентября) 1904 г.]. — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н.  
И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 94—99. (РСДРП). — *121.*

\*— *Письмо к земцам.* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 18, 10 марта, стр. 2—4, в отд.: Фельетон. — *181.*

1. *Письмо к товарищу о наших организационных задачах.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. партии, 1904.  
   31 стр. (РСДРП). После загл. авт.: Н. Ленин. — *163, 164, 396—397.*
2. *[Письмо членам ЦК.* 13 (26) мая 1904 г.] — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Соб­  
   рание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 86—89. (РСДРП). — *23, 24, 28.*
3. *План петербургского сражения.* — «Вперед», Женева, 1905, № 4, 31 (18) января, стр. 4, в отд.: Рево­  
   люционные дни. — *215,*

\*— *Политическая агитация и «классовая точка зрения».* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 16, 1 февраля, стр. *1. — 180.*

\*—*Политическая борьба и политиканство.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 26, 15 октября, стр. 1. — *181.*

1 Черновик письма впервые опубликован в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 172—175.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 483

1. *Поп Гапон.* — «Вперед», Женева, 1905, № 4, 31 (18) января, стр. 2, в отд.: Революционные дни. — *263.*
2. *Пора кончить.* — «Вперед», Женева, 1905, № 1, 4 января (22 декабря), стр. 4, в отд.: Из партии. —  
   *167, 199, 237.*
3. *Почему я вышел из редакции «Искры»?* — *см.* Ленин, В. И. Письмо в редакцию «Искры».
4. *Предисловие* [к книге «Шаг вперед, два шага назад»]. — В кн.: [Ленин, В. И.] Шаг вперед, два шага  
   назад. (Кризис в нашей партии). Женева, тип. партии, 1904, стр. III—VIII. (РСДРП). Перед загл. авт.:  
   Н. Ленин. — *46, 47.*
5. *[Проект резолюции о мерах по восстановлению мира в партии, внесенный 15 (28) января 1904 г. на  
   заседании Совета РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание доку­  
   ментов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 81—83. (РСДРП). — 50, *31, 101, 350—351.*
6. *Проект устава, партии, внесенный на II съезд РСДРП1.* —*40, 41, 233, 289.*
7. *Пяти членам Центрального комитета. 5* (18) августа 1904 г. Рукопись2. — *24, 28, 120.*

\*— *Рабочая партия и крестьянство.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — *342.*

1. *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­  
   ности. Спб., Водовозова, 1899. IX, IV, 480 стр. Перед загл. авт.: Владимир Ильин. — *388.*
2. *Самодержавие и пролетариат.* — «Вперед», Женева, 1905, № 1, 4 января (22 декабря), стр. 1. — *263.*
3. *Соловья баснями не кормят.* — «Вперед», Женева, 1905, № 2, 14 (1) января, стр. 2—3. — *299.*
4. *Услужливый либерал.* [Изд-во соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина]. [Же­  
   нева, кооп. тип., 1904]. 4 стр. (РСДРП). Перед загл. авт. не указан. — *307.*
5. *Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902. VII, 144 стр. Перед загл.  
   авт.: Н. Ленин. *— 175, 221, 253, 255, 256—257, 258, 261, 262, 265, 299, 300, 355, 401, 405.*

1 Проект не сохранился.

2 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 111—112.

484 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, В. И.] Шаг вперед, два шага назад.* (Кризис в нашей партии). Женева, тип. партии, 1904. VIII, 172 **стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин.** — *38, 39, 40,* ***41,*** *42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 54, 55, 60, 61.*

— *Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.* **(По поводу книги** П.  
Струве: Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. Спб., 1894 г.). — В кн.:  
Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития. Сб. статей. Спб., тип. Сойкина, 1895,  
стр. 1—144, в ч. П. Подпись: К. Тулин. — *180.*

*«Листок «Освобождения»»,* Париж, 1904, № 18, 20 ноября (3 декабря), стр. 1—2. — *132*—*133. «Листок «Рабочего Дела»»,* [Женева], 1901, № 6, апрель, стр. 1 — 6. \_ *95*—*96.*

*[Лопухин, A. A.J Докладная записка директора департамента полиции Лопухина, рассмотренная в Ко­митете министров... января 1905 г.* С предисл. И. Ленина. Изд-во «Вперед». Женева, кооп. тип., 1905. V, 13 стр. (РСДРП). — *331—333.*

*[Луначарский, А. В.] Твердый курс.* — «Вперед», Женева, 1905, № 5, 7 февраля (25 января), стр. 1. — *252, 405.*

*[Любимов, А. И. Письмо агента ЦК к тов. Глебову [В. А. Носкову].* **4 (17) сентября 1904 г.]. Рукопись1.** — *199—200, 336.*

*Люксембург, Р. Организационные вопросы русской социал-демократии.* — **«Искра», [Женева], 1904,** № 69, 10 июля, стр. 2—7. — *166, 255, 258, 266.*

*[Макадзюб, М. С] К вопросу о наших партийных задачах.* **Об организации.** — **«Искра», [Женева], 1904,** № 57, 15 января. Приложение к№ 57 «Искры», стр. 1—2. Подпись: Практик. — *44, 45.*

— *Кустарничество и партийная организация.* Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904. 35 стр. Перед  
загл. авт.: М. Панин. — *163.*

*Манифест Российской социал-демократической рабочей партии.* **[Листовка]. Б. м., тип. партии, [1898]. 2** стр. — *232.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Циркуляр против Криге* — *см.* **Marx, К. u. Engels, F. Eine Bannbulle.**

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 172—173.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 485

*[Мартов, Л.] Борьба за свободу и классовая борьба.* — «Искра», [Женева], 1904, № 76, 20 октября, стр. 1—3. — *164.*

1. *Девятое января.* — «Искра», [Женева], 1905, № 85, 27 января, стр. 1—2. — *266, 267, 268*—*269, 270,  
   271—273, 287, 338.*
2. *На верном пути.* — «Искра», [Женева], 1905, № 83, 7 января, стр. 1. — *374.*
3. *На очереди.* (Кружок или партия?). — «Искра», [Женева], 1904, № 56, 1 января, стр. 2—3. — *164.*
4. *Наш съезд.* — «Искра», [Женева], 1903, № 53, 25 ноября, стр. 1—2. — *164.*
5. *Пробуждение демократии и наши задачи.* — «Искра», [Женева], 1904, № 58, 25 января, стр. 1—2. —  
   *164.*
6. *[Проект устава партии].* — В кн.: [Ленин, В. И.] Шаг вперед, два шага назад. (Кризис в нашей пар­  
   тии). Женева, тип. партии, 1904, стр. 31—34. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *56, 57, 289.*
7. *Так ли мы готовимся?* — «Искра», [Женева], 1904, № 62, 15 марта, стр. 1—2. — *219, 253, 258, 259*—  
   *260, 267, 395.*

*[Мартов, Л. и Засулич, В. О покушении на фон Валя].* — «Искра», [Лондон], 1902, № 21, 1 июня, стр. 4— 5, в отд.: Из нашей общественной жизни. — *276.*

*Мартынов, А. Две диктатуры.* Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. 68 стр. (РСДРП). — *258, 259, 260, 261, 266—267, 287, 307, 380, 382.*

— *Обличительная литература и пролетарская борьба.* («Искра», №№ 1—5). — «Рабочее Дело», Жене­  
ва, 1901, № 10, сентябрь, стр. 37—64. — *73, 77, 141, 142.*

*[Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной программе.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной программе. [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, 1903, стр. 1—25. (РСДРП). — *409.*

— *Об аграрной программе.* [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд.  
Лиги русск. рев. с.-д. Женева, 1903. 42 стр. (РСДРП). — *409.*

*Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития.* Сб. статей. Спб., тип. Сойкина, 1895. 232, 259, III стр. — *180.*

486 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Махновец, В. П.] Акимов. К вопросу о работах второго съезда российской социал-демократической ра­бочей партии.* Женева, 1904. 77 стр. (РСДРП). — *307.*

*[Мещерский, В. П.]Дневники.* — «Гражданин», Спб., 1905, № 1—2, 6 января, стр. 29—32. — *374.*

*Мольер, Ж. Б. Тартюф, или Обманщик.* — *198.*

*«Московские Ведомости»,* 1886, № 146, 29 мая, стр. 2. — *250, 400.*

*На Дворцовой площади.* Письмо очевидца. — «Вперед», Женева, 1905, № 4, 31 (18) января, стр. 4. — *214, 217.*

*«Наша Жизнь»,* Спб. —*239.*

*—* 1904, № 28, 3 (16) декабря, стр. 1—2. — *132.  
«Наши Дни»,* Спб. —*239.*

*[Негорев-Иорданский, Н. И.] Демократы на распутье.* — **«Искра», [Женева], 1904, № 77, 5 ноября, стр. *1.*** — *183, 184, 188.*

*«Новое Время»,* Спб. — *249.*

*—* 1904, № 10285, 18 (31) октября, стр. 3. — *82—83, 85—86.*

*[Носков, В. Α.] Глебов. Письмо В. И. Ленину.* **11 (24) июня 1904 г. Рукопись1.** — *119.*

1. *Письмо В. И. Ленину.* 18 (31) августа 1904 г. Рукопись1. — *28,119.*
2. *Письмо В. И. Ленину.* 20 августа (2 сентября) 1904 г. Рукопись1. — *29.*
3. *Письмо В. И. Ленину.* 21 августа (3 сентября) 1904 г. Рукопись1. — *29.*
4. *Письмо члена ЦКГлебова Н. Ленину.* 27 августа (9 сентября) 1904 г. — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н.  
   И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 94. (РСДРП). — *28, 29—30,*

*32, 33, 34.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 90—91, 123—125, 134—136, 136—137.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 487

*[О выходе в свет брошюры А, Мартынова «Две диктатуры»].* — «Освобождение», Париж, 1905, № 66, 25 (12) февраля, стр. [2, обл.], в отд.: Библиографический листок «Освобождения». — *307.*

*\*О социалистах-революционерах.* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП]. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Же­нева, тип. партии, [1904], стр. 14—15, 358—359. (РСДРП). — *190, 275.*

*О Центральном Органе партии.* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП]. — Там же, стр. 12, 146— 147. — *44, 45, 233, 236.*

*\*Об отношении к либералам (Плеханова).* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП].

— Там же, стр. 14, 357—358. — *79, 181—182, 190.*

*Об отношении к либералам (Старовера).* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП].

— Там же, стр. 13—14, 357. — *79, 86—87, 90, 102, 181, 182, 188, 190, 314, 318, 319, 394, 395.*

*Обращение к членам РСДРП.* (Листок 19-ти). Изд. Моск. комитета РСДРП. М, октябрь 1904. — *66, 104, 336.*

*Объявление об издании газеты «Вперед».* [Отдельный листок. Женева, декабрь 1904]. 2 стр. (РСДРП). — *105, 167, 244— 245.*

*[Ольминский, М. С] Галерка. Долой бонапартизм!* Женева, кооп. тип., 1904. 23, 1 стр. (РСДРП). — *62, 63.* — *Па новый путь.* [Изд. В. Бонч-Бруевича]. Женева, кооп. тип., 1904. 54 стр. (РСДРП). — *98.*

*[Ольминский, М. С] Галерка и [Богданов, Α. Α.] Рядовой. Паши недоразумения.* Изд. авторов. Женева, кооп. тип., 1904. 91, 1 стр. (РСДРП). *—44, 45, 164.*

*Организационный устав Российской соц.-дем. рабочей партии, принятый на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 7—9. (РСДРП). — *11, 20, 29, 34, 40, 41, 48, 49, 56, 57, 121, 162, 171, 233, 234—235, 283—284, 289, 290, 291, 309, 310, 351, 363, 364, 366, 371.*

*Орловский* — *см.* Боровский, В. В.

488 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Освобождение»,* Штутгарт — Париж. — 50, *51, 77, 78, 79, 87, 181, 185, 190, 300, 307, 378.*

1. Штутгарт, 1903, № 13 (37), 2 (15) декабря, стр. 217—218. — *307.*
2. Париж, 1904, № 57, 15 (2) октября, стр. [2, обл.] 119—120. — *71—72, 74, 307—308.*
3. 1904, № 62, 31 (18) декабря, стр. 215—216. — *159.*
4. 1905, № 63, 20 (7) января, стр. 221—222. — *298—299, 300, 401, 405, 407, 408.*
5. 1905, № 66, 25 (12) февраля, стр. [2, обл.]. — *307.*
6. 1905, № 67, 18 (5) марта, стр. 278—279. — *378—379.  
   Осипов* — *см.* Землячка, Р. С.

*От редакции.* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 4. — *364, 365.*

*Ответ на письмо ЦО представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского комитетов.* — «Ис­кра», [Женева], 1904, № 63, 1 апреля. Приложение к № 63 «Искры», стр. 1—2. — *58; 59, 60, 61, 234, 236.*

*Ответ Рижского комитета женевскому уполномоченному ЦК [о доставке литературы большинства].* 2 ноября 1904 г. Рукопись1. — *104.*

*Отдельное приложение к «Рабочей Мысли».* Изд. Петербургского «Союза». Пб., сентябрь 1899. 36 стр. —*180.*

*Панин, М.* — *см.* Макадзюб, М. С.

*Парвус. Итоги и перспективы.* — «Искра», [Женева], 1905, № 85, 27 января, стр. 2—4. — *265, 266, 267, 269, 273.*

*Петербург.* — «Искра», [Женева], 1905, № 83, 7 января, стр. 4—5, в отд.: Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов. — *198.*

*Петиция петербургских рабочих царю 9-го января [1905 г.].* [Листовка]. Изд. соц.-дем. группы меньшин­ства. [Спб., январь 1905]. 2 стр. Гектограф. — *176, 212, 213, 224, 238, 280.*

1 Впервые опубликован в кн.: Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов. М., 1955, стр. 125—126.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 489**

*Письмо к партийным организациям.* **[Письмо 1-е]. [Листовка]. Б. м., [ноябрь 1904]. 4 стр. (Только для**

**членов партии).** — *77, 79, 80—81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88—94, 95, 96, 97—98, 102,* ***105, 141,*** *142, 183, 188, 189, 219, 252, 255, 256, 297, 319, 323, 394, 395.*

*Письмо к партийным организациям.* **[Письмо 2-е]. [Листовка]. Б. м., [декабрь 1904]. 4 стр. (Только для членов партии).** — *98, 188, 252, 256, 323, 394, 395, 398.*

*[Письмо Сибирского союза, выражающее отношение к перемене состава редакции «Искры»].* — **В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 22—28. (РСДРП).** — *58, 59, 60, 61, 234.*

*Письмо Тверского комитета [РСДРП].* — **«Искра», [Женева], 1904, № 60, 25 февраля, стр. 8, в отд.: Из партии.** — *58, 59, 60, 61.*

*[Письмо ЦК к местным организациям].* — **В кн.: [Боровский, В. В.] Орловский. Совет против партии. № 11. Изд-во соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. Женева, 1904, стр. 30. (РСДРП).** — *118, 124, 147, 233, 235.*

*Письмо ЦК РСДРП к Бюро Комитетов Большинства.* 6 **марта 1905 г. Рукопись1 — *369, 370.*** *^[Плеханов, Г. В.] Белый террор.* — **«Искра», [Женева], 1903, № 48, 15 сентября, стр. 1.** — *276*—*277.*

1. *Врозь идти, вместе бить.* — **«Искра», [Женева], 1905, № 87, 10 февраля, стр. 1**—**2.** — *287.*
2. ***На*** *пороге двадцатого века.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 1.** — *308.*
3. *О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом.* **(Письмо к Центр. Ко­  
   митету). Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП). — *188, 394, 395.***
4. *Рабочий класс и социал-демократическая интеллигенция.* — **«Искра», [Женева], 1904, № 70, 25 июля,  
   стр. 2—5; № 71, 1 августа, стр. 2—4.** — *355.*

1 **Впервые опубликовано в статье В. И. Ленина «Проделки бонапартистов» в отдельном оттиске из № 13 «Вперед», Женева, 1905, стр. 2.**

490 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Плеханов, Г. В.] Резолюция об отношении к либералам* — *см.* Об отношении к либералам (Плеханова).

1. *Централизм или бонапартизм?* (Новая попытка образумить лягушек, просящих себе царя). — «Ис­  
   кра», [Женева], 1904, № 65, 1 мая, стр. 2—4. — *72, 73.*
2. *Чего не делать. —* «Искра», [Женева], 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. — *58—61, 72, 101, 147, 234,  
   315, 322.*

*Полное собрание законов Российской империи.* Собрание 3. Т. I. Спб., 1885, ст. 350, стр. 261—266. — *331, 332, 333.*

*Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия.* 14 августа [1881 г.]. — В кн.: Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. I. Спб., 1885, ст. 350, стр. 261—266. — *331, 332, 333.*

*Попов* — *см.* Розанов, В. Н.

*«Последние Известия»,* Лондон — Женева. — *244.*

*Постановление Совета РСДРП от 8 марта 1905 года.* — «Искра», [Женева], 1905, № 89, 24 февраля, стр. 8, в отд.: Из партии. — *335, 336, 349, 363—364, 384.*

*Постановление Совета партии от 10 марта 1905 г.* — *см.* К членам съезда, созываемого «Бюро Коми­тетов Большинства».

*[Потресов, А. П.] Старовер. Наши злоключения.* I. О либерализме и гегемонии. — «Искра», [Женева], 1904, № 78, 20 ноября, стр. 2—6. — *183, 184, 186, 187—188, 398.*

— *Резолюция об отношении к либералам* — *см.* Об отношении к либералам (Старовера).

*[Правительственное сообщение о событиях 9*—*10 (22*—*23) января 1905 г.].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 7, 11 января, стр. 1. — *227.*

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1904, № 283, 14 (27) декабря, стр. 1. — *129, 134.*

1. 1905, № 7, 11 января, стр. 1. — *227.*
2. 1905, № 8, 12 января, стр. 1. — *238.*

*«Право»,* Спб., 1904, № 39, 26 сентября, стлб. 1871—1875. — *81, 82.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 491

*[Примечание редакции «Искры» к статье Парвуса «Итоги и перспективы»].* — **«Искра», [Женева],** 1905, № 85, 27 января, стр. 2. — *265—266.*

*[Примечание редакции «Искры» к статье С. Ростовца «Пора! (Письмо к товарищам)»].* — Отдельное приложение к №№ 73—74 «Искры», [Женева, 1904, № 73, 1 сентября; № 74, 20 сентября], стр. 6. —

*73.*

*Проблемы идеализма.* Сборник статей. Под ред. П. И. Новгородцева. М, [б. г.]. IX, 521 стр. — *187.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — **В кн.: Второй** очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. **партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП).** — *56, 57, 73, 88, 194, 223, 233, 342, 343, 355, 357—358, 359, 360, 361, 388.*

*Проект программы партии социалистов-революционеров, выработанный редакцией «Революционной России».* —«Революционная Россия», [Женева], 1904, № 46, 5 мая, стр. 1—3. — *191*—*196, 359.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* **(Выработанный редакцией** «Искры» и «Зари»). — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 21, 1 июня, стр. 1—2. — *233.*

*Пролетарские демонстрации.* — «Искра», [Женева], 1904, №79, 1 декабря, стр. 5—6, в отд.: Из нашей общественной жизни. — *138*—*140, 141, 142.*

*Протоколы 2-го очередного съезда Заграничной лиги русской революционной соц.-демократии.* **Под ред.** И. Лесенко и Ф. Дана. Изд. Заграничной лиги русской революц. социал-демократии. [Женева, 1903]. VIII, 136 стр. (РСДРП). — *58, 59, 165.*

*Протоколы заседаний Совета РСДРП.* 15 (28) — 17 (30) января 1904 г. Рукопись1. — *27, 31.*

*Протоколы заседаний Совета РСДРП.* **31 мая (13 июня) и 5 (18) июня 1904 г. Рукопись2.** — *6, 27, 31, 34, 120.*

*Пушкин, А. С. Борис Годунов.* — *208.*

1 Впервые опубликованы в Ленинском сборнике X, 1929, стр. 181—277.

2 Впервые опубликованы в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 45—84.

492 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Р. П. С. — см.* Струве, П. Б.

*«Рабочая Газета»,* Киев. — 50, *51, 232.*

1. 1897, № 1, август. — 50, *51.*
2. 1897, № 2, ноябрь. — *50, 51.*

*«Рабочая Мысль»,* Спб. — Берлин — Варшава — Женева. — *50, 51.*

*«Рабочее Дело»,* Женева. — *44. 45, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 93, 101, 141, 142, 160, 161, 163, 164, 232, 237, 254,255,270,317.*

*—* 1901, № 10, сентябрь. 136, 46 стр. — *73, 77, 141, 142, 254, 255, 276.*

*Рабочему народу.* [Листовка]. № 16. Б. м., [1904]. 2 стр. (РСДРП). Подпись: Редакция «Искры». — *276.*

*Рабочий. Рабочие и интеллигенты в наших организациях.* С предисл. П. Аксельрода. Изд. РСДРП. Жене­ва, тип. партии, 1904. 56 стр. (РСДРП). — *160—164, 165—166, 267, 287, 299.*

*[Разъяснение Совета партии об издательстве В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина].* — «Искра», [Женева], 1904, № 73, 1 сентября, стр. 8, в отд.: Из партии. — *62, 63, 64, 65, 69, 104.*

*«Революционная Россия»,* [Куоккала — Томск — Женева]. — *190, 444.*

1. [Женева], 1904, № 46, 5 мая, стр. 1—3, 11—12. —*157, 191—196, 359, 374.*
2. 1905, № 58, 20 января, стр. 2—4. — *274, 276, 278, 279, 280.*

*Резолюции земского съезда.* [6—8 ноября 1904 г.]. — «Листок «Освобождения»», Париж, 1904, № 18, 20 ноября (3 декабря), стр. 1—2. — *132*—*133.*

*Резолюции кавказских комитетов [РСДРП].* Ноябрь 1904 г. Рукопись1. — *149, 231*—*232, 235, 336, 384.*

*Резолюции конференции северных комитетов [РСДРП].* — «Вперед», Женева, 1905, № 2, 14 (1) января, стр. 4, в отд.: Из партии. — *149, 231, 235, 336, 384.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 249—253.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 493

*Резолюции конференции южных комитетов* — *Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Юж­ного бюро ЦК РСДРП.* [Конец сентября 1904 г.]. Рукопись1. — *149, 232, 235, 336, 384.*

*Резолюция Астраханского комитета РСДРП [об отношении к перемене редакции «Искры»].* — «Ис­кра», [Женева], 1904, № 62, 15 марта. Приложение к № 62 «Искры», стр. 1. — *60, 61, 234.*

*Резолюция Бакинского комитета РСДРП [об отношении к перемене редакции «Искры»].* — «Искра», [Женева], 1904, № 60, 25 февраля, стр. 8, в отд.: Из партии. — *60, 61, 234.*

*Резолюция Батумского комитета [РСДРП], одобренная также Гурийским комитетом сельских рабо­чих [об отношении к перемене редакции «Искры»].* — «Искра», [Женева], 1904, № 62, 15 марта. При­ложение к № 62 «Искры», стр. 1. — *60, 61, 234.*

*[Резолюция Воронежского комитета РСДРП].* — «Искра», [Женева], 1904, № 61, 5 марта, стр. 10, в отд.: Из партии. — *72— 73.*

*[Резолюция Воронежского комитета РСДРП, выражающая удовлетворение по поводу направления но­вой «Искры»].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 46—48. (РСДРП). — *60, 61, 72—73.*

*Резолюция Воронежского комитета [РСДРП о созыве 111 съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 3, 24 (11) января, стр. 4, в отд.: Из партии. — *234, 384.*

*[Резолюция Воронежской социал-демократической «Кассы Борьбы», признающая законность поста­новлений И съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание доку­ментов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 5. (РСДРП). — *58, 59, 233.*

*Резолюция Донского комитета РСДРП [о необходимости кооптации в редакцию ЦО].* — Там же, стр. 8.

— *58, 59, 233.*

*Резолюция Екатеринославского комитета РСДРП [об отношении к перемене редакции «Искры»].* — Там же, стр. 19. — *60, 61, 234.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 217—219.

494 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Резолюция Екатеринославского комитета [РСДРП] от 27 февраля 1904 г.* — «Искра», [Женева], 1904, № 64, 18 апреля. Приложение к № 64 «Искры», стр. 2, в отд.: Из партии. — *7, 15, 118, 147, 234.*

*[Резолюция Екатеринославского комитета РСДРП по поводу заявления Центрального Комитета].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 109—111. (РСДРП). — *66, 69, 336.*

*[Резолюция Екатеринославского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП]. —* Там же, стр. 6. — *58, 59, 233.*

*Резолюция Женевской группы большинства [по поводу резолюции 22-х членов партии].* — Там же, стр. 103—104. *— 66, 104, 147.*

*Резолюция Кавказского Союза и Тифлисского комитета РСДРП, [принятая по поводу резолюции 22-х членов партии].* — Там же, стр. 100—101. — *66.*

*[Резолюция Кавказского Союза, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — Там же, стр. 6—7. — *58, 59, 233.*

*Резолюция Кавказского Союзного комитета.* — «Искра», [Женева], 1904, № 64, 18 апреля. Приложение к№ 64 «Искры», стр. 2, в отд.: Из партии. — 7,*15, 42, 43, 118, 147, 234, 336.*

*Резолюция Казанского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Искра», [Женева], 1905, № 96, 5 апреля, стр. 6, в отд.: Из партии. — *384.*

*Резолюция Киевского комитета РСДРП [об отношении к перемене редакции].* — В кн. : Шахов, П. [Ма-линии, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 28—29. (РСДРП). — *58, 59, 60, 61, 234.*

*Резолюция минской группы.* — «Вперед», Женева, 1905, № 7, 21 (8) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. —

*273.*

*Резолюция Московского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *283, 336, 364.*

*[Резолюция Московского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 495

[Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 6. (РСДРП).

*— 42,43,58,59, 147,233.*

*Резолюция Московского комитета [РСДРП], принятая в ответ на декларацию ЦК, лично мотивирован­ную агентом его, и по поводу резолюции 22-х членов партии.* — Там же, стр. 102—103. — *66, 69.*

*[Резолюция Нижегородского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП]. —* Там же, стр. 5. — *42, 43, 58, 59, 233.*

*Резолюция Николаевского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — В кн.: [Боровский, В. В.] Орловский. Совет против партии. №11. Изд-во соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина. Женева, кооп. тип., 1904, стр. 40. (РСДРП). — *7, 15, 42, 43, 66, 118, 147, 234, 336.*

*Резолюция Николаевского комитета РСДРП [об отношении к перемене редакции «Искры»].* — «Искра», [Женева], 1904, № 62, 15 марта. Приложение к№ 62 «Искры», стр. 1. — *58, 59, 60, 61, 234.*

*Резолюция [о группе «Южный рабочий», принятая II съездом РСДРП 6 (19) августа 1903 г.].* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 313. (РСДРП). — *33—34, 54, 55.*

*[Резолюция о кооптации в ЦК меньшевиков, принятая в Совете партии 15 (28) февраля 1904 г.].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 83. (РСДРП). *—351.*

*Резолюция о признании «Искры» Центральным Органом* — *см.* О Центральном Органе партии.

*Резолюция одесских организаторов.* — «Вперед», Женева, 1905, №7, 21 (8) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *273.*

*Резолюция Одесского комитета [РСДРП].* — «Искра», [Женева], 1904, № 64, 18 апреля. Приложение к № 64 «Искры», стр. 1 — 2. — 7, *15, 60, 61, 118, 147, 234, 336.*

*Резолюция Одесского комитета [РСДРП, принятая в ответ на декларацию ЦК и по поводу резолюции 22-х членов партии].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 104—106. (РСДРП). — *66, 69.*

496 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Резолюция Орловского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 7—8. (РСДРП). — *58, 59, 233.*

*Резолюция Петербургского комитета [РСДРП].* — Отдельное приложение к №№ 73—74 «Искры». [Женева, 1904, № 73, 1 сентября; № 74, 20 сентября], стр. 3.— *7, 8—9, 15, 34, 118, 147, 234, 336.*

*[Резолюция Петербургского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, ко­оп. тип., 1904, стр. 6. (РСДРП). — *42, 43, 58, 59, 233.*

*Резолюция Петербургского комитета [РСДРП, принятая в ответ на декларацию ЦК и по поводу резо­люции 22-х членов партии].* — Там же, стр. 107. — *66, 69.*

*[Резолюция Петербургской Рабочей организации* («Спб. союза борьбы за освобождение рабочего клас­са»)]. — Там же, стр. 46—48. — *60, 61.*

*Резолюция Рижского комитета [РСДРП].* — «Искра», [Женева], 1904, № 68, 25 июня. Приложение к № 68 «Искры», стр. 4. — *7, 15, 60, 61, 118, 147, 234, 336.*

*Резолюция Рижского комитета [РСДРП о необходимости доставки в Россию литературы большинст­ва].* Октябрь 1904 г. Рукопись1. *— 104,118.*

*[Резолюция Рижского комитета РСДРП, принятая по поводу резолюции 22-х членов партии].* — В кн. : Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 80. (РСДРП). — *66, 118.*

*Резолюция Самарского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 6, в отд. : Из партии. — *384.*

*[Резолюция Саратовского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, ко­оп. тип., 1904, стр. 5. (РСДРП). — *58, 59, 233, 236.*

1 Впервые опубликована в кн.: Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов. М., 1955, стр. 125.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 497

*[Резолюция саратовского санитарного общества о необходимости участия представителей всего на­рода в законодательстве].* — «Искра», [Женева], 1904, №77, 5 ноября, стр. 1, в ст.: [Негорев-Иорданский, Н. И.] Демократы на распутье. — *188.*

*Резолюция Северного комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 8, 28 (15) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *283, 336.*

*[Резолюция Северного комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 7. (РСДРП). — *42, 43, 58, 59, 233.*

*Резолюция Смоленского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 6, в отд.: Из партии. — *384.*

*Резолюция собрания организаторов Сормовского завода.* — «Искра», [Женева], 1904, № 70, 25 июля. Приложение к№ 70 «Искры», стр. 3. — *58, 59, 60, 61.*

*[Резолюция социал-демократической группы в Риге, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, ко­оп. тип., 1904, стр. 7. (РСДРП). — *58, 59, 233.*

*Резолюция Союза горнозаводских рабочих [о необходимости кооптации в редакцию ЦО].* — Там же, стр. 9. — 55, *59, 233.*

*Резолюция Тверского комитета [РСДРП].* — «Искра», [Женева], 1904, №66, 15 мая, стр. 10, в отд.: Из партии. — *7, 15, 60, 61, 118, 147, 234, 336.*

*[Резолюция Тверского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 6. (РСДРП). — *42, 43, 58, 59, 233.*

*[Резолюция Тульского комитета РСДРП о немедленном созыве III съезда партии].* — Там же, стр. 61. — 7, *15, 118, 147, 234.*

*[Резолюция Тульского комитета РСДРП, признающая законность постановлений II съезда РСДРП].* — Там же, стр. 8. — *58, 59, 233, 236, 336.*

498 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Резолюция Уральского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 6, в отд.: Из партии. — *384.*

*Резолюция Харьковского комитета [РСДРП о созыве III съезда партии].* — «Вперед», Женева, 1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 6, в отд.: Из партии. — *384.*

*[Решение Совета партии о неопубликовании протоколов его заседаний.* 5 (18) июня 1904 г.]. Рукопись1. *— 30.*

*[Решение Совета партии от 5 (18) июня 1904 г.].* — «Искра», [Женева], 1904, № 68, 25 июня, стр. 7—8, в отд.: Из партии. — *9, 18.*

*Решения [I] съезда [РСДРП].* — В листовке: Манифест Российской социал-демократической рабочей партии. Б. м., тип. партии, [1898], стр. 2. — *232.*

*Решения Совета РСДРП.* — Отдельное приложение к №№ 73— 74 «Искры», [Женева, 1904, № 73, 1 сен­тября; № 74, 20 сентября], стр. 1—3. — *66, 69, 103, 118, 119, 147.*

*[Розанов, В. П.] Письмо в редакцию.* — «Искра», [Женева], 1905, №86, 3 февраля. Отдельное приложе­ние к № 86 «Искры», стр. 6. Подпись: Попов. — *287, 336.*

— *[Письмо в редакцию «Искры».* Конец 1904 г.]. — В кн.: [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Заявление и докумен­ты о разрыве центральных учреждений с партией. № 13. Изд-во «Вперед». Женева, кооп. тип., 1905, стр. 12. (РСДРП). — *166, 287.*

*Ростовец, С. Пора!* (Письмо к товарищам). — Отдельное приложение к № № 73—74 «Искры», [Женева, 1904, № 73, 1 сентября; № 74, 20 сентября], стр. 6—7. — *73.*

*Русско-японская война и международный социализм.* — «Революционная Россия», [Женева], 1904, № 46, 5 мая, стр. 11 — 12. — *157, 374.*

*Рядовой* — *см.* Богданов, А. А.

*[Рязанов, Д. Б] Разбитые иллюзии.* К вопросу о причинах кризиса в нашей партии. Изд. автора. Женева, 1904. 116 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Рязанов. — *161.*

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике XV, 1930, стр. 84.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 499

*Салтыков-Щедрин, М. Е. В среде умеренности и аккуратности.* — *93.*

— *Господа ташкентцы.* — *81, 85.*

—*Дневник провинциала в Петербурге.* — *85.*

1. *История одного города.* — *81, 230.*
2. *Либерал. — 88, 186.*
3. *Современная идиллия.* — *93.*

*Современные партийные течения и задачи революционной соц.-демократии.* (Письмо [Екатеринослав­ского комитета] ко всем организациям РСДРП). — В кн.: Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд. (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904, стр. 63—69. (РСДРП). — *6—7, 15, 34, 118, 147, 234, 336.*

*[Сообщение об издании брошюры А. Мартынова «Две диктатуры»].* — «Искра», [Женева], 1905, № 84, 18 января, стр. 6, в отд.: Из партии. — *258, 307, 382.*

*[Сообщение об издании брошюры Η Троцкого «Наши политические задачи»].* — «Искра», [Женева], 1904, № 72, 25 августа, стр. 10, в отд.: Из партии. — *74, 307—308.*

*Старовер* — *см.* Потресов, А. Н.

*[Столыпин, Α. Α.] Заметки.* — «Новое Время», Спб., 1904, № 10285, 18 (31) октября, стр. 3. Подпись: Ст-

н, А. — *82— 83, 85—86.*

*Струве, П. Б. Демократическая партия и ее программа.* — «Освобождение», Париж, 1905, № 67, 18 (5) марта, стр. 278—279. — *378—379.*

1. *Литература социал-демократического раскола.* — «Освобождение», Париж, 1904, № 57, 15 (2) ок­  
   тября, стр. [2, обл.], в отд.: Библиографический листок «Освобождения». — *71*—*72, 74, 307*—*308.*
2. *Насущная задача времени.* — «Освобождение», Париж, 1905, № 63, 20 (7) января, стр. 221—222. Под­  
   пись: П. С. — *298— 299, 401, 405, 407, 408.*
3. *Предисловие* [к книге С. Ю. Витте «Самодержавие и земство»]. — В кн.: [Витте, С. Ю.] Самодержавие  
   и земство.

500 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.). С предисл. и примеч. Р. Н. С. Печ. «Зарей». Stuttgart, Dietz, 1901, стр. V—XLIV. Подпись: P. H. С. — *78.*

*[Троцкий, Л. Д.] Троцкий, Н. Наши политические задачи.* (Тактические и организационные вопросы). Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904. XI, 107 стр. (РСДРП). — *72, 74, 78, 93, 157, 162, 164, 230, 233, 234, 287, 307—308, 316, 323.*

*Трубецкой, Ε. Η. Война и бюрократия.* — «Право», Спб., 1904, № 39, 26 сентября, стлб. 1871—1875. —

*81, 82.*

*Трубецкой, П. Н. [Письмо министру внутренних дел Сеятополку-Мирскому.* 15 (28) декабря 1904 г.]. — «Освобождение», Париж, 1904, № 62, 31 (18) декабря, стр. 215—216. — *159.*

*Тургенев, И. С. Отцы и дети.* — *186.*

*Указ правительствующему Сенату [от 12 (25) декабря 1904 г.].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1904, № 283, 14 (27) декабря, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *129, 134.*

*Череванин, Н. Организационный вопрос.* С предисл. Л. Мартова. Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904. 56 стр. (РСДРП). — *163.*

*Шахов, Н. [Малинин, Н. И.] Борьба за съезд.* (Собрание документов). Женева, кооп. тип., 1904. 111 стр. (РСДРП). *— 6—7, 15, 22—23, 24, 25, 28, 29—30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 69, 72—73, 101, 104, 118, 119—120, 121, 147, 233, 234, 236, 336, 350—352.*

*Шекспир, В. Гамлет.* — *274.*

*«Южный Рабочий»,* [Екатеринослав и др.]. — *33*—*34.*

*X*— *см.* Маслов, П. П.

*Y* — *см.* Гальперин, Л. Е.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 501**

*«L'Artpour tous»,* **Paris. — *348.***

*«Aus der Weltpolitik»,* **München, 1903, N 48,** 30. **November, S. 1—10.** — *264.*

*Bericht eines Augenzeugen.* — **«Vorwärts», Berlin, 1905, N 22, 26. Januar, S. 2. Unter dem Gesamttitel: Vom Schauplatz der Revolution. — *216.***

*Das brennende* ***Rußland. —* «Vorwärts», Berlin, 1905, N 22, 26. Januar, S. 1.** — *216. Cluseret, G. Armée et démocratie.* **Paris, Lacroix et Verboeckhoven, 1869. 245 p.** — *348.*

— *La guerre des rues.* — **In: [Cluseret, G.] Mémoires du général Cluseret. T. II. Paris, Levy, 1887, p. 273—289.**

*— 347— 348.*

*— Mémoires du général Cluseret.* **T. I** — **III. Paris, Levy, 1887— 1888.** 3 v. — *347—348.  
«La Commune»,* **Paris.** — *348.*

*«The Daily Telegraph»,* **London** — **Manchester.** — *239.*

*«The Economist»,* **London, 1905, N 3,212, March 18. Vol. LXIII, p. 438—439.** — *377—378.*

*Engels, F. Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland.* — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894**—**1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S.** 292—306. — *388.*

1. *The condition of the working class in England in 1844.* **With appendix written 1886, and pref. 1887. Transi,  
   by K. Wischnewetzky. New York, Lovell, 1887. VI, 200, XI p. — *361.***
2. *Einleitung* **[zur Arbeit: «Der Bürgerkrieg in Frankreich» von К. Marx]. — In: Marx, K. Der Bürgerkrieg in  
   Frankreich. Adresse des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation. 3-te deutsche Aufl. verra durch  
   die beiden Adressen des Generalrats über den deutsch-französischen Krieg und durch eine Einleitung von F.  
   Engels. Berlin, verl. der Expedition des «Vorwärts», 1891, S.** 3—**14.** —*328.*

502 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Engels, F. Preface* [to: The condition of the working class in England in 1844]. — In: Engels, F. The condition of the working class in England in 1844. With appendix written 1886, and pref. 1887. Transi, by K. Wischnewetzky. New York, Lovell, 1887, p. I—VI. — *361.*

*Ermittelungen über die allgemeine Lage der Landwirtschaft in Preußen.* Aufgenommen im Jahre 1888—89. I und II T. — In: «Landwirtschaftliche Jahrbücher», 18. Bd., 3. Ergänzungsband; 19. Bd., 4. Ergänzungsband. Berlin, 1890—1891. — *388.*

*48,000prisoners.* — In: «The Times», London, 1905, N 37,597, January 6, p. 3. Underthe general title: Colonial and foreign intelligence. Port Arthur. — *153.*

*«Frankfurter Zeitung»,* Frankfurt am Main. — *230.*

1. 1904, 29. Dezember. — *113—114.*
2. 1905, 17. Februar. — *268.*

*Greulich, H. An die Redaktion des «Vperiod» in Genf* Zürich, 1. Februar 1905. — *231, 232.*

*Guesde, J. Du «Parti Socialiste de France».* — «Le Mouvement Socialiste», T. 1. Paris, 1904, N 134, 15 mars, p. 332—333. Sous le titre général: La guerre Russo-Japonaise et le Socialisme International. — *156*—*157, 374.*

*«L'Humanité»,* Paris, 1904, 16 octobre, N 182, p. 1. — *157.*

*Hyndman, H. M. De la «Social Démocratie Fédération».* — «Le Mouvement Socialiste», T. 1. Paris, 1904, N 134, 15 mars, p. 333—337. Sous le titre général: La guerre Russo-Japonaise et le Socialisme International. —

*156—157, 374.*

*«L'Indépendance Belge»,* Bruxelles, 1905, 4 janvier. — *151, 152.*

*Jaurès, J. Contre la guerre.* — «L'Humanité», Paris, 1904, 16 octobre, N 182, p. 1. — *157.*

*Kautsky, K. Die Bauern und die Revolution in Rußland.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1904—1905, Jg. 23, Bd. 1, N 21, S. 670— 677. — *342—343, 409.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ** 503

*Die landwirtschaftliche Enquête im Großherzogtum Hessen.* **Veranstaltet vom Großherzogtums Ministerium des Innern und der Justiz in den Jahren 1884, 1885 und 1886. Bd. I—II.** — *388.*

*«Landwirtschaftliche Jahrbücher»,* **18. Bd.,** 3. **Ergänzungsband, Berlin, 1890. XIX, 648 S. — *388.***

***—* 19. Bd., 4. Ergänzungsband, Berlin, 1891. 579 S. — *388.***

*Lissagaray. Histoire de la Commune de 1871.* **Paris, Dentu, [1896]. 576 p.** — *330.*

*Luxemburg, R. Organisationsfragen der russischen Sozialdemokratie.* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1904, Jg. XXII, Bd. II, N 42, S. 484—492; N 43, S. 529—535. — *38—43, 44—49, 52, 53, 54, 55, 62, 63, 166.***

***«La Marseillaise»,* Paris.** — *348.*

*[Marx, K. u. Engels, F.] Eine Bannbulle. —* **«Der Volks-Tribun», New-York, 1846, N 23, 6. Juni, S. 3—4; N 24, 13. Juni, S. 4.** — *361.*

— *Manifest der Kommunistischen Partei.* **London, «Bildungs-Gesellschaft für Arbeiter», 1848. 30 S. — *179,  
191.***

*Marx, К Der Bürgerkrieg in Frankreich.* **Adresse des Generalrats der Internationalen Arbeiterassoziation. 3-te deutsche Aufl. verra durch die beiden Adressen des Generalrats über den deutsch-französischen Krieg und durch eine Einleitung von F. Engels. Berlin, verl. der Expedition des «Vorwärts», 1891. 72 S.** — *328, 329, 330.*

***—*** *Das* ***Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. I—III. Hamburg, Meißner, 1867—1894. 4 Bd.** — ***1****79.  
«Le Mouvement Socialiste»,* **T. 1, Paris, 1904, N 134, 15 mars, p.** 332—337. — *156—157, 374.*

*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S. 292—306. —** *388.*

1. **1904, Jg. XXII, Bd. II, N 42, S. 484—492.** — *38—43, 44— 49, 52, 53, 54, 55, 62, 63, 166.*
2. **1904, Jg. XXII, Bd. II, N 43, S. 529—535.** — *38—43, 44— 49, 52, 53, 54, 35, 62, 63, 166.*

504 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Die Neue Zeit»,* 1904—1905, Jg. 23, Bd. 1, Ν 21, S. 670— 677. — *342—343, 409. «Ni Dieu ni maître»,* Paris, 1880, novembre. — *329.*

*Organisation der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Mainz 1900.* — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901. Berlin, «Vorwärts», 1901, S. 6—8. — *309.*

*Parvus. Der Anfang vom Ende?* — «Aus der Weltpolitik», München, 1903, N 48, 30. November, S. 1—10. —

*264.*

*«La Patrie en Danger»,* Paris. — *329.*

*Petersburg, 21. Januar.* — «Vossische Zeitung», Berlin, 1905, N 36, 21. Januar, S. 1. — *175. The policy of repression.* — «The Times», London, 1905, N 37, 615, January 27, p. 3. — *243. Port-Arthur.* — «L'Indépendance Belge», Bruxelles, 1905, 4 janvier. — *151, 152. Port-Arthur.* — «Vossische Zeitung», Berlin, 1905, 4. Januar, S. 1. — *158—159.*

*Programm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Erfurt 1891.* — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Oktober 1895. Berlin, verl. der Expedition des «Vorwärts», 1895, S. 3—5. — *388.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* Abgehalten zu Breslau vom 6. bis 12. Oktober 1895. Berlin, verl. der Expedition des «Vorwärts», 1895. 221 S. — *388.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* Abgehalten zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901. Berlin, «Vorwärts», 1901. 319 S. — *309.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 505

*Roland, M. Mémoires de madame Roland écrits durant sa captivité.* Nouvelle édition par M. P. Faugère. T. 1— 2. Paris, 1864. 2v. — *306*

*The Russian labour troubles.* — «The Times», London, N 37, 610, January 21, p. 5. — *176.*

*The Russian reform movement.* St. Petersburg, Dec. 17. — «The Times», London, 1904, N 37, 582, December 20, p. 5. — *133.*

*Russia's financial troubles. —* «The Economist», London, 1905, N 3, 212, March 18. Vol. LXIII, p. 438—439.

*— 377—378.*

*Die russischen Arbeiter an den Zaren.* — «Vossische Zeitung», Berlin, 1905, Ν 36, 21. Januar, S. 1. — *176. «The Standard»,* London. — *176.*

*Der Streik greift um sich.* — «Vorwärts», Berlin, 1905, N 19, 22. Januar, S. 1. Unter dem Gesamttitel: Die Streik-Revolution in Rußland. — *175.*

*Telegram from the Russian minister of finance.* — «The Times», London, 1905, N 37, 662, March 23, p. 8. Un­der the general title: Russia's gold reserve. — *376.*

*«Le Temps»,* Paris. — *377.*

*«The Times»,* London. — *155, 376, 377.*

1. 1904, N 37, 582, December 20, p. 5. — *133.*
2. 1905, N 37, 597, January 6, p. 3. — *153.*
3. 1905, N 37, 610, January 21, p. 5. *— 176.*
4. 1905, N 37, 615, January 27, p. 3. — *243.*
5. 1905, N 37, 620, February 2, p. 3. — *240—241.*
6. 1905, N 37, 652, March 11, p. 10. — *375—376*
7. 1905, N 37, 662, March 23, p. 8. — *376.*

*Untersuchung der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern.* München, Oldenbourg, 1895. XXXII, 575 S. — *388.*

506 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Der Volks-Tribun»,* New-York, 1846, Ν 23, 6. Juni, S. *Ъ—Ь. — 361.*

*—* 1846, Ν 24, 13. Juni, S. 4. — *361.*

*«Vorwärts»,* Berlin, 1905, Ν 19, 22. Januar, S. 1. — *175.*

*—* 1905, Ν 22, 26. Januar, S. 1, 2. — *216.*

*«Vossische Zeitung»,* Berlin, 1905, 4. Januar, S. 1. — *158—159.*

*—* 1905, N 36, 21. Januar, S. 1. — *175, 176.*

*Weill, G. Histoire du mouvement social en France.* 1852—1902. Paris, Alcan, 1904. 494 p. — *329, 330. Wolf, L. Is Russia solvent? —* «The Times», London, 1905, N 37, 652, March 11, p. 10. — *375—376.*

*Workmen received by the tsar.* His majesty's speech. A rebuke and a promise. St. Petersburg, Feb. 1. — «The Times», London, 1905, N 37, 620, February 2, p. 3. Under the general title: Colonial and foreign intelligence. The Russian outbreak. — *240—241.*

507

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Абсолют* — *см.* Стасова, Е. Д.

*Акимов (Махновец ), В. П.* (1872—1921) — социал-демократ, видный представитель «экономизма», один из самых крайних оппортунистов. В середине 90-х годов примкнул к петербургской «Группе наро­довольцев», в 1897 году был арестован и в апреле 1898 года выслан в Енисейскую губернию. В сентябре 1898 года бежал за границу, где стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за гра­ницей», выступал против группы «Освобождение труда», а затем и против «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза», антиискровец, после съезда — представитель крайне правого крыла меньшевиз­ма. В период революции 1905—1907 годов защищал ликвидаторскую идею создания «Всероссийской организации рабочего класса», внутри которой социал-демократия была бы лишь одним из идейных те­чений. С правом совещательного голоса участвовал в работе IV съезда РСДРП, защищал оппортунисти­ческую тактику меньшевиков, призывал к союзу с кадетами. В годы реакции отошел от социал-демократии. — *5, 53, 55, 61, 72—74, 160, 308, 353.*

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; со II съезда РСДРП — меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого рабочего съезда, кото­рый он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции — один из руководителей ликвидаторст­ва, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году уча­ствовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны —

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

508 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. По­сле Февральской революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржу­азное Временное правительство. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; нахо­дясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *45, 57, 74, 87, 88, 160, 164—166, 233, 255, 267, 287, 350, 351.*

Александров, М. С. — см. Ольминский, М.

Алексеев, Е. И. (1843—1909) — адмирал. С 1903 года — царский наместник на Дальнем Востоке; в интересах финансовых дельцов и политических авантюристов из окружения Николая II содействовал развязыванию русско-японской войны 1904— 1905 годов. С начала этой войны главнокомандующий сухопутными и морскими силами России на Дальнем Востоке; обнаружил полную бездарность в воен­ном деле, был заменен на этом посту генералом Куропаткиным. В дальнейшем в политике царизма вид­ной роли не играл. — 155.

Арсеньев, К. К. (1837—1919) — либеральный публицист и общественный деятель, адвокат. Несколь­ко лет находился на выборных должностях в земских органах. С 1880 года занялся литературной рабо­той, вел в «Вестнике Европы» внутреннее обозрение. Был одним из основателей «партии демократиче­ских реформ». Автор ряда работ преимущественно по юридическим вопросам и истории литературы. — 239.

Аугаген (Auhagen), Губерт — немецкий буржуазный экономист, сотрудник журнала «Landwirtschaftliche Jahrbücher» («Сельскохозяйственный Ежегодник»). Автор работы «Groß-und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft» («Крупное и мелкое производство в сельском хозяйстве») (1896). — 387, 388.

*Бауман, Н. Э.* (1873—1905) — профессиональный революционер, выдающийся деятель большевист­ской партии. Революционную деятельность начал в первой половине 90-х годов в Казани; в 1896 году активно участвовал в работе петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», вел про­паганду среди рабочих в Нарвском районе. В 1897 году был арестован и после 22-месячного заключения в Петропавловской крепости сослан в Вятскую губернию; в октябре 1899 года эмигрировал в Швейца­рию, вошел в «Союз русских социал-демократов за границей», принял активное участие в борьбе с «эко­номизмом». В 1900 году был одним из основателей организации «Искры», как ее агент в 1901—1902 го­дах работал в Москве; в феврале 1902 года был

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 509

арестован, 18 (31) августа вместе с группой социал-демократов бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве. На II съезде РСДРП — делегат от Московского комитета, искровец большинства. В декабре 1903 года вернулся в Москву, возглавил Московский комитет партии и одновременно руководил Северным бюро ЦК партии, организовал у себя на квартире нелегальную типографию. В июне 1904 года был арестован, в октябре 1905 года освобожден; 18 (31) октября во время организованной Московским комитетом демон­страции был убит черносотенцем. Похороны Баумана превратились в грандиозную народную демонст­рацию. В № 24 газеты «Пролетарий» был помещен некролог памяти Н. Э. Баумана, написанный В. И. Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 405—406). — *172.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал Социал-демократическую рабочую партию Германии («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхс­тага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внешнюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернацио­налистскую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социали­стический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабо­чего движения.

В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (не­достаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *171, 284,317,349.*

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. Уже в первых литератур­ных работах примкнул к «легальному марксизму», выступил с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей враждебного марксизму религиозно-философского течения богоискательства, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, про­должал проповедь

510 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

философского мистицизма, являлся одним из идеологов контрреволюции. — *51, 187.*

*Бисмарк* (Bismark), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, первый канцлер Германской империи, прозванный «железным канцлером». В 1862 году — министр-президент и министр иностранных дел Пруссии. Основной целью Бисмарка было объе­динение «кровью и железом» мелких разрозненных немецких государств и создание единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи. С 1871 по 1890 год он руководил всей внешней и внутренней политикой Германии, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерства с крупной буржуазией.

Не добившись удушения рабочего движения с помощью проведенного им в 1878 году исключитель­ного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогической программой социального законо­дательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. Однако попытка разложить рабочее движение жалкими подачками была безрезультатна. В марте 1890 года ушел в отстав­ку. — *88, 328, 330.*

*Бланки* (Blanqui), *Луи Огюст* (1805—1881) — выдающийся французский революционер, видный представитель утопического коммунизма, участник парижских восстаний и революций на протяжении 1830—1870 годов, возглавлял ряд тайных революционных обществ. Свыше 36 лет Бланки провел в тюрьмах. Добиваясь захвата власти небольшой группой революционеров-заговорщиков, он не понимал решающей роли организации масс для революционной борьбы. Высоко ценя революционные заслуги Бланки, Маркс и Ленин в то же время подвергали резкой критике его ошибки и порочность заговорщиче­ской тактики. «Бланкизм, — писал Ленин, — есть теория, отрицающая классовую борьбу. Бланкизм ожидает избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 360). — *329.*

*Богданов, А. (Малиновский, Α. Α.,* Рахметов, Рядовой) (1873—1928) — философ, социолог, экономист, по образованию врач. В 90-х годах принимал участие в работе социал-демократических кружков (в Ту­ле). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. Как член Бюро Комитетов Большинства вел в Рос­сии работу по подготовке III съезда партии, на котором был избран в члены ЦК. Входил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из редакторов большевистской газе­ты «Новая Жизнь». С наступлением реакции становится главой отзовистов, лидером группы «Вперед», выступавшей против Ленина и партии. В вопросах философии

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 511

пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность эмпириокритицизма, при­крытая псевдомарксистской терминологией), суровую критику которой Ленин дал в своем труде «Мате­риализм и эмпириокритицизм» (1909). На совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в ию­не 1909 года Богданов был исключен из большевистской партии. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из вдохновителей и организаторов «Пролеткульта», работал в Пролетарском университете. С 1926 года — директор основанного им института переливания крови. — *105, 164, 235, 244—248.*

*Бодрилъяр* (Baudrillart), *Анри Жозеф Леон* (1821—1892) — французский буржуазный экономист, про­фессор политической экономии. Был главным редактором «Journal des économistes» («Экономический Журнал»). Автор многих работ по вопросам экономики, наиболее известная из них «Les populations agricoles de la France» («Земледельческое население Франции») (3 кн. 1880, 1885—1893); пытался дока­зать преимущество мелкого крестьянского хозяйства по сравнению с крупным. Эта работа, отличавшаяся по оценке В. И. Ленина «протокольностью и *полнейшей бессодержательностью »,* была использована буржуазными апологетами в борьбе против марксизма. — *388.*

*Бонч-Бруевич, В. Д.* (1873 —1955) — профессиональный революционер, большевик; историк и лите­ратор. В революционном движении участвовал с конца 80-х годов, вел большую работу по изданию мар­ксистской литературы в России; в 1896 году эмигрировал в Швейцарию. За границей участвовал в дея­тельности группы «Освобождение труда», позже сотрудничал в «Искре». В 1904 году заведовал экспеди­цией ЦК, а затем по инициативе и под руководством В. И. Ленина организовал издание большевистской литературы (издательство «В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина»). Изучал религиозно-общественные движения в России, особенно сектантство, истории которого посвящен ряд его работ; издавал социал-демократический листок для сектантов «Рассвет». В последующие годы принимал активное участие в организации большевистских газет, журналов и партийных издательств, подвергался преследованиям со стороны царского правительства. После Февральской революции 1917 года — член редакции «Известий Петроградского Совета» (до мая 1917 года), позже редактировал большевистскую газету «Рабочий и Солдат». Активно участвовал в Октябрьском вооруженном восстании в Петрограде. После Октябрьской социалистической революции — управляющий делами Совнаркома (до октября 1920), главный редактор издательства «Жизнь и знание». С 1930 года возглавлял организованный им Литературный музей в Мо­скве, с 1946 — директор Музея истории религии и атеизма Академии наук СССР в Ленинграде. — *27, 63, 70, 119.*

*Браун* — *см.* Степанов, С. И.

512 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Бронштейн, Л. Д.* — *см.* Троцкий, Л. Д. *Брукэр* — *см.* Махновец, Л. П.

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом», в начале 900-х годов выступил с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, объяснял обнищание народных масс т. н. «законом убывающего плодородия почвы». После революций 1905—1907 годов примыкал к кадетам, проповедовал философский мистицизм, участвовал в контррево­люционном сборнике «Вехи». С 1918 года — священник. В 1922 году за контрреволюционную деятель­ность был выслан за границу, где вел враждебную пропаганду против СССР. — *51, 187, 388.*

*Булыгин, А. Г.* (1851—1919) — царский министр внутренних дел, крупный помещик. До 1900 года был судебным следователем, а затем губернатором в ряде губерний. В 1900—1904 годах — помощник московского генерал-губернатора; активно способствовал деятельности зубатовской охранки. С 20 янва­ря 1905 года — министр внутренних дел. С февраля того же года по поручению царя руководил подго­товкой проекта закона о созыве совещательной Государственной думы с целью ослабления нараставшего в стране революционного подъема. Однако эта Дума не была созвана, она была сметена революцией.

После 17 октября 1905 года Булыгин получил отставку, оставаясь членом Государственного совета, и фактически сошел с политической сцены. — *3 79.*

*Бухенбергер* (Buchenberger), *Адольф* (1848—1904) — немецкий экономист и государственный деятель; с 1893 года — министр финансов Баденского герцогства и его представитель в Германском Союзном совете. Автор книги «Agrarwesen und Agrarpolitik» (1892—1893) («Земледелие и аграрная политика») и других работ. Под его руководством в Бадене была проведена обширная сельскохозяйственная анкета, о которой им же составлен отчет. — *387, 389.*

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Вагнер* (Wagner), *Адольф Генрих Готгильф* (1835—1917) — немецкий буржуазный экономист и реак­ционный политический деятель. Будучи представителем «катедер-социализма», Вагнер проповедовал буржуазно-либеральный реформизм, считал, что эксплуатация рабочих капиталистами может быть уст­ранена с помощью государственного законодательства. Активно сотрудничал с Бисмарком, был одним из главарей христианско-социа-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 513

диетической партии. Реакционные экономические воззрения Вагнера были использованы гитлеровцами в их «социалистической» демагогии и восхвалении фашистского государства.

Основные работы Вагнера: «Grundlegung der politischen Oekonomie» («Основы политической эконо­мии»), «Allgemeine oder theoretische Volkswirtschaftslehre» («Общее или теоретическое учение о народном хозяйстве»). —*171.*

*Валентэн* (Valentin), *Луи Эрнест* — французский генерал, бонапартист. Исполнял обязанности пре­фекта полиции в Париже накануне восстания 18 марта 1871 года. — *329.*

*Валентин* — *см.* Гальперин, Л. Е. *Васильев* — *см.* Ленгник, Ф. В.

*Василъчиков, С. И.* (род. в 1849 г.) — генерал. В 1902— 1906 годах командовал гвардейским корпу­сом, был одним из организаторов и исполнителей кровавой расправы царизма над петербургскими рабо­чими 9 января. — *215, 329.*

*Вейль* (Weill), *Жорж* (род. в 1865 г.) — французский буржуазный историк, профессор университета в Кане. Автор книги «Histoire du mouvement social en France 1852—1902» («История социального движе­ния во Франции (1852—1902)» (1904) и других работ, отличающихся тщательностью подбора и богатст­вом фактического материала. — *329, 330.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких ре­прессий по отношению к народу; один из организаторов подавления революции 1905—1907 годов. Буду­чи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром финансов (1892—1903), председа­телем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906) Витте своими мероприятиями в области финан­сов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от империалистических держав. «Министр маклер», «агент биржи» — так охарактеризо­вал его В. И. Ленин. — *78, 238, 375.*

*Владимир* — *см.* Романов Владимир Александрович. *Воинов* — *см.* Луначарский, А. В.

*Боровский, В. В.* (Орловский) (1871—1923) — профессиональный революционер, видный деятель большевистской партии, советский дипломат, публицист и литературный критик. Начал революционную деятельность с 1890 года в студенческих круж-

514 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ках. С 1894 года — активный член московского «Рабочего союза», тесно связанного с петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса». В 1899 году, находясь в ссылке, присоединился к ленинскому «Протесту российских социал-демократов» против «экономистов». В 1902 году эмигрировал за границу и стал сотрудником ленинской «Искры». В начале 1904 года по заданию В. И. Ленина создал в Одессе Южное бюро РСДРП; в конце августа выехал за границу, где присоединился к декларации 22-х большевиков. В 1905 году — соредактор В. И. Ленина в газетах «Вперед» и «Пролетарий», делегат III съезда РСДРП. С конца 1905 года работал в Петербургской организации большевиков и в редакции большевистской газеты «Новая Жизнь». В 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП. В 1907 году руководил Одесской большевистской организацией. За активную революционную деятель­ность подвергался арестам и ссылке. В 1915 году выехал в Стокгольм, а в 1917 году, по предложению В. И. Ленина, вошел в Заграничное бюро ЦК РСДРП. После Октябрьской социалистической революции — видный советский дипломат и борец за мир; полномочный представитель РСФСР в скандинавских стра­нах (1917—1919), в Италии (1921—1923), генеральный секретарь советской делегации на Генуэзской конференции, представлял Советскую Россию на Лозаннской конференции. Убит в Лозанне 10 мая 1923 года белогвардейцем. Автор ряда публицистических и литературно-критических работ. — *104, 105, 147, 198, 235, 335.*

*Воронцов, В. П.* (В. В.) (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов, автор книг: «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, восхвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Проповедовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подверглись резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *179, 192, 196.*

*Гайндман* (Hyndman), *Генри Майере* (1842—1921) — английский социалист. В 1881 году основал Де­мократическую федерацию, преобразованную в 1884 году в Социал-демократическую федерацию, кото­рой продолжал руководить до 1892 года. Безуспешно пытался совместно с французскими поссибилиста­ми захватить руководство Международным рабочим конгрессом 1889 года в Париже. В 1900—1910 го­дах — член Международного социалистического бюро. В 1916 году был исключен из Британской социа­листической партии за пропаганду в пользу империалистической войны. К Октябрьской социалистиче­ской революции отнесся враждебно, выступал за интервенцию против Советской России. — *157, 374.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 515

*Галерка* — *см.* Ольминский, М.

*Галъберштадт, Р. С.* (Фишер) (1877—1940) — в 1896 году входила в руководимый Плехановым со­циал-демократический кружок в Женеве. По возвращении в Россию работала в социал-демократических организациях Одессы, Кишинева, Харькова, Екатеринослава, занималась распространением социал-демократической литературы; входила в организацию «Искры». После II съезда — активная меньшевич­ка, в декабре 1905 года вошла от меньшевиков в объединенный ЦК. В годы реакции стояла на позициях ликвидаторства, во время первой мировой войны — на оборонческих позициях. После Февральской ре­волюции 1917 года от политической деятельности отошла. — *198.*

*Гальперин, Л. Е.* (Валентин, Конягин, Y) (1872—1951) — социал-демократ, в революционном движе­нии участвовал с 1898 года. Находясь в ссылке в Астраханской губернии, установил связь с организаци­ей «Искры» и как ее агент весной 1901 года был направлен в Баку, где вел работу по созданию Бакинско­го комитета РСДРП, подпольной типографии, по организации транспорта нелегальной литературы из-за границы и распространению ее в России. В начале 1902 года участвовал в Киеве в демонстрации, был арестован; 18 (31) августа вместе с группой искровцев бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве за грани­цу, продолжал работу по организации транспорта партийной литературы в Россию. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, некоторое время входил в Совет партии от редакции ЦО, затем был кооптирован в ЦК. Занял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам, выступил против созыва III съезда партии; в феврале 1905 года был арестован. С 1906 года от активной политической дея­тельности отошел. После Февральской революции 1917 года примкнул к меньшевикам-интернационалистам, участвовал в Государственном совещании. С весны 1918 года — на хозяйственной работе. — *22—23, 117—121, 409.*

*Ганейзер, Е. А.* (род. в 1861 г.) — русский либерально-буржуазный беллетрист и публицист. С 1904 года — член редакции эсеровской газеты «Сын Отечества», в 1906 году — правокадетской газеты «Страна». — *239.*

*Гапон, Г. А.* (1870—1906) — провокатор; агент царской охранки, священник. С 1903 года по заданию и под опекой департамента полиции вел работу в Петербурге по созданию рабочих организаций, по об­разцу зубатовских. Провокаторски помог царской охранке вызвать расстрел рабочих 9 января 1905 года с целью потопить в крови рабочее движение. За свою провокационно-предательскую деятельность был повешен рабочими. — *202, 210—211, 217—218, 222, 224, 225, 238, 247, 252, 265, 279—280, 281, 282, 405, 409.*

516 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Гарибальди* (Garibaldi), *Джузеппе* (1807—1882) — национальный герой Италии, один из крупнейших вождей итальянской революционной демократии, выдающийся полководец. В 1848— 1867 годах воз­главлял борьбу итальянского народа против иноземного порабощения, феодально-абсолютистского строя и клерикальной реакции за объединение Италии. Командовал в этой войне отрядами добровольцев; в 1848 году сражался против австрийцев; в 1849 году (апрель — по 2 июля), защищая Римскую респуб­лику, отразил нападение французского экспедиционного корпуса и разбил войска неаполитанского коро­ля; в 1859 году вел успешные бои за изгнание австрийских войск из Ломбардии; в 1860 году освобожде­нием Сицилии от неаполитанских Бурбонов Гарибальди «фактически объединил Италию» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. I, стр. 461). В 1870 году вместе со своими сыновьями сражался во Франции против вторгшихся в нее пруссаков. Приветствовал Парижскую Коммуну 1871 года, был заоч­но избран в состав Центрального комитета национальной гвардии. К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин высоко ценили Гарибальди, как выдающегося борца за свободу. Его именем были названы партизанские отряды, сражавшиеся в 1943—1945 годах с итальянским фашизмом и гитлеровскими оккупантами. — *347.*

*Гед* (Guesde), *Жюль (Базилъ, Матьё Жюль)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. Политическую деятельность начал во второй половине 60-х годов; выступал в поддержку Парижской Коммуны 1871 года, был вынужден эмигрировать. В 1876 году вернулся во Францию; под влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса перешел на позиции марксизма, в 1877 году был одним из основателей газеты «L'Égalité» («Равенство»), которая сыграла решающую роль в организации в 1879 году Рабочей партии Франции — первой самостоятель­ной политической партии французского пролетариата. При содействии Маркса и Энгельса Гед вместе с Лафаргом выработал программу партии, принятую на Гаврском конгрессе (1880). Гед много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции; его несколько раз избирали депутатом парламента. В 1904 году Ленин охарактеризовал Геда как наиболее последова­тельного и решительного представителя международной социал-демократии. Однако, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах; он недооценивал роль партии в борьбе рабочего класса, занял неправильную по­зицию по вопросу об отношении пролетариата к войне. Когда началась первая мировая война, Гед во имя «патриотизма» изменил интересам рабочих, стал на сторону буржуазии, вошел в буржуазное правитель­ство. Ленин писал: «Учитесь на примере всей жизни Геда, скажем мы рабочим, *кроме* его явной измены социализму в 1914 г.» (Сочи-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 517

нения, 4 изд., том 21, стр. 104). Гед не понял значения Великой Октябрьской социалистической револю­ции, не пошел за большинством Турского конгресса Французской социалистической партии (1920), ре­шившим присоединиться к Коминтерну. — *157, 374.*

*Гельфанд, А. Л.* — *см.* Парвус.

*Герц* (Hertz), *Фридрих Отто* (род. в 1878 г.) — австрийский экономист, социал-демократ, ревизио­нист. В изданной в 1899 году книге «Die Agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus» («Аграрные вопросы с точки зрения социализма») выступил против учения марксизма по аграрному вопросу, пытал­ся доказать устойчивость мелкого крестьянского хозяйства, его способность противостоять конкуренции крупного хозяйства. Переведенная в России книга Герца была широко использована буржуазными апо­логетами Булгаковым, Черновым и др. в их борьбе против марксизма. — *192.*

*Гессен, И. В.* (1866—1943) — русский буржуазный публицист. Один из основателей и лидеров кадет­ской партии, бессменный член ее ЦК. Совместно с Милюковым редактировал газету «Народная Свобо­да» (декабрь 1905), а затем «Речь» — органы кадетской партии. Член II Государственной думы, предсе­датель ее юридической комиссии. После Октябрьской социалистической революции активно помогал Юденичу, позднее белоэмигрант. В своей публицистической деятельности отличался злобной клеветой на большевиков. — *239.*

*Гехт* (Hecht), *Мориц* — немецкий буржуазный экономист и статистик, автор монографии о крестьян­ском хозяйстве «Drei Dörfer der badischen Hard» («Три деревни баденского Гарда») (1895), в которой пы­тался доказать устойчивость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Эта книга была исполь­зована ревизионистами в их борьбе против марксизма. — *388.*

*Глебов* — *см.* Носков, В. А. *Гольдендах, Д. Б.* — *см.* Рязанов, Д. Б. *Гольдман, М. И.* — *см.* Либер, М. И.

*Гольц* (Goltz), *Теодор Александр* (1836—1905) — немецкий буржуазный экономист и агроном, дирек­тор Кёнигсбергского, а впоследствии Иенского сельскохозяйственного институтов. Автор ряда трудов по вопросам сельского хозяйства, в которых отстаиваются интересы крупных землевладельцев. — *387, 389.*

*Горский* — *см.* Шотман, А. В.

*Горький, Максим (Пешков, А. М.)* (1868—1936) — великий пролетарский писатель, основоположник социалистического

518 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

реализма, родоначальник советской литературы. С ранних лет Горькому пришлось испытать тяжелую нужду и лишения, он много странствовал по России, принимал участие в революционном рабочем дви­жении, неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В своих произведениях Горький отразил жизнь рабочего класса России, его героическую борьбу против царизма и капитализма за осво­бождение трудящихся. Со страстной силой обличал он произвол и деспотизм царской администрации, бичевал мещанство и пошлость, раскрыл внутреннюю опустошенность и неприспособленность буржуаз­ной интеллигенции и показал великую созидательную силу трудящихся масс, рождение нового человека в процессе революционной борьбы. Все произведения Горького проникнуты идеей революционного гу­манизма. М. Горький сочувствовал революционному пролетариату в его борьбе, оказывал помощь соци­ал-демократической партии. В. И. Ленин близко был знаком с Горьким, высоко ценил его талант, указы­вал ему на его ошибки, проявлял о нем постоянную заботу. После победы Великой Октябрьской социа­листической революции Горький вел большую разностороннюю работу по сплочению интеллигенции вокруг Советской власти. Он выступил инициатором создания Союза советских писателей и до конца жизни был его председателем. Большое значение имели выступления Горького по вопросам советского строительства, в защиту мира. Горький неустанно призывал к борьбе с фашизмом, разоблачал подготов­ку второй мировой войны, помогал организации антивоенных международных конгрессов. В ряде очер­ков и памфлетов он подверг смелой, уничтожающей критике современный империализм, в особенности американский. Как художник Горький завершил развитие русской классической литературы XIX века и явился родоначальником пролетарской социалистической литературы. Горький был вьщающимся крити­ком и публицистом; он оказал огромное влияние на развитие советской литературы, на многих прогрес­сивных писателей зарубежных стран и на развитие демократической литературы во всем мире. — *239.*

*Грейлих* (Greulich), *Герман* (1842—1925) — один из основателей швейцарской социал-демократической партии, лидер ее правого крыла. В начале своей политической деятельности входил в буржуазно-реформистскую организацию «Грютли». С 1869 по 1880 год редактировал в Цюрихе социал-демократическую газету «Tagwacht» («Часовой»), с 1890 года — член цюрихского кантонального, а с 1902 года — общешвейцарского парламента. В первую мировую войну — социал-шовинист; его полити­ческое положение, по определению В. И. Ленина, равнялось «роли буржуазного министра труда в ма­ленькой демократической республике» (Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 146). Боролся против присоеди­нения левого крыла швейцарской социал-демократической партии к Коммунистическому Интернациона­лу. — *231, 232— 237.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 519

*Гриппенберг, О. К.* (1838—1915) — генерал, во время русско-японской войны 1904—1905 годов ко­мандовал второй маньчжурской армией на Дальнем Востоке. После поражения русских войск при Сан-депу был уволен из действующей армии. — *249.*

*Губах* (Hubach), *К.* — автор статьи «Ein Beitrag zur Statistik der Verschuldung des ländlichen Grundbesitzes in Nieder-Hessen» («К статистике задолженности сельского землевладения в Нижнем Гес-сене»), напечатанной в 6-м выпуске 23 тома «Сельскохозяйственных Ежегодников» Тиля в 1894 году. —

*388.*

*Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

*Гусаров, Ф. В.* (Митрофанов) (ум. в 1920 г.) — социал-демократ, искровец, после II съезда РСДРП большевик; по специальности военный врач. В 1903 году работал в Вильно. Осенью того же года был кооптирован в ЦК, в котором работал до середины 1904 года. В 1906 году — один из организаторов ок­ружного района и представитель военной организации в Петербургском комитете; был арестован и при­говорен к 8 годам каторги в Сибирь. После Февральской революции 1917 года вел партийную работу в Омске. — *22.*

*Гусев, С. И. (Драбкин, Я. Д.,* Харитон) (1874—1933) — профессиональный революционер, большевик. Революционную деятельность начал в 1896 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабо­чего класса», весной 1897 года был арестован и выслан в Оренбург. С 1899 года жил в Ростове-на-Дону, принимал активное участие в работе Донского комитета РСДРП, был одним из руководителей стачки в 1902 году и мартовской демонстрации в 1903 году. На II съезде РСДРП — делегат от Донского комитета, искровец большинства; после съезда объехал с докладами о съезде ряд городов на юге России. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве. С декабря 1904 по май 1905 года — сек­ретарь Бюро Комитетов Большинства и Петербургского комитета партии, затем — один из руководите­лей одесской большевистской организации. С января 1906 года — член МК РСДРП, делегат IV (Объеди­нительного) съезда от московской организации. В 1906 году был арестован и затем сослан в Тобольскую губернию, откуда в 1909 году бежал; в годы реакции выступал против ликвидаторства и отзовизма. В октябрьские дни 1917 года был секретарем Петроградского Военно-революционного комитета; с 1918 года — на политической работе в Красной Армии, в 1921—1923 годах — начальник Политуправления и член Реввоенсовета Республики; с 1923 года — секретарь ЦКК РКП(б) и член коллегии НК РКП, с 1925 года — заведующий отделом печати ЦК РКП(б). В 1928— 1933 годах — кандидат в члены Президиума Исполкома Коминтерна; написал ряд работ по истории партии, военному и хозяйственному вопросам, по вопросам международного рабочего движения. — *244*—*248, 406.*

520 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Гушке* (Huschke), *Лео* — немецкий буржуазный экономист, автор работы «Landwirtschaftliche Reinertrags-Berechnungen bei Klein-, Mittel- und Großbetrieb, dargelegt an typischen Beispielen Mittelthüringens» (1902) («Исчисление доходности с мелкого, среднего и крупного сельскохозяйственно­го производства, установленное на типичных примерах Средней Тюрингии»). — *388.*

**д**

*Давид* (David), *Эдуард* (1863—1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, по профессии экономист. В 1894 году вошел в комиссию по подготовке аграрной програм­мы партии, стал на позиции ревизии марксистского учения по аграрному вопросу, доказывал устойчи­вость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Был одним из основателей ревизионистского журнала «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1903 году издал книгу «Со­циализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе». С 1903 года— депутат рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, в 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919—1920 годах — ми­нистр внутренних дел, в 1922—1927 годах — представитель правительства в Гессене; поддерживал ре­ваншистские устремления германского империализма, враг СССР.

В. И. Ленин охарактеризовал Давида как оппортуниста, «вся жизнь которого посвящена буржуазному развращению рабочего движения» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 242). — *192, 387, 388.*

*Дан (Гурвич), Ф. И.* (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за освобож­дение рабочего класса». Неоднократно подвергался арестам и ссылке; в сентябре 1903 года бежал за гра­ницу, где примкнул к меньшевикам. Участник IV, V съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реак­ции возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой мировой войны ярый оборонец; после Февральской революции 1917 года — член Испол­кома Петроградского Совета, член Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Времен­ное правительство. После Октябрьской социалистической революции — противник Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как непримиримый враг Советского государства. — *33, 88, 105, 120, 336.*

*Даниельсон, Η. Φ.* (Ник. —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либе­рального народни-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 521

чества 80—90-х годов. В 60—70-х годах был связан с кружками революционной разночинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый перевод «Капитала» К. Маркса на русский язык, в связи с чем имел переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затрагивал и проблемы экономического развития России. Однако существа марксизма Даниельсон не понял и впоследствии выступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», которая вме­сте с работами В. П. Воронцова служила теоретическим обоснованием либерального народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *192.*

*Джордж* (George), *Генри* (1839—1897) — американский мелкобуржуазный экономист и публицист, который утверждал, что основной причиной народной бедности является земельная рента, лишение на­рода земли. Он отрицал антагонизм между трудом и капиталом, считал прибыль на капитал естествен­ным законом природы. Выступал за национализацию всей земли буржуазным государством (без ликви­дации частного землевладения). В. И. Ленин называл Джорджа «буржуазным национализатором земли». Характеристику Джорджа см. в письме Маркса к Зорге в 1881 году, в предисловии Ф. Энгельса к амери­канскому изданию работы «Положение рабочего класса в Англии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, стр. 286—287). — *361.*

*Диллон, Э.* — корреспондент английской газеты «The Daily Telegraph» («Ежедневный Телеграф»). —

*238.*

*Д'Орель де Паладин* — *см.* Орель де Паладин (Aurelle de Paladines), Луи Жан Батист. *Драбкин, Я. Д.* — *см.* Гусев, С. И.

*Дюпон* (Dupont), *Эжен* (1831—1881) — деятель французского рабочего движения, рабочий-изобретатель, специалист по производству духовых музыкальных инструментов; участник июньского восстания парижского пролетариата в 1848 году, затем эмигрировал в Лондон. Преданный соратник К. Маркса и Ф. Энгельса Дюпон был секретарем Генерального совета I Интернационала (1864—1872) и секретарем-корреспондентом для Франции (1865—1871). Принимал участие почти во всех конференциях и конгрессах I Интернационала, был председателем Лозаннского (1867) и вице-председателем Брюссель­ского (1868) конгрессов. В июле 1870 года в поисках работы переехал из Лондона в Манчестер, где при­нимал активное участие в работе среди местных членов Интернационала. Деятельность Дюпона получи­ла одобрительную оценку со стороны Маркса и Энгельса. В 1874 году эмигрировал в США. — *329.*

522 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**Ε**

*Егоров* — *см.* Левин, Е. Я.

**Ж**

*Жорес* (Jaurès), *Жан* (1859—1914) — видный деятель французского и международного социалистиче­ского движения, руководитель правого реформистского крыла Французской социалистической партии, философ, выдающийся оратор, автор ряда исторических работ. В четырехтомной истории французской буржуазной революции конца XVIII века он пытался поставить и разрешить вопросы социально-экономической истории этой революции. По своим философским взглядам — идеалист-эклектик. С 1885 года — член парламента, левый радикал, с 1902 года — один из лидеров парламентской социалистиче­ской фракции; выступал с реформистских позиций, проповедуя классовое сотрудничество пролетариата с буржуазией. В 1904 году Жорес основал Центральный Орган Французской социалистической партии газету «L'Humanité» («Юманите»), которую редактировал до конца своей жизни. С 1920 года газета стала Центральным Органом Французской коммунистической партии. Жорес был страстным борцом против колониальной экспансии, милитаризма и войны. Накануне первой мировой войны (31 июля 1914 года) убит шовинистами. —*157.*

*Залкинд, Р. С.* — *см.* Землячка, Р. С.

*Засулич, В. И.* (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Революционную деятельность начала в 1869 году. Входила в народнические органи­зации «Земля и воля» и «Черный передел». 24 января 1878 года в знак протеста против издевательств над политическим заключенным Боголюбовым совершила покушение на петербургского градоначальника Трепова. В 1880 году эмигрировала, за границей вскоре порвала с народничеством и перешла на позиции марксизма. В 1883 году принимала участие в создании группы «Освобождение труда». В 80—90-х годах перевела на русский язык «Нищету философии» К. Маркса, «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельса, написала «Очерк истории Международного общества рабочих» и др. работы; сотрудничала в изданиях группы «Освобождение труда», в журналах «Новое Слово» и «Научное Обозрение», где помес­тила ряд литературно-критических статей. В 1900 году вошла в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от редакции «Искры», при-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 523

мыкала к искровцам меньшинства. После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньшевизма, входи­ла в редакцию меньшевистской «Искры». В 1905 году возвратилась в Россию; в период реакции примы­кала к ликвидаторам, во время первой мировой войны стояла на позициях социал-шовинизма. К Ок­тябрьской социалистической революции отнеслась отрицательно. — *74, 233, 276.*

*Зверев* — *см.* Эссен, Μ. Μ.

*Землячка, Р. С. (Залкинд, Р. С,* N, Осипов) (1876—1947) — профессиональный революционер, видный деятель Коммунистической партии и Советского государства. В революционное движение вступила в 1893 году; после возвращения в 1896 году из-за границы входила в Киевский комитет РСДРП. В 1901 году была агентом «Искры», вела работу в Одессе и Екатеринославе. На II съезде РСДРП — делегат от Одесского комитета, искровец большинства. После съезда была кооптирована в ЦК от большевиков, ак­тивно участвовала в борьбе с меньшевиками. В августе 1904 года принимала участие в совещании 22-х большевиков в Женеве, была избрана в Бюро Комитетов Большинства. Работала секретарем петербург­ской партийной организации и была ее делегатом на III съезде партии. В период революции 1905—1907 годов — секретарь МК РСДРП. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. В 1909 году работала секретарем бакинской большевистской организации, затем эмигрировала. В 1915—1916 годах — член Московского бюро ЦК партии. После Февральской революции 1917 года — секретарь МК РСДРП(б). В дни Октябрьского вооруженного восстания в Москве руководила борьбой рабочих Рогож­ско-Симоновского района. В 1918—1921 годах — начальник политотделов армий на Северном и Южном фронтах; в последующие годы — на руководящей партийной и советской работе. Была делегатом всех партийных съездов (кроме I и V). С XIII съезда РКП(б) — член ЦКК. На XVII съезде избрана членом Комиссии советского контроля, на XVII1 съезде избрана членом ЦК ВКП(б). С 1939 года и в годы Вели­кой Отечественной войны была председателем Комиссии советского контроля и заместителем председа­теля СНК СССР. В последние годы жизни — заместитель председателя Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). Депутат Верховного Совета СССР первого созыва. — *22—23, 28—29, 30, 35, 117, 120.*

*Зубатое, С. В.* (1864—1917) — жандармский полковник, вдохновитель и организатор «полицейского социализма» («зубатовщины»). В 90-х годах был назначен начальником московского охранного отделе­ния, где широко организовал систему политического сыска, создал т. н. «летучий филерский отряд» для борьбы с революционными организациями; в 1902 году стал начальником особого отдела департамента полиции. В 1901—

524 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1903 годах организовал полицейские рабочие союзы — «Общество взаимного вспомоществования рабо­чих в механическом производстве» в Москве, «Собрание русских фабрично-заводских рабочих города Санкт-Петербурга» и др. с целью отвлечения рабочих от революционной борьбы. После краха своей про­вокаторской политики был уволен со службы и отошел от политической деятельности. В первые дни Февральской революции 1917 года кончил жизнь самоубийством. — *218, 262, 300.*

**И**

*Иванчин-Писарев, А. И.* (1849—1916) — журналист, в 90-х годах от народовольчества перешел к ли­беральному народничеству, сотрудничал в «Русском Богатстве», «Сибирской Газете», «Волжском Вест­нике». В 1912—1914 годах был членом редакции журнала «Заветы». Автор книги «Из воспоминаний о «хождении в народ»» (1914). — *239.*

*Икс* — *см.* Маслов, П. П.

**К**

*Калафати, Д. П.* (Махов) (1871—1940) — социал-демократ, меньшевик. С 1891 года участвовал в ра­боте социал-демократических кружков в Москве, а затем в Николаеве. В 1897 году принимал участие в деятельности «Южнорусского рабочего союза», в 1901 году вошел в Николаевский комитет РСДРП. В 1902 году был арестован, затем приговорен к ссылке в Вологодскую губернию, но скрылся за границу. На II съезде РСДРП — делегат от Николаевского комитета, занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам. В 1905 году ведал технико-финансовыми делами издательства меньшевист­ской «Искры». В 1906 году вернулся в Россию, заведовал легальным социал-демократическим издатель­ством «Новый мир». С 1913 года отошел от политической деятельности. После Октябрьской социали­стической революции работал бухгалтером и экономистом. — *353.*

*Кареев, Н. И.* (1850—1931) — либерально-буржуазный историк и публицист; один из представителей субъективной школы в социологии, эклектик-идеалист. С 1879 года — профессор Варшавского, а затем Петербургского университетов. С 1905 года — член партии кадетов. С 90-х годов упорно боролся против марксизма. Автор большого количества работ, наиболее ценными из которых являются работы по исто­рии французского крестьянства: «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века» (1879) — получила положительную оценку Маркса, — «Очерк истории французских кре-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 525

стьян» (1881). Написал также ряд трудов по истории Польши. Широкой известностью пользовался курс «Истории Западной Европы в новое время» (7 томов) (1892—1917). В 1910 году избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук, в 1929 году — почетным членом Академии наук СССР.

— *239.*

*Катков, М. Н.* (1818—1887) — реакционный публицист. Политическую деятельность начал как сто­ронник умеренного дворянского либерализма, в 1851—1855 годах редактировал газету «Московские Ве­домости», затем был одним из издателей журнала «Русский Вестник». «Во время первого демократиче­ского подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 250). В 1863— 1887 годах — редактор-издатель «Московских Ведомостей», которые стали рупором монархической реакции. Катков сам назы­вал себя «верным сторожевым псом самодержавия». Имя Каткова стало символом самой оголтелой мо­нархической реакции. — *250.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог одного из оппортунистических течений в рабочем движении — центризма (каутскианства), редактор теоретического журнала герман­ской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторо­ну оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд ра­бот по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде мар­ксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма; накануне первой мировой войны становится центристом, во время войны переходит в лагерь открытых врагов революционного марксизма, прикрывая свой социал-шовинизм фразами об ин­тернационализме. Автор теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала» (1915), «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской рево­люции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция» (1917), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918) и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опас­ность каутскианства, В. И. Ленин писал: «Рабочий

526 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

класс не может осуществить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *57, 59, 342*—*343, 381, 388, 409.*

*Кедрин, Е. И.* (род. в 1851 г.) — адвокат, видный участник либерально-буржуазного движения 1905— 1906 годов, кадет. Депутат I Государственной думы. — *239.*

*Клавки* (Klawki), *Карл* — немецкий буржуазный экономист, автор работы «Über Konkurrenzfähigkeit des Landwirtschaftlichen Kleinbetriebes» («О конкурентоспособности мелкого сельскохозяйственного про­изводства») (1899). — *387, 388.*

*Клюзере* (Cluseret), *Густав Поль* (1823—1900) — французский военный и политический деятель, ге­нерал Парижской Коммуны. Автор книг «Armée et démocratie» («Армия и демократия») (1869) и «Mémoires du général Cluseret» («Мемуары генерала Клюзере») (3 тома) (1887—1888). Глава из этой кни­ги, посвященная уличной борьбе, была напечатана в большевистской газете «Вперед» 23 (10) марта 1905 года с предисловием В. И. Ленина. В этом предисловии В. И. Ленин дает краткую биографию Клюзере. \_ *347—348.*

*Кнунянц, Б. М.* (Рубен) (1878—1911) — профессиональный революционер, большевик; революцион­ную деятельность начал в 1897 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса». В 1901 году был выслан в Баку, где стал одним из руководителей Бакинского, а затем и Кавказского со­юзного комитетов РСДРП. Принимал участие в создании Союза армянских социал-демократов и его не­легального органа — газеты «Пролетариат». На II съезде РСДРП — делегат от Бакинского комитета, ис­кровец большинства. После съезда как агент ЦК работал на Кавказе и в Москве. В сентябре 1905 года был кооптирован в Петербургский комитет партии, входил от большевиков в состав Исполнительного комитета первого Петербургского Совета рабочих депутатов. В декабре 1905 года был арестован, приго­ворен к пожизненной ссылке в Сибирь. Из ссылки в 1907 году бежал за границу, участвовал в работе Штутгартского конгресса II Интернационала и Четвертой («Третьей общероссийской») конференции РСДРП в Гельсингфорсе. С конца 1907 года работал в Баку; проявлял некоторые колебания по вопросам тактики большевиков в период реакции. В сентябре 1910 года был арестован, умер в бакинской тюрьме. *— 172.*

*Коковцов, В. Н.* (1853—1943) — один из видных государственных деятелей царской России. С 1904 по 1914 год (с небольшим перерывом в 1905—1906 гг.) — министр финансов, с 1911 года, после убийст­ва Столыпина, занимал одновременно пост предсе-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 527

дателя Совета министров. По замечанию В. И. Ленина, Коковцов не был бы министром финансов и гла­вою контрреволюционного правительства, если бы не проводил политики беспощадного полицейского произвола над народом. Во время первой мировой войны Коковцов — крупный банковский делец. После Великой Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *375, 376.*

*Конягин* — *см.* Гальперин, Л. Е. *Кравчинский, СМ.* — *см.* Степняк, С.

*Красиков, П. А.* (П.) (1870—1939) — профессиональный революционер, большевик. Революционную деятельность начал в 1892 году пропагандистом в рабочих марксистских кружках Петербурга; в том же году уехал в Швейцарию, где установил связь с группой «Освобождение труда». В 1893 году был аре­стован и в 1894 — сослан в Сибирь. В ссылке познакомился с В. И. Лениным и другими деятелями пе­тербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». По возвращении из ссылки в 1900 году был выслан в Псков, где вступил в организацию «Искры». На Псковском совещании Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде — делегат от Ки­евского комитета, искровец большинства; вместе с В. И. Лениным и Г. В. Плехановым входил в бюро (президиум) съезда. После съезда активно участвовал в борьбе с меньшевиками, объехал ряд загранич­ных центров с докладами о съезде, написал «Письмо к товарищам» об итогах съезда. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, был делегатом от большевиков на Амстердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Исполнительного комитета Петербургского Совета рабочих депутатов. Неоднократно подвергался ре­прессиям царского правительства.

После Февральской революции 1917 года — член Петроградского Совета рабочих и солдатских депу­татов. После Октябрьской социалистической революции — председатель следственной комиссии по борьбе с контрреволюцией, затем — член коллегии НКЮ СССР; с 1924 года — прокурор Верховного суда, ас 1933 по 1938 — заместитель председателя Верховного суда СССР. Член ВЦИК и ЦИК СССР ряда созывов. —*119.*

*Красин, Л. Б.* (Лошадь, Никитич) (1870—1926) — социал-демократ, искровец, после II съезда РСДРП большевик, видный советский дипломат. В 1890 году был членом социал-демократического кружка Бруснева в Петербурге. В 1891 году Красин был выслан полицией из Петербурга в Нижний Новгород за участие в демонстрации при похоронах Шелгунова. В 1894 году вновь подвергается аресту, а затем вы­сылке на 3 года в Иркутск. По окончании ссылки (1897) поступил в Харьковский технологический ин­ститут, который закончил в 1900 году. В 1900—

528 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1904 годах работал инженером в Баку, где вместе с В. 3. Кецховели организовал нелегальную типогра­фию «Искры». После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, был кооптирован в ЦК партии, где за­нял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам и способствовал кооптации трех их пред­ставителей в ЦК; вскоре, однако, порвал с меньшевиками. Красин — участник III съезда РСДРП; на съезде был избран членом ЦК. В 1905 году — один из организаторов первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь», как представитель ЦК входил в Петербургский Совет рабочих депутатов. На IV съезде РСДРП вновь избирается членом ЦК. В 1908 году эмигрировал за границу. В годы реакции вхо­дил некоторое время в отзовистскую группу «Вперед»; позднее отошел от политической деятельности, работал инженером за границей и в России. После Октябрьской социалистической революции Красин — один из организаторов снабжения Красной Армии, затем член президиума ВСНХ, нарком путей сообще­ния. С 1919 года Красин находился на дипломатической работе. В 1921—1923 годах работал полпредом в Лондоне, участвовал в Генуэзской и Гаагской конференциях. С 1924 года — нарком внешней торговли, полномочный представитель СССР во Франции. С 1925 года — полпред в Англии. — *22*—*23, 117—121.*

*Кржижановский, Г. М.* (Травинский) (1872—1959) — старейший деятель Коммунистической партии, известный советский ученый, инженер-энергетик. В революционное движение вступил в 1893 году; вме­сте с В. И. Лениным был одним из организаторов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабо­чего класса». В декабре 1895 года был арестован и сослан на три года в Сибирь (Минусинский округ). После возвращения из ссылки в 1901 году поселился в Самаре, где при его ближайшем участии был ор­ганизован искровский центр. Осенью 1902 года Кржижановский вошел в состав Организационного ко­митета по созыву II съезда РСДРП; на съезде он заочно избирается в состав ЦК. Деятельное участие при­нимал в революции 1905—1907 годов. Большую работу вел в большевистских органах печати. После Февральской революции 1917 года работал в Московском Совете во фракции большевиков и заведовал отделом снабжения Московского Совета. После победы Октябрьской социалистической революции ра­ботал над восстановлением и развитием энергетического хозяйства Москвы. В 1920 году по поручению Ленина Кржижановский возглавлял Комиссию по электрификации России (ГОЭЛРО). В 1921—1930 го­дах руководил Госпланом, принимал участие в составлении первого пятилетнего плана развития народ­ного хозяйства СССР, с 1930 по 1932 год Кржижановский был председателем Главэнерго Наркомата то­пливной промышленности. В 1932—1936 годах — председатель комитета по высшему образованию при ВЦИК СССР и зам. наркома просвещения РСФСР. Неоднократно избирался членом ЦК ВКП(б) и ЦИК СССР. В 1929 году был

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 529

избран членом Академии наук СССР, с 1929 по 1939 год — вице-президент Академии наук СССР, бес­сменный директор созданного им Энергетического института Академии наук СССР, автор ряда научных трудов в области энергетики. — *22*—*23, 29.*

*Криге* (Kriege), *Герман* (1820—1850) — немецкий журналист, представитель так называемого «истин­ного социализма». Во второй половине 40-х годов XIX века возглавлял группу немецких «истинных со­циалистов» в Нью-Йорке. Издавал журнал «Volks-Tribun» («Народный Трибун»), на страницах которого проповедовал христианский «этически-религиозный» коммунизм Вейтлинга. В аграрном вопросе пропо­ведовал уравнительное землепользование. Фантастические сентиментальные бредни Криге вызвали рез­кое выступление против него Маркса и Энгельса, написавших известную работу «Циркуляр против Кри­ге» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 4, стр. 1—16). — *361.*

*Кричевский, Б. Н.* (1866—1919) — социал-демократ, публицист, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х годов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал; за границей некоторое время примыкал к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактором журнала Союза «Рабочее Дело», на страницах которого пропаган­дировал бернштейнианские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения. — *53, 276, 308, 353.*

*Крохмалъ, В. Н.* (Фомин) (1873—1933) — социал-демократ, меньшевик. В середине 90-х годов входил в киевские социал-демократические кружки, в 1898 году выслан в Уфу, где играл активную роль в мест­ной социал-демократической группе. С 1901 года — агент «Искры», работал в Киеве, в 1902 году был арестован, 18 (31) августа 1902 года вместе с группой искровцев бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве за границу, где вошел в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии». На II съезде РСДРП — делегат от Уфимского комитета, искровец меньшинства. В конце 1904 года был кооптирован в ЦК РСДРП от меньшевиков, в феврале 1905 года — арестован, на IV съезде РСДРП избран в ЦК от меньшевиков. После Февральской революции 1917 года редактировал меньшевистскую «Рабочую Газе­ту», после Октябрьской социалистической революции работал в различных учреждениях Ленинграда. — *198.*

*Кузьмин-Караваев, В. Д.* (1859—1927) — один из руководителей правого крыла кадетской партии, во­енный юрист, генерал. Член Государственной думы I и II созывов, играл видную

530 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

политическую роль в подавлении царизмом революции 1905— 1907 годов. В первую мировую войну — один из деятелей земства и член военно-промышленного комитета. В гражданскую войну — активный белогвардеец, член политического совещания при Юдениче. С 1920 года — белоэмигрант. — *379.*

*Куропаткин, А.* Я. (1848—1925) — генерал, с 1898 по 1904 год — военный министр. В русско-японскую войну 1904—1905 годов был главнокомандующим сухопутными, а затем всеми вооруженными силами России на Дальнем Востоке; показал себя безвольным и бездарным военачальником. В первую мировую войну (в 1916 г.) командовал Северным фронтом, был генерал-губернатором и командующим войсками в Туркестане. После Октябрьской социалистической революции проживал в Псковской губер­нии. — *136, 153, 154, 249.*

*Курц* — *см.* Ленгник, Ф. В.

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — русский буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, познакомилась с марксизмом, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштейнианства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономизма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксис­тов во главе с В. И. Лениным. Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либеральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призывала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политическому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступала против большеви­ков, в 1921 году входила в «Общественный комитет помощи голодающим», вместе с другими руководи­телями этой организации пыталась использовать ее для борьбы против Советской власти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *239.*

**Л**

*Левин, Е. Я.* (Егоров) (род. в 1873 г.) — социал-демократ, один из руководителей группы «Южный рабочий». В 90-х годах участвовал в харьковских социал-демократических кружках, в октябре 1900 года арестован по делу о Харьковском комитете РСДРП, в 1901 году выслан в Полтаву под гласный надзор полиции. Входил в редакцию газеты «Южный Рабочий». На Псковском совещании Организационного комитета по созыву

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 531

II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде — делегат от группы «Южный рабо­чий», занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам. В сентябре 1903 года был аре­стован в Харькове; впоследствии отошел от политической деятельности. — *353.*

*Леккерт (Лекух), Г. Д.* (1879—1902) — член Бунда, рабочий-сапожник. В 1902 году был казнен за по­кушение на Виленского губернатора фон Валя, подвергшего порке арестованных за майскую демонстра­цию. В. И. Ленин и старая «Искра», неоднократно разоблачавшие вред индивидуального террора для массового рабочего движения, осуждали Мартова и Засулич, оправдывавших этот поступок Леккерта. —

*276.*

*Лекуте* (Lecouteux), *Эдуард* (1819—1893) — французский буржуазный экономист. Заведующий отде­лением и профессор Агрономического института в Версале, основатель и секретарь общества аграриев во Франции, главный редактор «Journal d'agriculture pratique» («Журнал Практического Сельского Хозяй­ства»), Автор работ по экономике сельского хозяйства, выступал против отрыва промышленности от земледелия, пропагандировал эволюцию к крупному машинному капиталистическому сельскохозяйст­венному производству. Выписки и заметки из его труда «Cours d'économie rurale» (1879) (2 тома) («Курс сельского хозяйства»), сделанные в 1904 году, В. И. Ленин намечал использовать в своей работе «Кре­стьянство и социал-демократия» (см. Ленинский сборник XXXII, 1938, стр. 372— 381). — *388.*

*Лекух, Г. Д.* — *см.* Леккерт, Г. Д.

*Ленгник, Ф. В.* (Васильев, Курц) (1873—1936) — профессиональный революционер, большевик. В со­циал-демократическом движении принимал участие с 1893 года, в 1896 году был арестован по делу пе­тербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», в 1898 году сослан на 3 года в Восточ­ную Сибирь. В конце августа — начале сентября 1899 года вместе с шестнадцатью другими социал-демократами подписал написанный В. И. Лениным «Протест российских социал-демократов» против «Credo» «экономистов». Вернувшись из ссылки, вошел в организацию «Искры»; на Псковском совеща­нии Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде был заочно избран в ЦК и Совет партии. В 1903—1904 годах активно участвовал в борьбе с меньшевиками за границей; в октябре 1903 года участвовал во II съезде «Заграничной лиги русской ре­волюционной социал-демократии», после отказа меньшевиков принять предложенный ЦК партии устав Лиги объявил от имени ЦК дальнейшие заседания съезда незаконными и вместе с группой большевиков покинул съезд. В феврале 1904 года вернулся в Россию, но

532 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вскоре был арестован по делу Северного бюро ЦК партии. После революции 1905—1907 годов вел пар­тийную работу на юге России, в Москве и Петербурге.

После Октябрьской социалистической революции работал в Наркомпроме, ВСНХ, НК РКП, прини­мал участие в составлении плана ГОЭЛРО. На XII, XIII, XIV и XV съездах партии избирался членом ЦКК ВКП(б). В последние годы жизни вел научную и педагогическую работу, являлся заместителем председателя Всесоюзного общества старых большевиков.—*22, 101, 119, 172, 350, 351.*

*Ленин, В. И. {Ульянов, В. И.,* Ленин, Н.) (1870—1924) — биографические данные. — *22*—*23, 24—25,*

*28—35, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 70, 86, 101, 105, 106—109, 117—121, 125, 140, 147, 162—163, 166, 167—168, 169—173, 175, 181, 183, 184, 188, 191, 198, 221, 231, 232—237, 244—248, 253, 258, 264, 272—273, 277, 284, 287, 288—289, 292, 293, 334, 335, 336, 350, 355, 394.*

*Ленин, Н.* — *см.* Ленин, В. И.

*Либер (Голъдман), М. И.* (1880—1937) — один из лидеров Бунда. Политическую деятельность начал в 1898 году. На II съезде РСДРП возглавлял делегацию Бунда, занимал крайне правую, антиискровскую позицию, после съезда — меньшевик. На V съезде РСДРП был избран в ЦК РСДРП от Бунда, представ­лял Бунд в Заграничном бюро ЦК. В годы реакции — ликвидатор, в 1912 году — активный деятель троц­кистского Августовского блока, в годы первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и Пре­зидиума ЦИК первого созыва; занимал контрреволюционную меньшевистскую позицию, был сторонни­ком коалиционного правительства. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, был активным врагом Советской власти. Позже отошел от политической деятельности, находился на хо­зяйственной работе. — *255.*

*Лидин* — *см.* Лядов, Μ. Η. *Липкин, Ф. А.* — *см.* Череванин, Н.

*Литвинов, М. М.* (Папаша) (1876—1951) — социал-демократ, большевик, видный советский дипло­мат. Революционную работу начал в 1898 году как пропагандист в рабочих кружках в Клинцах Черни­говской губ. В 1900 году работал в Киевском комитете; в 1901 году был арестован; в тюрьме примкнул к искровцам. В августе 1902 года в числе 11 искровцев бежал из тюрьмы и эмигрировал за границу. При­нимал активное участие в распространении газеты «Искра», участвовал во II съезде Лиги, был делегатом от рижской организации на III съезде РСДРП.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 533

В 1905 году участвовал в издании первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь». В 1907 году был делегатом и секретарем российской делегации на Международном социалистическом конгрессе в Штутгарте; в 1912 году участвовал в Бернской конференции заграничных социал-демократических групп; состоял делегатом от большевистской секции при Международном социалистическом бюро. В феврале 1915 года по поручению Ленина выступал на конференции социалистов Антанты в Лондоне, где потребовал выхода социалистов из буржуазных правительств и полного разрыва с империалистами. По­сле Октябрьской социалистической революции, находясь в Англии, был арестован в качестве заложника, а затем обменен на Локкарта. В 1918 году назначен членом коллегии Народного Комиссариата ино­странных дел; был членом советской делегации на международной конференции в Генуе, председателем советской делегации в Гааге. С 1921 года Литвинов — заместитель наркома иностранных дел. С 1930 по 1939 год — народный комиссар иностранных дел. В 1941—1943 годах — заместитель наркома ино­странных дел и посол СССР в США; после возвращения из США до 1946 года — заместитель наркома иностранных дел. — *245.*

*Лопухин, А. А.* (1864—1928) — директор департамента полиции (1902—1905). В конце 1904 года в докладной записке в комитет Министров, опубликованной в следующем году с предисловием В. И. Ле­нина, указал на неспособность полиции в борьбе с революционным движением в России. В 1909 году за помощь в разоблачении провокатора Азефа был осужден на поселение в Сибирь. В 1911 году — помило­ван и восстановлен в правах. С 1913 года — вице-директор торгового банка в Москве. — *331*—*333.*

*Лошадь* — *см.* Красин, Л. Б.

*Луначарский,, А. В.* (Воинов) (1875—1933) — советский государственный и общественный деятель, один из видных строителей социалистической культуры. В революционное движение вступил в начале 90-х годов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Впе­ред», «Пролетарий», а затем «Новой Жизни». По поручению В. И. Ленина на III съезде партии выступал с докладом о вооруженном восстании. Участник IV (Объединительного) и V съездов партии. В 1907 году был представителем большевиков на Штутгартском международном социалистическом конгрессе. В го­ды реакции отходил от марксизма, входил в антипартийную группу «Вперед», выступал с требованием соединения марксизма с религией. В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) раскрыл ошибочность взглядов Луначарского и подверг их серьезной критике. В 1911 году Луна­чарский отошел от «впередовцев» и создал группу «Пролетарская литература». В первую мировую войну стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайонцев»,

534 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вместе с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП. После Октябрьской социалистической рево­люции, до 1929 года — нарком просвещения, затем председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. В августе 1933 года был назначен полномочным представителем СССР в Испании. Автор ряда работ по искусству и литературе. — *235.*

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871—1919) — выдающийся деятель международного рабочего дви­жения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей польского социал-демократического движения, выступа­ла против национализма в его рядах. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году участвовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала империалистической войны заняла интерна­ционалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания группы «Интернационал», впослед­ствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака», написала (в тюрьме) под псев­донимом Юниус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью Ленина «О брошюре Юниуса» — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305). После Ноябрьской революции в Германии принимала руково­дящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксем­бург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок (в вопросах о роли партии, об империализме, нацио­нально-колониальном, крестьянском вопросе, о перманентной революции и др.), помогая ей тем самым занять правильную позицию. — *39, 41, 43, 45, 47, 49, 53, 55, 63, 166, 258, 266.*

*Лядов, М. Н. {Мандельштам, М. Н.,* Лидин) (1872—1947) — профессиональный революционер. Рево­люционную деятельность начал в 1891 году в московских народнических кружках; в 1892 году вошел в марксистский кружок, в 1893 — принял участие в создании Московского рабочего союза — первой со­циал-демократической организации в Москве. В 1895 году руководил маевкой в Москве, был арестован и в 1897 году сослан на 5 лет в Верхоянск. По возвращении из ссылки работал в Саратове. На II съезде РСДРП — делегат от Саратовского комитета, искровец большинства, после съезда — агент ЦК, вел ак­тивную борьбу с меньшевиками в России и за границей. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, вошел в Бюро Комитетов Большинства, был делегатом от большевиков на Ам­стердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета партии, выполнял ответ-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 535

ственные поручения ЦК РСДРП. В годы реакции примкнул к отзовистам, в 1909 году вошел в фракцион­ную группу «Вперед» и был одним из лекторов в партийной школе на о. Капри. В 1911 году вышел из группы «Вперед» и уехал в Баку.

После Февральской революции 1917 года — товарищ председателя Бакинского Совета рабочих и во­енных депутатов, стоял на меньшевистских позициях.

В 1920 году был восстановлен в рядах РКП(б), находился на хозяйственной работе в Москве, работал в ВСНХ, затем в Наркомпросе; с 1923 — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова; был делегатом XII, XIII, XIV, XV, XVI съездов партии. — *119.*

M

*Макадзюб, М. С.* (Панин) (род. в 1876 г.) — социал-демократ, меньшевик. В 1901—1903 годах рабо­тал в социал-демократических организациях на юге России. На II съезде РСДРП — делегат от Крымско­го союза, искровец меньшинства. В мае 1905 года участвовал в меньшевистской конференции в Женеве, был избран в Организационную комиссию — руководящий меньшевистский центр; поддерживал ликви­даторскую идею Аксельрода о созыве широкого рабочего съезда. В годы реакции — ликвидатор, сотруд­ничал в газете меньшевиков-ликвидаторов «Наша Заря». После Октябрьской социалистической револю­ции отошел от политической деятельности. С 1921 года работал в лесоэкспортных учреждениях СССР за границей; с 1931 года — эмигрант. — *163.*

*Малинин, Н. И.* (Шахов, Н.) (род. в 1877 г.) — социал-демократ, большевик. Вступил в революцион­ное движение в 1897 году, будучи студентом. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. В 1904 году написал и издал в Женеве брошюру «Борьба за съезд», в которой были собраны документы о внут­рипартийной борьбе после II съезда РСДРП; на нее неоднократно ссылается В. И. Ленин в полемике с меньшевиками по вопросу о созыве III съезда партии. Осенью 1904 года, по заданию партии, Малинин работал в Петербургском комитете. Был выборщиком в IV Государственную думу. Во время первой ми­ровой войны отошел от партии; вновь был принят в ее ряды в начале 1919 года. Летом того же года всту­пил добровольцем в Красную Армию; служил в политотделе 9-й армии. После демобилизации находился на пропагандистской и агитационной работе. — *36*—*37,336, 350, 351.*

*Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А. *Мандельштам, М. Н.* — *см.* Лядов, М. И.

536 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *47, 51, 63, 329, 361, 382, 388.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873 — 1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке из­дания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. В годы реакции — ликвидатор, редакти­ровал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В го­ды первой мировой войны занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конференциях; после Февральской революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь открытых вра­гов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». — *10, 30, 57, 74, 87, 164, 187, 233, 246, 255, 266, 276, 287, 350, 351.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономизма», видный деятель мень­шевизма; позднее член коммунистической партии. С начала 80-х годов участвовал в народовольческих кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигрировал, вошел в редакцию журнала «экономистов» «Рабочее Дело», выступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза русских социал-демократов за границей», антиискровец; после съезда примкнул к меньшевикам. В годы реакции — ликвидатор. Во время первой мировой войны занимал центристскую позицию, после Февральской революции 1917 года — меньше­вик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции отошел от меньшевиков, в 1918—1920 годах работал учителем на Украине. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса; с 1924 года — член редакции журнала «Коммунистиче­ский Интернационал». — *53, 55, 73, 88, 93, 141, 142, 253, 255, 258, 259, 262, 266—267, 271, 287, 307—308, 380, 382, 402, 408.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 537

*Маслов, П. П.* (Икс, X) (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Науч­ное Обозрение». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую програм­му «муниципализации земли». В годы реакции — ликвидатор, в период первой мировой войны — соци­ал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный член Академии наук СССР. — *343, 409.*

*Махновец, В. П.* — *см.* Акимов, В. П.

*Махновец, Л. П.* (Брукэр) (род. в 1877 г.) —участница социал-демократического движения с конца 90-х годов, представительница «экономизма». Играла руководящую роль в Воронежском комитете РСДРП, выступившем в период подготовки II съезда РСДРП против позиции «Искры». На съезде — делегат от петербургской «Рабочей организации», антиискровец. В. И. Ленин охарактеризовал ее и ее брата В. П. Махновца (Акимова) как делегатов, «которые боролись по всей линии против революционного крыла партии на съезде и которые десятки раз относимы были к оппортунистам» (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 396). В 1905 году работала в воронежской социал-демократической организации, впоследствии ото­шла от политической деятельности. — *34, 55, 73, 353.*

*Махов* — *см.* Калафати, Д. П.

*Меерсон, Д. Л.* (1880—1958) — социал-демократ, студент Новороссийского университета (в Одессе). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. Работал в Одесской партийной организации, состоял членом студенческого Союзного совета, принимал участие в издании газеты «Студент». В сентябре 1903 года в № 2—3 этой газеты была напечатана статья В. И. Ленина «Задачи революционной молодежи».

После революции 1905—1907 годов Меерсон отошел от партийной работы и занимался врачебной деятельностью. С 1923 года состоял профессором Одесского медицинского института. — *168.*

*Мещерский, В. П.* (1839—1914) — реакционный публицист. Служил в полиции и министерстве внут­ренних дел; с 1860 года сотрудничал в «Русском Вестнике» и «Московских Ведомостях»; в 1872—1914 годах издавал черносотенный журнал-газету «Гражданин», в 1903 году основал реакционные журналы «Добро» и «Дружеские Речи». В своих изданиях, которые щедро субсидировало царское правительство, Мещерский выступал против каких-либо уступок правительства не только рабочим, но и либеральной буржуазии. — *374.*

538 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Митрофанов* — *см.* Гусаров, Ф. В.

*Морозов, Т. С.* (ум. в 1889 г.) — фабрикант, один из представителей известных фабрикантов-миллионеров Морозовых, учредитель и владелец крупной текстильной фирмы: «Товарищество Николь­ской мануфактуры Саввы Морозова сын и К0», в г. Орехово-Зуеве. — *250, 391.*

*Мякотин, В. А.* (1867—1937) — один из лидеров мелкобуржуазной партии «народных социалистов» (энесы), историк и публицист. В 1905—1906 годах был одним из руководителей буржуазно-интеллигентской организации «Союза союзов», пытавшейся отвлечь пролетариат от революционной борьбы. После Октябрьской социалистической революции был в числе основателей белогвардейского «Союза возрождения России»; белоэмигрант. — *239.*

**Η**

*Наполеон III (Бонапарт, Луи)* (1808—1873) — император Франции с 1852 по 1870 год, племянник Наполеона I. После разгрома революции 1848 года был избран президентом Французской республики; в ночь на 2 декабря 1851 года произвел государственный переворот, оценке которого посвящена работа К. Маркса «Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, том I, 1955, стр. 208—302). — *328.*

*Немирович- Данченко, В. И.* (1848—1936) — писатель-беллетрист и военный корреспондент буржуаз­но-либерального направления. В русско-японскую войну 1904—1905 годов был корреспондентом в Маньчжурии, сотрудничал в буржуазной, умеренно-либеральной газете «Русское Слово». Автор много­численных очерков и статей на военные и политические темы. С 1921 года — белоэмигрант. — *154.*

*Никитин, И. К.* (Степанов) (1877—1944) — социал-демократ, большевик, по профессии рабочий-токарь. В революционном движении принимал участие с 1897 года, вел марксистский рабочий кружок в Киеве, распространял прокламации, участвовал в забастовках. В 1901 году был арестован и сослан под гласный надзор полиции в Калугу. На II съезде РСДРП — делегат от Киевского комитета, искровец большинства. По возвращении со съезда вновь был арестован; принимал участие в революции 1905— 1907 годов в Киеве. В дальнейшем отошел от политической деятельности. После Октябрьской социалистической революции работал на Сокольническом вагоноремонтном заводе в Москве, в 1925 году был принят в РКП(б). — *161.*

*Никитич* — *см.* Красин, Л. Б.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 539

*Николай II (Романов)* (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 по 1917 год. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екатеринбурге (Свердловск) по постановлению Уральского област­ного Совета рабочих и солдатских депутатов. — *129, 224, 230, 241, 337.*

*Ник.* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Новгородцев, П. И.* (1866—1924) — философ-идеалист, кадет, по образованию юрист. С 1896 по 1913 год читал лекции по истории философии права в Московском университете. Редактор программного сборника русских идеалистов «Проблемы идеализма» (1902). Член первой Государственной думы. После Октябрьской социалистической революции — эмигрант, сотрудничал в белоэмигрантском журнале «Русская Мысль» (1921 — 1924). — *187.*

*Носков, В. А.* (Глебов) (1878—1913) — социал-демократ. Во второй половине 90-х годов примкнул к петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса». В 1898 году был арестован и в 1899 — выслан в Ярославль, а затем в Воронеж. Был одним из организаторов Северного рабочего союза. В апреле 1902 года участвовал в цюрихском совещании редакции «Искры», где обсуждался проект про­граммы партии. В 1902—1903 годах организовывал транспортировку нелегальной социал-демократической литературы в Россию, принимал участие в организации II съезда РСДРП. На съезде присутствовал с правом совещательного голоса, искровец большинства, был председателем комиссии по выработке Устава партии, был избран членом ЦК. После съезда занял примиренческую позицию по от­ношению к меньшевикам; выступал против созыва III съезда партии. В 1905 году был арестован. В годы реакции отошел от политической деятельности. — *22*—*23, 24, 28*—*35, 117*—*121, 122*—*123, 200, 352.*

**О**

*Ольга* — *см.* Равич, С. Н.

*Ольминский, М. {Александров, М. С.* Галерка) (1863—1933) — один из старейших деятелей революци­онного движения в России, профессиональный революционер, литератор. В революционное движение вступил с начала 80-х годов; примыкал к народничеству. В 1898 году вступил в РСДРП, с 1903 года — большевик. Был членом редакции большевистских газет «Вперед» и «Пролетарий». В 1905—1907 годах сотрудничал в большевистских газетах и журналах: «Новая Жизнь», «Волна», «Наша Мысль», «Вестник Жизни» и др., заведовал редакционной частью партийного издательства «Вперед». В годы столыпинской реакции вел партийную работу в Баку. В 1911—1914 годах принимал участие

540 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в большевистских газетах «Звезда», «Правда», в журнале «Просвещение». В 1915—1917 годах находился на партийной работе в Саратове, Москве, затем в Петрограде; принимал активное участие в Октябрьской социалистической революции. Позднее заведовал истпартотделом ЦК РКП(б), был редактором журнала «Пролетарская Революция», членом дирекции Института В. И. Ленина. — *63, 98, 105, 235.*

*Орель де Паладин* (Aurell de Paladines), *Луи Жан Батист* (1804—1877) — французский генерал, мо­нархист. В 1871 году — депутат Национального собрания Франции, начальник национальной гвардии, палач Парижской Коммуны. — *329.*

*Орловский* — *см.* Боровский, В. В. *Осипов* — *см.* Землячка, Р. С.

**Π**

*П.* — *см.* Красиков, П. А. *Панин* — *см.* Макадзюб, М. С. *Папаша* — *см.* Литвинов, Μ. Μ.

*Парвус (Гельфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик, в конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sächsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции нахо­дился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к участию в Булыгинской думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул антимарксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. В годы реакции отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма, занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол») — орган «ренегатства и грязного лакейства в Гер­мании» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 385). — *264*—*267, 269, 273.*

*Пешехонов, А. В.* (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник; сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-буржуазном журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 — один

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 541

из руководителей мелкобуржуазной партии «народных социалистов» (энесы). После Февральской рево­люции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрь­ской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. —

*239.*

*Пешков, A.M.* — *см.* Горький, М. *Пикер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Плеве, В. К.* (1846—1904) — реакционный государственный деятель царской России, в 1881—1884 годах — директор департамента полиции; после убийства Сипягина, в апреле 1902 года, — министр внутренних дел. При нем были жестоко подавлены крестьянские движения в Полтавской и Харьковской губерниях, разгромлен ряд земств; Плеве поощрял реакционную русификаторскую политику на окраинах России. Чтобы отвлечь массы от борьбы с самодержавием, способствовал развязыванию русско-японской войны; с той же целью организовывал еврейские погромы, поощрял «зубатовщину». Своей политикой вызвал ненависть к себе в широких слоях русского общества. 15 июля 1904 года был убит эсером Е. С. Сазоновым. — *129, 276.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в выработке проекта партийной программы, в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — де­легат от группы «Освобождение труда», искровец большинства, входил в бюро (президиум) съезда.

Плеханов написал много работ по философии, истории социально-политических учений, по вопросам теории искусства и литературы, сыгравших большую роль в защите материалистического мировоззрения и представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма. Важнейшие из произве­дений Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» (1896), «О материалистическом понима­нии истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др. «За 20 лет 1883—1903, — пи­сал В. И. Ленин, — он дал массу

542 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 333). Философские труды Плеханова В. И. Ленин называл лучшими в международной мар­ксистской литературе.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. Он недооценивал революционную роль крестьянства, рассматривал либераль­ную буржуазию как союзника рабочего класса; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи.

После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примк­нул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905—1907 годов у него имелись крупные раз­ногласия с большевиками по коренным вопросам тактики. В годы реакции выступал против махистской ревизии марксизма и против ликвидаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны стоял на позициях социал-шовинизма. После Февральской революции 1917 года вернулся в Россию, поддерживал буржуазное Временное правительство; к Октябрьской социалистиче­ской революции отнесся отрицательно. — *8, 80, 31, 32, 49, 51, 57, 59, 72, 73, 74, 79, 86, 101, 105, 147, 181, 188, 232, 233, 234, 277, 287, 308, 309, 310, 314, 315—316, 322, 336, 350, 351, 352, 353, 355, 394—395, 402.*

*Попов* — *см.* Розанов, В. Н.

*Попов, А. В.* (Kazakow) (ум. в 1914 г.) — социал-демократ, профессиональный революционер. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам; один из авторов обращения Бернской группы содействия партии к сторонникам партийного большинства за границей (1905). В 1905—1907 годах принимал ак­тивное участие в деятельности военной организации Петербурга и Кронштадта. Подвергался неодно­кратным арестам. В 1908 году сослан на каторгу, с которой вскоре бежал, затем проживал за границей; входил в Парижскую секцию РСДРП и в состав Комитета заграничных организаций партии. С начала первой мировой войны вступил добровольцем во французскую армию и погиб на фронте в ноябре 1914 года. —*168.*

*Потресов, А. Н.* (Старовер) (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам, за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. В годы реакции — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Воз­рождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской со-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 543

циалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *74, 79, 86, 90, 102, 181—184, 186—188, 233, 314, 318, 319, 394, 395, 402.*

*Прокопович, С. Н.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист, видный представитель «эко­номизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Активный член либерально-монархической организации «Союз освобождения». В 1906 году — член ЦК партии кадетов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», активный сотрудник газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской со­циалистической революции выслан за пределы СССР за антисоветскую деятельность. — *239.*

*«Рабочий»* — автор брошюры «Рабочие и интеллигенты в наших «организациях»», вышедшей в 1904 году в Женеве. В. И. Ленин, подробно анализируя эту брошюру, разоблачил демагогическую сущность меньшевистской агитации среди рабочих. — *160—166, 267, 287, 299.*

*Равич, С. Н.* (Ольга) (1879—1957) — социал-демократка. В РСДРП вступила в 1903 году. Партийную работу вела в Харькове, Петербурге и за границей. После Февральской революции 1917 года — член Петроградского комитета РСДРП(б). После Октябрьской социалистической революции — на партийной и советской работе. В 1918 году стояла на позициях «левых коммунистов» и выступала против заключе­ния Брестского мира. На XIV съезде ВКП(б) примыкала к «новой оппозиции», затем входила в троцкист-ско-зиновьевский блок. В 1927 году XV съездом ВКП(б) была исключена из партии, как активный дея­тель троцкистской оппозиции, в 1928 году — восстановлена, а в 1935 году за антипартийную и антисо­ветскую деятельность была вновь исключена из партии и затем осуждена. — *293.*

*Рахметов* — *см.* Богданов, А.

*Рождественский (Рожестеенский), 3. П.* (1848—1909) — вице-адмирал царского флота. До 1904 го­да — начальник Главного морского штаба. Во время русско-японской войны 1904—1905 годов командо­вал 2-й Тихоокеанской эскадрой, посланной царским правительством на помощь осажденному японцами Порт-Артуру. В сражении под Цусимой (14—15 (27—28) мая 1905 года) показал полную бездарность в военном деле, был разбит и пленен противником. — *153.*

544 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Розанов, В. Н.* (Попов) (1876—1939) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность начал в середине 90-х годов в Москве, в 1899 году был выслан в Смоленск. Входил в группу «Южный рабочий», в 1901—1903 годах работал на юге России; был членом Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Южный рабочий», занимал позицию центра; после съезда — активный меньшевик. В конце 1904 года был кооптирован в примиренческий ЦК; в феврале 1905 года арестован. На меньшевистской конференции в мае 1905 года был избран в Организационную комиссию — руководящий меньшевистский центр, на IV съезде РСДРП — в ЦК от меньшевиков. В 1908 году эмигрировал. После Февральской революции 1917 года — член меньшевистской фракции Петро­градского Совета рабочих депутатов, оборонец. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, принимал активное участие в деятельности ряда контрреволюционных организаций; по про­цессу «Тактического центра» был осужден. После амнистии от политической деятельности отошел, ра­ботал в медицинских учреждениях. — *198, 287, 336.*

*Рокиньи* (Rocquigny), *Робер* (род. в 1845 г.) — французский буржуазный экономист. Автор работ по сельскохозяйственному страхованию и кооперации. В своей книге «Les Syndicats Agricoles et leur œvre» («Земледельческие синдикаты и их деятельность») (1900) пропагандировал создание сельскохозяйствен­ных коопераций, которые рассматривал как средство объединения рабочих и буржуазии. Конспект и вы­писки из этой книги В. И. Ленин использовал для выступления с рефератом в Париже в начале марта 1903 года. — *387, 389.*

*Ролан* (Roland), *Манон Жанна* (1754—1793) — видная деятельница Французской революции 1789— 1793 годов, жирондистка; гильотинирована по постановлению Революционного трибунала. Автор мемуа­ров, переведенных на русский язык под названием «Личные мемуары г-жи Ролан» (СПБ. 1893). — *306.*

*Романов Владимир Александрович* (1847—1909) — великий князь, дядя царя Николая П. В 1884— 1905 годах — главнокомандующий войсками гвардии и петербургского военного округа; по поручению царя осуществлял общее руководство расстрелом рабочих Петербурга 9 января 1905 года. — *201, 210,*

*212, 213, 214, 215, 218.*

*Романов Сергей Александрович* (1857—1905) — великий князь, с 1891 года Московский генерал-губернатор и с 1896 года одновременно командующий войсками Московского военного округа. Своей контрреволюционной деятельностью на этих постах, по выражению В. И. Ленина, «революционизировал Москву едва ли не лучше многих революционеров» (Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 257). Убит эсером И. П. Каляевым. — *278.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 545

*Рубен* — *см.* Кнунянц, Б. М.

*Рыдзевский, К. Н.* (род. в 1852 г.) — царский генерал, один из палачей первой русской революции. В 1904—1905 годах — товарищ министра внутренних дел, командир отдельного корпуса жандармов; руко­водил карательными экспедициями по подавлению революционного движения в Витебской, Могилев-ской и Минской губерниях. С 1905 года — сенатор. — *238, 240.*

*Рядовой* — *см.* Богданов, А.

*Рязанов (Гольдендах), Д. Б.* (1870—1938) — в социал-демократическом движении принимал участие с 90-х годов, работал в Одессе и Кишиневе. В 1900 году уехал за границу, был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая выступала против выработанной «Искрой» партийной програм­мы и ленинских организационных принципов построения партии. II съезд РСДРП высказался против участия в работе съезда группы «Борьба» и отклонил предложение о приглашении на съезд Рязанова в качестве ее представителя. В 1907 году работал в Центральном бюро профсоюзов в Петербурге, затем уехал за границу, где сотрудничал в «Die Neue Zeit» («Новое Время»), работал над историей I Интерна­ционала. В 1909 году был лектором в Каприйской школе фракционной группы «Вперед»; читал лекции о профдвижении в партийной школе в Лонжюмо; по поручению социал-демократической партии Герма­нии готовил издание Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. В годы первой мировой войны — центрист, сотрудничал в меныпевистско-троцкистских газетах «Голос» и «Наше Слово». На VI съезде партии (1917) вместе с «межрайонцами» был принят в РСДРП(б). После Октябрьской социалистической рево­люции работал в профессиональном движении; был одним из организаторов Института К. Маркса и Ф. Энгельса и его директором до 1931 года. В начале 1918 года временно выходил из партии из-за несогла­сия по вопросу о Брестском мире; во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) занял антипартийную позицию и был отстранен от работы в профсоюзах. В феврале 1931 года был исключен из ВКП(б) за со­действие контрреволюционной деятельности меньшевиков. — *161, 343, 353.*

*Святополк-Мирский, П. Д.* (1857—1914) — государственный деятель царской России, крупный по­мещик, октябрист. Был губернатором в ряде городов России. С августа 1904 года — министр внутренних дел; пытаясь ослабить нараставший революционный кризис в стране, проводил политику лавирования, провозгласив «эпоху доверия» правительства обществу, выразившуюся в незначительном смягчении цензуры, частичной амнистии

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и в разрешении съездов земских деятелей и т. п. В январе 1905 года, после провала этой политики, выну­жден был уйти в отставку. — *95, 129, 238.*

*Семевский, В. И.* (1848—1916) — русский историк, представитель народнического направления в рус­ской историографии. Автор ряда работ по вопросам социальной истории и истории передовой общест­венной мысли в России XVIII — первой половины XIX вв., в которых освещал рассматриваемые про­блемы с идеалистических позиций. Не понимая закономерностей социально-экономического развития, Семевский идеализировал крестьянскую общину, неправильно объяснял причины отмены крепостного права и т. п. Сотрудничал в «Отечественных Записках», «Русском Богатстве» и других народнических и либерально-буржуазных журналах. — *239.*

*Сергей* — *см.* Романов Сергей Александрович. *Старовер* — *см.* Потресов, А. Н.

*Стасова, Е. Д.* (Абсолют) (род. в 1873 г.) — старейший деятель революционного движения. Член КПСС с 1898 года. До 1905 года вела подпольную революционную работу в Петербурге, Киеве, Минске, Орле, Смоленске, Вильно и Москве; была секретарем Петербургского комитета партии, секретарем Се­верного бюро ЦК. С августа 1905 по январь 1906 года работала по заданию ЦК партии в Женеве. В 1907—1912 годах вела партийную работу в Тифлисе. На VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП была избрана кандидатом в члены ЦК партии большевиков. За революционную деятельность неоднократно подвергалась арестам, тюремному заключению и ссылке в Сибирь. С февраля 1917 до мар­та 1920 года — секретарь ЦК партии. В 1920— 1921 годах находилась на ответственной партийной рабо­те в Петрограде, а затем в Баку. В 1921—1938 годах работала в Коминтерне, МОПРе и ЦКК; участвовала (1934) в создании Всемирного антивоенного и антифашистского женского Комитета. С 1938 по 1946 год — редактор журнала «Интернациональная Литература». С 1946 года занимается общественно-литературной деятельностью. — *169*—*173.*

*Степанов* — *см.* Никитин, И. К. *Степанов* — *см.* Эссен, А. М.

*Степанов, С. И.* (Браун) (1876 — 1935) — профессиональный революционер, большевик. Революци­онную деятельность начал в 1895 году на Тульском оружейном заводе, где работал токарем. На II съезде РСДРП — делегат от Тульского комитета, искровец большинства. По возвращении в Россию был аресто­ван, в 1905 году освобожден; работал в Туле, Петербурге и Москве.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

В 1915 году вновь арестован и сослан в Иркутскую губернию, откуда вернулся после Февральской революции 1917 года. После Октябрьской социалистической революции руководил национализацией заводов в Туле; в 1919 году был назначен директором Тульского патронного завода. С 1925 года — пред­седатель Тульского губисполкома. С 1930 года работал в Москве заместителем председателя облиспол­кома, секретарем партколлегии областной контрольной комиссии. В 1933 — 1935 годах — председатель Московского областного суда. На XIII съезде партии был избран членом ЦКК, на XIV и XV съездах — членом Ревизионной комиссии ЦК. — *161.*

*Степняк, С. (Кравчинский, С. М.)* (1851—1895) — русский писатель и публицист, видный представи­тель революционного народничества 70-х годов. В 1872 году вошел в народнический кружок «чайков­цев», участвовал в «хождении в народ», был арестован; в 1873 году эмигрировал. В 1875 году принимал участие в национально-освободительном движении против турок в Боснии и Герцеговине. В 1878 году приехал в Россию, активно участвовал в деятельности народнической организации «Земля и воля», ре­дактировал первый номер журнала того же названия. 4 (16) августа 1878 года совершил покушение на шефа жандармов Мезенцова и вскоре скрылся за границу. С 1884 года жил в Лондоне, был одним из ор­ганизаторов общества «Друзей русской свободы». Написал книгу очерков «Подпольная Россия» (1882), ряд повестей и роман «Андрей Кожухов» (1889). В своих произведениях идеализировал образ народни­ка-террориста. —*181.*

*Стечкин, С. Я.* (Строев, Н.) (род. в 1864 г.) — публицист меныпевистско-эсеровского направления. В 1904—1905 годах сотрудничал в «С.-Петербургских Ведомостях», «Русской Газете», «Вестнике Жизни» и др. периодических изданиях в Петербурге. В 1906 году издавал еженедельник «Рабочий Колокол», в котором проповедовал внепартийншо организацию рабочего класса. — *222.*

*Стивене* (или *Стефенс)* (Stephens), *Джозеф Рейнер* (1805— 1879) — английский священник, в 1837—1839 годах принимал активное участие в чартистском движении; примыкал к его революционно­му крылу. В 1839 году был арестован и осужден к тюремному заключению. Во время суда отказался от своих прежних взглядов. В дальнейшем выступал против чартистов. — *216.*

*Строев, Н.* — *см.* Стечкин, С. Я.

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров либерально-монархической партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», со­трудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, пропо­ведовал мальтузианство. «Великий мастер ренегатства», — так называл его В. И. Ленин (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Струве был одним из теоретиков и организаторов буржуазно-либерального «Сою­за освобождения» (1904—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. После поражения революции 1905—1907 годов — лидер правого крыла либералов; с начала первой мировой войны — один из идеоло­гов российского империализма. После Октябрьской социалистической революции — ярый враг Совет­ской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *51, 71, 72, 74, 78, 87, 186—187, 307, 317, 318, 378, 405, 407, 408.*

*Сушон* (Souchon), *Огюст* (1786—1857) — французский юрист и экономист, профессор факультета права в Лионе, преподаватель правового факультета в Париже. Автор ряда работ по экономике сельского хозяйства. Выписки и заметки Ленина на его книге: «La propriété paysanne. Étude d'économie rurale» («Крестьянская собственность. Очерк сельскохозяйственной экономики») (1899) были напечатаны в 1938 году в Ленинском сборнике XXXI, стр. 10—14. В. И. Ленин намеревался использовать их в своих лекци­ях в Париже, намеченных на конец февраля 1903 года. — *388.*

*Травтский* — *см.* Кржижановский, Г. М.

*Трепов, Д. Ф.* (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер. По определе­нию В. И. Ленина «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Моск­ве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (настоящий том, стр. 238). С 11 января 1905 года — петербургский генерал-губернатор, затем — товарищ министра внутренних дел. Автор «знаменитого» приказа в октябре 1905 года «холостых залпов не давать и патро­нов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов. — *238, 239, 329.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства; после съезда вел борьбу против большевиков по всем во­просам теории и практики социалистической революции. В годы реакции — ликвидатор, в 1912 году — орга-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

низатор антипартийного Августовского блока; в период первой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам войны, мира и революции. Вернувшись после Февральской революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической револю­ции — нарком по иностранным делам, нарком по военным и морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; являлся членом Политбюро ЦК. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920— 1921 годах возглавлял оппозицию в профсоюзной дискуссии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против ленинской программы построения социализма, против генеральной линии партии, проповедовал невозможность победы социализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный уклон в партии, разгромила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 году за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. — *33, 74, 78, 162, 164, 183, 187, 234, 287, 307.*

*Трошю* (Trochu), *Луи Жюль* (1815—1896) — французский генерал, бонапартист. Председатель «пра­вительства национальной обороны» (сентябрь 1870 — февраль 1871) и генерал-губернатор Парижа в 1871 году; один из палачей Парижской Коммуны. В 1872 году вышел в отставку и отошел от политиче­ской деятельности. — *328, 330.*

*Трубецкой, Е. Н.* (1863—1920) — князь, один из идеологов русского буржуазного либерализма, фило­соф-идеалист. Был профессором философии права в Киевском, а затем в Московском университете. Публицист, сотрудничал в программном сборнике русских идеалистов «Проблемы идеализма» (1902), в «Русских Ведомостях» и др. С 1906 года — один из организаторов кадетско-октябристской партии «мир­ное обновление». Играл видную политическую роль в расправе царизма с революцией 1905—1907 годов, в создании в стране столыпинского режима. Во время первой мировой войны — один из идеологов рус­ского империализма. После Великой Октябрьской социалистической революции — злейший враг Совет­ской власти, активный деникинец. Автор ряда философских религиозно-мистических работ. — *81, 82, 83, 96.*

*Трубецкой, П. Н.* (1858—1911) — князь, московский губернский предводитель дворянства (1893— 1906). В 1904 году, в качестве председателя московского губернского Земского собрания, обратился к министру внутренних дел П. Д. Святополку-Мирскому с письмом и конституционным адресом к царю, в которых московские земцы предлагали свою помощь царизму в расправе с революционным движением в стране. С 1906 года — член

550 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Государственного совета; возглавлял в нем группу центра. — *159.*

*Туган-Барановский, М. И.* (1865—1919) — русский буржуазный экономист, в 90-х годах — видный представитель «легального марксизма», сотрудник журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и др., выступал с критикой Маркса. В период первой русской буржуазно-демократической революции — член партии кадетов. После Октябрьской социалистической революции — активный деятель контррево­люции на Украине, министр финансов буржуазной Украинской центральной рады. Основные работы Туган-Барановского 90-х годов: «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894), «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (1898) и др. — *51.*

*Тьер* (Thiers), *Адольф* (1797—1877) — французский буржуазный реакционный политический деятель и историк; по профессии адвокат. Политическую деятельность начал в конце 20-х годов XIX века как представитель либерально-буржуазной оппозиции, после Июньской буржуазной революции 1830 года занимал ряд министерских постов, стоял во главе правительства. В 1834 году был организатором жесто­кого подавления республиканских восстаний в Лионе и Париже. В период Второй республики (1848— 1851) — один из руководителей контрреволюционной «партии порядка», после падения Второй империи (4 сентября 1870 года) — один из фактических руководителей реакционного правительства, 17 февраля 1871 года возглавил его. По приказу Тьера была предпринята попытка обезоружить парижскую нацио­нальную гвардию, вызвавшая восстание 18 марта 1871 года. Был одним из главных организаторов граж­данской войны и подавления Парижской Коммуны. Роль Тьера в истории Франции подробно охаракте­ризовал К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 461—467). — *328, 329, 330.*

**У**

*Ульянов, В. И.* — *см.* Ленин, В. И.

**Φ**

*Фаллу* (Falloux), *Фредерик Альфред Пьер* (1811 — 1886) — французский политический деятель и пи­сатель, легитимист и клерикал. В 1848 году — инициатор разгрома национальных мастерских и вдохно­витель подавления июньского восстания в Париже. В период Второй республики — депутат Учреди­тельного и Законодательного Собраний, министр просвещения и культов (1848— 1849). — *328.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 551

*Фишер* — *см.* Гальберштадт, Р. С. *Фомин* — *см.* Крохмаль, В. Н.

*Франкелъ* (Frankel), *Лео* (1844—1896) — видный деятель венгерского и международного рабочего движения, по профессии рабочий-ювелир. В 60-х годах в поисках работы выехал в Германию, затем пе­реехал в Париж и стал одним из руководителей союза немецких рабочих во Франции. По инициативе Франкеля эта организация присоединилась к I Интернационалу. В марте 1871 года Франкель был избран в члены Парижской Коммуны, входил в состав ее исполнительной комиссии, а затем стал делегатом (ми­нистром) по делам труда, промышленности и торговли. После поражения Коммуны эмигрировал в Лон­дон, где был введен в состав Генерального совета I Интернационала и в течение 5 лет работал в качестве секретаря-корреспондента для Австро-Венгрии и Чехии. Был делегатом Лондонской конференции (1871) и Гаагского конгресса (1872) I Интернационала, где горячо поддерживал Маркса против бакунистов. В конце 1875 года прибыл в Вену, но вскоре был арестован и брошен в тюрьму и только по требованию общественности в марте 1876 года был освобожден. В результате неутомимой революционной деятель­ности Франкеля и его боевых товарищей в апреле 1880 года была создана в Венгрии первая социалисти­ческая рабочая партия. Последние годы своей жизни Франкель активно сотрудничал во французской и немецкой социалистической печати, принимал деятельное участие в создании II Интернационала, был одним из заместителей председателя его Учредительного конгресса (1889). — *330.*

**X**

*Харитон* — *см.* Гусев, С. И.

*Хижнякое, В. В.* (1871—1949) — либерально-буржуазный политический деятель, член мелкобуржуаз­ной партии «народных социалистов» (энесов). В 1903—1905 годах — один из основателей и член либе­рально-монархического «Союза освобождения». В период первой русской революции 1905—1907 годов примыкал к т. н. «внепартийной» группе кадетствующих меньшевиков-интеллигентов, сотрудничал в их газете «Наша Жизнь» и еженедельнике «Без Заглавия». С 1903 по 1910 год был секретарем Вольного экономического общества. В 1917 году — товарищ министра внутренних дел буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции работал в системе советской коопера­ции, занимался литературной деятельностью. — *239.*

*Хэгард* (Haggard), *Генри Райдер* (1856—1925) — английский новеллист, фермер. Автор книги «Rural England Being an account

552 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

of agricultural and social researches carried out in the Jears 1901 and 1902» («Сельская Англия. Отчет о сель­скохозяйственных и социальных исследованиях, произведенных в 1901—1902 гг.») (1902). — *388, 389.*

**ц**

*Цедербаум, Ю. О.* — *см.* Мартов, Л.

*Череванин, Н. (Липкин, Ф. А.)* (1868—1938) — публицист, один из «критиков Маркса», впоследствии меньшевистский лидер, крайний ликвидатор. Участник IV (Стокгольмского) и V (Лондонского) съездов РСДРП, сотрудник ликвидаторских изданий, один из авторов «Открытого письма» 16 меньшевиков о ликвидации партии (1910); после августовской конференции 1912 года — член меньшевистского руково­дящего центра (OK). Во время первой мировой войны — социал-шовинист, один из редакторов выхо­дившей в 1917 году в Петрограде меньшевистской «Рабочей Газеты», а затем ЦО меньшевиков журнала «Рабочий Интернационал». К Советской власти относился враждебно. — *163.*

**ш**

*Шахов, Н.* — *см.* Малинин, Н. И.

*Швейцер* (Schweitzer), *Иоганн Баптист* (1833—1875) — немецкий общественный деятель и писатель, последователь Ф. Лассаля, по профессии адвокат. Политическую деятельность начал как либерал, под влиянием Лассаля примкнул к рабочему движению. С 1864 года редактировал центральный орган Все­общего германского рабочего союза — газету «Der Sozial-Demokrat» («Социал-Демократ»), в 1867 году был избран президентом Союза. Швейцер проводил лассальянскую, оппортунистическую тактику со­глашений с прусским правительством в надежде на введение всеобщего избирательного права, получе­ние государственных субсидий для производственной кооперации и т. п.; был сторонником юнкерско-прусского пути объединения Германии «сверху». К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике «ко-ролевско-прусский правительственный социализм» Швейцера. Внутри Союза Швейцер проводил поли­тику личной диктатуры, чем вызвал недовольство его членов. В 1871 году Швейцер вынужден был уйти с поста президента и отошел от политической деятельности. — *61.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 553

*Шелгунов, Н. В.* (1824—1891) — русский общественный деятель, публицист и философ-материалист, последователь В. Г. Белинского, А. И. Герцена и Н. Г. Чернышевского. С 60-х годов — видный деятель русского революционного движения. В 1861 году своей статьей в «Современнике» «Рабочий пролетари­ат в Англии и во Франции» сделал первую попытку популяризации в России книги Ф. Энгельса «Поло­жение рабочего класса в Англии» (1845). Зимой 1861 года в прокламациях «К молодому поколению» (написанную вместе с М. П. Михайловым) и «К солдатам» выступил с резкой критикой крестьянской реформы и с призывом к крестьянской революции. В своих многочисленных статьях по вопросам исто­рии, экономики, общественной жизни и др. считал, что только крестьянская революция может дать осво­бождение крестьянству, послужить началом социалистических преобразований, минуя капитализм. Но уже в 80-х годах, под влиянием марксизма, Шелгунов пришел к пониманию того, что переход к новому общественному строю связан с революционной борьбой пролетариата. За свою революционно-демократическую деятельность неоднократно подвергался арестам и высылке. Пользовался большой популярностью среди рабочих и других революционных слоев народа. Похороны Шелгунова 15 (28) ап­реля 1891 года вылились в антиправительственную демонстрацию. — *250.*

*Шнитников, Н. Н.* (род. в 1861 г.) — гласный петербургской городской думы и земского собрания, народный социалист (энес). В 1905—1906 годах — один из руководителей буржуазно-интеллигентской организации «Союз союзов», пытавшейся отвлечь пролетариат от революционной борьбы. — *239.*

*Шотман, А. В.* (Горский) (1880—1939) — профессиональный революционер, большевик. Революци­онную деятельность начал в 1899 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего клас­са», вел работу на Обуховском заводе, участвовал в «Обуховской обороне» (1901), был партийным орга­низатором Выборгского района. На II съезде РСДРП — делегат Петербургского комитета, искровец большинства. После съезда работал в Костроме и Иваново-Вознесенске, был членом Северного комитета РСДРП, участвовал в революции 1905—1907 годов в Петербурге и Одессе. В 1911 —1912 годах входил в состав Гельсингфорсского комитета Финской социал-демократической рабочей партии; в 1912 году ез­дил к В. И. Ленину в Париж с докладом о военной организации в Балтфлоте. На «августовском» совеща­нии ЦК РСДРП с партийными работниками в Поронине (1913) был введен в состав ЦК и Русского бюро ЦК РСДРП. В ноябре 1913 года был арестован в Екатеринославе и сослан в Нарымский край. В Февраль­ской революции 1917 года принимал участие в Томске, с июня 1917 года — член Петроградского окруж­ного комитета партии; в августе того же года

554 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

организовал переезд В. И. Ленина из Разлива в Финляндию. Принимал активное участие в Октябрьской социалистической революции, после революции — на ответственной хозяйственной, советской и пар­тийной работе; в 1923—1924 годах — председатель ЦИК Карельской АССР, в 1926—1937 годах — заве­дующий отделом кадров ВСНХ и уполномоченный Президиума ВЦИК по особым делам. На XIII, XIV, XV и XVI съездах партии избирался в члены ЦКК. — *161.*

*Штейнер* (Steiner) — член Екатеринославского комитета РСДРП. Личность не установлена. — *168.*

*Штумпфе* (Stumpfe), *Э.* (род. в 1866 г.) — крупный чиновник департамента государственных иму­ществ в Германии, автор работы «Über die Konkurrenzfähigkeit des kleinen und mittleren Grundbesitzes gegenüber dem Großgrundbesitz» («О конкурентоспособности мелких и средних землевладельцев с круп­ными»), опубликованной в «Landwirtschaftliche Jahrbücher», Bd. 25, 1896 («Сельскохозяйственные Еже­годники», т. 25, 1896), и других трудов. В своих работах пытался доказать способность мелкого хозяйст­ва конкурировать с крупным. — *388.*

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *361, 388.*

*Эссен, А. М.* (Степанов) (1880—1930) — в социал-демократическом движении с 1899 года. Партий­ную работу вел в Екатеринославе, Петербурге, Москве и за границей. Неоднократно подвергался репрес­сиям царского правительства. Активно участвовал в подготовке III съезда РСДРП, был его делегатом с совещательным голосом. В 1907—1917 годах деятельного участия в партийной работе не принимал. С 1918 года — меньшевик-интернационалист. В 1920 году был принят в РКП(б), в 1922 году редактировал журнал «Кавказский Рабочий», с 1923 по 1925 год — ректор Тифлисского политехнического института. С 1925 года — зам. председателя Госплана РСФСР. С 1929 года работал в НКПС. — *231, 292.*

*Эссен, М. М.* (Зверев) (1872—1956) — социал-демократка, искровка, после II съезда РСДРП — боль­шевичка. К революционному движению примкнула в начале 90-х годов, работала в рабочих кружках Екатеринослава, Екатеринбурга и Киева. В 1899 году была арестована, просидела в тюрьме около 2 лет, после чего сослана в Якутскую область, откуда в 1902 году

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 555

бежала за границу, но вскоре возвратилась в Россию и работала в Петербургском комитете; в конце 1903 года кооптирована в ЦК. В феврале 1904 года была послана за границу для информации о положении дел в России. Летом 1904 года, возвращаясь обратно, Эссен была арестована на границе, а через год сослана в Архангельскую губ., по дороге в ссылку бежала и вновь с сентября 1905 года работала в Петербург­ском комитете. В 1906 году была членом Московского комитета, в период реакции отошла от революци­онной деятельности. После Февральской революции 1917 года примкнула к интернационалистам, была членом Тифлисского Совета рабочих депутатов. В 1920 году вступила в Коммунистическую партию. В 1921 году заведовала Отделом агитации ЦК Грузии. С 1922 года была зав. агитпропа Тифлисского коми­тета. В 1925 году переехала в Москву и работала в Государственном издательстве. В 1927—1930 годах работала в Истпарте, а затем в Институте Ленина; с 1930 года перешла на работу в Коммунистический институт журналистики. — *22, 23, 24, 119.*

**Я**

*Яковлев* (Богучарский), *В. Я.* (1861—1915) — либерально-буржуазный политический деятель и исто­рик народнического движения в России. В 90-х годах примкнул к «легальному марксизму». В 1902— 1905 годах принимал активное участие в журнале «Освобождение», возглавляемом П. Б. Струве. В 1905 году вышел из этого журнала и вместе с Кусковой и Прокоповичем стал издавать журнал «Без Заглавия» и газету «Товарищ». В 1906—1907 годах при участии В. Л. Бурцева издавал журнал «Былое». В 1914— 1915 годах работал ученым секретарем Вольного экономического общества. Автор и редактор многих работ по истории революционного движения в России. Наиболее крупная из них — сборник официаль­ных материалов: «Государственные преступления в России в XIX в.» (1906). — *239.*

*Auhagen* — *см.* Аугаген, Губерт.

**В**

*Baudrillart*— *см.* Бодрильяр, Анри Жозеф Леон.

556 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**Η**

*Haggard* — *см.* Хэгард, Генри Райдер. *Hecht* — *см.* Гехт, Мориц. *Hubach* — *см.* Губах, К. *Huschke* — *см.* Гушке, Лео.

**К**

*Kazakow* — *см.* Попов, А. В. *Klawki* — *см.* Клавки, Карл.

L

*Lecouteux* — *см.* Лекуте, Эдуард.

N

*N.* — *см.* Землячка, Р. С.

S

*Steiner*— *см.* Штейнер. *Stumpfe* — *см.* Штумпфе, Э.

**W**

*Weill* — *см.* Вейль, Жорж.

**X**

*X*— *см.* Маслов, П. П.

Y

*Y*— *см.* Гальперин, Л. Е.

557

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Июль 1904— март 1905)*

***1904***

*Июль 1904 — март 1905 года.*

*Конец июля.*

*Конец июля (ранее 14 авгу­ста).*

*Конец июля август.*

*Август, 1 (14).*

Ленин живет в Женеве, руководит работой большевистского издательства социал-демократической партийной литературы и работой редакции газеты «Впе­ред», ведет решительную борьбу с меньшевиками за созыв III партийного съезда, как единственного выхода из партий­ного кризиса.

Ленин пишет первоначальный вариант обращения «К пар­тии» под заглавием «Чего мы добиваемся?»

Под руководством Ленина вблизи Женевы

происходит совещание 22-х большевиков, на

котором принимается написанное Лениным обращение «К

партии», ставшее для большевиков программой борьбы за

созыв III съезда партии.

Ленин и Крупская отдыхают в глухой дере­вушке недалеко от ст. Шебр у озера Лак-де-Бре (под Лозан­ной). Совместно с Ольминским, Богдановым, Первухиными наметили издавать свой орган за границей, развивать в Рос­сии агитацию за III съезд партии. Ленин организует литера­турные силы большевиков (В. В. Боровский, А. В. Луначар­ский, А. А. Богданов, М. С. Ольминский).

Ленин уполномочивается Одесским комитетом РСДРП представлять одесскую организацию на международном со­циалистическом конгрессе в Амстердаме.

558

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Август, 2 (15). Август, 5 (18). Август, 11 (24).*

*Август, 15 (28). Август, 17 (30).*

*Август, ранее 19 (1 сентября).*

*Август, 19 (сентябрь, 1).*

*Август, ранее 20 (2 сентября).*

*Август, 20 (сентябрь, 2).*

*Позднее 25 августа (7 сентября).*

Ленин в письме М. К. Владимирову сообщает о тяжелом положении внутри партии и призывает к борьбе за созыв III съезда, как единственного выхода из партийного кризиса.

Ленин в письме пяти членам ЦК заявляет протест против принятой примиренцами — членами Τ TTC «июльской декла­рации».

Ленин заявляет протест в редакцию «Искры» против ее на­мерения опубликовать «июльскую декларацию» до разре­шения конфликта внутри ЦК.

Ленин получает книгу Д.-А. Гобсона об империализме и приступает к ее переводу.

Ленин отвечает отказом на предложение В. А. Носкова го­лосовать за кооптацию в ЦК трех новых членов до получе­ния ответа на свой протест от 5 (18) августа.

Ленин руководит работой по организации большевистского издательства социал-демократической партийной литературы.

Ленин в письме комитетам большинства рекомендует при­ступить к сбору корреспонденции для заграничного изда­тельства большевиков.

Под руководством Ленина в Женеве начи­нает функционировать издательство социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина.

Ленин редактирует статью М. С. Ольмин­ского (Галерки) «Орган без партии и партия без органа», которая вошла в сборник статей Галерки и Рядового под общим названием «Наши недоразумения».

Ленин пишет письма В. А. Носкову и Л. Мар­тову, в которых настаивает на проверке законности состава ЦК и «июльской декларации», а также отказывается пред­ставлять ЦК в Совете партии.

Ленин составляет план речи к собранию

Женевской группы большевиков и пишет

проект резолюции об отношении к «июльской декларации»

и новому ЦК.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

559

*Август, 29 (сентябрь, 11).*

*Август, 31 (сентябрь, 13).*

*Сентябрь, 2 (15). Сентябрь, позднее 2 (15).*

*Ранее 7 (20) сентября.*

*Сентябрь, 7(20).*

*Сентябрь, 8 (21).*

*Ранее 20 сентября (3 октября).*

*Позднее 22 сентября (5 октября).*

Ленин отвергает предложение члена Τ TTC при­миренца В. А. Носкова (Глебова) о вступлении Ленина в редакцию новой «Искры», протестует против кооптации в ЦК трех новых членов-примиренцев и порывает свои лич­ные отношения с Носковым.

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу реко­мендует в брошюру Галерки и Рядового «Наши недоразу­мения» вклеить листок с объявлением о новом издательстве, а также сообщает о своем возвращении из отпуска.

Ленин возвращается в Женеву после летнего отпуска. Ленин посылает свою статью «Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина Розе Люксембург» К. Каут­скому для опубликования ее в журнале «Die Neue Zeit». К. Каутский отказался ее поместить.

Ленин пишет предисловие к брошюре Н. Ша­хова (Малинина) «Борьба за съезд», делает редакционные поправки в рукописи брошюры.

Ленин пишет письмо Лейбовичу (Евсею Малюткину) о по­ходе ЦК против большинства, об организации самостоя­тельного издательства большевиков и сообщает, что из 20 русских комитетов 12 высказались за съезд.

Ленин в письме Макару (В. П. Ногину) просит прислать ре­золюции Нижегородского комитета РСДРП, высказавшего­ся за созыв III съезда партии.

Ленин редактирует рукопись брошюры Га­лерки (М. С. Ольминского) «На новый путь».

Ленин посылает письмо во все комитеты боль­шинства с предложением официально требо­вать от ЦК доставки всех изданий заграничного издательст­ва В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина, а также решений Совета партии.

Ленин пишет в Саратов М. П. Голубевой о том, чтобы регу­лярно информировали его о положении дел в саратовской организации.

560

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Не ранее сентября.*

*Конец сентяб­ря*— *начало октября.*

*Ранее 20 ок­тября (2 ноября).*

*Между 24 ок­тября и 22 но­ября (6 ноября и 5 декабря).*

*Между 30 октя­бря и 8 ноября (12 и 21 ноября).*

*Не ранее октября.*

*Ноябрь, 2 (15).*

*Ранее*

*3 (16) ноября.*

*Ноябрь, 8 (21).*

*Ноябрь, ранее 19 (2 декабря).*

Ленин в письме Южному бюро Τ TTC предлагает назвать Ор­ганизационный комитет по созыву III съезда — Бюро Коми­тетов Большинства (БКБ) и рекомендует кандидатов в его состав.

Ленин готовит статью или доклад «Крестьян­ство и социал-демократия», для чего делает выписки и за­метки.

Ленин руководит собранием заграничных

большевиков, участников конференции 22-х,

где намечается состав редакции нового большевистского

органа «Вперед» и состав практического центра в России

(БКБ).

Ленин пишет проект «Извещения об образо­вании Бюро Комитетов Большинства».

Ленин редактирует брошюру Орловского (В. В. Воровского) «Совет против партии».

Ленин работает над брошюрой «Земская кам­пания и план «Искры»».

Ленин пишет в петербургскую организацию о существовании в Петербурге отделения московского зуба-товского общества, предупреждает быть осторожнее в сно­шениях с ним.

Ленин пишет письмо Осипу (Одесскому комитету РСДРП) с запросом о положении дел в Одессе, Екатеринославе и Ни­колаеве.

Ленин просит О. А. Пятницкого прислать ему переписку заграничного члена ЦК В. А. Носкова, показы­вающую обман русских комитетов. С целью разоблачения этого обмана Ленин опубликовал переписку в своей бро­шюре «Заявление и документы о разрыве центральных уч­реждений с партией».

Ленин в письме А. А. Богданову настаивает на более интен­сивной подготовке к изданию большевистского органа.

Ленин читает реферат для членов партии

в Женеве на тему «Земская кампания и план «Искры»».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

561

*Ноябрь, 19—25 (декабрь, 2*—*8).*

*Ноябрь, 20 (декабрь, 3).*

*Ноябрь, ранее 25 (8 декабря).*

*Ноябрь, 25 (декабрь, 8).*

*Ноябрь, 26*—*27 (декабрь, 9—10).*

*Ноябрь, 27 (декабрь, 10).*

*Не ранее 27 ноября (10 декабря).*

*Ноябрь, 29 (декабрь, 12).*

*Между 29 ноября и 10 декабря (12 и 23 декабря).*

Ленин находится в поездке для чтения рефе­рата о внутрипартийном положении — в Париже (по 5 де­кабря), Цюрихе (6—7 декабря), Берне (8 декабря).

Ленин в письме А. А. Богданову, Р. С. Зем­лячке и Μ. Μ. Литвинову указывает на необходимость не­медленного создания большевистского органа за границей и просит организовать денежную помощь этому органу из России.

Ленин составляет план статьи «Годовой юби­лей новой «Искры»».

Ленин пишет письмо Μ. Μ. Литвинову о необ­ходимости объединения комитетов большинства и образо­вания БКБ, немедленного выступления с извещением от Бюро об образовании OK по созыву III съезда партии.

Ленин после поездки с рефератом о внутри­партийном положении (Париж, Цюрих, Берн) возвращается в Женеву.

Ленин в письмах P.C. Землячке требует скорейшего выпуска в России печатного извещения об об­разовании OK (БКБ) и полномочий от БКБ на издание орга­на за границей от его имени.

Ленин составляет список английских книг о войне и французских книг и статей по вопросам экономики.

Ленин пишет письмо Г. Д. Лейтейзену об окончательном решении заграничных большевиков изда­вать «Вперед» и предлагает ему сотрудничать в газете. Ленин руководит собранием большевиков, которое прини­мает решение об издании органа партийного большинства — газеты «Вперед».

Ленин пишет «Письмо к товарищам (К выходу органа пар­тийного большинства)».

Ленин в письме А. И. Ерамасову просит организовать денежную поддержку изданию газеты «Вперед».

562

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между 29 нояб­ря и Π декабря (12 и 24 де­кабря).*

*Позднее 29 ноября (12 декабря).*

*Ноябрь, 30 (декабрь, 13).*

*Ноябрь -декабрь.*

*Декабрь, позднее 5 (18).*

*Декабрь, 7(20).*

*Между 10 и 22 декабря (23 де­кабря и 4 янва­ря 1905 г.).*

*Декабрь, 11 (24).*

Ленин получает резолюцию конференции кав­казских комитетов о созыве III съезда партии и пишет письмо Кавказскому союзному ко­митету о необходимости образовать Бюро Комитетов Боль­шинства.

Ленин участвует в товарищеском вечере заграничных большевиков в честь создания газеты «Вперед».

Ленин пишет письмо Р. С. Землячке с просьбой

довести до конца переговоры с А. М. Горьким о денежной

помощи газете «Вперед».

Ленин и Крупская ведут большую переписку с членами партии и российскими партийными комитетами, сторонниками большинства — Одесским, Бакинским, Твер­ским, Московским, Кавказским, Саратовским, Сибирским и др. по вопросу о созыве III партийного съезда и другим пар­тийным вопросам.

Ленин делает выписки из газеты «The Times» от 16, 17 и 18 декабря 1904 г. о положении в России, о вы­ступлении матросов в Севастополе, о причинах поражения в войне с Японией.

Ленин дает согласие на просьбу Кавказского союзного ко­митета участвовать в органе Кавказского союза РСДРП — газете «Пролетариатис Брдзола» («Борьба Пролетариата»), выходившей под руководством И. В. Сталина, А. Г. Цулу­кидзе и С. Г. Шаумяна.

Ленин в письме А. И. Ерамасову сообщает о подрывной деятельности меньшевиков и их борьбе против III съезда, об объединении комитетов большинства, о выходе анонса об издании «Впе­ред», просит оказать материальную поддержку.

Ленин присутствует на реферате А. В. Луначарского и запи­сывает для себя его выступление.

В письме к Μ. Μ. Эссен Ленин сообщает о большом подъе­ме среди большевиков в связи с энергичной подготовкой к изданию своего

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

563

*Декабрь, позднее 11 (24).*

*Декабрь, 13 (26).*

*Декабрь, ранее 22 (4 января 1905 г.).*

*Декабрь, 22*

*(4 января 1905 г.).*

*Декабрь, 24 (6 января 1905 г').*

органа и созданием центра большевистской организации — БКБ.

Ленин пишет проект «Извещения об образо­вании Организационного комитета и о созыве III очередного съезда РСДРП» и посылает его членам Бюро Комитетов Большинства в России.

Ленин производит предварительный подсчет комитетов, имеющих право участия на съезде, количества их голосов, намечает наиболее вероятные кандидатуры делегатов от ря­да организаций, набрасывает первый проект порядка дня съезда.

Ленин пишет письмо члену БКБ Р. С. Землячке, в котором выражает большое удовлетворение результатами конферен­ции Северных комитетов, настаивает на скорейшем выпуске извещения БКБ о созыве съезда и на усилении агитации за всяческую поддержку газеты «Вперед».

Ленин энергично работает по подготовке пер­вого номера газеты «Вперед», набрасывает проект содержания газеты, пишет статьи и заметки, редак­тирует материал.

В Женеве выходит первый номер газеты «Вперед» под редакцией Ленина. В газете опубликованы его статьи: «Самодержавие и пролетариат» (передовая), «О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждени­ях некоторых интеллигентов», «Пора кончить» и др. Ленин пишет брошюру «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией».

Ленин в «Письме товарищу в Россию» под­вергает резкой критике позицию меньшевист­ской газеты «Искра» по отношению к буржуазной демокра­тии.

Ленин читает реферат в русской колонии политических эмигрантов в Женеве по вопросу о рабочей и буржуазной демократии.

564

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Декабрь, 28*

*(10 января 1905 г.).*

*Между 28 дека­бря и 11 января (10 и 24 января) 1905 г.*

*Конец декабря (ранее 14 января 1905 г.).*

*Конец декабря* — *начало января 1905 года,*

В письме члену Бюро Комитетов Большин­ства. А. А. Богданову Ленин настаивает на решительном и полном разрыве с меньшевиками.

Ленин пишет набросок тезисов статьи «Как они защищаются?» в ответ на злобную критику редакции меньшевистской «Искры» и Г. В. Пле­ханова брошюры Ленина «Земская кампания и план «Ис­кры»».

Ленин редактирует статью Ольминского «Ли­беральные огорчения» и статью Луначарского «Очерки по истории революционной борьбы европейского пролетариата». Статьи опубликованы в № 2 газеты «Впе­ред» от 14 (1) января.

Ленин делает заметки о сообщениях загра­ничной прессы по поводу падения Порт-Артура, а также выписки из газет «The Times», «Vossische Zeitung», «L'Indépendance Belge». Составляет план статьи «Падение Порт-Артура».

Ленин пишет заявление от имени группы инициаторов, уч­редивших библиотеку РСДРП в Женеве, о передаче ее в ве­дение Бюро Комитетов Большинства впредь до решения III съезда партии. Ленин редактирует статью Ольминского «Задачи дня».

***1905***

*Январь, 1 (14).*

*Ранее*

*4 (17) января.*

*Январь, 5 (18).*

В № 2 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина «Па­дение Порт-Артура» (передовая) и «Соловья баснями не кормят».

Ленин через M. H. Лядова обращается к

А. М. Горькому с просьбой помочь партии материально и

принять участие в партийной печати.

Ленин в письме цюрихской группе большевиков призывает к решительному разрыву с меньшевиками и немедленному созыву III партийного съезда.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

565

*Январь, 6 (19).*

*Январь, 8 (21).*

*Январь, позднее 9 (22).*

*Январь, 10 (23).*

*Январь, ранее 11 (24).*

*Между 10 и 17 (23 и 30) января.*

*Январь, 11 (24).*

*Январь, 12 (25).*

*Январь, 12*—*13*

*(25-26).*

*Январь, 13 (26).*

Ленин в письме к Е. Д. Стасовой и товарищам в московской тюрьме дает указания о поведении социал-демократов на суде.

Ленин пишет статью «Петербургская стачка».

Ленин делает редакционные поправки на

письме из Петербурга в редакцию «Вперед» с описанием

побоища около Александровского сада 9 января.

По получении известий о событиях 9 (22) января в Петер­бурге («Кровавое воскресенье») Ленин пишет для № 3 газе­ты «Вперед» статью «Революция в России».

Ленин работает над статьей «Рабочая и бур­жуазная демократия», пишет план этой статьи, набрасывает план разработки темы «Социал-демократия и либерализм» и конспект темы «О соглашениях с либералами». Ленин делает замечания на проект программы партии эсе­ров.

Ленин редактирует статью В. В. Филатова (Северцева) «По­литика уступок», опубликованную в № 3 газеты «Вперед» от 24 (11) января.

Ленин пишет серию статей о событиях 9 ян­варя в Петербурге под общим названием «Революционные дни».

В № 3 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина: «Ра­бочая и буржуазная демократия» (передовая), «От народни­чества к марксизму», «Революция в России», «Петербург­ская стачка» и «Наши тартюфы».

Ленин пишет статью «Начало революции в России» с при­зывом подготовки вооруженного восстания.

Ленин посещает кафе Ландольт и беседует с товарищами об оценке событий 9-го января.

Ленин присутствует на митинге, устроенном в цирке Ранси большевиками и меньшевиками по поводу революционных событий в России. Во время выступления Ф. И. Дана,

566

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Январь, позднее 14(27).*

*Январь, 16 (29).*

*Январь, 18 (31).*

*Между 18 и 25 января (31 янва­ря и 7 февраля).*

*Позднее*

*18 (31) января.*

*Январь, 19 (февраль, 1).*

*Позднее*

*19 января  
(1 февраля).*

который изменил предварительному уговору и стал полеми­зировать против большинства, Ленин и все присутствую­щие большевики покинули зал.

Ленин делает выписки из газет «Le Matin» от 14 (27) января и «Frankfurter Zeitung» от 13 (26) января 1905 года по поводу сообщения лондонского корреспонден­та «Daily Telegraph» Диллона о посещении либералами ми­нистра П. Д. Святополка-Мирского.

Ленин пишет письмо M. M. Литвинову, в котором выражает недовольство бездеятельностью А. А. Богданова (Рахмето­ва) в отношении посылки из России корреспонденции в га­зету «Вперед», говорит о необходимости относиться с недо­верием к меньшевикам и решительном разрыве с ними.

Выходит № 4 газеты «Вперед» со статьями Ленина: «Нача­ло революции в России» (передовая), «Что происходит в России?», «Первые шаги», «Поп Гапон», «Канун кровавого воскресенья», «Кровавый день», «Число убитых и ране­ных», «Отдельные эпизоды побоища. Около Троицкого моста», «На Дворцовой площади», «План петербургского сражения», «Озлобление против войска», ««Царь-батюшка» и баррикады», напечатанные под общим названием «Рево­люционные дни».

Ленин пишет статью «Неудачный маневр», представляющую собой сводку корреспон­денций военных обозревателей иностранной прессы о по­пытке А. Н. Куропаткина перейти в наступление против японцев при Хун-хо.

Ленин пишет дополнение к статье «План петербургского сражения».

Ленин пишет статью «Царский мир».

Ленин делает выписки из передовой статьи газеты «Frankfurter Zeitung» от 1 февраля 1905 года и замечания по поводу выводов газеты о перспек­тивах русской революции.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

567

*Январь, 21 (февраль, 3).*

*Январь, 22 (февраль, 4).*

*Январь, ранее 25 (7 февраля).*

*Январь, 25 (февраль, 7).*

*Январь, 29 (февраль, 11).*

*Январь — февраль.*

*Конец января (ранее 14 февраля).*

Ленин в письме швейцарскому социал-демо­крату Г. Грейлиху кратко излагает историю раскола в РСДРП.

Ленин делает редакционные правки и заме­чания к переводу письма к Г. Грейлиху на немецкий язык.

Ленин составляет план содержания № 5 газеты «Вперед», намечает тему передовой для № 6 и пишет заметки и тезисы к статье «Мобилизация армии пролетариа­та».

Ленин совместно с М. С. Ольминским составляет сводку корреспонденции с откликами на 9 января, напечатанную под заголовком «Раскаты первого грома» в № 5 газеты «Вперед».

Ленин пишет письмо А. Бебелю, в котором отклоняет его предложение третейского судьи между боль­шевиками и меньшевиками.

В № 5 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина «Пе­тербург после 9-го января», «Трепов хозяйничает», «Среди либералов», «Обращение к офицерам» и др. Ленин присутствует в Женеве на реферате М. С. Ольмин­ского «Разновидность оппортунизма», в котором подвер­гался критике меньшевизм.

Ленин в письме А. А. Богданову и С. И. Гу­севу в Петербург призывает к открытой и решительной борьбе за созыв III съезда партии, к немедленному разрыву всяких отношений с меньшевиками.

Ленин в женевской библиотеке «Société de Lecture» читает мемуары Г.-П. Клюзере о баррикадной так­тике и технике восстания.

Одновременно с этим изучает статьи К. Маркса о восстании и Ф. Энгельса о военной и боевой работе.

Ленин работает над статьей «Первые уроки»,

в которой подводит итоги рабочему движению

в России за 20 лет (1885—1905) и призывает готовиться к

вооруженному восстанию.

Ленин готовит к печати приветственный листок «рабочих

социал-демократов Днепровского

568

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Январь* — *март.*

*Февраль, 1 (14).*

*Февраль, позднее 1 (14).*

*Между 1 и 8 (14 и 21) февраля.*

*Февраль, 2 (15).*

*Февраль, 4 (17).*

*Февраль, позднее 4(17).*

*Ранее*

*8 (21) февраля.*

*Февраль, 8 (21).*

*Февраль, 9 (22).*

завода» петербургским пролетариям. Важнейшие места это­го листка были опубликованы в газете «Вперед» № 6 под заголовком «Адрес петербургским рабочим».

Ленин ведет интенсивную переписку с членами БКБ и орга­низациями в России по вопросам подготовки III съезда РСДРП; составляет план работы съезда и пишет проекты всех основных резолюций съезда.

Статья Ленина «Две тактики», посвященная организации вооруженного восстания, опубликована передовой в № 6 га­зеты «Вперед».

Ленин работает над статьей «Злоба дня», со­ставляет несколько вариантов плана статьи.

Ленин составляет план статьи «Должны ли мы организовать революцию?» с тремя вариантами заголовков: «Наши тряпичкины», «Конец (фиаско) тряпичкиных», «Пу­таники запутались».

Ленин в письме С. И. Гусеву в Петербург предлагает укреп­лять и расширять связи редакции газеты «Вперед» с рабо­чими кружками и особенно с молодежью.

Ленин пишет передовую статью «О боевом соглашении для восстания» в № 7 газеты «Вперед».

Ленин пишет примечание к своей статье «Должны ли мы организовать революцию?».

Ленин встречается и беседует с Г. А. Гапоном

по вопросу боевого единения сил социал-демократической

партии с партией эсеров.

Выходит № 7 «Вперед» со статьями Ленина «О боевом со­глашении для восстания» (передовая), «Должны ли мы ор­ганизовать революцию?», в которых обращается внимание партии на техническую и организационную стороны подго­товки восстания.

Ленин от имени члена БКБ NN приглашает А. Бебеля при­нять участие в работе III съезда РСДРП с целью посредни­чества. К письму

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

569

*Февраль, 12 (25).*

*Февраль, 14 (27).*

*Февраль, 15 (28).*

*Февраль, позднее 15 (28).*

*Февраль, ранее 20 (5 марта).*

*Февраль, 20 (март, 5).*

*Февраль, ранее 23 (8 марта).*

*Февраль, 23 (март, 8).*

прилагается немецкий перевод извещения БКБ о созыве съезда для опубликования в печати Германской социал-демократической партии.

В письме С. И. Гусеву Ленин настаивает на сохранении полной самостоятельности Бюро Комитетов Большинства в подготовке и созыве III съезда партии.

Ленин пишет письмо Рамсею Макдональду с выражением согласия на условия Комитета рабочего представительства по распределению пожертвованных 80 фунтов стерлингов семьям погибших 9 января.

В № 8 газеты «Вперед» опубликована статья Ленина «О со­зыве III партийного съезда» (передовая) с призывом ко всем членам партии принять активное участие в выработке и подготовке докладов и резолюций к съезду. Ленин пишет «Письмо организациям в России», в котором настаивает на немедленной подготовке к III съезду и сооб­щает важнейшие вопросы порядка дня съезда.

Ленин пишет статью «Злоба дня»; неудовлет­воренный ее содержанием, Ленин пишет план переработки статьи и составляет ее конспект.

Ленин составляет анкету для отчетов местных партийных организаций к III съезду партии.

Ленин выступает на заседании организацион­ной секции женевского клуба большевиков по докладу А. М. Эссен (Степанова) о работе среди непролетарских слоев населения (учащихся, солдат и крестьян).

Ленин работает над статьей «Новые задачи и новые силы», делает замечания к выпискам из книги Ола-ра «История французской революции», составляет несколь­ко вариантов плана статьи, подбирает название статьи, от­ражающее ее содержание.

Выходит № 9 газеты «Вперед» со статьей

Ленина «Новые задачи и новые силы», в которой впервые

сформулирован стратегический

570

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Позднее 24 фев­раля (9 марта).*

*Февраль, 26 (март, 11).*

*Февраль.*

*Февраль* —*ранее 6 (18) марта.*

*Февраль* — *март.*

*Февраль* —*ранее 7 (20) апреля.*

*Конец февраля.*

*Не ранее февраля.*

лозунг большевиков в буржуазно-демократической револю­ции — установление революционно-демократической дик­татуры пролетариата и крестьянства.

Ленин пишет статью «Бесконечные отговорки»

по поводу отказа Совета партии созвать III съезд. Статья

была не закончена.

Ленин в письме С. И. Гусеву в Петербург сообщает о постановлении Совета партии от 23 февраля (8 марта) против созыва III съезда и призывает к решительной борьбе с меньшевиками по всей России.

Ленин пишет общий план решений и проекты резолюций III

съезда партии.

Ленин пишет статью «Изменение пункта устава о центрах».

Ленин конспектирует книгу Аното «Исто­рия современной Франции 1871—1900» при подготовке доклада о Парижской Коммуне и составляет «План чтения о Коммуне».

Ленин пишет предисловие к брошюре «Докладная записка директора департамента полиции Лопухина», вышедшей в издательстве В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина в количестве 2000 экземпляров.

Ленин работает над изучением взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на аграрный вопрос и крестьянское движение в связи с неправильным изложением их точки зрения К. Каутским, высказанным в статье «Die Bauern und die Revolution in Rußland», опубликованной в «Die Neue Zeit» № 21 за 1904—1905 год.

Ленин в письме члену Бюро Комитетов Большинства С. И. Гусеву предлагает принять меры к посылке делегатов на съезд не только от большевистских, но и от меньшевист­ских комитетов и от группы литераторов.

Ленин составляет конспект своей брошюры «Задачи русских социал-демократов» (2 изд., 1902) с заго­ловком «Параллель «1-ого» и «3-его» моментов» и делает заметки об отношении РСДРП к террору.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

571

*Ранее*

*2 (15) марта.*

*Март, 2 (15).*

*Март, 3 (16).*

*Март, 5 (18).*

*Март, ранее 10 (23).*

*Март, 10 (23).*

*Март, 12 (25). Март, 16 (29).*

Ленин редактирует статью А. В. Луначар­ского (Воинова) «Банкротство полицейского режима», опубликованную в № 10 газеты «Вперед», а также статью Северцева (Филатова) «Земский собор и наша политика». Ленин редактирует корреспонденцию «Среди крестьян (Письмо соц.-демократа)», опубликованную в № 10 газеты «Вперед».

В № 10 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина «Пролетариат и буржуазная демократия» и «Кого они хотят обмануть?».

Ленин в письме С. И. Гусеву в Петербург сообщает об от­срочке конференции социалистических партий, организо­ванной Г. А. Гапоном, и указывает на необходимость не­медленного выезда А. А. Богданова из России в Швейца­рию.

Ленин делает доклад о Парижской Коммуне на собрании русской колонии политических эмигрантов в Женеве.

Ленин редактирует русский перевод главы из книги «Мемуары генерала Клюзере» и пишет его крат­кую биографию. Перевод опубликован в № 11 газеты «Впе­ред» под заглавием «Об уличной борьбе (Советы генерала Коммуны)».

Ленин пишет письмо, в Англию секретарю Комитета рабо­чего представительства с благодарностью за деньги, при­сланные для помощи семьям рабочих, убитых 9 января. В № 11 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина «Пролетариат и крестьянство» (передовая), «Первый шаг» и «К истории партийной программы».

Ленин пишет письмо Одесскому комитету по поводу вы­движения делегатов на III съезд партии.

Ленин пишет статью «Проделки бонапартистов». Статья выходит отдельным оттиском из № 13 газеты «Вперед».

572

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Позднее*

*18 (31) марта.*

*Март, 20 (апрель, 2).*

*Ранее 23 марта (5 апреля).*

*Март, 23 (апрель, 5).*

*Март* — *апрель.*

Статья Ленина «О нашей аграрной программе (Письмо III съезду)» опубликована в № 12 газеты «Вперед».

Ленин пишет письмо в Екатеринослав (С. Шварцу) с предложением прислать делегата на III съезд от большинства или же прислать письмо с протестом про­тив Екатеринославского комитета, захваченного меньшеви­ками, и о желании участвовать на съезде.

Ленин присутствует на конференции россий­ских социалистических организаций, состоявшейся в Жене­ве. Убедившись в оппортунистическом составе конферен­ции, Ленин покидает ее.

Ленин избирается делегатом на III съезд РСДРП от одес­ской организации партии.

Ленин редактирует статью Воровского «Либе­ральные принципы и революционные замашки», опубликованную в № 13 газеты «Вперед».

Ленин пишет письмо П. А. Красикову в Париж, в котором сообщает о времени открытия III съезда РСДРП В № 13 газеты «Вперед» опубликованы статьи Ленина «Ев­ропейский капитал и самодержавие» (передовая), «Второй шаг» и начало статьи «Социал-демократия и временное ре­волюционное правительство».

Ленин пишет статью «Революция типа 1789 или типа 1848 года?».

573

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1904 г.*

ЧЕГО МЫ ДОВИВАЕМСЯ? *(К партии)* 1—12

К ПАРТИИ 13—21

\*ПЯТИ ЧЛЕНАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА. *В Россию* 22—23

ПИСЬМО К АГЕНТАМ ЦК И ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ РСДРП, ВЫСКА­  
ЗАВШИМСЯ ЗА БОЛЬШИНСТВО II ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА 24—25

\*ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ БОЛЬШИНСТВА 26—27

\*ПИСЬМОГЛЕБОВУ(В. А. НОСКОВУ) 28—35

^ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ Н. ШАХОВА «БОРЬБА ЗА СЪЕЗД» 36—37

EIN SCHRITT VORWÄRTS, ZWEI SCHRITTE RÜCKWÄRTS. *Eine Abwehr  
von N. Lenin* (ШАГ ВПЕРЕД, ДВА ШАГА НАЗАД. *Ответ Н. Ленина Розе  
Люксембург)* 38—65

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТ­  
ВА. *Проект* 66—70

УСЛУЖЛИВЫЙ ЛИБЕРАЛ 71—74

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

574 СОДЕРЖАНИЕ

ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН «ИСКРЫ» 75—98

1 79

II 83

III 88

IV 95

\* ТЕЗИСЫ РЕФЕРАТА О ВНУТРИПАРТИЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ. *Тезисы*

*моего реферата* 101—102

ПИСЬМО К ТОВАРИЩАМ *(Квыходу органа партийного большинства)* 103—109

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА  
И О СОЗЫВЕ III ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 110—112

НОВЫЙ РУССКИЙ ЗАЕМ 113—114

ЗАЯВЛЕНИЕ И ДОКУМЕНТЫ О РАЗРЫВЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕ­  
НИЙ С ПАРТИЕЙ 115—125

САМОДЕРЖАВИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ 126—136

О ХОРОШИХ ДЕМОНСТРАЦИЯХ ПРОЛЕТАРИЕВ И ПЛОХИХ РАССУ­  
ЖДЕНИЯХ НЕКОТОРЫХ ИНТЕЛЛИГЕНТОВ 137—143

ПОРА КОНЧИТЬ 144—148

КОНФЕРЕНЦИИ КОМИТЕТОВ 149

\* ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНИЦИАТОРОВ, УЧРЕДИВШИХ БИБЛИОТЕ­  
КУ РСДРП В ЖЕНЕВЕ 150

*1905 г.*

ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУРА 151—159

СОЛОВЬЯ БАСНЯМИ НЕ КОРМЯТ 160—166

\*ПИСЬМО ЦЮРИХСКОЙ ГРУППЕ БОЛЬШЕВИКОВ 167—168

\*ПИСЬМО Е. Д. СТАСОВОЙ И ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬ­  
МЕ 169—173

СОДЕРЖАНИЕ 575

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАЧКА 174—177

РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ 178

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 179—189

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ 190—197

Статья первая 190

НАШИ ТАРТЮФЫ 198—200

НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ 201—204

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ 205—229

1. ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ? 207
2. ПОП ГАПОН 210
3. ПЛАН ПЕТЕРБУРГСКОГО СРАЖЕНИЯ 212

\*4. ДОПОЛНЕНИЕ К СТАТЬЕ «ПЛАН ПЕТЕРБУРГСКОГО СРАЖЕ­  
НИЯ» 215

1. «ЦАРЬ-БАТЮШКА» И БАРРИКАДЫ 216
2. ПЕРВЫЕ ШАГИ 220
3. КАНУН КРОВАВОГО ВОСКРЕСЕНЬЯ 224
4. ЧИСЛО УБИТЫХ И РАНЕНЫХ 227
5. БИТВЫ НА БАРРИКАДАХ 228

ЦАРСКИЙ МИР 230

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В РСДРП 231—237

Письмо к Грейлиху 232

ТРЕПОВ ХОЗЯЙНИЧАЕТ 238—241

ПЕТЕРБУРГ ПОСЛЕ 9-ГО ЯНВАРЯ 242—243

\*ПИСЬМОА. А. БОГДАНОВУ И С. И. ГУСЕВУ 244—248

ПЕРВЫЕ УРОКИ 249—253

ДВЕ ТАКТИКИ 254—263

ДОЛЖНЫ ЛИ МЫ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕВОЛЮЦИЮ? 264—273

576 СОДЕРЖАНИЕ

О БОЕВОМ СОГЛАШЕНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ 274—282

\*О СОЗЫВЕ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА. *От редакции* 283—286

ИЗ НОВОИСКРОВСКОГО ЛАГЕРЯ 287

\*ПИСЬМО ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ 288—289

\* АНКЕТ А. *КIII съезду партии* 290—291

\*ЗАПИСИ РЕЧЕЙ В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЬШЕВИКОВ.

*Протокол 5 марта 1905 года* 292—293

1 292

II 293

III 293

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ 294—306

ОСВОБОЖДЕНЦЫ И НОВОИСКРОВЦЫ, МОНАРХИСТЫ И ЖИРОНДИ­  
СТЫ 307—308

БЕСКОНЕЧНЫЕ ОТГОВОРКИ 309—310

*\* ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕШЕНИЙ III СЪЕЗДА РСДРП* 311—324

1. ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА 313

\*2. ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 314

\*3. ОБЩИЙ ПЛАН РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА 315

4. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИЙ СЪЕЗДА 321

1. Резолюция о дезорганизаторском поведении меньшевиков или  
   новоискровцев 321
2. Резолюция о поведении в партийном кризисе Плеханова 322
3. Резолюция о принципиальной позиции новоискровцев 323
4. Резолюция об отношениях между рабочими и интеллигентами

в социал-демократической партии 324

ИЗМЕНЕНИЕ ПУНКТА УСТАВА О ЦЕНТРАХ 325—327

ПЛАН ЧТЕНИЯ О КОММУНЕ 328—330

СОДЕРЖАНИЕ 577

ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ «ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА  
ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ ЛОПУХИНА» 331—334

КОГО ОНИ ХОТЯТ ОБМАНУТЬ? 335—337

ПРОЛЕТАРИАТ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ 338—340

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 341—346

ОБ УЛИЧНОЙ БОРЬБЕ *(Советы генерала Коммуны)* 347—348

ПЕРВЫЙ ШАГ 349—354

\*К ИСТОРИИ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ 355

О НАШЕЙ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЕ *(Письмо IIIсъезду)* 356—361

ПРОДЕЛКИ БОНАПАРТИСТОВ 362—366

ВТОРОЙ ШАГ 367—371

ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ 372—379

\*РЕВОЛЮЦИЯ ТИПА 1789 ИЛИ ТИПА 1848 ГОДА? 380—382

К ПАРТИИ 383—384

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

\* *ПЛАНЫ СТАТЬИ «КРЕСТЬЯНСТВО И СОЦИАЛ-ДЕМОКРА ТИЯ»* 3 87—3 89

1 387

2 388

\*ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ 390—391

\*ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ 3 92—3 93

\* НАБРОСОК ТЕЗИСОВ СТАТЬИ «КАК ОНИ ЗАЩИЩАЮТСЯ?» 394—395

\*ПЛАН СТАТЬИ «1895 и 1905 *(Маленькая параллель)»* 396—397

\*МАТЕРИАЛ К СТАТЬЕ: «РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ» 398—399

578 СОДЕРЖАНИЕ

\*ТЕЗИСЫ СТАТЬИ «ПЕРВЫЕ УРОКИ» 400—402

*MA ТЕРИАЛЫ К СТА ТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДА ЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ»* 403—408

\*1. ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «МОБИЛИЗАЦИЯ АРМИИ ПРОЛЕТА­  
РИАТА» 403

1 403

2 404

\*2. ПЛАН СТАТЬИ «ЗЛОБА ДНЯ» 405

\*3. ПЛАН ПЕРЕРАБОТКИ СТАТЬИ «ЗЛОБА ДНЯ» 406

\*4. ЗАМЕТКИ И ПЛАН СТАТЬИ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИ­  
ЛЫ» 407

\*ПЛАН СТАТЬИ «ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО» 409—410

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Июль*

*1904* — *март 1905)* 413—414

Список изданий и документов, в редактировании которых принимал участие  
В.И.Ленин 415—418

Примечания 419—470

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 471—506

Указатель имен 507—556

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 557—572

ИЛЛЮ С ТР АЦИИ

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Извещение об образовании Бюро  
Комитетов Большинства». — 1904 г 67

Обложка брошюры В. И. Ленина «Земская кампания и план «Искры»». —

1904 г 76—77

СОДЕРЖАНИЕ 579

Рукопись В. И. Ленина «Тезисы реферата о внутрипартийном положении».

— 1904 г 99

Первая страница большевистской газеты «Вперед» №1,4 января 1905 г. (22  
декабря 1904 г.) с передовой статьей В. И. Ленина «Самодержавие и проле­  
тариат» 127

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Новые задачи и новые силы». —

1905 г 295

Том подготовлен к печати *М. Г. Власовой*

Помощники подготовителя

*А. И. Горбачева* иЮ. *Г. Никифоров*

Указатель литературы подготовлен

*П. Д, Шахновской*

Указатель имен подготовлен

*С. П. Кирюхиным*

Редактор *М. Я. Панкратова*

Оформление художника *П. П. Симагина*

Технический редактор *Η. Η. Лебедева* Корректоры *В. П. Аносова* и *Е. И. Щукина*

*Подписано к печати с матриц 10 октября 1967 г.*

*Формат 84х1081/32- Физ. печ. л. 183/4 + 1 вклейка*

*11\6печ. листа. У слоен, печ. л. 31,6. Учетно-*

*изд. л. 30,1, Бумага № 1. Тираж 120 тыс. экз.*

*(225 001 — 345 000). Заказ № 1113. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*им. А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров*

*СССР, г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*