*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1967

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

7

*Сентябрь 1902* ~ *сентябрь 1903*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1967

ЗК2

1-1-2 67

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В седьмой том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, на­писанные в сентябре 1902 — сентябре 1903 года, и материалы II съезда РСДРП (проек­ты устава и резолюций, выступления и речи, произнесенные Лениным на съезде).

Центральное место в томе занимают произведения, связанные с борьбой за создание в России революционной марксистской партии, с выработкой ее программы и органи­зационных принципов. Задача объединения российских социал-демократических орга­низаций в единую партию стала особенно неотложной ввиду громадного размаха рабо­чего движения в конце 1902 и летом 1903 года, свидетельствующего о назревании ре­волюции. Всеобщая политическая стачка на юге России летом 1903 года показала ог­ромный рост классового самосознания русского рабочего класса, рост пролетарской солидарности. В то же время все острее сказывалось отсутствие централизованного ру­ководства местными социал-демократическими комитетами, действовавшими изолиро­ванно друг от друга. «Становилось все более и более очевидным, — писал впоследст­вии В. И. Ленин, — что недостаточно одной чисто идейной связи между комитетами. Все ощутимее выявлялась потребность образования действительно сплоченной партии, т. е. выполнения того, что лишь намечалось в 1898 году» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 445).

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

Задачу создания революционной партии рабочего класса на идейных и организаци­онных основах, разработанных «Искрой», должен был выполнить II съезд РСДРП, под­готовлявшийся искровцами во главе с Лениным с лета 1902 года. В связи с этим огром­ное значение приобрел вопрос о принципах организации партии.

В «Письме к товарищу о наших организационных задачах», которым открывается настоящий том, Ленин развивает и конкретизирует план построения партии, разрабо­танный им в работе «Что делать?» и в ряде статей, напечатанных в «Искре». Важней­шими принципами, из которых исходил этот план, были централизм и необходимость создания двух согласованно действующих партийных центров — Центрального Коми­тета и Центрального Органа, вытекавшая из специфических условий русского рабочего движения. Эти принципы легли в дальнейшем в основу устава партии, принятого II съездом РСДРП.

Опираясь на глубокое знание условий местной работы, Ленин в «Письме к товари­щу» детально разработал вопросы об общем типе и структуре социал-демократических организаций, о функциях местных партийных комитетов, о создании и направлении ра­боты заводских организаций как основного звена социал-демократического движения, о задачах районных групп, о работе партийных пропагандистов, о взаимоотношениях местных организаций с ЦК и ЦО. «Письмо к товарищу», распространенное в петер­бургской и ряде других социал-демократических организаций, сыграло большую роль в борьбе революционных марксистов против кустарничества, насаждавшегося «экономи­стами», в упрочении искровских организационных принципов.

Организационные принципы строительства партии Ленин вырабатывал и отстаивал в непримиримой борьбе с национализмом и сепаратизмом бундовцев, которые добива­лись построения партии по федеративному признаку и способствовали тем самым ра­зобщению сил российского пролетариата. В статьях «По поводу заяв-

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

ления Бунда», «Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому проле­тариату», в проектах резолюций II съезда РСДРП о месте Бунда в РСДРП и о выходе Бунда из РСДРП, в речах на съезде, а также в статье «Последнее слово бундовского на­ционализма», написанной после съезда, Ленин разоблачает националистическую пози­цию Бунда в организационных вопросах, развивает и отстаивает принцип пролетарско­го интернационализма, на основе которого должна строиться партия. Подвергая резкой критике взгляды Бунда, Ленин писал: «... в вопросах борьбы с самодержавием, борьбы с буржуазией всей России мы должны выступать как единая, централизованная, боевая организация, мы должны опираться на весь пролетариат, без различия языка и нацио­нальности, сплоченный совместным постоянным решением теоретических и практиче­ских, тактических и организационных вопросов...» (настоящий том, стр. 122).

Наряду с выработкой организационных принципов строительства партии Ленин в 1902—1903 годах продолжает работу по теоретическому обоснованию важнейших по­ложений, сформулированных в искровском проекте программы.

В условиях многонационального государства, каким являлась Россия, огромное зна­чение для завоевания пролетариатом союзников, для победы революции имела нацио­нальная программа РСДРП. Включенные в том статьи «О Манифесте «Союза армян­ских социал-демократов»» и «Национальный вопрос в нашей программе» являются первыми произведениями Ленина о национальной программе большевизма. Ленин ука­зывает, что одним из основных принципов, которым должны руководствоваться все со­циал-демократы в национальном вопросе, является требование права на самоопределе­ние для каждой нации, входящей в состав государства. Это требование означает, что партия пролетариата должна всегда и безусловно бороться против национального угне­тения, *«против всякой попытки насилием или несправедливостью* влиять извне на на­родное самоопределение» (стр. 105). Впоследствии Ленин разъяснял, что, выдвигая

X ПРЕДИСЛОВИЕ

в программе требование права наций на самоопределение, РСДРП понимала последнее как политическое самоопределение, т. е. как право отделения и образования самостоя­тельного государства.

Статья «Национальный вопрос в нашей программе» является образцом применения марксистского диалектического метода к разработке положения о праве наций на само­определение. В этой статье Ленин указывал, что, безусловно признавая за каждой на­цией право на национальное самоопределение, революционные марксисты подчиняют поддержку требования национальной независимости интересам классовой борьбы про­летариата. «В этом именно условии, — писал он, — и состоит отличие нашей поста­новки национального вопроса от буржуазно-демократической постановки его. Буржу­азный демократ (а также идущий по его стопам современный социалистический оппор­тунист) воображает, что демократия устраняет классовую борьбу, и потому ставит все свои политические требования абстрактно, огульно, «безусловно», с точки зрения ин­тересов «всего народа» или даже с точки зрения вечного нравственного принципа-абсолюта. Социал-демократ беспощадно разоблачает эту буржуазную иллюзию везде и всегда, выражается ли она в отвлеченной идеалистической философии или в постанов­ке безусловного требования национальной независимости» (стр. 235).

Разъясняя национальную программу большевизма, Ленин подчеркивает, что для ус­пешной борьбы со всеми видами эксплуатации и гнета нужно не раздроблять, а объе­динять силы рабочего класса. «Дело пролетариата, — писал он, — *теснее* сплачивать как можно более широкие *массы* рабочих всех и всяких национальностей, сплачивать для борьбы *на возможно более широкой арене* за демократическую республику и за со­циализм» (стр. 105).

Важнейшее значение в связи с нараставшим революционным подъемом в России приобретала задача укрепления союза рабочего класса с крестьянством, привлечения крестьянства на сторону партии рабочего класса.

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

Возросшая революционная активность крестьянства весной 1902 года вылилась в сти­хийные крестьянские восстания. Весной 1903 года Ленин написал брошюру «К дере­венской бедноте. Объяснение для крестьян, чего хотят социал-демократы». Эта бро­шюра, являющаяся первым обращением Ленина к крестьянам, представляет собой на­учно-популярное изложение целей РСДРП и ее аграрной программы. В ней развиты идеи марксизма о гегемонии пролетариата, о союзе рабочего класса с крестьянством, о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистиче­скую. Определив ближайшую цель рабочей партии в России — свержение самодержа­вия и завоевание политической свободы для дальнейшей борьбы за социализм, за из­бавление от насилия, угнетения и нищеты десятков и сотен миллионов людей, — Ле­нин показывает, что на путь борьбы против эксплуататоров, на который вступили го­родские рабочие, должна встать и деревенская беднота. На основе анализа классовой структуры крестьянства он делает вывод о неизбежности и необходимости развертыва­ния классовой борьбы в деревне. Первоочередной задачей деревенской бедноты, ука­зывает Ленин, является борьба вместе со всем крестьянством против остатков крепост­ничества. Ленин далее разъясняет, что деревенская беднота только первый шаг, против помещичьей кабалы, может сделать вместе с богатыми крестьянами. Окончательно же выйти из нищеты, освободиться от эксплуатации, деревенская беднота может только в союзе с рабочим классом. «Ну, а последнего шага, — пишет Ленин, — никогда не сде­лают все крестьяне вместе: тут уже все богатое крестьянство против батраков встанет. Тут уже нам нужен крепкий союз деревенской бедноты с *городскими рабочими социал-демократами»* (стр. 189). Ленин подчеркивает, что руководящая роль в этом союзе принадлежит рабочему классу, который является единственной силой, способной не только возглавить борьбу всего крестьянства за уничтожение остатков крепостничест­ва, за политическую свободу, но и в союзе с деревенской беднотой осуществить социа­листическую

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

революцию, уничтожить частную собственность на средства производства и построить социализм.

Характеризуя положение среднего крестьянства, которое вся буржуазия старается привлечь на свою сторону, Ленин разъясняет, что задача пролетарской партии состоит в том, чтобы помочь среднему крестьянству найти его настоящих друзей и войти в прочный союз с беднотой и рабочим классом.

Брошюра «К деревенской бедноте» была широко распространена в ряде городов и сельских местностей России и сыграла большую роль в пропаганде среди крестьян взглядов революционной социал-демократии, в завоевании доверия деревенской бедно­ты к РСДРП как защитнице ее интересов.

Ряд статей, включенных в том, посвящен критике взглядов эсеров, разъяснению не­состоятельности и беспринципности их позиции. В статье «Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами» Ленин вскрывает из­вращение эсерами марксистской теории о классах, их попытку искать отличительный признак деления современного общества на классы в источнике дохода, а не в отноше­нии к средствам производства. Вульгаризация марксистского учения о классах, указы­вал Ленин, была нужна эсерам для того, чтобы воскресить идею «бледно-розового ква­зисоциализма» либеральных народников о диаметральной противоположности кресть­янского и буржуазного хозяйства, попытаться примирить старую народническую тео­рию «трудового хозяйства» с теорией классовой борьбы.

Задуманная Лениным весной 1903 года брошюра против эсеров, план которой по­мещен в настоящем томе, не была написана, но в статьях «О задачах социал-демократического движения», «Основной тезис против эсеров», в отрывке из статьи против эсеров дана развернутая характеристика позиции эсеров. «Мы обвинили вас в авантюризме, — писал Ленин, — прямо и точно говоря.., что вытекает это из вашей полной беспринципности во всех основных вопросах международного социализма, из невероятной путаницы воззрений в ва-

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

шей наскоро состряпанной и под пикантным соусом преподнесенной «потребителю» аграрной программе, из шаткости и беспочвенности вашей террористической тактики» (стр. 54).

Впоследствии Ленин подчеркивал, что большевизм вырос, окреп и закалился не только в борьбе против оппортунизма, но и в борьбе с мелкобуржуазной революцион­ностью, которую всего более выражала в России партия социалистов-революционеров. «Большевизм, — писал он, — воспринял при своем возникновении в 1903 году тради­цию беспощадной борьбы с мелкобуржуазной, полуанархической (или способной заиг­рывать с анархизмом) революционностью, каковая традиция имелась всегда у револю­ционной социал-демократии и особенно упрочилась у нас в 1900—1903 годах, когда закладывались основы массовой партии революционного пролетариата в России» (Со­чинения, 4 изд., том 31, стр. 16).

В статье «Новые события и старые вопросы», помещенной в томе, содержится об­стоятельный анализ нового этапа, в который вступило революционное движение в 1902 году, и подвергается критике тактика индивидуального террора, которую эсеры проти­вопоставляли массовому рабочему движению. Ленин делает вывод, что такие события, как ростовская стачка, выступления на суде нижегородских рабочих, осужденных за участие в демонстрациях, говорят о том, что «всенародное вооруженное восстание про­тив самодержавного правительства созревает не только как идея в умах и программах революционеров, но также и как неизбежный, практически-естественный *следующий* шаг самого движения...» (стр. 62).

Большое место в томе занимают материалы, связанные с II съездом РСДРП. Часть из них была написана в период подготовки к съезду. К ним относятся: письмо к местным социал-демократическим организациям «К вопросу о докладах комитетов и групп РСДРП общепартийному съезду», послесловие к «Извещению об образовании «Орга­низационного комитета»», «Проект обращения русского Организационного комитета к

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

Лиге, Союзу и 3КБ», проект устава РСДРП и проекты резолюций о месте Бунда в РСДРП, о демонстрациях, об экономической борьбе, о 1 Мая, о международном кон­грессе, о терроре, о пропаганде, о распределении сил, о партийной литературе, об от­ношении к учащейся молодежи. Во время работы съезда были написаны проекты резо­люций о выходе Бунда из РСДРП, об отдельных группах, о работе в войске, о работе среди крестьянства, об издании органа для сектантов и др. В томе печатаются 47 вы­ступлений и речей Ленина, из которых 32 публиковались ранее только в протоколах съезда и в Сочинения включены впервые.

В период II съезда РСДРП решался важнейший политический вопрос: будет ли соз­дана в России пролетарская партия нового типа, по какому пути пойдет российское ра­бочее движение — пойдет ли оно, руководимое этой партией и вооруженное социали­стической идеологией, по пути смелой, последовательной борьбы против царизма и ка­питализма, борьбы за диктатуру пролетариата, или же оно скатится на путь подчинения буржуазной идеологии, на путь реформизма, на который его пытались совлечь оппор­тунисты.

Съезд явился ареной ожесточенной борьбы последовательных искровцев, сплотив­шихся вокруг Ленина, с рабочедельцами — «экономистами», бундовцами, центристами и непоследовательными, «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. В материа­лах съезда, опубликованных в томе, отражена борьба Ленина против оппортунистов, за идеологические и организационные принципы, на которых должна быть создана рево­люционная партия рабочего класса России, за выработку программы и устава, соответ­ствующих задачам пролетарской партии нового типа.

В речи по вопросу о программе партии 22 июля (4 августа) Ленин указал, что «эко­номисты» выступили на съезде «с воззрениями, которые были уже названы (и справед­ливо названы) оппортунизмом» (стр. 271). Они дошли до отрицания марксистской тео­рии обнищания трудящихся масс при капитализме, оспаривали необходимость дикта­туры пролетариата и выступали

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

против положения о внесении социалистического сознания в рабочее движение мар­ксистской партией. Ленин дал решительный отпор нападкам оппортунистов на важ­нейшие положения марксистской теории и подчеркнул роль партии как руководящей силы в борьбе пролетариата против царизма и капитализма.

Съезд отверг все попытки оппортунистов внести изменения в искровский проект программы в духе программ западноевропейских реформистских партий. Включение в программу партии положения о диктатуре пролетариата явилось большой победой сто­ронников Ленина: впервые в истории международного рабочего движения после смер­ти Маркса и Энгельса была принята революционная программа пролетарской партии, в которой выдвигалась как основная задача борьба за диктатуру пролетариата.

В речах и выступлениях Ленина, включенных в том, развернута защита аграрной части программы, показана роль крестьянства как союзника пролетариата, обосновано значение требования возвращения отрезков и различие требований аграрной програм­мы партии рабочего класса в буржуазно-демократической и социалистической револю­циях. Позднее Ленин, оценивая в свете революции 1905—1907 годов аграрную про­грамму, принятую II съездом РСДРП, писал: «События несомненно доказали, что наша тогдашняя программа (возвращение отрезков) была непомерно узка и *недооценивала* силы революционно-демократического крестьянского движения...», но *«и эта непо­мерно узкая* аграрная программа казалась *слишком широкой* правому крылу с.-д. партии в то время» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 92). III съезд РСДРП, состоявшийся в апре­ле 1905 года, поставил перед партией задачу самой энергичной поддержки всех рево­люционных мероприятий крестьянства вплоть до конфискации помещичьих земель.

Борьба за включение в программу положения о праве наций на самоопределение, против которого возражали бундовцы и польские социал-демократы, нашла отра-

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

жение в заметках Ленина на заседаниях программной комиссии, где происходила ос­новная дискуссия по национальному вопросу. В этом вопросе съезд также поддержал позицию Ленина.

Принятие II съездом РСДРП революционной марксистской программы, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и основные его цели — победа социалистической революции и завоевание диктатуры пролетариата (программа-максимум), имело огромное теоретическое и политическое значение. «За несколько лет до революции, — писал впоследствии Ленин, — социал-демократия выступила с самой последовательной и непримиримой программой. И борьба классов, выступление масс во время революции 1905 года подтвердили эту программу» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 301). Программа, принятая II съездом РСДРП, была боевым руководящим доку­ментом большевистской партии вплоть до VIII съезда РКП(б) (март 1919), утвердивше­го новую программу партии.

На съезде развернулась острая борьба по вопросу об организационных принципах построения партии. В своих выступлениях по вопросам о порядке дня съезда 18 (31) июля и о месте Бунда в РСДРП 20 июля (2 августа) Ленин решительно осудил сепара­тистские попытки Бунда расколоть РСДРП по национальному признаку я подчеркнул, что партия нового типа должна быть основана на принципах интернационализма. По­давляющим большинством голосов съезд поддержал точку зрения Ленина и отверг предложение бундовцев о построении партии по федеративному принципу.

Особенно ожесточенной была борьба при обсуждении устава партии, проект которо­го был написан Лениным. В докладе и в выступлениях по этому вопросу Ленин отстаи­вал необходимость создания партии, которая явилась бы передовым, сознательным, ор­ганизованным отрядом рабочего класса, вооруженным революционной теорией. Только такая, сплоченная и централизованная, обладающая единой волей партия, учил Ленин,

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

способна вести пролетариат к победе и успешно руководить его борьбой за завоевание власти. Такому пониманию роли и задач партии соответствовала предложенная Лени­ным формулировка первого параграфа устава, в которой членство в партии обусловли­валось признанием ее программы, поддержкой ее материальными средствами и личным участием в одной из партийных организаций.

В противовес ленинской формулировке Мартов, поддержанный всеми оппортуни­стическими и колеблющимися элементами, внес другую формулировку первого пара­графа устава, которая обусловливала членство в партии, кроме признания программы партии и материальной поддержки ее, лишь регулярным личным содействием партии под руководством одной из организаций. Заявляя, что любой стачечник или интелли­гент, сочувствующий партии, может объявить себя членом партии, не входя в партий­ную организацию и, следовательно, не подчиняясь партийной дисциплине, оппортуни­сты вели линию на создание реформистской, соглашательской партии типа партий II Интернационала.

Ленин решительно выступил против формулировки Мартова, подчеркнув, что она раскрыла бы двери в партию для всех элементов разброда, шатания и оппортунизма. «Формулировка эта, — говорил Ленин, — неизбежно стремится *всех и каждого* сделать членами партии... Именно этого-то и не хотим мы! Именно поэтому мы и восстаем так решительно против формулировки Мартова. Лучше, чтобы десять работающих не на­зывали себя членами партии (действительные работники за чинами не гонятся!), чем чтобы один болтающий имел право и возможность быть членом партии» (стр. 289— 290).

Критикуя Троцкого, поддерживавшего Мартова, Ленин разъяснял, что нельзя сме­шивать партию и класс, что партия должна быть передовым отрядом, руководителем громадной массы рабочего класса, который не входит и не может входить весь в пар­тию.

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

В речах на II съезде РСДРП Ленин сформулировал основные положения о нормах партийной жизни, которые он позднее разработал в своей книге «Шаг вперед, два шага назад». Огромное значение имело ленинское положение о высоком звании члена пар­тии, о том, что каждый член партии ответственен за партию и партия ответственна за каждого своего члена. «Наша задача, — говорил Ленин, — оберегать твердость, вы­держанность, чистоту нашей партии. Мы должны стараться поднять звание и значение члена партии выше, выше и выше...» (стр. 290—291).

Оппортунистам удалось незначительным большинством голосов провести на съезде формулировку Мартова. В целом же устав партии был принят искровский, ленинский. Особенно важно было, что искровцы отстояли идею централизма в построении партии. Что же касается первого параграфа устава, то жизнь, деятельность партийных органи­заций и борьба с оппортунистическими элементами в партии подтвердили правоту Ле­нина, и III съезд РСДРП внес изменение в устав, приняв ленинскую формулировку о членстве в партии.

Материалы, включенные в том, отражают борьбу Ленина за создание таких цен­тральных учреждений партии, которые были бы способны возглавить партию, руково­дить работой партийных организаций, борьбой рабочего класса. В речи при выборах редакции «Искры», признанной съездом Центральным Органом партии, Ленин подчер­кивал огромное политическое значение обеспечения в центральных органах партии преобладания твердых искровцев. На выборах в ЦК и ЦО кандидаты, выдвинутые по­следовательными искровцами, получили большинство. С этого времени сторонники Ленина стали называться большевиками, а оппортунистические элементы — меньше­виками.

Таким образом, борьба Ленина за создание в России революционной марксистской партии увенчалась на II съезде РСДРП успехом. На съезде было положено начало бое­вой, революционной, марксистской партии рабочего класса, основанной на идейных и организа-

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

ционных началах, выдвинутых и разработанных ленинской «Искрой», — пролетарской партии нового типа, принципиально отличавшейся от реформистских партий II Интер­национала. «Большевизм, — писал Ленин, — существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8).

Под руководством большевистской, ленинской партии рабочее движение в России пошло по пути победоносной революционной борьбы против царизма и капитализма. Вместе с тем борьба Ленина против враждебных марксизму идейных и организацион­ных установок меньшевиков явилась мощным ударом по международному оппорту­низму, по ревизионизму и имела огромное значение для революционного движения во всех странах. Создав революционную марксистскую партию в России — образец про­летарской партии нового типа, — II съезд РСДРП явился поворотным пунктом в миро­вом рабочем движении.

В разделе «Подготовительные материалы» помещена большая группа ленинских до­кументов, связанных с подготовкой и проведением II съезда РСДРП. К ним относятся: «Заметки к докладу на II съезде РСДРП о деятельности организации «Искры»», «Про­грамма II очередного съезда РСДРП», «Состав II съезда РСДРП» (перед открытием), «Дневник заседаний II съезда РСДРП», «Заметки о работе программной комиссии», планы выступлений и речей по вопросу о месте Бунда в РСДРП, о программе партии, при выборах редакции «Искры», «Заметки о прениях по предложению делегатов Бунда о порядке обсуждения устава партии», «Заметки о прениях по § 1 устава», «Состав съезда» (после съезда).

Эти документы, наряду с основными материалами тома, ярко характеризуют огром­ную работу Ленина по подготовке II съезда РСДРП, его руководящую роль в проведе­нии съезда, его непримиримую и неустанную борьбу за создание пролетарской партии нового типа и представляют огромный интерес для изучения работы съезда.

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

В этом же разделе помещены материалы к брошюре «К деревенской бедноте», на­броски и конспекты к статье «Новые события и старые вопросы», планы писем «К во­просу о докладах комитетов и групп РСДРП общепартийному съезду» и «О задачах ре­волюционной молодежи», планы брошюры и статьи против эсеров, план статьи «Вто­рой партийный съезд» и заметка «Противоречия и зигзаги Мартова».

***Институт*** *марксизма-ленинизма* ***при*** *ЦК* ***КПСС***

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ

О НАШИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ1

*Напечатано в 1902 г. на гектографе; предисловие и послесловие* — *в 1904 г.*

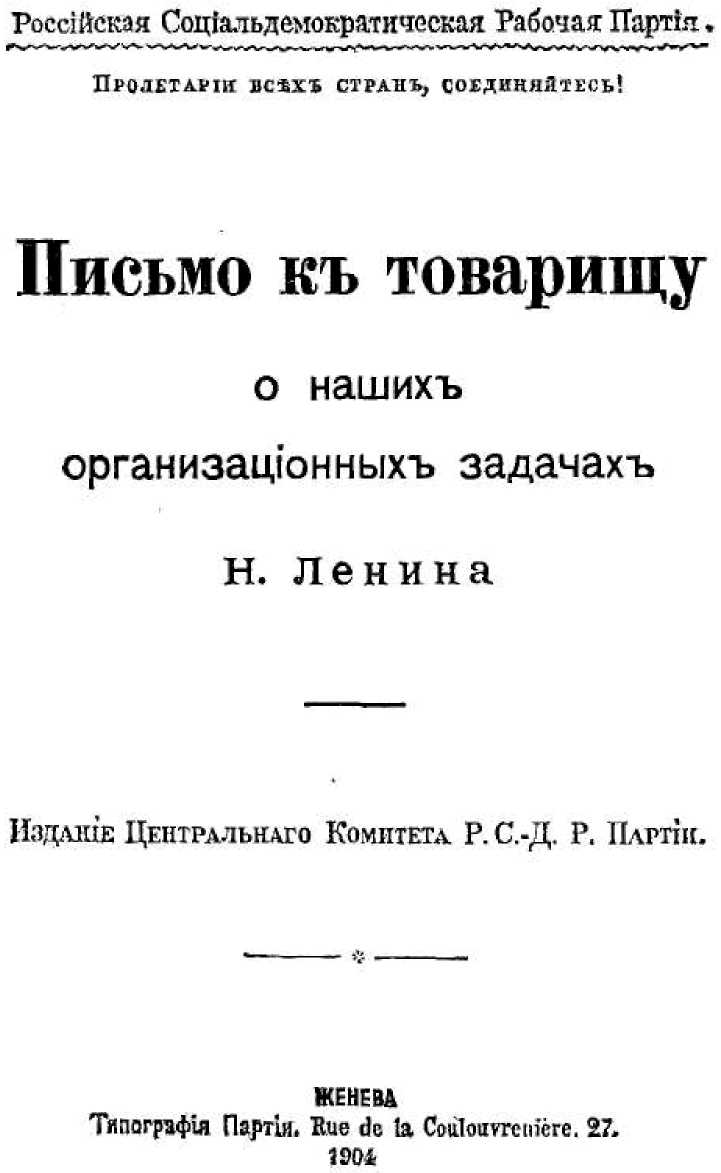
*в брошюре: Н. Ленин.*

*«Письмо к товарищу о наших*

*организационных задачах».*

*Женева, изд. ЦК РСДРП*

*Печатается по тексту брошюры*



Обложка брошюры В. И. Ленина «Письмо к товарищу о наших организационных задачах». — 1904 г.

*Уменьшено*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Перепечатываемое мною «Письмо к товарищу» написано было больше года тому на­зад, — если память мне не изменяет, в сентябре 1902 года. Сначала оно ходило у всех по рукам в копиях и распространялось по России как изложение искровских организа­ционных взглядов. Затем Сибирский союз в июне прошлого года перепечатал это письмо и распространил в весьма значительном количестве экземпляров. Таким обра­зом письмо сделалось уже вполне достоянием публики, и теперь нет никаких основа­ний задерживать его публикацию. То соображение, по которому я не печатал этого письма раньше, — именно его крайняя литературная необработанность, его совершен­но «черновой» характер, — отпадает, ибо именно в этом черновом виде с письмом оз­накомились уже многие русские практики. Кроме того, еще более важным доводом за перепечатку этого письма в черновом виде (я сделал лишь самые необходимые стили­стические исправления) является теперь его значение, как «документа» . Новая редак­ция «Искры»2 выдвинула, как известно, уже в № 53 разногласия по *организационным* вопросам. К сожалению, в чем именно состоят эти разногласия, редакция

После того, как мои оппоненты выражали не раз желание пользоваться этим письмом в качестве до­кумента, я бы считал с своей стороны внесение каких-либо изменений при перепечатке прямо даже... как бы это помягче выразиться?., неловким.

В. И. ЛЕНИН

не спешит указать определенно, ограничиваясь по большей части намеками на то, чего не ведает никто.

Надо постараться облегчить новой редакции ее трудную задачу. Пусть *старые* орга­низационные взгляды «Искры»3 станут известными во всех деталях, вплоть даже до черновых набросков, — может быть, тогда новая редакция соберется, наконец, открыть «идейно руководимой» ею партии свои *новые* организационные взгляды. Может быть, тогда новая редакция поделится, наконец, с нами *точной формулировкой* тех коренных изменений, которые проектировались бы ею в нашем партийном организационном ус­таве . Ибо кто же не понимает, в самом деле, что именно этот организационный устав и воспринял в себя наши всегдашние организационные планы?

Сравнивая «Что делать?» и статьи в «Искре» по организационным вопросам с пред­лагаемым «Письмом к товарищу», а это последнее с уставом, который принят на вто­ром съезде, читатели могут составить себе ясное представление о том, насколько по­следовательно проводилась нами, большинством искровцев и большинством партийно­го съезда, наша организационная «линия». А от новой редакции «Искры» мы будем ждать, и с великим нетерпением ждать, изложения ее новых организационных взгля­дов, ждать указания, в чем именно и с какого момента именно разочаровалась она и по­чему стала «сжигать то, чему поклонялась»5.

*Н. Ленин* Январь 1904 г.

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192. *Ред.*

Дорогой товарищ! С удовольствием исполняю вашу просьбу дать критику вашего проекта «Организации С.-Петербургской революционной партии». (Вы имели в виду, вероятно, организацию петербургской работы Российской социал-демократической ра­бочей партии.) Поднятый вами вопрос так важен, что в обсуждении его должны при­нять участие и все члены С.-Петербургского комитета и даже все русские социал-демократы вообще.

Прежде всего отмечу полную свою солидарность с вашим объяснением непригодно­сти прежней («союзовской», как вы ее называете) организации «Союза». Вы указываете на отсутствие серьезной подготовки и революционного воспитания у передовых рабо­чих, на так называемую выборную систему, так гордо и упорно защищаемую рабоче-

**6 *г***

дельцами из-за «демократических» принципов, на отчужденность рабочих от активной деятельности.

Именно так: 1) отсутствие серьезной подготовки и революционного воспитания (не только у рабочих, но и у интеллигентов), 2) неуместное и неумеренное применение вы­борного начала и 3) отчужденность рабочих от активной *революционной* деятельности, — в этом, действительно, заключается главный недостаток не только С.-Петербургской, но и многих других местных организаций нашей партии.

Вполне разделяя ваш основной взгляд на организационные задачи, я присоединяюсь также и к вашему

В. И. ЛЕНИН

организационному проекту, насколько главные черты его выясняются для меня из ва­шего письма.

А именно, я совершенно согласен с вами, что следует особенно подчеркивать задачи общерусской работы и всей партии вообще; у вас это выражено тем, что пункт первый проекта гласит: «руководящим центром *партии* (а не одного только комитета или рай­она) является газета «Искра», имеющая постоянных корреспондентов среди рабочих и тесно связанная с внутренней работой организации». Я бы заметил только, что газета может и должна быть *идейным* руководителем партии, развивать теоретические исти­ны, тактические положения, общие организационные идеи, общие задачи всей партии в тот или другой момент. Непосредственным же *практическим* руководителем движения может быть только особая центральная группа (назовем ее хоть Центральным Комите­том), сносящаяся *лично* со всеми комитетами, включающая в себя все лучшие револю­ционные силы всех русских социал-демократов и *распоряжающаяся* всеми общепар­тийными делами, как-то: распределение литературы, издание листков, распределение сил, назначение лиц и групп для заведования особыми предприятиями, подготовка об­щерусских демонстраций и восстания и т. д. При необходимости строжайшей конспи­рации и охраны преемственности движения — у нашей партии могут и должны быть *два* руководящих центра: ЦО (Центральный Орган) и ЦК (Центральный Комитет). Пер­вый должен руководить идейно, второй — непосредственно и практически. Единство в действии и необходимая солидарность между этими группами должны быть обеспече­ны не только единой программой партии, но и *составом обеих групп* (надо, чтобы в обеих группах, и в ЦО и в ЦК, были вполне спевшиеся между собой люди) и учрежде­нием регулярных и постоянных совещаний между ними. Только тогда, с одной сторо­ны, ЦО будет поставлен вне действия русских жандармов, и ему будет обеспечена вы­держанность и преемственность, — ас другой стороны, ЦК будет всегда солидарен с ЦО во всем существенном и достаточно свободен

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 9

для непосредственного *распорядительства* всей практической стороной движения.

Было бы желательно поэтому, чтобы пункт первый устава (сообразно вашему проек­ту) указывал не только на то, какой орган партии признается руководящим (это необ­ходимое, конечно, указание), но также и на то, что данная местная организация ставит своей задачей активно работать над *созданием,* поддержкой и упрочением тех цен­тральных учреждений, без которых наша партия не может существовать как партия.

Далее, во втором пункте вы говорите о комитете, что он должен «руководить мест­ной организацией» (может быть, лучше сказать: «всей местной работой и всеми мест­ными организациями партии», но я не буду останавливаться на деталях формулировки) и что он должен состоять и из рабочих, и из интеллигентов, разделение же их на два комитета — вредно. Это вполне и безусловно справедливо. Комитет Российской соци­ал-демократической рабочей партии должен быть один, и в нем должны быть вполне сознательные социал-демократы, посвящающие себя целиком социал-демократической деятельности. Надо особенно стараться о том, чтобы как можно более рабочих стано­вились вполне сознательными и профессиональными революционерами и попадали в комитет . При условии *единого,* а не двойственного комитета, вопрос о том, чтобы мно­гих рабочих знали *лично* члены комитета, приобретает особое значение. Чтобы руково­дить всем, что происходит в рабочей среде, надо иметь возможность всюду попасть, надо очень многих знать, иметь все ходы и т. д. и т. д. В комитете должны быть поэто­му, по возможности, все главные *вожаки* рабочего движения из самих рабочих, коми­тет должен руководить *всеми* сторонами местного движения и заведовать, *всеми* мест­ными учреждениями, силами и средствами партии. О том, как должен составляться ко­митет, вы не говорите, — вероятно, мы и тут согласимся с вами, что об

В комитет надо стараться ввести рабочих-революционеров, имеющих наибольшие связи и наилуч­шее «имя» в рабочей массе.

10 В. И. ЛЕНИН

этом вряд ли нужны особые правила; как составить комитет — это уж дело местных соц.-демократов. Разве только можно было бы указать, что комитет пополняется по решению большинства (или двух третей и т. п.) членов его, что комитет должен забо­титься о передаче своих связей в надежное (в революционном отношении) и сохранное (в политическом смысле) место и о подготовке себе заранее кандидатов. Когда у нас будет ЦО и ЦК — новые комитеты должны образовываться не иначе, как при их уча­стии и с их согласия. Число членов комитета должно быть по возможности не очень велико (чтобы уровень этих членов был выше и их специализация в революционной профессии полнее), но в то же время достаточное для заведования *всеми* сторонами де­ла и обеспечения полноты совещаний и твердости решений. Если бы оказалось, что членов довольно много и часто собираться им опасно, — тогда может быть пришлось бы выделить из комитета еще особую, очень маленькую (скажем, человек пять, а то и меньше) *распорядительную* группу, которая непременно должна включать в свой со­став секретаря и лиц, наиболее способных быть практическими распорядителями всей работы в целом. Для этой группы было бы *особенно важно* обеспечить себе кандидатов на случай провала, чтобы работа не останавливалась. Общие собрания комитета утвер­ждали бы действия распорядительной группы, определяли ее состав и т. п.

Далее, *после* комитета вы выдвигаете, как соподчиненные ему, следующие учрежде­ния: 1) дискуссию (совещание «лучших» революционеров), 2) районные кружки с 3) кружком пропагандистов при каждом из них, 4) заводские кружки и 5) «представитель­ные сходки» делегатов от заводских кружков данного района. Я вполне согласен с ва­ми, что *все* дальнейшие учреждения (а их должно быть очень много и очень разнооб­разных, помимо названных вами) должны быть соподчинены комитету и что нужны районные (для очень больших городов) и заводские (всегда и повсюду) группы. Но в некоторых частностях я, кажется, не вполне согласен с вами. Например, насчет «дис­куссии» я думаю, что такого

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ П

учреждения *вовсе не надо.* «Лучшие революционеры» должны быть все в комитете или на особых функциях (типография, транспорт, разъездная агитация, организация, ска­жем, паспортного бюро, или дружины для борьбы со шпионами и провокаторами, или групп в войске и т. д.).

«Совещания» будут происходить и в комитете и в *каждом* районе, в каждом заво­дском, пропагандистском, профессиональном (ткачей, механиков, кожевников и про­чее), студенческом, литературном и т. д. кружке. К чему особое учреждение для сове­щаний?

Далее. Вы совершенно справедливо требуете, чтобы «всем желающим» была пре­доставлена возможность непосредственно корреспондировать в «Искру». Но только «непосредственно» надо понимать не так, чтобы «всем желающим» давать ход и адрес к редакции, а так, чтобы обязательно передавать (или пересылать) редакции письма от *всех желающих.* Адреса же нужно давать *довольно широко,* но все же не всем желаю­щим, а только революционерам надежным и выдающимся конспиративной умелостью, — может быть и не по одному на район, как вы хотите, а по нескольку; надо также, чтобы все участники работы, все и всякие кружки *имели право* доводить свои решения, желания, запросы до сведения *как комитета,* так и ЦО и ЦК. Если мы обеспечим это, то тогда *полнота совещания всех партийных работников* будет достигнута без созда­ния таких громоздких и неконспиративных учреждений, как «дискуссия». Конечно, на­до еще стараться устраивать *личные совещания* возможно большего числа всех и всяких деятелей, — но ведь тут все дело в конспирации. Общие собрания и сходки возможны в России лишь изредка в виде исключения, и надо быть сугубо осторожным при допуще­нии на эти собрания «лучших революционеров», ибо на общие собрания вообще легче попасть провокатору и проследить одного из участников шпиону. Я думаю, было бы, может быть, лучше сделать так: когда можно устраивать большие (скажем, 30—100 че­ловек) общие собрания (напр., летом в лесу или в особо найденной конспиративной квартире),

12 В. И. ЛЕНИН

тогда комитет пусть пошлет туда 1—2 «лучших революционеров» и *позаботится о* хо­рошем составе собрания, т. е., напр., о приглашении возможно большего числа надеж­ных членов заводских кружков и т. п. Но не надо оформливать этих собраний, не надо вносить их в устав, не надо делать их регулярными, не надо делать так, чтобы все чле­ны собрания знали всех участвующих, т. е. что все «представители» кружков и т. п.; вот почему я против не только «дискуссий», но и против «представительной сходки». Вме­сто обоих этих учреждений я бы предложил постановить примерно такое правило. Ко­митет заботится об устройстве больших собраний возможно большего числа практиче­ских участников движения и всех рабочих вообще. Время, место, повод собрания и со­став его определяются комитетом, который ответственен за конспиративную постанов­ку таких предприятий. Само собой разумеется, что этим нисколько не стесняется и уст­ройство рабочими еще менее оформленных сходок на прогулках, в лесу и т. п. Может быть, еще лучше было бы не говорить об этом в уставе.

Далее, что касается районных групп, то относительно их я вполне согласен с вами, что одной из важнейших задач их является правильная постановка *распределения* лите­ратуры. Я думаю, районные группы должны быть главным образом *посредниками* меж­ду комитетами и заводами, посредниками и даже преимущественно *передатчиками.* Конспиративная постановка правильного распространения литературы, полученной из комитета, должна быть их главной задачей. И эта задача в высшей степени важна, по­тому что, если обеспечить регулярные сношения особой районной группы разносчиков *со всеми заводами* района, с возможно большим числом *рабочих квартир* района, то это будет иметь громадное значение и для демонстраций и для восстания. Наладить, сорганизовать дело быстрой и правильной передачи литературы, листков, прокламаций и пр., приучить к этому целую сеть агентов — это значит сделать *большую* половину дела по подготовке в будущем демонстраций или восстания. В момент возбуждения,

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 13

стачки, брожения уже поздно налаживать разноску литературы — к этому можно при­учить только исподволь, *обязательно* проделывая это раза по два, по три в месяц. Если нет газеты, то это можно и должно проделывать с листками, но никоим образом не по­зволять этому распространительному аппарату бездействовать. Надо стремиться дове­сти этот аппарат до такой степени совершенства, чтобы в одну ночь все рабочее насе­ление С.-Петербурга можно было оповестить и, так сказать, мобилизовать. И это вовсе не утопическая задача при условии систематической передачи листков из центра в бо­лее узкие посреднические кружки и от них разносчикам. Расширять пределы ведения районной группы на другие функции, помимо чисто посреднической и передаточной, по моему мнению, не следовало бы, или, вернее, следовало бы лишь с чрезвычайной осторожностью — это может повредить только и конспиративности и цельности рабо­ты. Совещания по всем партийным вопросам, конечно, будут происходить и в район­ных кружках, но *решать* все общие вопросы местного движения должен только коми­тет. Самостоятельность районной группы следовало бы допустить лишь в вопросах о технике передачи и распространения. Состав районной группы должен определяться комитетом, т. е. комитет *назначает* одного-двух своих членов (или даже и не членов) в делегаты по такому-то району и поручает этим делегатам *составить районную группу,* все члены которой опять-таки комитетом утверждаются, так сказать, в должности. Рай­онная группа — филиальное отделение комитета, только от него заимствующее свои полномочия.

Перехожу к вопросу о кружках пропагандистов. Организовывать их отдельно при каждом районе едва ли возможно при бедности пропагандистских сил и едва ли жела­тельно. Пропаганда должна вестись в одном духе всем комитетом, и ее следует строго централизовать, поэтому я представляю себе дело так: комитет поручает нескольким своим членам организовать группу пропагандистов (которая будет филиальным отде­лением комитета или *одним из комитетских*

14 В. И. ЛЕНИН

*учреждений).* Эта группа, пользуясь в конспиративном отношении *услугами* районных групп, должна вести пропаганду *во всем городе,* во всей местности, «подведомствен­ной» комитету. Если нужно, эта группа может составить еще подгруппы, передоверить, так сказать, дальше ту или другую часть ее функций, но все это не иначе, как при усло­вии утверждения со стороны комитета, комитет всегда и безусловно должен иметь пра­во послать своего делегата в каждую группу, подгруппу или кружок, сколько-нибудь прикосновенный к движению.

По тому же типу поручений, по типу филиальных отделений комитета или его учре­ждений, должны быть организованы все разнообразные группы, обслуживающие дви­жение, — и группы студенческой и гимназической молодежи, и группы, скажем, со­действующих чиновников, и группы транспортная, типографская, паспортная, группы по устройству конспиративных квартир, группы по слежению за шпионами, группы во­енных, группы по снабжению оружием, группы по организации, напр., «доходного фи­нансового предприятия» и т. д. Все искусство конспиративной организации должно со­стоять в том, чтобы использовать *все и вся,* «дать работу всем и каждому», сохраняя в то же время *руководство* всем движением, сохраняя, разумеется, не силой власти, а си­лой авторитета, силой энергии, большей опытности, большей разносторонности, боль­шей талантливости. Это замечание относится к тому возможному и обычному возраже­нию, что строгая централизация слишком легко может погубить дело, если *случайно* в центре окажется наделенное громадной властью *неспособное* лицо. Это возможно, ко­нечно, но средством против этого не может быть выборность и децентрализация, абсо­лютно недопустимая в сколько-нибудь широких размерах и даже прямо вредная в ре­волюционной работе при самодержавии. Средства против этого не дает никакой устав, его могут дать лишь меры «товарищеского воздействия», начиная с резолюций всех и всяческих подгрупп, продолжая обращением их к ЦО и ЦК и кончая (в худшем случае)

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 15

*свержением* совершенно неспособной власти. Комитет должен стараться возможно полнее проводить разделение труда, памятуя, что для разных сторон революционной работы нужны разные способности, что иногда человек, совершенно негодный в орга­низаторы, будет незаменимым агитатором, или человек, неспособный к конспиратив­ной строжайшей выдержке, будет превосходным пропагандистом и т. п.

Кстати, по поводу пропагандистов я хотел бы еще сказать несколько слов против обычного *переполнения* этой профессии малоспособными людьми и принижения этим уровня пропаганды. У нас иногда всякий студент без разбора считается пропаганди­стом, и вся *молодежь* требует, чтобы ей «дали кружок» и т. п. С этим надо бы бороться, ибо вреда от этого бывает очень много. Действительно выдержанных принципиально и способных пропагандистов *очень немного* (и чтобы стать таковым, надо порядочно по­учиться и понабрать опыта), и таких людей надо специализировать, занимать их цели­ком и беречь сугубо. Надо организовывать по нескольку лекций в неделю для таких лиц и уметь вовремя вызывать их в другие города, организовывать вообще объезд раз­ных городов умелыми пропагандистами. А массу начинающей молодежи надо ставить более на практические предприятия, которые у нас бывают в загоне по сравнению с тем студенческим хождением по кружкам, которое оптимистически называется «пропаган­дой». Конечно, для серьезных практических предприятий нужна тоже основательная подготовка, но все же тут легче найти дело и для «начинающих».

Теперь о заводских кружках. Они для нас особенно важны: ведь вся главная сила движения — в организованности рабочих на *крупных* заводах, ибо крупные заводы (и фабрики) включают в себя не только преобладающую по численности, но еще более преобладающую по влиянию, развитию, способности ее к борьбе часть всего рабочего класса. Каждый завод должен быть нашей крепостью. А для этого «заводская» рабочая организация должна быть так же конспиративна внутри

16 В. И. ЛЕНИН

себя, также «ветвиста» вовне, т. е. во внешних ее сношениях, так же далеко должна просовывать, и в самые разные стороны просовывать, свои щупальца, как и всякая ре­волюционная организация. Я подчеркиваю, что ядром и руководителем, «хозяином», должна быть и здесь обязательно группа революционеров-рабочих. С традицией чисто рабочего или профессионального типа социал-демократических организаций мы долж­ны порвать совершенно до «заводских» кружков *включительно.* Заводская группа или заводской (фабричный) комитет (чтобы отделить его от других групп, которых должно быть очень много) должен состоять из очень небольшого *числа революционеров,* полу­чающих *непосредственно от комитета* поручения и полномочия вести всю социал-демократическую работу на заводе. Все члены заводского комитета должны смотреть на себя, как на агентов комитета, обязанных подчиняться всем распоряжениям его, обя­занных соблюдать все «законы и обычаи» той «действующей армии», в которую они вступили и из которой они в военное время не имеют права уйти без разрешения на­чальства. Состав заводского комитета имеет поэтому очень большое значение, и одной из главных забот комитета должна быть — правильно поставить эти подкомитеты. Я представляю себе это дело так: комитет поручает таким-то своим членам (плюс, допус­тим, такие-то лица из рабочих, лица, не вошедшие в комитет по тем или иным причи­нам, но могущие быть полезными по своему опыту, знанию людей, уму, по своим свя­зям) сорганизовать везде заводские подкомитеты. Комиссия совещается с районными уполномоченными, назначает ряд свиданий, испытывает хорошенько кандидатов в члены заводских подкомитетов, подвергает их перекрестному допросу «с пристрасти­ем», подвергает их, буде надобно, искусу, старается при этом посмотреть и испытать сама непосредственно *возможно большее* число кандидатов в заводский подкомитет данного завода и, наконец, предлагает комитету утвердить такой-то состав каждого за­водского кружка или уполномочить такого-то рабочего составить, наметить, подобрать целый подкомитет. Таким

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 17

образом, комитет же будет определять, кому из этих агентов вести сношения с ним *и как* вести (по общему правилу через районных уполномоченных, но к этому правилу могут быть и дополнения и видоизменения). Ввиду важности этих заводских подкоми­тетов мы должны стремиться, по мере возможности, к тому, чтобы *каждый* подкомитет имел и адрес для обращения в ЦО и *склад* своих связей в сохранном месте (т. е. чтобы сведения, необходимые для немедленного восстановления подкомитета в случае прова­ла, передавались возможно регулярнее и обильнее в центр партии для сбережения их там, куда русские жандармы бессильны пролезть). Само собой понятно, что эта переда­ча адресов должна определяться комитетом на основании его соображений и данных, а не на основании несуществующего права на «демократическое» распределение этих адресов. Наконец, не лишнее, может быть, оговориться, что иногда вместо заводского подкомитета из нескольких членов нужно будет или *удобнее будет* ограничиться на­значением одного агента от комитета (и кандидата к нему). Когда заводский подкоми­тет образовался, он должен приступить к созданию целого ряда заводских групп и кружков с разными задачами, с различной степенью конспиративности и оформленно-сти, напр., кружков для разноски и распространения литературы (одна из самых важ­ных функций, которая должна быть поставлена так, чтобы у нас была настоящая своя почта, чтобы были испытаны и проверены не только приемы распространения, но и разноска по квартирам, чтобы непременно знали все квартиры и ходы к ним), кружков для чтения нелегальной литературы, кружков для слежения за шпионами , кружков для специального руководства профессиональным движением и экономической борьбой, кружков агитаторов и пропагандистов,

Мы должны внушать рабочим, что убийство шпионов и провокаторов и предателей может быть, ко­нечно, иногда безусловной необходимостью, но что крайне нежелательно и ошибочно было бы возво­дить это в систему, что мы должны стремиться создать организацию, способную *обезвреживать* шпио­нов раскрытием и преследованием их. Перебить шпионов нельзя, а создать организацию, выслеживаю­щую их и *воспитывающую* рабочую массу, *можно и должно.*

18 В. И. ЛЕНИН

умеющих начинать разговоры и долго вести их *вполне легально* (о машинах, об инспек­ции и проч.) с тем, чтобы говорить безопасно и публично, чтобы разведывать людей и нащупывать почву и т. д. . Заводский подкомитет должен стараться охватить весь за­вод, возможно большую долю рабочих сетью всевозможных кружков (или агентов). Обилием этих кружков, возможностью проникнуть в них разъездному пропагандисту, а главное правильностью регулярной работы по *распространению литературы* и полу­чению сведений и корреспонденции должна измеряться успешность деятельности под­комитета.

Итак, общий тип организации, по моему мнению, должен быть такого рода: во главе всего местного движения, всей местной социал-демократической работы стоит коми­тет. От него исходят соподчиненные ему учреждения и филиальные отделения в виде, во-1-х, *сети исполнительных агентов,* обнимающей всю (по возможности) рабочую массу и организованной в виде *районных* групп и заводских (фабричных) подкомите­тов. Эта сеть в мирное время будет распространять литературу, листки, прокламации и конспиративные сообщения комитета; в военное время устраивать демонстрации и т. п. коллективные действия. Во-2-х, от комитета же исходит ряд всяких обслуживающих все движение кружков и групп (пропаганда, транспорт, всяческие конспиративные предприятия и т. д.). Все группы, кружки, подкомитеты и т. д. должны быть на положе­нии комитетских учреждений или филиальных отделений комитета. Одни из них прямо заявят о своем желании войти в состав Российской социал-демократической рабочей партии и, при условии утверждения комитетом, войдут в ее состав, примут на себя (по поручению комитета или по соглашению с ним) известные функции, обяжутся повино­ваться распоряжениям органов партии, получат права всех членов партии, будут счи­таться ближайшими кандидатами в члены комитета

Нужны и боевые кружки, утилизирующие служивших в военной службе или особенно сильных и ловких рабочих на случай демонстраций, освобождения из тюрем и т. п.

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 19

и т. д. Другие не войдут в Российскую социал-демократ тическую рабочую партию, бу­дучи на положении кружков, устроенных членами партии, или примыкающих к той или иной группе партии и т. д.

Во всех своих *внутренних* делах члены *всех* этих кружков, разумеется, так же равно­правны, как и члены комитета между собой. Единственным исключением отсюда будет то, что право *личных* сношений с местным комитетом (а также с ЦК и с ЦО) будет иметь лишь лицо (или лица), назначенное этим комитетом. Во всех других отношениях это лицо будет равноправно с остальными, которые имеют такое же право обращаться (только не лично) с заявлениями и в местный комитет, и в ЦК и ЦО. Таким образом, указанное исключение будет в сущности вовсе не нарушением равноправности, а толь­ко необходимой уступкой безусловным требованиям конспирации. Член комитета, не передавший заявления «своей» группы в комитет, ЦК или ЦО, будет ответственен за прямое нарушение партийного долга. Далее, что касается конспиративности и оформ-ленности разного рода кружков, то это будет зависеть от рода их функций: смотря по этому здесь будут самые разнообразные организации (от наиболее «строгой», узкой, замкнутой до наиболее «свободной», широкой, открытой, малооформленной). Напри­мер, для группы разносчиков нужна величайшая конспирация и военная дисциплина. Для группы пропагандистов конспирация также нужна, военная же дисциплина — го­раздо менее. Для группы рабочих, читающих легальную литературу или устраивающих беседы о профессиональных нуждах и запросах, нужна еще меньшая конспирация и т. д. Группы разносчиков должны принадлежать к РСДРП и знать известное число ее членов и ее должностных лиц. Группа, изучающая профессиональные условия труда и вырабатывающая виды профессиональных требований, не обязательно должна принад­лежать к РСДРП. Группа студентов, офицеров, служащих, занимающихся самообразо­ванием *при участии* одного-двух членов партии, иногда даже вовсе не должна знать о его принадлежности к партии и т. д.

20 В. И. ЛЕНИН

Но в одном отношении мы должны *безусловно* требовать *максимальной оформленно-сти* дела во всех этих филиальных группах, именно: каждый член партии, в них участ­вующий, обязан формальной ответственностью за ведение дела в этих группах, обязан также принять *все* меры к тому, чтобы перед ЦК и ЦО были *наиболее открыты* и со­став каждой такой группы, и весь *механизм* ее работы, и все содержание этой работы. Это необходимо и для того, чтобы центр имел *полную* картину всего движения, и для того, чтобы можно было из наиболее широкого круга лиц делать выбор на разные пар­тийные должности, и для того, чтобы у одной группы могли учиться (через посредство центра) все группы подобного рода по всей России, и для того, чтобы предупреждать появление провокаторов и сомнительных лиц, — одним словом, это безусловно и во всех случаях настоятельно необходимо.

Как это сделать? Регулярные доклады комитету, сообщение возможно большей час­ти содержания возможно большего числа этих докладов в ЦО, устройство посещений всяких кружков членами ЦК и местного комитета, наконец, *обязательная* передача в сохранное место (и в бюро партии при ЦО и ЦК) связей с этим кружком, т. е. имен и адресов нескольких членов этого кружка. Только тогда, когда доклады сообщаются и связи передаются, можно признать участвующего в таком-то кружке члена партии ис­полнившим свою обязанность; только тогда вся партия в целом будет в состоянии *учиться* у каждого ведущего практическую работу кружка; только тогда нам не страш­ны будут провалы, ибо при наличности связей с разнообразными кружками делегату нашего ЦК всегда легко будет *тотчас* найти заместителей и восстановить дело. Крах комитета не будет тогда разрушать всей машины, а только срезывать руководителей, у которых готовы кандидаты. И пусть не говорят, что сообщение докладов и связей не­возможно по конспиративным условиям: надо только захотеть, а возможность передать (или переслать) сообщения и связи есть всегда и

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 21

*будет всегда,* пока у нас будут комитеты, будет ЦК или ЦО.

Мы подошли тут к весьма важному принципу всей партийной организации и пар­тийной деятельности: если в отношении идейного и практического *руководства* дви­жением и революционной борьбой пролетариата нужна *возможно большая централи­зация,* то в отношении *осведомленности* о движении центра партии (а следовательно, и всей партии вообще), в отношении *ответственности* перед партией нужна *возможно большая децентрализация.* Руководить движением должно возможно меньшее число возможно более однородных групп, искушенных опытом профессиональных револю­ционеров. Участвовать в движении должно возможно большее число возможно более разнообразных и разнородных групп из самых различных слоев пролетариата (и других классов народа). И по отношению к каждой такой группе центр партии должен иметь всегда перед собой не только точные данные о деятельности, но также и возможно бо­лее *полные данные о составе* их. Мы должны централизовать руководство движением. Мы должны также (и должны *для этого,* ибо без осведомленности невозможна центра­лизация) *децентрализовать* возможно более *ответственность перед партией* каждого отдельного ее члена, каждого участника работы, каждого входящего в партию или примыкающего к ней кружка. Эта децентрализация является необходимым условием революционной централизации и *необходимым коррективом ее.* Именно, когда центра­лизация будет доведена до конца и у нас будут ЦО и ЦК, тогда возможность обращения к ним со стороны каждой мельчайшей группы, — и не только возможность обращения, а также выработанная долголетней практикой *регулярность* обращения к ЦО и ЦК — устранит возможность печальных результатов случайной неудачи состава того или иного местного комитета. Теперь, когда мы подходим вплотную к фактическому объе­динению партии и созданию настоящего руководящего центра, мы должны особенно твердо помнить, что *этот центр будет бессилен,* если в то же время мы

22 В. И. ЛЕНИН

не проведем *максимальной децентрализации* и в ответственности перед ним, и в осве­домленности его о всех колесах и колесиках партийной машины. Такая децентрализа­ция есть не что иное, как обратная сторона того *разделения труда,* которое по общему признанию составляет одну из самых насущных практических потребностей нашего движения. Никакие официальные признания известной организации руководящей, ни­какие учреждения формальных ЦК не сделают еще нашего движения действительно единым, не создадут еще прочной боевой партии, если партийный центр будет по-прежнему *заслонен* от непосредственной практической работы местными комитетами старого типа, т. е. такими, в которые, с одной стороны, входит целая куча лиц, ведаю­щих каждое — все и всякие дела, не посвящающих себя отдельным функциям револю­ционной работы, не ответственных за специальные предприятия, не доводящих до кон­ца раз взятого, хорошо обдуманного и подготовленного дела, тратящих тьму времени и сил на радикальскую сутолоку, — ас другой стороны, имеется целая масса студенче­ских и рабочих кружков, наполовину вовсе неизвестных комитету, наполовину таких же громоздких, не специализированных, не вырабатывающих профессионального опы­та, не пользующихся опытом других и занятых точно так же, как и комитет, бесконеч­ными совещаниями «обо всем», выборами и составлениями уставов. Чтобы центр мог хорошо работать, надо местным комитетам *преобразовать себя,* стать специализиро­ванными и более «деловыми» организациями, достигающими действительного «совер­шенства» то в той, то в другой практической функции. Чтобы центр мог не только со­ветовать, убеждать, спорить (как делалось до сих пор), а действительно дирижировать оркестром, для этого необходимо, чтобы было в точности известно, кто, где и какую скрипку ведет, где и как какому инструменту обучался и обучается, кто, где и почему фальшивит (когда музыка начинает ухо драть), и кого, как и куда надо для исправления диссонанса перевести и т. п. В настоящее время, — надо говорить прямо, — мы либо

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 23

ничего не знаем о *действительной внутренней* работе комитета, кроме его проклама­ций и общих корреспонденции, либо знаем от друзей и хороших знакомых личных. Но ведь смешно же думать, чтобы этим могла ограничиться громадная партия, способная руководить русским рабочим движением и готовящая общий натиск на самодержавие. Сокращение числа членов комитета, поручение, по возможности, каждому из них опре­деленной особой подотчетной и ответственной функции, создание особого, весьма не­многочисленного, распорядительного центра, выработка сети исполнительных агентов, связывающих комитет с каждым крупным заводом и фабрикой, регулярно ведущих распространение литературы и дающих центру точную картину этого распространения и всей механики работы, наконец, создание многочисленных групп и кружков, берущих на себя разные функции или объединяющих лиц, примыкающих к социал-демократии, помогающих ей, готовящихся стать социал-демократами, с тем, чтобы комитету и цен­тру всегда была известна деятельность (и состав) этих кружков, — вот в чем должна состоять реорганизация С.-Петербургского, да и всех других комитетов партии, и вот почему такое маловажное значение имеет вопрос об уставе.

Я начал с разбора наброска устава, чтобы показать нагляднее, к чему клонятся мои предложения. И в результате читателю выяснилось, надеюсь, что в сущности можно бы, пожалуй, обойтись *без устава,* заменив его регулярной отчетностью о каждом кружке, о каждой функции работы. Что можно написать в уставе? Комитет руководит всеми (это и так ясно). Комитет выбирает распорядительную группу (это не всегда нужно, а когда это нужно, дело не в уставе, а в *сообщении* центру о составе этой груп­пы и о кандидатах к ней). Комитет распределяет между своими членами отдельные стороны работы, поручая каждому регулярно докладывать комитету и сообщать ЦО и ЦК о ходе дела (и тут важнее сообщить в центр о таком-то распределении, чем напи­сать в уставе правило, которое при бедности наших сил останется *зачастую* без приме­нения).

24 В. И. ЛЕНИН

Комитет должен точно определить, кто состоит его членом. Комитет пополняется ко­оптацией. Комитет назначает районные группы, заводские подкомитеты, группы такие-то и такие-то (если перечислять желательное, то никогда не кончишь, а перечислять примерно в уставе не к чему; достаточно сообщить в центр об учреждении). Районные группы и подкомитеты учреждают кружки такие-то... Составление такого устава тем менее полезно в настоящее время, что у нас почти нет (во многих местах вовсе нет) общепартийного опыта деятельности различных таких групп и подгрупп, а для выра­ботки такого опыта нужен не устав, а организация партийной, если можно так выра­зиться, осведомленности: на устав у нас каждая местная организация тратит минимум несколько вечеров. Если бы это время было посвящено каждым по его специальной функции подробному и продуманному отчету о ней *перед всей партией,* дело бы выиг­рало во сто крат.

И не потому только бесполезны уставы, что революционная работа не всегда допус­кает оформленность. Нет, оформленность нужна, и мы должны стараться *оформить* всю работу по мере возможности. И оформленность допустима в гораздо больших раз­мерах, чем это обыкновенно думают, но достижима она не уставами, а только и исклю­чительно (повторяем это еще и еще раз) точным оповещением центра партии: только тогда это будет реальной оформленностью, связанной с реальной ответственностью и (партийной) оглаской. А то кто же у нас не знает, что *серьезные* конфликты и разногла­сия решаются у нас в сущности вовсе не голосованием «по уставу», а борьбой и угро­зой «уйти»? Такой внутренней борьбой полна история *большинства* наших комитетов за последние 3—4 года партийной жизни. Очень жаль, что борьба эта не была оформ­лена: она тогда дала бы гораздо более для поучения партии, для опыта наших преемни­ков. Но *такая* полезная и необходимая оформленность никакими уставами не создает­ся, а исключительно *партийной гласностью.* У нас при самодержавии не может быть иного средства и оружия партийной глас-

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 25

ности, кроме регулярной осведомленности партийного центра.

И только тогда, когда мы научимся широко применять эту гласность, у нас действи­тельно выработается опыт функционирования тех или иных организаций, только на ос­новании такого широкого и многолетнего опыта могут вырабатываться *не бумажные уставы.*

*Написано между 1 ull (14 и 24) сентября 1902 г.*

26 В. И. ЛЕНИН

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Редакция «Искры» говорит в № 55, что между ЦК и оппозицией «состоялось согла­шение предать забвению» факты, упомянутые в моем «Письме в редакцию «Искры»» («Почему я вышел из редакции «Искры»?») . Это заявление редакции представляет из себя «отписку», поистине уже формалистическую, бюрократическую и канцелярскую (выражаясь прекрасным слогом тов. Аксельрода). На самом деле такого соглашения *не было,* как прямо заявляет заграничный представитель ЦК в особом листке, выпущен­ном тотчас после выхода № 55 «Искры» . Такого соглашения и *не могло быть,* как это должно быть ясно всякому внимательному читателю моего письма, ибо оппозиция *от­вергла* «добрый мир», который был предложен ЦК и который, *наверное,* включал бы в себе условие предать забвению все то, что достойно забвения. Неужели редакция была так наивна, что, отвергнув мир и *начав в № 53 войну против пресловутого бюрокра­тизма,* она надеялась на то, что противная сторона умолчит о *действительном* источ­нике этих сказок о бюрократизме?

Редакции очень и очень не понравилось, что я назвал действительный источник этих сказок *дрязгами* (Literatengezank — дрязги литераторов), Еще бы! Но

См. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 102—108. *Ред.*

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 27

ведь наговорить жалких слов по поводу этого действительно неприятного факта не зна­чит еще опровергнуть факт.

Мы позволим себе задать почтеннейшей редакции два вопроса.

*Первый вопрос.* Отчего это *одному* кажутся только *забавными* самые яростные обви­нения в самодержавии, в робеспьеровском режиме, в совершении переворота, и пр. и пр., а *других* кровно *обижает* спокойный рассказ о фактах и о фактически требовав­шихся генеральских местах? Настолько обижает, что они говорят совсем «никчемуш-ние» речи о «личностях», «моральной тени» и даже «низменных (откуда сие??) моти­вах»? Отчего такая разница, — а, друзья мои? Уж не оттого ли, что «место» генерала «низменнее», чем место самодержца?

*Второй вопрос.* Отчего не объясняет читателям редакция, *почему* она (в те далекие времена, когда она принадлежала к оппозиции и на деле была «в меньшинстве») выра­жала желание *предать забвению* некоторые факты? Не находит ли редакция, что одна уже мысль о желании «предать забвению» *принципиальные* разногласия нелепа и не могла прийти в голову ни одному здравомыслящему человеку?

Видите, как вы неловки, мои любезные «политические противники»! Вы хотели уничтожить меня обвинением, что *я* переношу принципиальный спор в область дрязг, а вместо этого вы *подтвердили* мое утверждение насчет действительного источника не­которых ваших «разногласий».

Далее. Признавши, по своей неловкости, что дрязги были, редакция не потрудилась объяснить читателям, где, по ее мнению, кончается принципиальное разногласие и где начинаются дрязги. Редакция обходит молчанием, что я в своем письме делаю попытку *совершенно точно* разграничить область того и другого. Я показываю там, что принци­пиальное разногласие (далеко не такое глубокое, чтобы вызывать действительное *рас­хождение)* обнаружилось по вопросу о § 1 устава и расширилось сближением

28 В. И. ЛЕНИН

искровского меньшинства с неискровскими элементами к концу съезда . Я показываю также, что речи о бюрократизме, формализме и проч. являются прежде всего простым *отзвуком* бывших *после съезда* дрязг.

Редакция, вероятно, не согласна с *таким* отграничением «принципиального» и «подлежащего забвению»? Почему же она не потрудилась сообщить *свое* мнение о «правильном» отграничении этих областей? Не потому ли, что эти области не размеже­вались еще (и не могут быть размежеваны) в ее сознании?

По фельетону уважаемого товарища Аксельрода в том же № 55 «Искры» читатели могут судить, к чему приводит эта... неразборчивость и во что превращается наш Цен­тральный партийный орган. О наших спорах по вопросу о § 1 устава тов. Аксельрод не говорит *пи слова* по существу, ограничиваясь абсолютно непонятными для небывшего на съезде человека намеками на «периферийные общества». Тов. Аксельрод забыл, ве­роятно, как долго и обстоятельно спорили мы о § 1! зато тов. Аксельрод создал себе «теорию», по которой «большинство искровцев, явившихся на съезд, проникнуто было убеждением, что их главной задачей является... вести борьбу с внутренними врагами». «Перед этой миссией» для большинства «стушевывалась (по твердому убеждению ува­жаемого тов. Аксельрода) предстоящая положительная задача». «Перспектива положи­тельной работы отодвигается в туманную даль неопределенного будущего»; перед пар­тией стоит более неотложная «военная задача усмирения внутренних врагов». И тов. Аксельрод не находит слов, чтобы клеймить этот «бюрократический (или механиче­ский) централизм», эти «якобинские» (!!?) планы, этих «дезорганизаторов», которые кого-то «теснят и третируют, как крамольников».

Кстати. Обращаю внимание редакции, что моя брошюра выходит с «установленным заголовком». Как убежденный централист, я подчиняюсь «принципиальным» указаниям нашего ЦО, открывшего в №55 отдел обзора партийных изданий с точки зрения «заголовков» (во имя борьбы с формализмом).

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 29

Чтобы показать, какова истинная ценность этой теории, — вернее, этих обвинений большинства съезда в дезорганизаторских тенденциях теснить *(воображаемую,* должно быть) крамолу и в игнорировании положительной работы, мне достаточно будет на­помнить забывчивому тов. Аксельроду *один* (для начала один) маленький факт. 6-го октября 1903 г. после многократных увещаний членов меньшинства о нелепости и дез­организующем характере их бойкота, мы с Плехановым *официально* пригласили «кра­мольных» литераторов (и тов. Аксельрода в том числе) взяться за положительную ра­боту, официально заявили им, что отказ от этой работы равно неразумен и с точки зре­ния личного раздражения и с точки зрения тех или иных разногласий (для изложения которых мы *открываем* страницы наших изданий) .

Тов. Аксельрод забыл об этом. Он забыл, что ответил тогда решительным отказом без всяких объяснений причин. Он забыл, что для него тогда, в эти давно прошедшие времена, «положительная работа отодвигалась в туманную даль неопределенного бу­дущего», каковое будущее только 26 ноября 1903 года стало желанным настоящим .

Тов. Аксельрод не только «забыл» это, но и желал бы вообще «предать забвению» подобные «личности», не так ли?

Указывать меньшинству на то, что оно *целые месяцы* дезорганизовывало партию, за­брасывало положительную работу, отвлекало своими дрязгами *тьму сил* у ЦК, это «личности», это значит набрасывать моральную тень, это значит сводить борьбу тен­денций на уровень дрязги. Этому не место на страницах ЦО.

А обвинять большинство партийного съезда в том, что оно смело тратить время на увещания «крамольников», что оно дезорганизовало партию борьбой с *(воображаемы­ми)* дезорганизаторами — это принципиальные разногласия, для коих надо «прибе­речь» столбцы «Искры». Не так ли, уважаемый тов. Аксельрод?

См. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 326. *Ред.*

30 В. И. ЛЕНИН

Может быть, оглянувшись вокруг себя, тов. Аксельрод найдет и в настоящее время немало примеров тому, как «положительная работа» и для практиков меньшинства отодвигается в туманную даль тоже желанного, но все еще неопределенного будущего?

Нет, знаете, выгоднее было бы вам не затрагивать вовсе вопроса об отношении большинства и меньшинства к положительной работе! Выгоднее бы не напоминать о

***г* 10**

том, о чем говорит, например, один заводский рабочий города —ва в следующем письме ко мне:

*«Дорогой товарищ!*

В последнее время, т. е. после второго съезда партии, нам объявили, что ЦК не был выбран съездом единодушно, что съезд раскололся на две части по вопросу об отношениях Центрального Органа к Цен­тральному Комитету и образовалось так называемое большинство и меньшинство. Все это, как тяжелый камень, обрушилось на нашу голову и придавило нас всей своей тяжестью, потому что самый вопрос об отношении ЦО к ЦК был для нас неожиданною новостью: ведь до самого съезда он но только не возбуж­дался ни в каких кружках и собраниях, но, насколько мне помнится, его обходили молчанием и в литера­туре. Вот это самое замалчивание его до съезда мне непонятно. Если предположить, что его совсем не существовало, то нужно признать, что товарищи, клавшие все свои силы на объединение партии, не представляли себе ясно ее организации, т. е. ее устройства. Но второе совершенно невозможно, потому что вопрос, расколовший теперь партию, ясно показал, что взгляд на устройство партии был и был не у всех одинаков. А если это так, то почему его скрывали? Это первое. А второе — самый этот вопрос, ко­гда приходится его решать, то я ставлю себе такой вопрос: какое устройство партии обеспечит ее орто­доксальное направление, и тут же рядом с ним у меня является мысль, что кроме устройства партии ва­жен состав ее вождей, т. е. если они ортодоксы, то и направление партии ортодоксальное, если — оппор­тунисты, то и партия такая же. Теперь, имея такие предположения и зная состав вождей партии, я безус­ловно высказываюсь за преобладание ЦО над ЦК в идейном руководстве партией. Высказаться за это еще больше заставляет русская действительность: как бы ни был ЦК ортодоксален, но он, находясь в России, не может быть застрахован от провала, а следовательно, и от потери ортодоксальности помимо своей воли, так как преемники не всегда-то соответствуют тем, кого они замещают. Кому из товарищей, работающих хоть немного в комитетах, не знакомы такие явления, что самый лучший комитет в силу одной из многих случайностей заменяется плохим и обратно. Совсем не то с ЦО: он стоит в иных усло­виях

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАТТТИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 31

(принимая во внимание, что ЦО будет находиться за границей), которые обеспечивают ему более долго­временное существование, а следовательно, и возможность приготовить себе достойных преемников. Но я не знаю, товарищ, можно ли решать этот вопрос раз навсегда, т. е. или чтоб всегда преобладал ЦО над ЦК или — ЦК над ЦО. Я думаю, что нельзя. Возьмем такое положение: вдруг состав ЦО изменился и из ортодоксального сделался оппортунистическим, как, например, «Вперед» в Германии; ну можно ли тогда дать ему преобладание в идейном руководстве? что бы стали делать мы, воспитанные в ортодоксальном духе, неужели должны бы соглашаться с ним? Нет, наша обязанность была бы отнять у него право на преобладание и передать его в руки другого учреждения, и если бы этого не было сделано по какому-нибудь поводу, все равно будь то партийная дисциплина или еще что-нибудь, то все мы достойны бы были названия изменников рабочему социал-демократическому движению. Так я смотрю на это и никак не могу согласиться с решением раз навсегда, как это делают некоторые товарищи.

Теперь мне совсем непонятна та борьба, которая ведется теперь между большинством и меньшинст­вом, и нам очень многим она кажется неправильной. Ну, скажите, товарищ! Естественно ли такое поло­жение, когда все силы кладутся на разъезды по комитетам за тем только, чтобы поговорить о большинст­ве и меньшинстве. Я, право, не знаю. Неужели этот вопрос настолько важен, чтобы ему отдавать все си­лы и из-за него смотрели друг на друга, чуть ли как не на врага? И на самом деле так выходит, что если комитет подобран, предположим, из одного лагеря, то из другого туда уже никто не попадет, несмотря на всю свою пригодность для работы, даже если хотите, он не попадет и тогда, когда он необходим для ра­боты, когда последняя много теряет от его отсутствия. Этим, конечно, я не хочу сказать, чтобы совсем бросили борьбу из-за этого вопроса: вовсе нет, только, по-моему, она должна носить другой характер, и из-за нее мы не должны забывать главной своей задачи, а именно пропаганды в массе социал-демократических идей, потому что, забывая это, мы тем самым обессиливаем нашу партию. Я не знаю, честно ли это, но когда приходилось видеть, что интересы дела топтались в грязь и совершенно забыва­лись, то я называю всех их политическими интриганами. Как-то больно становилось и страшно за самое дело, когда видишь, что люди, стоящие во главе его, заняты чем-то другим. Глядя на это, думаешь: неу­жели наша партия осуждена на вечные расколы из-за таких мелочей, неужели мы неспособны в одно и то же время вести внутреннюю борьбу совместно с внешней. Для чего же тогда устраиваются съезды, когда их постановления не принимаются во внимание и каждый делает, что ему вздумается, оправдываясь тем, что съезд, мол, неправильно решил, ЦК недееспособен и т. д. И это делают те, которые до съезда все время кричали про централизацию, про партийную дисциплину и проч., а теперь как будто

32 В. И. ЛЕНИН

хотят показать, что дисциплина нужна только простым смертным, а не им, людям верха. Они, должно быть, позабыли, что их пример страшно развращает малоопытных товарищей, уже теперь слышится сно­ва среди рабочих недовольство интеллигенцией, которая из-за раздоров между собою забывает их, уже теперь более горячие опускают руки, не зная, что делать. Пока что, а вся централизованная постановка дела теперь является пустым звуком. Остается только надеяться, что в будущем все изменится к лучше­му».

*Написано в январе 1904 г.*

**33**

О ДЕМОНСТРАЦИЯХ П

Нам кажется, что автор письма ставит вопрос несколько чересчур прямолинейно и недооценивает значение организованности демонстраций. В этом главном деле мы еще сделали мало, и на организацию надо направить прежде всего и больше всего сил. Пока у нас нет крепко сплоченных революционных организаций, способных двинуть не­сколько отрядов отборного народа для руководства всеми сторонами демонстрации, — до тех пор неудачи неизбежны. А раз такая организация сложится и на процессе самой работы, на ряде опытов, укрепится, — тогда она (и только она) сможет решить вопрос, когда и как надо вооружаться, когда и как надо пускать в ход оружие. Эта организация должна будет серьезно поработать и над увеличением «быстроты мобилизации» (очень важное обстоятельство, совершенно основательно подчеркиваемое автором письма), и над увеличением числа активных демонстрантов, и над подготовкой распорядителей, и над расширением агитации в массе, и над привлечением «толпы любопытных» к уча­стию «в деле», и над «совращением» войска. Именно потому, что такой шаг, как пере­ход к вооруженной уличной борьбе, «жесток» и что он «рано или поздно неизбежен», — делать его может и должна лишь крепкая революционная организация, *непосредст­венно* руководящая движением.

*Написано в октябре, позднее Печатается по рукописи*

*б (19), 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1946 г.*

*в 4 издании Сочинений*

*В. И. Ленина, том б*

**34**

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО

Внутреннюю политику русского правительства всего меньше, кажется, можно уп­рекнуть в настоящий момент в недостатке решительности и определенности. Борьба с внутренним врагом в полном разгаре. Вряд ли когда-нибудь в прошлом бывали до та­кой степени переполнены арестованными крепости, замки, тюрьмы, особые помещения при полицейских частях и даже временно превращенные в тюрьмы частные дома и квартиры. Нет места, чтобы поместить всех хватаемых, нет возможности, без снаряже­ния экстраординарных «экспедиций», пересылать в Сибирь с обычными «транспорта­ми» всех ссылаемых, нет сил и средств поставить в одинаковый режим всех заключен­ных, которых особенно возмущает и толкает на протесты, борьбу и голодовки полный произвол растерявшихся и самодурствующих местных властей. А высшие власти, пре­доставляя мелким сошкам разделываться с пойманными уже внутренними врагами, усердно продолжают работать над «улучшением» и реорганизацией полиции в целях дальнейшей борьбы с корнями и нитями. Это — прямая и настоящая война, которую все большие и большие массы русских обывателей не только наблюдают, но и ощуща­ют более или менее непосредственно. За авангардом летучих отрядов полиции и жан­дармерии медленно, но неуклонно движется и тяжелая законодательная махина. Возь­мите законы последнего месяца, — и вам прежде всего бросятся в глаза новые указы, добивающие последние

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО 35

остатки финляндских свобод, да еще, пожалуй, обширный закон о дворянских кассах взаимопомощи. Первое из этих мероприятий совершенно подрывает самостоятельность финляндских судов и сената, давая возможность генерал-губернатору все знать, все ве­дать, т. е. фактически превращая Финляндию в одну из многих бесправных и унижен­ных русских провинций. Отныне — замечает полицейски-официальная «Финляндская Газета»12 — есть надежда на «гармоническую» деятельность всех местных учрежде­ний... Не знаю уже, злорадная ли это насмешка над получившим самый подлый и са­мый решительный удар безоружным неприятелем или елейное пустословие в духе Иу­душки Головлева.

Второй из названных законов — новое детище того самого Особого совещания по делам дворянского сословия, которое уже одарило отечество разграблением сибирских земель («насаждение поместного землевладения в Сибири»)13. Во время жестокого тор­гово-промышленного кризиса и полного обнищания деревни, когда голодают, недое­дают и бедствуют миллионы рабочих и крестьян, нельзя себе и представить, разумеет­ся, лучшего употребления народных денег, как на подачки несчастным гг. дворянам-землевладельцам. Правительство даст на каждую дворянскую кассу взаимопомощи, во-первых, единовременно известную сумму («по усмотрению государя-императора»!), а во-вторых, в течение десяти лет будет давать по стольку же, сколько будут собирать и сами местные дворяне. Касса будет помогать тем, кто затрудняется платить проценты по долгам. Гг. дворяне могут без стеснений делать займы, когда указан такой легкий путь брать на уплату деньги из народного кармана.

И как бы нарочно для подведения итогов этой политике травли, насилия и грабежа, для ее обобщения и освящения явились царские речи к дворянам, земцам, крестьянам и рабочим (в Курске и С.-Петербурге). Дворян царь благодарил за службу ему, службу «не за страх, а за совесть», и обещал непрестанные заботы об укреплении поместного землевладения, «которое

36 В. И. ЛЕНИН

составляет исконный оплот порядка и нравственной силы России». Земцам царь ровно ни слова не сказал ни об оплоте, ни о нравственной силе России, ни о службе не за страх, а за совесть. Он объявил им коротко и ясно, что их «призвание — местное уст­роительство в области хозяйственных нужд» и что только памятуя об этом, только вы­полняя успешно это призвание, они могут быть уверены в его благоволении. Это был вполне определенный ответ на конституционные поползновения земцев, это было пря­мое предостережение (или, вернее, вызов) им, угроза отнятием «благоволения» в слу­чае малейшего выхода за пределы «местного устроительства в области хозяйственных нужд».

Далее, крестьянам царь уже прямо выражал порицание за «беспорядки» и «разграб­ление экономии», назвав зверское избиение и истязание восставших от голода и отчая­ния мужиков «заслуженным наказанием» и напомнив слова Александра III, повелевав­шего «слушаться предводителей дворянства». Наконец, рабочим царь говорил не больше и не меньше, как «о врагах», *его* врагах, которые должны быть и врагами рабо­чих.

Итак, дворяне — верные слуги и исконный оплот порядка. Земцы (или земские дво­ряне?) — заслуживают предостережения. Крестьяне — порицания и приказа слушаться дворян. Рабочим ребром ставится вопрос о *врагах.* Поучительные речи. Поучительно сопоставление их, и очень было бы желательно, чтобы посредством прокламаций, ли­стков, бесед в кружках и. на собраниях возможно большее количество народа было оз­накомлено и с точным текстом и с настоящим значением этих речей. Простые поясни­тельные замечания к тексту этих речей могли бы послужить великолепным материалом для агитации среди самой темной части самых неразвитых слоев рабочего класса, мел­ких торговцев и промышленников, а также крестьянства. Но не только «темному» на­роду, а и многим просвещенным и образованным русским обывателям не мешало бы хорошенько вдуматься в царские речи, — особенно обывателям из числа либералов во­обще и земцев

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО 37

в особенности. Не часто приходится слышать из уст коронованных особ такое опреде­ленное признание, подтверждение и объявление войны внутренней: войны разных классов населения, войны с внутренними врагами. И открытое признание войны — весьма хорошее средство против всех и всяческих видов политиканства, т. е. попыток затушевать, обойти, затушить войну или попыток сузить и измельчить ее характер.

Политиканство, о котором мы говорим, проявляется и со стороны правительства, и со стороны оппозиции мирной, и даже иногда со стороны революционеров (правда, в последнем случае в особой форме, не похожей на предыдущие). Со стороны правитель­ства это — сознательное заигрывание, подкуп и развращение, одним словом, система, получившая название «зубатовщины»14. Обещание более или менее широких реформ, действительная готовность осуществить крохотную частичку обещанного и требование за это отказаться от борьбы политической, — вот в чем суть зубатовщины. Теперь даже кое-кто из земцев видит уже, что разговоры министра внутренних дел г. Плеве с г. Д. Н. Шиповым (председатель Московской земской управы) есть начало «зубатов­щины земской». Плеве обещает «более благоприятно» относиться к земству (ср. «Ос­вобождение»15 № 7), обещает созвать в начале будущего года совещание из председа­телей земских управ для «разрешения всех вопросов относительно постановки земских учреждений», требуя за это, чтобы земцы «не говорили ничего о представительстве в высших правительственных учреждениях». Казалось бы, дело яснее ясного: обещание самое неопределенное, а требование таково, что при исполнении его земские вожделе­ния становятся неосуществимыми. Против этого политического обмана, фокусничества и разврата может быть только одно средство: беспощадное разоблачение фокусников и решительная политическая (т. е., по русским условиям, *революционная)* борьба с поли­цейским самодержавием. Наши же земцы, насколько можно судить по «Освобожде­нию», оказываются еще не на высоте этой задачи. На политиканство они отвечают

38 В. И. ЛЕНИН

политиканством, их орган проявляет полную неустойчивость. В № 7 «Осв.» вы видите эту неустойчивость особенно наглядно благодаря тому, что высказывается по данному вопросу не только редакция, но и некоторые сотрудники, с которыми редакция более или менее несогласна. В передовой редакционной статье то мнение, что обещания Пле­ве есть ловушка и зубатовщина, приводится лишь как мнение некоторых земцев, при­чем рядом с ним сообщается и мнение других земцев, которые «склонны последовать указаниям г. министра» (!!). Редакция далека от мысли поднять поход против земской зубатовщины. Она предостерегала земцев от «уступок» правительству (в №№ 5 и 6), но она не выступает с решительным осуждением г. Шилова и К°, которые послушались советов старой полицейской лисы и выкинули из программы весеннего земского съезда 4-й пункт (указывавший на необходимость выборных земских деятелей для пополнения состава Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности). Редак­ция делает в передовой статье не тот вывод, что земство унижено согласием части зем­цев на подлые приманки полиции, а тот вывод, что самый факт переговоров правитель­ства с земством «доказывает, что земство уже и теперь есть «представительство»» (!!) и что обещанный г. Плеве «съезд» (г. Плеве говорил, кажется, только о «совещании»?) «во всяком случае желателен», ибо он «не может не внести ясности в отношения между земством и правительством». Редакция «твердо уверена, что земские деятели сумеют заявить себя на нем тем, чем они должны быть — представителями населения, а не подручными министров по хозяйственной части». Если судить только на основании одной передовой редакционной статьи, то надо, наоборот, быть твердо уверенным в том, что земцы окажутся опять «подручными» полицейского ведомства, как оказались г. Шипов и К° (пока их не оттеснит или не видоизменит другое земское течение).

От политиканства передовой статьи с удовольствием отдыхаешь на дальнейших статьях сотрудников: г. Антона Старицкого и еще более земского гласного г. Т.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО 39

Первый называет поступок г. Шилова и К° «ложным шагом», советует земцам «не спешить учесть свое первородство в виде какого-то съезда, который оформит г. Плеве», советует не идти на приманку и не политиканить. Редакция делает примечание: «мы в общем согласны с автором статьи», очевидно находя, что в частности нельзя так одно­сторонне осуждать политиканство .

Второй сотрудник прямо уже восстает против всей позиции «Освобождения», напа­дая на незаконченность и нерешительность, осуждая такие фальшивые фразы, как ссылка на «народную анархию», заявляя, что «нельзя довольствоваться полумерами, что необходимо решиться идти до конца», что «необходимо покончить с рабскими по­лумерами легальной оппозиции...», «не останавливаясь перед жертвами», что, «не став революционерами, мы (земцы) не сможем сделать существенного вклада в дело поли­тического освобождения России». От всей души приветствуем эти честные и твердые речи г. земского гласного и усиленно советуем ознакомиться с ними всем, кто интере­суется разбираемым вопросом. Г. земский гласный *всецело* подтверждает данную нами в «Искре» оценку программы «Освобождения» . Больше того: его статья доказывает не только правильность нашей точки зрения, но и целесообразность нашего резкого изобличения половинчатости либерализма. Оказывается, что и в самой земской среде есть люди, которым претит всякое виляние и которых мы особенно должны стараться поддержать беспощадной критикой этого виляния с нашей точки зрения.

Редактор «Освобождения», конечно, не согласен с г. земским гласным Т. и — почти­тельно, но твердо — заявляет: «на многое мы смотрим иначе...». Еще бы! И каковы же возражения редакции? — Они сводятся

В только что полученном № 8 «Освобождения» мы видим уже более решительное осуждение поли­тиканства и ложного шага г. Шилова. В добрый час! Может быть, случай с сим почтенным деятелем по­будит редакцию поискать корней «политиканства» в основных ее взглядах на отношение либерализма и революционных направлений?

40 В. И. ЛЕНИН

все к двум главным пунктам: во-1-х, г. Струве «принципиально» предпочитает мирные пути в отличие, по его мнению, от некоторых революционеров; во-2-х, этих последних он обвиняет в недостатке терпимости. Рассмотрим эти возражения.

В статье «По поводу одного упрека» г. Струве (статья подписана: Ред.) цитирует мою статью в № 2—3 «Зари»17 («Гонители земства и Аннибалы либерализма»). Ему особенно не понравились, разумеется, слова: «если бы народ хоть раз хорошенько про­учил правительство», то это имело бы «гигантское историческое значение» . Г-н Стру­ве, видите ли, решительно и безусловно не согласен с тем, что насильственная револю­ция предпочтительнее мирной реформы. Самые решительные русские революционеры, говорит он, принципиально предпочитали мирный путь, и этой славной традиции не заглушить никакими доктринами.

Трудно себе представить что-либо более фальшивое и вымученное, чем это рассуж­дение. Неужели г. Струве не понимает, что восставший раб вправе говорить о предпоч­тительности мира с рабовладельцем, а раб, отказывающийся от восстания, впадает в позорную фальшь, повторяя те же слова? «Элементы революции в России еще, к сожа­лению *или к счастью,* не созрели», — говорит г. Струве, и эти слова «к счастью» вы­дают его с головой.

А насчет славных традиций революционной мысли лучше уже г. Струве помалки­вать. Нам достаточно указать на знаменитые заключительные слова «Коммунистиче­ского манифеста»18. Нам достаточно напомнить, что тридцать лет спустя после «Мани­феста», когда немецкие рабочие были лишены частички тех прав, которых никогда не было у русского народа, Энгельс дал такую отповедь Дюрингу:

«Для г. Дюринга насилие есть нечто абсолютно злое. Первый акт насилия был, по его мнению, грехопадением. Вся его доктрина есть нытье по поводу того, что этот акт насилия запятнал первородным грехом всю

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 61. *Ред.*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО 41

историю вплоть до настоящего времени, что все законы природы и законы социальные позорно извращены этим орудием дьявола — насилием. О том, что насилие играет так­же в истории и совсем иную роль — революционную, о том, что оно, говоря словами Маркса, является повивальной бабкой всякого старого общества, когда это последнее беременно новым, о том, что насилие является орудием, посредством которого общест­венное движение прокладывает себе дорогу и разбивает окоченелые, отмирающие формы, — об этом ни слова нет у г. Дюринга. Лишь со вздохами и стенаниями допус­кает он возможность того, что для ниспровержения эксплуататорского хозяйства пона­добится, к сожалению, насилие, — к сожалению, ибо всякое насилие развращает, изво­лите видеть, того, кто его применяет. И это говорится после того, как всякая победо­носная революция сопровождалась высоким моральным и духовным подъемом! И это говорится в Германии, где насильственное столкновение, к которому народ может быть ведь прямо вынужден, имело бы по крайней мере то преимущество, что вытравило бы из народного характера лакейский дух, внедренный всеми унижениями 30-летней вой­ны. И это тусклое, дряблое, бессильное поповское мышление смеют навязывать самой

i 19

революционной партии, какую только знает история!»

Перейдем к второму пункту — насчет терпимости. Нужно «взаимное понимание», «полная искренность» и «широкая терпимость» в отношениях разных направлений, — елейно поучает нас г. Струве (подобно многим социалистам-революционерам20 и пред­ставителям публики). Ну, а как быть, спросим мы его, если полная искренность наша покажется вам отсутствием терпимости? Если мы, напр., находим, что в «Освобожде­нии» есть десница и шуйца, вредная, предательская шуйца, то не обязывает ли нас пол­ная искренность к беспощадной борьбе с этой шуйцей? Не обязывает ли она нас к борьбе с авантюризмом (политиканством тож) соц.-революционеров, когда они прояв­ляют его и в вопросах теории социализма и в отношении к классовой борьбе во всей своей тактике? Есть ли хоть капля

42 В. И. ЛЕНИН

политического смысла в требовании обкарнать, сделать дряблой эту борьбу в угоду то­му, что угодно называть терпимостью людям, против которых борьба и направлена?

Пора бы бросить галантерейное наивничанье, господа! Пора бы понять ту нехитрую истину, что действительная (а не словесная) совместность борьбы с общим врагом обеспечивается не политиканством, не тем, что покойный Степняк однажды назвал са­моурезыванием и самозапрятываньем, не условной ложью дипломатического взаимо­признания, — а фактическим участием в борьбе, фактическим единством борьбы. Ко­гда у немецких социал-демократов борьба против военно-полицейской и феодально-клерикальной реакции действительно становилась общей с борьбой какой-либо на­стоящей партии, опирающейся на известный класс народа (напр., либеральную буржуа­зию), тогда совместность действия устанавливалась без фразерства о взаимопризнании. О признании явного для всех и осязаемого всеми факта не говорят (не просим же мы ни у кого признания рабочего движения!). Думать, что настоящему политическому союзу в состоянии помешать «тон» полемики, в состоянии только люди, смешивающие поли­тику и политиканство. А пока вместо действительного участия в нашей борьбе мы ви­дим уклончивые фразы, вместо действительного приближения к нашей борьбе другого какого-либо общественного слоя или класса одну лишь авантюристскую тактику, — до тех пор никакие ни грозные, ни жалкие потоки слов ни на йоту не приблизят «взаимо­признания».

*«Искра» №26, 15 октября 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

**43**

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО,

ВОСКРЕШАЕМЫЕ СОЦИАЛИСТАМИ-РЕВОЛЮЦИОНЕРАМИ

Насмешка оказывает свое полезное действие. В статьях под названием «Революци-

\*

онныи авантюризм» мы выразили твердую уверенность, что наши соц.-рев. не поже­лают никогда прямо и точно определить свою теоретическую позицию. Чтобы опро-

**9 1**

вергнуть сие злостное и несправедливое предположение, «Революционная Россия» начинает в № 11 серию статей под заглавием «Программные вопросы». В добрый час! Лучше поздно, чем никогда. Заранее приветствуем все статьи «Рев. России» о «про­граммных вопросах» и обещаем внимательно следить за тем, можно ли в самом деле вычитать из них какую-либо *программу.*

Присмотримся с этой целью к первой статье: «Классовая борьба в деревне», но сна­чала заметим, что наши противники паки и паки чересчур... «увлекаются», заявляя (№ 11, стр. 6) «наша программа выставлена». Неверно ведь это, господа! Никакой еще вы программы не выставили, т. е. не только не дали законченного и официально-партийного изложения своих взглядов (программы в узком смысле слова или хотя бы проекта программы), но и не определили даже вовсе своего отношения к таким основ­ным «программным вопросам», как вопрос о марксизме и его оппортунистической кри­тике, о русском капитализме и о положении, значении и задачах порождаемого этим капитализмом

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 377—398. *Ред.*

44 В. И. ЛЕНИН

пролетариата и т. д. Все, что мы знаем о «вашей программе», это то, что вы занимаете совершенно неопределенную позицию *между* революционной социал-демократией и оппортунистическим течением, с одной стороны, *между* русским марксизмом и рус­ским либерально-народническим направлением, с другой.

В какие безысходные противоречия запутываетесь вы, вследствие этой потуги сесть между двух стульев, это мы вам сейчас покажем и на выбранном вами вопросе. «Мы не то что не понимаем, мы не признаем принадлежности современного крестьянства, как целого, к мелкобуржуазным слоям», — пишет «Револ. Россия» (№ 11). «Для нас кре­стьянство делится на две принципиально отличные категории: 1) трудовое крестьянст­во, живущее эксплуатацией собственной рабочей силы (!??), и 2) сельскую буржуазию, — среднюю и мелкую, — в большей или меньшей степени живущую эксплуатацией чужой рабочей силы». Видя «основной отличительный признак» класса буржуазии в «источнике дохода» (пользование неоплаченным трудом других людей), теоретики соц.-рев. усматривают «огромное принципиальное сходство» между сельским пролета­риатом и «самостоятельными земледельцами», живущими приложением собственного труда к средствам производства. «Основой существования тех и других является *труд,* как определенная политико-экономическая категория. Это раз. Во-вторых, те и другие в современных условиях *безжалостно эксплуатируются».* Они должны быть поэтому соединены в *одну* категорию трудового крестьянства.

Мы нарочно изложили рассуждение «Рев. Росс.» так подробно, чтобы читатель мог хорошенько вдуматься в него и оценить его теоретические посылки. Несостоятельность этих посылок бьет в глаза. Искать основного отличительного признака различных клас­сов общества в источнике дохода — значит выдвигать на первое место отношения рас­пределения, которые на самом деле суть результат отношений производства. Ошибку эту давно указал Маркс, назвавший не видящих ее людей вульгарными социалистами. Основной

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО 45

признак различия между классами — их место в общественном производстве, а следо­вательно, их отношение к средствам производства. Присвоение той или другой части общественных средств производства и обращение их на частное хозяйство, на хозяйст­во для продажи продукта — вот основное отличие одного класса современного обще­ства (буржуазии) от пролетариата, который лишен средств производства и продает свою рабочую силу.

Пойдем дальше. «Основой существования тех и других является *труд,* как опреде­ленная политико-экономическая категория». Определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда, общественное устрой­ство труда, или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде. В другой форме здесь повторяется та же ошибка вульгарного социализма, которую мы уже разобрали. Когда соц.-рев. заявляют: «Существо взаимных отношений между сель­ским хозяином и батраком, с одной стороны, между самостоятельным земледельцем и заимодавцами, кулаками, с другой стороны, совершенно одинаково», то они целиком повторяют ошибку хотя бы немецкого вульгарного социализма, который, напр., в лице Мюльбергера, заявил, что существо отношений хозяина к рабочему то же, что домо­владельца к квартиранту. Наши Мюльбергеры точно так же не способны выделить ос­новных и производных форм эксплуатации, ограничиваясь декламацией по поводу «эксплуатации» вообще. Наши Мюльбергеры точно так же не понимают, что именно эксплуатация наемного труда является базисом всего современного грабительского строя, именно она вызывает деление общества на непримиримо-противоположные классы, и только с точки зрения *этой* классовой борьбы можно последовательно оце­нить все остальные проявления эксплуатации, не впадая в расплывчатость и бесприн­ципность. Наши Мюльбергеры поэтому должны встретить со стороны русских социа­листов, дорожащих цельностью своего движения и «добрым именем» своего револю­ционного знамени, такой же решительный,

46 В. И. ЛЕНИН

беспощадный отпор, какой встретил Мюльбергер немецкий.

Чтобы яснее показать путанность «теории» наших соц.-рев., мы подойдем еще к то­му же вопросу с практической стороны, попытаемся иллюстрировать разбираемый во­прос конкретными примерами. Во-первых, *трудится* и эксплуатируется везде, всегда и повсюду громадное большинство мелкой буржуазии. Почему бы иначе и относить ее к переходным и промежуточным слоям? Во-вторых, совершенно так же, как крестьяне в обществе товарного хозяйства, *трудятся* и эксплуатируются мелкие ремесленники и торговцы. Не хотят ли наши соц.-рев. создать также «категорию» «трудового» торгово-промышленного населения вместо «узкой» категории пролетариата? В-третьих, пусть попробуют соц.-рев., чтобы понять значение столь нелюбимой ими «догмы», предста­вить себе подгородного крестьянина, который, не нанимая рабочих, живет своим тру­дом и продажей всяких земледельческих продуктов. Смеем надеяться, что отрицать принадлежность *такого* крестьянина к мелкой буржуазии и невозможность «объеди­нить» его в один *класс* (заметьте, речь идет именно о классе, а не о партии) с наемным рабочим не решатся даже ярые народники. А есть ли какая-нибудь принципиальная разница в положении подгородного торгаша-земледельца и всякого мелкого земле­дельца в обществе развивающегося товарного хозяйства?

Спрашивается теперь, чем объяснить это приближение (мягко выражаясь) гг. соц.-рев. к вульгарному социализму? Может быть, это случайная особенность данного авто­ра? Чтобы опровергнуть такое предположение, достаточно привести следующее место из № 11 «Рев. Росс»: «Как будто, — восклицает автор, — здесь все дело в размерах од­ной и той же хозяйственной категории» (крупный и мелкий буржуа), «а не в принципи­альном различии» (слушайте!) «двух категорий: трудового и буржуазно-капиталистического хозяйства!». Нам трудно было бы и представить себе более полное и наглядное подтверждение сказанного нами в статье

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО 47

«Революционный авантюризм»: поскребите соц.-рев. — и вы найдете г. В. В. Для вся­кого, кто хоть сколько-нибудь знаком с эволюцией русской общественно-политической мысли, позиция соц.-рев. выясняется из одной этой фразы. Известно, что основой того бледно-розового квазисоциализма, который украшал собой (да и сейчас еще украшает) господствующее в нашем образованном обществе либерально-народническое направ­ление, лежала идея о диаметральной противоположности крестьянского «трудового хо­зяйства» и буржуазного хозяйства. Эта идея, в разных оттенках ее подробно разрабо­танная гг. Михайловским, В. В., Ник.—оном и др., была одной из тех твердынь, против которых направилась критика русского марксизма. Чтобы помочь разоряемому и угне­таемому крестьянству, говорили мы, надо уметь отказаться от иллюзий и прямо взгля­нуть на действительность, разрушающую туманные мечты о трудовом хозяйстве (или «народном производстве»?) и показывающую нам *мелкобуржуазный уклад* крестьян­ского хозяйства. И у нас, как и везде, развитие и упрочение мелкого трудового хозяйст­ва возможно лишь путем превращения его в мелкобуржуазное хозяйство. Это превра­щение, действительно, происходит, и *настоящая* реальная тенденция трудового кре­стьянина к мелкому предпринимательству неопровержимо доказана фактами жизни. Как и всякие мелкие производители, наши крестьяне тем самым подходят под катего­рию мелких буржуа, поскольку развивается товарное хозяйство: они раскалываются на меньшинство предпринимателей и массу пролетариата, который связан с «хозяйчика­ми» целым рядом переходных ступеней полурабочих и полухозяев (эти переходные формы существуют во всех капиталистических странах и во всех отраслях промышлен­ности).

Как же отнеслись соц.-револ. к этой смене двух течений социалистической мысли, к борьбе старого русского социализма и марксизма? Они просто-напросто пытались ук­лоняться, покуда можно было, от разбора вопроса по существу. А когда уклоняться уже стало нельзя,

48 В. И. ЛЕНИН

когда от людей, пожелавших создать особую «партию», потребовали определенных объяснений, когда их принудили к ответу, принудили и насмешкой и прямым обвине­нием в беспринципности, — тогда они только и стали повторять старую народниче­скую теорию «трудового хозяйства» и старые ошибки вульгарного социализма. Повто­ряем: лучшего подтверждения нашего обвинения соц.-револ. в полной беспринципно­сти, как статья в № 11, пытающаяся «соединить» и теорию «трудового хозяйства», и теорию классовой борьбы, — мы не могли и ждать.

**\* \* \***

Как курьез, отметим еще, что в № 11 «Рев. Росс.» делаются попытки «благовидно» объяснить решение уклониться от принципиальной полемики. В статье «Революцион­ный авантюризм» «Искра», видите ли, неверно цитирует. Например? Например, опус­кает слово «местами» (земля местами перетекает от капитала к труду). Какой ужас! Опускают не относящееся к делу слово! Или, может быть, «Рев. Росс.» вздумает утвер­ждать, что к вопросу об *оценке* перетекания земли *вообще* (буржуазный это процесс или нет) *хоть какое-либо* отношение имеет слово «местами». Пусть попробует.

Далее. «Искра» прекратила цитату на слове «государством», хотя дальше стоит «ко­нечно, не нынешним». «Искра» поступила даже еще злее (добавим от себя): опа дерз­нула назвать это государство *классовым.* Не станут ли наши «обиженные в лучших чувствах» противники утверждать, что в разбираемой нами «программе-минимум» речь могла идти *не* о классовом государстве?

Наконец, «Искра» цитировала прокламацию 3 апреля, в которой *сама* «Рев. Россия» нашла оценку террора преувеличенной. — Да, и мы *привели* эту оговорку «Рев. Росс», но добавили от себя, что видим тут «эквилибристику» и неясные намеки. «Рев. Росс.» этим очень недовольна и пускается в объяснения и сообщение

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО 49

подробностей (подтверждая, таким образом, *на деле,* что неясность, требующая объяс­нений, была). И каковы же эти объяснения? В прокламации 3 апреля были, видите ли, сделаны *поправки* по требованию партии. Эти поправки, однако, «были признаны не­достаточными», и потому слова «от партии» из прокламации были удалены. Но слова «издание партии» остались, и другая («настоящая») прокламация от того же 3 апреля ни слова о разногласиях или преувеличениях не упомянула. Приводя эти объяснения и чувствуя, что они только подтверждают законность предъявляемого «Искрой» (в сло­вах: эквилибристика и намеки) требования объяснений, «Рев. Росс.» сама задает себе вопрос: как партия могла издать в своей типографии прокламацию, с которой она несо­гласна? Ответ «Рев. России» гласит: «Да совершенно так же, как под фирмой Россий­ской социал-демократической рабочей партии печатается «Рабочее Дело», «Искра», «Рабочая Мысль»22 и «Борьба»23». Очень хорошо. Но, во-первых, у нас разнородные издания и печатаются не в типографии «партии», а в типографиях групп. Во-вторых, когда у нас выходили «Р. Мысль», и «Р. Д.», и «Искра» вместе, мы это сами же и назы­вали *разбродом.* Посмотрите же, что отсюда выходит: соц.-демократия сама вскрывает и бичует разброд *у себя* и старается его устранить серьезной теоретической работой, а соц.-рев. начинают признавать свой разброд лишь *после того,* как их изобличат, и лишний раз по этому случаю щеголяют своей широтой, позволившей им по поводу од­ного и того же политического события издать в один и тот же день две прокламации, в которых политическое значение этого события (нового террористического акта) толку­ется прямо противоположно. — Зная, что из идейного разброда ничего доброго не вый­дет, социал-демократы предпочли «сначала размежеваться, а потом объединяться» , обеспечивая этим будущему объединению и прочность, и плодотворность. А соц.-рев., толкуя свою «программу» на разные лады «кто во что

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 358. *Ред.*

50 В. И. ЛЕНИН

горазд» , играют в фикцию «практического» единства и свысока заявляют нам: это у вас только, у соц.-демократов, разные там «группы», у нас же — партия! Совершенно верно, господа, но история учит нас, что иногда отношение между «группами» и пар­тиями бывает подобно отношению между тощими и тучными фараоновыми коровами. Разные ведь бывают «партии». Была, напр., «Рабочая партия политического освобож­дения России», а между тем, ее двухгодичное существование прошло столь же бес­следно, как и ее исчезновение.

*«Искра» № 27, 1 ноября 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

Сравните только «Наши задачи» бывшего «Союза социалистов-революционеров» с «Манифестом» бывшей «Партии социалистов-революционеров» (о нем в № 5 «Искры»), затем с редакционным заявле­нием № 1 «Вестника Русской Революции»24, с «программными» статьями №№7—11 «Рев. Росс.» и с брошюрой «Свобода», изданной так наз. «Рабочей партией политического освобождения России»25, о соединении которой с партией соц.-рев. недавно сообщено в «Рев. России».

51

ОСНОВНОЙ ТЕЗИС ПРОТИВ ЭСЕРОВ

Основной тезис, который я выдвигаю против социалистов-революционеров и для оценки *всех* сторон деятельности (и всей сущности) этого направления, состоит в сле­дующем: *все направление социалистов-революционеров и вся их партия есть не что иное, как покушение мелкобуржуазной интеллигенции эскамотировать наше рабочее движение, а следовательно, и все социалистическое и все революционное движение в России.*

Спешу объяснить, почему я не мог избежать в этом, столь важном для меня, тезисе иностранного малоупотребительного и несомненно большинству читателей непонятно­го слова. Эскамотировать значит собственно обмануть, обманным образом присвоить себе результаты чужого труда и тем самым свести на нет весь этот труд, обморочить и провести и т. п. Нетрудно видеть, почему я должен был отбросить эти русские выраже­ния и выбрать иностранное. Слова «морочить, провести, обмануть» вызывают у нас не­пременно представление об умышленной, сознательной лжи — это во-первых, а во-2-х, представление о корыстных, нечестных мотивах этой лжи со стороны того, кто к ней прибегает. Между тем я далек от мысли обвинять социалистов-революционеров в чем-либо подобном сознательной лжи или нечестным мотивам действия. Ничего подобного. Я не сомневаюсь, что как направление, как «партия», социалисты-революционеры мог-ли возникнуть (или могли удержаться со времен народовольчества ),

52 В. И. ЛЕНИН

могли в последнее время вырасти и несколько укрепиться *всецело* благодаря тому об­стоятельству, что они привлекали к себе людей несомненно революционно настроен­ных, полных даже геройского самоотвержения, людей, самым искренним образом же­лающих положить душу за интересы свободы и интересы народа. Но то обстоятельст­во, что люди искренне и убежденно занимают известную социально-политическую по­зицию, нисколько еще не предрешает вопроса о том, не является ли безусловно ложной и внутренне-противоречивой эта позиция? Не должны ли неизбежно результаты самой лучшей деятельности с этой позиции оказаться (хотя бы даже помимо сознания и про­тив воли действующих) «эскамотированием» рабочего движения, совлечением его с правильного пути, заведением его в тупик и т. д.?

Попробую пояснить свою мысль примером. Представьте себе, что мы находимся в громадном, темном и сыром, густом и полудевственном лесу. Представьте себе, что только истребление этого леса огнем может расчистить дорогу для культурного разви­тия всей занятой лесом или окруженной им местности и что добывание и поддержание огня связано в этом лесу с величайшими трудностями. Надо осушать тот древесный ма­териал, который имеется повсюду в такой массе, но который так трудно загорается и так легко и часто снова гаснет в затхло-сырой атмосфере. Надо собирать вместе тот ма­териал, который может быть воспламененным. Надо поддерживать огонь (горение), ох­ранять его, ухаживать за каждым вновь вспыхивающим огоньком, давать окрепнуть пламени и систематически, упорно готовить тот общий пожар, без которого сырой и темный лес не перестанет быть лесом. А эта работа очень трудна не только в силу внешних, атмосферических, условий, но также и потому, что очень невелик тот единст­венный вполне годный для горения материал, который не может перестать гореть ни при каких условиях, который действительно загорелся и горит уже непрерывно огнем, непохожим на те многочисленные блуждающие огоньки, у которых нет внутренней

ОСНОВНОЙ ТЕЗИС ПРОТИВ ЭСЭРОВ 53

силы и которые так часто и в прошлом загорались лишь для того, чтобы потухнуть по­сле непродолжительного горения. И вот, когда этот основной горючий материал разго­релся уже настолько, что вызвал общее повышение температуры, придав тем силу и яркость и массе других, блуждающих, огоньков, — явились вдруг люди, с апломбом заявляющие: какая это узость верить в устарелую догму об единственном основном, единственно безусловно надежном горючем материале! Какая шаблонность — рас­сматривать все остальные огоньки лишь побочными средствами, лишь вспомогатель­ными элементами и считать обязательным непременно и во что бы то ни стало, прежде всего и больше всего держаться за *один* только материал! Какая односторонность — вечно готовить, готовить и готовить настоящий общий пожар и позволять этим возму­тительным негодяям, верхушкам деревьев, прикрывать и поддерживать сырость и мрак. Надо пускать ракеты, сшибающие верхушки деревьев, опаляющие их, пугающие все темные силы и производящие такую сенсацию, такое возбуждение, ободрение, эксци-тацию. И эти люди бойко берутся за дело. С облегченным вздохом выкидывают они за борт устарелые предрассудки о каком-то там еще основном горючем материале. С спо­койной душой берут они к себе всех и каждого, не разбираясь во взглядах и мнениях, убеждениях и чаяниях: мы — партия действия, и нам все равно, если даже некоторые из нас и ухватились за рассуждения, клонящиеся к гашению пожара. Смело призывают они к безразборчивому отношению ко всяким огонькам и к ракетопусканию, отмахива­ясь пренебрежительно от уроков прошлого: теперь, дескать, горючего материала гораз­до больше, а потому сугубое легкомыслие позволительно!.. Так вот, при всем вреде, который наносят движению подобные люди, можно ли думать, что они простые об­манщики? Ничуть не бывало. Они вовсе не обманщики, они только — пиротехники.

В этом, между прочим, заключается мой ответ тем из социалистов-революционеров, которые просто-напросто переводили термин авантюрист терминами мошенник

54 В. И. ЛЕНИН

(г. Рафаилов в Женеве) и жулик (г. Житловский в Берне) . Не следует, господа, отвечал я им, понимать все непременно уже в смысле уложения о наказаниях! Не следует сме­шивать авантюру революционного направления, внутренне-противоречивого, бесприн­ципного, шаткого, прикрывающего бессодержательность широковещательностью и по­тому неизбежно обреченного на банкротство, — с авантюрой проходимцев, которые прекрасно знают, что совершают деяния уголовно-наказуемые и что грозит им обличе­ние в мошенстве. Мы обвинили вас в авантюризме, прямо и точно говоря (см. №№ 23 и 24 «Искры» ), что вытекает это из вашей полной беспринципности во всех основных вопросах международного социализма, из невероятной путаницы воззрений в вашей наскоро состряпанной ц под пикантным соусом преподнесенной «потребителю» аграр­ной программе, из шаткости и беспочвенности вашей террористической тактики. А вы отвечаете: смотрите, нас ругают авантюристами-жуликами-мошенниками, нас оскорб­ляют, нас обижают! Ведь эти вопли, почтеннейшие господа, очень походят на то, что по существу-то вам возразить нечего.

Спрашивается теперь, в чем должно состоять доказательство верности выставленно­го мною тезиса? Какие отличительные, характерные черты всего направления социали­стов-революционеров должен я показать, чтобы оправдать данную в этом тезисе оцен­ку всего направления их? Если эта оценка верна, то ни один (надо надеяться) сколько-нибудь добросовестный и серьезный социалист не станет отрицать необходимости ре­шительной и беспощадной войны с таким направлением, полного разоблачения перед возможно более широкими слоями народа всей его вредности. И вот для того, чтобы мы могли всесторонне и по существу разобрать этот вопрос, я и предлагаю обратить прежде всего и больше всего внимания на то, из чего должны сложиться *ответы* на этот вопрос. Пусть люди, желающие опровергнуть правильность оценки, не ограничи­ваются

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 377—398. *Ред.*

ОСНОВНОЙ ТЕЗИС ПРОТИВ ЭСЭРОВ 55

«жалобами» или «поправками», а ответят также прямо: какие пункты *они* считали бы необходимым доказать для подтверждения правильности выставленного тезиса?

Центральным пунктом этого тезиса (эскамотирование рабочего движения мелко­буржуазной интеллигенцией) является факт эскамотирования, иначе: коренного проти­воречия между принципами, программой «партии» и ее действительным отношением к процессу революционизированья современного общества. Противоречие состоит в том, что партия «социалистов-революционеров» на самом деле отнюдь не стоит на точке зрения научного революционного социализма (= марксизма) ни в вопросах междуна­родного, ни в вопросах русского движения. На самом деле «партия» характеризуется полной беспринципностью во всех важнейших принципиальных вопросах современно­го социализма...

*Написано позднее Печатается по рукописи*

*3 (16) ноября 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1936 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 7*

На этом рукопись обрывается. *Ред.*

**56**

О ЗАДАЧАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО

ДВИЖЕНИЯ

Когда двуличное заигрыванье и с рабочим классом и с «законной» оппозицией идет рука об руку с выступлением орды разъяренных негодяев, вроде Валя или Оболенско­го, — это значит, что правительство хочет развратить и раздробить те массы и те слои народа, которые оно бессильно сломить, а для облегчения своей задачи хочет отвлечь немногочисленные революционные силы на погоню за каждым из этих негодяев в от­дельности. Неважно, сознают ли вообще или насколько отчетливо сознают это те или иные представители правительства. Важно то, что тактика, на которую толкает прави­тельство весь его громадный политический опыт и полицейский инстинкт, имеет *в дей­ствительности* именно такое значение. Когда революционное движение проникает на­сквозь действительно революционные классы народа, когда оно растет кроме того не только вглубь, но и вширь, обещая вскоре стать непобедимой силой, — тогда прави­тельству выгодно провоцировать лучшие революционные силы на охоту за дюжинны­ми руководителями самого возмутительного насилия. Но мы не должны позволить себя спровоцировать. Мы не должны при первых же раскатах действительного народно-революционного грома терять голову и бросаться во все тяжкие, выкидывая за борт, для облегчения своего ума и своей совести, весь опыт Европы и опыт России, всякие сколько-нибудь определенные социалистические убеждения, всякие претензии

О ЗАДАЧАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ 57

на принципиально выдержанную, а не авантюристскую тактику. Одним словом, мы не должны позволить осуществиться той попытке реставрировать народовольчество и по­вторить все его теоретические и практические ошибки, которую предприняли и прово­дят все дальше и дальше соц.-революционеры. На развращение масс, на провоцирова­ние революционеров мы должны отвечать не «программой», открывающей настежь двери для самых вредных старых ошибок и новых шатаний мысли, не тактикой, усили­вающей ту оторванность революционеров от масс, которая является главным источни­ком нашей слабости, нашей неспособности начать решительную борьбу сейчас же. Мы должны отвечать упрочением связи между революционерами и народом, а создание та­кой связи не может быть осуществлено в наше время ничем иным кроме развития и уп­рочения социал-демократического рабочего движения. Только рабочее движение под­нимает действительно революционный и передовой класс, которому нечего терять от краха современных политических и социальных порядков, — класс, который является последним и неизбежным продуктом этих порядков, класс, который один только пред­ставляет из себя безусловного и непримиримого врага этих порядков. Только опираясь на теорию революционного марксизма, на опыт международной социал-демократии, можем мы слить наше революционное движение с рабочим движением, создать непо­бедимое социал-демократическое движение. Только от имени ставшей на деле рабочею партии можем мы, не теряя верности своим убеждениям, звать к революционной работе все прогрессивные элементы страны, звать к поддержке социализма всех трудящихся, всех страждущих и обремененных.

*Написано в конце ноября 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

**58**

НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ

По-видимому, непродолжительное «затишье», которое отличало последние полгода или три четверти года нашего революционного движения — по сравнению с предшест­вующим быстрым и бурным развитием его — начинает приходить к концу. Как ни кратко было это «затишье», как ни очевидно было для всякого внимательного и сведу­щего наблюдателя, что отсутствие (на такое небольшое время) открытых проявлений массового возмущения рабочих не означает нисколько прекращения роста этого воз­мущения и вглубь и вширь, тем не менее среди нашей интеллигенции, настроенной ре­волюционно, но не имеющей зачастую ни прочной связи с рабочим классом, ни креп­ких устоев определенных социалистических убеждений, стали раздаваться многочис­ленные голоса уныния и неверия в массовое рабочее движение, с одной стороны, а с другой — голоса в пользу повторения старой тактики отдельных политических убийств как необходимого и обязательного в настоящее время приема политической борьбы. За те несколько месяцев, которые прошли со времени демонстраций прошлогоднего сезо­на, у нас успела уже образоваться «партия» «соц.-революционеров», громко загово­рившая об обескураживающем впечатлении демонстраций, о том, что «народ, увы, еще не скоро», что о вооружении масс легко, *конечно,* говорить и писать, а теперь надо взяться за «индивидуальный отпор»,

НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ 59

не отговариваясь от настоятельной необходимости единоличного террора избитыми ссылками все на ту же, одну и ту же (скучную и «неинтересную» для интеллигента, свободного от «догматической» веры в рабочее движение!) задачу агитации среди масс пролетариата и организации массового натиска.

Но вот вспыхивает в Ростове-на-Дону одна из самых обыкновенных и «будничных», на первый взгляд, стачек28 и приводит к событиям, которые показывают воочию всю нелепость и весь вред предпринятой соц.-революционерами попытки реставрировать народовольчество со всеми его теоретическими и тактическими ошибками. Охватив многие тысячи рабочих, стачка, начатая из-за требований чисто экономического харак­тера, быстро вырастает в политическое событие, несмотря на крайне недостаточное участие в ней организованных революционных сил. Толпы народа, доходившие, по свидетельству некоторых участников, до 20—30 тыс. чел., устраивают поражающие своей серьезностью и организованностью политические собрания, на которых читаются и комментируются с жадностью соц.-демократические прокламации, говорятся поли­тические речи, разъясняются самым случайным и неподготовленным представителям трудящегося народа азбучные истины социализма и политической борьбы, преподают­ся практические и «предметные» уроки обращения с солдатами и обращения к солда­там. Администрация и полиция теряют голову (может быть, отчасти вследствие нена­дежности войска?) и оказываются не в силах помешать устройству в течение несколь­ких дней невиданных на Руси массовых политических сходок под открытым небом. И когда, наконец, пускается в ход военная сила, толпа оказывает ей отчаянный отпор, и убийство товарища служит поводом для политической демонстрации на другой день над его трупом... Впрочем, соц.-рев. дело представляется, вероятно, в ином свете, и, с их точки зрения, было бы, должно быть, «целесообразнее», если бы шестеро убитых в Ростове товарищей отдали свою жизнь на покушения против тех или иных полицей­ских извергов?

60 В. И. ЛЕНИН

Мы же думаем, что только такие массовые движения, связанные с наглядно высту­пающим перед всеми ростом политического сознания и революционной активности ра­бочего класса, заслуживают названия *действительно революционных* актов и способны внушить действительное ободрение тем, кто борется за русскую революцию. Мы видим тут не пресловутый «индивидуальный отпор», связь которого с массами состоит только в словесных заявлениях, в напечатанных приговорах и т. п. Мы видим действительный отпор толпы, и неорганизованность, неподготовленность, стихийность этого отпора на­поминает нам, как неумно преувеличивать свои революционные силы, как преступно пренебрегать задачей внесения вот в эту, настоящим образом борющуюся у нас на гла­зах толпу большей и большей организованности и подготовленности. Не создавать по­средством выстрелов поводы для возбуждения, материал для агитации и для политиче­ского мышления, а научиться обрабатывать, использовать, брать в свои руки тот мате­риал, которого слишком достаточно дает русская жизнь, — вот задача, единственно достойная революционера. Соц.-рев. не могут нахвалиться тем, как велико «агитирую­щее» действие политических убийств, о которых шушукают так много и в либеральных гостиных и в простонародных кабачках. Для них ничего не стоит (благо, они свободны от всяких узких догм сколько-нибудь определенной социалистической теории!) заме­нить (или хотя бы даже дополнить) политическое воспитание пролетариата произведе­нием политической *сенсации.* Мы же считаем способными иметь действительно и серь­езно «агитирующее» (возбуждающее), и не только возбуждающее, но и (это гораздо более важно) воспитывающее действие *только* события, в которых действующим ли­цом является сама масса, которые порождаются ее настроением, а не инсценируются «с специальной целью» той или иной организацией. Мы думаем, что целой сотне царе­убийств не произвести никогда такого возбуждающего и воспитывающего действия, как это одно участие десятков тысяч рабочего народа в собраниях, обсуждающих их

НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ 61

насущные интересы и связь политики с этими интересами, — как это участие в борьбе, действительно *поднимающей* новые и новые «непочатые» слои пролетариата к более сознательной жизни, к более широкой революционной борьбе. Нам говорят о дезорга­низации правительства (вынужденного сменять господ Сипягиных господами Плеве и «подбирать» себе на службу самых гнусных проходимцев), а мы убеждены, что *отда­вать* одного революционера хотя бы за десять проходимцев значит дезорганизовывать только свои собственные ряды, которые и без того редки, так редки, что не поспевают за всей работой, «спрашиваемой» от них рабочими. Мы думаем, что настоящей дезор­ганизацией правительства являются такие и только такие случаи, когда действительно организуемые самой борьбой широкие массы заставляют правительство растеряться, когда законность требований передовых людей рабочего класса выясняется уличной толпе и начинает даже выясняться части войска, призываемого для «усмирения», когда военным действиям против десятков тысяч народа предшествует колебание властей, не имеющих никакой реальной возможности определить, до чего доведут эти военные действия, — когда в убитых на поле гражданской войны толпа видит и чувствует своих товарищей, своих сочленов и накопляет в себе новый запас ненависти и желание более решительной схватки с врагом. И не отдельный проходимец, а весь современный строй выступает уже здесь врагом народа, против которого ополчаются местные и петербург­ские власти, полиция, казаки и войско, не говоря о жандармах и судах, дополняющих и завершающих, как всегда, всякие народные восстания.

Да, восстания. Как ни далеко было от «настоящего» восстания начало этого, по-видимому, стачечного движения в далеком провинциальном городе, а его продолжение и его финал невольно наводят на мысль именно о восстании. Обыденность повода к стачке, мелкий характер выставленных рабочими требований особенно сильно оттеня­ют и могучую силу солидарности пролетариата, увидевшего сразу, что борьба железно­дорожных

62 В. И. ЛЕНИН

рабочих есть его общее дело, и восприимчивость его к политическим идеям, к полити­ческой проповеди, и готовность отстаивать грудью в прямом сражении с войсками те права на свободную жизнь, свободное развитие, которые успели уже стать общим и элементарным достоянием всех мыслящих рабочих. И тысячу раз прав был Донской комитет, который в прокламации, целиком воспроизведенной нами ниже, говорил «всем гражданам» о ростовской стачке, как об одном из приступов к общему подъему русских рабочих с требованием политической свободы . На событиях такого рода мы действительно наблюдаем воочию, как всенародное вооруженное восстание против са­модержавного правительства созревает не только как идея в умах и программах рево­люционеров, но также и как неизбежный, практически-естественный, *следующий* шаг самого движения, как результат растущего возмущения, растущего опыта, растущей смелости масс, получающих такие ценные уроки, такое великолепное воспитание от русской действительности.

Неизбежный и естественный шаг, сказал я — и спешу оговориться: *если только* мы не позволим себе ни на шаг уклониться от надвигающейся на нас, нависшей над нами задачи помочь этим поднимающимся уже массам подняться смелей и дружней, дать им не двух, а десятки уличных ораторов и руководителей, создать настоящую боевую ор­ганизацию, способную направлять массы, а не так называемую «боевую организацию», которая направляет (если направляет) неуловимых личностей. Трудна эта задача, что и говорить, но мы с полным правом можем видоизменить так часто и так неудачно при­водившиеся в последнее время слова Маркса и сказать: «каждый шаг *действительного* движения важнее дюжины» индивидуальных покушений и отпоров, важнее сотни

**„30**

только-интеллигентских организации и «партии» .

Наряду с ростовской битвой выдвигаются на первый план из политических фактов последнего времени каторжные приговоры над демонстрантами. Правительство реши­ло запугивать всячески, начиная от розги

НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ 63

и кончая каторгой. И какой замечательный ответ дали ему рабочие, речи которых на суде мы приводим ниже , — как поучителен этот ответ для всех тех, кто особенно шу­мел по поводу обескураживающего действия демонстраций не в целях поощрения к дальнейшей работе на том же пути, а в целях проповеди пресловутого индивидуального отпора! Эти речи — превосходный, от самих глубин пролетариата исходящий коммен­тарий к событиям вроде ростовских и, вместе с тем, замечательное заявление («пуб­личное оказательство», сказал бы я, если бы это не был специфический полицейский термин), вносящее бездну бодрости в длинную и трудную работу над «действительны­ми» шагами движения. Замечательно в этих речах простое, доподлинно-точное изобра­жение того, как совершается переход от самых повседневных, *десятками и сотнями миллионов* повторяющихся фактов «угнетения, нищеты, рабства, унижения, эксплуата­ции» рабочих в современном обществе к пробуждению их сознания, к росту их «воз­мущения», к революционному проявлению этого возмущения (я поставил в кавычки те выражения, которые мне *пришлось* употребить для характеристики речей нижегород­ских рабочих, ибо это — те самые знаменитые слова Маркса из последних страниц первого тома «Капитала», которые вызвали со стороны «критиков», оппортунистов, ревизионистов и т. п. столько шумных и неудачных попыток опровержения и изобли­чения соц.-дем. в том, что они говорят неправду32).

Именно потому, что говорили эти речи простые рабочие, вовсе не передовые по сте­пени их развития, говорили даже не в качестве членов какой-либо организации, а в ка­честве людей толпы, именно потому, что напирали они не на их личные убеждения, а на факты из жизни каждого пролетария или полупролетария в России — такое обод­ряющее впечатление производят их выводы: «вот почему мы сознательно шли на де­монстрацию против самодержавного правительства». Обыденность и «массовидность» тех фактов, из которых они делали этот вывод, ручается за то, что к этому выводу

64 В. И. ЛЕНИН

могут прийти и неизбежно придут тысячи, десятки и сотни тысяч, если мы сумеем про­должить, расширить и укрепить систематическое, принципиально-выдержанное и все­стороннее революционное (социал-демократическое) воздействие на них. Мы готовы идти на каторгу за борьбу против политического и экономического рабства, раз мы. по­чувствовали дуновение свободы, — говорили четверо нижегородских рабочих. Мы го­товы идти на смерть — как бы вторили им тысячи в Ростове, отвоевывая себе на не­сколько дней свободу политических сходок, отбивая целый ряд военных атак на безо­ружную толпу.

Сим победиши — остается нам сказать по адресу тех, кто имеет глаза, чтобы видеть, и уши, чтобы слышать.

*«Искра» № 29, 1 декабря 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

**65**

ПРЕДИСЛОВИЕ К РЕЧАМ НИЖЕГОРОДСКИХ РАБОЧИХ НА СУДЕ

Перепечатываем речи нижегородских рабочих с литографированного листка, издан­ного Нижегородским комитетом Российской социал-демократической рабочей партии. Прибавлять что-либо к этим речам значит лишь ослаблять впечатление, производимое этим бесхитростным рассказом о бедствиях рабочих и о росте среди них возмущения и готовности к борьбе. Наш долг теперь — приложить все усилия, чтобы эти речи были прочтены десятками тысяч русских рабочих. Пример Заломова, Быкова, Самылина, Михайлова и их товарищей, геройски поддержавших на суде свой боевой клич: «Долой самодержавие», воодушевит весь рабочий класс России для такой же геройской, реши­тельной борьбы за свободу всего народа, за свободу неуклонного рабочего движения к светлому социалистическому будущему.

*Написано 25 ноября (8 декабря) Печатается по рукописи*

*1902 г.*

*Напечатано 1 декабря 1902 г. в газете «Искра» № 29*

**66**

К УЧАЩИМСЯ СРЕДНИХ ШКОЛ 33

Приветствуя от всей души энергичный почин учащихся, мы со своей стороны дадим им такой товарищеский совет. Старайтесь сделать главной целью своей организации самообразование, выработку из себя убежденных, стойких и выдержанных социал-демократов. Отделяйте возможно более строго эту крайне важную и необходимую под­готовительную работу от непосредственной практической деятельности. Старайтесь при вступлении (и *до* вступления) в ряды действующей армии завязывать самые тесные (и самые конспиративные) сношения с местными или общерусскою социал-демократическими организациями, чтобы вам не пришлось приступать к делу в оди­ночку, чтобы вы могли начинать уже не с начала, а продолжать сделанное раньше, ста­новиться сразу в ряды и шеренги, двигать вперед движение, поднимая его на высшую ступень.

*«Искра» № 29, 1 декабря 1902 г. Печатается по рукописи*

67

О ГРУППЕ «СВОБОДА»34

Как гг. «революционеры-социалисты» относятся к разбору разногласий по существу, видно из следующего. В брошюре «Что делать?» Ленин сделал «Свободе» прямой вы­зов, предлагая опровергнуть то положение, что «организация революционеров» необ­ходима для *распространения и укрепления работы в массах.* Там же г. Надеждину об­стоятельно разъяснялись весь вред и неприличие теоретического легкомыслия, про­граммной вертлявости («революционер-социалист» и почитай что социал-демократ вместе с тем!), тактического шатания между революционизмом и «экономизмом» , между терроризмом и классовой борьбой пролетариата. Там прямо указывалось и дока­зывалось, что «Свобода» *опускается до демагогии .* Г-н Надеждин предпочел укло­ниться от прямого вызова. Вместо открытой войны с поднятым забралом сей благород­ный вояка предпочел действовать из-за угла организационной распри. В «журнале для рабочих» (??) группа «Свобода», не разъясняя своих взглядов, только шипит, науськи­вая «массы» против «организации революционеров» и уверяя их, что «Искра» рубит «здоровый ствол» «экономизма»36. Спорить по существу — это ведь только интелли­гентская затея. А для «масс» достаточно воплей против «командирства» и прибауток — о «голодном брюхе и святом духе», о «вредном сапоге с гвоздями», о «свиньях

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 111—127. *Ред.*

68 В. И. ЛЕНИН

и медных лбах», о «расслабленных мозговых желудочках» и «пятачках на хрюкале», о «шиворотной и зубодробительной части» и т. д. (См. «Отклики», стр. 30—55.) «Массо­вую» литературу наши г-да революционеры-социалисты и социалисты-революционеры продолжают принижать до лубочной литературы, и за эту свою заслугу они требуют себе права сеять разброд и разврат во всех серьезных партийных вопросах. Программа — двойная бухгалтерия, тактика — двойная бухгалтерия, практическая деятельность — демагогия, вот вам портрет «революционно-социалистической» группы «Свобода».

*«Искра» №30, 15 декабря 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

**69**

ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ «К ГРАЖДАНАМ ВСЕЙ РОССИИ»37

Перепечатываемая нами прокламация Донского комитета подводит итог замечатель­ным событиям, дает в высшей степени яркую и верную оценку им и делает практиче­ские выводы, которые никогда не устанет повторять социал-демократия. Прокламация эта была издана в 6500 экз. и разослана в декабре в разные города России.

*Написано 20 декабря 1902 г. Печатается по рукописи*

*(2 января 1903 г.)*

*Напечатано 1 января 1903 г. в газете «Искра» № 31*

**70**

ОТРЫВОК ИЗ СТАТЬИ ПРОТИВ ЭСЕРОВ

Слияние социализма с рабочим движением (этот *единственный* залог прочного и действительно революционного движения) нелегкое дело, и неудивительно, что его выработка сопровождается разными шатаниями — писали мы ровно два года тому на­зад в первой статье первого номера «Искры» . И если необходима была борьба с на­правлением (течением), выбравшим правильный путь, но ошибочно определившим свои задачи на этом пути, то гораздо более необходима борьба с направлением, которое ни о каком слиянии сколько-нибудь цельного и продуманного социализма с рабочим движением и не помышляет. Лишенное социальной основы, без всякой связи с каким-либо определенным общественным классом, оно пытается прикрыть свое внутреннее бессилие размашистостью порыва, «широтой» программы, *сирень* (читай) беспринцип­ным сочетанием самых различных и противоположных программ, одинаково приложи-мых, именно в силу этого их качества, и к интеллигенции, и к пролетариату, и к кресть­янству. За интеллигенцией en masse , равно как и за либеральной оппозицией, можно не заметить при этом никакого общественного класса (благо то либерально-народническое направление, к которому неспособен был критически отнестись старый русский социализм,

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 373. *Ред.* \* — в массе. *Ред.*

ОТРЫВОК ИЗ СТАТЬИ ПРОТИВ ЭСЭРОВ 71

неспособны и современные соц.-революционеры, объявляет себя неклассовым). К кре­стьянству можно подойти без всякого решения «проклятых» вопросов об основах его быта, о его месте в общественно-экономической эволюции России и всего мира, подой­ти с такими общими революционными и социалистическими (на первый взгляд социа­листическими) фразами, которые по возможности не противоречили бы ни одному из установившихся и заявивших себя решений крестьянского вопроса. Переживаемый на­ми бурный момент, когда то там, то здесь вспыхивает борьба, позволяет обходить «под шумок» этой борьбы все и всякие принципиальные вопросы, ограничиваясь сочувст­венной поддержкой всех ее проявлений и придумыванием «индивидуального отпора» во время сравнительного затишья. Получается направление, очень революционное по его фразам и вовсе не революционное по его действительным воззрениям и связям с революционным классом, — революционное по резкости нападок на правительство и в то же время совершенно неспособное правильно оценить общую тактику этого прави­тельства и дать правильный ответ на эту тактику. В самом деле, не трудно видеть, что несмотря на все скачки и шатания, несмотря на всю растерянность правительства в тех или иных отдельных случаях его тактика, в общем и целом, явственно выдает две глав­ные линии его самозащиты.

*Написано в декабре 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

**72**

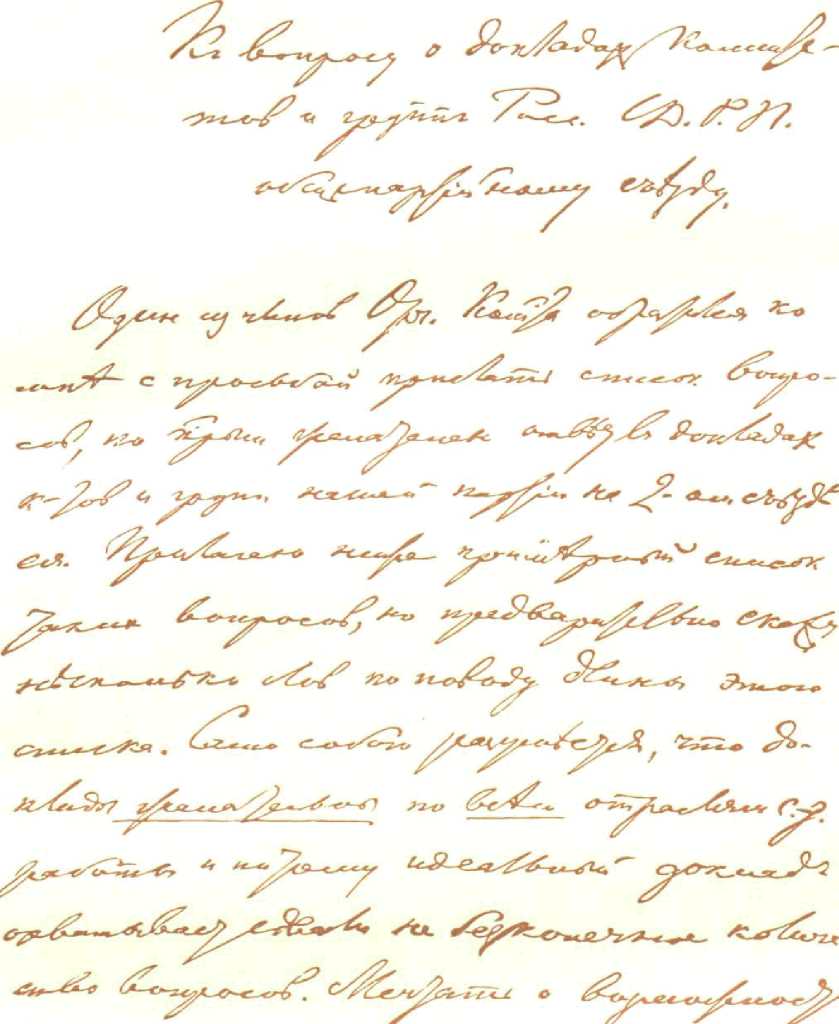
К ВОПРОСУ

О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП ОБЩЕПАРТИЙНОМУ СЪЕЗДУ

то

Один из членов Организационного комитета обратился ко мне с просьбой прислать список вопросов, по которым желателен ответ в докладах комитетов и групп нашей партии на II съезде ее. Прилагаю ниже примерный список таких вопросов, но предва­рительно скажу несколько слов по поводу длины этого списка. Само собою разумеется, что доклады *желательны* по *всем* отраслям с.-д. работы и потому идеальный доклад охватывает едва ли не бесконечное количество вопросов. Мечтать о возможности пред­ставления таких полных докладов, конечно, не доводится. Но тем не менее я считаю очень важным и необходимым, чтобы Орг. комитет постарался ознакомить каждый ко­митет или группу со *всем объемом* интересных (и нужных) для съезда вопросов. Наш II съезд будет носить еще более *учредительный* характер, чем первый, и потому надо приложить все силы, чтобы доклады были полнее и солиднее: чем большую *долю* иде­альной программы доклада выполнит каждая группа, тем полнее и точнее будет пред­ставлено на нашем съезде все движение в целом, тем прочнее будут результаты съезда.

Надо, чтобы за возможно долгое время до съезда началась подготовка докладов, об­суждение их в комитетах и группах и т. д. При этом было бы крайне важно, чтобы ко­митеты и группы, во-1 -х, распределили работу по составлению доклада между многими членами;



Первая страница рукописи В. И. Ленина

«К вопросу о докладах комитетов и групп РСДРП

общепартийному съезду». — Декабрь 1902 — январь 1903 г.

*Уменьшено*

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП 73

во-2-х, чтобы они *немедленно* по изготовлении *каждой* части доклада пересылали ко­пию с нее (отнюдь не дожидаясь *всего* доклада) за границу, т. е. в сохранное место; в-3-их, чтобы они постарались привлечь к этой работе не только настоящих, но и бывших, не только активных, но и отставных членов, т. е. лиц, находящихся в ссылке и за грани­цей. Таким лицам может быть поручено составление докладов либо по определенной группе вопросов, либо за определенный период времени, когда эти лица работали в ко­митете или группе. Такие доклады, или части докладов, могут очень облегчить задачу делегатов на съезде. Само собою разумеется также, что делегатам надо будет восполь­зоваться и партийной литературой, содержащей массу ответов на вопросы доклада, т. е. постараться свести воедино эту литературу, сделать экстракт всего существенного из нее, исправить ошибки, дополнить, присоединить то, что не могло быть напечатано по конспиративным соображениям и т. д. (для такой работы тоже очень важно привлечь бывших членов комитетов и групп, находящихся временно за границей). Кстати, по по­воду конспиративности надо добавить, что на некоторые вопросы письменные ответы не могут и не должны быть составляемы, ибо это было бы разоблачением тайн. Но от­веты на эти вопросы все же непременно должны быть обдуманы, подготовлены и об­суждены комитетами и группами, ибо на партийном съезде доклад по этим вопросам будет *обязателен* (если не in pleno съезда, то перед особой комиссией, перед ЦК и т. п.).

В видах привлечения возможно большего числа лиц к составлению отчетов было бы желательно распространить *самый список* вопросов (вместе с дополнениями отдельных комитетов, групп или товарищей) *как можно шире,* причем законспирировано от ши­рокого круга социал-демократов должно быть только назначение этих вопросов и док­ладов для второго партийного съезда.

- в полном составе, на пленуме. *Ред.*

74 В. И. ЛЕНИН

Наконец, является вопрос: за какой период времени требуется отчет? Формально го­воря: за период от I до II съезда, т. е. с 1898 по 1903 год. Но ввиду того, что первый съезд был и неполон, и слишком кратковременен, и происходил при очень неблагопри­ятных условиях, — было бы желательно распространение докладов и на период време­ни, предшествующий 1898 году.

Нелишне еще, пожалуй, будет сделать оговорку, что подробнейший список вопросов для доклада вовсе не должен быть истолковываем в том смысле, что лучшим делегатом на съезде явится наилучше знакомый с историей движения или вообще наиболее спо­собный ответить на все эти вопросы товарищ. Съезд должен иметь практическое значе­ние для объединения движения и сообщения ему сильного толчка вперед, и лучшими делегатами должны быть хотя бы и новые, но наиболее энергичные, влиятельные, наи­более посвящающие себя революционной работе товарищи. Доклады же могут быть составлены из работ многих лиц, а кроме того в некоторых случаях окажется, может быть, возможным и делегирование не одного лица: особенно желательно было бы пре­доставить возможность быть на съезде *большому числу рабочих* делегатов,

Привожу теперь список вопросов, разделенных на восемь отделов или групп (разде­ление отдельных вопросов и даже групп их часто искусственное, сделанное только для удобства обозрения, ибо все вопросы связаны между собой самым тесным образом).

I. РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ, ЕГО ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

1. Краткая характеристика условий и состояния промышленности. Численность, со­став, распределение и другие особенности местного пролетариата (промышленного, торгового, кустарного и т. д., может быть, также и земледельческого).

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП 75

1. Как широко захвачены рабочие социалистической агитацией? Какие районы? за­  
   воды? фабрики? домашние рабочие и проч. Обрисовать возможно подробнее расшире­  
   ние этого круга рабочих со времени начала движения.
2. Возможно более полный перечень бывших стачек и подробное описание каждой  
   сколько-нибудь крупной стачки. Желательны сводные данные.
3. Бывали ли выдающиеся случаи бойкота и других коллективных действий рабо­  
   чих, помимо стачек? Подробности о них.
4. Какие существовали и существуют рабочие кружки? — кассы? — общества само­  
   образования? — рабочие организации? — профессиональные союзы? Возможно более  
   полное описание всех подобных соединений, типа устройства их, их преобладающего  
   состава, численности, времени существования, характера функционирования, результа­  
   тов опыта в этом отношении и т. д.
5. Были ли попытки устройства легальных рабочих обществ? Подробные данные о  
   каждой такой попытке и ее результатах, ее влиянии, ее судьбе, ее современном состоя­  
   нии и значении. Тоже о зубатовских обществах. Были ли опыты утилизировать легаль­  
   ные общества в целях социал-демократии?
6. Влияние современного кризиса? Характеристика его преимущественно по данным  
   рабочих. Безработные, их настроение, агитация среди них и т. д.

II. ИСТОРИЯ МЕСТНЫХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ

КРУЖКОВ, ПОЯВЛЕНИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ,

БОРЬБА НАПРАВЛЕНИЙ ВНУТРИ НИХ

8. Остались ли следы старых социалистических организаций ко времени появления  
с.-д.? В чем состояли и как влияли? Когда и кто начал пропаганду и агитацию в рабо­  
чем классе? Народовольцы? Их отношение к с.-д.?

коллективные заявления? публичные собрания? участие в публичных «оказательствах»? и проч. и т. п.

76 В. И. ЛЕНИН

9. Когда и при каких обстоятельствах появились отдельные с.-д. или с.-д. кружки?  
Описать возможно более подробно *каждый* кружок (применительно к данной про­  
грамме), его значение и влияние на последующие кружки.

1. Как складывались и развивались с.-д. воззрения в местных кружках? Влияние  
   других (городов) мест? — заграничной литературы? — легальной марксистской (и  
   «критики марксизма») литературы? Охарактеризовать влияние первого, второго и  
   третьего возможно подробнее.
2. Разногласия внутри с.-д. Были ли они до появления Манифеста 1898 г.? В чем  
   именно выражались? Не оставили ли документов? Как встречен был Манифест? Какие  
   именно и с чьей стороны вызывал он протесты или недовольство? Как именно появи­  
   лись так называемые «экономистские» воззрения? как они развивались и распространя­  
   лись? Очень важно обрисовать это точнее и документальное по отношению к каждой  
   экономической «полосе» в местном движении. Как выражались разногласия в оценке  
   разных партийных органов и в борьбе между их сторонниками? — «Рабочей Газеты»  
   (1897 г.), заграничного «Работника» и его «Листков»41, «Рабочей Мысли», «Рабочего  
   Дела», «Искры», «Зари», «Борьбы», «Жизни»42 и т. д. и т. п.?

11 *bis.* Были ли расколы и раздоры между рабочими и «интеллигенцией» среди с.-д.? Очень важно выяснить причины и влияние их.

12. Как именно велась борьба направлений в местных кружках? Только среди с.-д.  
интеллигентов? — или среди рабочих тоже? — среди соприкасающихся кругов студен­  
чества? — выражалась ли в расколах? — в образовании сепаратных групп? — разгора­  
лась ли она из-за общих принципиальных вопросов? — из-за содержания листков? —  
из-за вопроса о демонстрациях? — об отношении к студенческому движению? — из-за  
вопроса о майских требованиях?

Описать детальнее ход, последствия борьбы направлений и современное положение дел в этом отношении.

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП 77

III. ОРГАНИЗАЦИЯ МЕСТНОГО КОМИТЕТА, МЕСТНЫХ ГРУПП И КРУЖКОВ

13. Преобладающий состав комитета (resp. группы, кружка и, если их много, то ка­  
ждого в отдельности)? — студенчество? рабочие? Пополняется выбором (и как имен­  
но?) или иначе? Есть ли особый интеллигентский и рабочий комитет? особые группы  
технические, пропагандистские, агитационные? литературные, центральные, районные,  
местные, исполнительные? взаимоотношение между ними по «уставу» (буде таковой  
имеется) и в действительности? Общие собрания, их ведомство, частота и размеры?  
Организация сношений с другими городами и за границей (т. е. особые люди, группы  
или вне групп стоящие и т. п.)? Организация распределения литературы? Организация  
разъездов?

Выводы опыта в организационном отношении и преобладающие взгляды на органи­зационные принципы в комитетах, у интеллигентов и рабочих?

Особенно важно подробно выяснить причины и *последствия* возникновения особых интеллигентских и рабочих (заводских, ремесленных и т. д.) комитетов.

14. Расширение работы на соседние и др. местности? В какой форме было оно: орга­  
низационно или случайно? Были ли попытки образования *районных* организаций или  
участия в таковых?

Характер связей с другими местностями.

История возникновения и функционирования районных организаций. Состав цен­трального районного комитета? отношение к местным комитетам? сборы денег? район­ные кассы? склады литературы? Влияние районных организаций на широту работы, устойчивость ее, связь между, комитетами и проч. и т. д.

15. Финансы комитета? Сводные данные о приходах и расходах (по отчетам, буде  
были таковые) за все время существования? Обычный и средний бюджет, характер ис­  
точников, сборы с рабочих, обложение налогом членов, оплата литературы, вечеринки,  
пожертвования

- respective — или. *Ред.*

78 В. И. ЛЕНИН

и т. д. (влияние «Освобождения» и с.-р. в этом отношении).

Размеры и характер расходов: техника? содержание людей? разъезды? и проч.

IV. ХАРАКТЕР, СОДЕРЖАНИЕ И ШИРОТА МЕСТНОЙ РАБОТЫ

1. Пропаганда. Состав (кружков) пропагандистов, число их, образ действия? Есть  
   ли среди них рабочие? Преобладают студенты? Есть ли контроль и направление более  
   опытных товарищей? Обычные программы лекций и их видоизменение во времени?  
   Отзывчивость рабочих и запросы их на те или иные предметы? Есть ли опыт рассылки  
   референтов с хорошими рефератами по разным городам, разным районам и т. п.? Со­  
   став и численность, частота и обстановка собраний для чтений?
2. Экономическая агитация. С какого времени начался выпуск листков? Можно ли  
   сосчитать количество всех выпущенных листков и экземпляров? (приблизительно?)  
   Какие районы, заводы и отрасли труда охвачены этой агитацией? Порядок составления  
   и утверждения листков? Участие рабочих в этом? Техника издания и *распростране­  
   ния?* Есть ли рабочие разносчики? Насколько удовлетворяется спрос на листки?
3. Политическая агитация. Переход от экономической? когда он начался? вызывал  
   ли протесты? когда были первые политические листки? было ли время выпуска *одних*экономических листков? постановка вопроса и поводы политической агитации? Опи­  
   сать возможно подробнее ее расширение как по характеру листков, так и по сферам  
   распространения. Желательны документы, ибо важно знать *все случаи* политической  
   агитации и все сферы ее. Велась ли только среди рабочих или и среди других классов  
   (ср. ниже). Приемы и порядок составления листков, запросы на них, насколько они  
   удовлетворяются? Нужны местные или общие листки больше?
4. Литература. Какие нелегальные издания распространяются? Перечислить их,  
   указать степень

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП 79

распространения, отношение комитета и рабочих (resp. публики вообще) к *каждому* изданию (брошюре и проч.), время распространения, спрос, в каких слоях преимущест­венно на какую литературу?

Раздача, разбрасывание, чтение совместное в кружках? Какие вещи требовали разъ­яснений интеллигенции? — широко ли практикуется чтение с толкованием? — каких именно произведений?

20. Местные и общепартийные органы. История местного органа: частота выхода?  
количество экземпляров? литературная часть как обставлена была? сбор и хранение  
(пропажа?) материалов? Организация сотрудничества в местных и общих органах? осо­  
бые литературные группы? «репортеры»? связи в литераторской среде? Способы по­  
сылки корреспонденции? — через комитет? через частных лиц и широко ли? Попытки  
утилизировать студенчество? ссыльных?

Выводы и запросы насчет органов.

1. Маевки. История каждой маевки и уроки на будущее.
2. Демонстрации. Свод данных по каждой демонстрации. Попытки организации во­  
   обще? — отпора в частности? — вооружения? Взгляды на этот счет рабочих и «практи­  
   ков» вообще?

Дополнение и проверка партийной литературы о демонстрациях. Современное отношение к этому вопросу.

V. ОТНОШЕНИЕ К РЕВОЛЮЦИОННЫМ

(В ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ)

ГРУППАМ ДРУГИХ РАС И НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

23. Есть ли рабочие других национальностей и рас? Работа среди них? организован­  
ная или случайна? на каком языке? Отношение к группам с.-д., работающих рядом на  
другом языке? Желательна точная и подробная характеристика этих отношений. Есть  
ли разногласия? — по принципиальному вопросу о националистической программе? —  
тактические? — организационные?

80 В. И. ЛЕНИН

Желательные отношения для совместной работы. Возможность *одного* партийного ор­гана? Федерация, желательна ли и какого типа?

VI. ТИПОГРАФИИ, ТРАНСПОРТЫ И КОНСПИРАТИВНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ РАБОТЫ

1. Типографии. Опыт их устройства. Расходы денег и людей. Продуктивность. На­  
   добность в местных (для листков?) и общих для многих городов? Техническая, органи­  
   зационная, финансовая, конспиративная сторона этого дела.
2. Транспорты. Были ли связи по этой части? — предприятия? — история каждого  
   из них и подробные данные о постановке, ходе, результатах и видах на будущее. Жела­  
   тельная организация.
3. Конспиративная постановка. Конспиративные квартиры? Знаки? Есть ли неле­  
   гальные? — достача паспортов? — опыт в этом отношении? — есть ли связи для этого?

Устройство свиданий?

Слежение за шпионами? Борьба со шпионами и провокаторами? Формы ее, бывшие и желательные?

Шифры. Переписка между городами, внутри города, с заграницей?

Чтения по вопросу «как себя держать на допросах»? Надобность в этой и подобных брошюрах?

Архивы комитета? Были ли и сохранялись раньше? теперь?

VII. СВЯЗИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ДРУГИХ СЛОЯХ НАСЕЛЕНИЯ КРОМЕ РАБОЧЕГО КЛАССА

27. Работа в крестьянстве? Есть ли отдельные связи? — подробные данные о них? —  
как завязаны и как поддерживаются, с какими крестьянами? — с сельскохозяйствен­  
ными рабочими? Роль рабочих, уходящих в деревню?

Попытки пропаганды? — распространения брошюр? — листков? — каких именно, с каким успехом?

Современное положение и виды на будущее.

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП 81

28. Студенчество. Случайное и личное или организованное воздействие? Много ли  
социал-демократов выходит из студентов? Есть ли связи с студенческими кружками,  
землячествами, союзными советами? Как ведутся эти сношения? — чтения? — распро­  
странение литературы? Преобладающее настроение в студенчестве и история смены  
разных настроений.

Отношение к студенческим волнениям?

Участие студентов в демонстрациях? Попытки заранее сговориться об этом?

Студенты как пропагандисты, подготовка их?

1. Средние учебные заведения, гимназии, семинарии и пр., торговые и коммерче­  
   ские училища? Характер связей с учениками? Отношение к новому фазису подъема  
   движения в их среде? Попытки устройства кружков и занятий? Бывали ли (и часто ли)  
   социал-демократы из только что кончивших (или некончивших) гимназистов? Кружки,  
   чтения? распространение литературы?
2. Связи с «обществом»? Были ли прежде и теперь? среди каких слоев? На почве  
   денежных сборов? — распространения литературы? — для устройства легальных биб­  
   лиотек? — для сбора сведений и корреспонденции? Изменения в отношении «общест­  
   ва» к с.-д. Спрос на с.-д. литературу? Связи в чиновничьем мире? среди почтово-  
   телеграфных, железнодорожных служащих? среди фабричной инспекции? среди слу­  
   жащих по полиции? — среди духовенства? и т. д.?

Желательно ознакомление и с тем опытом, который есть у отдельных членов коми­тета в их личных связях в разных слоях.

31. Связи в военной среде? Роль интеллигентов и рабочих с.-д., отбывавших воин­  
скую повинность? Связи среди офицеров и нижних чинов? Чем поддерживаются и как  
утилизируются эти связи? Значение этих связей в агитационном, пропагандистском,  
организационном и других отношениях.

По этому и предыдущим вопросам желательны особенно подробные данные ввиду новизны вопроса и необходимости обобщить и связать многие разрозненные шаги.

82 В. И. ЛЕНИН

VIII. СОСТОЯНИЕ НЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ

РЕВОЛЮЦИОННЫХ И ОППОЗИЦИОННЫХ ТЕЧЕНИЙ

И ОТНОШЕНИЕ К НИМ

32. Либеральные направления. Либерально-народнические. В обществе? — студен­  
честве? «Освобождение», его распространение (в студенчестве? у рабочих?) и влияние?  
Есть ли кружки «освобождеицев»? Отношение их к с.-д.

Интерес к «Освобождению» в с.-д. кругах и точка зрения на него. Утилизируется ли для пропаганды и агитации? Общие собрания с полемикой?

33. С.-р. Подробная история их появления в данной местности? — когда? — из на­  
родовольцев? — переход в с.-р.? — влияние «экономизма»? Характер и состав их свя­  
зей и кружков? — ветераны? — студенты? — рабочие? Борьба с с.-д., ее ход и способы  
ведения?

Объединенные группы с.-д. и с.-р. Подробная история их, данные о работе, *листках,* резолюциях групп и проч.

Особые условия слабости или силы с.-р.? Террористические увлечения — в студен­честве? — в рабочей среде?

Работа с.-р. в крестьянстве? Характер их связей и деятельности там? Влияние их «аграрной программы»?

34. Остальные группы и направления. «Свобода», «Рабочая партия политического  
освобождения России», махаевцы43, рабочезнаменцы44 и т. д. Характеристика воззре­  
ний, отношение к с.-д., данные об их связях и работе.

*Написано в декабре 1902*— *Печатается по рукописи*

*январе 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

**83**

МОСКОВСКИЕ ЗУБАТОВЦЫ В ПЕТЕРБУРГЕ

В «Московских Ведомостях»45 (№ 345, от 15 дек. 1902 г.) помещено «Письмо к изда­телю» рабочего Ф. А. Слепова, которое мы перепечатываем *целиком* ниже. Во-первых, нам хочется поощрить нашего почтеннейшего «собрата по перу», г. редактора «М. Вед.» Грингмута, поместившего столь интересный документ, А в поощрении г. Грин­гмут, несомненно, нуждается, ибо его высокополезная деятельность по доставлению (и освещению) материала для революционной агитации за последнее время как-то ослабе­ла, потускнела... задора стало меньше. Стараться надо больше, коллега! Во-вторых, пе­тербургским рабочим в высшей степени важно теперь следить за каждым шагом зуба­товщины, регулярнее собирать, шире распространять и обстоятельнее разъяснять всем и каждому сведения о том, как обнявшиеся с шпионами рабочие беседуют с бывшими, настоящими и будущими генералами, великосветскими дамами и «истинно русскими» интеллигентами.

Вот это письмо, которое мы снабжаем некоторыми примечаниями в скобках:

«Милостивый государь. Не найдете ли вы возможным напечатать в уважаемых ис­тинно русскими людьми «Моск. Ведомостях» следующее:

10 числа текущего месяца в Петербурге, в помещении «Русского собрания», проис­ходило заседание членов совета названного «Русского собрания», посвященное исклю­чительно вопросам, касающимся быта русских

84 В. И. ЛЕНИН

заводско-фабричных рабочих. — Из наиболее видных представителей петербургского общества были следующие лица: бывший помощник варшавского генерал-губернатора генерал К. В. Комаров, генерал-контролер А. В. Васильев, полковник А. П. Веретенни­ков, граф Апраксин, бывший киевский генерал-губернатор, граф А. П. Игнатьев, граф П. А. Голенищев-Кутузов, генерал Забудский, адмирал Назимов, Николай Вячеславич фон-Плеве, член совета при Министерстве народного просвещения И. П. Хрущов, про­фессор Генерального штаба Золотарев, В. С. Кривенко, гр. Н. Ф. Гейден, ген. Демья-ненков, протоиерей Орнатский и др. представители церкви; были также дамы велико­светского петербургского общества, а также из городского управления — городской голова Лелянов и гласный Дехтерев. Из представителей печати — В. В. Комаров, ре­дактор «Света», В. Л. Величко, редактор «Русского Вестника», Сыромятников, сотруд­ник «Нового Времени», К. К. Случевский, бывший редактор «Правительственного Вестника», Лейкин, редактор-издатель журн. «Осколки», художник Каразин и др. — Заседание открылось чтением доклада о положении рабочих заводско-фабричной про­мышленности, каковой был прочитан рабочим И. С. Соколовым (см. о нем в № 30 «Ис­кры», где дан, со слов «Света», более полный список петербургских рабочих-зубатовцев. *Ред.* ). Докладчик главным образом выяснил современное состояние рабо­чего класса в промышленных городах, их нужды материальные и духовные, их стрем­ления к знанию и т. д. (Жаль, что не напечатан доклад г. Соколова! Интересно бы по­смотреть, как он мог «выяснить» стремления рабочих к знанию, не говоря о полицей­ской травле этого стремления. *Ред.).* Затем представители рабочих Москвы (не пра­вильнее ли было сказать: представители московского охранного отделения? Не на по­лицейские ли денежки и съездили Вы с Вашими товарищами в Питер, г. Слепов? *Ред.),* в числе которых был и я, также имели честь присутствовать на заседании «Русского со­брания» и докладывать почтенному собранию о положении дол в рабочем мире Моск­вы. В своем докладе мы, прежде

МОСКОВСКИЕ ЗУБАТОВЦЫ В ПЕТЕРБУРГЕ 85

всего, выразили глубокую благодарность от имени русских рабочих членам «Русского собрания» за то, что они допустили их представителей выяснить то состояние, в кото­ром находится в настоящее время рабочий класс в России. Далее мы просили предста­вителей высшего русского общества обратить серьезное внимание на образование рус­ских рабочих (ну, конечно! Именно от высших классов надо ждать рабочему образова­ния — посредством нагайки, вероятно! *Ред.),* находящееся далеко не в удовлетвори­тельном виде, чем с успехом пользуются злонамеренные личности для проведения со­циалистической пропаганды (если *социалистам* выгоден недостаток образования, то почему же это *правительство* закрывает школы для рабочих и закрывает читальни? что-то тут не так, г. Слепов! *Ред.),* нанося этим вред не только рабочим, но и всему Го­сударству Русскому. — Затем мы старались обратить внимание почтенного собрания на несочувствие московских фабрикантов и заводчиков к идее рабочих Москвы объеди­ниться в тесную семью для учреждения своих касс взаимопомощи, столь важных для избавления от гнетущей их нужды. В связи с этим мы просили членов почтенного соб­рания возбудить в правительственных сферах вопрос о кредите для рабочих касс взаи­мопомощи (см. речь нижегородского рабочего Самылина на суде в № 29 «Искры» о том, как его арестовали за участие в экономическом кружке. Вот вам и образование, вот вам и кассы! *Ред.).* Несомненно, что поддержка в материальных нуждах рабочих соста­вила бы лучшее опровержение злонамеренной пропаганды в их среде (неужели г. Сле­пов — и попалась же такая удачная фамилия! — серьезно думает, что сознательный ра­бочий из-за жалких подачек откажется от стремления к свободе? А несознательную, темную *массу* «поддержать в материальных нуждах» не в силах даже самые высокопо­ставленные покровители зубатовцев, ибо для такой поддержки надо сначала изменить весь общественный строй, покоящийся на обездолении масс. *Ред.).* — Эти фальшивые *«доброжелатели»* рабочих говорят обыкновенно, что жизнь улучшить они могут толь­ко

86 В. И. ЛЕНИН

посредством бунтов, возмущений, сопротивлений власти и т. п. К несчастью нашему, такое подстрекательство имеет иногда успех, как все знают. Мирное улучшение быта рабочих лучше всего опровергает агитаторов. — Затем мы имели честь докладывать почтенному собранию, что в Москве, несмотря на сильнейшую безработицу, социали­стическая пропаганда за последнее время потеряла всякий успех (а мы недавно только слышали о громадных арестах в Москве! К чему бы было и кого бы было арестовывать, если бы пропаганда теряла успех?? *Ред.)* именно потому, что рабочие начинают уже организовываться, имея у себя Общество взаимного вспомоществования, Общество по­требителей, и потому, что сочувственное внимание власти обращено уже на нужды ра­бочих, дав возможность устроить для них общеобразовательные чтения и т. п. — Кроме всего вышесказанного, мы докладывали также собранию о случаях, бывших в Москве, где мы фигурировали в качестве посредников-примирителей рабочих с заводчиками и не только устраняли, но и предупреждали могущие вспыхнуть беспорядки, так, напр., было на заводе Гакенталь, на заводе бр. Бромлей, на заводе Добров-Набгольц. Мы упо­мянули также о стачке рабочих металлургического завода Гужон, где рабочие прокат­ного и гвоздильного отделений, хотя прекратили работы, но только благодаря нашему вмешательству не дошли до беспорядков, и рабочие стали на работу, послушав наших товарищеских советов (таких «товарищеских» советов довольно уже слушают рабочие при каждой стачке и от полиции, и от фабричных инспекторов, которые всегда упра­шивают «стать на работу». Это не товарищеские, а полицейские советы. *Ред.).*

Члены «Русского собрания» выслушали благосклонно (еще бы не благосклонно слушать рабочих, помогающих полиции в ее деле! *Ред.)* наши доклады и многие выска­зались в том смысле, что надо серьезно задуматься над вопросом о рабочих и дать ра­бочим возможность и способы выбиться из-под влияния социалистического учения (интересная картина: генералы и попы, зубатовские

МОСКОВСКИЕ ЗУБАТОВЦЫ В ПЕТЕРБУРГЕ 87

шпионы и верные полицейскому духу писатели собрались «помогать» рабочему выби­ваться из-под влияния социалистического учения! — а кстати также и помогать вылав­ливать неосторожных рабочих, которые пойдут на удочку. *Ред.),* допустив их самодея­тельность, под контролем правительственных узаконений и под руководством той час­ти интеллигенции, которая истинно любит свою родину и стремится к благу и процве­танию ее (хороша самодеятельность под контролем полиции! Нет, рабочие уже требу­ют теперь самодеятельности при условии свободы от полиции, свободы выбора в руко­водители таких интеллигентов, которым они, рабочие, доверяют. *Ред.).* — В. В. Кома­ров, А. В. Васильев, полковник Веретенников, г. Дехтерев, художник Каразин, князь Д. П. Голицын и многие другие чрезвычайно тепло отнеслись к вопросу о рабочих. Были высказаны мысли о необходимости учреждения особых советов от рабочих с централь­ным во главе, роль которых была бы благотворною в смысле предупреждения возни­кающих недоразумений между рабочими и заводчиками. По выражению г. Дехтерева, это следует допустить потому, что толпа никогда не может действовать сознательно и что повлиять на толпу рабочих могут лучше всего сами рабочие, приведя для примера существующие во Франции такого рода учреждения, с успехом выполняющие выше­указанные задачи. (Да, Советы от рабочих имеют успех во Франции и во всей Европе. Это правда. Но они имеют успех потому, что рабочие пользуются там политической свободой, имеют свои союзы, свои газеты, своих выборных в парламентах. Неужели г. Дехтерев думает, что петербургские рабочие все так наивны, чтобы не знать об этом? *Ред.).* — Вопрос о правительственном кредите кассам взаимопомощи рабочих также был встречен сочувственно членами «Русского собрания». Заседание закончилось тем, что постановлено было избрать особую комиссию для обсуждения мер по данному во­просу. — Мы надеемся, что вы, г. редактор, как истинно русский человек, отнесетесь также сочувственно к нам, рабочим, и позволите сообщить в газете вашей вышеприве­денное,

В. И. ЛЕНИН

дабы лучшие наши люди соединились все для совместной борьбы с врагами нашей ро­дины, вносящими в народные массы смуты, сеющими семена междоусобиц и ослаб­ляющими преданность к заветам старины, освященным веками, уважение и благогове­ние пред верховною властью. — Мы твердо верим, что есть и на Руси люди, готовые посвятить свои силы на служение отчизне, положить на алтарь ее свои силы и способ­ности и, дружно сплотясь, поставить непреодолимую преграду неправде и злу на Руси.

*Рабочий Ф. А. Слепое».*

А в конце не мог не проговориться г. Слепов! Вся поддержка рабочих нужд, все со­чувствие со стороны правительства свелось к одному: из рабочих же образовать группы для борьбы с социализмом. Вот это правда. И рабочим очень интересно будет узнать, что кроме нагаек и тюрем, ссылки и тюрем в них будут еще внедрять «уважение и бла­гоговение пред верховной властью» гг. зубатовские рабочие. На открытых собраниях ни один разумный рабочий не станет говорить то, что он думает, — это значило бы прямо отдаваться в руки полиции. А посредством *своих* газет, *своих* листков и *своих* со­браний мы можем и должны добиться того, что новый зубатовский поход весь пойдет на пользу социализму.

*«Искра» № 31, 1 января 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

89

ПОСЛЕСЛОВИЕ

К «ИЗВЕЩЕНИЮ ОБ ОБРАЗОВАНИИ «ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА»»47

«Четыре года тому назад несколько русских социал-демократических организаций объединились в «Российскую социал-демократическую рабочую партию», выработав некоторый план организации и об­щие принципы деятельности, изложенные в изданном партией «Манифесте». К сожалению, эта первая попытка не увенчалась успехом: не было еще налицо необходимых элементов для создания единой, сильной социал-демократической партии, борющейся непреклонно за освобождение пролетариата от всех видов гнета и эксплуатации. С одной стороны, самые формы практической деятельности русской социал-демократии еще только складывались; недавно выступившая на путь борьбы социал-демократия еще искала путей для наилучшего проведения своих теоретических взглядов, она шла еще робкими, не­уверенными шагами. Лежащее в основе ее деятельности рабочее движение, вылившееся в грандиозные стачки, только что вспыхнуло тем ярким блеском, который ослепил глаза многим, затмив для них столь ясные и определенные задачи и цели революционной социал-демократии, заставив увлечься узко про­фессиональной борьбой. С другой стороны, непрестанные репрессии правительства, обрушиваясь на со­циал-демократические организации, еще не окрепшие, еще не успевшие пустить прочных корней, раз­рушали всякую преемственность, уничтожали всякие традиции в деятельности.

Однако эта неудавшаяся попытка не прошла бесследно. Сама идея организованной политической партии пролетариата, руководившая нашими предшественниками, стала с тех пор путеводной звездой и желанной целью всех сознательных соц.-демократических деятелей. В течение этих четырех лет дела­лись неоднократные попытки осуществить эту завещанную нам первыми соц.-демократическими деяте­лями идею. Но до сих нор мы все еще стоим перед нашей дезорганизованностью так же, как и четыре года тому назад.

90 В. И. ЛЕНИН

А между тем жизнь предъявляет нам все большие и большие требования. Если первые деятели партии ставили своей задачей пробуждение дремлющих в рабочих массах революционных сил, то перед нами стоит гораздо более сложная задача — направить пробуждающиеся силы туда, куда нужно, стать во гла­ве этих сил и руководить ими. Мы должны быть готовы не сегодня-завтра услышать призывный клич: «Ведите нас, куда вы нас звали!», и страшно, если этот миг застанет нас врасплох, столь же разрознен­ными, столь же неподготовленными, как в настоящий момент. Пусть нам не говорят, что мы преувели­чиваем серьезность момента. Кто способен заглядывать дальше поверхности ряби, кто способен распо­знавать совершающийся в глубине процесс, тот не заподозрит нас в преувеличении.

Но серьезность положения усугубляется еще другими обстоятельствами. Мы переживаем знамена­тельный исторический момент. Пробуждение рабочего класса в связи с общим ходом русской жизни вы­звало к деятельности различные общественные слои. С большей или меньшей сознательностью они стремятся сорганизоваться, чтобы так или иначе примкнуть к борьбе с отжившим режимом. В добрый час! Социал-демократия может только приветствовать всякого примкнувшего к такой борьбе. Но она должна зорко следить за тем, чтобы подобные союзники не сделали ее молотом в своих руках, не ото­двинули ее от главной арены деятельности, не лишили бы руководящей роли в борьбе с самодержавием и, главное, не повредили бы поступательному ходу революционной борьбы, отклонив ее от правильного пути. Что подобная опасность не призрак воображения — ясно для всякого, внимательно следившего за революционной борьбой последних лет.

Итак, в настоящий момент перед русской социал-демократией стоит громадная задача, которая не по плечу никаким местным комитетам, никаким даже районным организациям. Как бы совершенны ни бы­ли местные организации, они не смогут справиться с этой задачей, ибо она уже переросла местные рам­ки. Она может быть выполнена только коллективными силами всех русских социал-демократов, спло­ченных в одну централизованную, дисциплинированную армию. Но кому же взять на себя инициативу объединения?

Вопрос этот обсуждался в прошлом году на конференции представителей: петербургского «Союза борьбы», Центрального комитета объединенных южных комитетов и организаций, организации «Ис­кры», Центральных комитетов (русского и заграничного) Бунда, «Союза русских социал-демократов за границей» и некоторых других организаций. Конференцией поручено было представителям некоторых организации образовать Организационный комитет, который взял бы на себя задачу фактического вос­становления Российской социал-демократической рабочей партии.

Во исполнение этого постановления представители петербургского «Союза борьбы», организации «Искры» и группы «Южного

ПОСЛЕСЛОВИЕ К «ИЗВЕТТТЕНИЮ ОБ ОБРАЗОВАНИИ «ОРГ. КОМИТЕТА» 91

рабочего» образовали Организационный комитет, который ставит своей первой и главной задачей *под­готовку условий для созыва партийного съезда.*

Но ввиду того, что дело созыва съезда представляется в высшей степени сложным и требует для сво­его осуществления значительного времени, Организационный комитет впредь до восстановления цен­тральной организации партии берет на себя выполнение некоторых общих функций (выпуск общерус­ских листков, общий транспорт и техника, установление связей между комитетами и проч.).

Само собою разумеется, что Организационный комитет, возникший по частной инициативе некото­рых организаций, находится в обязательных отношениях только к тем организациям, которые его уже уполномочили или дадут свои полномочия. Для всех же прочих комитетов и групп он представляет част­ную организацию, предлагающую им свои услуги.

Велика и ответственна задача, которую решается взять на себя Организационный комитет, и если он все же дерзает сделать это, то лишь потому, что необходимость объединения слишком настоятельна, разброд слишком дает себя чувствовать, дальнейшая дезорганизованность слишком угрожает общему делу. Приступая к деятельности, Организационный комитет полагает, что успешность этой деятельности в значительной степени будет обусловливаться отношением к нему социал-демократических комитетов и организаций, и само это отношение будет для него критерием того, насколько правильно оценил он на­стоящий момент.

Декабрь 1902 г. *Организационный комитет».*

**\* \* \***

Заявление вновь образовавшегося Организационного комитета нашей партии доста­точно ясно говорит само за себя, и нам нечего тратить много слов о важном значении сделанного шага. Объединение, восстановление целостности партии — самая насущ­ная, настоятельно требующая немедленного решения задача русских соц.-демократов. Эта задача очень трудна, потому что нам нужно не объединение нескольких кучек ре­волюционно настроенных интеллигентов, а объединение всех руководителей рабочего движения, поднявшего к самостоя-

Бунду также было предложено прислать своего представителя в Организационный комитет, но по неизвестным нам причинам Бунд не отозвался на это приглашение. Надеемся, что причины эти были чисто случайные, и Бунд не замедлит прислать своего представителя.

92 В. И. ЛЕНИН

тельной жизни и борьбе целый широкий класс населения. Нам нужно объединение на почве строгого принципиального единства, к которому должны сознательно и твердо прийти все или громадное большинство комитетов, организаций и групп, интеллиген­тов и рабочих, действующих в различной обстановке при различных условиях, при­шедших иногда самыми различными путями к своим социал-демократическим убежде­ниям. Такого объединения нельзя не только декретировать, его нельзя и создать сразу, одними резолюциями собравшихся делегатов, его надо систематически и исподволь подготовить и выработать, так чтобы съезд всей партии закреплял и исправлял уже сделанное, продолжал начатое, заканчивал и формально утверждал прочный фунда­мент для дальнейшей, более широкой и глубокой, работы. И мы особенно приветствуем поэтому разумно-осторожный и скромный приступ ОК к своей работе. Не претендуя ни на какие обязательные отношения ко всей массе русских соц.-демократов, ОК ограни­чивается тем, что *предлагает свои услуги* всем им. Пусть же все русские соц.-демократы без исключения, комитеты и кружки, организации и группы, люди, состоя­щие на действительной службе, и временно отставные (ссыльные и т. п.) поспешат от­ветить на этот призыв, постараются завязать непосредственные и живые сношения с ОК, примутся самым энергичным образом за активную поддержку всей громадной объединительной работы. Нам надо добиться, чтобы не было *ни одной* группы русских социал-демократов, которая не была бы связана с ОК, которая бы не работала в това­рищеском единении с ним. Далее, считая своей первой и главной задачей подготовку и созыв общепартийного съезда, ОК берет на себя и некоторые общие функции *по об­служиванию движения.* Мы уверены, что не найдется ни одного социал-демократа, ко­торый бы не признал настоятельной необходимости этого расширения функций ОК, ибо это есть лишь расширенное *предложение услуг,* — предложение, которое идет на­встречу заявленным уже тысячи и тысячи раз запросам, — предложение не отказаться от каких-либо «прав», а от-

ПОСЛЕСЛОВИЕ К «ИЗВЕТТЩНИЮ ОБ ОБРАЗОВАНИИ «ОРГ. КОМИТЕТА» 93

казаться лишь поскорее на практике от обособленности, взяться сообща за постановку ряда общих предприятий. Наконец, мы считаем также совершенно правильным и уме­стным решительное заявление ОК, что дело созыва съезда представляется в высшей степени сложным и требует для своего осуществления значительного времени. Это от­нюдь не значит, конечно, чтобы созыв съезда откладывался. Ничего подобного. Если говорить о настоятельности съезда, то мы признали бы и месячный срок для его созыва чересчур «значительным». Но если вспомнить наши условия работы и необходимость серьезного представительства всего движения на съезде, то и срок впятеро, вдесятеро больший не заставит еще прийти в уныние ни одного сколько-нибудь опытного работ­ника.

Пожелаем же всякого успеха делу скорейшего объединения и восстановления пар­тии, докажем свое сочувствие не только словами, но и немедленными делами всех и каждого, и да здравствует русская, да здравствует международная революционная со­циал-демократия !

*«Искра» №32, 15 января 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

**94**

ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ

РУССКОГО ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА К ЛИГЕ, СОЮЗУ И 3КБ 48

Во исполнение постановления весенней конференции (1902 г.) Российской социал-демократической рабочей партии *Организационный комитет* предлагает Лиге рус­ской революционной социал-демократии50, Заграничному «Союзу русских социал-демократов»51 и Заграничному комитету Бунда52 образовать заграничное отделение Ор­ганизационного комитета Российской социал-демократической рабочей партии.

Функции этого заграничного отделения русского Организационного комитета долж­ны состоять в следующем:

1) разработка вопроса о представительстве заграничных социал-демократических организаций на съезде. Окончательное решение этого вопроса зависит от русского Ор­ганизационного комитета и затем от самого съезда; 2) содействие из-за границы уст­ройству съезда (напр., деньги, паспорта и т. п.) и 3) подготовка объединения загранич­ных социал-демократических организаций, столь настоятельно необходимого в интере­сах партии и всего социал-демократического рабочего движения в России.

*Написано 22 или 23 января Печатается по рукописи*

*(4 или 5 февраля) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1946 г.*

*в 4 издании Сочинений*

*В. И. Ленина, том б*

**95**

ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ БУНДА

Мы только что получили № 106 «Последних Известий» Бунда (от 3 февраля (21 января)), содержащий сообщение о чрезвычайно важном, решительном и до по­следней степени печальном шаге Бунда. Оказывается, что в России вышло заявление Центрального комитета Бунда по поводу извещения Организационного комитета. Вер­нее, впрочем, было бы сказать: заявление по поводу *примечания* в извещении ОК, ибо *главным образом* по поводу одного этого примечания и рассуждает Бунд в своем заяв­лении.

Дело вот в чем. Как знают наши читатели, ОК сказал в этом ужасном «примечании», из которого (будто бы из которого!) загорелся сыр-бор, буквально следующее:

«Бунду также было предложено прислать своего представителя в Организационный комитет, но по неизвестным нам причинам Бунд не отозвался на наше предложение. Надеемся, что причины эти были чисто случайные, и Бунд не замедлит прислать своего представителя».

Спрашивается, что может быть естественнее и невиннее этого примечания? Как мог поступить иначе ОК? Умолчать о Бунде было бы неправдой, ибо ОК не игнорировал его, да и не мог игнорировать, пока Бунд, на основании решения партийного съезда 1898 г., входит в Российскую социал-демократическую рабочую партию. А если не умолчать, то надо сказать, что мы приглашали. Кажется, это ясно? И еще более ясно, что если

96 В. И. ЛЕНИН

причины молчания Бунда были неизвестны ОК, то он *должен был* именно так и ска­зать: «по неизвестным нам причинам». Прибавкой слов: надеемся, что причины были *чисто случайные* и что Бунд не замедлит прислать представителя, — ОК заявлял от­крыто и прямо о своем желании работать *вместе с Бундом* над организацией съезда и восстановлением партии.

Очевидно, что если бы Бунд тоже разделял это желание, то ему оставалось только послать своего представителя, которого *приглашали* и конспиративным путем и в пе­чатном заявлении. Вместо этого, Бунд *вступает в полемику* с примечанием (!!) и в пе­чатном заявлении излагает *отдельно* и *особо* свои мнения и свои взгляды на задачи ОК, на условия созыва съезда. Прежде, чем рассматривать «полемику» Бунда, прежде, чем разбирать его взгляды, мы должны самым решительным образом *протестовать* про­тив выступления Бунда с особым печатным заявлением, ибо это выступление нарушает элементарнейшие правила *совместного* ведения революционного дела, и особенно ор­ганизационного дела. Одно из двух, господа: или вы *не хотите* работать *в одном об­щем* ОК, и тогда никто не посетует, конечно, на ваши отдельные выступления. Или вы хотите работать сообща, и тогда вы *обязаны* заявлять свои мнения не отдельно перед публикой, а перед товарищами по ОК, каковой ОК лишь как целое выступает уже пуб­лично.

Бунд сам прекрасно видит, конечно, что его выступление бьет в лицо всем правилам товарищеского ведения *общего* дела, и он пытается прибегнуть к следующему, совсем уже слабому, оправданию: «Не имев возможности выразить свои взгляды на задачи предстоящего съезда ни путем личного участия в совещании, ни путем участия в редак­тировании «Извещения», мы вынуждены хотя бы до некоторой степени восполнить этот пробел в настоящем заявлении». Спрашивается, неужели Бунд серьезно вздумает уверять, что он «не имел возможности» послать письма в ОК? или послать письмо в С.-Петербургский комитет? в организацию «Искры»54, в «Южный рабочий»55? А послать своего делегата

ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ БУНДА 97

в одну из этих организаций тоже не было возможности? Пытался ли Бунд сделать хоть один из этих «невозможно»-трудных шагов, особенно, вероятно, трудных для такой слабенькой, неопытной и лишенной всяких связей организации, как Бунд?

Нечего играть в прятки, господа! Это и неумно, и недостойно. Вы выступили от­дельно, потому что вы *захотели* выступить отдельно. А захотели вы выступить отдель­но, чтобы сразу же показать и провести свое *решение* поставить на *новую* почву отно­шения к русским товарищам: не *входить* в Российскую социал-демократическую рабо­чую партию на основании устава 1898 г., а быть в *федеративном* союзе с нею56. Вместо того, чтобы *обсудить* этот вопрос обстоятельно и всесторонне перед всем съездом, как хотели это сделать мы, *воздерживавшиеся очень уже долго от продолжения начатой нами полемики* по вопросу о федеративности и национальности57, — как хотели сде­лать, несомненно, все или громадное большинство русских товарищей, вместо этого вы *сорвали* совместное обсуждение. Вы выступили не как товарищ Петербурга, Юга, «Ис­кры», желающий сообща с ними обсудить (и *до съезда,* и *на съезде)* наилучшую форму отношений, — вы выступили прямо как *сторона,* отдельно от всех членов РСДРП ста­вящая всей этой партии *свои условия.*

Насильно мил не будешь, говорит русская пословица. Если Бунд не хочет оставаться в той теснейшей связи с Российской социал-демократической рабочей партией, кото­рую правильно наметил съезд 1898 года, то, конечно, он не останется в старых отноше­ниях. Мы не отрицаем его «право» проводить свое мнение и свое желание (мы вообще не прибегаем, без крайней нужды, к разговорам о «правах» в революционном деле). Но мы очень жалеем, что Бунд потерял всякое чувство такта, проводя свое мнение путем отдельного публичного выступления в то самое время, когда его пригласили в общую организацию (ОК), *не высказывающую заранее никакого категорического мнения по данному вопросу* и созывающую съезд именно для обсуждения всех и всяких мнений.

98 В. И. ЛЕНИН

Бунд пожелал *провоцировать* на немедленное заявление своего мнения всех, кто иначе смотрит на вопрос. Ну что ж! От этого мы, разумеется, не откажемся. Мы скажем русскому и специально повторим еврейскому пролетариату, что теперешние вожди Бунда делают серьезную политическую ошибку, которую, несомненно, исправит время, исправит опыт, исправит рост движения. Некогда Бунд поддерживал «экономизм», со­действовал расколу за границей, принимал решения, что экономическая борьба есть *лучшее* средство политической агитации. Мы восставали против этого и боролись. И борьба помогла исправлению старых ошибок, от которых теперь, вероятно, не осталось и следа. Мы боролись против террористических увлечений, которые миновали, по-видимому, еще гораздо скорее. Мы уверены, что минуют и увлечения националистиче­ские. Еврейский пролетариат поймет, в конце концов, что *теснейшее* единение с рус­ским в одной партии требуется самыми насущными его интересами, что верх неразу­мия предрешать заранее, будет ли эволюция еврейства в свободной России отличаться от его эволюции в свободной Европе, что Бунду не следует идти дальше требования (в Российской социал-демократической рабочей партии) той полной автономии в делах, касающихся еврейского пролетариата, которая вполне признана съездом 1898 г. и ни­когда никем не была отрицаема.

Но вернемся к заявлению Бунда. Примечание к «Извещению» ОК он называет «дву­смысленным». Это — неправда, стоящая на границе инсинуации. ЦК Бунда сам при­знает парой строк далее, что «причины отсутствия нашего представителя на совещании были чисто случайные». А что сказал ОК? Он выразил надежду, что представитель Бунда не явился по случайной причине. Вы сами подтверждаете его предположение и сами же сердитесь. За что? Далее. Случайного никому не дано знать наперед. Значит, слова Заграничного комитета Бунда, будто ОК *знал* помешавшие явке причины, совсем неосновательны. ЗК Бунда играет вообще самую неприличную роль в этой истории: 3КБ добавляет

ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ БУНДА 99

к заявлению ЦК Бунда свои измышления, прямо противоречащие даже словам самого ЦК! Каким образом ЗК Бунда мог осведомиться, что ОК *знал* причины отсутствия Бун­да, когда приглашен был ЦК (а не ЗК) Бунда? когда сам ЦК Бунда называет эти причи­ны отсутствия чисто случайными??

«Мы уверены, — говорит ЦК Бунда, — что употреби инициаторы совещания не­сколько больше усилий, эти случайные причины не могли бы помешать нам отозвать­ся...». Мы спросили бы всякого беспристрастного человека: если два товарища, соби­рающиеся съехаться в ОК, признают в один голос, что причины, помешавшие свида­нию, были «чисто случайные», то уместно ли, прилично ли *поднимать публичную по­лемику о том,* кто больше виноват в неявке? С своей стороны заметим, что мы уже дав­но выражали (конечно, не в печати, а в письме) сожаление по поводу отсутствия Бунда, и нам было сообщено, что Бунд был приглашен *дважды:* во-первых, письмом и, во-вторых, личным сообщением через ...ский комитет Бунда.

Делегат явился *почти месяц спустя* после совещания, жалуется Бунд. Да, это ужас­ное преступление, достойное, конечно, пропечатания, ибо оно особенно рельефно отте­няет аккуратность Бунда, не собравшегося послать делегата даже и два месяца спустя!

Делегат «не выполнил своего обещания» прислать «Извещение» ОК в рукописи или в печати, но *обязательно* до распространения... Мы советуем нашим русским товари­щам не разговаривать с некоторыми людьми без протоколов. Мы вот тоже имели обе­щание от организации «Искры» прислать нам и рукопись, и печатный экземпляр «Из­вещения», но, тем не менее, рукописи не имели вовсе, а печатный экземпляр увидали *гораздо позднее,* чем члены организаций, не имеющих сношений с организацией «Ис­кры». Пусть решат бундисты вопрос о том, прилично ли было бы с нашей стороны, ес­ли бы мы печатно стали обвинять организацию «Искры» в нарушении обещания? Деле­гат ОК обещал ЦК Бунда немедленно написать товарищу, распоряжавшемуся печата­нием «Извещения», о задержании

100 В. И. ЛЕНИН

этого печатания: вот каково было *настоящее* обещание (насколько мы можем судить по нашим сведениям). Оно было выполнено, но задержать печатание оказалось уже не­возможным, ибо снестись с техникой не оставалось времени.

Резюмируем: инициаторы ОК писали письма, делали сообщение лично через ...ский комитет, посылали делегата в ЦК Бунда, а Бунд в течение месяцев не послал *ни одного письма,* не говоря о посылке делегата! И Бунд же выступает печатно с обвинениями! И ЗК Бунда имеет странность уверять, что «странно» вели себя инициаторы совещания, что их действия стоят в резком противоречии с их целью, что они проявили «поспеш­ность» (ЦК Бунда, наоборот, обвиняет в медленности!), что они хотят «произвести впе­чатление», будто Бунд «отнесся индифферентно» ! !

Нам остается еще сказать несколько слов по поводу обвинения ОК в том, что он не сделал «единственно правильного вывода», состоящего в следующем: «Раз партии фак­тически не существует, то предстоящий съезд должен носить характер учредительного, а потому право участия в нем должно принадлежать всем существующим в России со­циал-демократическим организациям как русской, так и всех других национальностей». Бунд пытается обойти тот неприятный для него факт, что, не имея единого центра, Рос­сийская социал-демократическая рабочая партия существует в ряде комитетов и орга­нов, имеет «Манифест» и решения первого съезда, на котором, между прочим, и от имени еврейского пролетариата действовали люди, не преуспевшие еще в экономиче­ских, террористических и националистических шатаниях. Выдвинувши формально «права» «всех» национальностей на учреждение давно уж учрежденной Российской со­циал-демократической рабочей партии, Бунд наглядно подтверждает этим, что именно из-за вопроса о пресловутой «федерации» и поднял он всю историю. Но не Бунду бы об этом вопросе заговаривать, и не о «правах» должна тут идти речь между серьезными революционерами. Что на очереди дня стоит сплочение и объединение главного ядра

ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ БУНДА 101

Российской социал-демократической рабочей партии, это всем известно. Нельзя не со­чувствовать представительству на съезде «всех» национальностей, но нельзя и забы­вать, что о *расширении* ядра или о союзе его с другими организациями можно думать *только после завершения образования* (или, по крайней мере, после несомненного уп­рочения) *этого ядра.* Пока мы сами не стали едины организационно и не встали твердо на верный путь, соединение с нами ничего не даст «всем другим» национальностям! И решение вопроса о *возможности* (а не о «праве», господа!) представительства на на­шем съезде «всех других» национальностей зависит от целого ряда тактических и орга­низационных шагов ОК и русских комитетов, зависит, одним словом, от успеха дея­тельности ОК. А что Бунд с самого начала постарался бросить палки под колеса ОК, это — исторический факт.

*«Искра» № 33, 1 февраля 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

102

О МАНИФЕСТЕ «СОЮЗА АРМЯНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ»

На Кавказе появилась новая социал-демократическая организация: *«Союз армянских*

го

*социал-демократов» .* Союз этот, как нам известно, более полугода как начал свою практическую деятельность и имеет уже свой орган на армянском языке. Нами получен № 1 этого органа, называемого «Пролетариат» и помеченного в заголовке: «Россий­ская социал-демократическая рабочая партия». Он заключает в себе ряд статей, заметок и корреспонденции, выясняющих общественные и политические условия, вызвавшие к существованию «Союз армянских социал-демократов» и намечающих, в общих чертах, программу его деятельности.

В передовой статье, называемой «Манифест армянских социал-демократов», мы чи­таем: «Являясь одною из ветвей Российской социал-демократической рабочей партии, широко раскинувшей свою сеть на всем пространстве России, «Союз армянских соци­ал-демократов» вполне с нею солидарен в своей деятельности и будет бороться вместе с нею за интересы российского пролетариата вообще и армянского в частности». Далее, указывая на быстрое развитие капитализма на Кавказе и на те чудовищные, по своей силе и многосторонности, результаты, которыми сопровождается этот процесс, авторы переходят к вопросу о современном положении рабочего движения на Кавказе. В про­мышленных центрах Кавказа, каковыми являются Баку, Тифлис и Батум,

О МАНИФЕСТЕ «СОЮЗА АРМЯНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ» 103

с их крупными капиталистическими предприятиями и многочисленным фабричным пролетариатом, движение это пустило уже глубокие корни. Но борьба кавказских рабо­чих с хозяевами, ввиду их крайне низкого культурного уровня, естественно, носила до сих пор более или менее бессознательный, стихийный характер. Необходима была си­ла, которая могла бы объединить разрозненные силы рабочих, придать их требованиям членораздельную форму и выработать в них классовое самосознание. Такой силой яв­ляется социализм. — Изложив затем вкратце основные положения научного социализ­ма, Союз выясняет свою позицию по отношению к современным течениям в междуна­родной, и в частности русской, соц.-демократии. «Осуществление социалистического идеала, — говорится в Манифесте, — немыслимо, по нашему мнению, ни экономиче­ской самодеятельностью рабочего класса, ни частичными политическими и социаль­ными реформами; оно возможно лишь посредством коренной ломки всего существую­щего строя, посредством социальной революции, необходимым прологом к которой должна служить политическая диктатура пролетариата». Далее, указывая на сущест­вующий в России политический строй, как враждебный всякому общественному и в особенности рабочему движению, Союз заявляет, что он ставит своей ближайшей зада­чей политическое воспитание армянского пролетариата и приобщение его к борьбе все­го российского пролетариата для свержения царского самодержавия. Не отрицая впол­не необходимости частичной экономической борьбы рабочих с хозяевами, Союз не придает ей, однако, самостоятельного значения. Он признает эту борьбу, поскольку она улучшает материальное положение рабочих и способствует выработке в них политиче­ского самосознания и классовой солидарности.

Особенно интересным для нас является отношение Союза к национальному вопросу. «Принимая во внимание, — говорится в Манифесте, — что в состав русского государ­ства входит много различных народностей, находящихся на разных ступенях культур­ного развития,

104 В. И. ЛЕНИН

и полагая, что только широкое развитие местного самоуправления может обеспечить интересы этих разнородных элементов, мы считаем необходимым в будущей свобод­ной России учреждение *федеративной* (курсив наш) республики. Что же касается Кав­каза, то, имея в виду крайнюю разноплеменность его населения, мы будем стремиться к объединению всех местных социалистических элементов и всех рабочих, принадлежа­щих к различным национальностям; мы будем стремиться к созданию единой крепкой социал-демократической организации для более успешной борьбы с самодержавием. В будущей России мы признаем за всеми нациями право на свободное самоопределение, так как в национальной свободе мы усматриваем только один из видов гражданской свободы вообще. Исходя из этого положения и считаясь, как мы указывали выше, с разноплеменным составом Кавказа и с отсутствием географического разделения между отдельными племенами, мы не находим возможным внести в нашу программу требова­ние политической автономии для кавказских народностей; мы требуем только автоно­мии относительно культурной жизни, т. е. свободы языка, школ, образования и т. п.».

Мы от всей души приветствуем Манифест «Союза армянских социал-демократов» и особенно замечательную попытку его дать правильную постановку по национальному вопросу. Было бы весьма желательно, чтобы эта попытка была доведена до конца. Два основных принципа, которыми должны руководиться все социал-демократы России в национальном вопросе, *намечены* Союзом совершенно правильно. Это, во-первых, тре­бование не национальной автономии, а политической и гражданской свободы и полной равноправности; это, во-вторых, требование права на самоопределение для каждой на­циональности, входящей в состав государства. Но оба эти принципа не вполне еще по­следовательно проведены «Союзом армянских социал-демократов». В самом деле, можно ли *с их точки зрения* говорить о требовании *федеративной* республики? Феде­рация *предполагает* автономные национальные поли-

О МАНИФЕСТЕ «СОЮЗА АРМЯНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ» 105

тические целые, а Союз отказывается от требования национальной автономии. Чтобы быть вполне последовательным, Союз должен устранить из своей программы требова­ние *федеративной* республики, ограничиваясь требованием демократической респуб­лики вообще. Не дело пролетариата *проповедовать* федерализм и национальную авто­номию, не дело пролетариата выставлять подобные требования, неминуемо сводящиеся к требованию создать автономное *классовое* государство. Дело пролетариата — *теснее* сплачивать как можно более широкие *массы* рабочих всех и всяких национальностей, сплачивать для борьбы на *возможно более широкой арене* за демократическую респуб­лику и за социализм. И если данная нам в настоящее время государственная арена соз­дана, поддерживается и расширяется посредством ряда возмутительных насилий, то мы должны именно для успешной борьбы со всеми видами эксплуатации и гнета не раз­дроблять, а соединять силы наиболее угнетенного и наиболее способного к борьбе *ра­бочего класса.* Требование признания права на самоопределение за каждой националь­ностью означает само по себе лишь то, что мы, партия пролетариата, должны быть все­гда и безусловно *против всякой попытки насилием или несправедливостью* влиять из­вне на народное самоопределение. Исполняя всегда этот свой отрицательный долг (борьбы и протеста против насилия), мы сами со своей стороны заботимся о самоопре­делении не народов и наций, а *пролетариата* в каждой национальности. Таким обра­зом, общая, основная, всегда обязательная программа соц.-дем. России должна состоять лишь в требовании полного равноправия граждан (независимо от пола, языка, религии, расы, нации и т. д.) и права их на свободное демократическое самоопределение. Что же касается до *поддержки* требований *национальной* автономии, то эта поддержка отнюдь не является постоянной, программной обязанностью пролетариата. Эта поддержка мо­жет стать для него необходимой лишь в отдельных, исключительных случаях. По от­ношению к армянской социал-демократии отсутствие таких исключительных обстоя­тельств

106 В. И. ЛЕНИН

признано самим «Союзом армянских социал-демократов».

Мы надеемся еще вернуться к вопросу о федеративности и национальности . А те­перь закончим еще раз приветствием новому члену Российской социал-демократической рабочей партии — «Союзу армянских социал-демократов».

*«Искра» № 33, 1 февраля 1903 з. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

См. настоящий том, стр. 233—242. *Ред.*

107

60

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И В РОССИИ

*Написано: «Программа лекций»* —

*ранее 10 (23) февраля 1903 г.;*

*«Конспект первой лекции»* —

*между 10 и 13 (23 и 26) февраля*

*1903 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XIX*

*«Программа лекций» печатается*

*по рукописи; «Конспект первой*

*лекции»*— *по конспективной*

*записи слушателя Русской*

*высшей школы общественных наук*

*в Париже, исправленной*

*В. И. Лениным*

109

ПРОГРАММА ЛЕКЦИЙ

Лекция I. *Общая теория аграрного вопроса.* Образование капиталистического зем­леделия. Различные формы роста торгового земледелия и образование класса сельско­хозяйственных наемных рабочих. Теория ренты Маркса. Буржуазный характер учений так называемой критической школы (гг. Булгаков, Герц, Давид, Чернов, отчасти Мас-лов и пр.), пытающейся объяснить естественными законами (вроде пресловутого закона уменьшающегося плодородия почвы) существование дани, взимаемой с общества зем­левладельцами. Противоречия капитализма в земледелии.

Лекция П. *Мелкое и крупное производство в земледелии.*

Усилия так называемой критической школы затушевать рабство мелкого производи­теля в современном обществе. Разбор монографических исследований, совершенно превратно понятых этой школой (М. Гехт, К. Клавки, Аугаген).

Лекция III. *Продолжение.* Баденская анкета. Полное подтверждение марксистских взглядов ее результатами. Общие данные германской аграрной статистики. Сказка о латифундиарном вырождении крупного капитала. Машины в земледелии. Наибольшее ухудшение рабочего скота в среднекрестьянском хозяйстве. Кооперации в земледелии; немецкие массовые данные 1895 года о молочных товариществах. Различие по форме между кооперациями в земледелии и трестами в промышленности, помешавшее так на­зываемой критической школе

110 В. И. ЛЕНИН

понять полную однородность тех и других по их общественно-экономическому содер­жанию.

Лекция IV. *Постановка аграрного вопроса в России,* Основы народнического миро­созерцания и его историческое значение, как примитивной формы аграрной демокра­тии. Центральное значение вопроса о крестьянстве (община и народное производство). Распадение крестьянства на сельскую буржуазию и сельский пролетариат. Приемы изучения этого процесса и его значение. Смена барщинного хозяйства капиталистиче­ским. Реакционный характер народнических воззрений. Запросы современного истори­ческого момента: устранение остатков крепостного права и свободное развитие классо­вой борьбы в деревне.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС Ш

КОНСПЕКТ ПЕРВОЙ ЛЕКЦИИ

**ОБЩАЯ ТЕОРИЯ**

Теория Маркса о развитии капиталистического способа производства так же отно­сится к земледелию, как и к промышленности. Не надо смешивать основных черт капи­тализма и разных форм его в земледелии и промышленности.

Разберем, в чем состоят характерные основные черты и особенные формы процесса, создающего капиталистический строй земледелия. Причина зарождения этого процесса двоякая: 1) товарное производство и 2) то, что товаром является не продукт, а рабочая сила. Когда эта сила вовлекается в обмен, все производство становится капиталистиче­ским, создается особый класс пролетариата. Рост товарного производства и развитие наемного труда в земледелии происходит в иной форме, нежели в промышленности, поэтому применение сюда теории Маркса может показаться неверным, но надо знать, в какой форме земледелие становится капиталистическим. Для этого прежде всего надо выяснить 2 явления:

I. Как растет торговое земледелие? и

П. Как проявляется образование рабочего класса?

I. Основным явлением этого процесса служит быстрый рост индустриального насе­ления и вынос предметов производства на рынок. Значит, для широкого развития то­варного земледелия необходимо широкое развитие неземледельческого населения. Проявляется этот процесс в различных формах и наблюдается в странах, ввозящих и вывозящих хлеб. Быстрый же рост

112 В. И. ЛЕНИН

индустриального населения создает недостаток хлеба в промышленных странах, т. е. невозможность при неизменной системе техники обойтись без ввоза хлеба из иных стран. Повышение спроса на хлеб, при частной собственности на всю землю, ведет к образованию монопольной цены.

Это важно для объяснения ренты.

Самый процесс образования торгового земледелия происходит не совсем так, как в фабричной промышленности: в промышленности это происходит в простой и прямо­линейной форме, в земледелии же мы видим другое: там преобладает смешение торго­вого и неторгового земледелия. Здесь соединяются различные формы. На рынок выно­сится главным образом *один* какой-либо продукт в каждой данной местности. С одной стороны, производство помещика и особенно крестьянина есть товарное, с другой — оно сохраняет свой потребительный характер.

Необходимость получить деньги вызывает переход от натурального хозяйства к тор­говому. Власть денег тяготеет над крестьянами не только в Западной Европе, но и в России. Земская статистика показывает, что даже там, где очень сильны остатки патри­архального хозяйства, — подчинение крестьянина рынку достигает громадных разме­ров.

П. Процесс образования класса наемных рабочих представляет распадение крестьян­ства на 2 слоя: 1) фермеры, которые смотрят на земледелие, как на промышленность, и 2) наемные рабочие. Процесс этот называется часто дифференциацией крестьянства. В России в особенности этот процесс выступил очень выпукло. Замечен же он был еще во времена феодальной системы экономистами.

Особенности образования.

Процесс этот происходит неравномерно. Вместе с образованием класса наемных ра­бочих мы видим существование патриархальной системы и образование новой, капита­листической. Наемный рабочий класс связан с землей так или иначе: формы процесса, следовательно, будут очень разнообразны.

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС 113

**О ГОСПОДСТВЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ**

**Рента**

Население капиталистической страны разделяется на 3 класса: 1) наемные рабочие, 2) землевладельцы и 3) капиталисты. При изучении системы приходится игнорировать местные особенности, где такого определившегося разделения может еще не быть.

Главное разделение продукта, по Марксу, есть разделение на необходимый и приба­вочный продукты. Известная часть этого прибавочного продукта и является земельной рентой, именно та часть, которая остается за вычетом средней прибыли на капитал. А средняя прибыль образуется в развитом капиталистическом обществе под влиянием конкуренции, распределяющей прибавочный продукт между капиталистами не про­порционально числу рабочих, а пропорционально размерам всего вложенного в пред­приятие капитала.

Образование средней прибыли Маркс рассматривает в III томе «Капитала». На уча­стках различного плодородия капитал будет давать различную прибыль: на худшей земле прибыль будет меньшая, на лучшей — большая, добавочная. (Еще до Маркса Ри-кардо положил основание теории ренты.) В силу монополии цен на хлебном рынке и общего недостаточного количества хлеба, цена определяется худшим участком земли. Избыток прибыли, получаемой на земле лучшего качества или на земле, близко лежа­щей к рынку, по сравнению с худшей и наиболее отдаленной землей, называется *диф­ференциальной* рентой, по Марксу.

Рента отбирается землевладельцами у фермеров.

Различная величина добавочной прибыли может быть 2 родов: 1) та, которая проис­ходит от различия плодородия, и 2) та, которая происходит от различного применения капитала. Далее. Кроме монополии частного хозяйства на земле существует монополия частной собственности на землю: землевладелец может не отдать земли фермеру, пока цена на хлеб не поднимется, и тогда он берет ренту *абсолютную,* которая представляет элементарную монополию. Она может быть: 1) моно-

114 В. И. ЛЕНИН

полней в чистом виде (тогда, строго анализируя, она не должна быть названа рентой). Во-2-х, абсолютная рента может браться из добавочной прибыли на земледельческий капитал в силу следующего обстоятельства. В земледелии техника ниже, поэтому доля переменного (= создающего прибыль) капитала выше, чем в промышленности. Поэто­му и доля прибыли должна быть в земледелии выше, чем в промышленности. И вот монополия землевладения препятствует выравниванию высокой прибыли в земледелии и низкой прибыли в промышленности. Из более высокой земледельческой прибыли, не подвергшейся выравниванию, и берется абсолютная рента в собственном смысле слова. Ее источником служит повышение цены на хлеб. Дифференциальная же рента берется из продукта. Последние годы, характеризующиеся вовлечением в торговлю новых стран, повлекли к кризису.

Цена земли представляет учтенную предвосхищенную ренту. Поэтому она рассмат­ривается как доход с известного капитала. При покупке земли надо затратить капитал, который может давать доход средней ренты. Поэтому быстрый ход развития индустрии сильно вздул ренту в Европе и закрепил ее.

Большая часть недавно вышедшей книги Маслова: «Условия развития сельского хо­зяйства в России» посвящена теории ренты, и в этом вопросе Маслов стоит на совер­шенно ошибочной точке зрения, повторяя доводы буржуазных так называемых «крити­ков» Маркса, вроде г. Булгакова и др. Маркс показал, что старая английская политиче­ская экономия слишком просто посмотрела на этот вопрос, не как на процесс, создаю­щий особые исторические условия, а как на процесс, создающий естественные, поэтому она рассуждала: рента образуется в силу необходимости перехода от лучших участков земли к худшим. Но бывает переход и обратный, так как бывают усовершенствования. Критики пошли назад от Маркса к буржуазной экономии.

Другое узкое понимание теории ренты — это соединение закона образования диф­ференциальной ренты с законом уменьшения плодородия почвы, вследствие

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС 115

которого будто бы прибыль уменьшается на одном и том же участке земли. Рикардо переход от лучших участков к худшим объясняет *невозможностью* приложения все большего и большего капитала. — Из русских «критиков» все встали на защиту теории уменьшения плодородия почвы, так же как и Маслов, который в остальных вопросах хочет оставаться марксистом. Но доводы в защиту этой теории не шли дальше острот, вроде той, что если не признавать этой теории, то надо признать, что с одного клочка земли можно было бы прокормить целое государство.

Маркс боролся с этой теорией. Она рассматривает затрату капитала арифметически и впадает в ошибку, игнорируя условия общего хозяйства. Если предположить, что приложение все большего капитала всегда возможно, то она была бы правильна, но та­кая вещь предполагает преобразование систем, а системы в земледелии держатся века­ми, и это поставило приложение капитала в определенные границы. Если техника не изменяется, то дальнейшее приложение капитала является невозможным или возмож­ным в узких пределах. Маркс указывает, что в промышленности тоже нельзя развивать производство на данной площади земли безгранично: если предприятием занята опре­деленная площадь земли, то чтоб его развить, потребуется его увеличить. *Если* же зем­ля подвергается рациональной обработке, то это только должно улучшить производст­во, так что Маркс выводит, что не только нет невыгоды в этом отношении с землей, но наоборот. Вот это *«если»* и игнорировали противники теории Маркса. Таким образом Маслов, как якобы марксист, многих может ввести в заблуждение своими взглядами в этом вопросе. Книга его представляет один из бесчисленных примеров в наше время — идти назад, вместо того, чтобы вперед.

Земледельческое население уменьшается абсолютно, но земледельческое производ­ство прогрессирует. В течение XIX века этот прогресс был тесно связан с ростом то­варного земледелия. Он характеризует одну из основных черт нынешнего капиталисти­ческого строя, проявляющуюся в том, что создается конкуренция

116 В. И. ЛЕНИН

в земледелии, рынок для него и дифференциация населения. Он дал сильный толчок развитию земледелия, но каждый из шагов прогресса сопровождался возникновением противоречий, вызывающих невозможность использовать все производительные силы нового, научного земледелия. Капитализм создает крупное производство, конкурен­цию, сопровождающиеся расхищением производительных сил земли. Концентрация населения в городе вызывает обезлюденные земли, создается ненормальный обмен ве­ществ. Обработка земли не улучшается, или не улучшается так, как должна бы была улучшаться.

Социалистическая критика давно обратила на это внимание (Маркс). Г-н Герц, а у нас в России потом гг. Булгаков, Чернов, Струве указывали, что теория Маркса, опи­равшегося на Либиха, устарела. Это мнение «критиков» совершенно ошибочно. Нару­шение капитализмом равновесия между эксплуатацией земли и удобрением земли не подлежит сомнению (роль отделения города от деревни). У многих писателей, сочувст­вующих не марксистской теории, а «критике» ее, их собственные данные говорят про­тив них. Напр., Носсиг (Nossig). По его данным оказывается, что производительные си­лы земли не возмещаются, что ей не отдают того, что берут от нее. Необходимо искус­ственное и животное удобрения. В среднем из 60 000 килограммов употребляемого на гектар земли удобрения требуется, чтобы *1/з* была естественное удобрение, но нынеш­няя система земледелия не в состоянии дать этого.

Итак, влияние капитализма в земледелии проявляется в следующем:

Он требует свободы наемного рабочего и вытесняет все формы старой кабалы. Но положение сельскохозяйственных наемных рабочих остается угнетенное. Гнет усилил­ся и стал требовать большей борьбы.

Капитализм увеличил в громадных размерах дань, взимаемую землевладельцем, ве­личину дифференциальной и абсолютной ренты. Вздутая рента создает препятствие дальнейшему росту земледелия.

117

НУЖНА ЛИ «САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ» ЕВРЕЙСКОМУ

ПРОЛЕТАРИАТУ

В № 105 «Последних Известий» (от 28/15 января 1903 г.), издаваемых «Заграничным комитетом Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России», в статей­ке «По поводу одной прокламации» (именно прокламации Екатеринославского комите­та Российской социал-демократической рабочей партии) мы находим следующее, столь же удивительное, сколько важное и поистине «чреватое последствиями» утверждение: «еврейский пролетариат сложился (sic! ) в самостоятельную (sic!) политическую пар­тию Бунд».

Мы этого до сих пор не знали. Это новость.

До сих пор Бунд был составной частью Российской социал-демократической рабо­чей партии, и еще (еще!) в № 106 «Поел. Изв.» мы встречаем заявление Центрального комитета Бунда с заголовком на этом заявлении: «Российская социал-демократическая рабочая партия». Правда, Бунд постановил на своем последнем, IV съезде изменить свое название (без оговорки о желании выслушать мнение русских товарищей по во­просу о названии той или иной части Российской социал-демократической рабочей партии) и «провести» новые *федеративные* отношения в устав Российской партии. За­граничный комитет Бунда даже и «провел» уже эти отношения, если можно назвать этим словом его выход из

- так! *Ред.*

118 В. И. ЛЕНИН

заграничного «Союза русских социал-демократов» и заключение федеративного дого­вора с этим Союзом.

Но сам же Бунд, когда «Искра» полемизировала с решениями его IV съезда, заявил совершенно определенно, что он намерен лишь *провести* в Российской социал-демократической рабочей партии *свои желания и решения,* т. е. прямо и категорически признавал, что остается частью РСДРП впредь до принятия этой партией нового устава, впредь до выработки ею новых форм отношений к Бунду.

И вдруг теперь оказывается, что еврейский пролетариат *сложился* уже в *самостоя­тельную* политическую партию! Повторяем еще раз: это новость.

Такой же новостью является грозное и неумное нападение ЗК Бунда на Екатерипо-славский комитет. Мы получили, наконец *(хотя, к сожалению, с большим опозданием),* эту прокламацию и, не колеблясь, скажем, что нападение на *такую* прокламацию пред­ставляет из себя, *несомненно,* крупный политический шаг со стороны Бунда . Этот шаг находится в полном соответствии с объявлением Бунда самостоятельной политической партией и проливает, с своей стороны, много света на физиономию и образ действий этой новой партии.

К сожалению, недостаток места мешает нам воспроизвести целиком екатеринослав-скую прокламацию (она заняла бы около двух столбцов «Искры» ), и мы ограничимся замечанием, что эта прекрасная прокламация превосходно разъясняет еврейским рабо­чим *города Екатеринослава* (мы сейчас объясним, почему мы подчеркиваем эти слова) социал-демократическое отношение к сионизму62 и антисемитизму. При этом прокла­мация настолько заботливо, товарищески заботливо относится к чувствам, настроениям и желаниям еврейских рабочих, что специально оговаривает и подчеркивает необходи­мость борьбы под знаменем Рос-

Если, конечно, ЗК Бунда в этом вопросе выражает взгляды Бунда, как целого. Мы намерены перепечатать целиком эту прокламацию и нападение на нее ЗК Бунда в брошюре,

подготовляемой нами к печати61.

НУЖНА ЛИ «САМОСТОЯТ. ПОЛИТ. ПАРТИЯ» ЕВРЕЙСК. ПРОЛЕТАРИАТУ 119

сийской социал-демократической рабочей партии *«даже для сохранения и дальнейшего развития вашей* (прокламация обращается к евреям-рабочим) *национальной культуры», «даже в интересах чисто национальных»* (подчеркнуто и набрано курсивом в самой прокламации).

И тем не менее ЗК Бунда (мы чуть не сказали: ЦК новой партии) обрушился на эту прокламацию за то, что *она ни словом не упоминает о Бунде.* Вот ее единственное, но зато непростительное, ужасное, преступление. Вот почему Екатеринославский комитет обвиняется в недостатке «политического смысла». Екатеринославские товарищи кара­ются за то, что они не «переварили все еще мысли о необходимости отдельной органи­зации (глубокая и важная мысль!) сил (!!) еврейского пролетариата», за то, что они «все еще носятся с бессмысленной мечтой как-нибудь от него (Бунда) отделаться», что они распространяют «не менее вредную (чем сионистская) сказку» о связи антисемитизма с буржуазными, а не рабочими слоями и интересами этих слоев. Вот почему Екатерино-славскому комитету советуют «бросить вредную привычку замалчивать самостоятель­ное еврейское рабочее движение» и «примириться с фактом существования Бунда».

Спрашивается теперь: действительно ли есть тут преступление со стороны Екатери-нославского комитета? действительно ли следовало ему непременно упомянуть о Бун­де? На эти вопросы можно ответить только отрицательно уже по той простой причине, что прокламация обращена не к «евреям-рабочим» вообще (как обозначает ее совер­шенно неверно 3КБ), а «к еврейским рабочим *г. Екатеринослава»* (ЗК Бунда позабыл цитировать два последних слова!). В Екатеринославе *нет никакой бундовской органи­зации.* (И вообще относительно юга России IV съезд Бунда постановил *отдельных ко­митетов Бунда не устраивать* в тех городах, где еврейские организации входят в со­став комитетов партии, где их нужды могут быть вполне удовлетворены без выделения из этих комитетов.) Раз евреи-рабочие не организованы в Екатеринославе в особый

120 В. И. ЛЕНИН

комитет, то, значит, их движение (нераздельно со всем рабочим движением данной ме­стности) ведает всецело Екатеринославский комитет, который *непосредственно* сопод­чиняет их Российской социал-демократической рабочей партии, которая *должна* звать их к работе *на всю партию,* а не на отдельные части ее. Очевидно, что при таких усло­виях Екатеринославский комитет не только не обязан был упоминать о Бунде, а напро­тив, если бы он вздумал проповедовать «необходимость отдельной организации сил (это была бы вернее и вероятнее организация *бессилия)* еврейского пролетариата» (че­го хотят бундовцы), то это было бы с его стороны величайшей ошибкой и прямым на­рушением не только устава партии, но и интересов единства пролетарской классовой борьбы.

Далее. Обвиняется Екатеринославский комитет в недостатке «ориентированности» в вопросе об антисемитизме. ЗК Бунда обнаруживает поистине ребяческие воззрения на крупные социальные движения. Екатеринославский комитет говорит о *международном* антисемитическом движении *последних десятилетий* и замечает, что «из Германии это движение перекочевало в другие страны и повсюду нашло сторонников именно среди буржуазных, а не рабочих слоев населения». — «Это не менее вредная сказка» (чем сионистские сказки), — выпаливает совсем сердито 3КБ. Антисемитизм «пустил корни в рабочей массе», в доказательство чего «ориентированный» Бунд приводит два факта: 1) участие рабочих в ченстоховском погроме и 2) поступок 12 *(двенадцати!)* рабочих-христиан в Житомире, которые заняли места стачечников и грозили «вырезать всех жидов». — Доказательства, действительно, веские, особенно последнее! Редакция «П. И.» так привыкла

Именно такому делу «организации бессилия» служит Бунд, употребляя, напр., выражение: наши то­варищи из «христианских рабочих организаций». Это так же дико, как и вся выходка против Екатерино-славского комитета. Мы никаких «христианских» рабочих организаций не знаем. Организации, принад­лежащие к Российской социал-демократической рабочей партии, никогда не делали различия между своими членами по их религии, никогда не спрашивали об их религии и никогда не *будут* делать этого, — даже и тогда, когда Бунд *на самом деле* «сложится в самостоятельную политическую партию».

НУЖНА ЛИ «САМОСТОЯТ. ПОЛИТ. ПАРТИЯ» ЕВРЕЙСК. ПРОЛЕТАРИАТУ 121

оперировать с крупными стачками в 5 или 10 чел., что поступок 12 темных рабочих в Житомире вытаскивается для оценки связи международного антисемитизма с теми или другими «слоями населения». Это, право, великолепно! Если бы бундовцы, вместо сво­его неумного и смешного гнева против Екатеринославского комитета, подумали немно­го над этим вопросом и справились хотя бы с изданной ими недавно на жаргоне бро­шюрой Каутского о социальной революции, то они поняли бы *несомненную* связь анти­семитизма с интересами именно буржуазных, а не рабочих слоев населения. Подумав еще немного, они могли бы сообразить и то, что общественный характер современного антисемитизма не изменяется от факта участия в том или ином погроме не только де­сятков, но и сотен неорганизованных и на девять десятых совершенно еще темных ра­бочих.

Екатеринославский комитет восстал (и законно восстал) против сказки сионистов о вечности антисемитизма, Бунд же своей сердитой поправкой только запутал вопрос и посеял среди еврейских рабочих идеи, ведущие к *затемнению* их классового сознания.

С точки зрения борьбы всего рабочего класса России за политическую свободу и за социализм выходка Бунда против Екатеринославского комитета есть верх неразумия. С точки зрения «самостоятельной политической партии Бунда» выходка эта становится понятной: не смейте нигде организовать «еврейских» рабочих вместе и нераздельно с «христианскими»! не смейте от имени Российской социал-демократической рабочей партии или ее комитетов обращаться к еврейским рабочим прямо, «мимо ряду», не че­рез посредство Бунда, без упоминания о Бунде!

И ведь этот глубоко прискорбный факт — не случайность. Раз вместо автономии в делах, касающихся еврейского пролетариата, вы потребовали «федерации», — вам *пришлось* объявить Бунд «самостоятельной политической партией», чтобы иметь воз­можность провести эту федерацию *во что бы то ни стало.* Но объявление Бунда само­стоятельной политической партией

122 В. И. ЛЕНИН

есть именно то доведение до абсурда основной ошибки по национальному вопросу, ко­торое непременно и неизбежно послужит исходным пунктом поворота в воззрениях ев­рейского пролетариата и еврейских социал-демократов вообще. «Автономия» устава 1898 г. обеспечивает еврейскому рабочему движению все, что может быть ему нужно: пропаганду и агитацию на жаргоне, литературу и съезды, выставление особых требова­ний в развитие одной общей социал-демократической программы и удовлетворение ме­стных нужд и запросов, вытекающих из особенностей еврейского быта. Во всем ос­тальном необходимо полное и теснейшее слияние с пролетариатом русским, необходи­мо в интересах борьбы всего пролетариата России. И неосновательна, по самому суще­ству дела, боязнь всякого «майоризирования» при таком слиянии, ибо от майоризиро-вания в особых вопросах *еврейского* движения гарантирует именно автономия, а в во­просах борьбы с самодержавием, борьбы с буржуазией всей России мы должны высту­пать как единая, централизованная, боевая организация, мы должны опираться на весь пролетариат, без различия языка и национальности, сплоченный совместным постоян­ным решением теоретических и практических, тактических и организационных вопро­сов, а не создавать отдельно идущих, каждая своим путем, организаций, не ослаблять силы своего натиска дроблением на многочисленные самостоятельные политические партии, не вносить отчужденность и обособленность, с тем, чтобы потом лечить искус­ственно привитую себе болезнь пластырями пресловутой «федерации».

*«Искра» №34, 15 февраля 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

123

САМОДЕРЖАВИЕ КОЛЕБЛЕТСЯ...

Самодержавие колеблется. Самодержец сам признается в этом публично перед на­родом. Таково громадное значение царского манифеста от 26 февраля, и никакие ус­ловные фразы, никакие оговорки и отговорки, переполняющие манифест, не изменят исторического значения сделанного шага.

Царь начинает по-старому — *пока еще* по-старому: «божиею милостью...» и кончает полутрусливым, полулицемерным обращением за помощью к людям, облеченным *до­верием общественным.* Царь чувствует уже сам, что безвозвратно проходят те времена, когда могло держаться на Руси правительство божиею милостию, что единственным прочным правительством в России может быть отныне правительство *волею народа.*

Царь подтверждает свой священный обет хранить вековые устои российской держа­вы. В переводе с казенного на русский язык это значит: хранить самодержавие. Некогда Александр III заявил это не обинуясь и прямо (в манифесте от 29 апреля 1881 года), — когда революционное движение шло на убыль и падало. Ныне, когда боевой клич «до­лой самодержавие» раздается все громче и все внушительнее, Николай II предпочитает прикрывать свое заявление маленьким фиговым листком и стыдливо ссылаться на не­забвенного родителя. Бессмысленная и презренная уловка! Вопрос поставлен прямо и вынесен на улицу: быть или не быть самодержавию. И всякое обещание «реформ», —

124 В. И. ЛЕНИН

с позволения сказать, «реформ»! — начинающееся обещанием хранить самодержавие, есть вопиющая ложь, издевка над русским народом. Но нет лучшего повода для всена­родного изобличения правительственной власти, как обращение самой этой власти ко всему народу с лицемерными и фальшивыми обещаниями.

Царь говорит (опять-таки с фиговым листком) о революционном движении, жалуясь на то, что «смута» мешает работе над улучшением народного благосостояния, что она волнует умы, что она отрывает народ от производительного труда, что она губит силы, дорогие царскому сердцу, губит молодые силы, необходимые для родины. И вот, *так как* гибнущие участники революционного движения дороги царскому сердцу, *поэтому* царь тут же и обещает строго пресекать всякое уклонение от нормального хода общест­венной жизни, т. е. свирепо преследовать за свободное слово, за рабочие стачки, за на­родные демонстрации.

Этого довольно. Этого слишком довольно. Иезуитская речь говорит сама за себя. Мы осмелимся только выразить уверенность, что это «царское слово», разойдясь по всем уголкам и захолустьям России, будет самой великолепной агитацией в пользу ре­волюционных требований. У кого осталась хоть капля чести, в том это царское слово может вызвать один ответ: *требование* безусловного и немедленного освобождения *всех,* отбывающих по суду или без суда, после приговора или до приговора, тюремное заключение, ссылку или арест по политическим и религиозным делам и делам о стач­ках и сопротивлении властям.

Мы видели, каким двуличным языком говорит царь. Посмотрим теперь, *о чем* он го­ворит.

Главным образом, о трех предметах. Во-первых, о веротерпимости. Должны быть подтверждены и закреплены наши основные законы, обеспечивающие свободу вероис­поведания для всех вероучений. Но православное вероисповедание должно пребыть господствующим. Во-вторых, царь говорит о пересмотре законов, касающихся сельско­го состояния, об участии в этом пересмотре лиц, пользующихся доверием общества, о сов-

САМОДЕРЖАВИЕ КОЛЕБЛЕТСЯ... 125

местной работе всех подданных над укреплением нравственных начал в семье, школе и общественной жизни. В-третьих, об облегчении выхода крестьян из их обществ, об ос­вобождении крестьян от стеснительной круговой поруки.

На три заявления, обещания, предложения Николая II русская социал-демократия отвечает тремя требованиями, которые она давно уже выставила, всегда защищала и всеми силами распространяла и которые надо особенно внушительно подтвердить те­перь в связи с царским манифестом и в ответ на него.

Во-первых, мы требуем немедленного и безусловного признания законом свободы сходок, свободы печати и амнистии всех «политиков» и всех сектантов. Пока этого не сделано, всякие слова о терпимости, о свободе вероисповедания останутся жалкой иг­рой и недостойной ложью. Пока не объявлена свобода сходок, слова и печати, — до тех пор не исчезнет позорная русская инквизиция, травящая исповедание неказенной веры, неказенных мнений, неказенных учений. Долой цензуру! Долой полицейскую и жан­дармскую охрану «господствующей» церкви! За эти требования русский сознательный пролетариат будет биться до последней капли крови.

Во-вторых, мы требуем созыва всенародного Учредительного собрания, которое должно быть выбрано всеми гражданами без изъятий и которое должно установить в России выборную форму правления. Довольно этой игры в совещания местных людей, в помещичьи парламенты при губернаторах, в представительное правление господ предводителей (а, может быть, и делегатов еще?) дворянства! Довольно уже забавля­лось всевластное чиновничество со всякими земствами, как кошка с мышью, то отпус­кая, то лаская их своими бархатными лапками! Пока не созвано всенародное собрание депутатов, — до тех пор ложью и ложью будут всякие слова о доверии обществу, о нравственных началах общественной жизни. До тех пор не ослабнет революционная борьба русского рабочего класса с русским самодержавием.

126 В. И. ЛЕНИН

В-третьих, мы требуем немедленного и безусловного признания законом полной равноправности крестьян со всеми остальными сословиями и созыва *крестьянских ко­митетов* для уничтожения всех остатков крепостного права в деревне, для принятия серьезных мер к улучшению положения крестьянства.

Бесправие крестьянства, составляющего девять десятых населения России, не может быть терпимо ни одного дня далее. От этого бесправия страдает и весь рабочий класс и вся страна; на этом бесправии держится вся азиатчина в русской жизни; от этого бес­правия проходят бесследно *(или со вредом для крестьян)* все и всяческие совещания и комиссии. Царь и теперь хочет отделаться прежними «совещаниями» чиновников и дворян, царь говорит даже о «сильной власти» для руководства трудами местных лю­дей. Крестьяне знают очень хорошо на примере земских начальников, что значит эта «сильная власть». Крестьяне недаром прожили сорок лет нужды, нищеты и постоянно­го голодания после благодеяния дворянских комитетов. Крестьяне поймут теперь, что всякие «реформы» и улучшения останутся обманом, если они не проведены *самими крестьянами же.* Крестьяне поймут, — и мы поможем им понять, — что только *кре­стьянские комитеты* способны уничтожить действительно не одну круговую поруку, а все и всякие остатки барщины и крепостного права, гнетущие вплоть до двадцатого ве­ка десятки миллионов народа. Городским рабочим вполне достаточно свободы сходок и свободы печати: мы уже сумеем использовать эти свободы!! Но крестьянам, разбро­санным по захолустьям, забитым и одичалым, этого мало, — и рабочие должны помочь им, должны разъяснить им, что они неминуемо и неизбежно останутся жалкими раба­ми, пока не возьмут сами в свои руки своей судьбы, пока не добьются, как первого и основного шага, учреждения *крестьянских комитетов* для действительного, а не об­манного освобождения крестьянства.

Давно уже замечено опытными и умными людьми, что нет опаснее момента для пра­вительства в революционную эпоху, как начало уступок, начало колебаний.

САМОДЕРЖАВИЕ КОЛЕБЛЕТСЯ... 127

Русская политическая жизнь последних лет блестяще подтвердила это. Правительство проявило колебание в вопросе о рабочем движении, дав ход зубатовщине, — и оскан­далилось, сыграв прекрасно на руку революционной агитации. Правительство хотело было уступить в студенческом вопросе — и оскандалилось, подвинув семимильными шагами революционизирование студенчества. Правительство повторяет теперь тот же прием в широких размерах, по отношению ко всем вопросам внутренней политики, — и оно неминуемо оскандалится, неминуемо облегчит, усилит и разовьет революцион­ный натиск на самодержавие!

**\* \* \***

Нам необходимо еще остановиться на практическом вопросе о том, как воспользо­ваться царским манифестом 26 февраля для агитации. Русские социал-демократы давно уже давали этот ответ на вопрос о средствах борьбы: организация и агитация, — и их не смущали насмешки наивных людей, находивших это «неопределенным» и считаю­щих «определенными» средствами только выстрелы. И вот в такие моменты, как те­перь, когда перед нами внезапно встает такой благодарный, так настоятельно требую­щий напряжения всех сил повод для всенародной агитации, — в такие минуты особен­но чувствуется недочет в этом, по-прежнему в этом, все в этом же самом: в организо­ванности, в способности быстро развернуть агитацию.

Но мы еще наверстаем и не раз наверстаем потерянное!

Мы должны прежде всего ответить на манифест 26 февраля листками общерусскими и местными. Если прежде листки выходили по всей Руси в десятках тысяч экземпляров, пусть теперь они будут распространены в миллионах экземпляров, чтобы весь народ узнал ответ русского сознательного пролетариата на царское обращение к народу, что­бы все видели наши определенные, практические требования в сопоставлении с речью царя *на ту же тему.*

128 В. И. ЛЕНИН

Далее. Мы не должны допустить, чтобы одни только легальные собрания благона­меренных земцев и дворян, купцов и профессоров и пр. и пр. отвечали с благоговейным восторгом на манифест 26 февраля. Недостаточно и тех ответов, которые в листках да­дут организации социал-демократов. Пусть *в каждом кружке, на каждом собрании ра­бочих* вырабатывается свой ответ, подтверждаются формально и торжественно требо­вания социал-демократии. Пусть решения этих рабочих (а если и удастся, и крестьян­ских) собраний публикуются в местных листках и сообщаются в наши газеты. Пусть все знают, что только ответы самих рабочих и крестьян мы считаем народным ответом. Пусть теперь же начнут готовиться все кружки к тому, чтобы поддержать наши основ­ные требования *силою.*

Затем, мы не должны допустить, чтобы благодарственные адресы царю вырабатыва­лись на всяких собраниях без противодействия. Довольно уже подделывали русское народное мнение наши гг. либералы! Довольно лгали они, говоря не то, что они дума­ют, говоря не то, что думает вся мыслящая и готовая к борьбе часть народа! Надо ста­раться проникать в их собрания, заявлять и там возможно более широко, публично и открыто свои мнения, свой протест против холопской благодарности, свой *настоящий* ответ царю, заявлять и распространением листков и, по мере возможности, публичны­ми речами на всяких таких собраниях (хотя бы гг. председатели и пытались остановить такие речи).

Наконец, мы должны стараться вынести ответ рабочих и на улицу, заявить свои тре­бования путем демонстрации, показать открыто численность и силу рабочих, созна­тельность и решительность их. Пусть предстоящая маевка вместе с общим заявлением наших пролетарских требований будет и особым, специальным, определенным ответом на манифест 26 февраля!

*«Искра» № 35, 1 марта 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

129

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ

ОБЪЯСНЕНИЕ ДЛЯ КРЕСТЬЯН, ЧЕГО ХОТЯТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ63

*Написано в первой половине марта 1903 г.*

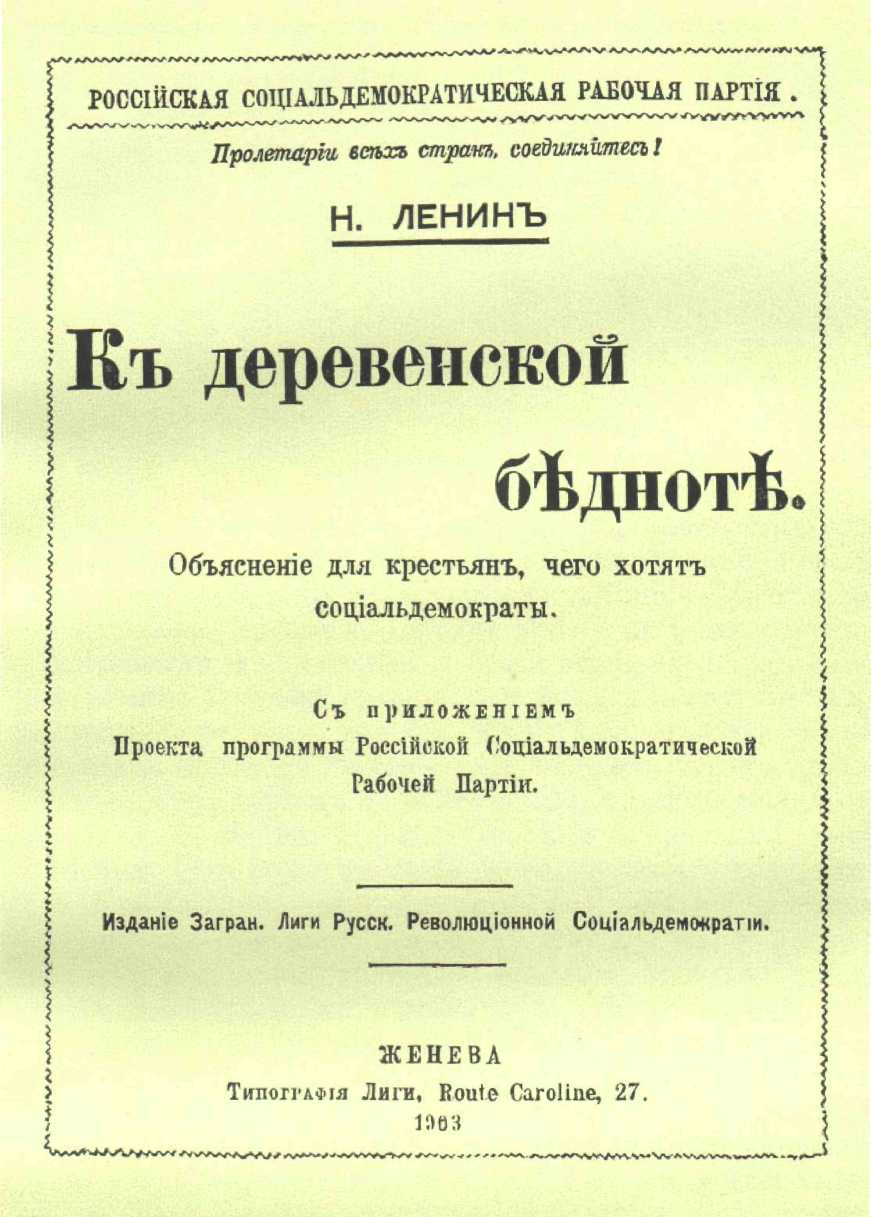
*Напечатано в мае 1903 г.*

*отдельной брошюрой, изданной*

*в Женеве «Заграничной лигой русской*

*революционной социал-демократии»*

*Печатается по тексту брошюры*



Обложка брошюры В. И. Ленина «К деревенской бедноте». — 1903 г.

*Уменьшено*

131

1. БОРЬБА ГОРОДСКИХ РАБОЧИХ

Многие крестьяне уже слышали, вероятно, о рабочих волнениях в городах. Некото­рые сами бывали в столицах и на фабриках и видывали тамошние бунты, как их назы­вает полиция. Другие знают рабочих, которые участвовали в волнениях и были высла­ны начальством в деревни. Третьим попадали в руки рабочие листки и книжки о рабо­чей борьбе. Четвертые просто слыхали рассказы бывалых людей о том, что делается в городах.

Прежде бунтовали одни студенты, а теперь поднялись во всех больших городах ты­сячи и десятки тысяч рабочих. Они борются чаще всего со своими хозяевами, с фабри­кантами, с капиталистами. Рабочие устраивают стачки, прекращают все сразу работу на фабрике и требуют прибавки заработка, требуют, чтобы их заставляли работать не по одиннадцати, не по десяти часов в день, а только по восьми. Рабочие требуют также всяких других облегчений в жизни рабочего человека. Они хотят, чтобы мастерские были устроены лучше, чтобы машины защищались особыми приспособлениями и не увечили работающих, чтобы дети их могли ходить в школы, чтобы больным оказывали как следует помощь в больницах, чтобы жилища рабочих были человеческими домами, а не собачьими конурами.

Полиция вмешивается в рабочую борьбу. Полиция хватает рабочих, бросает их в тюрьму, высылает без суда на родину и даже в Сибирь. Правительство запрещает зако­ном стачки и собрания рабочих. Но рабочие

132 В. И. ЛЕНИН

ведут борьбу и с полицией, и с правительством. Рабочие говорят: довольно уже гнули спины мы, миллионы рабочего народа! довольно мы работали на богачей, оставаясь сами нищими! довольно мы позволяли себя грабить! мы хотим соединиться в союзы, соединить всех рабочих в один большой рабочий союз (рабочую *партию)* и сообща до­биваться лучшей жизни. Мы хотим добиться нового, лучшего устройства общества: в этом новом, лучшем обществе не должно быть ни богатых, ни бедных, все должны принимать участие в работе. Не кучка богатеев, а все трудящиеся должны пользоваться плодами общей работы. Машины и другие усовершенствования должны облегчать ра­боту всех, а не обогащать немногих на счет миллионов и десятков миллионов народа. Это новое, лучшее общество называется *социалистическим обществом.* Учение о нем называется *социализмом.* Союзы рабочих для борьбы за это лучшее устройство обще­ства называются партиями *социал-демократов.* Такие партии открыто существуют почти во всех странах (кроме России и Турции), и наши рабочие вместе с социалистами из образованных людей тоже устроили такую партию: *Российскую социал-демократическую рабочую партию.*

Правительство преследует ее, но партия существует тайно, несмотря на все запре­щения, издавая свои газеты и книжки, устраивая тайные союзы. И рабочие не только собираются в тайные собрания, а выходят и на улицу толпами, развертывают знамена с надписью: «Да здравствует 8-часовой рабочий день, да здравствует свобода, да здрав­ствует социализм!». Правительство преследует за это рабочих с яростью. Оно посылает даже войско стрелять в рабочих. Русские солдаты убивали русских рабочих в Ярослав­ле и Петербурге, в Риге, в Ростове-на-Дону, в Златоусте .

В издании 1905 года текст от слова «издавая» до слов «в Златоусте» заменен следующим текстом: «Теперь правительство обещало свободу слова, свободу собраний, неприкосновенность личности, но это обещание оказалось обманом. Полиция опять стала разгонять собрания. Рабочие газеты опять закрыты. Социал-демократов опять стали хватать и сажать в тюрьму. Борцов за свободу расстреливали в Крон­штадте, Севастополе, в Москве, на Кавказе, на юге и по всей России». *Ред.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 133

Но рабочие не сдаются. Они продолжают борьбу. Они говорят: никакие преследова­ния, ни тюрьмы, ни ссылка, ни каторга, ни смерть не устрашат пас. Наше дело правое. Мы боремся за свободу и счастье всех, кто трудится. Мы боремся за избавление от на­силия, от угнетения, от нищеты десятков и сотен миллионов народа. Рабочие становят­ся все более и более сознательными. Число социал-демократов быстро увеличивается во всех странах. Мы победим, несмотря ни на какие преследования.

Деревенской бедноте надо ясно понять, кто такие эти социал-демократы, чего они хотят и как следует действовать по деревням, чтобы помочь им завоевать для народа счастье.

2. ЧЕГО ХОТЯТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ?

Русские социал-демократы добиваются прежде всего *политической свободы.* А сво­бода нужна им для широкого, открытого соединения всех русских рабочих в борьбе за новое, лучшее социалистическое устройство общества.

Что такое политическая свобода?

Чтобы понять это, крестьянину следует сначала сравнить теперешнюю его свободу с крепостным правом. При крепостном праве крестьянин не смел жениться без разреше­ния помещика. Теперь крестьянин свободен жениться без всяких разрешений. При кре­постном праве крестьянин должен был работать непременно на своего барина в такие дни, когда бурмистр укажет. Теперь крестьянин свободен выбирать, на какого хозяина и в какие дни, за какую плату ему работать. При крепостном праве крестьянин не смел никуда отлучиться из деревни без разрешения барина. Теперь крестьянин свободен ид­ти, куда хочет, если его отпускает мир, если у него нет недоимок, если ему дадут пас­порт, если губернатор или исправник не запретит переселяться. Значит, полной свобо­ды идти, куда хочешь, полной свободы передвижения, у крестьянина и сейчас нет, кре­стьянин остается еще полукрепостным, Мы

134 В. И. ЛЕНИН

дальше будем подробно говорить о том, почему русский крестьянин остается полукре­постным и как ему выйти из этого положения.

При крепостном праве крестьянин не смел приобретать имущества без разрешения барина, не смел покупать земли. Теперь крестьянин свободен приобретать всякое иму­щество (полной свободы уйти из мира, полной свободы распорядиться как угодно сво­ей землей крестьянин и теперь не имеет). При крепостном праве крестьянин мог быть телесно наказан помещиком. Теперь крестьянин не может быть наказываем своим по­мещиком, хотя крестьянин до сих пор не освобожден от телесного наказания.

Вот эта свобода называется *гражданской* свободой — свобода в делах семейных, в делах личных, в делах имущественных. Крестьянин и рабочий свободны (хотя и не вполне) устраивать свою семейную жизнь, свои личные дела, распоряжаться своим трудом (выбирать себе хозяина), распоряжаться своим имуществом.

Но ни русские рабочие, ни весь русский народ не имеют до сих пор свободы распо­ряжаться своими *общенародными* делами. Народ весь, целиком, остается таким же кре­постным у чиновников, как крестьяне были крепостными у помещиков. Русский народ не имеет права выбирать чиновников, не имеет права избирать выборных людей, кото­рые бы составляли законы для всего государства. Русский народ не имеет даже права устраивать сходки для обсуждения *государственных* дел. Без разрешения чиновников, поставленных над нами без нашего согласия, как барин в старое время назначал бурми­стра без согласия крестьян, — мы не смеем даже печатать газеты и книги, мы не смеем говорить перед всеми и для всех о делах всего государства!

Как крестьяне были рабами помещиков, так русский народ остается до сих пор ра­бом чиновников. Как крестьяне при крепостном праве не имели гражданской свободы, так русский народ не имеет до сих пор *политической* свободы. Политическая свобода означает свободу народа распоряжаться своими общенародными, государственными делами. Политическая свобода озна-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 135

чает право народа выбирать своих гласных (депутатов) в Государственную думу (пар­ламент). Все законы должны обсуждаться и издаваться, все налоги и подати назначать­ся только этой выбранной самим народом Государственной думой (парламентом). По­литическая свобода означает право народа самому выбирать себе всех чиновников, устраивать всякие сходки для обсуждения всех государственных дел, издавать, без вся­ких разрешений, какие угодно книги и газеты.

Все остальные европейские народы давно уже завоевали себе политическую свобо­ду. Только в Турции да в России народ остается в политическом рабстве у правительст­ва султана и у царского самодержавного правительства. Царское самодержавие означа­ет неограниченную власть царя. Народ не принимает никакого участия в устройстве государства и в управлении государством. Все законы издает, всех чиновников назна­чает царь один, по своей единоличной, неограниченной, самодержавной власти. Но царь, разумеется, *не может даже знать* все русские законы и всех русских чиновни­ков. Царь не может даже знать того, что делается в государстве. Царь просто утвержда­ет волю нескольких десятков самых крупных и самых знатных чиновников. Один чело­век при всем своем желании не мог бы управлять таким огромным государством, как Россия. Управляет Россией не царь, — это только говорить можно о самодержавии од­ного человека! — управляет Россией кучка самых богатых и знатных чиновников. Царь узнает только то, что угодно бывает этой кучке сообщить ему. Царь не имеет никакой возможности идти против воли этой кучки сановитых дворян: царь сам помещик и дво­рянин; с самого детства он только среди таких знатных людей и жил; они же его воспи­тывали и обучали; обо всем русском народе он знает только то, что знают и эти знатные дворяне, богатые помещики и немногие из самых богатых купцов, имеющих доступ к царскому двору.

Здесь и ниже, а также на стр. 136 и 138 настоящего тома слова «Государственная дума» в издании 1905 года заменены словами «народное собрание депутатов». *Ред.*

136 В. И. ЛЕНИН

В каждом волостном правлении вы можете найти такую картину: на картине пред­ставлен царь (отец нынешнего, Александр III). Царь говорит речь волостным старши­нам, прибывшим на его коронацию. Царь приказывает им: *«слушайтесь ваших предво­дителей дворянства!».* И нынешний царь, Николай II, повторял то же самое. Значит, цари и сами признают, что управлять государством они не могут иначе, как при помо­щи дворян, чрез посредство дворян. Надо твердо помнить эти царские речи о повино­вении крестьян дворянам. Надо ясно понять, какую ложь говорят народу те люди, кото­рые стараются выставить царское правление самым лучшим правлением. В других странах, говорят эти люди, правление выборное; там выбирают богатых, а богатые пра­вят несправедливо, притесняют бедных. В России же правление не выборное; правит всем самодержавный царь. Царь выше всех, и бедных и богатых. Царь справедлив, дес­кать, ко всем, и бедным и богатым одинаково.

Такие речи — одно лицемерие. Всякий русский человек знает, какова справедли­вость нашего правления. Всякий знает, может ли у нас простой рабочий или крестья­нин-батрак попасть в Государственный совет. А во всех других европейских странах в Государственные думы (парламенты) попадали и рабочие с фабрики и батраки от сохи: и они свободно говорили перед всем народом о бедственной жизни рабочих, призывали рабочих к объединению и к борьбе за лучшую жизнь. И никто не смел остановить такие речи народных выборных, ни один полицейский не смел тронуть их пальцем.

В России нет выборного правления, а правят не только одни богатые и знатные, но самые худшие из них. Правят те, кто лучше наушничает при царском дворе, кто искус­нее подставляет ножку, кто лжет и клевещет царю, льстит и заискивает. Правят тайком, народ не знает и не может знать, какие законы готовятся, какие войны собираются вес­ти, какие новые налоги вводятся, каких чиновников и за что награждают, каких

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 137

смещают . Ни в одной стране нет такого множества чиновников, как в России. И чи­новники эти стоят над безгласным народом, как темный лес, — простому рабочему че­ловеку никогда не продраться через этот лес, никогда не добиться правды. Ни одна жа­лоба на чиновников за взятки, грабежи и насилия не доходит до света: всякую жалобу сводит на нет казенная волокита. Голос одинокого человека никогда не доходит до все­го народа, а теряется в этой темной чаще, душится в полицейском застенке. Армия чи­новников, которые народом не выбраны и не обязаны давать ответ народу, соткала гус-тую паутину, и в этой паутине люди бьются, как мухи .

Царское самодержавие есть самодержавие чиновников. Царское самодержавие есть крепостная зависимость народа от чиновников и больше всего от полиции. Царское са­модержавие есть самодержавие полиции.

Вот почему рабочие выходят на улицу и пишут на своих знаменах: «Долой самодер­жавие!», «Да здравствует политическая свобода!». Вот почему и десятки миллионов деревенской бедноты должны поддержать, подхватить этот боевой клич городских ра­бочих. Подобно им, деревенские рабочие и неимущие крестьяне должны, не боясь пре­следований, не страшась никаких угроз и насилий врага, не смущаясь первыми неуда­чами, выступить на решительную борьбу за свободу всего русского народа и потребо­вать прежде всего *созыва народных представителей.* Пусть народ сам выберет

В издании 1905 года после слова «смещают» вставлен следующий текст: «Кто объявил войну с японцами? Правительство. Спросили народ о том, хочет ли он воевать из-за маньчжурской земли? Нет, не спросили, потому что глава государства управляет народом через своих чиновников. И вот народ по вине правительства был разорен тяжелой войной. Погибли сотни тысяч молодых солдат, разорены их семьи, погиб весь русский флот, русские войска изгнаны из Маньчжурии; затрачено на всю войну более двух миллиардов рублей (два миллиарда рублей — это составит по сту рублей на двадцать миллионов семей в России). Маньчжурская земля не нужна народу. Народ не хотел войны. А правительство чинов­ников управляло народом по своей воле и заставило вести эту позорную, гибельную и разорительную войну». *Ред.*

В издании 1905 года после слов «как мухи» имеется следующее подстрочное примечание: «Такое полновластие чиновников называется бюрократическим правлением, а все чиновничество — бюрократи­ей». *Ред.*

138 В. И. ЛЕНИН

по всей России своих гласных (депутатов). Пусть эти гласные составят верховное соб­рание, которое учредит выборное правление на Руси, освободит народ от крепостной зависимости перед чиновниками и полицией, обеспечит народу право свободных схо­док, свободной речи и свободной печати!

Вот чего хотят прежде всего социал-демократы. Вот что означает их первое требова­ние: *требование политической свободы .*

Мы знаем, что политическая свобода, свобода выбора в Государственную думу (парламент), свобода сходок, свобода печати еще не избавит сразу трудящийся народ от нищеты и угнетения. Такого средства и на свете нет, чтобы сразу избавить городскую и деревенскую бедноту от работы на богатых. Рабочему народу не на кого надеяться, не на кого рассчитывать, *кроме как на самого себя.* Рабочего человека никто не освободит от нищеты, *если он сам себя не освободит.* А чтобы освободить себя, рабочие должны объединиться по всей стране, во всей России, в один союз, в одну партию. Но миллио­ны рабочих не могут объединиться вместе, если самодер-

В издании 1905 года после слова *«свободы»* вставлен следующий текст: «Правительство обещало созвать народных представителей в Государственную думу. Но правительство этим обещанием еще раз обмануло народ. Под названием Государственной думы оно хочет созвать не настоящих народных депу­татов, а подобранных чиновников, дворян, помещиков, купцов. Народные депутаты должны быть выбра­ны свободно, а правительство не допускает свободных выборов, закрывает рабочие газеты, запрещает собрания и сходки, преследует Крестьянский союз, хватает и сажает в тюрьму крестьянских выборных. Разве могут быть настоящие свободные выборы, если полиция и земские начальники по-старому измы­ваются над рабочим и над крестьянином?

Народные депутаты должны быть выбраны от всего народа поровну, чтобы дворяне, помещики и купцы не имели перевеса над рабочими и крестьянами. Дворян да купцов — тысячи, а крестьян — мил­лионы. А под названием Государственной думы правительство созывает такое собрание, в которое рав­ных выборов нет. Правительство устроило такие хитрые выборы, что дворянам и купцам достанутся почти все места в Думе, а рабочим и крестьянам не достанется даже одного депутата из десяти. Это — поддельная Дума. Это — полицейская Дума. Это — чиновничья и господская Дума. Для настоящего со­брания народных депутатов нужна полная свобода выборов, нужны равные выборы от всего народа. Вот почему рабочие социал-демократы заявляют: долой Думу! долой поддельное собрание! нам нужно на­стоящее, свободное собрание депутатов от всего народа, а не от дворян да купцов! нам нужно всенарод­ное Учредительное собрание, чтобы народ имел полную власть над чиновниками, а не чиновники имели власть над народом!». *Ред.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 139

жавное полицейское правительство запрещает всякие сходки, всякие рабочие газеты, всякие выборы рабочих депутатов. Чтобы объединиться, надо иметь право устраивать всякие союзы, надо иметь свободу союзов, надо иметь политическую свободу.

Политическая свобода не избавит рабочий народ сразу от нищеты, *но она даст ра­бочим оружие для борьбы с нищетой.* Нет другого средства и не может быть другого средства для борьбы с нищетой, кроме *соединения самих рабочих.* Нет возможности со­единиться миллионам народа, если нет *политической свободы.*

Во всех европейских странах, где народ завоевал себе политическую свободу, рабо­чие и начали уже давно соединяться. Таких рабочих, которые не имеют ни земли, ни мастерских, которые всю жизнь работают по найму в чужих людях, — таких рабочих во всей Европе называют *пролетариями.* Больше пятидесяти лет тому назад раздался призыв к объединению рабочего народа. «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» — эти слова обошли за последние пятьдесят лет весь мир, эти слова повторяются на де­сятках и сотнях тысяч рабочих собраний, эти слова вы прочтете в миллионах социал-демократических книжек и газет на всех и всяких языках.

Разумеется, соединить в один союз, в одну партию миллионы рабочих — дело очень и очень нелегкое, требующее времени, настойчивости, упорства и мужества. Рабочие задавлены нуждой и нищетой, притуплены вечной каторжной работой на капиталистов и помещиков, рабочие часто не имеют времени и подумать о том, почему они вечно ос­таются нищими, как им от этого избавиться. Рабочим всячески мешают соединяться: либо прямым и зверским насилием в таких странах, как Россия, где нет политической свободы, — либо отказами брать на работу таких рабочих, которые проповедуют уче­ние социализма, — либо, наконец, обманом и подкупом. Но никакие насилия, никакие преследования не останавливают рабочих-пролетариев, борющихся за великое дело ос­вобождения всего рабочего народа от нищеты и угнетения. Число рабочих

140 В. И. ЛЕНИН

социал-демократов постоянно возрастает. Вот в соседнем государстве, Германии, есть выборное правление. Прежде в Германии тоже было неограниченное самодержавное королевское правление. Но германский народ уже давно, больше пятидесяти лет тому назад, разрушил самодержавие и взял себе силою политическую свободу. Законы из­даются в Германии ие кучкой чиновников, как в России, а *собранием народных выбор­ных,* парламентом, или *имперским сеймом,* как называют его немцы. Выбирают депута­тов в этот сейм все взрослые мужчины. Поэтому можно сосчитать, сколько голосов по­дано за социал-демократов. В 1887 году *одна десятая часть* всех голосов была подана за социал-демократов. К 1898 году (когда были последний раз выборы в немецкий им­перский сейм) число голосов социал-демократических *увеличилось почти втрое.* Уже *более четвертой части* всех голосов было подано за социал-демократов, *Более двух миллионов* взрослых мужчин выбрали *социал-демократических депутатов* в парла­мент . Среди деревенских рабочих социализм распространен в Германии еще мало, но теперь он особенно быстро шагает там вперед. И когда масса батраков, поденщиков и неимущего, обнищавшего крестьянства присоединится к своим городским братьям, — немецкие рабочие победят п устроят такие порядки, при которых не будет нищеты и угнетения трудящихся.

Каким же образом хотят рабочие социал-демократы избавить народ от нищеты?

Чтобы знать это, надо ясно понять, отчего происходит нищета громадных масс наро­да при теперешних общественных порядках. Растут богатые города, строятся роскош­ные магазины и дома, проводятся железные дороги, вводятся всякие машины и улуч­шения и в промышленности и в земледелии, — а миллионы народа все не выходят из нищеты, все продолжают работать за одно только содержание семьи всю свою жизнь. Да мало того: все больше становится безработных. Все

В издании 1905 года после слова «парламент» вставлен следующий текст: «В 1903 году три миллио­на взрослых мужчин выбрали социал-демократов». *Ред.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ Ш

больше становится и по деревням и по городам людей, которые совсем не могут найти никакой работы. В деревнях они голодают, в городах они наполняют босые команды и золотые роты, ютятся, как звери, в землянках городских предместий или в таких ужас­ных трущобах и подвалах, как на Хитровом рынке в Москве.

Как же это может быть? Богатства и роскоши становится все больше, а те миллионы и миллионы, которые своим трудом создают все богатства, остаются все-таки в бедно­сти и нищете? Крестьяне вымирают от голода, рабочие бродят без работы, — а из Рос­сии торговцы вывозят за границу миллионы пудов хлеба, фабрики и заводы стоят, по­тому что некуда девать товары, негде сбывать их?

Происходит это прежде всего оттого, что громадная масса земли, а также фабрики, заводы, мастерские, машины, здания, пароходы — принадлежат в собственность не­большому числу богачей. На этих землях, в этих фабриках и мастерских работают де­сятки миллионов народа, — а принадлежат они нескольким тысячам или нескольким десяткам тысяч богачей, помещиков, купцов и фабрикантов. На этих богачей народ ра­ботает по найму, за плату, за кусок хлеба. Все, что вырабатывается сверх нищенского содержания рабочих, все это идет в руки богачей, все это составляет их прибыль, их «доходы». Все выгоды от машин, от улучшений в работе идут на пользу землевладель­цам и капиталистам: они накопляют миллионные богатства; а работникам достаются из этого богатства жалкие крохи. Работники соединяются вместе для работы: в крупных имениях и на больших фабриках работает по нескольку сот, иногда даже по нескольку тысяч рабочих. От такого соединения труда, при употреблении самых различных ма­шин, работа становится более успешной: один рабочий вырабатывает гораздо больше, чем прежде десятки рабочих, трудившихся в одиночку и без всяких машин. Но пользу­ются этой успешностью, производительностью труда не все трудящиеся, а только ни­чтожное число крупных землевладельцев, купцов и фабрикантов.

142 В. И. ЛЕНИН

Часто можно слышать, что помещики и купцы *«дают* работу» народу, «дают» зара­боток бедным людям. Говорят, например, что местных крестьян *«кормит»* соседняя фабрика или соседняя экономия. На самом же деле рабочие своим трудом *кормят* и са­мих себя и всех тех, кто сам не работает. *Но за позволение* работать на помещичьей земле, на фабрике или на железной дороге рабочий *отдает даром* собственнику все, что вырабатывается, получая сам только на скудное содержание. Значит, на самом де­ле, не помещики и не купцы дают работу рабочим, а рабочие своей работой содержат всех, отдавая даром большую часть своего труда.

Далее. Нищета народа происходит во всех современных государствах оттого, что ра­ботники изготовляют всякие предметы на продажу, на рынок. Фабрикант и мастеровой, помещик и зажиточный крестьянин производит те или иные изделия, выращивает скот, сеет и собирает хлеб *для продажи,* для выручки *денег.* Деньги везде стали теперь глав­ной силой. На деньги вымениваются все и всякие продукты человеческого труда. На деньги можно купить все, что хочешь. На деньги можно даже купить человека, т. е. за­ставить человека неимущего работать на того, у кого есть деньги. Прежде главной си­лой была земля, — так было при крепостном праве; у кого была земля, у того была и сила и власть. А теперь главной силой стали деньги, капитал. На деньги можно купить сколько угодно земли. Без денег немного сделаешь и с землей: не на что будет купить плуга или других орудий, купить скота, одежды и всяких других городских товаров, не говоря об уплате податей. Из-за денег чуть не все помещики позакладывали свои име­ния в банке. Чтобы достать денег, правительство делает займы у богатых людей и у банкиров во всем свете и платит процентов по этим займам сотни миллионов рублей в год.

Из-за денег все ведут теперь свирепую войну друг против друга. Каждый старается дешевле купить, дороже продать, каждый старается обогнать другого, продать как можно больше товара, сбить цену, скрыть от другого выгодное место сбыта или выгод­ную поставку.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 143

Маленьким людям, мелкому ремесленнику и мелкому крестьянину, тяжеле всех доста­ется в этой общей свалке из-за денег: они всегда остаются позади богатого купца или богатого крестьянина. У них никогда нет никакого запаса, они живут со дня на день, им приходится при каждом затруднении, при каждом несчастном случае закладывать по­следние пожитки или продавать за бесценок рабочий скот. Попав раз в лапы какого-нибудь кулака или ростовщика, они уже редко-редко в силах выбиться из пут, а боль­шей частью разоряются вконец. Каждый год десятки и сотни тысяч мелких крестьян и ремесленников запирают свои хаты, отдают надел обществу задаром и становятся на­емными рабочими, батраками, чернорабочими, пролетариями. А богатые люди все бо­лее и более наживаются в этой борьбе из-за денег. Богатые люди собирают деньги в банки миллионами и сотнями миллионов рублей и наживаются не только на свои соб­ственные деньги, но и на чужие, которые вкладываются в банк. За свои десятки или сотни рублей, которые маленькие люди кладут в банки или сберегательные кассы, они получают процента три или четыре копейки на рубль, а богачи составляют из этих де­сятков — миллионы, расширяют на эти миллионы свой оборот и наживают по десяти и двадцати копеек на рубль.

Вот почему рабочие социал-демократы говорят, что единственное средство поло­жить конец народной нищете, это — изменить снизу доверху теперешние порядки во всем государстве и установить *порядки социалистические,* то есть: отнять у крупных землевладельцев их имения, у фабрикантов их фабрики и заводы, у банкиров их денеж­ные капиталы, уничтожить их *частную собственность* и передать ее в руки всего ра­бочего народа во всем государстве. Тогда распоряжаться трудом рабочих будут не бо­гатые люди, живущие чужим трудом, а сами же рабочие и их выборные. Тогда плоды общего труда и выгоды от всех улучшений и машин будут идти на пользу всем трудя­щимся, всем рабочим. Тогда богатство будет расти еще быстрее, потому что рабочие на самих себя будут работать лучше, чем на

144 В. И. ЛЕНИН

капиталистов, и рабочий день будет короче, содержание рабочих будет лучше, вся жизнь их совсем переменится.

Но изменить все порядки во всем государстве — дело нелегкое. Для этого нужно много труда, много длинной и упорной борьбы. Все богатые люди, все собственники, вся *буржуазия* будет отстаивать свои богатства всеми силами. На защиту всего *бога­того класса* встанут чиновники и войско, потому что самое правительство находится в руках богатого класса. Рабочие должны сомкнуться как один человек для борьбы про­тив всех, кто живет чужим трудом; рабочие должны объединиться сами и объединить всех неимущих в один *рабочий класс,* в один *класс пролетариата.* Борьба будет нелег­ка для рабочего класса, но эта борьба непременно кончится победой рабочих, потому что буржуазия, или люди, живущие чужим трудом, составляет ничтожную долго наро­да. А рабочий класс — громадное большинство в народе. Рабочие против собственни­ков — это значит миллионы против тысяч.

И рабочие в России начинают уже объединяться для этой великой борьбы в одну ра­бочую социал-демократическую партию. Как ни трудно объединяться тайком, хоронясь от полиции, а все же объединение крепнет и растет. Когда же русский народ завоюет себе политическую свободу, тогда дело объединения рабочего класса, дело социализма пойдет вперед несравненно быстрее, еще быстрее, чем идет оно вперед у немецких ра­бочих.

3. БОГАТСТВО И НИЩЕТА, СОБСТВЕННИКИ И РАБОЧИЕ В ДЕРЕВНЕ

Мы знаем теперь, чего хотят социал-демократы. Они хотят бороться со всем бога­тым классом за освобождение народа от нищеты. А в деревне у нас нищеты не меньше, а, пожалуй, даже и больше, чем в городах. Как велика деревенская нищета, об этом мы здесь говорить

Буржуа — значит собственник. Буржуазия — все собственники вместе. Крупный буржуа значит крупный собственник. Мелкий буржуа — мелкий собственник. Буржуазия и пролетариат это все равно, что собственники и рабочие, богатые и неимущие, люди, живущие чужим трудом, и люди, работающие на других из-за платы.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 145

не будем: всякий рабочий, бывавший в деревне, и всякий крестьянин очень хорошо знает о деревенской нужде, голоде, холоде и разорении.

Но крестьянин не знает, *отчего* он бедствует, голодает и разоряется, и *как* ему от этой нужды избавиться. Чтобы узнать это, надо прежде всего понять, отчего всякая ну­жда и нищета происходит и в городе и в деревне. Мы об этом уже коротенько говорили и видели, что неимущие крестьяне и деревенские рабочие должны соединяться с город­скими рабочими. Но этого мало. Надо дальше узнать, какой народ в деревне пойдет за богатых, за собственников, и какой — за рабочих, за социал-демократов. Надо узнать, много ли таких крестьян, которые не хуже помещиков умеют наживать капитал и жить чужим трудом. Если этого досконально не разобрать, — так тогда никакие толки о ни­щете ни к чему не приведут, и деревенская беднота не будет понимать, *кому* в деревне надо между собой и с городскими рабочими объединиться и *как* сделать так, чтобы это был *верный* союз, чтобы крестьянина не надул, кроме помещика, и свой брат — бога­тый мужик.

Чтобы разобрать это, мы и посмотрим теперь, какова сила помещиков в деревне и какова сила богатых крестьян.

Начнем с помещиков. Об их силе можно судить прежде всего по количеству земли, которая находится в их частной собственности. Всех земель в Европейской России, и крестьянских надельных, и земель в частной собственности, считалось около 240 мил­лионов десятин (кроме казенных земель, о которых мы скажем особо). Из этих 240 миллионов десятин в руках крестьян, т. е. в руках *более чем десяти миллионов дворов,* находится 131 миллион надельных земель. А в руках частных собственников, т. е. в ру­ках *менее полумиллиона семей,* находится 109 миллионов десятин. Значит, если бы

Все эти и следующие цифры о количестве земли сильно уже устарели. Они относятся к 1877—1878 годам. Но более новых цифр не имеется. Русское правительство может держаться только в потемках, и поэтому у нас так редко собираются полные и правдивые сведения о народной жизни по всему государ­ству.

146 В. И. ЛЕНИН

даже сосчитать на круг, то на одну крестьянскую семью пришлось бы по 13 десятин, а на одну семью частного собственника по 218 десятин! Но неравенство в распределении земли еще гораздо сильнее, как мы сейчас увидим.

Из 109 миллионов десятин земли у частных владельцев *семь* миллионов находится в руках *удела,* т. е. в частной собственности членов царской фамилии. Царь со своей семьей — первый из помещиков, самый крупный помещик на Руси. У *одной* фамилии *больше* земли, чем у *полумиллиона* крестьянских семей! Далее, у церквей и монастырей — около *шести* миллионов десятин земли. Наши попы проповедуют крестьянам ие-стяжание да воздержание, а сами набрали себе правдой и неправдой громадное количе­ство земли.

Затем около двух миллионов десятин считают у городов и посадов и столько же у разных торговых и промышленных обществ и компаний. 92 миллиона десятин земли (точная цифра — 91 605 845, но мы будем приводить, для простоты, круглые цифры) принадлежат *менее чем полумиллиону* (481 358) семей частных собственников. Полови­на этого числа семей — совсем мелкие собственники; у каждого из них меньше десяти десятин земли. И у всех их вместе меньше миллиона десятин. А *шестнадцать тысяч* семей имеют каждая *больше тысячи* десятин земли; всего у них *шестьдесят пять мил­лионов десятин.* Какие необъятные количества земли собраны в руках крупных земле­владельцев, это видно еще из того, что *немногим менее тысячи семей* (924) владеют каждая *больше чем десятью тысячами десятин земли,* и у всех их *двадцать семь мил­лионов десятин!* Одна тысяча семей имеет столько же, сколько два миллиона крестьян­ских семей.

Понятно, что миллионы и десятки миллионов народа *должны* бедствовать и голо­дать и *всегда будут* бедствовать и голодать, покуда в руках у нескольких тысяч богате­ев будут такие необъятные количества земли. Понятно, что и государственная власть, само правительство (хотя бы и царское правительство) будет до тех пор плясать под дудку этих крупных землевладель-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 147

цев. Понятно, что деревенской бедноте не от кого и неоткуда ждать помощи, пока она сама не соединится, не сомкнётся в один класс для упорной, отчаянной борьбы с этим помещичьим классом.

Здесь надо заметить, что у нас очень многие люди (и даже многие из образованных людей) имеют совершенно неправильный взгляд на силу помещичьего класса, говоря, что еще гораздо больше земли у «государства». «Уже теперь, — говорят такие плохие советчики крестьянина, — большая доля территории (т. е. всей земли) России принад­лежит государству» (эти слова взяты из газеты «Революционная Россия» № 8, стр. 8). Ошибка этих людей произошла вот отчего. Они слыхали, что *казне* принадлежит у нас в Европейской России 150 миллионов десятин. Это действительно так. Но они забыли, что эти полтораста миллионов десятин — почти целиком *неудобные земли и леса на дальнем севере,* в губерниях Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской. За казной, значит, остались только такие земли, которые до сих пор совер­шенно не годились для хозяйства. Удобных же земель у казны *менее четырех миллио­нов десятин.* И эти удобные казенные земли (например, в Самарской губернии, где их особенно много) снимаются в аренду задешево, за бесценок богачами. Богачи берут по тысячам и по десяткам тысяч десятин этих земель, а потом раздают их крестьянству втридорога.

Нет, совсем это плохие советчики крестьянина, которые говорят: у казны земель много. Действительно, много хороших земель у крупных частных землевладельцев (и у царя лично в том числе), и эти крупные помещики самое казну держат в своих руках. И пока деревенская беднота не сумеет объединиться и сделаться чрез свое объединение грозной силой, до тех пор «государство» всегда останется покорным слугой помещичь­его класса. И надо не забывать еще вот чего: прежде помещиками почти только одни дворяне и были. У дворян и теперь масса земли (у 115 тысяч дворян считалось в 1877— 1878 году 73 миллиона десятин). Но главной силой стали теперь деньги, капитал. Очень и очень

148 В. И. ЛЕНИН

много земли накупили себе купцы и зажиточные крестьяне. Считают, что за тридцать лет (с 1863 по 1892 год) дворяне потеряли земель (т. е. продали больше, чем купили) на шестьсот с лишним миллионов рублей. А купцы и почетные граждане приобрели зе­мель на 250 миллионов рублей. Крестьяне, казаки и «другие сельские обыватели» (как называет наше правительство людей простого звания в отличие от «благородной» и «чистой публики») приобрели земли на 300 миллионов рублей. Значит, каждый год средним числом крестьяне по всей России прикупают себе земли в частную собствен­ность на 10 миллионов рублей.

Стало быть, крестьяне есть разные: одни бедствуют и голодают, другие богатеют. Стало быть, все больше становится таких богатых крестьян, которые тянут к помещи­кам, которые будут держать сторону богатых против рабочих. И деревенской бедноте, которая хочет объединиться с городскими рабочими, надо хорошо подумать об этом, надо разобрать, много ли таких богатых крестьян, какова их сила и какой союз нужен нам для борьбы с этой силой. Мы сейчас упоминали о плохих советчиках крестьянина. Эти плохие советчики любят говорить: у крестьян есть уже союз. Этот союз — мир, общество. Мир — большая сила. Мирское соединение тесно сплачивает крестьян; ор­ганизация (то есть объединение, союз) мирского крестьянства колоссальна (то есть ог­ромна, необъятна).

Это неверно. Это — сказка. Хоть и добрыми людьми выдуманная, а все-таки сказка. Если мы сказки слушать будем, мы только испортим свое дело, дело союза деревенской бедноты с городскими рабочими. Пусть каждый деревенский житель посмотрит хоро­шенько кругом себя: похоже ли мирское соединение, похоже ли крестьянское общество на союз бедноты для борьбы со *всеми* богатеями, со *всеми,* кто живет чужим трудом? Нет, не похоже и не может быть похоже. В каждой деревне, в каждом обществе есть много батраков, много обнищавших крестьян, и есть богатеи, которые сами держат батраков и покупают себе землю «навечно». Эти богатеи тоже общественники, и они верховодят

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 149

в обществе, потому что они сила. А разве нам такой союз нужен, в который входят бо­гатеи, в котором верховодят богатеи? Совсем нет. Нам нужен союз *для борьбы* с бога­теями. Значит, мирской союз совсем для нас не годится.

Нам нужен добровольный союз, союз только таких людей, которые поняли, что им надо соединиться с городскими рабочими. А общество — не добровольный союз, а ка­зенный союз. В общество не те люди входят, которые работают на богатеев, которые хотят вместе бороться с богатеями. В общество входят всякие люди не по своей воле, а потому, что их родители на этой земле жили, на этого помещика работали, потому что их начальство к этому обществу приписало. Из общества бедные крестьяне не могут свободно выйти; в общество они не могут свободно чужого человека принять, который приписан полицией к другой волости, а нам, для нашего союза, требуется, может быть, именно здесь. Нет, нам совсем другой союз нужен, добровольный союз одних только работников и бедных крестьян для борьбы со всеми, кто живет чужим трудом.

Давно прошли уже те времена, когда мир был силою. И не вернутся эти времена ни­когда. Мир был силою, когда среди крестьян почти не было батраков и рабочих, бро­дящих по всей России за заработком, когда не было почти и богатеев, когда всех давил одинаково барин-крепостник. А теперь главной силой стали деньги. Из-за денег и од­нообщественники между собою не хуже лютых зверей борются. Денежные мужики своих собственных однообщественников теснят и грабят почище иного помещика. Те­перь нужен нам не мирской союз, а союз против *власти денег,* против власти капитала, союз всех деревенских работников и неимущих крестьян разных обществ, союз всей деревенской бедноты с городскими рабочими для борьбы против помещиков и богатых крестьян одинаково.

Какова сила помещиков, мы видели. Надо посмотреть теперь, много ли богатых кре­стьян и какова их сила.

О силе помещиков мы судили по величине их имений, по количеству земли у них. Помещики свободно распоряжаются своей землей, свободно покупают и продают ее.

150 В. И. ЛЕНИН

Поэтому об их силе можно очень точно судить по количеству земли у них. Крестьяне же до сих пор не имеют у нас права свободно распоряжаться своей землей, до сих пор они остаются полу крепостными, привязанными к своему обществу. Поэтому о силе бо­гатых крестьян нельзя судить по количеству надельной земли у них. Богатые крестьяне не на своих наделах разживаются: они *покупают* помногу земли, покупают и «навеч­но» (то есть в свою частную собственность) и «на года» (то есть снимают в аренду), по­купают и у помещиков, и у своего брата-крестьянина, у того, кто бросает землю, кто из нужды сдает наделы. Всего вернее будет поэтому отделить богатых, средних и неиму­щих крестьян по количеству лошадей у них. Многолошадный крестьянин почти всегда — богатый крестьянин; если он держит много рабочего скота — значит, у него и посева много, и земля есть, кроме одной надельной, и деньги в запасе есть. Притом же у нас есть возможность узнать, сколько по всей России (Европейской России, не считая ни Сибири, ни Кавказа) есть многолошадных крестьян. Разумеется, не надо забывать, что обо всей России можно говорить только на круг: в отдельных уездах и губерниях очень много различия. Например, около городов часто бывают такие богатые крестьяне-земледельцы, у которых вовсе немного лошадей. Одни занимаются выгодным огород­ным промыслом, другие держат мало лошадей, да много коров и торгуют молоком. Есть везде по России и такие крестьяне, которые наживаются не на земле, а на торго­вом деле, заводят маслобойки, круподерки и другие заводы. Всякий, кто живет в дерев­не, очень хорошо знает богатых крестьян в своем селе или в округе. Но нам надо уз­нать, сколько их по всей России, какова их сила, чтобы бедный крестьянин не на авось шел, не с завязанными глазами, а чтобы он точно знал, каковы его друзья и каковы его враги.

Так вот мы и посмотрим, много ли крестьян богатых и бедных лошадьми. Мы уже говорили, что всего крестьянских дворов считают в России около *десяти миллионов.* Всего лошадей у них теперь, вероятно, около

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 151

*пятнадцати миллионов* (лет четырнадцать тому назад было семнадцать миллионов, но теперь стало меньше). Значит, на круг приходится на каждые *десять* дворов по *пятна­дцати* лошадей. Но все дело в том, что у одних, у немногих — помногу лошадей, а у других, и притом у очень многих, либо совсем нет, либо мало. Безлошадных крестьян *не меньше трех миллионов* да около трех с половиною миллионов *однолошадных.* Это все либо совсем разоренные, либо неимущие крестьяне. Мы называем их деревенской беднотой. Их *шесть с половиной* миллионов из десяти, то есть *почти две трети!* По­том идут средние крестьяне, у которых по одной паре рабочего скота. Таких крестьян *около двух* миллионов дворов, и у них *около четырех* миллионов лошадей. За ними идут богатые крестьяне, которые имеют больше, чем по паре рабочего скота. Таких крестьян *полтора миллиона* дворов, но у них *семь с половиной* миллионов лошадей . Это значит: у одной, примерно, шестой доли дворов находится в руках половина всего числа лошадей.

Зная это, мы можем довольно точно судить о силе богатых крестьян. Числом их очень немного: в разных обществах, в разных волостях их наберется один-два десятка на каждую сотню дворов. Но эти немногие дворы — самые богатые. Поэтому у них оказывается, по всей России, почти столько же лошадей, сколько у всех остальных кре­стьян, вместе взятых. Значит, и посевов у них почти половина всех крестьянских посе­вов. Такие крестьяне собирают хлеба гораздо больше, чем нужно их семьям. Они про­дают помногу

Повторяем еще раз, что мы берем здесь цифры на круг, приблизительно. Может быть, богатых кре­стьян не ровно полтора миллиона, а миллион с четвертью или миллион три четверти, или даже два мил­лиона. Это уже разница небольшая. Не в том тут дело, чтобы каждую тысячу или сотню тысяч усчитать, а в том, чтобы ясно понять, какова сила богатых крестьян, каково их положение, чтобы уметь определить своих врагов и своих друзей, чтобы не обманываться всякими россказнями или пустыми словами, а уз­нать точно и положение бедноты и особо положение богатых.

Пусть каждый деревенский работник приглядится хорошенько к своей волости и к соседним волос­тям. Он увидит, что наш расчет правильный, что на круг везде так и выйдет: из каждой сотни дворов один, много два десятка богатеев, десятка два средних крестьян, а все остальные — беднота.

152 В. И. ЛЕНИН

хлеба. Им хлеб не только для прокормления служит, а больше всего — для продажи, для наживы денег. Такие крестьяне могут копить деньги. Они кладут их в сберегатель­ные кассы и в банки. Они покупают себе земли в собственность. Мы уже говорили, как много земли по всей России покупается каждый год крестьянами: почти все эти земли достаются вот этим немногим богатым крестьянам. Деревенской бедноте не о покупке земли приходится думать, а о том, как бы прокормиться. Им и на хлеб-то часто не хва­тает денег, а не то что на покупку земли. Поэтому всякие банки вообще и крестьянский банк в особенности помогает добывать землю вовсе не всем крестьянам (как уверяют иногда люди, обманывающие мужика или очень уже большие простячки), а только ни­чтожному числу крестьян, только богатеям. Поэтому и те плохие советчики мужика, о которых мы упоминали, говорят неправду про крестьянскую покупку земель, будто эта земля перетекает от капитала к труду. К труду, то есть к неимущему рабочему челове­ку, земля никогда не может перетекать, потому что за землю платят деньги. А у бедно­ты лишних денег и в заводе никогда не бывает. Земля перетекает только к богатым де­нежным крестьянам, к капиталу, только к таким людям, с которыми деревенской бед­ноте надо вести *борьбу* в союзе с городскими рабочими.

Богатые крестьяне не только покупают землю навечно, но они же больше всего на­нимают земли и на года, арендуют землю. Они отбивают землю у деревенской бедно­ты, снимая большие участки. Вот, например, по одному уезду Полтавской губернии (Константиноградскому) было сосчитано, сколько земли арендовали богатые крестья­не. И что же оказалось? Таких, которые арендовали по 30 и более десятин на двор, бы­ло совсем мало, всего по два двора из каждых 15 дворов. Но эти богатеи забрали в свои руки *половину* всей снятой земли, и на каждого богатея приходилось по *75 десятин* съемной земли! Или вот в Таврической губернии сосчитали, сколько захватили богатеи из той земли, которую крестьяне сняли *миром,* обществами, у казны. Оказалось, что богатеи, числом всего *одна пятая* доля дворов,

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 153

захватили себе *три четверти* всей съемной земли. Землю везде по деньгам делят, а деньги только у немногих богатеев и водятся.

Далее, много земли сдают теперь и сами крестьяне. Бросают наделы, потому что нет скота, нет семян, нечем вести хозяйство. Без денег ныне и с землей ничего не подела­ешь. Например, в Новоузенском уезде Самарской губернии у богатых крестьян из каж­дых трех дворов один, а то и два, *снимают надельную землю* в своем же собственном или в чужом обществе. А сдают наделы безлошадные и однолошадные. В Таврической губернии целая *треть* крестьянских дворов сдает наделы. Сдается *четвертая* часть всех крестьянских наделов, четверть миллиона десятин. И из этой четверти миллиона — полтораста тысяч десятин (три пятых доли) попадает в руки богатых крестьян! Мы опять тут видим, годится ли для бедноты мирской союз, общество. В обществе дере­венском у кого деньги, у того и сила. А нам нужен союз бедноты из всяких обществ.

Так же, как насчет покупки земли, обманывают крестьянина и разговоры о дешевой покупке плугов, жаток и всяких других усовершенствованных орудий. Устраивают земские склады, артели и говорят: усовершенствованные орудия улучшат положение крестьянства. — Это один обман. Достаются все эти лучшие орудия одним только бо­гатеям, а бедноте не достаются почти вовсе. Ей не до плугов и не до жаток, а быть бы только живу! Вся такая «помощь крестьянству» есть помощь богатеям и больше ниче­го. А массе бедноты, у которой ни земли, ни скота, ни запаса нет, — не поможешь тем, что лучшие орудия дешевле будут. Вот, например, в одном уезде Самарской губернии сосчитали все улучшенные орудия у крестьян богатых и у бедных. Оказалось, что у од­ной *пятой* доли дворов, т. е. у самых зажиточных, почти *три четверти* всех улучшен­ных орудий, у бедноты же, у *половины* дворов, всего-навсего *одна тридцатая доля.* Безлошадных и однолошадных в этом уезде 10 тысяч дворов из всего числа 28 тысяч; и у этих 10 тысяч всего-навсего *семь* улучшенных орудий из всего числа 5724 улучшен­ных орудий у всех

154 В. И. ЛЕНИН

крестьянских дворов во всем уезде. Семь орудий из 5724 — вот каково участие дере­венской бедноты во всех этих улучшениях хозяйства, распространениях плугов и жа­ток, которые помогают будто бы «всему крестьянству»! вот чего должна ждать дере­венская беднота от людей, толкующих об «улучшении крестьянского хозяйства»!

Наконец, одна из самых главных особенностей богатого крестьянства состоит в том, что оно *нанимает батраков и поденщиков.* Подобно помещикам богатые крестьяне то­же живут чужим трудом. Подобно помещикам, они богатеют потому, что разоряется и нищает масса крестьянства. Подобно помещикам, они стараются выжать как можно больше работы из своих батраков и заплатить им как можно меньше. Если бы миллио­ны крестьян не были вконец разорены и вынуждены идти на работу в чужие люди, идти в наймиты, продавать свою рабочую силу, — тогда богатые крестьяне не могли бы су­ществовать, не могли бы вести хозяйства. Тогда им негде было бы подбирать «упалые» наделы, негде было бы находить себе рабочих. А по всей России все полтора миллиона богатых крестьян нанимают, наверно, не меньше *миллиона* батраков и поденщиков. Понятно, что в великой борьбе между классом собственников и классом неимущих, между хозяевами и рабочими, между буржуазией и пролетариатом, — богатые крестья­не станут на сторону собственников, против рабочего класса.

Теперь мы знаем положение и силу богатого крестьянства. Посмотрим, каково жи­вется деревенской бедноте.

Мы уже говорили, что к деревенской бедноте принадлежит громадное большинство, почти две трети всех крестьянских дворов по всей России. Прежде всего, безлошадных дворов никак не менее *трех миллионов,* — вероятно, даже более, до трех с половиной миллионов в настоящее время. Каждый голодный год, каждый неурожай разоряет де­сятки тысяч хозяйств. Население увеличивается, жить становится все теснее, а вся лучшая земля уже прибрана к рукам помещиками и богатыми крестьянами. И вот каж­дый год все больше и

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 155

больше народа разоряется, уходит в города и на фабрики, поступает в батраки, стано­вится чернорабочими. Безлошадный крестьянин это — такой, который стал уже совсем неимущим. Это — пролетарий. Живет он (покуда живет, и вернее сказать, что переби­вается, а не живет) не землей, не хозяйством, а *работой по найму.* Это — родной брат городского рабочего. Безлошадному крестьянину и земля ни к чему: половина безло­шадных дворов *сдают свои наделы,* иногда даже даром отдают их в общество (а то так и платят еще сами верхи!), потому что им не под силу обрабатывать землю. Безлошад­ный крестьянин сеет какую-нибудь десятину, много — две. Ему всегда приходится прикупать хлеб (если есть на что купить), — своим хлебом никогда не прокормиться. Немногим дальше ушли и однолошадные крестьяне, которых по всей России около 3 V2 миллионов дворов. Конечно, бывают исключения, и мы уже сказали, что кое-где есть средне живущие и даже богатые однолошадные. Но мы говорим не об исключениях, не об отдельных местностях, а обо всей России. Если взять всю массу однолошадных, то несомненно, что это масса бедноты и нищеты. Однолошадный крестьянин сеет даже в земледельческих губерниях десятины три-четыре, редко пять; своим хлебом тоже не обходится. Кормится он даже и в хороший год не лучше безлошадного, — стало быть, постоянно недоедает, постоянно голодает. Хозяйство совсем в упадке, скот плохой, корму ему мало, землю охаживать как следует — сил нет. На все свое хозяйство (кроме корма скота) однолошадный крестьянин может расходовать — например, в Воронеж­ской губернии — не больше *двадцати рублей в год!* (Богатый мужик расходует *вдеся­теро больше.)* Двадцать рублей в год — и на аренду земли, и на покупку скота, и на починку сохи и других орудий, и на пастуха, и на все прочее! Разве это хозяйство? Это — одна склока, одна каторга, вечная маета. Очень понятно, что у однолошадных кре­стьян тоже есть такие, и не мало таких, которые *сдают свои наделы.* Нищему и с зем­лей немного пользы. Денег нет, и от земли не только денег, а и прокормления не полу­чишь.

156 В. И. ЛЕНИН

А деньги нужны на все: и на пищу, и на одежду, и на хозяйство, и на подати. В Воро­нежской губернии с однолошадного крестьянина одних податей сходит в год обыкно­венно *рублей восемнадцать,* а ему всего-навсего на *все* расходы не достать в год боль­ше 75 рублей. Тут только в насмешку можно говорить о покупке земли, об улучшенных орудиях, о сельских банках: совсем это не для бедноты придумано.

Откуда же взять денег? Приходится искать «заработков». Однолошадный крестья­нин, как и безлошадный, тоже только «заработками» и перебивается. А что это значит — «заработки»? Это значит работа в чужих людях, работа по найму. Это значит, что однолошадный крестьянин наполовину перестал быть хозяином, а стал наймитом, про­летарием. Вот почему таких крестьян и называют *полупролетариями.* Они тоже родные братья городского рабочего, потому что их тоже обирают на все лады всякие хозяева. Им тоже нет иного выхода, нет иного спасения, кроме как соединиться сообща с соци­ал-демократами для борьбы против всех богатеев, против всех собственников. Кто ра­ботает на постройке железных дорог? кого грабят подрядчики? кто ходит на рубку и сплав леса? кто служит в батраках? кто занимается поденщиной? кто исполняет черные работы в городах и на пристанях? Это все — деревенская беднота. Это все — безло­шадные и однолошадные крестьяне. Это все — деревенские пролетарии и полупроле­тарии. И какая масса такого народа на Руси! Сосчитали, что каждый год выбирается по всей России (кроме Кавказа и Сибири) восемь, а иногда и девять *миллионов* паспортов. Это все — отхожие рабочие. Это — крестьяне только по названию, а на самом деле наймиты, рабочие. Они все должны объединиться в один союз с городскими рабочими, и каждый луч света и знания, попадающий в деревню, будет усиливать и укреплять этот союз.

Надо еще не забывать одной вещи насчет «заработков». Всякие чиновники и люди, думающие по-чиновничьи, любят потолковать о том, что крестьянину, мужичку «нуж­ны» две вещи: земля (только не очень много, —

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 157

да много и взять неоткуда, потому что богатые уже прибрали!) и «заработки». Поэтому, дескать, чтобы помочь народу, надо заводить в деревне побольше промыслов, надо «давать» больше «заработку». Такие речи — одно лицемерие. Для бедноты заработки, это — наемная работа. «Давать заработок» крестьянину — значит превращать крестья­нина в наемного рабочего. Хороша помощь, нечего сказать! Для богатых крестьян есть другие «заработки», требующие капитала, — например, устройство мельницы или дру­гого заведения, покупка молотилки, торговля и тому подобное. Смешивать эти зара­ботки денежных людей с *наемной работой* бедноты — значит обманывать бедноту. Бо­гатым, конечно, выгоден такой обман, им выгодно представить дело так, как будто все «заработки» по плечу и по карману *всем* крестьянам. А кто хочет действительно добра для бедноты, тот говорит ей *всю правду и только правду.*

Нам остается теперь сказать о среднем крестьянстве. Мы уже видели, что средним крестьянином можно считать на круг по всей России такого, у кого есть пара рабочего скота, и что таких крестьянских дворов из десяти миллионов около двух миллионов. Средний крестьянин стоит посередине между богатым и пролетарием, — поэтому он и называется средним. И живет он средне: в хороший год сводит концы с концами на своем хозяйстве, но нужда у него всегда за спиною стоит. Сбережений у него либо ни­каких нет, либо совсем мало. Поэтому хозяйство его шаткое. Деньги доставать трудно: со своего хозяйства редко-редко соберет он столько денег, сколько нужно, да и то в об­рез. А на заработки идти — значит хозяйство бросать, в хозяйстве упущения пойдут. Многим средним крестьянам все же без заработков никак не обойтись: приходится в наймиты идти, нужда заставляет помещикам закабаляться, в долги входить. А с долга­ми среднему крестьянину развязаться почти никогда не удается: доходов у него проч­ных нет, как у богатого мужика. Поэтому раз вошел в долги — все равно, что накинул на себя петлю. Так и не выходит из долгов, покуда совсем не разорится. Средний кре­стьянин всего больше

158 В. И. ЛЕНИН

в кабалу помещику идет, потому что помещику для сдельных работ нужен мужик нера-зоренный, чтобы у него и лошадей была пара и снаряды были все по хозяйству. На сто­рону идти среднему крестьянину трудно, — вот он и кабалит себя помещикам и за хлеб, и за выпас, и за съемку отрезных земель, и за зимний долг деньгами. Кроме по­мещика и кулака теснит среднего крестьянина и богатый сосед: он у него всегда землю перебьет и никогда не упустит случая притеснить его чем сможет. Так и живет средний крестьянин: ни то рыба, ни то птица. Ни ему хозяином настоящим, заправским быть, — ни рабочим. Все средние крестьяне за хозяевами тянутся, собственниками хотят быть, по удается это очень и очень немногим. Очень мало таких, которые даже и батраков или поденщиков нанимают, сами стараются на чужом труде нажиться, на чужой спине пролезть в богатеи. А большинству средних крестьян не то что нанимать, — самим на­ниматься приходится.

Везде, где начинается борьба между богатыми и беднотой, между собственниками и рабочими, — средний крестьянин посередке оказывается и не знает, куда идти. Богатые на свою сторону зовут: ты, мол, тоже хозяин, собственник, тебе нечего с голышами-рабочими делать. А рабочие говорят: богатые тебя надуют и тебя же оберут, и нет тебе иного спасенья, кроме как нам помогать в борьбе со всеми богатыми. Этот спор из-за среднего мужика везде идет, во всех странах, где рабочие социал-демократы борются за освобождение рабочего народа. В России этот спор теперь как раз начинается. Поэтому нам надо особенно хорошо рассмотреть это дело и ясно понять, какими обманами зав­лекают среднего мужика богатые, как нам эти обманы вывести на чистую воду, как нам помочь среднему крестьянину найти его настоящих друзей. Если русские рабочие со­циал-демократы сразу станут на верный путь, то нам удастся гораздо скорее, чем не­мецким товарищам-рабочим, устроить прочный союз деревенского рабочего народа с городскими рабочими и быстро прийти к победе над всеми врагами трудящихся.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 159

4. КУДА ИДТИ СРЕДНЕМУ КРЕСТЬЯНИНУ? НА СТОРОНУ СОБСТВЕННИКОВ И БОГАТЫХ ИЛИ НА СТОРОНУ РАБОЧИХ И НЕИМУЩИХ?

Все собственники, вся буржуазия старается привлечь среднего крестьянина на свою сторону тем, что обещает ему всякие меры для улучшения хозяйства (дешевые плуги, сельские банки, введение посева трав, дешевую продажу скота и удобрений и тому по­добное), а также тем, что делает крестьянина участником всяких сельскохозяйственных союзов (коопераций, как их называют в книжках), союзов между всякими хозяевами с целью улучшения хозяйства. Таким путем буржуазия старается отвлечь от союза с ра­бочими среднего и даже мелкого крестьянина, даже полупролетария, старается побу­дить их стоять за богатых, за буржуазию, в ее борьбе с рабочими, с пролетариатом.

Рабочие социал-демократы отвечают на это: улучшение хозяйства — вещь хорошая. Ничего в том дурного нет, чтобы дешевле покупать плуги; теперь даже всякий неглу­пый купец старается дешевле продавать, чтобы покупателей привлечь. Но когда бедно­му и среднему крестьянину говорят, что улучшение хозяйства и удешевление плугов поможет им всем из нужды выбиться и на ноги встать, не трогая вовсе богатых людей, — то *это обман.* От всех этих улучшений, удешевлений и коопераций (союзов для продажи и закупки товаров) *гораздо больше выигрывают богатые.* Богатые становятся все сильнее, все больше теснят и бедноту, и средних крестьян. Покуда богатые остают­ся богатыми, покуда они держат в своих руках большую часть и земли, и скота, и ору­дий, и денег, — до тех пор не только бедноте, но и средним крестьянам *никогда* из ну­жды не выбиться. Один-другой средний мужик пролезет в богатые при помощи этих улучшений да коопераций, а весь народ и все средние мужики еще глубже в нужде за­стрянут. Чтобы *всем* средним мужикам в богатые пролезть, — для этого надо самих бо­гатых убрать, а убрать их может только союз городских рабочих с деревенской бедно­той.

160 В. И. ЛЕНИН

Буржуазия говорит среднему (и даже мелкому) крестьянину: мы тебе продадим де­шевую землю, дешевые плуги, а ты нам продай свою душу, ты за это откажись от борь­бы против всех богатых.

Рабочий социал-демократ говорит: ежели действительно дешево продают, то отчего же при деньгах не купить: дело торговое. Ну, а души своей никогда продавать не сле­дует. Отказаться от борьбы вместе с городским рабочим против всей буржуазии — это значит вечно остаться в нищете и нужде. От удешевления товаров богатый еще больше выиграет, еще больше наживется. А у кого денег в заводе не бывает, тому никакие де­шевки не помогут, покуда он этих денег не отберет у буржуазии.

Возьмем пример. Сторонники буржуазии носятся, как с писаной торбой, со всякими кооперациями (союзами для дешевой закупки и выгодной продажи). Находятся даже люди, которые называют себя «социалистами-революционерами» и тоже кричат, вслед за буржуазией, что всего нужнее крестьянину кооперации. Начинают заводить всякие кооперации и у нас в России, но у нас еще очень мало их, и до тех пор будет мало, по­куда не будет политической свободы. А вот в Германии есть очень много всяких коо­пераций среди крестьян. И посмотрите, кому больше всего помогают эти кооперации. Во всей Германии 140 тысяч сельских хозяев участвует в товариществах для сбыта мо­лока и молочных продуктов, и у этих 140 тысяч хозяев (мы берем опять круглые циф­ры, для простоты) 1100 тысяч коров. Бедных крестьян считают во всей Германии *че­тыре миллиона.* Из них только 40 тысяч участвует в товариществах: значит, из каждой сотни бедняков *только один* пользуется этими кооперациями. Коров у этих 40 тысяч бедняков всего только 100 тысяч. Далее, средних хозяев, средних крестьян — *один миллион;* из них 50 тысяч участвуют в кооперации (значит, пять человек из сотни), и коров у них 200 тысяч. Наконец, богатых хозяев (т. е. и помещиков и богатых крестьян вместе) *одна треть миллиона;* из них участвуют в кооперации 50 тысяч (значит, *сем­надцать* человек из каждой сотни!), и коров у них 800 тысяч!

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 161

Вот кому помогают прежде всего и больше всего кооперации. Вот как водят за нос мужика люди, которые кричат о спасении среднего крестьянина всякими подобными союзами для дешевой покупки и выгодной продажи. Уж очень дешево хочет буржуазия «откупить» мужика от социал-демократов, которые зовут и бедноту и среднего кресть­янина на свою сторону.

У нас тоже заводят разные сыроваренные артели да сборные молочные. У нас тоже сколько угодно имеется людей, которые кричат: артели, да мирской союз, да товарище­ства — вот что мужику надобно. А посмотрите-ка, кому эти артели, да товарищества, да мирские аренды идут на руку. У нас из каждой сотни дворов не меньше двух десят­ков вовсе не имеют коров; три десятка имеют по одной корове: эти продают молоко из горькой нужды, дети остаются без молока, голодают и мрут, как мухи. Богатые же му­жики имеют по 3, по 4 коровы и больше, и у этих богатых мужиков половина всех кре­стьянских коров. Кому же на пользу идут сыроваренные артели? Ясное дело, что преж­де всего помещикам и крестьянской буржуазии. Ясное дело, что *им выгодно,* чтобы средние крестьяне и беднота тянулись за ними, чтобы средством избавления от нужды считали не борьбу всех рабочих со всей буржуазией, а стремление отдельных хозяйчи­ков выкарабкаться из своего положения и пролезть в богатеи.

Это стремление поддерживают и поощряют на все лады все сторонники буржуазии, прикидываясь сторонниками и друзьями мелкого крестьянина. И многие наивные люди не узнают волка в овечьей шкуре и повторяют буржуазный обман, думая принести пользу мелкому и среднему крестьянину. Например, доказывают в книжках и в речах, что мелкое хозяйство самое выгодное, самое доходное, что мелкое хозяйство процвета­ет; поэтому, дескать, так много повсюду мелких хозяев в земледелии, поэтому-де они так крепко за землю держатся (а не потому, что все лучшие земли заняты буржуазией, все деньги тоже у нее в руках, а беднота теснится и мается всю жизнь на клочках зем­ли!). Мелкому крестьянину много денег не нужно,

162 В. И. ЛЕНИН

говорят эти сладкоречивые люди; мелкий и средний крестьянин бережливее и стара­тельнее крупного и притом умеет жить попроще: вместо того, чтобы сена прикупить скоту, он соломкой обойдется; вместо того, чтобы дорогую машину покупать, он по­раньше встанет да подольше потрудится и за машиной угонится; вместо того, чтобы за всякую починку денежки чужим людям отдавать, он в праздник сам топор возьмет, по-плотничает — выйдет много дешевле, чем у крупного хозяина; вместо того, чтобы до­рогую лошадь или вола кормить, он и коровой обойдется для пахоты — у немцев все бедные крестьяне коровами пашут, да и у нас народ так разорен, что не только на коро­вах, и на людях пахать начинают! И как же это выгодно! как это дешево! Как это по­хвально, что средний и мелкий крестьянин такой прилежный, такой усердный, так про­сто живет, баловством не занимается, о социализме не думает, а думает только о своем хозяйстве! Не за рабочими тянется, которые против буржуазии стачки устраивают, а за богатыми идет, в хорошие люди выйти норовит! Вот кабы все были такие же усердные, прилежные, жили бы просто, не пьянствовали, побольше бы денег сберегали, поменьше на всякие ситцы тратили, поменьше бы детей рожали, — тогда все бы хорошо жили и никакой нищеты и нужды не было бы!

Такие сладкие речи напевает среднему крестьянину буржуазия, и находятся про­стячки, которые в эти песни верят и сами их повторяют! На самом деле, эти сладкие речи — один обман, одна издевка над крестьянином. Дешевым и выгодным хозяйством эти сладкоречивые люди называют нужду, горькую нужду, которая заставляет среднего и мелкого крестьянина работать

У нас в России те простячки, которые желают добра мужику и все-таки нет-нет да и собьются на эти сладкие речи, называются «народниками» или также «сторонниками мелкого хозяйства». За ними, по неразумию, плетутся также «социалисты-революционеры». У немцев тоже сладкоречивых людей нема­ло. Один из них, Эдуард Давид, написал недавно толстую книгу. В этой книге он говорит, что мелкое хозяйство несравненно выгоднее крупного, потому что мелкий крестьянин лишних расходов не делает, для пахоты лошадей не держит, а той же самой коровой обходится, которая и молоко дает.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 163

с утра до ночи, урезывать себя на каждом куске хлеба, отказывать себе в каждом гро­шовом расходе деньгами. Конечно, чего уже «дешевле» и «выгоднее», как по три года одни портки носить, летом без сапогов ходить, соху веревочкой подвязывать, а корову гнилой соломой с крыши кормить! Посадить бы на такое «дешевое» и «выгодное» хо­зяйство любого буржуа или богатого крестьянина, — небось, скоро бы свои сладкие речи забыли!

Люди, которые расхваливают мелкое хозяйство, хотят иногда принести пользу кре­стьянину, а на самом деле приносят ему один только вред. Сладкими речами они так же обманывают мужика, как обманывает народ *лотерея. Я* сейчас расскажу, что такое ло­терея. Есть у меня, например, корова, стоит 50 рублей. Я хочу разыграть эту корову в лотерею и предлагаю всем билеты по одному рублю. За один рубль может корова дос­таться! Народ льстится, целковые так и сыплются. Когда набирается сто рублей, тогда я устраиваю розыгрыш: чей билет вынется, тому корова за один рубль досталась, а ос­тальные ни с чем уходят. «Дешево» ли народу обошлась эта корова? Нет, очень дорого, потому что заплачено вдвое против цены, потому что два человека (кто лотерею уст­раивал и кому корова досталась) нажились без всякого труда и притом нажились на счет девяносто девяти человек, которые потеряли свои деньги. Значит, тот, кто говорит, что лотереи выгодны для народа, просто обманывает народ. Точно так же обманывает крестьян тот, кто обещает избавление от нищеты и нужды посредством всяких коопе­раций (союзов для выгодной продажи и дешевой закупки), всяких улучшений хозяйст­ва, всяких банков и тому подобного. Как в лотерее один выиграл, а остальные в накла­де, так и тут: один средний крестьянин изловчился, вышел в богатеи, а девяносто де­вять его товарищей всю жизнь гнули спину, не выходя из нужды и даже разоряясь все больше. Пусть каждый деревенский житель присмотрится хорошенько к своему обще­ству и ко всей своей округе: много ли средних крестьян выходят в богатеи и забывают о нужде? А сколько таких, что

164 В. И. ЛЕНИН

всю жизнь от нужды избавиться не могут? Сколько таких, что разоряются и уходят из деревень? У нас по всей России считают, как мы видели, не больше двух миллионов средних крестьянских хозяйств. Предположим, что всяких союзов для дешевой покуп­ки и выгодной продажи стало вдесятеро больше, чем теперь. К чему это приведет? Много-много, если сто тысяч средних крестьян поднимутся до богатых. А это что зна­чит? Это значит: пять человек из сотни середняков разбогатели. А остальные девяносто пять? Им все так же трудно, а многим еще гораздо труднее жить стало! А беднота еще больше разорилась!

Буржуазии, понятное дело, только того и надо, чтобы как можно больше средних и мелких крестьян тянулось за богатыми, чтобы они *верили* в возможность избавиться ст нужды без борьбы с буржуазией, чтобы они *надеялись* на свое усердие, на свою при­жимистость, на свое обогащение, а не на союз с деревенскими и городскими рабочими. Буржуазия всеми силами старается поддерживать эту обманчивую веру и надежду в мужике, старается убаюкать его всякими сладкими речами.

Чтобы разоблачить обман всех таких сладкоречивых людей, достаточно задать им три вопроса.

Первый вопрос. Может ли рабочий народ избавиться от нужды и нищеты, когда в России из двухсот сорока миллионов десятин удобной земли сто миллионов десятин принадлежит частным землевладельцам? Когда у шестнадцати тысяч крупнейших зем­левладельцев находится в руках шестьдесят пять миллионов десятин?

Второй вопрос. Может ли рабочий народ избавиться от нужды и нищеты, когда пол­тора миллиона богатых крестьянских дворов (из всего числа десяти миллионов) забра­ли в свои руки половину всех крестьянских посевов, всех крестьянских лошадей, всего крестьянского скота и гораздо больше половины всех крестьянских запасов и денеж­ных сбережений? Когда эта крестьянская буржуазия продолжает все больше и больше богатеть, притесняя бедноту и среднее крестьянство,

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 165

наживаясь чужим трудом батраков и поденщиков? Когда шесть с половиной миллио­нов крестьянских дворов — разоренная беднота, всегда голодная, добывающая жалкий кусок хлеба всяческой работой по найму?

Третий вопрос. Может ли рабочий народ избавиться от нужды и нищеты, когда главной силой стали деньги, когда на деньги можно все купить: и фабрику, и землю, и даже людей купить в наемные работники, в наемные рабы? Когда без денег нельзя ни жить, ни вести хозяйства? Когда мелкий хозяин, бедняк, должен вести борьбу с круп­ным хозяином из-за добывания денег? Когда несколько тысяч помещиков, купцов, фабрикантов и банкиров забрали в свои руки сотни миллионов рублей и, кроме того, распоряжаются всеми банками, в которых собираются тысячи миллионов рублей?

От этих вопросов никакими сладкими речами о выгодах мелкого хозяйства или коо­пераций не отвертишься. На эти вопросы ответ может быть один: настоящая «коопера­ция», которая может спасти рабочий народ, это — *союз* деревенской бедноты с город­скими рабочими социал-демократами для борьбы против всей буржуазии. Чем скорее будет расширяться и крепнуть *такой* союз, тем скорее средний крестьянин поймет всю ложь буржуазных обещаний, тем скорее средний крестьянин станет на нашу сторону.

Буржуазия знает это, и потому, кроме сладких речей, она распространяет всякую ложь о социал-демократах. Она говорит, что социал-демократы хотят отнять собствен­ность у среднего и мелкого крестьянина. *Это ложь.* Социал-демократы хотят отнять собственность только у крупных хозяев, *только у того, кто живет чужим трудом.* Социал-демократы *никогда не отнимут собственности у мелких и средних хозяев, не нанимающих рабочих.* Социал-демократы защищают и отстаивают интересы всего ра­бочего народа, не только городских рабочих, которые всех более сознательны и всех более объединены, но и сельских рабочих, а также и мелких ремесленников и крестьян, если они не нанимают

166 В. И. ЛЕНИН

рабочих и не тянутся за богатыми, не переходят на сторону буржуазии. *Социал-демократы борются за все улучшения в жизни рабочих и крестьян,* какие только мож­но предпринять сейчас же, пока мы не разрушили еще господство буржуазии, и какие облегчат эту борьбу с буржуазией. Но социал-демократы не обманывают крестьянина, они говорят ему *всю правду,* они заранее и прямо говорят, что никакими улучшениями нельзя избавить народ от нужды и нищеты, покуда господствует буржуазия. Чтобы *весь*

*народ* знал, что такое социал-демократы и чего они хотят, социал-демократы составили

\* свою *программу .* Программа — это значит короткое, ясное и точное заявление *всего,*

*чего партия добивается и за что она борется.* Социал-демократическая партия есть единственная партия, которая выставляет ясную и точную программу, чтобы весь на­род знал и видел ее, чтобы в партии могли быть только люди, действительно желающие бороться за освобождение от гнета буржуазии всего рабочего народа, притом люди, понимающие правильно, кому надо соединиться для такой борьбы и как надо вести эту борьбу. Кроме того, социал-демократы считают, что надо прямо, открыто и точно *объ­яснить* в программе, *отчего происходит нужда и нищета рабочего народа* и почему союз рабочих становится все шире и все сильнее. Мало этого — сказать, что плохо жи­вется, и призывать к бунту — это и всякий крикун сумеет сделать, да толку от этого немного. Надо, чтобы рабочий народ ясно понял, *отчего* он бедствует, и *с кем ему со­единиться* надо для борьбы за освобождение от нужды.

Мы уже сказали, чего хотят социал-демократы; сказали, отчего происходит нужда и нищета рабочего народа; сказали, с кем надо бороться деревенской бедноте и с кем со­единиться для такой борьбы.

Теперь мы скажем, *какие улучшения* мы можем *сейчас же* отвоевать своей борьбой, улучшения и в жизни рабочих, и в жизни крестьян.

См. дальше, в конце книги, *Приложение* — программу Российской социал-демократической рабо­чей партии, предложенную социал-демократической газетой *«Искра»* и журналом *«Заря»64.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 167

5. КАКИХ УЛУЧШЕНИЙ ДОБИВАЮТСЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ ДЛЯ ВСЕГО НАРОДА И ДЛЯ РАБОЧИХ?

Социал-демократы борются за освобождение всего рабочего народа от всякого гра­бежа, от всякого угнетения, от всякой несправедливости. Чтобы освободиться, рабочий класс должен прежде всего объединиться. А чтобы объединиться, надо иметь свободу соединяться, право соединяться, надо иметь *политическую свободу.* Мы уже говорили, что самодержавное правление есть закрепощение народа чиновникам и полиции. Поли­тическая свобода нужна поэтому всему народу, кроме кучки придворных и имеющих доступ ко двору тузов и сановников. Но всего более нужна политическая свобода рабо­чим и крестьянам. Богатые люди могут откупаться от произвола, от самодурства чи­новников и полиции. Богатые люди могут высоко дойти со своей жалобой. Поэтому полиция и чиновники гораздо реже позволят себе придраться к богатым людям, чем к бедноте. Рабочим и крестьянам откупиться от полиции и чиновников нечем, жаловать­ся некому, судиться не под силу. Рабочим и крестьянам никогда не избавиться от побо­ров, самодурства и надругательства полиции и чиновников, пока нет в государстве *вы­борного правления,* пока нет *народного собрания депутатов.* Только такое народное собрание депутатов может освободить народ от закрепощения чиновникам. Всякий сознательный крестьянин должен стоять за социал-демократов, которые требуют от царского правительства прежде всего и главнее всего *созыва народного собрания де­путатов.* Депутатов должны выбирать все, без различия сословий, без различия бога­тых и бедных. Выбор должен быть свободный, без всякой помехи чиновников; за по­рядком выборов должны смотреть доверенные люди, а не урядники и не земские на­чальники. Тогда депутаты от всего народа сумеют обсудить все

В издании 1905 года текст от слова «стоять» до слов «главнее всего» заменен словами «примкнуть к требованию немедленного». *Ред.*

168 В. И. ЛЕНИН

народные нужды, сумеют установить лучшие порядки на Руси .

Социал-демократы требуют, чтобы без суда полиция не смела никого сажать в тюрьму. За произвольный арест чиновники должны быть строго наказываемы. Чтобы прекратить самоуправство чиновников, надо сделать так, чтобы народ сам выбирал чи­новников, чтобы каждый имел право подать жалобу прямо в суд на каждого чиновника. А то какой толк жаловаться на урядника земскому или на земского губернатору? Ко­нечно, земский только покроет урядника, а губернатор покроет земского, да еще жа­лобщику же достанется. Засадят его в тюрьму или сошлют в Сибирь. Только тогда чи­новникам острастка будет, когда у нас в России (как во всех других государствах) вся­кий будет иметь право подавать жалобу и в народное собрание, и в выборный суд и го­ворить свободно о своих нуждах или печатать в газетах.

Русский народ по сю пору находится в крепостной зависимости у чиновников. Без разрешения чиновников народ не смеет ни сходки устроить, ни книжки или газеты на­печатать! Разве это не крепостная зависимость? Если нельзя свободной сходки устро­ить, свободной книжки напечатать, то как же на чиновников и на богатых управу най­ти? Разумеется, чиновники и запрещают всякую правдивую книжку, запрещают всякое правдивое слово о народной нужде. Вот и эту книжку социал-демократическая партия должна печатать тайно и распространять тайно: всякого, у кого зту книжку найдут, пойдут по судам да по тюрьмам

В издании 1905 года после слов «на Руси» вставлен следующий текст:

«Мы уже говорили, что Государственная дума не есть настоящее собрание депутатов народа, а поли­цейский обман, потому что выборы в нее неравные (дворяне и купцы имеют перевес над крестьянами и рабочими), выборы в нее не свободные, а из-под полицейской палки, Государственная дума — не народ­ное собрание депутатов, а полицейское собрание дворян и купцов. Государственная дума собирается не для того, чтобы обеспечить народную свободу и выборное правление, а для того, чтобы обмануть рабо­чих и крестьян, закабаливши их еще более. Народу нужна не казенная дума, а свободно избранное всеми гражданами без различия и поровну Учредительное собрание». *Ред.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 169

таскать. Но рабочие социал-демократы не боятся этого: они все больше печатают, все больше раздают читать народу правдивые книжки. И никакие тюрьмы, никакие пресле­дования не остановят борьбы за народную свободу!

Социал-демократы требуют, чтобы были уничтожены сословия, чтобы все граждане государства были совершенно равноправны. Теперь у нас есть неподатные и податные сословия, есть привилегированные и непривилегированные, есть белая кость и черная кость; для черного народа даже и розга еще оставлена. Ни в одной стране нет такого принижения рабочих и крестьян. Пи в одной стране нет разных законов для разных со­словий, кроме России. Пора и русскому народу потребовать, чтобы каждый мужик имел *все те права,* которые есть и у дворянина. Не позор ли это, что сорок с лишним лет спустя после отмены крепостного права все еще держится розга, все еще есть *по­датное* сословие?

Социал-демократы требуют для народа полной свободы передвижения и промыслов. Что это значит: *свобода передвижения?* Это значит, чтобы крестьянин имел право идти куда хочет, переселяться куда угодно, выбирать любую деревню или любой город, не спрашивая ни у кого разрешения. Это значит, чтобы и в России были уничтожены пас­порта (в других государствах давно уже нет паспортов), чтобы ни один урядник, ни один земский не смел мешать никакому крестьянину селиться и работать, где ему угодно. Русский мужик настолько закрепощен еще чиновникам, что не может свободно перевестись в город, не может свободно уйти на новые земли. Министр распоряжается, чтобы губернаторы не допускали *самовольных* переселений! Губернатор лучше мужика знает, куда мужику идти! Мужик — дитя малое, без начальства и двинуться не смеет! Разве это не крепостная зависимость? Разве это не надругательство над народом, когда всякий промотавшийся дворянчик командует взрослыми хозяевами-земледельцами?

Есть книжка *«Неурожай и народное бедствие»* (голод), написанная теперешним «министром земледелия»,

170 В. И. ЛЕНИН

господином Ермоловым. В этой книжке прямо говорится: не следует мужику пересе­ляться, когда на месте господам помещикам рабочие руки нужны. Министр открыто говорит, не стесняется, думает, что мужик не услышит таких речей и не поймет их. За­чем отпускать народ, когда господам помещикам дешевые работники надобны? Чем теснее живет народ, тем выгоднее для помещиков, тем больше нужды, тем дешевле на­ниматься будут, тем смирнее будут сносить всякие прижимки. Прежде бурмистры за барской выгодой смотрели, а теперь смотрят земские да губернаторы. Прежде бурми­стры распоряжались на конюшне наказывать, а теперь земские распоряжаются в воло­стном правлении пороть.

Социал-демократы требуют, чтобы постоянное войско было уничтожено, а вместо него чтобы введено было народное ополчение, чтобы весь народ был вооружен. Посто­янное войско, это — войско, отделенное от народа и подготовляемое для того, чтобы в народ стрелять. Если бы солдата не запирали на несколько лет в казарму и не муштро­вали его там бесчеловечно, разве бы мог солдат стрелять в своих братьев, в рабочих и крестьян? Разве бы мог солдат идти против голодных мужиков? Для защиты государст­ва от нападения неприятеля вовсе не нужно постоянное войско; для этого достаточно народное ополчение. Если каждый гражданин государства будет вооружен, тогда ника­кой неприятель не может быть страшен России. А народ избавлен бы был от гнета во­енщины: на военщину уходят *сотни миллионов рублей в год,* все эти деньги собираются с народа, от этого и подати так велики и жить становится все труднее. Военщина еще более усиливает власть чиновников и полиции над народом. Военщина нужна, чтобы грабить чужие народы, например, чтобы отнимать землю у китайцев. Народу от этого не легче, а еще тяжелее по случаю новых налогов. Замена постоянного войска воору­жением всего народа принесла бы огромное облегчение всем рабочим и всем крестья­нам.

Точно так же огромным облегчением для них была бы *отмена косвенных налогов,* которой добиваются социал-демократы. Косвенными налогами называются

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 171

такие налоги, которые не прямо берутся с земли или с хозяйства, а выплачиваются на­родом *косвенно,* в виде более высокой платы за товары. Казна облагает налогом сахар, водку, керосин, спички и всякие другие предметы потребления; налог этот платит в казну торговец или фабрикант, но платит, разумеется, не из своих денег, а из тех денег, которые ему платят покупатели. Цена на водку, сахар, керосин, спички повышается, и каждый покупатель бутылки водки или фунта сахара платит не только цену товара, но и налог на него. Например, если вы платите, скажем, четырнадцать копеек за фунт са­хара, то четыре (примерно) копейки составляют налог: сахарозаводчик уже заплатил этот налог в казначейство и теперь выбирает заплаченную сумму с каждого покупателя. Таким образом, косвенные налоги, это — налоги на предметы потребления, налоги, ко­торые уплачивает покупатель в виде повышенной цены товара. Говорят иногда, что косвенные налоги — самые справедливые: кто сколько покупает, тот столько и платит. Но это неправда. Косвенные налоги — самые несправедливые налоги, потому что бед­ным гораздо тяжелее платить их, чем богатым. Богатый получает дохода вдесятеро больше, чем крестьянин или рабочий, а то даже и во сто раз больше. Но разве богатому нужно во сто раз больше сахара? Вдесятеро больше водки или спичек? или керосина? Конечно, нет. Богатая семья купит керосину, водки, сахара вдвое или, самое большее, втрое против бедной. А это значит, что богатый заплатит из своего дохода *меньшую долю* в виде налога, чем бедный. Положим, доход бедного крестьянина — двести руб­лей в год; положим, он купит на шестьдесят рублей таких товаров, которые обложены пошлиной и которые вздорожали поэтому (на сахар, спички, керосин — наложен *акциз,* т. е. пошлину платит еще раньше выпуска товара на рынок фабрикант; на казенную водку казна прямо подняла цену; на ситцы, железо и другие товары цена вздорожала, потому что дешевые заграничные товары не пропускаются в Россию без высокой по­шлины). Из этих шестидесяти рублей — *двадцать рублей* будет

172 В. И. ЛЕНИН

составлять налог. Значит, из каждого рубля своих доходов бедняк отдаст *десять копеек* в виде косвенных налогов (не считая прямых налогов, выкупных, оброчных, поземель­ных, земских, волостных, мирских). А у богатого крестьянина доход — тысяча рублей; товаров, обложенных пошлиной, он купит на полтораста рублей; налогу заплатит (в числе этих полутораста) — *пятьдесят рублей.* Значит, богатый из каждого рубля своих доходов отдаст в виде косвенных налогов только *пять копеек.* Чем богаче человек, тем *меньше* он платит из своих доходов косвенного налога. Поэтому косвенные налоги — *самые несправедливые.* Косвенные налоги, это — налоги на бедных. Крестьяне и рабо­чие вместе составляют /ю всего населения и платят /ю или /ю всех косвенных нало­гов. А из всех доходов крестьяне и рабочие получают, наверное, не больше 4/ю! И вот социал-демократы требуют отмены косвенных налогов и установления *прогрессивного* налога на доходы и наследства. Это значит: чем больше дохода, тем выше должен быть налог. У кого тысяча рублей дохода, пусть платит по копейке с рубля, у кого 2000, — но две копейки и так далее. Самые маленькие доходы (например, доходы не свыше че­тырехсот рублей) совсем ничего не платят. Самые крупные богачи платят самые круп­ные налоги. Такой налог, *подоходный* или, вернее, *прогрессивно-подоходный* налог, был бы гораздо справедливее косвенных налогов. Социал-демократы и добиваются поэтому отмены косвенных налогов и учреждения прогрессивно-подоходного налога. Но понят­ное дело, что все собственники, вся буржуазия не хочет этого и противодействует это­му. Только крепкий союз деревенской бедноты с городскими рабочими может *отвое­вать* у буржуазии это улучшение.

Наконец, очень важное улучшение для всего народа, а для деревенской бедноты особенно, состоит в *даровом обучении* детей, которого требуют социал-демократы. В настоящее время в деревне гораздо меньше школ, чем в городах, и притом везде только богатые классы, только буржуазия имеет возможность давать детям хорошее образова­ние. Только даровое и обязательное

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 173

обучение *всех детей* может избавить народ хотя бы отчасти от теперешней темноты. А деревенская беднота особенно страдает от темноты и особенно нуждается в образова­нии. Но, конечно, нам нужно настоящее, свободное образование, а не такое, какого хо­тят чиновники и попы.

Социал-демократы требуют далее, чтобы каждый имел полное право исповедовать какую угодно веру совершенно свободно. Только в России да в Турции из европейских государств остались еще позорные законы против людей иной, не православной веры, против раскольников, сектантов, евреев. Эти законы либо прямо запрещают известную веру, либо запрещают распространять ее, либо лишают людей известной веры некото­рых прав. Все эти законы — самые несправедливые, самые насильственные, самые по­зорные. Каждый должен иметь полную свободу не только держаться какой угодно ве­ры, *но и распространять любую веру и менять веру.* Ни один чиновник не должен даже иметь права спрашивать кого ни на есть о вере: это дело совести, и никто тут не смеет вмешиваться. Не должно быть никакой *«господствующей»* веры или церкви. Все веры, все церкви должны быть равны перед законом. Священникам разных вер могут давать содержание те, которые принадлежат к их верам, а государство из казенных денег не должно поддерживать ни одной веры, не должно давать содержание никаким священ­никам, ни православным, ни раскольничьим, ни сектантским, никаким другим. Вот за что борются социал-демократы, и пока эти меры не будут проведены без всяких отго­ворок и без всяких лазеек, до тех пор народ не освободится от позорных полицейских преследований за веру и от не менее позорных полицейских подачек одной какой-либо вере.

**\* \* \***

Мы рассмотрели, каких улучшений добиваются социал-демократы для всего народа и в особенности для бедноты. Теперь посмотрим, каких улучшений добиваются

174 В. И. ЛЕНИН

они для рабочих, не только фабричных и городских, но и сельских рабочих. Фабричные и заводские рабочие живут теснее, скученнее; работают они в крупных мастерских; им легче пользоваться помощью социал-демократов из образованных людей. По всем этим причинам городские рабочие гораздо раньше всех других начали борьбу с хозяевами и добились более значительных улучшений, добились также издания фабричных законов. Но социал-демократы ведут борьбу за такие же улучшения для *всех* рабочих: и для кус­тарей, работающих на хозяев по домам, как в городах, так и в селах, — и для наемных рабочих у мелких мастеров и ремесленников, — и для строительных рабочих (плотни­ков, каменщиков и прочих), — и для лесных рабочих, и для чернорабочих, — *и для сельских рабочих точно так лее.* Все эти рабочие начинают теперь по всей России объ­единяться, вслед за фабричными и при помощи фабричных, объединяться для борьбы за лучшие условия жизни, за более короткий рабочий день, *за более высокую плату.* И социал-демократическая партия ставит своей задачей поддерживать *всех* рабочих в их борьбе за лучшую жизнь, помогать всем им организовать (объединить) в крепкие сою­зы самых твердых и надежных рабочих, помогать им распространением книжек и лист­ков, посылкой опытных рабочих к новичкам и вообще помогать всем, чем только мож­но. Когда мы добьемся политической свободы, тогда у нас будут и в народном собра­нии депутатов свои люди, депутаты-рабочие, социал-демократы, и они будут, подобно своим товарищам в других странах, требовать издания законов в пользу рабочих.

Мы не будем здесь перечислять *всех* тех улучшений, которых добивается социал-демократическая партия для рабочих: эти улучшения перечислены в программе и объ­яснены подробно в книжке «Рабочее дело в России». Здесь нам достаточно будет на­звать главные из этих улучшений. Рабочий день должен быть не более восьми часов в сутки. Один день в неделю должен быть всегда свободен от работы для отдыха. Сверх­урочные работы должны быть совершенно запрещены, а также

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 175

и ночная работа. Дети должны получать даровое образование до 16 лет и потому не должны быть допускаемы на работы по найму до этого возраста. Во вредных производ­ствах женщины не должны работать. За всякие увечья при работе наниматель должен вознаграждать рабочих, — например, за увечья, причиняемые работающим при моло­тилках, веялках и тому подобное. Расплата должна быть всем наемным рабочим и все­гда *еженедельная,* а не раз в два месяца или в четверть года, как часто бывает при най­ме на сельские работы. Рабочим очень важно получать плату аккуратно каждую неделю и притом непременно чистыми деньгами, а не товарами. Наниматели очень любят навя­зывать рабочим в счет платы всякие дрянные товары втридорога; чтобы прекратить это безобразие, надо безусловно запретить законом выдачу заработной платы товарами. Затем, престарелые рабочие должны получать пенсию от государства. Рабочие содер­жат своим трудом все богатые классы и все государство, а потому они не менее имеют права на пенсию, чем чиновники, получающие ее. Чтобы хозяева не смели злоупотреб­лять своим положением и нарушать правила, постановленные в пользу рабочих, — должны быть назначены инспектора не только над фабриками, но и за крупными по­мещичьими хозяйствами, вообще за всеми предприятиями, употребляющими наемных рабочих. Но эти инспектора должны быть не чиновниками, должны назначаться не ми­нистрами или губернаторами, не на службе у полиции быть. Инспекторами должны быть *рабочие выборные;* казна должна давать жалованье тем доверенным людям от ра­бочих, которых рабочие сами свободно выберут. И такие выборные рабочие депутаты должны смотреть и за тем, чтобы рабочие квартиры были хорошо содержимы, чтобы хозяева не смели заставлять рабочих жить в каких-то собачьих конурах и в землянках (как это часто бывает при сельских работах), чтобы соблюдались правила о рабочем отдыхе, и так далее. При этом не надо забывать, что никакие выборные депутаты от ра­бочих не принесут никакой пользы, пока нет политической свободы, пока полиция все­властна и перед

176 В. И. ЛЕНИН

народом неответственна. Всякий знает, что полиция арестует теперь без суда не только рабочих депутатов, но и всякого рабочего, который посмеет говорить за всех, раскры­вать нарушения закона и призывать рабочих к объединению. Но когда у нас будет по­литическая свобода, тогда депутаты от рабочих будут приносить очень много пользы.

Всем нанимателям (фабрикантам, помещикам, подрядчикам, богатым крестьянам) следует *совершенно запретить* самовольно делать какие бы то ни было вычеты из за­работной платы рабочих, например, вычеты за бракованный товар, вычеты в виде штрафа и т. д. Это — беззаконие и насилие, что наниматели *самовольно* делают вычеты из заработной платы. Уменьшать плату рабочему ни под каким видом и никакими вы­четами хозяин не должен. Хозяин должен не сам чинить суд и расправу (хорош судья, который себе в карман кладет вычеты с рабочего!), а обращаться в *суд настоящий,* и этот суд должен быть выбран из депутатов от рабочих и от хозяев поровну. Только та­кие суды могут по справедливости разбирать всякие недовольства хозяев на рабочих и рабочих на хозяев.

Вот каких улучшений для всего рабочего класса добиваются социал-демократы. Ра­бочие в каждом имении, в каждой экономии, у каждого подрядчика должны стараться сообща обсудить с надежными людьми, каких улучшений им надо добиваться, какие требования им выставить (на разных заводах, в разных экоиомиях, у разных подрядчи­ков требования рабочих будут, конечно, разные).

*Социал-демократические комитеты* помогают рабочим по всей России точно и яс­но определить свои требования, а также выпускать печатные листки с изложением этих требований, чтобы их знали все рабочие, и хозяева, и начальство. Когда рабочие друж­но, как один человек, стоят за свои требования, то хозяевам приходится уступать и со­глашаться. В городах рабочие уже многих улучшений добились таким путем, а теперь и кустари, и ремесленные рабочие, и сельские рабо-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 177

чие тоже начинают объединяться (организовываться) и бороться за свои требования. Пока у нас нет политической свободы, мы ведем эту борьбу тайком, прячась от поли­ции, которая запрещает всякие листки и всякие соединения рабочих. А когда мы за­воюем политическую свободу, тогда мы поведем эту борьбу еще шире и открыто перед всеми, чтобы весь рабочий народ по всей России соединялся и дружнее отстаивал себя от притеснений. Чем больше рабочих объединится *в рабочую социал-демократическую партию,* тем больше будет их сила, тем скорее они добьются и полного освобождения рабочего класса от всякого угнетения, от всякой работы по найму, от всякой работы на буржуазию.

**\* \* \***

Мы уже сказали, что социал-демократическая рабочая партия добивается улучшений не только для рабочих, но и для *всех крестьян.* Посмотрим теперь, каких улучшений для всех крестьян она добивается.

6. КАКИХ УЛУЧШЕНИЙ

ДОБИВАЮТСЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ

ДЛЯ ВСЕХ КРЕСТЬЯН?

Для полного освобождения всех трудящихся деревенская беднота должна, в союзе с городскими рабочими, вести борьбу против всей буржуазии, а в том числе и против бо­гатых крестьян. Богатые крестьяне будут стараться заплатить своим батракам подешев­ле и заставить их работать дольше и тяжеле, а городские и деревенские рабочие будут добиваться, чтобы батраки и у богатого крестьянина получали лучшую плату и работа­ли легче, с отдыхом. Значит, деревенская беднота должна составлять свои особые сою­зы, без богатых крестьян, — мы об этом уже говорили и всегда будем повторять это.

Но в России крестьяне все вместе, и богатые и бедные, остаются еще во многом по-прежнему крепостными: все они составляют *низшее, черное, податное сословие;*

178 В. И. ЛЕНИН

все они закрепощены полицейским чиновникам и земским начальникам; все они очень часто работают по-прежнему на барина за отрезные земли, за водопой, за выпас, за луг — точь-в-точь, как работали на барина и при крепостном праве. *Все* крестьяне хотят освободиться от этого нового крепостного состояния, *все* хотят быть полноправны, *все* ненавидят помещиков, которые до сих пор заставляют их *на барщину ходить* — «отра­батывать» господам дворянам и землю, и выпас, и водопой, и луга, и «за потравы» ра­ботать, и «за честь» посылать баб жать. Беднота от всяких этих отработков еще более страдает, чем богатый мужик. Богатый мужик иногда откупается от своей работы на барина, но все же и богатого мужика большей частью сильно притесняют помещики. Значит, деревенская беднота должна бороться против своего бесправия, против всякой барщины, против всяких отработков вместе с богатыми крестьянами. От *всей* кабалы, от *всякой* нищеты мы избавимся только тогда, когда осилим *всю* буржуазию (и богатых крестьян в том числе). Но есть такая кабала, от которой мы *раньше* избавимся, потому что и богатому мужику эта кабала солоно приходится. Есть еще много у нас на Руси таких мест и таких округов, где крестьяне все вместе до сих пор остаются сплошь да рядом совсем как крепостные. Поэтому всем русским рабочим и всей деревенской бед­ноте надо *обеими руками на две стороны борьбу вести:* одной рукой — *борьбу против всех буржуа,* в союзе со всеми рабочими; другой рукой — *борьбу с чиновниками в де­ревнях, с помещиками-крепостниками,* в союзе со всеми крестьянами. Если деревенская беднота не составит своего особого союза, отдельно от богатых крестьян, тогда богатые крестьяне ее надуют, ее обойдут, сами в помещики выйдут, а бобыля не только бобы­лем оставят, но и не дадут ему свободы соединения. Если деревенская беднота не будет бороться вместе с богатыми крестьянами против крепостной кабалы, тогда она будет оставаться связанной, прикрепленной к месту, тогда у нее тоже не будет полной свобо­ды для соединения с городскими рабочими.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 179

Деревенской бедноте сначала надо на помещиков ударить и хотя бы только самую злую, самую вредную барскую кабалу с себя сшибить, — в этом многие богатые кре­стьяне и сторонники буржуазии тоже за бедноту будут, потому что помещичья спесь всем оскомину набила. Но как только мы помещичью власть посократим, — так бога­тый крестьянин сейчас себя покажет и свои лапы ко всему протянет, а лапы у него за­гребущие, и сейчас уже много загребли. Значит, надо держать ухо востро и заключить крепкий, ненарушимый союз с городским рабочим человеком. Городские рабочие и помещика сшибить со старой барской повадки помогут, да и богатого крестьянина по-усмирят (как они поусмирили уже немного и своих хозяев фабрикантов). Без союза с городскими рабочими *никогда* не избавится деревенская беднота от всякой кабалы, от всякой нужды и нищеты; кроме них *никто* ей в этом не поможет, и ни на кого, кроме как на самих себя, рассчитывать нельзя. Но есть такие улучшения, которых мы раньше добьемся, которые мы можем сейчас же получить, в самом начале этой великой борь­бы. Есть в России много такой кабалы, которой в других странах давно уже нет, и вот от этой чиновной кабалы, от этой барской, крепостной кабалы *все русское крестьянст­во* может *сейчас же* избавиться.

Мы рассмотрим теперь, каких улучшений добивается прежде всего, в первую голо­ву, рабочая социал-демократическая партия, чтобы избавить все русское крестьянство хотя бы от самой злой крепостной кабалы и чтобы развязать руки деревенской бедноте в борьбе со всей русской буржуазией.

Первое требование рабочей социал-демократической партии: сейчас же отменить все выкупные платежи, все оброчные подати, все повинности, которые лежат на «подат­ном» крестьянстве. Когда дворянские комитеты и дворянское правительство русского царя «освобождали» крестьян от крепостной зависимости, то крестьян заставили *выку­пать их собственные* земли, выкупать земли, которые крестьяне искони пахали! Это был *грабеж.* Дворянские комитеты прямо *грабили*

180 В. И. ЛЕНИН

крестьян при помощи царского правительства. Царское правительство во многих мес-

65

тах посылало войска для введения уставных грамот *силою,* для военной экзекуции над крестьянами, которые не хотели принимать «нищенских» обрезанных наделов. Без по­мощи войска, без истязаний и расстреливаний никогда не могли бы дворянские комите­ты так нагло ограбить крестьян, как они сделали это во время освобождения от крепо­стной зависимости. Крестьянам следует всегда помнить, как надували и грабили их по­мещичьи, дворянские комитеты, — потому что и теперь еще царское правительство тоже назначает всегда дворянские или чиновничьи комитеты, когда дело идет о новых законах для крестьян. Недавно царь выпустил манифест (от 26 февраля 1903 года): там обещает он пересмотреть и улучшить законы о крестьянах. Кто будет пересматривать? кто будет улучшать? — Опять дворяне, опять чиновники! Крестьяне всегда будут об­манываемы, пока не добьются, чтобы были учреждены *крестьянские комитеты* для улучшения крестьянской жизни. Довольно командовали помещики, земские начальни­ки и всякие чиновники над крестьянами! Довольно этой крепостной зависимости от всякого урядника, от всякого пропившегося дворянского сынка, которого называют земским начальником, исправником или губернатором! Крестьяне должны требовать, чтобы им дали свободу *самим* устраивать свои дела, *самим* обдумать, указать и провес­ти новые законы. Крестьяне должны потребовать свободных, выборных *крестьянских комитетов,* — покуда они не добьются этого, их всегда будут обманывать и грабить дворяне и чиновники. Никто не освободит мужиков от чиновных пиявок, если мужики сами себя не освободят, если они не объединятся, чтобы взять свою судьбу в *свои соб­ственные* руки.

Социал-демократы требуют не только полной и немедленной отмены выкупных пла­тежей, оброчных платежей и всяких повинностей, но кроме того они требуют еще *воз­вращения народу* взятых с него выкупных денег. Сотни миллионов рублей переплатили мужики по всей

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 181

России со времени освобождения их дворянскими комитетами от крепостного права. Эти деньги крестьяне должны потребовать назад. Пусть правительство наложит особый налог на крупных дворян-землевладельцев, пусть отберут земли у монастырей и у удельного ведомства (т. е. у царской фамилии), пусть народное собрание депутатов распорядится этими деньгами на пользу крестьян. Нигде на свете нет такого приниже­ния, такого обнищания крестьянина, такого ужасного вымирания голодной смертью миллионов крестьян, как в России. Крестьянина довели у нас до голодной смерти, по­тому что его ограбили еще дворянские комитеты, потому что его грабят с тех пор каж­дый год, выколачивая старую дань старым крепостникам-последышам, выколачивая выкупные и оброчные. Пусть те, кто грабит, и ответят за это. Пусть с дворян, крупных помещиков, и будут взяты деньги, чтобы оказать серьезную помощь голодающим. Го­лодающему мужику не надо милостыни, не надо грошовых подачек. Пусть он потребу­ет возвращения ему тех денег, которые он годами и годами платил помещикам и госу­дарству. Тогда народное собрание депутатов и крестьянские комитеты сумеют оказать настоящую, серьезную помощь голодающим.

Далее. Социал-демократическая рабочая партия требует тотчас же полной отмены круговой поруки и *всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей.* Царский манифест от 26 февраля 1903 года обещает отмену круговой поруки. Теперь вышел уже закон об ее отмене. Но этого мало. Надо кроме того немедленно отменить *все законы,* которые стесняют крестьянина в распоряжении его землей. Иначе крестья­нин и без круговой поруки останется не вполне свободным, останется полукрепостным. Крестьянин должен получить *полную свободу* распоряжаться своей землей: отдавать ее и продавать кому хочет, никого не спрашивая. Вот этого царский указ не позволил: все дворяне, купцы и мещане могут свободно распоряжаться землей, а крестьянин не мо­жет. Мужик — дитя малое. К нему надо земского приставить, чтобы за ним смотрел, вроде няньки. Мужику надо запретить

182 В. И. ЛЕНИН

продавать свой надел, а то мужик деньги промотает! — Вот как рассуждают крепост­ники, и находятся простячки, которые им верят и, желая добра мужику, говорят, что надо запретить ему продавать землю. Даже народники (о которых мы говорили раньше) и люди, называющие себя «социалисты-революционеры», тоже на это сдаются и нахо­дят, что лучше пускай немножечко крепостным остается наш мужик, а земли пускай не продает.

Социал-демократы говорят: это одно лицемерие, одно барство, одни только сладкие слова! Когда мы добьемся социализма, когда рабочий класс победит буржуазию, — то­гда вся земля будет общей, тогда *никто* не будет иметь права продавать землю. Ну, а до тех пор как? Дворянин и купец может продавать, а крестьянин не может!? Дворянин и купец свободны, а крестьянин все еще полукрепостным будет!? крестьянин все еще у начальства будет разрешения выпрашивать!?

Это — один обман, хоть и прикрытый сладкими речами, а все же обман.

Пока дворянину и купцу позволяют продавать землю, до тех пор и крестьянин дол­жен иметь *полное право* свою землю продавать и распоряжаться ею *совершенно сво­бодно,* совершенно так же, как дворянин и купец.

Когда рабочий класс победит всю буржуазию, тогда он отнимет землю у крупных хозяев, тогда он устроит на крупных экономиях *товарищеское хозяйство,* чтобы землю обрабатывали рабочие вместе, сообща, выбирая свободно доверенных людей в распо­рядители, имея всякие машины для облегчения труда, работая посменно не больше восьми (а то и шести) часов в день каждый. Тогда и мелкий крестьянин, который захо­чет еще по-старому в одиночку хозяйничать, будет хозяйничать не на рынок, не на продажу первому встречному, а на товарищества рабочих: мелкий крестьянин будет доставлять товариществу рабочих хлеб, мясо, овощи, а рабочие будут без денег давать ему машины, скот, удобрения, одежду и все, что ему нужно. Тогда не будет борьбы между крупным и мелким хозяином из-за денег, тогда не будет работы по найму, на чужих людей, а все

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 183

работники будут работать на себя, все улучшения в работе и машины пойдут на пользу самим рабочим, для облегчения их труда, для улучшения их жизни.

Но всякий разумный человек понимает, что сразу нельзя добиться социализма: для этого надо вести отчаянную борьбу со всей буржуазией, со всеми и со всякими прави­тельствами, для этого надо соединить в прочный, ненарушимый союз всех городских рабочих по всей России и деревенскую бедноту вместе с ними. Это — великое дело, и на такое дело не жалко и всю жизнь отдать. А покуда мы еще не добились социализма, до тех пор крупный хозяин всегда будет вести борьбу с мелким из-за денег: неужели же крупный будет свободен и землю продавать, а мелкий крестьянин нет? Повторяем: кре­стьяне не дети малые и никому не позволят над собой командовать; крестьяне должны получить *все те права,* без всякого ограничения все права, какие есть у дворян и куп­цов.

Говорят еще: у крестьянина земля не своя, а общественная. Нельзя разрешить каж­дому общественную землю продавать. — И это тоже один обман. Разве у дворян и куп­цов не бывает также обществ? разве дворяне и купцы не соединяются тоже в компании, не покупают вместе земли и фабрик и чего угодно? Почему же для дворянских обществ не выдумывают никаких стеснений, а для мужика всякая полицейская сволочь норовит придумать ограничение да запрещение? Никогда крестьяне ничего доброго не видали от чиновников, а видали только битье, поборы да обиды. Никогда крестьяне не дождут­ся добра, пока сами все свои дела не возьмут в свои руки, пока не добьются полной равноправности и полной свободы. Хотят крестьяне, чтобы земля их была обществен­ная, — никто не смеет им мешать, и они по добровольному соглашению составят себе общество из кого хотят и как хотят, напишут себе общественный договор, какой хотят, совершенно свободно. И чтобы никакой чиновник не смел в крестьянские обществен­ные дела совать свой нос. И чтобы никто не смел над крестьянином мудрить и выдумы­вать для мужика стеснения да запрещения.

184 В. И. ЛЕНИН

**\* \* \***

Наконец, еще одного и важного улучшения добиваются для крестьян социал-демократы. Они хотят сейчас же, немедленно ограничить барскую кабалу, крепостную кабалу мужика. Всей кабалы нам, конечно, не избыть, пока есть нужда на свете, а нуж­ды не избыть, пока земля и фабрики находятся в руках буржуазии, пока главная сила на свете — деньги, пока не введено *социалистическое общество.* Но в России по дерев­ням осталось много еще особенно злой кабалы, которой нет в других странах, хотя там и не введен еще социализм. В России много еще *крепостнической кабалы,* которая по­лезна всем помещикам, которая давит всех крестьян, которую можно и должно унич­тожить сейчас же, немедленно, в первую голову.

Объясним, какую кабалу мы называем крепостнической кабалой.

Всякий деревенский житель знает такие случаи. Помещичья земля находится рядом с крестьянской. У крестьян при освобождении их отрезали необходимые для них земли, отрезали выпас, выгон, отрезали лес, отрезали водопой. Крестьянам некуда деться без этой отрезной земли, без выпаса, без водопоя. Хочешь — не хочешь, а приходится к помещику идти, просить дать пропуск скоту к воде или дать выпас и тому подобное. А помещик своего хозяйства не ведет и денег, может быть, никаких не имеет, а только тем и живет, что кабалит крестьян. Крестьяне на него за отрезные земли работают без денег, пашут своими лошадьми его землю, убирают его хлеб и его луга, молотят на не­го, даже в некоторых местах возят на барскую землю свой, крестьянский, навоз, носят на барский двор и полотна, и яйца, и живность всякую. Совсем как при крепостном праве! Тогда крестьяне в чьей вотчине жили, на того даром работали, и теперь очень часто на барина даром работают, за ту же самую землю, которая отошла от крестьян при освобождении их дворянскими комитетами. Это — та же самая барщина. Крестья­не сами

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 185

называют эту работу в некоторых губерниях барщиной или панщиной. Вот это мы и называем крепостнической кабалой. Помещичьи, дворянские комитеты нарочно уст­раивали так, во время освобождения от крепостного права, чтобы им можно было каба­лить крестьян по-старому, нарочно обрезывали мужицкие наделы, вгоняли помещичью землю клином, чтобы мужику было некуда курицы выпустить, нарочно переселяли крестьян на худшую землю, нарочно загораживали помещичьей землей дорогу к водо­пою, — одним словом, подстраивали так, чтобы крестьяне в западне очутились, чтобы крестьян по-прежнему голыми руками можно было в плен взять. И сколько у нас еще таких деревень, числа им нет, где крестьяне в плену у соседних помещиков, и таком же плену, как были и при крепостном праве. В таких деревнях и богатый и бедный мужик вместе связаны по рукам и по ногам и помещику с головой выданы. Бедному еще го­раздо тяжелее от этого приходится, чем богатому мужику. Богатый мужик и свою зем­лю иногда имеет и батрака вместо себя посылает на барщину, а бедному деться совсем некуда, и помещик из него веревки вьет. Бедному крестьянину при такой кабале часто и вздохнуть некогда, и на сторону уйти нельзя из-за работы на барина, и подумать нельзя о том, чтобы свободно соединиться в один союз, в одну партию со всей деревенской беднотой и с городскими рабочими.

Так вот, нет ли какого-нибудь средства, чтобы теперь же, сейчас, сразу такую кабалу уничтожить? Социал-демократическая рабочая партия предлагает крестьянам *два* сред­ства для этой цели. Но мы еще раз повторим, что от всей и всякой кабалы один только социализм избавит всю бедноту, ибо покуда богатые силу имеют, они всегда так или иначе притеснят бедных. Совершенно уничтожить всю кабалу сразу нельзя, но можно сильно стеснить самую злую, самую гнусную, крепостническую кабалу, которая и бед­ных, и средних, и даже богатых крестьян давит, можно сейчас добиться облегчения для крестьянства.

Средства для этого два.

186 В. И. ЛЕНИН

Первое средство — свободно выбранные суды из доверенных людей от сельских батраков и от беднейших крестьян, а также от богатых крестьян и помещиков.

Второе средство — свободно выбранные *крестьянские комитеты.* Эти крестьян­ские комитеты должны иметь право не только обсудить и принять всякие меры для уничтожения барщины, для уничтожения остатков крепостного права, но они должны также иметь право *отобрать отрезные земли и вернуть их крестьянам .*

Рассмотрим немножко подробнее оба эти средства. Свободно выбранные суды из доверенных людей будут рассматривать все дела по жалобам крестьян на кабалу. Такие суды будут иметь право понижать арендную плату за землю, если помещики назначили ее слишком высоко, пользуясь нуждой крестьян. Такие суды будут иметь право избав­лять крестьян от чрезмерных платежей, — например, если мужика нанял помещик зи­мой на летнюю работу за полцены, то суд рассмотрит дело и положит справедливую плату. Такой суд должен состоять, конечно, не из чиновников, а из свободно выбран­ных доверенных людей, и чтобы от сельских батраков и от деревенской бедноты были непременно свои выборные и не меньше числом, чем от богатых крестьян и от поме­щиков. Такие суды будут разбирать также все дела между рабочими и хозяевами. Рабо­чим и всей деревенской бедноте легче будет отстаивать свои права при таких судах, легче будет соединиться между собою и вызнать точно, какие люди могут надежно и верно стоять за бедноту и за рабочих.

Другое средство еще более важное. Это — свободные *крестьянские комитеты,* вы­бранные из доверенных людей от батраков, от бедных, средних и богатых крестьян по каждому уезду (или по нескольку комитетов на уезд, если крестьяне найдут нужным; может быть даже они устроят крестьянские комитеты в каждой волости

В издании 1905 года после слова *«крестьянам»* вставлен следующий текст:

«Крестьянские комитеты должны иметь право отобрать все земли у помещиков и у всех частновла-дельцев вообще, причем народное собрание депутатов само установит, как быть с этими землями, пере­ходящими в собственность всего народа». *Ред.*

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 187

и в каждом большом селе). Никто лучше самих крестьян не знает, какая кабала их да­вит. Никто лучше самих крестьян не сумеет изобличить помещиков, живущих и по сю пору крепостнической кабалой. Крестьянские комитеты разберут, какие отрезные зем­ли, или луга, или выпасы и тому подобное отошли от крестьян несправедливо, разбе­рут, следует ли даром отобрать эти земли или дать, на счет крупных дворян, вознагра­ждение тем, кто купил такие земли. Крестьянские комитеты высвободят крестьян, по крайней мере, хоть от тех ловушек, в которые загнали их очень многие дворянские, по­мещичьи комитеты. Крестьянские комитеты избавят крестьян от вмешательства чинов­ников, покажут, что крестьяне сами хотят и могут устраивать свои дела, помогут кре­стьянам сговориться о своих нуждах и разузнать хорошо людей, способных стоять вер­но за деревенскую бедноту и за союз с городскими рабочими. Крестьянские комитеты — *первый шаг* к тому, чтобы и по захолустным деревням крестьяне встали на свои соб­ственные ноги и взяли свою судьбу в свои собственные руки.

Вот почему рабочие социал-демократы предупреждают крестьян:

*Не верьте никаким дворянским комитетам, никаким чиновничьим комиссиям.*

*Требуйте всенародного собрания депутатов.*

*Требуйте учреждения крестьянских комитетов.*

*Требуйте полной свободы печатать всякие книжки и газеты.*

Когда все и каждый будут иметь право свободно, никого не боясь, высказывать свои мнения и свои желания и во всенародном собрании депутатов, и в крестьянских коми­тетах, и в газетах, — тогда очень скоро будет видно, кто идет на сторону рабочего класса, кто идет на сторону буржуазии. Теперь громадное большинство людей вовсе не думает об этом, некоторые скрывают свое настоящее мнение, некоторые сами еще не знают, некоторые нарочно обманывают. А тогда все об этом думать станут, скрываться незачем будет, и все дело скоро выяснится. Мы уже говорили, что буржуазия

188 В. И. ЛЕНИН

привлечет на свою сторону богатых крестьян. Чем скорее и чем больше удастся унич­тожить крепостную кабалу, чем больше настоящей свободы добьются себе крестьяне, тем скорее объединится между собой деревенская беднота, тем скорее объединится со всей буржуазией и богатое крестьянство. И пускай их объединяются: мы этого не бо­имся, хотя мы отлично знаем, что богатое крестьянство станет сильнее от этого объе­динения. Мы ведь тоже объединимся, и *наш союз* — союз деревенской бедноты с го­родскими рабочими — будет неизмеримо многочисленнее, будет союзом десятков миллионов против союза сотен тысяч. Мы знаем также, что буржуазия будет стараться (она и теперь уже старается!) привлечь на свою сторону и средних и даже мелких кре­стьян, стараться обмануть их, стараться завлечь их, разъединить их, пообещать каждо­му из них вытянуть его тоже в богатые. Мы уже видели, какими средствами и какими обманами завлекает буржуазия среднего крестьянина. Мы должны поэтому наперед раскрывать глаза деревенской бедноте, наперед укреплять ее особый союз с городски­ми рабочими против всей буржуазии.

Пусть каждый деревенский житель посмотрит хорошенько вокруг себя. Как часто мужики-богатеи говорят против господ, против помещиков! Как они жалуются на при­теснение народа, на то, что у господ земля зря пустует! Как они любят покалякать (с глаза на глаз), что надо бы, дескать, прибрать землю к мужицким рукам!

Можно ли верить тому, что говорят богатеи? Нет. Они не для народа хотят земли, а для себя. Они и теперь уже понабрали себе и купчей земли и съемной, да им еще мало. *Значит, деревенской бедноте недолго придется идти вместе с богатеями против по­мещиков.* Только первый шаг мы можем вместе с ними сделать, а там придется врозь идти.

*Вот почему надо ясно отделить этот первый шаг от других шагов и от нашего по­следнего, главного шага.* Первый шаг в деревне — полное освобождение крестьянина, полные права ему, устройство крестьянских

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 189

комитетов для возвращения отрезков . А последний наш шаг и в городе и в деревне один будет: *отберем все земли, все фабрики у помещиков и у буржуазии и устроим со­циалистическое общество .* Между первым и последним шагом нам еще немало борь­бы пережить придется, *и кто смешивает первый шаг с последним, тот вредит этой борьбе, тот, сам того не ведая, засоряет глаза деревенской бедноте.*

Первый шаг деревенская беднота сделает со всеми крестьянами вместе: разве неко­торые кулаки отстанут, разве одному из сотни мужиков никакая кабала не претит. А вся громада тут еще за одно пойдет: равные права всему крестьянству нужны. Помещичья кабала всех по рукам и по ногам вяжет. Ну, а последнего шага никогда не сделают все крестьяне вместе: тут уже все богатое крестьянство против батраков встанет. Тут уже нам нужен крепкий союз деревенской бедноты с *городскими рабочими социал-демократами.* Кто говорит крестьянам, что они сразу могут и первый и последний шаг сделать, тот обманывает мужика. Тот забывает о великой борьбе между самими кресть­янами, о великой борьбе между деревенской беднотой и крестьянами-богатеями.

Вот почему социал-демократы не сулят крестьянину *сразу* молочных рек и кисель­ных берегов. Вот почему социал-демократы прежде всего требуют полной свободы для борьбы, для великой, широкой, всенародной борьбы всего рабочего класса против всей буржуазии. Вот почему социал-демократы указывают *первый шаг маленький, но вер­ный.*

Некоторые люди думают, что наше требование учредить крестьянские комитеты для ограничения кабалы и возвращения отрезков есть какой-то забор, какая-то загородка. Стой, дескать, тут и дальше не ходи. Такие люди очень плохо вдумались в то, чего хо­тят социал-

В издании 1905 года после слова «отрезков» вставлены следующие слова: «и для отобрания *всей* земли у помещиков». *Ред.*

В издании 1905 года текст от слова *«отберем»* до слова *«общество»* заменен следующим теистом: «уничтожение частной собственности на земли и фабрики и устройство социалистического общества».

*Ред.*

190 В. И. ЛЕНИН

демократы. Требование учредить крестьянские комитеты для ограничения кабалы и для возвращения отрезков не есть загородка. Оно есть *дверь.* В эту дверь прежде всего надо выйти *для того, чтобы идти дальше,* для того, чтобы по открытой, по широкой дороге идти *до самого конца,* до полного освобождения всего трудящегося рабочего народа на Руси. Пока крестьянство из этой двери не вышло, оно остается в темноте, в кабале, без полных прав, без полной, настоящей свободы, оно не может даже между себя оконча­тельно разобрать, кто друг рабочего человека и кто его враг. Поэтому социал-демократы указывают на эту дверь и говорят, что прежде всего всем миром, всем наро­дом на эту дверь напирать надо и выломать ее дочиста. А то вот есть люди, называю­щие себя народниками и социалистами-революционерами, которые тоже добра хотят мужику, шумят, кричат, руками махают, помочь хотят, а *двери этой не видят!* На­столько даже слепы эти люди, что говорят: не надо вовсе давать мужику право свобод­но распоряжаться своей землей! Хотят добра мужику, а рассуждают иногда все равно, как крепостники! От таких друзей помощи мало будет. Что из того, что ты желаешь мужику всего лучшего, коли ты не видишь ясно самой первой двери, которую выло­мать надо? Что из того, что ты тоже стремишься к социализму, коли ты не видишь, как выйти на дорогу свободной народной борьбы за социализм не только в городе, но и в деревне, не только с помещиками, но и с *богатеями внутри общества, внутри мира?*

Вот почему социал-демократы указывают так настойчиво на эту ближнюю и первую дверь. Не в том трудность теперь, чтобы всяких хороших пожеланий наговорить, а в том, чтобы верно дорогу указать, чтобы ясно понять, *как надо сделать самый первый шаг.* Что русский мужик задавлен кабалой, что русский мужик наполовину крепостным остался, — об этом уже сорок лет говорят и пишут все друзья мужика. Как безобразно грабят и кабалят мужика помещики посредством всяких отрезных земель, — об этом много книг написано всеми друзьями мужика задолго еще до того, как появи-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 191

лись на Руси социал-демократы. Что мужику надо помочь сейчас же, немедленно, что из кабалы надо его хоть сколько-нибудь освободить, — это теперь уже все честные лю­ди видят, об этом даже чиновники нашего полицейского правительства говорить начи­нают. Весь вопрос: *как взяться за дело, как первый шаг* сделать, в какую дверь прежде всего ломиться.

На этот вопрос дают разные люди (из тех, что хотят добра мужику) два разные отве­та. Всякий деревенский пролетарий должен постараться яснее понять оба ответа и со­ставить себе определенное и твердое мнение. Один ответ дают народники и социали­сты-революционеры. Прежде всего надо, говорят они, развивать в крестьянстве всякие товарищества (кооперации). Мирской союз надо укрепить. Каждому крестьянину не надо давать права свободно распоряжаться своей землей. Пусть мирское общество больше права имеет и постепенно пусть вся земля в России мирской землей будет . Крестьянам надо всякие облегчения сделать на счет покупки земли, чтобы земля легче перетекала от капитала к труду.

Другой ответ дают социал-демократы. Крестьянин должен прежде всего добиться себе всех, без изъятия, тех прав, какие есть у дворянина и купца. Крестьянин должен иметь полное право свободно распоряжаться своей землей. Для уничтожения самой гнусной кабалы должны быть учреждены крестьянские комитеты для возвращения от­резков . Не мирской союз нужен нам, а союз деревенской бедноты из разных сельских обществ по всей России, союз деревенских пролетариев с городскими пролетариями. Всякие товарищества (кооперации) и мирская покупка земли всегда будут приносить

В издании 1905 года после слова «будет» вставлен следующий текст: «Всю землю отнять у помещи­ков и отдавать поровну только тем, кто сам ее обработает». *Ред.*

В издании 1905 года после слова «отрезков» вставлен следующий текст: «Крестьянские комитеты должны иметь право *всю землю* отнять у помещиков. Народные депутаты установят, как быть с *народной землей.* Но мы должны добиваться полного осуществления социалистического общества и не забывать, что пока держится власть денег, власть капитала, никакое распределение земли поровну не избавит на­род от нищеты». *Ред.*

192 В. И. ЛЕНИН

больше пользы крестьянским богатеям да обманывать среднего крестьянина.

Правительство русское видит, что надо дать облегчение крестьянам, но оно хочет отделаться пустяками, оно хочет все чиновниками сделать. Крестьяне должны быть на­чеку, потому что чиновничьи комиссии так же обманут их, как обманули дворянские комитеты. Крестьяне должны требовать выбора свободных крестьянских комитетов. Не в том дело, чтобы от чиновников ждать облегчения, а чтобы самим крестьянам взять в руки свою судьбу. Пусть сначала только один шаг сделаем, пусть сначала только от злейшей кабалы освободимся, — лишь бы крестьяне почуяли свою силу, лишь бы они свободно сговорились и объединились. Ни один добросовестный человек не может от­рицать, что отрезные земли служат часто к самой безобразной, крепостной кабале. Ни один добросовестный человек не может отрицать, что наше требование — самое первое и самое справедливое требование: пусть крестьяне свободно выберут *свои* комитеты, без чиновников, для уничтожения всякой крепостной кабалы.

В свободных крестьянских комитетах (и точно так же в свободном всероссийском собрании депутатов) социал-демократы сейчас же и всеми силами будут закреплять особый союз деревенских пролетариев с городскими пролетариями. Социал-демократы будут отстаивать все меры в пользу деревенских пролетариев и помогать им вслед за первым шагом делать как можно скорее и как можно дружнее второй шаг и третий, и так далее, до самого конца, до полной *победы пролетариата.* Но можно ли теперь уже, сразу сказать, какое требование встанет на очередь завтра, для второго шага? Нет, этого сказать нельзя, потому что мы не знаем, как будут себя держать завтра богатые кресть­яне и многие образованные люди, занятые всякими кооперациями и всяким перетека­нием земли от капитала к труду.

Может быть, они еще не успеют завтра же сойтись с помещиками и захотят добить помещичью власть до

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 193

конца. Отлично. Социал-демократам это очень желательно, и социал-демократы будут советовать деревенским и городским пролетариям требовать отнятия всей земли у по­мещиков и отдачи ее свободному народному государству. Социал-демократы будут зорко смотреть, чтобы деревенские пролетарии не оказались при этом обманутыми, чтобы они укрепились еще лучше для окончательной борьбы за полное освобождение пролетариата.

Но, может быть, будет совсем иначе. И даже вероятнее, что будет иначе. Богатые крестьяне и многие образованные люди могут завтра же, как только худшая кабала бу­дет ограничена и урезана, завтра же соединиться с помещиками, и тогда против всего деревенского пролетариата встанет вся деревенская буржуазия. Тогда нам смешно было бы бороться с одними помещиками. Тогда мы должны бороться со всей буржуазией и требовать прежде всего как можно больше свободы и простора для такой борьбы, тре­бовать облегчения жизни рабочему для облегчения его борьбы.

Во всяком случае, будет ли так или иначе, наше первое, наше главное и непременное дело: *укрепить союз деревенских пролетариев и полупролетариев с городскими проле­тариями.* Для этого союза нам нужна сейчас и немедленно *полная политическая свобо­да народу, полная равноправность крестьянина и уничтожение крепостной кабалы.* А когда этот союз создастся и укрепится, — тогда мы легко разоблачим всякие обманы, которыми завлекает буржуазия среднего крестьянина, тогда мы легко и скоро сделаем против всей буржуазии, против всех сил правительства, и второй, и третий, и послед­ний шаг, тогда мы неуклонно пойдем к победе и быстро завоюем *полное освобождение всего рабочего народа.*

7. КЛАССОВАЯ БОРЬБА В ДЕРЕВНЕ

Что такое *классовая борьба?* Это — борьба одной части народа против другой, борь­ба массы бесправных, угнетенных и трудящихся против привилегированных, угнетате­лей и тунеядцев, борьба наемных рабочих или

194 В. И. ЛЕНИН

пролетариев против собственников или буржуазии. И в русской деревне всегда проис­ходила и теперь происходит эта великая борьба, хотя не все видят ее, не все понимают значение ее. Когда было крепостное право, — вся масса крестьян боролась со своими угнетателями, с классом помещиков, которых охраняло, защищало и поддерживало царское правительство. Крестьяне не могли объединиться, крестьяне были тогда совсем задавлены темнотой, у крестьян не было помощников и братьев среди городских рабо­чих, но крестьяне все же боролись, как умели и как могли. Крестьяне не боялись звер­ских преследований правительства, не боялись экзекуций и пуль, крестьяне не верили попам, которые из кожи лезли, доказывая, что крепостное право одобрено священным писанием и узаконено богом (прямо так и говорил тогда митрополит Филарет!), кресть­яне поднимались то здесь, то там, и правительство, наконец, уступило, боясь общего восстания всех крестьян.

Крепостное право отменили, но не совсем. Крестьяне остались без прав, остались низшим, податным, черным сословием, остались в когтях у крепостной кабалы. И кре­стьяне продолжают волноваться, продолжают искать полной, настоящей воли. А между тем после отмены крепостного права успела вырасти новая классовая борьба, *борьба пролетариата с буржуазией.* Богатства стало больше, настроили железных дорог и крупных фабрик, города стали еще многолюднее и еще роскошнее, но все эти богатства забирало в свои руки совсем небольшое число людей, а народ все беднел, разорялся, голодал, уходил на работы по найму в чужих людях. Городские рабочие начали новую, великую борьбу всех бедных против всех богатых. Городские рабочие объединились в *социал-демократическую партию* и ведут свою борьбу упорно, стойко и дружно, под­вигаясь шаг за шагом, готовясь к великой, окончательной борьбе, требуя политической свободы для всего народа.

Наконец, не стерпели и крестьяне. Весной прошлого, 1902 года поднялись крестьяне Полтавской, Харь-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 195

ковской и других губерний и пошли на помещиков, отпирали их амбары, делили между собою их добро, давали голодным хлеб, посеянный и собранный мужиком, но захва­ченный в собственность помещиком, требовали нового раздела земли. Крестьяне не вынесли безмерного угнетения и стали искать лучшей доли. Крестьяне решили, — и решили совершенно правильно, — что лучше умирать в борьбе с угнетателями, чем умирать без борьбы голодною смертью. Но крестьяне не добились лучшей доли. Цар­ское правительство объявило их простыми бунтовщиками и грабителями (за то, что они отбирали у грабителей-помещиков крестьянами же посеянный и убранный хлеб!), цар­ское правительство послало против них войско, как против неприятелей, и крестьяне были разбиты, в крестьян стреляли, многих убили, крестьян пересекли зверски, засека­ли до смерти, истязали так, как никогда турки не истязают своих врагов — христиан. Царские посланцы, губернаторы, истязали больше всех, как настоящие палачи. Солда­ты насиловали крестьянских жен и дочерей. А после всего крестьян же судили судом чиновников, крестьян же заставили уплатить в пользу помещиков восемьсот тысяч рублей и на суде, на этом позорном, тайном, застеночном суде, не позволили даже за­щитникам рассказать, как истязали и мучили крестьян царские посланцы, губернатор Оболенский и другие царские слуги.

Крестьяне боролись за правое дело. Русский рабочий класс всегда будет чтить па­мять мучеников, застреленных и засеченных царскими слугами. Эти мученики были борцами за свободу и счастье рабочего народа. Крестьяне были разбиты, но они под­нимутся еще и еще, они не падут духом от первого поражения. Сознательные рабочие приложат все усилия, чтобы как можно больше рабочего народа в городах и в деревнях знало о крестьянской борьбе и готовилось к новой, более успешной борьбе. Сознатель­ные рабочие всеми силами постараются помочь крестьянам *ясно понять, почему было подавлено первое крестьянское восстание*

196 В. И. ЛЕНИН

(1902 г.) *и как надо сделать, чтобы победа осталась за крестьянами и рабочими, а не за царскими слугами.*

Крестьянское восстание было подавлено, потому что это было восстание темной, не­сознательной массы, восстание без определенных, ясных *политических* требований, т. е. без требования изменить *государственные* порядки. Крестьянское восстание было подавлено, потому что оно было *не подготовлено.* Крестьянское восстание было подав­лено, потому что у деревенских пролетариев не было еще союза с городскими пролета­риями. Вот три причины первой крестьянской неудачи. Чтобы восстание было успеш­но, надо, чтобы оно было сознательное и подготовленное, надо, чтобы оно охватило всю Россию и в союзе с городскими рабочими. И каждый шаг рабочей борьбы в горо­дах, каждая социал-демократическая книжка или газета, каждая речь сознательного ра­бочего к деревенским пролетариям приближает к нам то время, когда восстание повто­рится, когда оно кончится победой.

Крестьяне поднялись несознательно, просто потому, что им стало невтерпеж, что они не хотели умирать бессловесно и без сопротивления. Крестьяне так исстрадались от всякого грабежа, угнетения и мучительства, что они не могли хоть на минуту не по­верить темным слухам о царской милости, не могли не поверить, что всякий разумный человек признает справедливым раздел хлеба между голодными, между теми, кто всю свою жизнь работал на других, сеял и убирал хлеб, а теперь умирает от голода подле амбаров «господского» хлеба. Крестьяне как будто забыли, что лучшие земли, все фаб­рики и заводы захвачены богатыми, захвачены помещиками и буржуазией именно для того, чтобы голодный народ шел работать на них. Крестьяне забыли, что в защиту бо­гатого класса не только говорятся поповские проповеди, а поднимается также все цар­ское правительство со всей тьмой чиновников и солдат. Царское правительство напом­нило крестьянам об этом. Царское правительство зверски жестоко показало кре-

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 197

стьянам, что такое государственная власть, кому она служит, кого она защищает. Нам надо только почаще напоминать крестьянам об этом уроке, и они легко поймут, почему необходимо *изменение государственных порядков,* почему необходима *политическая свобода.* Крестьянские восстания перестанут быть бессознательными, когда большее и большее количество народа поймет это, когда всякий грамотный и думающий мужик узнает *три главных требования,* за которые надо бороться прежде всего. Первое требо­вание — созыв *всенародного собрания депутатов для устройства на Руси народного выборного, а не самодержавного правления.* Второе требование — *свобода всем и ка­ждому печатать всякие книжки и газеты.* Третье требование — *признание законом полной равноправности крестьян с другими сословиями и созыв выборных крестьян­ских комитетов для уничтожения прежде всего всякой крепостной кабалы.* Это — главные коренные требования социал-демократов, и крестьянам будет теперь очень не­трудно понять эти требования, понять, *с чего надо начать* борьбу за народную свободу. А когда крестьяне поймут эти требования, тогда они поймут также, что надо заранее, долго, упорно и стойко *готовиться* к борьбе и готовиться не в одиночку, а вместе с го­родскими рабочими — социал-демократами.

Пусть каждый сознательный рабочий и крестьянин собирает подле себя самых ра­зумных, надежных и смелых товарищей. Пусть старается объяснить им, чего хотят со­циал-демократы, чтобы все поняли, какую борьбу надо вести и чего надо требовать. Пусть сознательные социал-демократы начнут исподволь, осмотрительно, но неуклон­но обучать крестьян своему учению, давать читать социал-демократические книжки, разъяснять эти книжки на маленьких сходках верных людей.

Но разъяснять социал-демократическое учение надо не только по книгам, но и на каждом примере, на каждом случае угнетения и несправедливости, какой мы видим подле себя. Социал-демократическое учение есть учение о борьбе против всякого гне­та, против всякого грабежа,

198 В. И. ЛЕНИН

против всякой несправедливости. Только такой человек есть настоящий социал-демократ, который знает причины угнетения и *во всей своей жизни борется с каждым случаем угнетения.* Как это делать? Сознательные социал-демократы, собравшись вме­сте в своем городе, в своей деревне, должны сами решить, как это надо делать, чтобы принести больше пользы всему рабочему классу. Для примера приведу один или два случая. Положим, что рабочий социал-демократ пришел на побывку в свою деревню, или не в свою деревню попал какой ни на есть городской рабочий социал-демократ. Деревня вся целиком, как муха в паутине, в лапах у соседа-помещика, не выходит из кабалы всю жизнь и некуда деться ей от этой кабалы. Надо сейчас выбрать самых тол­ковых, разумных и надежных крестьян, которые ищут правды и не убоятся первой по­лицейской собаки, и разъяснить этим крестьянам, отчего происходит их безысходная кабала, рассказать, как помещики надували крестьян и обирали их в дворянских коми­тетах, рассказать про силу богатых и поддержку их царским правительством, расска­зать о требованиях рабочих социал-демократов. Когда крестьяне поймут всю эту не­хитрую механику, тогда надо хорошенько обдумать сообща, нельзя ли дать дружный отпор этому помещику, нельзя ли крестьянам заявить свои первые и главные требова­ния (подобно тому, как в городах рабочие заявляют свои требования фабрикантам). Ес­ли закабалено этим помещиком большое село или несколько деревень, то лучше бы всего было достать от ближнего социал-демократического комитета через доверенных людей *листовку:* в листовке социал-демократический комитет напишет, как следует, с самого начала, от какой кабалы страдают крестьяне и чего они в первую голову требу­ют (чтобы плата за съемную землю была дешевле, или чтобы при зимней наемке рас­считывали по настоящим ценам, а не за полцены, или чтобы за потравы так не пресле­довали, не теснили, или разные другие требования). Из такой листовки все грамотные крестьяне узнают хорошо, в чем дело, да и неграмотным объяснят. Тогда крестьяне увидят ясно, что социал-демократы

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 199

стоят за них, что социал-демократы всякий грабеж осуждают. Тогда крестьяне пони­мать начнут, каких облегчений, хоть самых небольших, а все же облегчений, можно добиться сейчас, сразу, если дружно стоять, — и каких больших улучшений во всем государстве надо добиваться великой борьбой вместе с городскими рабочими — соци­ал-демократами. Тогда крестьяне все больше да больше станут готовиться к этой вели­кой борьбе, станут учиться, как надо надежных людей находить, как надо сообща за свои требования стоять. Может быть, иногда удастся стачку устроить, как городские рабочие делают. Правда, в деревне это труднее, а все же иногда возможно, и в других странах бывали удачные стачки, например, в рабочую пору, когда помещики и богатые посевщики до зарезу нуждаются в рабочих. Если деревенская беднота подготовлена к стачке, если все давно уже согласились насчет общих требований, если эти требования в листовках объяснены или просто на сходках хорошо растолкованы, — тогда все дружно будут стоять, и помещику уступить придется или хоть немного посдержать се­бя в грабеже. Если стачка дружная и в горячее время устроена, то помещику и даже на­чальству с войском трудно что-нибудь выдумать, — время идет, помещику разорение, он тогда скоро сговорчивым станет. Конечно, это дело новое. Новое дело часто сначала не спорится. Рабочие в городах тоже сначала не умели вести дружной борьбы, не знали, какие им требования сообща заявлять, а просто шли машины ломать, да фабрику разно­сить. Ну, а теперь вот рабочие обучились дружной борьбе. Всякому новому делу надо сначала обучиться. Теперь рабочие понимают, что сразу можно только облегчений до­биться, если дружно встать, — а между тем народ привыкает к дружному отпору и все больше готовится к великой, решительной борьбе. Так и крестьяне научатся разбирать, как давать отпор самым жестоким грабителям, как требовать дружно облегчения и как надо готовиться исподволь, стойко и повсюду к великой битве за свободу. Число созна­тельных рабочих и крестьян будет становиться все больше, союзы

200 В. И. ЛЕНИН

деревенских социал-демократов все крепче, и каждый случай помещичьей кабалы, по­повских поборов, полицейского зверства и притеснений начальства будет все больше и больше раскрывать глаза народу, приучать его к дружному отпору и к мысли о необхо­димости силой добиться изменения государственных порядков.

Мы говорили уже в самом начале этой книжки, что городской рабочий народ выхо­дит теперь на улицы и площади и открыто перед всеми требует *свободы,* пишет на зна­менах и кричит: «долой самодержавие!». Скоро настанет день, когда рабочий народ в городах поднимется не для того только, чтобы пройтись по улицам с криками, а под­нимется для великой, окончательной борьбы, когда рабочие, как один человек, скажут: «мы умрем в борьбе или добьемся свободы!», когда на место сотен убитых и павших в борьбе встанут тысячи новых, еще более решительных борцов. И крестьяне поднимутся тогда, поднимутся по всей России и пойдут на помощь городским рабочим, пойдут биться до конца за крестьянскую и рабочую свободу. Никакие царские полчища не ус­тоят тогда. Победа будет за рабочим народом, и рабочий класс пойдет по просторной, широкой дороге к избавлению всех трудящихся от всякого гнета, рабочий класс вос­пользуется свободой для борьбы за социализм!

ПРОГРАММА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

РАБОЧЕЙ ПАРТИИ, ПРЕДЛОЖЕННАЯ ГАЗЕТОЙ «ИСКРА»

ВМЕСТЕ С ЖУРНАЛОМ «ЗАРЯ»

Мы уже сказали о том, что такое программа, зачем она нужна, почему одна только социал-демократическая партия выступает с определенной, ясной программой. Окон­чательно принять программу может один лишь съезд нашей партии, то есть собрание представителей от всех партийных работников. Теперь такой съезд и подготовляется Организационным комитетом. Но очень многие комитеты нашей партии заявили уже открыто

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 201

о своем согласии с «Искрой», о признании «Искры» руководящей газетой. Поэтому до съезда наш проект (предложение) программы вполне может служить для точного зна­комства с тем, чего хотят социал-демократы, и мы считаем необходимым полностью привести этот проект в приложении к нашей книжке.

Конечно, без объяснения не всякий рабочий поймет все, что сказано в программе. Много великих социалистов работало над созданием социал-демократического учения, законченного Марксом и Энгельсом, много пережили рабочие всех стран, чтобы при­обрести тот опыт, которым мы хотим воспользоваться, который мы хотим положить в основу нашей программы. Поэтому рабочий должен учиться социал-демократическому учению, чтобы понять каждое слово программы, *своей* программы, *своего* знамени борьбы. И рабочие особенно легко понимают и усваивают социал-демократическую программу, потому что эта программа говорит о том, что видел, испытывал каждый думающий рабочий. Пусть не отпугивает никого «трудность» понимания программы сразу: чем дальше будет читать и думать каждый рабочий, чем больше будет у него опыта в борьбе, тем полнее он будет понимать ее. Но пусть всякий человек обдумает и обсудит *всю* программу социал-демократов, пусть у каждого будет постоянно в памяти *все то, чего хотят социал-демократы и что они думают об освобождении* всего ра­бочего народа. Социал-демократы хотят, чтобы все и каждый ясно и точно знали всю правду, до конца, о том, что такое социал-демократическая партия.

Подробно объяснять всю программу мы здесь не можем. Для этого нужна особая книжка. Мы только вкратце укажем, о чем говорит программа, и посоветуем читателю достать себе на помощь две книжки. Одна книжка немецкого социал-демократа, Карла Каутского, под названием *«Эрфуртская программа»,* переведенная на русский язык. Другая книжка русского социал-демократа, Л. Мартова, *«Рабочее дело в России».* Эти книжки помогут понять всю нашу программу.

202 В. И. ЛЕНИН

Теперь назовем каждую часть нашей программы особой буквой (смотри программу ниже) и укажем, о чем говорится в каждой части.

A) С самого начала говорится о том, что пролетариат во всем мире борется за свое  
освобождение, и русский пролетариат есть только один отряд всемирной армии рабоче­  
го класса всех стран.

Б) Далее говорится о том, каковы буржуазные порядки во всех почти странах мира, и в России в том числе. Как нищенствует и бедствует большинство населения, работая на землевладельцев и капиталистов, как разоряются мелкие ремесленники и крестьяне, а растут крупные фабрики, как давит капитал и самого рабочего и его жену и детей, как ухудшается положение рабочего класса, увеличивается безработица и нужда.

B) Потом говорится о союзе рабочих, о борьбе их, о великой цели борьбы: освобо­  
дить всех угнетенных, уничтожить совершенно всякий гнет богатых над бедными. Тут  
объясняется также, почему все сильнее и сильнее становится рабочий класс, почему он  
непременно победит всех своих врагов, всех защитников буржуазии.

Г) Затем говорится о том, для чего учреждены социал-демократические партии во всех странах, как они помогают рабочему классу вести борьбу, объединяют и направ­ляют рабочих, просвещают их, готовят их к великой борьбе.

Д) Далее говорится о том, почему в России еще хуже живется народу, чем в других странах, какое великое зло — царское самодержавие, как нам прежде всего необходимо низвергнуть его и установить на Руси выборное народное правление.

Е) Какие улучшения должно принести всему народу выборное правление? Мы гово­рим об этом в своей книжке, и об этом же говорится в программе.

Ж) Потом программа указывает, каких улучшений надо сейчас же добиваться для всего рабочего класса, чтобы ему было легче жить и свободнее бороться за социализм.

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ 203

3) Особо указаны в программе те улучшения, которых надо в первую голову доби­ваться для всех крестьян, чтобы деревенской бедноте было легче и свободнее вести классовую борьбу и с деревенской и со всей русской буржуазией.

И) Наконец, социал-демократическая партия предупреждает народ не верить ника­ким полицейским и чиновничьим обещаниям и сладким речам, а бороться твердо за немедленный созыв свободного всенародного собрания депутатов.

204

Г. СТРУВЕ, ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ

№ 17 «Освобождения» принес много приятного для «Искры» вообще и для пишуще­го эти строки в особенности. Для «Искры» потому, что ей приятно было видеть некото­рый результат своих усилий подвинуть г. Струве влево, приятно встретить резкую кри­тику половинчатости у г. С. С, приятно читать о намерении «освобожденцев» создать «открыто и решительно конституционную партию» с требованием всеобщего избира­тельного права в программе. Для пишущего эти строки — потому, что г. С. С, «прини­мавший выдающееся участие в выработке заявления «От русских конституционали­стов»» в № 1 «Освобождения» и, след., являющийся не простым даже сотрудником, а до некоторой степени *хозяином* г. Струве, оказал неожиданно большую услугу в поле­мике *против г. Струве. Я* позволю себе начать с этого, второго, пункта. В № 2—3 «За­ри» я полемизировал в статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма» с г. Р. Н. С, автором предисловия к известной записке Витте. Я показал там двусмысленность всей позиции г. Р. Н. С, говорившего об Аннибаловой клятве борьбы с самодержавием и в то же время обращавшегося с елейными речами к власть имущим, к мудрым кон­серваторам, в то же время выдвигавшего «формулу»: «права и властное земство» и т. д. и т. д. Публика узнала теперь из второго издания «записки», что

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 21—72. *Ред.*

Г. СТРУВЕ. ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ 205

г-н Р. Н. С. — это г. Струве. Моя критика в высшей степени не понравилась г. Струве, и он обрушился на меня с предлинным и пресердитым «примечанием к примечанию».

Посмотрим на доводы г. Струве.

Первым примером «неосновательности и несправедливости» моих «полемических красот» является то, что я говорил об антипатии г. Струве к революционерам, несмотря на его «совершенно якобы ясное заявление». Приведем это заявление полностью. «Ат­тестат, выданный земству самой бюрократией, — писал г. Струве, — служит превос­ходным ответом всем тем, кто по недостатку политического образования или по увле­чению революционной фразой не желал и не желает видеть крупного политического значения русского земства и его легальной культурной деятельности». В примечании к этой тираде г. Струве оговаривался: «этими словами мы вовсе не хотим задеть револю­ционных деятелей, в которых нельзя не ценить прежде всего нравственного мужества в борьбе с произволом».

Таковы «документы по делу» о неосновательной и несправедливой критике. Предос­тавляем читателю судить, кто прав: тот ли, кто находил это заявление совершенно яс­ным, или тот, кто говорил, что г. Струве поправляется из кулька в рогожку, «задевая» *(не названных им точно)* революционеров «анонимным» (неизвестно против кого на­правленным) не только обвинением в невежестве, но еще и предположением, будто пи­люлю обвинения в невежестве их можно заставить проглотить, если позолотить ее при­знанием их «нравственного мужества».

Я же, с своей стороны, скажу лишь: разные бывают вкусы. Многие либералы счита­ют верхом такта и мудрости раздавать революционерам аттестаты за мужество, трети­руя в то же время их программу просто как фразу, как проявление недостаточного об­разования, и *не давая даже разбора по существу* их воззрений. По-нашему, это не такт и не мудрость, а недостойная увертка. Дело вкуса. Русским Тьерам, конечно, нравятся салонно-

206 В. И. ЛЕНИН

приличные, парламентски-безупречные *оппортунистические фразы* настоящих Тьеров.

Пойдем дальше. Я, изволите видеть, «притворился непонимающим, что формула «властное всероссийское земство» означает требование конституции», и мои рассужде­ния об этом «лишний раз подтвердили (для г. Струве) широкое распространение в на­шей заграничной литературе подлинной революционной фразы и притом еще злобно-тенденциозной (этот непривлекательный литературный стиль особенно процветает на страницах «Искры» и «Зари»)», стр. XII второго издания «Записки». Ну, что касается до злобной тенденциозности, то нам об этом трудно спорить с г. Струве: для него попре­ком кажется то, что нам кажется комплиментом. Тенденциозностью называют либера­лы и многие радикалы непреклонную твердость убеждений, а резкую критику ошибоч­ных взглядов они называют «злобой». Тут уж ничего не поделаешь. Меа culpa, mea maxima culpa! и был, и пребуду «злобно-тенденциозным» по отношению к гг. Струве. А вот другое обвинение — по существу. Притворялся я непонимающим или не пони­мал на самом деле, да и нельзя было понять? Вот вопрос.

Я утверждал, что формула «права и властное земство» есть недостойное заигрыва­ние с политическими предрассудками широкой массы русских либералов, что это *«не знамя, позволяющее отделять врагов от союзников»* (это заметьте!), а «тряпка, которая поможет только примазаться к движению самым ненадежным людям» (стр. 95 в № 2— 3 «Зари») . Я спрашиваю всех и каждого: при чем тут мое «притворство»?? Я прямо говорю, что считаю это знамя — тряпкой, а мне отвечают: вы притворяетесь непони­мающим! Да ведь это не что иное, как новая увертка от разбора вопроса *по существу,* от разбора вопроса: годится ли «формула» больше для знамени или больше для тряпки!

Мало того. Я могу теперь, благодаря любезной помощи г. С. С, *доказать фактиче­ски* нечто гораздо боль-

— Моя вина, моя величайшая вина! *Ред.* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 66—67. *Ред.*

Г. СТРУВЕ. ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ 207

шее. Я могу доказать, что «недостойное заигрывание» было со стороны г. Струве не только в смысле филистерского доктринерства, желающего умилить правительство своею скромностью, не только в смысле неразумного желания объединить «либералов» на минимуме, но и в смысле прямого, *непосредственного «заигрывания» с известными г. Струве сторонниками самодержавия.* Г-н С. С. разоблачает г. Струве беспощадно и бесповоротно, говоря, что «неясный и двусмысленный (слушайте!) славянофильский лозунг «Земский собор»» выдвигается в целях удобства «ненатурального союза» либе­ралов-конституционалистов и либеральных сторонников идеального самодержавия. Г-н С. С. называет это не больше, не меньше, как «политической эквилибристикой»!! И г. Струве расписывается в получении.., называя лозунг Земского собора «неопределен­ным и *своею неопределенностью ценным* (курсив наш!) и в то же время опасным».

Не правда ли, хорошо? Когда социал-демократ называл *еще более двусмысленный* лозунг (властное земство) недостойным заигрыванием, — тогда г. Струве рядился в то­гу оскорбленной невинности и жеманно говорил о притворном непонимании. А когда либерал, г. С. С, *повторил то же самое,* — г. Струве любезно раскланялся и расписал­ся в получении! Неопределенный лозунг именно своею неопределенностью и был *це­нен* для г. Струве, который нисколько не стесняется признать, что он готов пускать в ход и опасные лозунги, *смотря по ветру.* Кажется сильным и авторитетным г-н Ши­пов, и редактор либерального органа будет говорить о властном земстве. Показался сильным и авторитетным г. С. С, — и редактор либерального органа будет говорить о конституции и всеобщем избирательном праве! Недурная картинка политических нра­вов и политической нравственности в либеральном лагере... Г-н Струве забывает толь­ко подумать, какую цену будут иметь его заявления после этой великолепной метамор­фозы: в январе 1901 г. г-н Струве требует «прав и властного земства»; в декабре 1902 г. г-н Струве объявляет «притворством» непонимание того, что это

208 В. И. ЛЕНИН

означает требование конституции; в феврале 1903 г. г-н Струве заявляет, что по суще­ству он никогда не сомневался в справедливости всеобщего избирательного права и что неопределенный лозунг Земского собора именно своею неопределенностью и был це­нен. Спрашивается: *какое право* имеет теперь любой политический деятель, любой рус­ский гражданин утверждать, что *завтра г. Струве не выдвинет нового, «ценного своею неопределенностью», лозунга??*

Перейдем к последнему пункту ответа г. Струве. «Разве не революционная фраза, — спрашивает он, — или совершенно безжизненное доктринерство рассуждения г. Т. П. о значении земства как орудия укрепления самодержавия?» Г-н Струве видит тут и ус­воение идеи славянофилов66, и согласие с Горемыкиным, и геркулесовы столбы мерт­вой доктрины. Г-н Струве совершенно не в состоянии понять *революционного* отноше­ния к половинчатым реформам, предпринимаемым для *избежания революции.* Г-ну Струве всякое указание на двойную игру реформаторов сверху кажется славянофильст­вом и реакционностью, — точь-в-точь так, как все европейские Ивы Гюйо объявляют реакционной социалистическую критику частной собственности! Неудивительно, ко­нечно, что, *ставши* реформатором, г. Струве утратил способность понимать двусто­ронний характер реформ и значение их как орудия укрепления господства правящих, укрепления ценой октроирования реформ. Но... было время, когда г. Струве понимал эту удивительно хитрую механику. Давно это было, когда он был «чуть-чуть марксис­том» и когда мы вместе с ним сражались с народниками на страницах покойного «Но­вого Слова»67. В июльской книжке этого журнала за 1897 год г. Струве писал про Н. В. Водовозова: «Я помню, в 1890 г. у нас на улице — я только что вернулся тогда из лет­него, обильного новыми и сильными впечатлениями путешествия по Германии — за­шел разговор о политике и реформаторских планах Вильгельма П. Водовозов придавал им значение и не соглашался со мной, для которого уже тогда (а теперь и подавно) во­прос о значении факта и идеи так называв-

Г. СТРУВЕ. ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ 209

мой «социальной монархии» был бесповоротно решен в отрицательном смысле. Водо­возов брал *идею* социальной реформы отвлеченно от творящих ее реальных общест­венных сил. Вот почему католический социализм для него, главным образом, — свое­образное идейное движение в пользу социальной реформы, а не специфическая форма предохранительной реакции европейской буржуазии и отчасти обломков европейского феодализма против растущего рабочего движения...». Вот видите: в давно прошедшие времена, в эпоху молодых увлечений, г. Струве понимал, что реформы могут быть пре­дохранительной реакцией, т. е. предохраняющей правящие классы от падения мерою, которая направлена против революционного класса, хотя и улучшает положение этого класса. И я спрашиваю теперь читателя: кто же прав? Я ли сказал «революционную фразу», разоблачая реформистскую однобокость в отношении г. Струве к такой рефор­ме, как земство? или г. Струве *поумнел* и «бесповоротно» ушел от когда-то защищае­мой им (бесповоротно будто бы) позиции революционера? Я ли стал сторонником сла­вянофилов и Горемыкина, или у г. Струве «сильных впечатлений» от путешествия по социалистической Германии хватило всего на несколько лет??

Да, да, разные бывают представления о *силе* впечатлений, о силе убеждений, о зна­чении убеждений, о совместимости политической нравственности и политической убе­жденности с выставлением ценных своею неопределенностью лозунгов...

В заключение не могу не отметить некоторых заявлений г. Струве, значительно «ом­рачающих» приятное впечатление от его поворота влево. Выставив только одно демо­кратическое требование (всеобщей подачи голосов), г. Струве спешит уже говорить о *{{либерально-демократической* партии». Не раненько ли? Не лучше ли было бы *сначала* точно указать все те *демократические* преобразования, которых *безусловно* требует партия не только в аграрной и рабочей, но и в *политической* программе, а потом уже наклеивать ярлык, потом уже претендовать на повышение из «ранга» либералов в ранг

210 В. И. ЛЕНИН

либеральных демократов? Ведь всеобщая подача голосов есть тот *минимум* демокра­тизма, который признан даже некоторыми консерваторами, примирившимися (в Евро­пе) с выборами вообще. А дальше этого минимума г. Струве почему-то не идет ни в № 17, ни в № 18. Мы отметим далее, мимоходом, курьезное замечание г. Струве, что проблема социализма должна быть совершенно оставлена в стороне либерально-демократической партией «прежде всего потому, что социализм в самом деле только еще проблема». А не потому, почтеннейший г. Струве, что «либерально-демократические» элементы русского общества выражают интересы классов, *проти­вящихся* социалистическим требованиям пролетариата? Это — мимоходом, повторяю, чтобы отметить новые *приемы* «отрицания» социализма гг. либералами. По существу же дела, разумеется, г. Струве прав, что либерально-«демократическая» партия не есть партия социалистическая и неприлично было бы для нее корчить из себя таковую.

Насчет тактики новой партии г. Струве выражается как нельзя более уклончиво. Это очень жаль. И еще более жаль, что он опять и опять повторяет и подчеркивает необхо­димость «двуединой тактики» в смысле «умелого, гибкого и неразрывного совмеще­ния» легального и нелегального приемов действия. В лучшем случае, это — отговорка от настоятельных вопросов о приемах *нелегальных* действий. А вопрос этот настояте­лен, потому что только систематическая нелегальная деятельность определяет на деле физиономию *партии.* В худшем же случае, это — повторение того вилянья, которым отделывался г. Струве, когда он писал о «правах и властном земстве», а не об открыто и решительно конституционной и «демократической» партии. Всякая нелегальная пар­тия «совмещает» нелегальные и легальные действия *в том смысле,* что она опирается на массы не участвующих прямо в «нелегальщине» людей, что она поддерживает ле­гальные протесты, пользуется легальными возможностями пропаганды, организации и проч. Это общеизвестно, и не об этом говорят, когда говорят о тактике *нелегальной партии.* Говорят о беспо-

Г. СТРУВЕ. ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ 211

воротном признании этой партией *борьбы,* о выработке способов борьбы, об *обязанно­сти* членов партии не *ограничиваться* легальными протестами, а *все и вся* подчинять интересам и требованиям *революционной борьбы.* Если нет систематической нелегаль­ной деятельности и революционной борьбы, то нет и *партии,* которая бы могла дейст­вительно быть *конституционною* (не говоря уже о том, чтобы быть демократическою). И нельзя принести большего вреда делу борьбы, как *смешивая* революционную работу, опирающуюся на широкую массу, использующую широкие организации, помогающую политическому воспитанию легальных деятелей, с работой, *ограничивающейся* рамка­ми легальности.

*«Искра» № 37,1апреля 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

212

LES BEAUX ESPRITS SE RENCONTRENT

(ПО-РУССКИ ПРИМЕРНО: СВОЙ СВОЕМУ ПОНЕВОЛЕ БРАТ)

Знаменитая аграрная программа-минимум наших социалистов-революционеров (кооперация и социализация) обогатила русскую социалистическую мысль и русское революционное движение в июне 1902 года. Немецкая книга известного оппортуниста (бернштейнианца68 тож) Эдуарда Давида «Социализм и сельское хозяйство» вышла в свет в феврале 1903 года. По-видимому, не может быть и речи о том, чтобы последую­щее произведение оппортунистической мысли заключало в себе оригинал предыдущих упражнений «социалистско-революционной» мысли? Но как же объяснить тогда пора­зительное, бросающееся в глаза сходство и даже принципиальное тождество програм­мы русских соц.-рев. и немецких оппортунистов? Не является ли уже «оригиналом» «Революционная Россия», а копией — «капитальный» (по отзыву корреспондента «Русских Ведомостей»69) труд Давида? Две основные идеи, и соответственно им два главных пункта программы, проходят красной нитью через весь «труд» Давида. Он воспевает сельскохозяйственные кооперации, ожидая от них всех благ, требуя содейст­вия их развитию со стороны социал-демократии и не замечая (совсем как наши соц.-рев.) буржуазного характера этих союзов мелких хозяйчиков с мелкими и крупными капиталистами в земледелии. Давид требует превращения крупных земледельческих хозяйств в мелкие, восторгаясь выгодностью и рациональностью, экономностью и

LES BEAUX ESPRITS SE RENCONTRENT 213

производительностью хозяйств «des Arbeitsbauern» — по-русски буквально: «трудового крестьянина», выставляя верховное право собственности общества на землю и пользо­вание землею вот этих мелких «трудовых крестьян». Положительно, немецкий оппор­тунист совершил плагиату русских «социалистов-революционеров»! Мелкобуржуазно­сти «трудового крестьянина» в современном обществе, его промежуточного, переход­ного положения между буржуазией и пролетариатом, его стремления «выйти в люди» (т. е. стать заправским буржуа) путем бережливости, усердия, недоедания и чрезмерной работы, его стремления к эксплуатации труда сельских «работников», — ничего этого не видит, конечно, ни немецкий мелкий буржуа-оппортунист, ни русские мелкие бур­жуа — «социалисты-революционеры».

Да, да, les beaux esprits se rencontrent, и в этом заключается разгадка столь трудной, на первый взгляд, задачи: определить, где копия и где оригинал. Идеи, выражающие потребности, интересы, стремления и вожделения известного класса, носятся в воздухе, и скрыть тождество этих идей не в силах никакое разнообразие костюма, никакие вари­анты то оппортунистической, то «социалистски-революционной» фразы. Шила в мешке не утаишь.

Во всех европейских странах, в России в том числе, неуклонно идет вперед и «утес­нение» и упадок мелкой буржуазии, не всегда выражающийся в ее прямом и непосред­ственном вытеснении, но в громадной массе случаев ведущий к сужению ее роли в экономической жизни, к ухудшению ее условий существования, к усилению ее необес­печенности. Все ополчается против нее: и технический прогресс крупных хозяйств в промышленности и в земледелии, и развитие крупных магазинов, и рост предпринима­тельских союзов, картелей и трестов, и даже рост потребительных товариществ и му­ниципальных предприятий. А наряду с этим «утеснением» мелкой буржуазии в земле­делии и промышленности идет нарождение и развитие «нового среднего сословия», как говорят немцы, нового слоя мелкой

214 В. И. ЛЕНИН

буржуазии, интеллигенции, которой тоже все труднее становится жить в капиталисти­ческом обществе и которая в массе своей смотрит на это общество с точки зрения мел­кого производителя. Совершенно естественно, что отсюда с полной неизбежностью вы­текает широкое распространение и постоянное возрождение в самых разнообразных формах мелкобуржуазных идей и учений. Совершенно естественно, что русский «со­циалист-революционер», всецело плененный идеями мелкобуржуазного народничества, оказывается «поневоле братом» европейского реформиста и оппортуниста, который, когда хочет быть последовательным, неизбежно договаривается до прудонизма . Именно этим последним термином и характеризовал Каутский совершенно справедли­во программу и точку зрения Давида.

Мы сказали: «когда хочет быть последовательным», и подошли таким образом к той существенной особенности, — отличающей современных соц.-рев. и от старого русско­го народника и от некоторых, по крайней мере, европейских оппортунистов, — кото­рую нельзя не назвать авантюризмом. Авантюризм не думает о последовательности, стараясь только уловить момент, воспользоваться борьбой идей для оправдания и со­хранения безыдейности. Старый русский народник хотел быть последовательным и от­стаивал, проповедовал и исповедовал свою особую программу. Давид хочет быть по­следовательным и решительно восстает против всей «марксистской аграрной теории», решительно проповедует и исповедует превращение крупных хозяйств в мелкие, не бо­ясь, по крайней мере, иметь смелость своего мнения, не боясь открыто выступить сто­ронником мелкого хозяйства. Наши соц.-революционеры... как бы это помягче выра­зиться?., гораздо «благоразумнее». Они никогда не восстают решительно против Мар­кса, — боже сохрани! Они, напротив, походя сыплют цитатами и Маркса и Энгельса, уверяя со слезами на глазах, что они с ними *почти* во всем согласны. Они не ополчают­ся на Либкнехта и Каутского, — напротив, они глубоко и искренне убеждены, что Либкнехт был

LES BEAUX ESPRITS SE RENCONTRENT 215

соц.-революционер, — ей богу, был соц.-революционер. Они не выступают принципи­ально сторонниками мелкого хозяйства, — напротив, они горой стоят за «социализа­цию земли», и только невзначай случается им проговориться, что эта всеобъемлющая, русско-голландская социализация означает все что угодно: и переход земли в собствен­ность общества и в пользование трудящихся (совсем как у Давида!), и просто переход земли в руки крестьян, и, наконец, совсем уже «просто»: даровую прирезку...

«Благоразумные» приемы наших соц.-рев. до такой степени уже знакомы нам, что мы позволим себе, в заключение, дать им один благой совет.

Вы попали в не очень ловкое положение, господа, что и говорить. Все время уверя­ли, что не имеете ничего общего ни с оппортунизмом и реформизмом на Западе, ни с мелкобуржуазными симпатиями к «выгодному» мелкому хозяйству, — и вдруг являет­ся книга заведомого оппортуниста и сторонника мелкого хозяйства, который с трога­тельной скрупулезностью «копирует» вашу «социально-революционную» программу! Положение, можно сказать, хуже губернаторского. Но не смущайтесь: из него легко выпутаться. Стоит только... цитировать Каутского.

Пусть не думает читатель, что это описка. Нисколько. Каутский ополчается против прудониста Давида, — *именно поэтому* солидарные с Давидом соц.-рев. должны цити­ровать Каутского совершенно так же, как они уже цитировали раз Энгельса. Возьмите № 14 «Рев. России», и вы прочтете там на странице седьмой, что «перемена тактики» у соц.-дем. по отношению к крестьянству «была узаконена» (!!) одним из отцов научного социализма, Энгельсом, — Энгельсом, который ополчился против менявших тактику французских товарищей! Как можно доказать это фокусническое положение? Очень просто. Надо, во-первых, «цитировать» слова Энгельса, что он стоит решительно на стороне мелкого крестьянина (и умолчать о том, что именно эту самую мысль выража­ет программа русских социал-демократов, зовущая всех трудящихся на сторону проле­тариата!).

216 В. И. ЛЕНИН

Надо, во-вторых, по поводу «уступок бернштейнианству» со стороны менявших такти­ку французских товарищей, сказать: *«смотри превосходную критику этих уступок у Энгельса».* Вот этот самый, испытанный, прием мы советуем господам соц.-рев. упот­ребить и теперь. Книга Давида узаконила перемену тактики в аграрном вопросе. Теперь уже нельзя не сознаться, что можно оставаться в рядах социал-демократической партии с программной «кооперацией и социализацией»; только догматики и ортодоксы могут не видеть этого. Но, с другой стороны, надо признаться, что Давид, в отличие от благо­родных соц.-рев., делает некоторые уступки бернштейнианству. *«Смотри превосход­ную критику этих уступок у Каутского».*

Право, господа, попробуйте. Может быть, и еще разок выгорит.

*«Искра» № 38, 15 апреля 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

217

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАШЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ72

Товарищ Икс отвергает третий и четвертый пункты аграрной части нашего проекта и предлагает свой проект с видоизменением всех пунктов, а равно и общего введения к аграрной программе. Рассмотрим сначала возражения тов. Икса против нашего проек­та, а потом его собственный проект.

Против третьего пункта тов. Икс возражает, что предлагаемая нами конфискация монастырских (мы охотно добавили бы: и церковных) и удельных имений означала бы расхищение земель за бесценок капиталистами. Именно грабители крестьян на награб­ленные деньги и скупили бы эти земли, говорит он. Мы заметим на это, что, говоря о продаже конфискованных имений, тов. Икс делает произвольное заключение, которое еще не содержится в нашей программе. Конфискация означает отчуждение собственно­сти без вознаграждения. Только о таком отчуждении и говорится у нас. О том, прода­вать ли эти земли, кому и как, в каком порядке и на каких условиях продавать, — наш проект программы не говорит ни слова. Мы не связываем себе рук, предоставляем себе определить наиболее целесообразную форму распоряжения конфискованными имуще­ствами тогда, когда они будут конфискованы, когда будут ясны все социальные и поли­тические условия такой конфискации. Проект товарища Икса отличается в этом отно­шении от нашего, требуя не только конфискации, но и передачи конфискованных

218 В. И. ЛЕНИН

земель «во владение демократического государства для наиболее удобного пользования ими населением». Следовательно, тов. Икс исключает одну из форм распоряжения конфискованным (распродажу) и не определяет точно какой-либо определенной формы (ибо остается неясным, в чем именно состоит или состоять будет или должно состоять «наиболее удобное» пользование и какие именно классы «населения» и на каких усло­виях получат право пользования). Таким образом, полной определенности в вопросе о способе распоряжения конфискованными землями тов. Икс все равно не вносит (да и нельзя определить этого заранее), а распродажу, как один из способов, он исключает напрасно. Неправильно было бы сказать, что при всяких условиях и всегда социал-демократия будет против распродажи. В полицейско-классовом, хотя бы и конституци­онном, государстве класс собственников может быть нередко гораздо более прочным оплотом демократии, чем класс арендаторов, зависящих от этого государства. Это с од­ной стороны. А с другой стороны, превращение конфискации в «подарок капитали­стам» предусматривается (поскольку может вообще идти речь о предусматривании это­го в формулировке программы) гораздо больше нашим проектом, чем проектом тов. Икса. В самом деле, допустим самое худшее: допустим, что рабочая партия, несмотря на все свои усилия, не могла обуздать своеволия и корысти капиталистов . В этом слу­чае формулировка тов. Икса предоставляет полный простор «наиболее удобному» пользованию конфискованными землями со стороны капиталистического класса «насе­ления». Наоборот, наша формулировка, не связывая основного требования с формой его реализации, предусматривает, однако, одно строго определенное назначение сумм, полученных от такой реализации. Когда тов. Икс говорит, что «с.-д. партия не может взять на себя задачу вперед предрешить, в какой конкретной форме народное предста­вительство использует

А если мы *сможем* обуздать, то и распродажа не превратится в расхищение и в подарок капитали­стам.

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 219

земельный фонд, находящийся в его руках», то он смешивает две различные вещи: *спо­соб* реализации (иначе: «форму использования») фонда и *назначение* полученных от реализации сумм. Оставляя совершенно неопределенным вопрос о назначении этих сумм и связывая себе хотя отчасти руки в вопросе о способе реализации, тов. Икс вно­сит двоякое ухудшение в наш проект.

Равным образом неправ, по нашему мнению, тов. Икс, когда возражает нам: «полу­чить выкупные платежи обратно от дворян также нельзя, так как многие из них все промотали». Это, собственно говоря, вовсе не возражение, ибо мы и не предлагаем просто «получить обратно», а предлагаем особый налог. Тов. Икс сам приводит в своей статье данные, что крупные землевладельцы особенно большую долю крестьянской земли «отрезывали» в свою пользу, захватывая иногда до *трех четвертей* крестьян­ской земли. Совершенно естественно поэтому требование именно крупных землевла­дельцев-дворян обложить особым налогом. Совершенно естественно также дать добы­тым этим путем суммам именно то особое назначение, которого мы требуем, ибо *сверх* общей задачи возвращения народу всех доходов, получаемых государством (задачи, осуществимой вполне лишь при социализме), перед освобожденной Россией неминуе­мо встанет еще специальная и особенно настоятельная задача поднятия жизненного уровня крестьян, задача серьезной помощи той массе нищих и голодных, которая так непомерно быстро растет при пашем самодержавном строе.

Перейдем к четвертому пункту, который тов. Икс отвергает целиком, хотя рассмат­ривает исключительно первую его часть — об отрезках, и ни слова не говорит о второй части, предусматривающей устранение остатков крепостного права, различных в раз­личных местностях государства. Начнем с одного формального замечания автора: он видит противоречие в том, что мы требуем уничтожения сословий и учреждения кре­стьянских, т. е. сословных, комитетов. На самом деле, тут противоречие только кажу­щееся: для уничтожения сословий требуется «диктатура» низшего,

220 В. И. ЛЕНИН

угнетенного сословия, — точно так же, как для уничтожения классов вообще и класса пролетариев в том числе требуется диктатура пролетариата. Вся наша аграрная про­грамма имеет целью уничтожение крепостнических и сословных традиций в области аграрных отношений, а для такого уничтожения возможно апеллировать единственно к низшему сословию, к угнетенным этими остатками крепостного порядка.

По существу дела, главным возражением автора является следующее: «едва ли дока­зуемо», что отрезки являются главнейшим базисом отработочной системы, ибо величи­на этих отрезков зависела от того, были ли крестьяне при крепостном праве оброчными и, следовательно, многоземельными, или барщинными и, следовательно, малоземель­ными. «Размеры отрезков и их значение обусловливается комбинацией исторических условий» и, например, в Вольском уезде в небольших имениях процент отрезков ни­чтожен, а в крупных имениях — громаден. Так рассуждает автор, не замечая, что он уходит в сторону от вопроса. Несомненно, что отрезки распределены крайне неравно­мерно и в зависимости от комбинации самых различных условий (в том числе и от та­кого условия, как существование барщины или оброка при крепостном праве). Но что же это доказывает? Разве отработочная система не распределена тоже крайне неравно­мерно? Разве ее существование не определяется тоже комбинацией самых различных исторических условий? Автор берется опровергнуть *связь* между отрезками и отрабо­точной системой, а рассуждает только о причинах отрезков и различий в их величине, ровно ничего не говоря об этой связи. Только однажды автор выставляет утверждение, подходящее вплотную к сути его тезиса, и именно в этом утверждении он *совершенно неправ.* «Следовательно, — говорит он, подводя итог своим рассуждениям о влиянии оброка или барщины, — там, где крестьяне были барщинными *(главным образом в центральном земледельческом районе), эти отрезки будут ничтожными,* а там, где были оброчными, — вся помещичья земля может составлять «отрезки»». Подчеркну­тые нами слова

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 221

заключают в себе крупную ошибку, разрушающую всю аргументацию автора. Именно в центральном земледельческом районе, этом главном центре отработков и всяких ос­татков крепостничества, отрезки не «ничтожны», а громадны, отрезки гораздо выше, чем в нечерноземной полосе с ее преобладанием оброка над барщиной. Вот данные по этому вопросу, доставленные мне одним товарищем, статистиком по специальности73. Он сравнил данные «Военно-статистического сборника» о землевладении помещичьих крестьян до реформы с данными статистики поземельной собственности 1878 года и определил таким образом величину отрезков по каждой губернии. Оказалось, что в де­вяти нечерноземных губерниях у помещичьих крестьян было до реформы 10 421 тыся­ча десятин, а осталось в 1878 г. — 9746 тыс. десятин, т. е. отрезано 675 тыс. лес. или 6,5% земли, отрезано по 72,8 тыс. дес. в среднем на губернию. Напротив, в 14 черно­земных губерниях у крестьян было 12 795 тыс. дес, а осталось 9996 тыс. дес, т. е. от­резано 2799 тыс. дес. или 21,9%, отрезано в среднем на губернию по 199,1 тыс. дес. Ис-

\*\*\* ключением является только третий район, степной, где в пяти губерниях у крестьян

было 2203 тыс дес, а осталось 1580 тыс. дес, т. е. отрезано 623 тыс. дес. или 28,3%, от­резано в среднем на губернию по 124,6 тысяч дес. . Этот район является исключени­ем, ибо здесь преобладает капиталистическая система над отработочной, тогда как про­центный размер отрезков здесь

Псковская, Новгородская, Тверская, Московская, Владимирская, Смоленская, Калужская, Ярослав­ская и Костромская.

" Орловская, Тульская, Рязанская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Нижегородская, Симбирская, Казанская, Пензенская, Саратовская, Черниговская, Харьковская и Полтавская (37% земли отрезано).

\*\*\* Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Донская (приблизительный расчет) и Самарская.

Сопоставляя эти данные об отрезках в трех районах с данными о проценте барщинных крестьян к общему числу крестьян (по материалам редакционных комиссий: см. т. 32, стр. 686 Энциклопедического словаря, статью «Крестьяне»), получаем такое соотношение. Нечерноземный район (9 губ.): отрезки — 6,5%; барщинных крестьян — 43,9% (среднее из 9 по-губернских данных). Средний черноземный район (14 губ.): отрезки — 21,9%; барщинных крестьян — 76,0%. Степной район (5 губ.): отрезки — 28,3%; барщинных крестьян — 95,3%. Следовательно, соотношение получается обратное тому, которое хочет установить товарищ Икс.

222 В. И. ЛЕНИН

наибольший. Но это исключение скорее подтверждает общее правило, ибо здесь влия­ние отрезков было парализовано такими крупными обстоятельствами, как наибольшие наделы у крестьян, несмотря на отрезки, и наибольшее количество свободного земель­ного фонда для аренды земли. Таким образом, попытка автора усомниться в существо­вании связи между отрезками и отработочной системой совершенно неудачна. *В общем и целом,* не подлежит сомнению, что центр отработочной системы в России (средне-черноземный район) есть в то же время и центр отрезков. Мы подчеркиваем «в общем и целом» для ответа на следующее недоумение автора. К словам нашей программы о воз­вращении тех земель, которые отрезаны и служат орудием кабаления, автор ставит в скобках вопрос: «а которые не служат?». Мы ответим ему, что программа — не проект закона о возвращении отрезков. Мы определяем и объясняем общее значение отрезков, а не говорим об отдельных случаях. И неужели можно еще, после всей народнической литературы о положении пореформенного крестьянства, сомневаться в том, что отрез­ки, в общем и целом, служат орудием крепостнической кабалы? Неужели можно еще, спросим мы дальше, отрицать связь отрезков с отработочной системой, когда эта связь вытекает из самых основных понятий о пореформенной экономике России? Отрабо­точная система есть соединение барщины с капитализмом, «старого режима» и «совре­менного» хозяйства, системы эксплуатации посредством наделения землей и системы эксплуатации посредством отделения от земли. А какой же может быть более рельеф­ный пример современной барщины, как не система хозяйства за отрезные земли (сис­тема, описанная, *как таковая,* как особая система, а не случайность, народнической ли­тературой еще в то доброе старое время, когда о шаблонных и узких марксистах и слу­ху не было)? Неужели можно думать, что современное прикрепление крестьян к земле держится *только* отсутствием закона о свободе передвижения, а не существованием кроме того *(и отчасти в основе того)* кабального хозяйства за отрезные земли?

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 223

Не доказавши совершенно ничем основательности своего сомнения в наличности связи между отрезками и кабалой, автор рассуждает дальше следующим образом. Воз­вращение отрезков есть наделение мелкими участками земли, основанное не столько на потребностях крестьянского хозяйства, сколько на историческом «предании». Как и всякое наделение недостаточным количеством земли (о достаточном и речи быть не может), оно не уничтожит, а создаст кабалу, ибо *вызовет* аренду недостающих земель, аренду из нужды, аренду продовольственную, будет, следовательно, реакционной ме­рой.

Рассуждение опять-таки бьющее мимо цели, ибо наша программа вовсе не «обеща­ет» в своей аграрной части устранение всякой нужды вообще (это обещает она лишь в своей общесоциалистической части), а только устранение (некоторых хотя бы) остат­ков крепостного права. Наша программа говорит именно не о наделении вообще вся­кими мелкими участками, а об устранении хоть одного из видов кабалы, уже сложив­шегося. Автор уклонился от того хода мысли, который положен в основу нашей про­граммы, и произвольно, неправильно придал ей иное значение. В самом деле, посмот­рите на его аргументацию. Он отодвигает (и в этом отношении он, конечно, прав) тол­кование отрезков в смысле одной лишь чересполосности и говорит: «если отрезки яв­ляются добавочным наделением землей, то нужно рассмотреть, достаточно ли отрезков для уничтожения кабальных отношений, так как с этой точки зрения кабальные отно­шения есть результат малоземелья». Решительно нигде не утверждает наша программа, что отрезков достаточно для уничтожения кабалы. Вся и всяческая кабала может быть уничтожена только социалистической революцией, мы же в аграрной программе стоим на почве буржуазных отношений и требуем некоторых мер «в целях устранения» (не говорим даже, чтобы это могло быть полным устранением) остатков крепостного права. Вся суть нашей аграрной программы состоит в том, что сельский пролетариат должен вместе с богатым крестьянством бороться за уничтожение

224 В. И. ЛЕНИН

остатков крепостничества, за отрезки. Кто внимательно всмотрится в это положение, тот поймет неправильность, *неуместность* и нелогичность возражений вроде того: по­чему *только* отрезков, раз этого недостаточно? Потому, что *вместе с бэгатым кресть­янством* пролетариат *не сможет и не должен* идти дальше уничтожения крепостниче­ства, дальше отрезков и т. п. *Дальше этого* пролетариат вообще и сельский в особенно­сти *пойдет один,* не вместе с «крестьянством», не вместе с богатым мужиком, а *против него.* Не потому мы не идем дальше отрезков, что не хотим добра мужику или боимся запугать буржуазию, а потому, что не хотим, чтобы сельский пролетарий помогал бога­тому мужику *свыше необходимого,* свыше необходимого для пролетария. От крепост­нической кабалы страдает и пролетарий и богатый мужик; против *этой* кабалы они мо­гут и должны идти вместе, а против *остальной* кабалы пролетариат пойдет один. По­этому выделение крепостнической кабалы от всякой другой является в нашей програм­ме необходимым результатом *строгого соблюдения классовых интересов пролетариа­та.* Мы бы нарушили эти интересы, мы бы покинули классовую точку зрения пролета­риата, если бы допустили в нашей программе, что «крестьянство» (т. е. богатеи плюс беднота) пойдет вместе дальше уничтожения остатков крепостного права; мы *затормо­зили бы* этим безусловно необходимый и самый важный с точки зрения социал-демократа процесс окончательного *обособления сельского пролетариата* от хозяйст­венного крестьянства, процесс роста пролетарского классового сознания в деревне. Ко­гда люди старой веры, народники, и люди без всякой веры и без всяких убеждений, со­циалисты-революционеры, разводят руками по поводу нашей аграрной программы, то происходит это от того, что они (напр., г. Рудин и К°) понятия не имеют о действитель­ном экономическом строе нашей деревни и его эволюции, понятия не имеют о склады­вающихся и почти сложившихся буржуазных отношениях внутри общины, о силе бур­жуазного крестьянства. Со старыми народническими предрассудками или чаще с об­рывками этих предрассудков подходят они

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 225

к нашей аграрной программе и начинают критиковать отдельные пункты или их фор­мулировку, не понимая даже, какую цель преследует наша аграрная программа, на ка­кие общественно-экономические отношения она рассчитана. Когда им говорят, что в нашей аграрной программе речь идет не о борьбе с буржуазным строем, а о введении деревни в условия буржуазного строя, то они только протирают глаза, не сознавая (по свойственной им теоретической беззаботности), что их недоумение есть простой отзвук борьбы между народническим и марксистским миросозерцанием.

Для марксиста, приступающего к составлению аграрной программы, вопрос об ос­татках крепостничества в буржуазной и капиталистически развивающейся русской де­ревне есть уже решенный вопрос, и только полная беспринципность социалистов-революционеров мешает им видеть, что для критики *по существу* они должны проти­вопоставить хоть что-нибудь связное и цельное нашему решению этого вопроса. Для марксиста задача состоит лишь в том, чтобы избежать двух крайностей: с одной сторо­ны, не впасть в ошибку тех людей, которые говорят, что с точки зрения пролетариата нам дела нет ни до каких ближайших и временных непролетарских задач, а с другой стороны, не допустить, чтобы участие пролетариата в решении ближайших демократи­ческих задач могло вести к затемнению его классового сознания и его классовой особ-ности. В области собственно поземельных отношений эта задача сводится к следую­щей: дать определенный лозунг такого аграрного преобразования на почве сущест­вующего общества, которое бы всего полнее смело остатки крепостного права и всего скорее высвободило сельский пролетариат из сплошной массы сплошного крестьянст­ва.

Думается, что наша программа решила эту задачу. И нас нисколько не смущает во­прос товарища Икса: как быть, если крестьянские комитеты потребуют не отрезков, а всей земли? Мы сами требуем всей земли, только, конечно, не «в целях устранения ос­татков крепостного порядка» (каковыми целями ограничивается аграрная *часть* нашей программы), а в целях социали-

226 В. И. ЛЕНИН

стического переворота. И мы всегда и при всяких обстоятельствах неустанно указыва­ем и будем указывать «деревенской бедноте» именно эту цель. Нет более грубой ошиб­ки, как думать, что социал-демократ может идти в деревню только с аграрной частью своей программы, что социал-демократ может хотя бы на минуту свернуть свое социа­листическое знамя. Если же требование всей земли будет требованием национализации или перехода земли к современному хозяйственному крестьянству, то мы оценим это требование с точки зрения интересов пролетариата, приняв во внимание все обстоя­тельства дела; мы не можем наперед сказать, напр., выступит ли наше хозяйственное крестьянство, когда революция пробудит его к политической жизни, в качестве демо­кратически-революционной партии или в качестве партии порядка. Мы должны так со­ставить свою программу, чтобы быть готовыми и к самому худшему, а осуществление лучших комбинаций только облегчит нашу работу и даст ей новый толчок.

Нам остается еще, по данному вопросу, остановиться на следующем рассуждении товарища Икса. «На это, — пишет он по поводу своего положения, что наделение от­резками упрочит продовольственную аренду, — на это может быть возражение, что на­деление отрезками имеет значение, как средство уничтожить кабальные формы аренды *этих* отрезков, а не увеличение и упрочение мелкого продовольственного хозяйства. Однако не трудно заметить, что в этом возражении есть логическое противоречие. На­деление клочками земли есть *наделение землей в недостаточном количестве* для веде­ния прогрессирующего хозяйства и достаточное для упрочения продовольственного арендующего хозяйства. Следовательно, наделением недостаточным количеством зем­ли продовольственное хозяйство делается прочнее. Но уничтожаются ли этим кабаль­ные формы аренды, — это нужно еще доказать. Мы доказывали, что они упрочиваются, так как увеличат число мелких собственников — конкурентов при аренде помещичьей земли».

Мы выписали целиком все это рассуждение тов. Икса, чтобы читателю легче было судить, *где* заключается

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 227

действительное «логическое противоречие». По общему правилу, крестьяне сейчас пользуются отрезками на условиях крепостнической кабалы. По возвращении отрезков они будут пользоваться ими как свободные собственники. Неужели «нужно еще дока­зать», что это возвращение *уничтожит* крепостническую кабалу посредством этих от­резков? Речь идет об особых участках земли, создавших уже особую форму кабалы, а автор ставит на место этого частного понятия общую категорию «недостаточного ко­личества земли»! Это значит перепрыгнуть через вопрос. Это значит предположить, что отрезки в настоящее время не порождают никакой особой кабалы: тогда действительно возвращение их было бы *просто* «наделением недостаточным количеством земли», то­гда действительно мы не могли бы стоять за эту меру. Но всякий прекрасно видит, что это не так. Далее. Автор напрасно смешивает крепостническую кабалу (отработочную *систему* хозяйства), порождаемую отрезками, с продовольственной арендой, с арендой из нужды вообще. Эта последняя аренда существует во всех европейских странах: при капиталистическом хозяйстве *везде и всегда* конкуренция мелких собственников и мел­ких арендаторов вздувает продажные и арендные цены на землю до «кабальных» раз­меров. *Этого рода* кабалы нам не избыть никак , покуда мы не избавимся от капита­лизма. Но разве же это — возражение против особых мер борьбы с особыми, чисто русскими, видами кабалы? Тов. Икс рассуждает так, как если бы он возражал против сокращения рабочего дня ссылкой на увеличение интенсивности труда вследствие та­кого сокращения. Сокращение рабочего дня есть частичная реформа, уничтожающая только один из видов кабалы, именно кабалу посредством удлинения работы. Другие виды кабалы, напр., кабала посредством «подгоняния» рабочих *этой* реформой не уст­раняется, а все вообще виды кабалы никакими реформами на почве капитализма не мо­гут быть устранены.

Ограничение, обуздание этой кабалы возможно посредством предоставления судам права понижать арендные цены, — чего мы и требуем в своей программе.

228 В. И. ЛЕНИН

Когда автор говорит: «наделение отрезками является мерой реакционной, закреп­ляющей кабалу», то он выставляет положение, находящееся в таком вопиющем проти­воречии со всеми данными о пореформенном крестьянском хозяйстве, что он сам не удерживается на этой позиции. Он сам противоречит себе, говоря несколько выше: «... Насаждать капитализм, разумеется, не дело социал-демократической партии. Это по­мимо желания какой бы то ни было партии случится, если крестьянское землепользо­вание расширится...». Но если расширение крестьянского землепользования вообще поведет к развитию капитализма, то *тем более* неизбежен этот результат при расшире­нии *землевладения* крестьян насчет специальных участков, порождающих специально-крепостническую кабалу. Возвращение отрезков поднимет жизненный уровень кресть­янства, увеличит внутренний рынок, усилит спрос на наемных рабочих в городах, а равно и на наемных рабочих у богатых крестьян и у помещиков, теряющих некоторую опору отработочного хозяйства. Что же касается до *«насаждения* капитализма», то это уже совсем странное возражение. Насаждением капитализма возвращение отрезков бы­ло бы лишь тогда, если бы оно нужно и полезно было *исключительно* буржуазии. Но это не так. Оно нужно и полезно не менее, если не более, деревенской бедноте, страж­дущей от кабалы и отработков. Сельский пролетарий *вместе* с сельским буржуа угне­тен крепостнической кабалой, основанной в значительной степени именно на отрезках. Поэтому сельский пролетарий не может освободить себя от этой кабалы, не освобождая *тем самым* и сельского буржуа. Усматривать тут «насаждение» капитализма могут только гг. Рудины и подобные социалисты-революционеры, не помнящие родства с на­родниками.

Еще менее убедительны соображения тов. Икса по вопросу об осуществимости воз­вращения отрезков. Его данные по Вольскому уезду говорят против него: почти пятая часть имений (18 из 99) осталась в руках старых владельцев, т. е. отрезки могли бы пе­рейти прямо и без всяких выкупов в руки крестьян. Еще треть

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 229

имений перешла целиком в другие руки, т. е. здесь пришлось бы выкупить отрезки на­счет крупного дворянского землевладения. И только в 16 случаях из 99 пришлось бы выкупить у крестьян же и других владельцев, купивших землю по частям. Мы реши­тельно отказываемся понять «неисполнимость» возвращения отрезков при такого рода условиях. Возьмем данные по той же самой Саратовской губернии. Перед нами лежат новейшие «Материалы к вопросу о нуждах сельскохозяйственной промышленности в Саратовской губ.» (Саратов, 1903 г.). Размер всех отрезков у бывших помещичьих кре­стьян определяется в 600 тысяч десятин или 42,7% . Если земские статистики в 1896 г. могли определить величину отрезков по извлечениям из уставных грамот и других до­кументов, то почему бы не определить этой величины еще точнее крестьянским коми­тетам в каком-нибудь, скажем, 1906 г.? И если бы взять норму Вольского уезда, то ока­залось бы, что около 120 тыс. дес. можно бы было вернуть крестьянам сразу и без вся­кого выкупа, затем около 200 тысяч дес. выкупить (за счет дворянских земель) сразу из состава имений, перешедших в другие руки полностью, и только относительно осталь­ных земель процедура выкупа (за счет дворянского землевладения), обмена и т. п. была бы несколько сложнее, но во всяком случае не представила бы ничего «неисполнимо­го». Какое значение имело бы для крестьян возвращение своих 600 тыс. дес, видно, напр., из того, что вся сумма аренды частновладельческой земли в Саратовской губер­нии составляла в конце 90-х годов около 900 тысяч десятин. Мы не думаем, само собою разумеется, утверждать, чтобы все отрезные земли арендовывались в настоящее время, — мы хотим только наглядно показать отношение количества земли, подлежащей воз­вращению в собственность,

Заметим, что эти новейшие земско-статистические данные вполне подтверждают мнение вышеупо­мянутого товарища статистика, что сообщенные им данные об отрезках *преуменьшены.* По *тем* данным отрезки составляют в Саратовской губернии всего 512 тыс. десятин (=38%). Между тем И сумма 600 тыс. десятин *ниже действительной величины отрезков,* ибо охватывает, во-первых, *не все* общины бывших помещичьих крестьян, а, во-вторых, *только удобные земли.*

230 В. И. ЛЕНИН

к земле, снимаемой теперь *сплошь да рядом* на кабальных и на крепостнически-кабальных условиях. Это сравнение свидетельствует весьма внушительно о том, какой чувствительный удар нанесло бы возвращение отрезков крепостнически-кабальным от­ношениям, какой толчок дало бы оно революционной энергии «крестьянства» и, — что всего важнее с точки зрения социал-демократа, — в каких громадных размерах ускори­ло бы оно идейный и политический разрыв между сельским пролетариатом и крестьян­ской буржуазией. Ибо ближайшим и неизбежным результатом экспроприационной ра­боты крестьянских комитетов был бы именно этот решительный и бесповоротный раз­рыв, а отнюдь не объединение всего «крестьянства» на «полусоциалистических», «уравнительных» требованиях всей земли, как мерещится современным эпигонам на­родничества. Чем революционнее выступит «крестьянство» против помещиков, тем скорее и глубже будет этот разрыв, который выступит тогда не из статистических вы­кладок марксистского исследования, а из политических действий крестьянской буржуа­зии, из борьбы партий и классов внутри крестьянских комитетов.

И заметьте: выставляя требование вернуть отрезки, мы намеренно ограничиваем свою задачу рамками существующего строя: мы *обязаны* это делать, если мы говорим о программе-minimum и если мы не хотим впасть в то беспардонное прожектерство, стоящее на границе шарлатанства, когда «на первый план» выдвигаются, с одной сто­роны, кооперации, с другой стороны, социализация. Мы даем ответ на вопрос, который поставлен не нами , на вопрос о реформах завтрашнего

До какой степени «не нами» поставлен вопрос об аграрной реформе на почве существующего строя, это видно, например, из следующей цитаты, которую мы заимствуем у одного из *самых выдающихся* теоретиков народничества, г. В. В., и притом из статьи, относящейся к лучшей эпохе его деятельности («Отечественные Записки»74, 1882, № 8 и 9). «Рассматриваемые порядки, — писал тогда г. В. В. о строе нашего земледелия, — унаследованы нами от крепостного права... Крепостное право рухнуло, но пока лишь с юридической и некоторых других сторон, сельскохозяйственные же порядки остались прежние, дореформенные... Крестьяне не могли продолжать вести промысел исключительно на своем обрезанном наделе; им нужно было непременно пользоваться отошедшими угодьями... Дабы обеспечить правильный

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАТТТЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 231

дня, обсуждаемых и нелегальной печатью, и «обществом», и земством, и, пожалуй, да­же правительством. Мы были бы анархистами или простыми болтунами, если бы от­странились от этого настоятельного, но вовсе не социалистического вопроса, выдвину­того всей пореформенной историей России. Мы должны дать *правильное,* с социал-демократической точки зрения, решение этого не нами поставленного вопроса, мы должны определить свою позицию по отношению к тем аграрным реформам, которых все либеральное общество уже потребовало и без которых ни один разумный человек не представляет себе политического освобождения России. И мы определяем *свою* по­зицию в этой либеральной (в научном, т. е. в марксистском смысле слова либеральной) реформе, оставаясь безусловно верными своему принципу поддержки действительно демократического движения наряду с неустанным и неуклонным развитием классового сознания пролетариата. Мы даем практическую линию поведения в такой реформе, ко­торую не сегодня-завтра должны предпринять правительство или либералы. Мы даем такой лозунг, который толкает к революционной развязке реформу, действительно вы­двинутую жизнью, а не сочиненную фантазией расплывчатого, гуманного Allerwelts -социализма.

Именно этим последним грехом грешит проект программы тов. Икса. На вопрос о том, как держать себя

ход мелкого земледельческого промысла, нужно гарантировать крестьянину пользование, по крайней мере, теми угодьями, которые... так или иначе находились в его распоряжении во времена крепостного права. Это minimum желаний, какие можно предъявлять во имя мелкой культуры». Вот постановка во­проса, данная людьми, которые верили в народничество и открыто исповедовали его, а не играли в прят­ки недостойным образом, как гг. соц.-революционеры. И социал-демократия оценила народническую постановку по существу, как всегда оценивает она буржуазные и мелкобуржуазные требования. Положи­тельную и прогрессивную часть требований (борьба со всеми остатками крепостного права) она переняла целиком, выбросив за борт мещанские иллюзии, показав, что уничтожение остатков крепостничества очистит и ускорит именно капиталистическое, а не иное какое развитие. Именно в интересах обществен­ного развития и развязывания рук пролетарию, а не «во имя мелкой культуры» выставляем мы свое тре­бование вернуть отрезки, отнюдь не обязываясь помогать «мелкой» *крестьянской буржуазии* не только против крепостного права, но и против крупной буржуазии. — приемлемого для всех. *Ред.*

232

В. И. ЛЕНИН

в предстоящих либеральных преобразованиях аграрных отношений, нет никакого отве­та. Зато нам дают (в пунктах 5 и 7) ухудшенную и противоречивую формулировку тре­бования национализации земли. Противоречивую, ибо уничтожение ренты проектиру­ется то путем налога, то путем передачи земли обществу. Ухудшенную, ибо налогом ренты не уничтожишь, а передача земли (вообще говоря) желательна в руки демокра­тического государства, а не *мелких* общественных организаций (вроде современного или будущего земства). Доводы против принятия в нашу программу требования нацио­нализации земли приводились уже не раз, и мы не станем повторять их.

Пункт восьмой вовсе не относится к практической части программы, а п. 6 тов. Икс формулировал так, что в нем не осталось ничего «аграрного». Почему он устраняет су­ды и понижение арендной платы, остается неизвестным.

Пункт первый автор формулирует менее ясно, чем это сделано в нашем проекте, а добавление: «в интересах защиты мелких собственников (а не развития мелкой собст­венности)» является опять-таки не-«аграрным», неточным (нанимающих рабочего мел­ких собственников нечего и защищать) и излишним, ибо поскольку мы защищаем *лич­ность,* а не собственность мелкого буржуа, мы делаем это посредством требования точно определенных социальных, финансовых и проч. реформ.

*Написано в июне* — *июле, ранее 15 (28), 1903 г.*

*Напечатано в июле 1903 г. в брошюре: Икс. Об аграрной программе. Ленин, Н.*

*Ответна критику нашего проекта*

*программы. Женева, изд. «Заграничной*

*лиги русской революционной*

*социал-демократии»*

*Печатается по тексту брошюры*

233

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАШЕЙ ПРОГРАММЕ

В проекте партийной программы мы выставили требование республики с демокра­тической конституцией, обеспечивающей, между прочим, «признание права на самооп­ределение за всеми нациями, входящими в состав государства». Такое программное требование многим казалось недостаточно ясным, и в № 33, говоря о Манифесте ар­мянских соц.-демократов, мы объяснили значение этого пункта следующим образом. Социал-демократия всегда будет бороться против всякой попытки путем насилия или какой бы то ни было несправедлив вости извне влиять на национальное самоопределе­ние. Но безусловное признание борьбы за свободу самоопределения вовсе не обязывает нас поддерживать всякое требование национального самоопределения. Социал-демократия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой националь­ности. Мы должны всегда и безусловно стремиться к *самому тесному* соединению пролетариата всех национальностей, и лишь в отдельных, исключительных случаях мы можем выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства бо­лее слабым федеративным единством и т. п.

См. настоящий том, стр. 102—108. *Ред.*

234 В. И. ЛЕНИН

Такое толкование нашей программы по национальному вопросу вызвало решитель­ный протест со стороны Польской социалистической партии (ППС) . В статье: «Отно­шение российской социал-демократии к национальному вопросу» («Przedswit»76, март 1903 г.) ППС возмущается этим «удивительным» толкованием и «туманностью» наше­го «таинственного» самоопределения, обвиняет нас и в доктринерстве и в «анархиче­ском» взгляде, будто «рабочему нет дела ни до чего, кроме совершенного уничтожения капитализма, так как, мол, язык, национальность, культура и т. п. суть только буржуаз­ные вымыслы» и пр. Стоит остановиться со всей подробностью на этой аргументации, обнаруживающей едва ли не все столь обычные и столь распространенные недоразуме­ния среди социалистов по национальному вопросу.

Почему так «удивительно» наше толкование? почему усматривается в нем отступле­ние от «буквального» смысла? Неужели признание *права* на самоопределение наций требует *поддержки* всякого требования всякой нации самоопределяться? Ведь призна­ние *права* всех граждан устраивать свободные союзы вовсе не обязывает нас, социал-демократов, *поддерживать* образование всякого нового союза, вовсе не мешает нам высказываться и агитировать против нецелесообразности и неразумности идеи образо­вать такой-то новый союз. Мы признаем *право* даже иезуитов вести свободную агита­цию, но мы боремся (не полицейски боремся, конечно) против союза иезуитов и проле­тариев. Поэтому, когда «Przedswit» говорит: «если это требование свободного самооп­ределения должно быть понято буквально (а такое значение ему мы доселе придавали), в таком случае оно бы нас удовлетворило», — то совершенно очевидно, что от бук­вального смысла программы отступает именно ППС. Нелогичность ее вывода с фор­мальной стороны несомненна.

Но мы не хотим ограничиться формальной проверкой нашего толкования. Поставим прямо вопрос и по существу: безусловно ли должна социал-демократия требовать все­гда национальной независимости или лишь при известных условиях и при каких имен­но? ППС

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАТТТШ ПРОГРАММЕ 235

всегда решала этот вопрос в пользу безусловного признания, и нас нисколько не удив­ляет поэтому ее нежность к русским социалистам-революционерам, которые требуют федеративных государственных порядков, высказываясь за «полное и безусловное при­знание права на национальное самоопределение» («Революционная Россия» № 18, ста­тья «Национальное порабощение и революционный социализм»). К сожалению, это не более, как одна из тех буржуазно-демократических фраз, которые в сотый и в тысячный раз показывают настоящую природу так называемой партии так называемых социали­стов-революционеров. Поддаваясь на приманку этих фраз, прельщаясь этой шумихой, ППС в свою очередь доказывает этим, как слаба в ее теоретическом сознании и в ее по­литической деятельности связь с классовой борьбой пролетариата. Интересам именно этой борьбы должны мы *подчинять* требование национального самоопределения. В этом именно условии и состоит отличие нашей постановки национального вопроса от буржуазно-демократической постановки его. Буржуазный демократ (а также идущий по его стопам современный социалистический оппортунист) воображает, что демократия устраняет классовую борьбу, и потому ставит все свои политические требования абст­рактно, огульно, «безусловно», с точки зрения интересов «всего народа» или даже с точки зрения вечного нравственного принципа-абсолюта. Социал-демократ беспощад­но разоблачает эту буржуазную иллюзию везде и всегда, выражается ли она в отвле­ченной идеалистической философии или в постановке безусловного требования нацио­нальной независимости.

Если нужно еще доказывать, что марксист не может иначе как условно и именно под указанным выше условием признавать требование национальной независимости, то мы приведем слова писателя, *защищавшего* с марксистской точки зрения выставление польскими пролетариями требования независимой Польши. Карл Каутский писал в 1896 году в статье «Finis Poloniae?» :

- «Конец Польше?». *Ред.*

236 В. И. ЛЕНИН

«Раз только польский пролетариат займется польским вопросом, он не может не выска­заться за независимость Польши, он не может, следовательно, не приветствовать каж­дого шага, который уже теперь может быть сделан в этом направлении, поскольку та­кой шаг вообще совместим с классовыми интересами международного борющегося пролетариата.

Эту оговорку, — продолжает Каутский, — во всяком случае необходимо сделать. *Национальная независимость не так неразрывно связана с классовыми интересами бо­рющегося пролетариата, чтобы должно было стремиться к ней безусловно, при вся­ких обстоятельствах .* Маркс и Энгельс с величайшей решительностью выступали за объединение и освобождение Италии, но это не помешало им высказаться в 1859 году против союза Италии с Наполеоном» («Neue Zeit»77 XIV, 2, S. 520).

Вы видите: Каутский категорически отвергает *безусловное* требование независимо­сти наций, категорически требует постановки вопроса не только на историческую во­обще, но именно на классовую почву. И если мы обратимся к постановке польского во­проса Марксом и Энгельсом, то мы увидим, что именно так ставили его и они с самого начала. «Новая Рейнская Газета» уделила много места польскому вопросу и реши­тельно требовала не только независимости Польши, но и войны Германии с Россией за свободу Польши. В это же самое время, однако, Маркс обрушился на Руге, который го­ворил за свободу Польши в Франкфуртском парламенте79, решая польский вопрос при помощи одних только буржуазно-демократических фраз о «позорной несправедливо­сти», без всякого исторического анализа. Маркс не принадлежал к числу тех педантов и филистеров от революции, которые всего больше боятся «полемики» в революционные исторические моменты. Маркс осыпал беспощадными сарказмами «гуманного» граж­данина Руге, показывая ему на примере угнетения южной Франции северною, что не всякое национальное

Курсив наш.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАТТТШ ПРОГРАММЕ 237

угнетение и не всегда вызывает законное, с точки зрения демократии и пролетариата, стремление к независимости. Маркс ссылался на особые социальные условия, в силу которых «Польша сделалась революционною частью России, Австрии и Пруссии... Да­же польское дворянство, стоявшее еще частью на феодальной почве, примкнуло с бес­примерным самоотвержением к демократически-аграрной революции. Польша была уже очагом европейской демократии, когда Германия прозябала еще в самой пошлой конституционной и напыщенно-философской идеологии... Покуда мы (немцы) помога­ем угнетать Польшу, покуда мы приковываем часть Польши к Германии, — мы остаем­ся сами прикованными к России и к русской политике, мы не можем и у себя дома ос­вободиться радикально от патриархально-феодального абсолютизма. Создание демо-

о/л

кратическои Польши есть первое условие создания демократической Германии» . Мы процитировали эти заявления так подробно, ибо они наглядно показывают, при каких исторических условиях сложилась та постановка польского вопроса в международной социал-демократии, которая держалась почти всю вторую половину XIX века. Не об­ращать внимания на изменившиеся с тех пор условия, отстаивать старые решения мар­ксизма — значит быть верным букве, а не духу учения, значит повторять по памяти прежние выводы, не умея воспользоваться приемами марксистского исследования для анализа новой политической ситуации. Тогда и теперь, — эпоха последних буржуазных революционных движений и эпоха отчаянной реакции, крайнего напряжения всех сил накануне революции пролетарской, отличаются между собою самым явным образом. *Тогда* революционною была именно Польша в целом, не только крестьянство, но и мас­са дворянства. Традиции борьбы за национальное освобождение были так сильны и глубоки, что после поражения на родине лучшие сыны Польши шли поддерживать вез­де и повсюду революционные классы; память Домбровского и Врублевского неразрыв­но связана с величайшим движением пролетариата в XIX веке, с последним — и, будем надеяться, последним

238 В. И. ЛЕНИН

неудачным — восстанием парижских рабочих. *Тогда* полная победа демократии в Ев­ропе была действительно невозможна без восстановления Польши. *Тогда* Польша была действительно оплотом цивилизации против царизма, передовым отрядом демократии. *Теперь* правящие классы Польши, шляхта в Германии и Австрии, промышленные и фи­нансовые тузы в России выступают в качестве сторонников правящих классов в угне­тающих Польшу странах, а наряду с польским пролетариатом, геройски перенявшим великие традиции старой революционной Польши, борется за свое освобождение про­летариат немецкий и русский. *Теперь* передовые представители марксизма в соседней стране, внимательно наблюдающие политическое развитие Европы и полные сочувст­вия к геройской борьбе поляков, признают тем не менее прямо: «Петербург сделался в настоящее время гораздо более важным революционным центром, чем Варшава, рус­ское революционное движение имеет уже более крупное международное значение, чем польское». Так отозвался Каутский еще в 1896 г., защищая допустимость требования восстановления Польши в программе польских социал-демократов. А в 1902 году Ме­ринг, исследуя эволюцию польского вопроса с 1848 года по настоящее время, пришел к такому выводу: «Если бы польский пролетариат захотел написать на своем знамени восстановление польского классового государства, о котором и слышать не хотят сами господствующие классы, то он разыграл бы историческую шуточную комедию: с иму­щими классами такое приключение бывает (как, например, с польским дворянством в 1791 году), но рабочий класс не должен опускаться до этого. Если же эта реакционная утопия извлекается на свет божий для того, чтобы привлечь на сторону пролетарской агитации те слои интеллигенции и мелкой буржуазии, среди которых находит еще из­вестный отклик национальная агитация, тогда эта утопия вдвойне заслуживает осужде­ния, как проявление того недостойного оппортунизма, который приносит в жертву ни­чтожным и дешевым успехам минуты глубокие интересы рабочего класса.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАТТТШ ПРОГРАММЕ 239

Эти интересы категорически повелевают, чтобы польские рабочие во всех трех госу­дарствах, разделивших Польшу, боролись вместе со своими товарищами по классовому положению плечо с плечом, без всякой задней мысли. Прошли те времена, когда бур­жуазная революция могла создать свободную Польшу; в настоящее время возрождение Польши возможно лишь посредством социальной революции, когда современный про­летариат разобьет свои цепи».

Мы вполне подписываемся под таким выводом Меринга. Заметим только, что этот вывод остается безупречно правильным и в том случае, если в аргументации мы не пойдем так далеко, как идет Меринг. Несомненно, что теперешнее положение польско­го вопроса коренным образом отличается от того, что было 50 лет тому назад. Но нель­зя считать вечным это теперешнее положение. Несомненно, что классовый антагонизм далеко отодвинул теперь на задний план национальные вопросы, но нельзя категориче­ски утверждать, не рискуя впасть в доктринерство, что невозможно временное появле­ние на авансцене политической драмы и того или другого национального вопроса. Не­сомненно, что восстановление Польши до падения капитализма крайне невероятно, но нельзя сказать, чтобы оно было абсолютно невозможно, чтобы польская буржуазия не могла при известных комбинациях встать на сторону независимости и т. д. И русская социал-демократия нисколько не связывает себе рук. Она считается со *всеми* возмож­ными, даже со всеми вообще *мыслимыми* комбинациями, когда выставляет в своей программе признание права на самоопределение наций. Эта программа нисколько не исключает того, чтобы польский пролетариат ставил своим лозунгом свободную и не­зависимую республику польскую, хотя бы даже вероятность осуществимости этого до социализма была совершенно ничтожна. Эта программа требует лишь, чтобы действи­тельно социалистическая партия не развращала пролетарское сознание, не затемняла классовой борьбы, не обольщала рабочий класс буржуазно-демократическими фразами, не нарушала единства современной

240 В. И. ЛЕНИН

политической борьбы пролетариата. Именно в этом условии, под которым только мы и признаем самоопределение, заключается вся суть. Напрасно старается ППС предста­вить дело так, будто ее отделяет от немецких или русских социал-демократов отрица­ние ими права на самоопределение, права стремиться к свободной независимой рес­публике. Не это, а забвение классовой точки зрения, затемнение ее шовинизмом, нару­шение единства данной политической борьбы — вот что не позволяет нам видеть в ППС действительно рабочей социал-демократической партии. Вот, например, какова обычная постановка вопроса у ППС: «... мы можем лишь ослабить царизм, оторвав Польшу, а свергнуть его должны русские товарищи». Или еще: «... мы бы просто, по уничтожении самодержавия, определили свою судьбу таким образом, что отделились бы от России». Посмотрите, к каким чудовищным выводам приводит эта чудовищная логика даже с точки зрения программного требования восстановления Польши. *Так как* одним из возможных (но, при господстве буржуазии, безусловно не обеспеченных на­верное) последствий демократической эволюции является восстановление Польши, *по­этому* польский пролетариат не должен бороться совместно с русским за низвержение царизма, а «лишь» за ослабление его путем отторжения Польши. *Так как* русский ца­ризм заключает все более тесный союз с буржуазией и правительствами немецкими, австрийскими и т. д., *поэтому* польский пролетариат должен ослаблять свой союз с русским, немецким и прочим пролетариатом, с которым он борется сейчас против *од­ного и того лее* гнета. Это означает не что иное, как принесение в жертву самых на­сущных интересов пролетариата буржуазно-демократическому пониманию националь­ной независимости. Распадение России, к которому хочет стремиться ППС *в отличие* от нашей цели свержения самодержавия, остается и будет оставаться пустой фразой, пока экономическое развитие будет теснее сплачивать разные части одного политиче­ского целого, пока буржуазия всех стран будет соединяться все дружнее против общего врага ее,

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАТТТШ ПРОГРАММЕ 241

пролетариата, и за общего союзника ее: царя. А зато *распадение сил пролетариата,* страдающего сейчас под гнетом этого самодержавия, является печальной действитель­ностью, является прямым результатом ошибки ППС, прямым результатом ее преклоне­ния пред буржуазно-демократическими формулами. Чтобы закрыть глаза на это распа­дение пролетариата, ППС приходится опускаться до шовинизма, излагать, напр., взгля­ды русских социал-демократов следующим образом: «мы (поляки) должны ждать соци­альной революции, а до того времени терпеливо сносить национальный гнет». Это прямая неправда. Не только не советовали никогда ничего подобного русские социал-демократы, а, напротив, они сами борются и зовут весь русский пролетариат бороться против всякого национального гнета в России, они ставят в *свою* программу не только полную равноправность языка, национальности и проч., но и признание права за каж­дой нацией самой определить свою судьбу. Если, признавая это право, мы *подчиняем* нашу поддержку требований национальной независимости интересам пролетарской борьбы, то только шовинист может объяснять нашу позицию недоверием русского к инородцу, ибо на самом деле позиция эта обязательно должна вытекать из недоверия сознательного пролетария к буржуазии. ППС смотрит так, что национальный вопрос *исчерпывается* противоположением: «мы» (поляки) и «они» (немцы, русские и проч.). А социал-демократ выдвигает на первый план противоположение: «мы» — пролетарии и «они» — буржуазия. «Мы», пролетарии, видели десятки раз, как буржуазия *предает* интересы свободы, родины, языка и нации, когда встает пред ней революционный про­летариат. Мы видели, как французская буржуазия в момент сильнейшего угнетения и унижения французской нации предала себя пруссакам, как правительство националь­ной обороны превратилось в правительство народной измены, как буржуазия угнетен­ной нации позвала на помощь к себе солдат угнетающей нации для подавления своих соотечественников-пролетариев, дерзнувших протянуть руку к власти. И вот почему, не смущаясь

242 В. И. ЛЕНИН

нисколько шовинистическими и оппортунистическими выходками, мы всегда будем говорить польскому рабочему: только самый полный и самый тесный союз с русским пролетариатом способен удовлетворить требованиям текущей, данной политической борьбы против самодержавия, только такой союз даст гарантию полного политического и экономического освобождения.

То, что мы сказали о польском вопросе, применимо целиком и ко всякому другому национальному вопросу. Проклятая история самодержавия оставила нам в наследство громадную *отчужденность* рабочих классов разных народностей, угнетаемых этим самодержавием. Такая отчужденность есть величайшее зло, величайшая помеха в борь­бе с самодержавием, и мы не должны узаконить этого зла, освящать этого безобразия никакими «принципами» партийной особности или партийной «федерации». Проще и легче, конечно, идти по линии наименьшего сопротивления и устраиваться каждому в своем уголке по правилу: «моя хата с краю», как хочет теперь устроиться и Бунд. Чем больше сознаем мы необходимость единства, чем тверже убеждены мы в невозможно­сти общего натиска на самодержавие без полного единства, чем резче выступает обяза­тельность централистической организации борьбы при наших политических порядках, — тем меньше склонны мы довольствоваться «простым», но кажущимся и глубоко фальшивым по своей сущности решением вопроса. Если нет сознания вреда от отчуж­денности, если нет желания покончить во что бы то ни стало и радикально с этой отчу­жденностью в лагере пролетарской партии, — тогда не надо и фиговых листочков «фе­дерации», тогда не к чему и браться за решение вопроса, который одна «сторона» не хочет в сущности и решать, тогда лучше предоставить урокам жизненного опыта и дей­ствительного движения убеждать в необходимости централизма для успеха борьбы пролетариев всякой народности, задавленной самодержавием, против этого самодержа­вия и против международной, все теснее объединяющейся буржуазии.

*«Искра» № 44, 15 июля 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

*ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП\*1*

*Написано в июне*—*июле, не позднее 17 (30), 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI; проект*

*резолюции об отношении к Печатается по рукописям*

*учащейся молодежи* — *в 1904 г. в книге: «Второй очередной съезд*

*РСДРП. Полный текст протоколов». Женева, изд. ЦК*

243

245

**1**

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП

Бунд

Принимая во внимание, что самое полное и самое тесное единство борющегося про­летариата безусловно необходимо как в целях скорейшего достижения его конечной цели, так и в интересах неуклонного ведения политической и экономической борьбы на почве существующего общества;

1. что в частности полное единство еврейского и нееврейского пролетариата осо­  
   бенно необходимо кроме того и для успешной борьбы с антисемитизмом, этим гнус­  
   ным раздуванием расовой особности и национальной вражды, производимым прави­  
   тельством и эксплуататорскими классами;
2. что полное слияние с.-д. организаций еврейского и нееврейского пролетариата  
   никоим образом и ни в чем не может стеснить самостоятельности наших еврейских то­  
   варищей в ведении пропаганды и агитации на том или ином языке, в издании соответ­  
   ствующей надобностям данного местного или национального движения литературы, в  
   постановке таких лозунгов агитации и непосредственной политической борьбы, кото­  
   рые являлись бы применением и развитием общих и основных положений с.-д. про­  
   граммы о полной равноправности и полной свободе языка, национальной культуры и  
   проч. и проч.;

246 В. И. ЛЕНИН

— съезд решительно отвергает федеративный принцип устройства Российской пар­тии и подтверждает организационный принцип, положенный в основу устава 1898 г., т. е. автономию национальных с.-д. организаций в делах, касающихся...

На этом рукопись обрывается. *Ред.*

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 247

2 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БОРЬБЕ

Экономическая борьба

Съезд признает безусловно необходимым поддерживать и развивать во всех случаях всеми мерами экономическую борьбу рабочих и их профессиональные союзы (пре­имущественно общерусские), закреплять с самого начала социал-демократический ха­рактер экономической борьбы и профессионального рабочего движения в России.

248 В. И. ЛЕНИН

3 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О 1 МАЯ

1 Мая

Съезд подтверждает вошедшее уже в обычай празднование Первого мая, обращая внимание всех организаций партии на выбор наиболее подходящих, при наших услови­ях, времени и способа чествования международного праздника освободительной борь­бы пролетариата.

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 249

4

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ

Международный конгресс

Съезд поручает представительство Российской социал-демократической рабочей партии в международном социалистическом секретариате тов. Плеханову (взамен па­рижского постановления о совместном представительстве Плеханова и Кричевского82).

Съезд поручает редакции ЦО и ЦК по соглашению между ними (или по решению Совета партии) организовать представительство Российской социал-демократической рабочей партии на международном социалистическом конгрессе в Амстердаме в 1904 г.

250 В. И. ЛЕНИН

5 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ДЕМОНСТРАЦИЯХ

Демонстрации

Съезд считает весьма важным средством политического воспитания рабочих масс устройство публичных демонстраций против самодержавия. Съезд рекомендует при этом, во-первых, стараться в особенности утилизировать для демонстраций такие мо­менты и такие условия, когда какое-либо безобразие царизма возбудило в особенно широких слоях населения чувство возмущения; во-вторых, направить больше всего усилия на привлечение широких *масс* рабочего класса к участию в демонстрации и на возможно лучшую *организацию* демонстраций как в их подготовлении, так и в распо­рядительстве на самой демонстрации и в руководстве отпором демонстрантов войску и полиции; в-третьих, начать подготовление вооруженных демонстраций, строго сообра­зуясь в этом отношении с указаниями ЦК.

Съезд рекомендует также всем комитетам и остальным организациям партии под­вергнуть всестороннему обсуждению вопрос о подготовлении вооруженного восстания и стараться всеми силами распространять в рабочих массах убеждение в необходимо­сти и неизбежности восстания. Практические меры, которые уже теперь могут быть приняты к подготовлению восстания, возлагаются съездом исключительно и всецело на ЦК.

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 251

6

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ТЕРРОРЕ

Террор

Съезд решительно отвергает террор, т. е. систему единичных политических убийств, как способ политической борьбы, в высшей степени нецелесообразный в настоящее время, отвлекающий лучшие силы от насущной и настоятельно необходимой организа­ционной и агитационной работы, разрушающий связь революционеров с массами рево­люционных классов населения, поселяющий и среди самих революционеров и среди населения вообще самые превратные представления о задачах и способах борьбы с са­модержавием.

252 В. И. ЛЕНИН

7 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПРОПАГАНДЕ

Пропаганда

Съезд обращает внимание всех членов партии на важность повышения теоретиче­ского уровня пропагандистов и создания разъездных общерусских групп лекторов для объединения пропагандистской работы.

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 253

8

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ 83

Учащиеся

Съезд приветствует оживление революционной самодеятельности среди учащейся молодежи, предлагает всем организациям партии оказать всяческое содействие этой молодежи в ее стремлениях организоваться и рекомендует всем организациям, группам и кружкам учащихся: во-1-х, поставить на первый план в своей деятельности выработ­ку среди своих членов цельного и последовательного революционного миросозерцания, серьезное ознакомление с марксизмом, с одной стороны, а с другой стороны, с русским народничеством и западноевропейским оппортунизмом, как главными течениями среди современных борющихся передовых направлений; во-2-х, остерегаться тех ложных друзей молодежи, которые отвлекают ее от серьезного революционного воспитания пустой революционной или идеалистической фразеологией и филистерскими сетова­ниями о вреде и ненужности горячей и резкой полемики между революционными и оп­позиционными направлениями, ибо эти ложные друзья на деле распространяют только беспринципность и легкомысленное отношение к революционной работе; в-3-х, ста­раться при переходе к практической деятельности заранее заводить связи с с.-д. органи­зациями, чтобы воспользоваться их указаниями и избегать, по возможности, крупных ошибок в самом начале работы.

254 В. И. ЛЕНИН

9 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ СИЛ

Распределение сил

Съезд рекомендует всем едущим из-за границы в Россию или из ссылки на место деятельности товарищам, особенно если они не имеют вполне прочных связей с каким-либо комитетом, стараться заблаговременно снестись с ЦК или его агентами для того, чтобы ЦК мог правильно и своевременно распределять революционные силы по Рос­сии.

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 255

10

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Литература

Съезд признает безусловную и настоятельную необходимость создания широкой по­пулярной с.-д. литературы для веек слоев населения и в особенности для масс рабочего класса.

На первое место съезд ставит составление ряда брошюр (в 1—5 печатных листов) по каждому (теоретическому и практическому) пункту нашей партийной программы с подробным изложением и объяснением значения этого пункта, — а затем ряда листо­вок (1—8 печатных страниц) на те же темы для массового разбрасывания и раздачи в городах и в деревнях. Съезд поручает редакции ЦО немедленно принять все меры к ис­полнению этой задачи.

Что касается до издания особой, популярной газеты для народа или для широких слоев рабочего класса, то съезд, не отвергая этого плана в принципе, считает несвое­временным его немедленное осуществление.

256

ПРОЕКТ УСТАВА РСДРП84

1. Членом партии считается всякий, признающий ее программу и поддерживающий  
   партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных  
   организаций.
2. Верховным органом партии является партийный съезд. Он созывается ЦК (по воз­  
   можности не реже одного раза в два года). ЦК обязан созвать съезд, если этого требуют  
   комитеты, или союзы комитетов партии, имевшие вместе *1/з* голосов на последнем  
   съезде, или если этого требует Совет партии. Съезд считается действительным, если на  
   нем представлено более /г всех наличных в момент съезда (правоспособных) комите­  
   тов партии.
3. Представительство на съезде имеют: а) ЦК, б) редакция ЦО, в) все местные коми­  
   теты, не входящие в особые союзы, г) все союзы комитетов, признанные партией, и д)  
   Заграничная лига. Каждая из перечисленных организаций имеет на съезде по два ре­  
   шающих голоса. Новые комитеты и союзы комитетов получают представительство на  
   съезде только при условии утверждения их не меньше как за V2 года до съезда.
4. Партийный съезд назначает ЦК, редакцию ЦО и Совет партии.
5. ЦК объединяет и направляет всю практическую деятельность партии и заведует  
   центральной партийной

ПРОЕКТ УСТАВА РСДРП 257

кассой, а равно всеми общепартийными техническими учреждениями. Он разбирает конфликты как между различными организациями и учреждениями партии, так и внут­ри их.

1. Редакция ЦО руководит партией идейно, редактируя ЦО партии, научный орган и  
   отдельные брошюры.
2. Совет партии назначается съездом из числа членов ЦО и ЦК в составе пяти лиц.  
   Совет решает дела о пререканиях или разногласиях между редакцией ЦО и ЦК в облас­  
   ти вопросов общеорганизационных и тактических. Совет партии возобновляет ЦК в  
   случае полного его провала.
3. Новые комитеты и союзы комитетов утверждаются Центральным Комитетом. Ка­  
   ждый комитет, союз, организация или группа, признанные партией, ведают делами, от­  
   носящимися специально и исключительно к данной местности, к данному району, к  
   данному национальному движению или к данной функции, особо порученной этой  
   группе, обязуясь, однако, подчиняться постановлениям ЦК и ЦО и давать средства в  
   центральную партийную кассу в размерах, определенных ЦК.
4. Каждый член партии и всякое лицо, имеющее какое-либо дело с партией, вправе  
   требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено в ЦК или в ЦО или  
   партийному съезду.
5. Всякая партийная организация обязана доставлять и ЦК и редакции ЦО все сред­  
   ства для ознакомления со всей ее деятельностью и всем ее личным составом.
6. Все партийные организации и все коллегиальные учреждения партии решают де­  
   ла простым большинством голосов и имеют право кооптации. Для кооптации новых  
   членов и исключения членов требуется /з голосов.

12. «Заграничная лига русской революционной социал-демократии» имеет целью  
пропаганду и агитацию за границей, а равно содействие русскому

258

В. И. ЛЕНИН

движению. Лига имеет все права комитетов, с тем только исключением, что поддержку русскому движению она оказывает не иначе, как через посредство лиц или групп, особо назначенных Центральным Комитетом.

*Написано в конце июня* — *начале июля 1903 г.*

*Напечатано в 1904 г. в книге:*

*«Второй очередной съезд РСДРП.*

*Полный текст протоколов».*

*Женева, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги*

259

85

*II СЪЕЗД РСДРП*

*17 (30) ИЮЛЯ—10 (23) АВГУСТА 1903 г.*

*Речи и выступления, дополнение к § 12 проекта устава партии и*

*проект резолюции об издании*

*органа для сектантов напечатаны*

*в 1904 г. в книге: «Второй очередной*

*съезд РСДРП. Полный текст*

*протоколов». Женева, изд. ЦК*

*Печатается по тексту книги; часть документов*— *по рукописям.*

261

1

ВЫСТУПЛЕНИЯ

ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПИСКА ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ОБСУЖДЕНИЮ СЪЕЗДА86

17 (30) ИЮЛЯ

1

По плану вопрос о программе поставлен на второе место. Национальный вопрос входит в программу и решается при ее обсуждении. Вопрос о районных и националь­ных организациях вообще — вопрос организационный. Вопрос же об отношении к на­циональностям, в частности, есть вопрос тактический и представляет применение на­ших общих принципов к практической деятельности.

Первый пункт списка относится специально к организации Бунда. Шестой же каса­ется организации партии. По установлении общего закона по отношению к местным, районным, национальным и другим организациям ставится специальный вопрос: какие же именно организации и на каких условиях привлекаются в партию?

262 В. И. ЛЕНИН

РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА ДНЯ

СЪЕЗДА87

18 (31) ИЮЛЯ

1

Я хочу сделать одно замечание. Говорят, что неправильно ставить на первое место вопрос о Бунде, так как на первом месте должны быть доклады, на втором месте про­грамма, а на третьем — Бунд. Соображения за этот порядок не выдерживают критики. Сводятся они к тому, что партия в целом не столковалась еще о программе: может слу­читься, что именно по вопросу о программе мы разойдемся. Эти слова меня удивляют. Правда, у нас нет теперь принятой программы, но предположение о разрыве по вопросу о программе является до последней степени гадательным. В партии, поскольку вопрос идет о литературе ее, в последнее время отражавшей мнения партии наиболее полно, таких течений не замечалось. Мотивы для постановки вопроса о Бунде на первое место имеются и формальные, и моральные. Формально мы стоим на почве Манифеста 1898 года, а Бунд выразил желание изменить коренным образом организацию нашей партии. Морально многие другие организации выразили несогласие с Бундом по этому вопро­су; таким образом возникли резкие разногласия, вызвавшие даже полемику. Нельзя по­этому приступить к дружной работе съезду, не устранив этих разногласий. Что касается докладов делегатов, то возможно, что вообще in pleno они и читаться не будут вовсе. Поэтому я поддерживаю порядок вопросов, одобренный Организационным комитетом.

- на пленуме, в полном составе. *Ред.*

II СЪЕЗД РСДРП 263

После того, как съезд решил вопрос о *первом* пункте в нашем порядке дня, единст­венным *оспоренным* вопросом относительно порядка дальнейших пунктов является во­прос о третьем пункте. Этот пункт гласит: «Создание Центрального Органа партии или утверждение такового». Некоторые товарищи находили, что этот пункт следует ото­двинуть куда-либо дальше, ибо, во-первых, нельзя говорить о Центральном Органе, по­ка не вырешены вопросы об организации партии вообще и ее центра в частности и т. п., а, во-вторых, по существу этого вопроса многие комитеты уже высказались. Я нахожу неправильным последний довод, ибо заявления комитетов для съезда необязательны и формально решающего голоса на съезде не имеют. Другое возражение неправильно, ибо прежде чем решать вопрос об организационных деталях, об уставе партии и проч., необходимо вырешить окончательно вопрос о направлении русской социал-демократии. Именно по этому вопросу мы были разделены так долго, и устранить все *разделяющие* нас разногласия по этому вопросу нельзя одним утверждением програм­мы: этого можно достигнуть *только* решив немедленно после вопроса о программе во­прос о том, какой Центральный Орган партии должны мы создать заново или какой именно утвердить старый с теми или иными измененияхми.

Вот почему я поддерживаю тот порядок дня, который был утвержден Организаци­онным комитетом.

*Сверено с рукописью*

264 В. И. ЛЕНИН

3

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА88

18 (31) ИЮЛЯ

1

Я не могу согласиться с тов. Егоровым. Именно он нарушил устав съезда, именно он отрицает пункт об императивных мандатах . Я не сомневаюсь в существовании Орга­низационного комитета, как не сомневаюсь в существовании организации «Искры». У нее ость также своя организация и свой устав. Но, как только был доложен устав съез­да, с ее стороны было заявлено ее делегатам, что они имеют полную свободу действий на съезде. В каком положении находимся мы, члены комиссии по проверке состава съезда, вчера выслушавшие двух членов Организационного комитета, товарищей Штейна и Павловича, а теперь выслушивающие совсем новое предложение. Здесь есть опытные товарищи, не раз участвовавшие в международных конгрессах. Эти товарищи могли бы все рассказать вам, какую бурю негодования всегда вызывало такое явление, когда люди в комиссиях говорят одно, а на съезде другое.

Организационный комитет может собираться, но не как коллегия, влияющая на дела съезда. Практическая деятельность Организационного комитета не прекращается, пре­кращается лишь его влияние на съезд, помимо комиссии.

II СЪЕЗД РСДРП 265

4

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ПОЛЬСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ НА СЪЕЗДЕ90

18 (31) ИЮЛЯ

1

Комиссия в своем докладе находит присутствие на съезде польских товарищей же­лательным, причем лишь с правом совещательного голоса. По-моему, это совершенно правильно, и мне кажется вполне резонным начать резолюцию комиссии именно с это­го заявления. Очень желательно было бы также присутствие латышей и литовцев, но, к сожалению, это неосуществимо. Польские товарищи всегда могли бы заявить свои ус­ловия объединения, но это ими сделано не было. Организационный комитет поэтому правильно поступал, будучи сдержан по отношению к ним. Прочитанное здесь письмо польской социал-демократии опять-таки не выясняет вопроса. В силу этого, предлагаю пригласить польских товарищей в качестве гостей.

Я не вижу веских доводов против приглашения. Организационный комитет сделал первый шаг к сближению польских товарищей с русскими. Пригласив их на съезд, мы сделаем второй шаг по этому же пути, Никаких осложнений я от этого не вижу.

266 В. И. ЛЕНИН

5 РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП

20 ИЮЛЯ (2 АВГУСТА)

Я коснусь прежде всего речи Гофмана и его выражения «компактное большинст­во» . Тов. Гофман употребляет эти слова с упреком. По-моему, не стыдиться, а гор­диться должны мы тем, что на съезде есть компактное большинство. И еще больше гордиться будем мы, если вся наша партия будет одним компактным и компактнейшим 90%-ным большинством. (Аплодисменты.) Большинство поступило правильно, поста­вив вопрос о положении Бунда в партии на первое место: бундовцы тотчас же доказали эту правильность, внеся свой так называемый устав, а по сути предложив *федерацию92.* Раз есть в партии члены, предлагающие федерацию, и члены, отвергающие ее, то иначе и нельзя было поступить, как поставить вопрос о Бунде на первое место. Насильно мил не будешь, и нельзя говорить о внутренних делах партии, не решив твердо и неуклон­но, хотим ли мы идти вместе или нет.

Суть спорного вопроса иногда не совсем правильно излагалась в прениях. Дело сво­дится к тому, что, по мнению многих членов партии, федерация *вредна,* федерация про­тиворечит принципам социал-демократии, в их применении к данной русской действи­тельности. Федерация вредна, ибо она *узаконяет* особность и отчужденность, возводит их в принцип, в закон. Между нами действительно существует полная отчу-

II СЪЕЗД РСДРП 267

жденность, и мы не узаконить ее должны, не прикрывать фиговым листком, а бороться с ней, мы должны решительно признать и заявить необходимость твердо и неуклонно идти к *теснейшему* единству. Вот почему мы в принципе, с порога (по известному ла­тинскому выражению), отвергаем федерацию, отвергаем *всякие* обязательные перего­родки между нами. В партии всегда и без того будут разные группировки, группировки не вполне единомыслящих товарищей по вопросам и программы, и тактики, и органи­зации, но пусть по всей партии будет *одно* деление на группы, т. е. пусть все мыслящие одинаково соединяются в одну группу, а не так, чтобы сначала группы образовывались в *одной части* партии, отдельно от групп в другой части партии, а потом соединялись между собой не группы разных взглядов и оттенков взглядов, а части партии, совме­щающие разные группы. Повторяю: никаких *обязательных* перегородок мы не призна­ем и потому федерацию в принципе отвергаем.

Перехожу к вопросу об автономии. Тов. Либер говорил, что федерация есть центра­лизм, а автономия — децентрализм. Неужели тов. Либер считает членов съезда за шес­тилетних ребят, которых можно угощать такими софизмами? Неужели не ясно, что централизм требует *отсутствия* всяких перегородок между центром и самыми отда­ленными, самыми захолустными частями партии? Наш центр получит безусловное пра­во доходить непосредственно до каждого отдельного члена партии. Бундовцы посмея­лись бы только, если бы им кто-либо предложил *внутри* Бунда такой «централизм», чтобы ЦК Бунда не мог сноситься со всеми ковенскими группами и товарищами *иначе, как* чрез посредство Ковенского комитета. Кстати о комитетах. Тов. Либер восклицал с пафосом: «к чему говорить об автономии Бунда, как подчиненной одному центру орга­низации? Ведь не дадите же вы автономию какому-нибудь Тульскому комитету?». Ошибаетесь, тов. Либер: мы безусловно и непременно дадим автономию и «какому-нибудь» Тульскому

268 В. И. ЛЕНИН

комитету, автономию в смысле свободы от мелочного вмешательства центра, причем, разумеется, обязанность подчинения центру остается. Я взял слова «мелочное вмеша­тельство» из бундовского листка «Автономия или федерация?». — Бунд выставил эту свободу от «мелочного вмешательства», как пункт *условия,* как *требование* к партии. Выставление таких смешных требований само по себе показывает, до чего запутанным представляется спорный вопрос Бунду. Неужели Бунд думает, что партия допустит су­ществование центра, который *«мелочно»* вмешивался бы в дела *какой бы то ни было* организации или группы партии? Неужели это не сводится именно к тому «организо­ванному недоверию», о котором было уже говорено на съезде? Такое недоверие скво­зит во всех предложениях и во всех рассуждениях бундовцев. В самом деле, разве, на­пример, борьба за *полную* равноправность и даже за *признание* права наций на самооп­ределение не составляет *обязанности* всей нашей партии? Следовательно, если бы ка­кая бы то ни было часть нашей партии не исполнила этой обязанности, то она безус­ловно подлежала бы осуждению в силу наших принципов, она безусловно должна бы была вызвать *поправку* со стороны центральных учреждений партии. И если бы эта обязанность не исполнялась сознательно и умышленно, несмотря на полную возмож­ность ее исполнять, то неисполнение было бы *изменой.*

Далее, тов. Либер патетически спрашивал нас: *как доказать,* что автономия в со­стоянии обеспечить движению еврейских рабочих безусловно необходимую для него самостоятельность? Странный вопрос! Как доказать, верен ли один из предлагаемых путей? Единственное средство — пойти по этому пути и испытать его на деле. На во­прос тов. Либера я отвечаю: *идите с нами,* и мы беремся доказать вам на деле, что все законные требования самостоятельности удовлетворяются вполне.

Когда идут споры о месте Бунда, мне всегда вспоминаются английские углекопы. Они превосходно ор-

II СЪЕЗД РСДРП 269

ганизованы, лучше остальных рабочих. И они хотят *за это* провалить общее требова­ние о 8-часовом рабочем дне, предъявляемое всеми пролетариями . Углекопы пони­мают единство пролетариата так же узко, как наши бундовцы. Пусть печальный пример углекопов послужит предостережением товарищам из Бунда!

*Сверено с рукописью*

270 В. И. ЛЕНИН

РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ПРОГРАММЕ ПАРТИИ94

22 ИЮЛЯ (4 АВГУСТА)

Прежде всего я должен отметить чрезвычайно характерное смешение тов. Либером предводителя дворянства с слоем трудящихся и эксплуатируемых . Это смешение знаменательно для всех дебатов. Везде смешивают отдельные эпизоды нашей полемики с установлением принципиальных базисов. Нельзя отрицать, как это делает тов. Либер, что возможен переход и *слоя* (того или иного) трудящегося и эксплуатируемого насе­ления на сторону пролетариата. Вспомните, что в 1852 г. Маркс, имея в виду восстания французских крестьян, писал (в «18 брюмера»), что крестьянство выступает то пред­ставителем прошедшего, то представителем будущего; к крестьянину можно апеллиро­вать, имея в виду не только его предрассудок, но и его рассудок96. Припомните дальше, что Маркс признавал позднее совершенно правильным утверждение коммунаров, что дело Коммуны есть также дело крестьянства . Повторяю, нельзя сомневаться в том, что при известных условиях переход того или иного слоя трудящихся на сторону про­летариата отнюдь не невозможен. Все дело в том, чтобы точно определить эти условия. И в словах «переходят на точку зрения пролетариата» условие, о котором идет речь, выражено с полной точностью. Именно эти слова отграничивают нас, социал-демократов, самым решительным образом от всяких якобы социалистических течений вообще и от так называемых социалистов-революционеров в особенности.

II СЪЕЗД РСДРП 2Ц

Перехожу к тому спорному месту из моей брошюры «Что делать?», которое вызвало здесь столько толковании . Кажется, после всех этих толковании вопрос выяснился уже настолько, что мне остается добавить немногое. Очевидно, что здесь смешивалась принципиальная установка крупного теоретического вопроса (выработка идеологии) с одним эпизодом борьбы против «экономизма». И притом эпизод этот передавался со­вершенно неверно.

В доказательство этого последнего положения я могу сослаться прежде всего на го­воривших здесь товарищей Акимова и Мартынова. Они показали наглядно, что именно об эпизоде *борьбы с «экономизмом»* идет здесь речь. Они выступили с воззрениями, которые были уже названы (и справедливо названы) оппортунизмом. Они дошли и до «опровержения» теории обнищания, и до оспаривания диктатуры пролетариата, и даже до «Erfullungstheorie»99, как выразился тов. Акимов. Правда, я не знаю, что это значит. Не хотел ли тов. Акимов сказать об «Aushohlungstheorie», о «теории опорожнения» ка-

100 *г-* « « *г-* « «

питализма , т. е. об одной из самых популярных, ходячих идеи бернштеинианскои теории. Тов. Акимов в защите старых базисов «экономизма» выступил даже с таким, невероятно оригинальным, доводом, что у нас в программе слово пролетариат не стоит ни разу в именительном падеже. Самое большее, восклицал тов. Акимов, что пролета­риат стоит у них в родительном падеже. Итак, оказывается, что именительный падеж самый почетный, а родительный стоит на втором месте по почетности. Остается только передать это соображение — может быть через посредство особой комиссии — тов. Ря­занову, чтобы он свой первый ученый труд о буквах дополнил вторым ученым тракта­том о падежах...101

Что же касается до прямых ссылок на мою брошюру «Что делать?», то мне очень не­трудно доказать их вырванность из связи. Говорят: Ленин ни о каких противоборст­вующих тенденциях не упоминает, а абсолютно утверждает, что рабочее движение все­гда *«идет»* к подчинению буржуазной идеологии. В самом деле?

272 В. И. ЛЕНИН

А не сказано ли у меня, что рабочее движение влечется к буржуазности *при благо­склонном содействии Шульце-Деличей и им подобных?* И кто разумеется здесь под «подобными»? Не кто иной, как «экономисты», не кто иной, как люди, говорившие, на­пример, тогда, что буржуазная демократия в России есть фантом. Теперь легко так де­шево говорить о буржуазном радикализме и либерализме, когда образцы их все видят перед собой. Но то ли было прежде?

Ленин не принимает вовсе во внимание, что и рабочие участвуют в выработке идео­логии. — В самом деле? А не говорится ли у меня много и много раз, что именно вели­чайшим недостатком нашего движения является недостаток вполне сознательных рабо­чих, рабочих-руководителей, рабочих-революционеров? Не говорится ли там, что вы­работка таких рабочих-революционеров должна стать нашей очередной задачей? Не указывается ли там на важность развития профессионального движения и создания специальной профессиональной литературы? Не ведется ли там отчаянная борьба про­тив всяких попыток принизить уровень передовых рабочих до уровня массы или до уровня середняков?

Закончу. Все мы знаем теперь, что «экономисты» согнули палку в одну сторону. Для выпрямления палки необходимо было согнуть палку в другую сторону, и я это сделал. Я уверен, что русская социал-демократия всегда будет с энергией выпрямлять палку, изгибаемую всяческим оппортунизмом, и что наша палка будет всегда поэтому наибо­лее прямой и наиболее годной к действию.

*Сверено с рукописью*

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 40. *Ред.*

II СЪЕЗД РСДРП 273

**7**

ДОКЛАД ОБ УСТАВЕ ПАРТИИ

29 ИЮЛЯ (11 АВГУСТА)

Ленин (докладчик) дает объяснение по поводу предложенного им проекта устава. Основной идеей устава является разделение *функций.* Поэтому, например, деление на два центра не есть результат разделения этих центров по месту (Россия и заграница), а логическое следствие разделения по функциям. Центральному Комитету принадлежит функция практического руководства, Центральному Органу — идейного руководства. Для объединения же деятельности этих двух центров, для избежания разрозненности между ними и, отчасти, для разрешения конфликтов, необходим Совет, который вовсе не должен носить характера чисто третейского учреждения. Параграфы устава, касаю­щиеся отношений между Центральным Комитетом и местными и определяющие сферу компетенции Центрального Комитета, не могут и не должны перечислять все пункты, в которых Центральный Комитет компетентен. Такое перечисление невозможно и не­удобно, потому что немыслимо предвидеть все возможные случаи и, кроме того, непе-речисленные пункты как будто бы не будут подлежать компетенции Центрального Ко­митета. Цеобходимо предоставить Центральному Комитету самому определять сферу своей компетенции, потому что во всяком местном деле могут быть затронуты обще­партийные интересы, и необходимо предоставить Центральному Комитету возмож­ность вмешаться в местные дела, вопреки, быть может, местным интересам, но в целях общепартийных.

274 В. И. ЛЕНИН

8

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

29 ИЮЛЯ (11 АВГУСТА)

Эта вставка вносит ухудшение102. Она создает представление, как будто стихийно растет сознательность. В международной же социал-демократии нет сознательной дея­тельности рабочих вне влияния социал-демократии.

II СЪЕЗД РСДРП 275

9

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ

ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ

ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

30 ИЮЛЯ (12 АВГУСТА)

Ленин находит поправку Страхова неудачной, так как формулировкой комиссии подчеркивается именно *воля народа .*

Ленин против слова «областное», ибо это очень неясно и может быть истолковано в том смысле, что социал-демократия требует разделения всего государства на мелкие

области104.

Ленин находит прибавление слова «иностранцу» излишним, так как само собой подразумевается, что социал-демократическая партия будет отстаивать распростране­ние этого параграфа и на иностранцев105.

276 В. И. ЛЕНИН

10

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ

ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ

ПРОГРАММЫ ПАРТИИ

31 ИЮЛЯ (13 АВГУСТА)

Слово «милиция» ничего нового не дает и вносит путаницу. Слова «всеобщее воо­ружение народа» ясны и вполне русские. Я нахожу поправку тов. Либера излишней106.

II СЪЕЗД РСДРП 277

11

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПУНКТАМ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ?107

1. В конце пункта 6-го оставить «и языка».
2. Вставить новый пункт:

«Право населения получать образование на родном языке, право каждого граждани­на объясняться на родном языке в собраниях, общественных и государственных учреж­дениях».

3) Вычеркнуть в пункте 11 фразу об языке.

*Написано между 30 июля и Печатается впервые, по рукописи*

*1 августа (12 и 14 августа) 1903 г.*

278 В. И. ЛЕНИН

12

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ

ЧАСТИ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ, КАСАЮЩЕЙСЯ

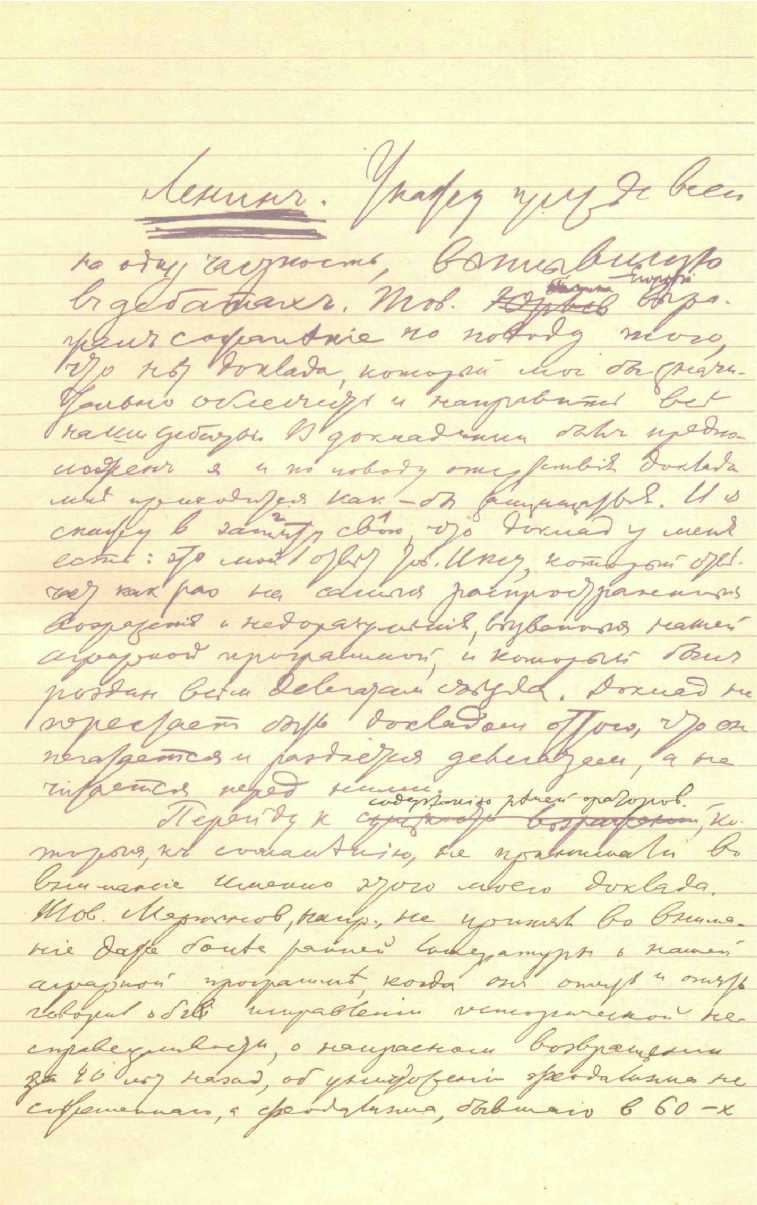
ОХРАНЫ РАБОЧИХ

31 ИЮЛЯ (13 АВГУСТА)

1

Ленин ничего не имеет против 42-часового отдыха, а Либеру замечает, что в про­грамме говорится о надзоре за всеми производствами. Если указать размер, то это толь­ко ограничит смысл. Когда наша программа будет законопроектом, тогда внесем дета-ли108.

Высказываюсь против поправки тов. Лядова . Первые две его поправки излишни, так как в нашей программе мы требуем охраны труда для *всех* отраслей хозяйства, сле­довательно, и для сельского в том числе. Что касается третьей, то она целиком относит­ся к аграрной части, и мы вернемся к ней при обсуждении нашего проекта аграрной программы.



Первая страница рукописи речи В. И. Ленина

на II съезде РСДРП при обсуяедении аграрной программы

31 июля (13 августа) 1903 г.

II СЪЕЗД РСДРП 279

13

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

31 ИЮЛЯ (13 АВГУСТА)

Укажу прежде всего на одну частность, выплывшую в дебатах. Тов. Егоров выражал сожаление по поводу того, что нет доклада, который мог бы значительно облегчить и направить все наши дебаты. В докладчики был предположен я, и по поводу отсутствия доклада мне приходится как бы защищаться. И я скажу в свою защиту, что доклад у меня есть: это мой ответ тов. Иксу , который отвечает как раз на самые распространен­ные возражения и недоразумения, вызванные нашей аграрной программой, и который был роздан всем делегатам съезда. Доклад не перестает быть докладом оттого, что он печатается и раздается делегатам, а не читается перед ними.

Перейду к содержанию речей ораторов, которые, к сожалению, не принимали во внимание именно этого моего доклада. Тов. Мартынов, например, не принял во внима­ние даже более ранней литературы о нашей аграрной программе, когда он опять и

***г "* ПО**

опять говорил об исправлении исторической несправедливости , о напрасном возвра­щении за 40 лет назад, об уничтожении феодализма не современного, а феодализма, бывшего в 60-х годах, и т. д. Приходится повторяться, отвечая на эти доводы. Если бы мы опирались *только* на принцип «исправления исторической несправедливости», — мы руководились бы одной демократической

См. настоящий том, стр. 217—232. *Ред.*

280 В. И. ЛЕНИН

фразой. Но мы ссылаемся на *существующие* вокруг нас пережитки крепостничества, на современную действительность, на то, что сейчас стесняет и задерживает освободи­тельную борьбу пролетариата. Нас обвиняют в возвращении к седой старине. Это об­винение показывает только незнание самых общеизвестных фактов о деятельности со­циал-демократов всех стран. Везде и повсюду они выставляют и осуществляют задачу: *завершить то, чего не доделала буржуазия.* Именно это делаем мы. А чтобы делать это, необходимо приходится возвращаться к прошлому, и социал-демократы каждой страны делают это, возвращаясь всегда к *своему* 1789, к *своему* 1848 году. Русские со­циал-демократы точно так же *не могут не возвращаться* и к *своему* 1861 году, и воз­вращаться тем энергичнее и тем чаще, чем меньшую долю демократических преобразо­ваний осуществила наша крестьянская, с позволения сказать, «реформа».

Что касается тов. Горина, то он равным образом делает обычную ошибку, забывая о реально существующей крепостнической кабале. Тов. Горин говорит, что «надежда на отрезки насильственно удерживает мелкого крестьянина в антипролетарской идеоло­гии». Но ведь на деле-то не «надежда» на отрезки, а *теперешние* отрезки насильствен­но удерживают крепостническую кабалу, и нет иного выхода из этой кабалы, из этой крепостнической аренды, кроме превращения якобы-арендаторов в свободных собст­венников.

Наконец, тов. Егоров поставил авторам программы вопрос о ее значении. Является ли программа, спрашивал он, выводом из наших основных понятий об экономической эволюции России, научным предвосхищением возможного и неизбежного результата политических преобразований. (В этом случае тов. Егоров мог бы согласиться с нами.) *Или же* наша программа является практически агитационным лозунгом, и тогда нам не побить рекорда перед социалистами-революционерами, тогда эта программа должна быть признана неправильной. Я должен сказать, что не понимаю этого различия, про­водимого тов. Егоровым. Если бы наша программа

II СЪЕЗД РСДРП 281

не удовлетворяла первому условию, то она была бы неверна, и мы не могли бы принять ее. Если же программа верна, то она не может не дать практически пригодного лозунга для агитации. Противоречие между двумя дилеммами тов. Егорова лишь кажущееся: его не может быть на деле, ибо верное теоретическое решение *обеспечивает* прочный успех в агитации. А мы стремимся именно к прочному успеху и нисколько не смуща­емся временными неудачами.

Тов. Либер равным образом повторял давно опровергнутые возражения, удивляясь «мизерности» нашей программы и требуя «радикальных реформ» и в аграрной области. Тов. Либер забыл о различии между демократической и социалистической частями программы: он принял за «мизерность» отсутствие чего-либо социалистического в де­мократической программе. Он не заметил, что социалистическая часть нашей аграрной программы находится в другом месте, именно в рабочем отделе, который относится и к сельскому хозяйству. Только социалисты-революционеры с характеризующей их бес­принципностью могут смешивать и смешивают постоянно демократические и социали­стические требования, а партия пролетариата обязана строжайшим образом отделять и различать их.

*Сверено с рукописью*

282 В. И. ЛЕНИН

14

РЕЧИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

1 (14) АВГУСТА

1

Прежде чем перейти к деталям, хочу возразить на некоторые общие положения, и прежде всего тов. Мартынова. Тов. Мартынов говорит, что мы должны бороться не с тем феодализмом, который был, а с тем, что теперь есть. Это справедливо, но я напом­ню ответ мой Иксу. Тот сослался на Саратовскую губернию, я взял данные той же Са­ратовской губернии, и оказалось: размер отрезков равен там 600 000 десятин, т. е. *21ь* всей земли, находившейся во владении крестьян при крепостном праве, а аренда равна 900 000 десятин; следовательно, 2/з всей арендной земли — отрезки. Значит, мы на 2/з восстановляем землепользование. Мы, значит, боремся не с привидением, а с реальным злом. Мы пришли бы к тому, что и в Ирландии, где понадобилась современная кресть­янская реформа, превращающая фермеров в мелких собственников. На аналогию меж­ду Ирландией и Россией уже указывалось в экономической литературе народников. Тов. Горин говорит, что предлагаемая мной мера не лучшая, что лучше перевести в со­стояние свободных арендаторов. Но он ошибается, думая, что перевод полусвободных арендаторов в свободные лучше. Мы не выдумываем переход, а предлагаем такой, где юридическое землепользование делается соответствующим фактическому, и этим уничтожаем современные кабальные отношения. Мартынов говорит, что мизерны не наши требования, а мизерен тот принцип, из которого они вытекают. Но это похоже

II СЪЕЗД РСДРП 283

на доводы, которые приводят против нас социалисты-революционеры. В деревне мы преследуем две качественно-различные цели: во-первых, мы хотим создать свободу буржуазных отношений, во-вторых, вести борьбу пролетариата. Задача наша, вопреки предрассудкам социалистов-революционеров, — указать крестьянам, где начинается революционно-пролетарская задача крестьянского пролетариата. Поэтому несостоя­тельны возражения тов. Кострова. Нам говорят, что крестьянство не удовлетворится нашей программой, что оно пойдет дальше; но мы не боимся этого, для этого у нас есть наша социалистическая программа, и потому мы не боимся и передела земли, так пу­гающего товарищей Махова и Кострова.

Заканчиваю. Товарищ Егоров назвал химерой нашу надежду на крестьян. Нет! Мы не увлекаемся, мы достаточно скептики, мы поэтому и говорим крестьянскому проле­тарию: «Ты сейчас борешься заодно с крестьянской буржуазией, но ты должен быть всегда готов к борьбе с этой самой буржуазией, и эту борьбу ты поведешь совместно с городскими промышленными пролетариями».

В 1852 году Маркс сказал, что у крестьян есть не только предрассудок, но и рассу­док. И, указывая теперь крестьянской бедноте на причину ее бедноты, мы можем рас­считывать на успех. Мы верим, что ввиду того, что социал-демократия выступила те­перь на борьбу за крестьянские интересы, мы в будущем будем считаться с фактом, что крестьянская масса привыкнет смотреть на социал-демократию, как на защитницу ее интересов,

Ленин вносит поправку: вместо *«будет добиваться»* поставить: *«требует прежде всего» .* На рефератах во время дебатов указывали, что в проекте сознательно сказано: «будет добиваться», чтобы этим подчеркнуть, что это мы намерены делать не сейчас, а в будущем. Чтобы не дать оснований для подобных недоразумений,

284 В. И. ЛЕНИН

вношу эту поправку. Словами «прежде всего» я хочу сказать, что, помимо аграрной программы, мы *еще* имеем требования.

Я против предложения тов. Лядова112. Мы пишем не проект закона, а лишь указыва­ем общие признаки. У нас среди городских обывателей есть тоже принадлежащие к по­датным сословиям; кроме того, есть посадские и другие, и, чтобы все это поместить в нашей программе, мы должны были бы говорить языком IX тома Свода законов.

Вопрос Мартынова мне кажется лишним113. Вместо выставления общих принципов нас заставляют вдаваться в частности. Если бы мы это делали, мы бы никогда не кон­чили съезда. Принцип вполне определен: всякий крестьянин имеет право распоряжать­ся своей землей, все равно *общинной* или *частновладельческой.* Это есть только требо­вание права для крестьянина распоряжаться своей землей. Мы настаиваем, чтобы не было особых законов для крестьян; мы хотим не одного только права выхода из общи­ны. Все частности, какие нужны будут при проведении этого в жизнь, мы не можем те­перь решить. Я против дополнения тов. Ланге; мы не можем требовать отмены всех за­конов о пользовании. Это уже слишком.

Мартынов, очевидно, в недоразумении. Мы добиваемся одинакового применения общего законодательства — того, которое теперь принято во всех буржуазных государ­ствах, а именно, исходящего из оснований римского права, признающего и общую соб­ственность и личную. Общинное землевладение мы хотели бы рассматривать, как об­щую собственность.

II СЪЕЗД РСДРП 285

У нас идет вопрос о редактировании дополнений пункта четвертого по отношению к Кавказу. Желательно внести после пункта а) эти дополнения. Имеются два проекта ре­золюций. Если мы примем поправку тов. Карского, то пункт слишком потеряет в своей конкретности. На Урале, например, тьма остатков; там настоящее гнездо крепостниче­ства. Относительно латышей можно сказать, что они подходят под формулу «и в дру­гих областях государства». Поддерживаю предложение тов. Кострова, именно: необхо­димо вставить требование о переходе земель в. собственность хизанов, временнообя­занных и проч114.

Тов. Либер напрасно удивляется. Он требует от нас одной общей мерки, но такой мерки не существует. Приходится выдвигать один раз одно, другой раз — иное. У нас нет шаблонов. Либер указывает, что наше требование об уничтожении крепостничества совпадает с требованиями либералов. Но либералы не говорят о том, как это требова­ние будет проведено. Мы же говорим, что оно должно быть проведено не бюрократией, а угнетенными классами, а это есть уже путь революции. В этом наше коренное отли­чие от либералов, которые своими рассуждениями о преобразованиях и реформах «ис-пакощивают» народное сознание. Если бы мы стали конкретизировать все требования об уничтожении крепостничества, то у нас получились бы целые томы. Поэтому-то мы указываем только на важнейшие формы и виды закрепощения. А наши комитеты в раз­личных местностях, в развитие общей программы, выставят и разработают свои час­тичные требования. Указание Троцкого, что мы не можем касаться местных требова­ний, неверно в том отношении, что вопрос о хизанах и временнообязанных не только местный вопрос. К тому же о нем известно в аграрной литературе.

286 В. И. ЛЕНИН

8

Тов. Либер предлагает уничтожить пункт об отрезках на том только основании, что ему не нравятся крестьянские комитеты. Это странно. Раз мы сошлись на основном во­просе о том, что отрезки закабаляют крестьян, то учреждение комитетов является част­ностью, из-за которой нелогично отвергать весь пункт. Странен также вопрос, как мы будем влиять на крестьянские комитеты. Надеюсь, социал-демократы тогда с меньши­ми трудностями смогут устраивать съезды и на них сговорятся, как действовать в каж­дом данном случае.

9

Параграф 5 находится в связи с параграфом 16 рабочей программы: это предполагает именно суды, состоящие поровну из рабочих и предпринимателей; мы должны требо­вать особого представительства от батраков и от беднейшего крестьянства

10

Мне кажется это излишним, так как непомерно расширилась бы компетенция су­дов116. Мы преследуем цель — понижение арендной платы, а установление такс дало бы возможность землевладельцам ссылкой на определенные факты доказывать свою правоту. Понижение арендных цен исключает всякую мысль о повышении их. Каут­ский, говоря об Ирландии, указывает, что там введение промысловых судов дало неко­торые результаты.

II СЪЕЗД РСДРП 287

15

РЕЧИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ

2 (15) АВГУСТА

Ленин вкратце защищает свою формулировку, подчеркивая в особенности, что она

I 117 ТТ

дает стимул: «организуйтесь!» . Не надо думать, что партийные организации должны быть только из профессиональных революционеров. Нам нужны самые разнообразные организации всех видов, рангов и оттенков, начиная от чрезвычайно узких и конспира­тивных и кончая весьма широкими, свободными, lose Organisationen. Необходимый признак партийной организации — утверждение ее Центральным Комитетом.

Я прежде всего хотел бы сделать два замечания частного свойства. Во-первых, по поводу любезного (говорю это без иронии) предложения Аксельрода «сторговаться». Я охотно последовал бы этому призыву, ибо вовсе не считаю наше разногласие таким существенным, чтобы от него зависела жизнь или смерть партии. От плохого пункта устава мы еще далеко не погибнем! Но раз уже дошло дело до выбора из *двух* форму­лировок, то я никак не могу отказаться от своего твердого убеждения, что формулиров­ка Мартова есть *ухудшение* первоначального проекта, ухудшение, которое *может* при­нести партии, при известных условиях, немало вреда. Второе замечание относится к тов. Брукэру. Совершенно естественно, что, желая провести повсюду

288 В. И. ЛЕНИН

выборный принцип, тов. Брукэр принял мою формулировку, которая одна только опре­деляет сколько-нибудь точно понятие *члена* партии. Мне непонятно поэтому удоволь­ствие тов. Мартова по поводу согласия со мной тов. Брукэра. Неужели тов. Мартов в самом деле за *руководство* для себя признает обратное тому, что говорит Брукэр, без разбора его мотивов и аргументов?

Переходя к существу дела, я скажу, что тов. Троцкий совершенно не понял основной мысли тов. Плеханова и поэтому обошел в своих рассуждениях всю суть вопроса. Он говорил об интеллигентах и рабочих, о классовой точке зрения и о массовом движении, но не заметил одного основного вопроса: суживает или расширяет моя формулировка понятие члена партии? Если бы он задал себе этот вопрос, он легко увидал бы, что моя формулировка суживает это понятие, а мартовская расширяет, отличаясь (по верному выражению самого Мартова) «эластичностью». И именно «эластичность» в такой пе­риод партийной жизни, как переживаемый нами, несомненно раскрывает двери для всех элементов разброда, шатания и оппортунизма. Чтобы опровергнуть этот простой и очевидный вывод, надо доказать, что таких элементов нет, а тов. Троцкий и не подумал сделать это. Да и нельзя доказать этого, ибо все знают, что таких элементов немало, что есть они и в рабочем классе. Охрана твердости линии и чистоты принципов партии становится именно теперь делом тем более настоятельным, что восстановленная в сво­ем единстве партия примет в свои ряды очень много неустойчивых элементов, число которых будет расти по мере роста партии. Тов. Троцкий очень неправильно понял ос­новную мысль моей книги «Что делать?», когда говорил, что партия не есть заговор­щическая организация (это возражение делали мне и многие другие). Он забыл, что я предполагаю в своей книге целый ряд различных типов организаций, начиная от самых конспиративных и самых узких и кончая сравнительно широкими и «свободными» (lose)\*. Он

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 119. *Ред.*

II СЪЕЗД РСДРП 289

забыл, что партия должна быть лишь передовым отрядом, руководителем громадной массы рабочего класса, который весь (или почти весь) работает «под контролем и руко­водством» партийных организаций, но который не входит весь и не должен входить весь в партию. Посмотрите, в самом деле, какие выводы получает тов. Троцкий в силу основной своей ошибки. Он говорил нам здесь, что если бы ряды и ряды рабочих аре­стовывались и все рабочие заявляли о своей непринадлежности к партии, то странной была бы наша партия! Не наоборот ли? Не странно ли рассуждение тов. Троцкого? Он считает печальным то, что всякого сколько-либо опытного революционера могло бы лишь радовать. Если бы сотни и тысячи арестуемых за стачки и демонстрации рабочих оказывались не членами партийных организаций, это доказало бы только, что наши ор­ганизации хороши, что мы выполняем свою задачу — законспирировать более или ме­нее узкий круг руководителей и привлечь к движению возможно более широкую массу. Корень ошибки тех, кто стоит за формулировку Мартова, состоит в том, что они не только игнорируют одно из основных зол нашей партийной жизни, но даже освящают это зло. Состоит это зло в том, что в атмосфере почти всеобщего политического недо­вольства, при условиях полной скрытности работы, при условиях сосредоточения большей части деятельности в тесных тайных кружках и даже частных свиданиях, нам до последней степени трудно, почти невозможно отграничить болтающих от работаю­щих. И едва ли найдется другая страна, в которой бы смешение этих двух категорий было так обычно, вносило такую тьму путаницы и вреда, как в России. Не только в ин­теллигенции, но и в среде рабочего класса мы страдаем от этого зла жестоко, а форму­лировка тов. Мартова узаконяет это зло. Формулировка эта неизбежно стремится *всех и каждого* сделать членами партии; тов. Мартов сам должен был признать это с оговор­кой — «если хотите, да», сказал он. Именно этого-то и не хотим мы! Именно поэтому мы и восстаем так решительно против

290 В. И. ЛЕНИН

формулировки Мартова. Лучше, чтобы десять работающих не называли себя членами партии (действительные работники за чинами не гонятся!), чем чтобы один болтающий имел право и возможность быть членом партии. Вот принцип, который мне кажется не­опровержимым и который заставляет меня бороться против Мартова. Мне возражали, что прав-то членам партии мы никаких не даем, поэтому и злоупотреблений быть не может. Такое возражение совершенно несостоятельно: если у нас не указано, какие именно особые права получает член партии, то заметьте, что у нас не приведено и ни­каких указаний об ограничении прав членов партии. Это во-первых. А во-вторых, и это главное, независимо даже от прав, нельзя забывать, что всякий член партии ответстве­нен за партию и *партия ответственна за всякого члена.* При наших же условиях поли­тической деятельности, при зачаточном состоянии настоящей политической сорганизо­ванное™, было бы прямо опасно и вредно давать не членам организации право членст­ва и возлагать ответственность на партию за таких людей, которые в организацию не входят (и не входят, может быть, умышленно). Тов. Мартов приходил в ужас по поводу того, что на суде не член партийной организации не вправе будет, несмотря на свою энергичную работу, назвать себя членом партии. Меня это не пугает. Серьезным вре­дом было бы, наоборот, если бы на суде заявил себя с нежелательной стороны человек, который называет себя членом партии, не принадлежа ни к одной из партийных орга­низаций. Невозможно опровергнуть, что такое лицо работало под контролем и руково­дством организации, невозможно именно в силу расплывчатости термина. Фактически — в этом не может быть сомнения — слова «под контролем и руководством» приведут к тому, что *не будет ни контроля, ни руководства.* Никогда ЦК не в силах будет рас­пространить настоящий контроль на всех работающих, но не входящих в организации. Наша задача — дать *фактический* контроль в руки ЦК. Наша задача — оберегать твер­дость, выдержанность, чистоту нашей партии. Мы должны ста-

II СЪЕЗД РСДРП 291

раться поднять звание и значение члена партии выше, выше и выше — и поэтому я против формулировки Мартова,

*Сверено с рукописью*

Ленин настаивает на включении слов о материальной поддержке, раз все призна­ют, что партия должна существовать на средства ее членов. Нельзя в вопросе о созда­нии политической партии ссылаться на моральные соображения.

292 В. И. ЛЕНИН

16

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ

4 (17) АВГУСТА

1

Ленин находит неудобной первую формулировку ввиду того, что она придает Со­вету третейский характер . Совет же должен быть не только учреждением третейским, но и согласующим деятельность ЦК и Центрального Органа. Высказывается, кроме то­го, за назначение пятого члена съездом. Возможен случай, когда четыре члена Совета не смогут выбрать пятого; мы тогда останемся без необходимого учреждения.

Ленин доводы тов. Засулич находит неудачными119. Случай, представленный ею, является уже борьбой; а в таком случае никакие уставы тут не помогут. Предоставляя выбор пятого четырем членам Совета, мы этим вносим борьбу в устав. Считает необ­ходимым отметить, что Совет носит не только характер примирительного учреждения: так, например, два члена Совета по уставу имеют право созвать его.

Ленин за сохранение этого места; нельзя никому запретить доходить до центра с заявлением. Это необходимое условие централизации120.

II СЪЕЗД РСДРП 293

4Ш

Здесь два вопроса. Первый о квалифицированном большинстве, и я против предло­жения понизить с 4/5 до 2/з. Вводить мотивированный протест нерасчетливо, и я против

122

него . Неизмеримо важнее второй вопрос — о праве взаимного контроля ЦК и Цен­трального Органа над кооптацией. Взаимное согласие двух центров есть необходимое условие гармонии. Здесь вопрос идет о разрыве двух центров. Кто не хочет раскола, должен заботиться о том, чтобы была гармония. Из жизни партии известно, что бывали люди, вносившие раскол. Вопрос этот принципиальный, вопрос важный, от пего может зависеть вся будущая судьба партии.

Если устав хромал на одну ногу, то тов. Егоров делает его хромым на обе123. Совет кооптирует лишь в исключительных случаях. Для обеих сторон, для обоих центров не­обходимо полное доверие именно потому, что это сложный механизм; без полного вза­имного доверия невозможна успешная совместная работа. И весь вопрос о правильном совместном функционировании тесно связан с правом кооптации. Вопрос о техниче­ских трудностях переоценен напрасно тов. Дейчем.

294 В. И. ЛЕНИН

17

ДОПОЛНЕНИЕ К § 12 ПРОЕКТА УСТАВА ПАРТИИ

Кооптация членов Центрального Комитета и редакции Центрального Органа допус­тима лишь с согласия всех членов Совета партии.

*Внесено 5 (18) августа*

II СЪЕЗД РСДРП 295

18

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ

5 (18) АВГУСТА

Отвечу вкратце на оба возражения124. Тов. Мартов говорит, что я предлагаю едино­гласие обеих коллегий на кооптацию членов; это — неверно. Съезд решил не давать права veto каждому из членов двух, может быть довольно обширных коллегий, но это не значит, что мы не можем дать этой власти учреждению, согласующему всю деятель­ность совместной работы двух центров. Совместная работа двух центров требует пол­ного единогласия и даже личного единения, а это возможно лишь при единогласной кооптации. Ведь если два члена находят, что кооптация необходима, то они могут со­звать Совет.

Поправка Мартова противоречит уже принятому пункту о единогласной кооптации в ЦК и ЦО125.

Толкование тов. Мартова неверно, ибо изъятие противоречит единогласию126. Я об­ращаюсь к съезду и прошу решить: следует ли поправку тов. Мартова ставить на голо­сование.

По существу я не стал бы спорить с товарищами Глебовым и Дейчем, но я считал необходимым сказать о Лиге в уставе, потому что, во-первых, все знали

296 В. И. ЛЕНИН

о существовании Лиги, во-вторых, чтобы отметить представительство Лиги в партии по старым уставам, в-третьих, потому что все прочие организации находятся на положе­нии комитетов, а Лига вносится, чтобы оттенить ее особенное положение127.

II СЪЕЗД РСДРП 297

19

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ МАРТЫНОВА И АКИМОВА

Признавая заявление товарищей Мартынова и Акимова противоречащим нашему понятию о членах съезда и даже о членах партии, съезд предлагает товарищам Акимову и Мартынову либо взять назад свое заявление, либо определенно заявить о своем выхо­де из партии. Что касается до протоколов, то съезд во всяком случае предоставляет им присутствовать на особом заседании, когда протоколы будут утверждаться.

*Написано 5 (18) августа 1903 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

298 В. И. ЛЕНИН

20

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ МАРТЫНОВА И АКИМОВА

5 (18) АВГУСТА

1

Бюро обсуждало заявление товарищей Мартынова и Акимова, поданное ими в ут­реннем заседании. Я не буду касаться мотивировки, хотя она неправильна и чрезвы­чайно странна. Никто нигде не заявлял о закрытии Союза, и товарищи Мартынов и Акимов сделали неправильное косвенное заключение из решения съезда о Лиге. Но даже и закрытие Союза не может лишить делегатов права участвовать в работах съезда. Точно так же съезд не может допустить отказа от участия в голосовании. Член съезда не может только утверждать протоколы и не участвовать в остальных его работах. Бю­ро не предлагает пока никакой резолюции и ставит вопрос этот на обсуждение съезда. Заявление Мартынова и Акимова до последней степени ненормально и противоречит званию члена съезда.

**2**

Что за нелепое и ненормальное положение здесь создалось. С одной стороны, нам говорят, что подчиняются решениям съезда, а с другой — хотят из-за решения по пово­ду устава уйти. Явившись сюда как делегат организации, признанной Организацион­ным комитетом, всякий из нас стал членом съезда. Никакое распущение организации не уничтожает этого титула. Как нам, бюро, поступить во время голосования?

II СЪЕЗД РСДРП 299

Не считать ушедших совсем — нельзя, ибо съезд утвердил уже свой состав. Есть тут один логический вывод — совсем уйти из рядов партии. Утвердить же протоколы мож­но, пригласив для этого специально и товарищей из Союза, хотя съезд вправе и без них утвердить свои протоколы.

300 В. И. ЛЕНИН

21

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП ш

Выход Бунда

Съезд рассматривает отказ делегатов Бунда подчиниться решению большинства съезда, как выход Бунда из РСДРП130.

Съезд глубоко сожалеет об этом шаге, который, по его убеждению, является крупной политической ошибкой настоящих руководителей «еврейского рабочего союза», ошиб­кой, которая неизбежно должна вредно отразиться на интересах еврейского пролета­риата и рабочего движения. Доводы, которыми оправдывают свой шаг делегаты Бунда, съезд признает в практическом отношении совершенно неосновательными опасениями и заподазриваниями в неискренности и непоследовательности социал-демократических убеждений у русских социал-демократов, а в теоретическом отношении результатом печального проникновения национализма в социал-демократическое движение Бунда.

Съезд выражает пожелание и твердое убеждение в необходимости полного и тес­нейшего единства еврейского и русского рабочего движения в России, единства не только принципиального, но и организационного и постановляет принять все меры к тому, чтобы еврейский пролетариат был подробно ознакомлен как с настоящей резо­люцией съезда, так и вообще с отношением русской социал-демократии ко всякому на­циональному движению.

*Написано 5 (18) августа 1903 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

II СЪЕЗД РСДРП 301

22

ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП

Съезд постановляет принять все меры к восстановлению единства еврейского и не еврейского рабочего движения и к разъяснению пред возможно более широкими мас­сами еврейских рабочих постановки национального вопроса русской социал-демократией.

*Написано 5 (18) августа 1903 г. Печатается впервые, по рукописи*

302 В. И. ЛЕНИН

23 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУППАХ

Отдельные группы

Съезд выражает свое сожаление по поводу отдельного существования таких групп социал-демократов, как «Борьба», «Жизнь» и «Воля»131. Их обособленность не может не вызывать недопустимой в партии дезорганизации, с одной стороны, а с другой сто­роны — печальных отступлений от социал-демократических воззрений и социал-демократической тактики в сторону так называемого социал-революционизма (у «Во­ли» и отчасти у «Борьбы» в ее аграрной программе) или в сторону христианского со­циализма и анархизма (у «Жизни»). Съезд выражает желание, чтобы как указанные группы, так и все вообще группы лиц, причисляющих себя к социал-демократии, во­шли в ряды единой и организованной русской социал-демократии. Съезд поручает Центральному Комитету собрать необходимые сведения и сделать окончательное по­становление о месте указанных и других отдельных групп внутри партии или об отно­шении к ним нашей партии.

*Написано 5 или б (18 или 19) августа 1903 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

II СЪЕЗД РСДРП 303

24 ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАБОТЕ В ВОЙСКЕ

Войско

Съезд обращает внимание всех партийных организаций на важность социал-демократической пропаганды и агитации среди войска и рекомендует направить всо усилия к скорейшему закреплению и оформлению всех имеющихся связей среди офи­церов и нижних чинов. Съезд признает желательным образование особых групп слу­жащих в войске социал-демократов с тем, чтобы группы эти занимали определенное положение в местных комитетах (как ветви комитетской организации) или в централь­ной организации (как учреждения, созданные непосредственно Центральным Комите­том и непосредственно ему подчиненные).

*Написано 5*—*10 Печатается по рукописи*

*(18—23) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

304 В. И. ЛЕНИН

25

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАБОТЕ СРЕДИ КРЕСТЬЯНСТВА

Крестьянство

Съезд обращает особенное внимание всех членов партии на важность развития и уп­рочения работы среди крестьянства. Необходимо выступать перед крестьянством (и в особенности перед деревенским пролетариатом) со всей социал-демократической про­граммой в ее целости, разъясняя значение аграрной программы, как первых и ближай­ших требований на почве существующего строя. Необходимо стремиться к тому, чтобы из сознательных крестьян и интеллигентных работников в деревне образовывались крепко сплоченные группы социал-демократов, постоянно сносящихся с комитетами партии. Необходимо противодействовать среди самого крестьянства пропаганде социа­листов-революционеров, сеющей беспринципность и реакционные народнические предрассудки.

*Написано 5*—*10 Печатается по рукописи*

*(18—23) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г. в Ленинском сборнике XV*

II СЪЕЗД РСДРП 305

26 РЕЧЬ ПРИ ВЫБОРАХ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 132

7 (20) АВГУСТА

Товарищи! Речь Мартова была настолько странная, что я вижу себя вынужденным решительно восстать против его постановки вопроса. Я напоминаю прежде всего, что протест Мартова против самых выборов редакции, отказ его и его товарищей от уча­стия в имеющей быть выбранной редакции находятся в вопиющем противоречии с тем, что говорили все мы (и Мартов в том числе), когда партийным органом признана была «Искра». Нам возражали тогда, что такое признание не имеет смысла, ибо нельзя ут­верждать одного заголовка без утверждения редакции, и сам же тов. Мартов разъяснял возражателям, что *это неправда,* что утверждается определенное политическое направ­ление, что состав редакции *не предрешается* ничем, что выборы редакторов предстоят еще впереди, по пункту 24 нашего Tagesordnung133. Поэтому тов. Мартов не имел те­перь *решительно никакого права* говорить об ограничении признания «Искры». Поэто­му слова Мартова, что его вступление в тройку без старых его товарищей по редакции положило бы пятно на всю его политическую репутацию, свидетельствуют лишь о *по­разительном смешении политических понятий.* Встать на эту точку зрения — значит отрицать право съезда на новые выборы, на всяческое изменение состава должностных лиц, на переборку уполномочиваемых им коллегий. Какую путаницу вносит такая по­становка вопроса, видно хотя бы и из примера Организационного

306 В. И. ЛЕНИН

комитета. Мы выразили ему полное доверие и благодарность съезда, но мы в то же время осмеяли самую мысль о том, что съезд не вправе разобраться во внутренних от­ношениях ОК, мы в то же время отстранили всякое предположение о том, что старый состав ОК стеснит нас в «нетоварищеской» переборке этого состава и в образовании из любых элементов *нового* ЦК. Повторяю еще раз: в воззрениях тов. Мартова на допус­тимость выборов *части* прежней коллегии проявляется величайшее смешение полити­ческих понятий.

Я перейду теперь к вопросу о «двух тройках» . Тов. Мартов сказал, что весь этот проект двух троек есть дело одного лица, одного члена редакции (именно мой проект), и что никто больше за него не ответственен. Я *категорически протестую* против этого утверждения и заявляю, что оно *прямо неверно.* Я напомню тов. Мартову, что за не­сколько недель до съезда я прямо заявил ему и еще одному члену редакции, что я буду *требовать* на съезде *свободного выбора* редакции. Я отказался от этого плана лишь потому, что *сам тов. Мартов* предложил мне вместо него более удобный план выбора *двух троек.* Я формулировал тогда этот план на бумаге и послал его *прежде всего* са­мому тов. Мартову, который вернул мне его с исправлениями, — вот он у меня, этот

\*-\* "\ Л" 135 ТТ \*-•

самый экземпляр, где исправления Мартова записаны красными чернилами . Целый ряд товарищей видел затем этот проект десятки раз, видели его и все члены редакции, и *никто никогда* не протестовал против него формально. Говорю: «формально», ибо тов. Аксельрод однажды, если я не ошибаюсь, бросил как-то частное замечание о несочув­ствии его этому проекту. Но само собою разумеется, что для протеста редакции требо­валось не частное замечание. Редакция недаром приняла даже перед съездом формаль­ное решение пригласить определенное *седьмое* лицо для того, чтобы, в случае необхо­димости выступить на съезде с каким-либо коллективным заявлением, можно было принять непоколебимое решение, столь часто не достигавшееся в нашей коллегии из шести. И *все члены редакции знают,* что пополнение шестерки седьмым

II СЪЕЗД РСДРП 307

постоянным членом редакции составляло уже очень и очень давно предмет наших по­стоянных забот. Таким образом, повторяю, выход в виде выбора двух троек был совер­шенно естественным выходом, который я и ввел в свой проект *с ведома и согласия* тов. Мартова. И тов. Мартов вместе с тов. Троцким и другими много и много раз после того защищали эту систему выбора двух троек на целом ряде частных собраний «искряков». Исправляя заявление Мартова о частном характере плана двух троек, я и не думаю, од­нако, затрагивать этим утверждения того же Мартова о «политическом значении» того шага, который мы сделали, не утвердив старой редакции. Напротив, я вполне и безус­ловно согласен с тов. Мартовым в том, что этот шаг имеет крупное политическое зна­чение — только не то, какое приписывает ему Мартов. Он говорил, что это есть акт борьбы за влияние на ЦК в России. Я пойду дальше Мартова. *Борьбой* за влияние была до сих пор вся деятельность «Искры», как частной группы, а теперь речь идет уже о большем, об *организационном закреплении* влияния, а не только о борьбе за него. До какой степени глубоко мы расходимся здесь *политически* с тов. Мартовым, видно из того, что он ставит мне *в вину* это желание влиять на ЦК, а я ставлю себе *в заслугу* то, что я стремился и стремлюсь закрепить это влияние организационным путем. Оказыва­ется, что мы говорим даже на разных языках! К чему была бы вся наша работа, все на­ши усилия, если бы венцом их была все та же старая борьба за влияние, а не полное приобретение и упрочение влияния. Да, тов. Мартов совершенно прав: сделанный шаг есть, несомненно, *крупный политический шаг,* свидетельствующий о выборе одного из наметившихся теперь направлений в дальнейшей работе нашей партии. И меня ни ка­пельки не пугают страшные слова об «осадном положении в партии», об «исключи­тельных законах против отдельных лиц и групп» и т. п. По отношению к неустойчивым и шатким элементам мы не только можем, мы обязаны создавать «осадное положение», и весь наш устав партии, весь наш утвержденный отныне съездом

308 В. И. ЛЕНИН

централизм есть не что иное, как «осадное положение» для столь многочисленных ис­точников *политической расплывчатости.* Против расплывчатости именно и нужны особые, хотя бы и исключительные, законы, и сделанный съездом шаг правильно наме­тил политическое направление, создав прочный базис для *таких* законов и *таких* мер.

*Печатается по рукописи*

II СЪЕЗД РСДРП 309

27

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ВЫБОРАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ

7 (20) АВГУСТА

Нас упрекали, что существует компактное большинство. Последнее ничего худого собой не представляет. Раз здесь образовалось компактное большинство , то было уже взвешено, окажется ли выбранный ЦК дееспособным. Говорить о случайности нельзя. Гарантия есть полная. Выборы нельзя откладывать. Времени осталось очень мало. Предложение тов. Мартова отсрочить выборы — неосновательно. Поддерживаю

**1 ^7**

предложение тов. Русова .

310 В. И. ЛЕНИН

28

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ИЗДАНИИ ОРГАНА ДЛЯ СЕКТАНТОВ

Принимая во внимание, что сектантское движение в России является во многих его проявлениях одним из демократических течений в России, II съезд обращает внимание всех членов партии на работу среди сектантства в целях привлечения его к социал-демократии. В виде опыта съезд разрешает тов. В. Бонч-Бруевичу издавать, под кон­тролем редакции ЦО, популярную газетку *«Среди сектантов»* и поручает ЦК и редак­ции ЦО принять необходимые меры к осуществлению этого издания и его успеху и к определению всех условий его правильного функционирования.

*Написано 10 (23) августа 1903 г. Печатается по рукописи*

II СЪЕЗД РСДРП ЗЦ

29

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПОТРЕСОВА (СТАРОВЕРА) ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ ш

10 (23) АВГУСТА

Резолюция Старовера будет понята неправильно: студенческое движение и «Осво­бождение» — две вещи различные. Одинаковое отношение к ним будет вредно. Имя Струве слишком известно, и рабочие знают его. Тов. Старовер думает, что надо дать определенную директиву; по-моему, нам нужно определенное принципиальное и так­тическое отношение.

312 В. И. ЛЕНИН

30

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

10 (23) АВГУСТА

Формула «ложные друзья» не одними реакционерами употребляется, а что такие ложные друзья есть — это мы видим на либералах и социалистах-революционерах. Именно эти ложные друзья подходят к молодежи с уверениями, что ей не надо разби­раться в разных течениях. Мы же ставим главной целью выработку цельного револю­ционного миросозерцания, а дальнейшая практическая задача состоит в том, чтобы мо­лодежь, организуясь, обращалась к нашим комитетам.

) 1 о

513

ЭРА РЕФОРМ

Да, мы переживаем, несомненно, эру реформ, как ни странно звучат эти слова в применении к современной России. Застой во всех областях внутренней политики, кроме тех, которые связаны с борьбой против внутреннего врага, и, несмотря на это, — вернее, именно в силу этого, — постоянные, непрекращающиеся попытки реформ, по­кушения на реформы в области самых больных, самых боевых общественно-политических отношений. Пролетариат, пробуждающийся к сознательно-классовой жизни, выступил уже довольно давно как настоящий, как главный, как единственно не­примиримый враг нашего полицейского самодержавия. А с таким врагом, как передо­вой общественный класс, нельзя бороться одним насилием, хотя бы и самым беспо­щадным, самым организованным, самым всесторонним насилием. Такой враг заставля­ет считаться с собой и идти на уступки, всегда неискренние, всегда половинчатые, час­то совершенно лживые и кажущиеся, обыкновенно обставляемые рядом более или ме­нее тонко прикрытых ловушек, но все-таки уступки, реформы, составляющие целую эру. Это не те реформы, конечно, которые знаменуют нисходящую линию политиче­ского развития, когда кризис миновал, буря пронеслась, и оставшиеся господами поло­жения приступают к осуществлению своей программы или (бывает и так) к осуществ­лению программы, завещанной их противниками. Нет, это реформы восходящей линии, когда

314 В. И. ЛЕНИН

все более и более широкие массы привлекаются к борьбе, когда кризис еще только бли­зится, когда каждая схватка, снимая с ноля битвы сотни, порождает тысячи новых бор­цов, более озлобленных, более смелых, более обученных.

Такие реформы являются всегда предвестником и преддверием революции. К числу их, несомненно, принадлежат последние, частью осуществленные, частью только наме­ченные, мероприятия царского правительства: проект закона об обществах взаимопо­мощи рабочих (проект, не опубликованный правительством и известный лишь из со­общений либерально-буржуазного «Освобождения») и законы о вознаграждении рабо­чих, пострадавших от увечий, и о фабричных старостах. Мы намерены теперь подроб­нее остановиться на этом последнем законе.

Суть нового закона состоит в том, что рабочие при известных условиях могут полу­чить право представительства в их сношениях с предпринимателями, право некоторой зачаточной организации. Обставлены эти права невероятным количеством полицейских разрешений, ограничений и стеснений. В самом деле. Прежде всего следует принять во внимание, что по новому закону право представительства рабочих обусловлено согла­сием и инициативой заводоуправлений и разрешением присутствий по фабричным и горнозаводским делам. Право представительства *могут* давать рабочим хозяева заво­дов, но они нисколько не обязываются к этому законом, причем фабричное присутст­вие может не допустить представительства даже при ходатайстве о нем со стороны фабриканта, может не допустить по каким угодно соображениям и хотя бы без всяких соображений. Таким образом, с самого начала представительство рабочих отдано цели­ком и безусловно, безапелляционно на усмотрение *хозяев и полиции.* Когда хозяевам и полиции сие покажется удобным и желательным, они могут устраивать (на весьма уз­ких началах) рабочее представительство — такова суть реформы. О представительстве на казенных заводах, в скобках будь сказано, закон не говорит ни слова:

ЭРА РЕФОРМ 315

на частных заводах представители рабочих *могут* оказаться в руках полиции новыми агентами, новыми фабричными дворниками, а на казенных заводах агентов и дворни­ков всегда достаточно! Полиция в этой области реформ не требует, — значит, реформа тут и не надобна.

Далее. Самому представительству рабочих придана безобразно искаженная форма. Рабочие разъединяются, раздробляются на *разряды;* правила о том, как именно делить рабочих на разряды, утверждаются *губернатором,* как и *все вообще правила,* относя­щиеся к организации представительства по новому закону. Фабриканты и полиция мо­гут составлять и, разумеется, будут составлять разряды таким образом, чтобы всячески затруднять солидарность и соединение рабочих, чтобы вызывать и разжигать рознь не только между профессиями, между цехами, но и между рабочими разных наций, раз­ных полов, разных возрастов, разных степеней выучки, разной высоты заработка и т. д. и т. д. Представительство рабочих может быть и бывает полезно для рабочих исключи­тельно тем, что рабочие соединяются в одну массу, ибо единственный источник силы у забитых, угнетенных, задавленных работой наемных рабов нашей цивилизации — это их соединение, их организованность, их солидарность. Царское самодержавие хочет дать рабочим *такое* представительство и на *таких* условиях, чтобы всячески *разъеди­нить* и этим обессилить рабочих.

Полицейски составленные разряды должны будут выбирать, на основании подроб­ных полицейских правил, *кандидатов* в старосты, притом стольких кандидатов, сколь­ких велит выбирать полиция. Утверждать одного из кандидатов, по своему усмотре­нию, будет управление завода, а губернатор всегда имеет право устранить от должно­сти старосту, «не удовлетворяющего, — как сказано в законе, — своему назначению».

Не очень же хитра вся эта полицейская механика! «Назначение» старост состоит, очевидно, в том, чтобы быть полезным полиции, быть угодным ей; закон об

316 В. И. ЛЕНИН

этом ничего не говорит, ибо о таких условиях не говорят: их *подстраивают.* Подстро­ить это более чем просто, раз глава местной полиции, губернатор, получает бескон­трольное право смещать неугодного старосту. Еще раз: не вернее ли было бы назвать такого фабричного старосту фабричным дворником? Полиция может назначать выборы очень большого числа кандидатов, из которых только один утверждается, например, выбирать повелено будет десять или пять кандидатов каждому разряду, скажем, во 100 или 50 человек. Нельзя ли будет иногда этот список избранных кандидатов превратить в список подлежащих особому надзору, а то даже и подлежащих заарестованию, лиц? Прежде такие списки составляли только шпионы, а теперь, *может быть,* их будут со­ставлять иногда и сами рабочие? Опасного же или даже неудобного для полиции в спи­ске кандидатов ничего нет, ибо утверждать будут всегда худшего или никого не утвер­ждать, а требовать новых выборов.

В своем стремлении сделать фабричных старост удовлетворяющими полицейскому «назначению» новый закон (как и большинство русских законов) даже переусердство­вал. Кандидаты должны быть не моложе 25 лет. Первоначальный законопроект пред­полагал предельный возраст — 21 год, высшие правительственные сферы сочли более осторожным и государственно-мудрым повысить его еще на 4 года, чтобы заранее уст­ранить «наиболее беспокойный элемент фабричного населения», каковым, «по данным департамента полиции, являются лица в возрасте от 17 до 20 лет» (из объяснительных мотивов министерства финансов, напечатанных в «Вестнике Финансов»140, с сокраще­ниями, а в «Освобождении» без сокращений). Мало того. Заводоуправление и полиция могут в каждом отдельном случае, т. е. для каждого отдельного заведения, требовать установления, во-первых, более высокого предельного возраста и, во-вторых, продол­жительности службы рабочего в предприятии. Возможно, например, что потребуют возраста не менее 40 лет и не менее 15 лет службы на заводе для того, чтобы иметь право

ЭРА РЕФОРМ 317

быть выбранным в кандидаты на пост старосты! Об одном, кажется, не подумали со­ставители закона, столь ревниво оберегавшие интересы полиции: охотно ли пойдут ра­бочие, при таких условиях, на этот «пост» старосты? Ведь староста почти так же отдан на произвол полиции, как какой-нибудь деревенский десятник. Ведь староста может быть превращен в простого рассыльного, передающего рабочим распоряжения и разъ­яснения фабричного начальства. Ведь от старосты будут требовать, несомненно, чисто шпионских услуг и отчетов о тех собраниях разрядов, которые старостами собираются и за порядком в которых старосты наблюдают. А между тем закон, предусматриваю­щий правила об освобождении старост от работы для исполнения их обязанностей, скромно умалчивает о том, будут ли старосты получать вознаграждение и от кого. Не­ужели составители закона думают, что освобожденные от работы старосты не потре­буют себе платы от завода за это «свободное» время? Уж не станут ли они, по воле за­водчиков и губернаторов, служить в старостах ради одних только прекрасных глаз этих верных друзей рабочего народа?

Стремление превратить старост в фабричных дворников особенно видно также из пункта третьего нового закона: старосты признаются уполномоченными разрядов для заявлений только по делам, касающимся *исполнения* условий найма. Об *изменении* ус­ловий найма старосты *не имеют далее права и заговаривать!* Хороши «уполномочен­ные» рабочих, нечего сказать. И как нелепо это постановление даже с точки зрения са­мих составителей закона, которые хотели облегчить «выяснение истинных желаний и нужд рабочих» «в особенности в то время, когда уже возникли неудовольствия и вол­нения». В девяти случаях из десяти волнения вытекают именно из требований *изме­нить* условия найма, и отстранить старост от участия в этом деле — значит свести их роль почти на нет. Составители закона запутались в одном из бесчисленных противо­речий самодержавия, потому что дать право рабочим уполномоченным (настоящим, а

318 В. И. ЛЕНИН

не с полицейского разрешения, уполномоченным) требовать изменения условий найма значило бы дать свободу слова и неприкосновенность личности.

Вообще не может быть и речи о том, чтобы признать фабричных старост настоящи­ми рабочими уполномоченными. Уполномоченный должен быть выбран только рабо­чими, без всякого утверждения полицией. Уполномоченный должен быть смещен тот­час, как только выбравшие его рабочие вотировали ему недоверие. Уполномоченный должен являться для отчета на собрания рабочих по всякому их требованию. А по на­шему закону только старосте *предоставляется* собирать рабочих избравшего его раз­ряда и притом в месте и во время по указанию управления предприятия. Значит, ста­роста может и не собирать, а управление может не давать ни места, ни времени. Целе­сообразнее было бы, пожалуй, вовсе не заговаривать о рабочем представительстве, чем дразнить рабочих таким представительством вприглядку.

Рабочие собрания внушают такой страх (и законный страх) самодержавию, что соб­рания разных разрядов вместе оно безусловно запрещает. «Для обсуждения дел, отно­сящихся к нескольким разрядам, — постановляет новый закон, — собираются исклю­чительно старосты этих разрядов». Для капиталистов и для защищающего их полицей­ского правительства это было бы, в самом деле, очень выгодно: составить маленькие по числу членов разряды из мастеров, служащих и высокооплачиваемых рабочих, соста­вить большие по числу участников разряды чернорабочих и простых рабочих — и до­пустить собрания только старост разных разрядов. Но подобный расчет составлен *без хозяина:* хозяином своей судьбы является сознательный пролетариат, который с пре­зрением отбросит прочь эти жалкие полицейские клетушки, в которые его хотят расса­дить. Рабочие будут собираться вместе для обсуждения своих дел и устраивать тайные собрания своих настоящих социал-демократических старост, несмотря ни на какие за­прещения.

ЭРА РЕФОРМ 319

Но если эта жалкая реформа до такой степени заражает полицейски-шпионским ду­хом зачатки рабочего представительства, то не следует ли сознательным рабочим со­вершенно отстраняться от всякого участия в выборах фабричных старост или в собра­ниях «разрядов»? Мы думаем, что не следует. Отстраняться от активного участия в со­временной политической действительности, как бы гнусна она ни была, — тактика анархистов, а не социал-демократов. Мы сумеем, мы должны суметь развить широкую рабочую борьбу против каждой гнусной кляузы нового закона, против каждой шпион­ской проделки посредством нового закона, — и эта борьба будет будить самых отста­лых рабочих, будет развивать политическое сознание всех участников российского ра­бочего полицейско-жандармски-шпионского «представительства». Зубатовские собра­ния еще гораздо больше, гораздо прямее развращали рабочих, чем будут развращать их угодничающие перед властью старосты, и, однако, мы посылали на эти собрания созна­тельных рабочих, которые учились сами и учили других, и, однако, вся эта зубатовская эпопея кончилась жалким крахом, сделав гораздо больше на пользу социал-демократии, чем на пользу самодержавия: одесские события не оставили и тени со­мнения на этот счет.

Самодержавие начинает заговаривать о рабочих собраниях. Воспользуемся этим для самой широкой пропаганды и агитации социал-демократических требований полной свободы собраний и сходок. Самодержавие начинает заговаривать о выборах; восполь­зуемся этим для ознакомления рабочих масс со значением выборов, со всеми система­ми выборов, со всеми уловками полиции при выборах. И пусть это ознакомление будет не только по книжкам и по беседам, а и ознакомлением на практике: на примере рос­сийских, полицейски обставленных выборов, участвуя в этих выборах , сознательные рабочие будут готовить более и

Конечно, организованных рабочих не следует ни в каком случае выбирать в старосты; кандидатами надо выставлять подходящих людей из неорганизованной массы.

320 В. И. ЛЕНИН

более широкие массы к ведению выборной агитации, к ведению собраний, к отстаива­нию своих требований и перед собраниями, и перед старостами, к организации посто­янного надзора за деятельностью старост. Самодержавие заговаривает о рабочем пред­ставительстве. Воспользуемся этим для распространения правильных идей о настоящем представительстве. Представителем рабочих может быть только свободный *рабочий союз,* охватывающий много фабрик и много городов. Фабричное представительство, представительство рабочих на каждой отдельной фабрике, не может удовлетворить ра­бочих даже на Западе, даже в свободных государствах. Вожди социал-демократической рабочей партии, напр., в Германии не раз восставали против фабричного представи­тельства. И это понятно, ибо гнет капитала слишком силен, и право увольнять рабочих — это священное право капиталистического свободного договора — *всегда* будет обес­силивать представительство рабочих на каждой отдельной фабрике. Только рабочий союз, соединяющий рабочих многих фабрик и многих местностей, устраняет зависи­мость представителей рабочих от отдельного фабриканта. Только рабочий союз обес­печивает все те средства к борьбе, какие только вообще возможны в капиталистиче­ском обществе. А свободные рабочие союзы мыслимы только при *политической свобо­де,* при условии неприкосновенности личности, свободы сходок и собраний, свободы выборов депутатов в народное собрание.

Без политической свободы всякие формы рабочего представительства останутся жалким обманом, пролетариат останется по-прежнему в тюрьме, без света, воздуха и простора, необходимых ему для борьбы за свое полное освобождение, В этой тюрьме правительство прорезывает теперь крошечное отверстие вместо окна, устраивая притом это отверстие так, чтобы оно принесло больше пользы жандармам и шпионам, которые стерегут заключенного, чем самому заключенному. И такую-то реформу палачи рус­ского народа хотят выдать за благодеяние царского пра-

ЭРА РЕФОРМ 321

вительства! Но русский рабочий класс при помощи этого отверстия вдохнет в себя но­вые силы к борьбе, он сравняет с землей все стены проклятой всероссийской тюрьмы и завоюет себе свободное классовое представительство в буржуазном демократическом государстве.

*«Искра» №46, 15 августа 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

322

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО БУНДОВСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Заграничный комитет Бунда только что выпустил листок с отчетом о пятом съезде Бунда. Съезд имел место в июне (старого стиля). Из его решений главное место зани­мает «проект устава» о положении Бунда в партии. Проект чрезвычайно поучителен и, с точки зрения определенности и «решительности» содержания, не оставляет желать ничего лучшего. Собственно говоря, первый параграф проекта настолько уже ярок, что остальные являются либо простым пояснением, либо даже совершенно ненужным бал­ластом. «Бунд есть, — гласит § 1, — *федеративная* (курсив наш) часть Российской со­циал-демократической рабочей партии». Федерация предполагает *договор* между от­дельными, совершенно самостоятельными, целыми, которые определяют свои взаим­ные отношения не иначе как по обоюдному добровольному согласию. Неудивительно поэтому, что «проект устава» говорит неоднократно о *«договаривающихся сторонах»* (§§ 3, 8, 12). Неудивительно, что *съезду партии,* на основании этого проекта, не дается права изменять, дополнять или отменять *устава,* касающегося *части* партии. Неудиви­тельно, что Бунд выговаривает себе «представительство» в Центральном Комитете пар­тии и разрешает этому Центральному Комитету партии обращаться к еврейскому про­летариату и сноситься с отдельными частями Бунда *«лишь с согласия Центрального комитета Бунда».* Все это логически неизбежно вытекает из по-

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО БУНДОВСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА 323

нятия «федерация», из понятия «договаривающиеся стороны», и если бы пятый съезд Бунда просто постановил, что Бунд образует самостоятельную социал-демократическую национальную (или, может быть, националистически-социал-демократическую?) партию, то он сберег бы себе (и другим) много времени, много тру­дов и много бумаги. С одной стороны, было бы сразу и без всяких околичностей ясно, что самостоятельная, отдельная партия может определять свои отношения к другим партиям только как «договаривающаяся сторона» и только на началах «взаимного со­гласия». Незачем было бы перечислять все отдельные случаи, когда такое согласие тре­буется (да и невозможно, по самой сути дела, перечислить *все* такие случаи, а давать неполный перечень, как дает Бунд, значит открывать дверь массе недоразумений). Не­зачем было бы насиловать логику и совесть, называя договор двух самостоятельных единиц уставом о положении одной части партии. Это благовидное и благоприличное наименование («устав о положении Бунда в партии») тем более лживо по своему суще­ству, что вся партия фактически еще не восстановила своего полного организационного единства, и Бунд выступает как сплотившаяся уже часть, которая хочет использовать недочеты общей организации для того, чтобы отодвинуться еще дальше от целого, *для того, чтобы попытаться навсегда раздробить это целое на мелкие части.*

С другой стороны, прямая постановка вопроса избавила бы составителей преслову­того проекта устава от обязанности писать пункты, предусматривающие права, которые имеет *всякая* организованная часть партии, всякая районная организация, всякий коми­тет, всякая группа, напр., право разрешать, руководствуясь программой партии, такие общие вопросы, по которым партийными съездами не вынесено резолюций. Писать ус­тавы с подобными пунктами просто смешно.

Перейдем теперь к оценке по существу той позиции, которую занял Бунд. Вставши раз на наклонную плоскость национализма, Бунд естественно и неизбежно должен был (если он не хотел отказаться от

324 В. И. ЛЕНИН

своей основной ошибки) прийти к образованию особой еврейской партии. Именно к этому и подходит вплотную § 2 устава, дарующий Бунду *монополию* на представитель­ство еврейского пролетариата. Бунд входит в партию, гласит этот параграф, в качестве его (еврейского пролетариата) *единственного* (курсив наш) представителя. Никакими районными рамками деятельность Бунда и организация Бунда не должна быть ограни­чена. Таким образом, полное отделение и размежевание еврейского и нееврейского пролетариата России не только проведено здесь *до конца,* с безусловной последова­тельностью, но и закрепляется нотариальным, можно сказать, договором, «уставом», «основным» законом (см. § 12 проекта). Такие «возмутительные» случаи, как дерзно­венное обращение Екатеринославского комитета партии к еврейским рабочим, помимо Бунда (не имевшего тогда никакой особой организации в Екатеринославе!), отныне должны, по мысли нового проекта, сделаться невозможными. Как бы мало ни было в данной местности еврейских рабочих, как бы далеко ни была расположена эта мест­ность от центров бундовской организации, — никакая часть партии, даже Центральный Комитет партии не смеет обращаться к еврейскому пролетариату без согласия Цен­трального комитета Бунда! Не верится, чтобы такое предложение могло быть сделано, — до того чудовищно это требование монополии, особенно при наших русских услови­ях, — но §§ 2 и 8 (примечания) проекта устава не оставляют места никаким сомнениям. Желание Бунда отойти еще дальше от русских товарищей сквозит не только в каждом пункте проекта, оно выражено и в других резолюциях съезда. Пятый съезд постановил, например, выпускать раз в месяц «Последние Известия» (издание Заграничного коми­тета Бунда) «в виде газеты, в которой выяснялась бы программная и тактическая пози­ция Бунда». С нетерпением и интересом будем ждать выяснения этой позиции. Съезд *отменил* решение IV съезда о работе на юге. Как известно, IV съезд Бунда постановил в тех городах юга, где еврейские организации входят в состав комитетов пар-

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО БУНДОВСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА 325

тии, *«отдельных комитетов Бунда не устраивать»* (курсив Бунда). Отмена этого ре­шения есть крупный шаг к дальнейшему обособлению, есть прямой вызов товарищам с юга, которые работали и хотели работать среди еврейского пролетариата, оставаясь в неразрывной связи со *всем* местным пролетариатом. «Кто сказал А, должен сказать и Б» — кто встал на точку зрения национализма, тот, естественно, доходит до желания окружить китайской стеной свою национальность, свое национальное рабочее движе­ние, того не смущает даже и то, что стены придется строить отдельные в каждом горо­де, местечке, селе, того не смущает даже, что своей тактикой разъединения и раздроб­ления *он превращает в ничто* великий завет сближения и единения пролетариев всех наций, всех рас, всех языков. И какой горькой насмешкой звучит после этого резолю­ция того же V съезда Бунда о погромах, в которой выражается «уверенность в том, что *лишь совместная борьба* пролетариев всех национальностей в корне уничтожит те ус­ловия, которыми порождаются события, подобные кишиневским» (курсив наш). Какой фальшью отдают эти слова о совместной борьбе, когда нам тут же преподносят «ус­тав», не только *отдаляющий* совместных борцов друг от друга, но и закрепляющий это отдаление и отчуждение организационным путем! Как хочется дать бундовским нацио­налистам совет: поучитесь у тех одесских рабочих, которые шли на общую стачку, на общие собрания, на общие демонстрации, не запросив сначала (о, дерзновенные!) «со­гласия» Центрального комитета Бунда на обращение к еврейской нации, которые успо­каивали торговцев, говоря (см. № 45 «Искры»): «не бойтесь, не бойтесь, это вам не Ки­шинев, мы совсем другого хотим, среди нас нет ни жидов, ни русских, мы *все рабочие,* всем нам одинаково тяжело». Пусть подумают товарищи из Бунда над этими словами, если еще не поздно, пусть хорошенько подумают о том, куда они идут!

*«Искра» №46, 15 августа 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

326

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ, ПОТЕРПЕВШИХ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ

Недавно вышедший новый закон, содержание которого указано в заглавии статьи, и закон о фабричных старостах, разобранный нами в предыдущем номере , представляют из себя довольно типичные образчики двух ветвей отечественного рабочего законода­тельства, выражающего ту или иную уступку духу времени. Кроме боевых реакцион­ных законов, которые у нас в чрезвычайном обилии и особенно быстро проходят через все бюрократические мытарства и которые притом особенно обстоятельно составляют­ся и особенно энергично применяются, — все остальные российские законы, касаю­щиеся рабочего класса, могут быть разделены на две группы, по их политическому ха­рактеру. Либо это законы, которые хоть в чем-нибудь, хоть на волос расширяют само­стоятельность, самодеятельность, права рабочих, — и тогда эти законы обставляются сотней и тысячей изъятий, оговорок, циркулярных разъяснений и ограничений, кото­рые все ведут, — выражаясь языком нашего проекта программы, — к «расширению или упрочению полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами». Таковы законы о фабричных старостах, о фабричной инспекции вообще и т. п. Либо законы выражают собой такую уступку, которая с самостоятельностью и самодеятельностью граждан не имеет ничего общего, — и тогда самодер-

См. настоящий том, стр. 313—321. *Ред.*

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 327

жавное правительство выступает с несравненно большею щедростью. Так и должно, конечно, быть с точки зрения общей тактики самодержавия, с точки зрения «правильно понятых» полицейских интересов. Западноевропейские демократы, искушенные уже всяческим опытом по части борьбы с полицейским государством, давно окрестили его политику словами: пряник и плеть. Пряник — это подачки революционным классам, это — уступки экономические, имеющие целью внести раздор в эти классы, привлечь часть их на свою сторону, заставить поверить в искренность и дружелюбие буржуазно­го правительства к пролетариату. Плеть — это полицейская травля всех тех, кто не имеет сам доверия к правительству и сеет дальше недоверие, плеть — это обуздание всех тех, кто стремится к полной свободе и самостоятельности рабочего класса, его союзов, его собраний, его газет, его политических учреждений и органов.

Закон о фабричных старостах дает рабочим представительство, которое *могло бы* послужить им против буржуазии и правительства. Поэтому представительство так ис­кажается и стесняется, чтобы пользу из него могли извлечь только шпионы или хотя бы главным образом шпионы. Поэтому от представительства рабочих, провозглашенного законом, на самом-то деле, в практическом применении, остается, как от Тришкина кафтана, один ворот. А ворот нужен для того, чтобы за «ворот» тащить в участок зло­счастного «старосту». Наоборот, закон о вознаграждении рабочих ни малейшим обра­зом не затрагивает их политической самодеятельности, и тут можно быть, значит, по­щедрее. Тут безопаснее можно выступить в роли «реформатора», а выступить *надо,* ибо растущее рабочее движение надвигается все более и более грозно. Бюрократическая машина начала работать *двадцать лет* тому назад над законопроектом об ответствен­ности предпринимателей. Десять лет этот законопроект разрабатывали; наконец, особая комиссия его одобрила, и в 1893 году проект был опубликован и внесен в Государст­венный совет... для того, чтобы вернуться опять

328 В. И. ЛЕНИН

под сукно еще на десяток лет! «Медленнее спешить», кажется, уже было нельзя, и за­конопроект, вероятно, еще десяток-другой лет пространствовал бы по министерствам и канцеляриям, если бы рабочий класс России своим натиском не встряхнул всего само­державия.

И вот законопроект, кое в чем еще и еще раз ухудшенный, стал, наконец, законом. Для оценки этого закона сличим его с тем, что требуется в нашем проекте партийной программы: «рабочий отдел» этой программы должен быть для нас именно руково­дством в деле пропаганды и агитации. И только сличая отдельные пункты и требования нашей программы с современной действительностью и с попытками правящих классов реформировать ее, никого не обижая, — мы в состоянии будем, с одной стороны, пол­нее и конкретнее уяснять себе и массам смысл и значение нашей программы; с другой стороны, уяснять недостатки действующих законов; с третьей стороны, уяснять себе на деле, на фактах, до какой степени, при сохранении основы буржуазного строя, осужде­ны на мизерность результатов все и всяческие реформы.

Наш проект программы требует (§ 7 «рабочего отдела») установления законом граж­данской ответственности *нанимателей* вообще (за увечья и болезни рабочих), т. е. вся­кого, кто нанимает рабочих, всякого, кто извлекает прибыль из неоплаченного труда других, пользуясь их рабочей силой и не отвечая за гибель или порчу этого *товара* (ра­бочей силы) на работе. Между тем новый закон касается исключительно рабочих и служащих «в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промыш­ленности». Исключены, следовательно, рабочие сельские, ремесленные, строительные, кустари и проч. и проч. Исключено громадное большинство наемных рабочих, трудя­щихся часто при худших и более опасных условиях; например, строительные рабочие и сельскохозяйственные при машинах страдают от увечий не меньше, если не больше, чем фабричные. Чем же объяснить это исключение? Тем, что вне фабрично-заводской промышленности са-

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 329

пог еще не так жмет ногу: рабочее движение грозно проявилось только среди передо­вых слоев пролетариата, и правительство «заботится» (не о рабочих, конечно, а о по­давлении рабочих) только в этой области. Но пролетариат, поскольку он участвует в движении, т. е. сознательный пролетариат, борется не из-за польз и выгод того или иного *разряда* рабочих, а за весь класс, за все классы, угнетенные капиталистическим строем. Разница между реформами, которых добивается пролетариат, и реформами, ко­торые, как подачки, жалует правительство, выступает тут наглядно.

Далее. Новый закон обязывает владельцев предприятий вознаграждать рабочих только за утрату трудоспособности *«от телесного повреждения,* причиненного им ра­ботами по производству предприятия или происшедшего вследствие таковых работ». Наша программа требует установления ответственности не только за потерю способно­сти к труду вследствие несчастных случаев, но и вследствие *вредных условий производ­ство.* Новый закон, следовательно, и здесь суживает ответственность нанимателей. Всем известно, какая масса рабочих теряет способность к труду не от несчастных толь­ко случаев, не от телесного повреждения, а от болезней, вызванных вредными усло­виями производства. Никакая борьба с этими вредными условиями путем всяких пра­вил и предписаний не приводит ни к чему, если хозяева не отвечают за потерю рабочи­ми трудоспособности от болезни. И, спрашивается, какая разница по существу между тем случаем, когда машина отрезывает у рабочего ногу, и тем случаем, что рабочий от­равляется ядом фосфора, свинца, краски и т. п.? Разве медицинская паука не создала уже целого отдела болезней профессиональных, болезней, происхождение которых от вредных условий работы выяснено и доказано как дважды два — четыре? Но буржуа­зия и буржуазное правительство руководятся не логикой, не здравым смыслом, а гру­бой корыстью: за несчастные случаи придется заплатить меньше, чем за увечья плюс болезни от вредной обстановки. А все дело именно

330 В. И. ЛЕНИН

в том, чтобы заплатить поменьше, а не в «обеспечении» рабочих.

Новый закон освобождает рабочего от обязанности доказывать, что потеря трудо­способности произошла по вине капиталиста. Это — шаг вперед, по сравнению с про­шлым, несомненно. Но — русское правительство не может делать ни в чем шагов впе­ред без «но»! — но нанимателям зато позволено доказывать не только наличность зло­го умысла самого потерпевшего, но и «грубой неосторожности его (потерпевшего), не оправдываемой условиями и обстановкой производства работ». Это добавление в зна­чительной степени парализует установление *действительной* ответственности, а, — при известном составе наших судов из чиновников, карьеристов и буржуазных педан­тов, — может парализовать применение закона и совершенно. Что значит «грубая неос­торожность», — это совершенно неопределенно и неопределимо. Какие условия и в ка­ких пределах оправдывают грубую неосторожность и какие нет, — об этом целиком предоставлено судить усмотрению чиновников. Капиталисты всякую «неосторож­ность» рабочего всегда считают и будут считать грубой и неоправдываемой, и в доказа­тельство такого мнения капиталист всегда найдет вдесятеро больше свидетелей и «уче­ных» защитников (постоянные юрисконсульты все равно уже получают от заводов го­довое содержание!), чем рабочие. Введение в закон всего этого пункта о грубой неос­торожности есть грубая уступка фабрикантской корысти: рабочие не добровольно по­падают под машины, а всегда по неосторожности, но дело в том, что *нельзя быть ос­торожным* при 10—11-часовой работе среди плохо огражденных машин, в плохо ос­вещенной мастерской, среди шума и грохота, с притуплённым работой вниманием, с взвинченными непосильным напряжением нервами. При таком положении дела лишать увечного рабочего вознаграждения за грубую неосторожность — значит наказывать рабочего еще и особо за то, что он позволяет капиталистам бессовестно себя эксплуа­тировать.

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 331

Указанные пункты представляют из себя коренные и главнейшие определения ново­го закона, вполне обрисовывающие его сущность. На всех частностях мы, конечно, не можем здесь останавливаться, — укажем лишь те из них, которые наиболее характер­ны. Размер вознаграждения определяется в той или иной доле годового содержания по­терпевшего, именно пенсия должна быть не более 2/з годового содержания потерпевше­го (в случае смерти или полной утраты работоспособности). Годовое же содержание определяется на основании среднего поденного заработка (или средней поденной пла­ты *чернорабочему),* помноженного на 260. Это постановление содержит в себе еще це­лых *три* урезки размеров вознаграждения, *три* поблажки корысти предпринимателей. Во-первых, если даже рабочий работал 300 дней в году, его годовое содержание урезы­вается до 260 дней, — без всяких оснований, просто потому, что закон повелевает уре­зывать! Во-вторых, если даже рабочий получал лучший заработок, чем чернорабочий, все равно за основание расчета — при работе, например, в предприятиях, действующих не круглый год, — берется лишь заработок чернорабочего. Правительству очень хоте­лось бы свести всех рабочих до положения чернорабочих, — для сознательного проле­тария вытекает отсюда тот урок, что только тесное единство всех рабочих и всех чер­норабочих вместе в состоянии создать силу, способную сломить корысть капитала. В-третьих, размер средней поденной платы чернорабочему определяется на каждое трех­летие (!) присутствиями по фабричным и горнозаводским делам, без всякого участия рабочих, само собою разумеется. Рабочих это не касается, а губернаторские и жандарм­ские канцелярии, несомненно, превосходно знают рабочую жизнь и рабочие платы.

Следует отметить также, что закон обязывает владельцев предприятий давать знать немедленно полиции только о таких несчастных случаях, которые подходят под дейст­вие закона. Какие же это случаи? Когда трудоспособность утрачивается долее чем на три дня.

332 В. И. ЛЕНИН

Но кто же может знать *немедленно после* несчастного случая, на сколько дней потеряет рабочий трудоспособность? Правило это нелепо до смешного и дает только лазейку фабрикантам, которые в массе случаев будут освобождать себя (и будут освобождены судами) от обязанности извещать власти о каждом несчастном случае. Правда, закон постановляет, что потерпевший может требовать извещения полиции о *всех безусловно* случаях телесного повреждения, *хотя бы и не подходящих под закон:* это сказано прямо в § 20 «правил о вознаграждении потерпевших рабочих», и мы советуем настойчиво всем рабочим агитировать всеми силами за постоянное и обязательное применение это­го параграфа. Пусть рабочие настаивают, чтобы каждый потерпевший всегда и безус­ловно требовал, на основании § 20, извещения фабричного инспектора о *каждом* не­счастном случае; только тогда возможно хоть сколько-нибудь точное определение чис­ла несчастных случаев и изучение их причин. Мы уверены, что сознательные рабочие используют это право, но массы и массы не будут даже знать, что у них есть такое пра­во!

За неизвещение полиции о несчастных случаях и вообще за всякое несоблюдение правил нового закона владельцы предприятий подвергаются лишь денежной пене в размере от 25 до 100 рублей. Штраф этот, конечно, совершенно ничтожный, вовсе не страшный для крупных заводов (которые занимают громадное большинство фабрич­ных рабочих). В этом случае особенно наглядно видно, как необходимо осуществление § 14 нашего проекта программы, который требует «установления уголовной ответст­венности нанимателей за нарушение законов об охране труда». Грозить миллионерам сторублевыми штрафами за неисполнение закона, от которого зависит обеспечение ис­калеченного на всю жизнь рабочего, — значит издеваться над рабочим.

Одним из наиболее вредных и наиболее иезуитски составленных пунктов нового за­кона является п. 31, который предоставляет потерпевшим рабочим и членам их семей входить с владельцем предприятия в согла-

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 333

шение о виде и размере причитающегося им вознаграждения. Нечего и говорить, что эти соглашения будут, в громадном большинстве случаев, систематическим обманом и запугиванием наиболее неразвитых рабочих, знающих твердо только одно: дороговиз­ну, волокиту и пристрастность русских судов. Фабричные инспектора, которые должны свидетельствовать эти соглашения (равносильные судебной мировой сделке), будут ох­ранять при этом чьи угодно интересы, только не интересы рабочих.

Мало того, что фабричным инспекторам, которые теперь все более и более превра­щаются в простых подручных полиции, предоставляется роль «примирителей». Закон хочет даже сделать из них каких-то своеобразных судей. Закон поощряет обращение хозяев и рабочих к фабричным инспекторам для разъяснения сторонам их прав и обя­занностей, причем фабричные инспектора имеют право и собирать «все необходимые сведения», и требовать предъявления их сторонам, и приглашать врачей для освиде­тельствования. Это уже совершенно судейское дело, поручаемое подчиненным губер­натору чиновникам! И никакого порядка, никаких правил для этого суда не постанов­лено: как будет собирать сведения инспектор, как он будет — и будет ли — предъяв­лять эти сведения обеим сторонам, как он будет вести разбирательство, — все это пре­доставлено его полнейшему усмотрению. Это положительно что-то вроде дореформен­ного полицейского суда. А за необращение к фабричному уряднику (в качестве судьи) закон грозит даже известным лишением: кто не обратится до суда к фабричному ин­спектору, тот теряет право на получение с ответчика судебных и за ведение дела из­держек.

Нам остается только и тут напомнить, что социал-демократическая рабочая партия требует не таких судов, не посредничества чиновников, а учреждения промысловых судов из представителей от рабочих и хозяев поровну. Только такие суды, при полити­чески свободном строе государства, могут дать рабочим сколько-нибудь удовлетвори­тельное посредничество

334 В. И. ЛЕНИН

в деле разъяснения прав и обязанностей сторон, в деле предварительного рассмотрения жалоб и претензий по поводу вознаграждения увечных. Такие суды существуют во всех цивилизованных государствах, и даже русские чиновники *еще 40 лет тому назад* предлагали ввести их в России. Сорок лет тому назад была назначена комиссия для пе­ресмотра уставов фабричного и ремесленного. Комиссия издала «труды», целых пять томов, комиссия написала проекты новых уставов, комиссия высказалась за создание промысловых судов из выборных представителей, — и... и все это положили под сукно! Груды хороших пожеланий наполняют архивы бесчисленных российских канцелярий и будут наполнять до тех пор, пока рабочий класс не встряхнет всего этого хлама.

*«Искра» № 47, 1 сентября 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

335

СОРВАЛОСЬ!.. Ш

1. Ну, а если ваши громогласные, велеречивые и пышные уверения вызовут недове­  
   рие именно самым своим характером?
2. Я желал бы посмотреть, кто посмеет усомниться в моих словах!
3. Ну, однако же, если все-таки усомнятся?
4. Повторяю, что я не позволю усомниться в словах революционера, я не останов­  
   люсь ни перед чем, я пойду до конца, я потребую либо прямого выражения недоверия,  
   либо прямого отступления, я...
5. А если ваше требование прямого выражения недоверия будет удовлетворено?
6. Что такое?
7. Если вам скажут прямо и определенно, что вам не верят?
8. Я назову того, кто решится сказать это, гнусным клеветником, я буду клеймить  
   перед всем светом его беспримерный поступок...
9. А если вам, в ответ на это, систематически начнут доказывать, что все ваше пове­  
   дение давно уже не позволяет относиться к вам с доверием?
10. Я соберу тогда отовсюду протесты против этой братоубийственной полемики, я  
    обращусь ко всем с прочувствованным словом о правде-истине и правде-  
    справедливости, о кристальной чистоте, загрязненной нечистыми руками, о грубой и  
    грязной коре мелкого самолюбия, об очистительном пламени, которое

336 В. И. ЛЕНИН

наполняет мою душу беззаветным энтузиазмом, я сравню своих врагов с Понтийским Пилатом...

1. А если по поводу таких речей вас сопоставят с Тартюфом?
2. Тогда я потребую третейского суда!
3. Вам немедленно ответят, что охотно принимают вызов и предлагают прежде все­  
   го согласиться о том, чтобы суд рассмотрел вопрос, имел ли ваш противник право  
   усомниться в достоверности ваших заявлений.
4. Тогда... тогда... тогда я заявлю, что *«после всего происшедшего»* смешно и гово­  
   рить о каком-то *«соглашении»* между какими-то *«сторонами»!*

**\* \* \***

Такова была «беспримерная, — по выражению «Революционной России», — кампа­ния по делу второго апреля». Почтеннейшей газете очень не хочется, по весьма понят­ным причинам, сознаться, что эта история была действительно такова. Почтеннейшая газета прячется за целый ряд отговорок, которые нам приходится рассмотреть подроб­но.

«Революционная Россия» удивляется, во-первых, почему «вместо организованной русской социал-демократии», к которой обращались товарищи Балмашева, отвечает редакция «Искры». Товарищи Балмашева, — говорят нам, — «не имеют ответа на свое вполне определенное предложение, направленное по вполне определенному адресу».

Неверно это, господа. Вам, как и всем и каждому, прекрасно известно, что именно представляет из себя организованная русская социал-демократия, каковы именно *все* наши организации. За одну ночь у нас, не в пример кое-каким людям, новых организа­ций не вырастает. У нас есть комитеты партии, есть «Искра», есть ОК, который давно готовит второй съезд партии. По какому же это «определенному адресу» вы обраща­лись? По адресу второго съезда? по адресу ОК? Нет, вопреки вашим словам об *опреде­ленном* адресе, вы *абсолютно ничем* этого адреса не определили. Вы

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 337

сами отметили, что «Искра» признана большинством комитетов, и вам поэтому никто не мог ответить, кроме «Искры». Если второй съезд нашей партии признает «Искру» органом партии, тогда ответ «Искры» окажется ответом партии. Если нет, — тогда вы будете иметь дело с другим органом. Это такая простая вещь, что ее мог бы понять и шестилетний ребенок.

«Революционная Россия» «удивляется, почему вместо прямого ответа на прямое предложение товарищей Балмашева» (предложение будто бы дать возможность социал-демократии познакомиться с действительным существом дела второго апреля) «нам предлагают, чтобы они признали себя и «Искру» сторонами, между которыми после всего происшедшего возможны какие-то предварительные переговоры, «соглашения» о постановке вопроса». Итак, «Рев. Рос.» утверждает теперь, что нам предлагали не тре­тейский суд, а предлагали лишь дать возможность познакомиться. Это неверно. «Заяв­ление» в № 27 «Р. Р.» говорит буквально о «непроверенном обвинении («Искры») в клеветничестве», о *проверке* обвинения, о *предоставлении* «одному лицу, на добросо­вестность и конспиративность которого могли бы равно положиться и мы, и Централь­ный Орган (это заметьте!) русской социал-демократии, следующего ряда доказа­тельств». «Проверка обвинения», «рассмотрение доказательств» лицом, на которого полагаются и обвинитель и обвиняемый, — это не есть третейский суд? Это есть лишь предложение познакомиться?? Комики вы, господа. После того, как вы уже предложи­ли согласиться о выборе добросовестного лица, вы заявляете теперь, с неподражаемо гордым видом пойманного Ноздрева, что никакие соглашения невозможны!

«Революционная Россия» «спрашивает далее, над кем смеется «Искра», когда гово­рит о соглашении в постановке вопроса, одновременно с тем декретируя свою поста­новку и категорически заявляя, что другой постановки вопроса быть не может». Перед судом всякий категорически заявляет свое мнение и утверждает, что оно — единствен­но правильное. Вместо того, чтобы дать и свою *определенную* постановку вопроса, наш

338 В. И. ЛЕНИН

горделивый противник начинает хорохориться и благородные слова говорить!

Похорохорившись, «Рев. Рос.» соблаговоляет, однако, сделать несколько замечаний и о нашей постановке вопроса. По ее мнению, «Искра» прибегает к уверткам и отступа­ет. Вопрос заключается-де не в том, «что Боевая организация покушалась на право «Искры» свободно мыслить (!), оценивать со своей точки зрения политические факты и даже (sic! ) внутренне сомневаться в чем бы то ни было». Это «внутренне сомневать­ся», поистине, бесподобно. «Боевая организация» так необыкновенно либеральна, что готова (теперь, после более чем годичной борьбы!) разрешить нам *даже* сомневаться, — но только внутренне, т. е., вероятно, так, чтобы никто, кроме самого сомневающего­ся, не знал об этом... Может быть, и «свободно оценивать» эти боевые люди разрешают нам только про себя?

«Можно подумать, — говорит «Рев. Рос», — что только отказ «Искры» подчиниться такому требованию был поводом для обвинения «Искры» в клевете». Следуют цитаты из статьи «Тартюфы революционной морали» и замечание, что «здесь говорится не о каких-то скромных и неопределенных сомнениях, а об очень нескромных и очень оп­ределенных обвинениях».

Приглашаем читателя припомнить некоторые общеизвестные факты. В № 20 «Ис­кры» (от 1 мая 1902 г.) мы оцениваем акт Балмашева, понятия не имея ни о какой бое­вой организации. Эта последняя пишет нам письмо, требуя, чтобы мотивов решения Балмашева мы искали в ее официальных заявлениях. Мы молча бросаем это письмо не­ведомой организации в корзину для ненужной бумаги. Письмо печатается в № 7 «Рев. Рос.» (июнь 1902 г.), редакция которой по поводу одного только нашего молчания во­пит уже о набрасывании тени на моральную сторону, об умалении значения акта и т. п. Мы отвечаем статьей «Вынужденная полемика» (№ 23 «Искры» от 1 августа 1902 г.), в кото-

- так! *Ред.*

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ 339

рой смеемся над сердитым Юпитером, отстаиваем свою оценку акта 2 апреля и заявля­ем, что для нас принадлежность Балмашева к «боевой организации» «более чем сомни­тельна». Тогда гг. соц.-рев., добившись от нас внешнего выражения нашего внутренне­го сомнения, поднимают истерические вопли о «беспримерном поступке» и говорят уже не больше и не меньше, как о «грязи» и об «инсинуации» (№ 11 «Рев. Рос», сен­тябрь 1902 г.).

Таковы, в самых кратких чертах, основные моменты нашего литературного спора. Человек, превосходно знающий, что противник относится к его словам с молчаливым недоверием, приступает публично с ножом к горлу, требуя открытого выражения либо доверия, либо недоверия, и, получив последнее, бьет себя в грудь и жалуется urbi et orbi , какое благородное существо и как гнусно было обижено. Что это, не ноздревщи­на? не революционное бреттерство? не заслужено было таким человеком название Тар­тюфа?

Откуда берет «Рев. Рос», что мы отступаем, не желая отвечать за статью и за статьи о Тартюфах? Из того, что в нашей постановке вопроса не включены тезисы этих ста­тей? Но разве нам предлагали суд по поводу каких-нибудь определенных статей, а не по поводу всего отношения «Искры» к уверениям «партии соц.-рев.»? Разве в самом начале заявления товарищей Балмашева в № 27 «Рев. Рос.» не цитируется именно ис­ходный пункт всего спора, — слова № 23 «Искры», что принадлежность Балмашева к «боевой организации» для нее более чем сомнительна? Смеем уверить «Рев. Рос», что мы отвечаем за *все* наши статьи, готовы дополнить наши вопросы для суда ссылками на *любой* номер «Искры», готовы доказывать перед кем угодно, что мы имели полное нравственное право и все разумные основания охарактеризовать, как Тартюфов, тех публицистов в «Рев. Рос», которые договорились до приведенных нами выше выраже­ний по поводу нашего дерзновенного сомнения в достоверности ее слов.

- на весь мир. *Ред.*

340 В. И. ЛЕНИН

«Отступления и увертки», на самом деле, только с чьей стороны? Не со стороны ли тех, кто *теперь* великодушно готов признать за нами право свободно оценивать и внут­ренне сомневаться и кто *более года* упражнялся в отвратительно напыщенной деклама­ции по поводу того, что «Искра» продолжала упорно сомневаться и доказывала обязан­ность всякого серьезного человека сомневаться в революционной беллетристике. Когда вы увидали, что чувствительные слова о честности высокой вызывают действительно уже смех, а не рыдания аудитории, — вам захотелось новой сенсации, и вы выступили с требованием суда. Падкая до скандала часть заграничной колониальной публики по­тирала от удовольствия руки и оживленно шепталась: «они вызвали их на суд... нако­нец-то! Теперь мы увидим». И теперь они увидели — последнюю сцену водевиля, ге­рой которого с неописуемо обиженным видом благородного человека заявил, что «по­сле всего происшедшего» невозможны никакие соглашения о постановке вопросов для суда.

Продолжайте спокойно в том же духе, господа! Но помните, что никакие потоки жалких слов не помешают нам исполнять нашу обязанность: разоблачать фразерство и мистификацию, где бы они ни проявлялись, в «программах» ли революционных аван­тюристов, в блестках ли их беллетристики, или в возвышенных предиках о правде-истине, об очистительном пламени, о кристальной чистоте и о многом прочем.

*«Искра» №48, 15 сентября 1903 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

*-* проповедях. *Ред.*

341

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 143 **ПИСЬМО ПЕРВОЕ**

Редакционное заявление газеты «Студент» , напечатанное впервые, если мы не ошибаемся, в № 4 (28) «Освобождения» и полученное равным образом «Искрой», сви­детельствует, на наш взгляд, о значительном шаге вперед, происшедшем в воззрениях редакции после выпуска № 1 «Студента». Г-н Струве не ошибся, когда поспешил выра­зить свое несогласие со взглядами, изложенными в заявлении: эти взгляды, действи­тельно, коренным образом расходятся с тем направлением оппортунизма, которого так последовательно и усердно держится либерально-буржуазный орган. Признав, что *«только* революционное чувство не может создать идейного объединения студенчест­ва», что «для этой цели необходим социалистический идеал, опирающийся на то или иное социалистическое мировоззрение» и притом «определенное, цельное» мировоз­зрение, редакция «Студента» порвала уже в принципе с идейным безразличием и тео­ретическим оппортунизмом, поставив на правильную почву вопрос о средствах рево­люционизирования студенчества.

Правда, с ходячей точки зрения вульгарного «революционизма», идейное объедине­ние студенчества не требует цельного миросозерцания, а исключает таковое, идейное объединение обозначает «терпимое» отношение к различного рода революционным идеям, предполагает воздержание от решительного признания одного какого-либо оп­ределенного круга идей, одним

342 В. И. ЛЕНИН

словом, идейное объединение, с точки зрения этих мудрецов политиканства, предпола­гает некоторую безыдейность (конечно, прикрытую более или менее искусно избитыми формулами о широте взглядов, о важности единства во что бы то ни стало и немедлен­но и т. д. и т. п.). Довольно благовидным и, с первого взгляда, очень убедительным до­водом в пользу такой постановки вопроса служит всегда указание на тот общеизвест­ный и неоспоримый факт, что в студенчестве есть и не могут не быть весьма различные группы по их политико-социальным взглядам, а поэтому требование цельности и опре­деленности миросозерцания неминуемо оттолкнет некоторые из этих групп, — следо­вательно, помешает объединению, следовательно, вызовет раздоры, вместо дружной работы, следовательно, ослабит силу общего политического натиска и т. д. без конца.

Присмотримся к этому благовидному рассуждению. Возьмем, например, деление студенчества на группы из № 1 «Студента» — в этом первом номере требование опре­деленного и цельного миросозерцания еще не было выдвинуто редакцией, которую по­этому трудно было бы заподозрить в пристрастности к социал-демократической «узо­сти». Редакционная статья в № 1 «Студента» различает в современном студенчестве четыре крупные группы: 1) «равнодушная толпа» — «лица, совершенно индифферент­но относящиеся к студенческому движению»; 2) «академисты» — сторонники студен­ческих движений на исключительно академической почве; 3) «противники студенче­ских движений вообще — националисты, антисемиты и т. д.»; 4) «политики» — сто­ронники борьбы за свержение царского деспотизма. «Эта группа, в свою очередь, со­стоит из двух противоположных элементов — из чисто буржуазной политической оп­позиции, революционно настроенной, и — из создания последних дней (только ли по­следних дней? *Н. Ленин)* — социалистически настроенного революционного интелли­гентного пролетариата». Если принять во внимание, что последняя подгруппа в свою очередь делится, как всем известно,

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 343

на студентов социалистов-революционеров и студентов социал-демократов, то окажет­ся, что в современном студенчестве имеется *шесть* политических групп: реакционеры, равнодушные, академисты, либералы, социалисты-революционеры и социал-демократы.

Спрашивается: не случайная ли эта группировка? не есть ли это временное распре­деление настроений? Достаточно прямо поставить этот вопрос, чтоб на него был тотчас дан отрицательный ответ всяким, сколько-нибудь знакомым с делом, человеком. Да иной группировки и быть не могло бы в нашем студенчестве, потому что оно является самой отзывчивой частью интеллигенции, а интеллигенция потому и называется интел­лигенцией, что всего сознательнее, всего решительнее и всего точнее отражает и выра­жает развитие классовых интересов и политических группировок во всем обществе. Студенчество не было бы тем, что оно есть, если бы его политическая группировка не соответствовала политической группировке во всем обществе, — «соответствовала» не в смысле полной пропорциональности студенческих и общественных групп по их силе и численности, а в смысле необходимой и неизбежной наличности в студенчестве тех групп, какие есть в обществе. И для всего русского общества, с его зачаточным (срав­нительно) развитием классовых антагонизмов, с его политической девственностью, с его забитостью и придавленностью громадных и громаднейших масс населения поли­цейским деспотизмом, характерны именно такие шесть групп: реакционеры, равно­душные, *культурники,* либералы, социалисты-революционеры и социал-демократы. Вместо «академистов» я поставил здесь «культурников», т. е. сторонников легального прогресса без политической борьбы, прогресса на почве самодержавия. Такие культур­ники есть во всех слоях русского общества, и везде они, подобно студенческим «акаде­мистам», ограничиваются маленьким кругом профессиональных интересов, улучшени­ем данных отраслей народного хозяйства или государственного и местного управления, везде они боязливо сторонятся «политики», не различая (как

344 В. И. ЛЕНИН

не различают академисты) «политиков» различных направлений и называя политикой все и вся, относящееся до... формы правления. Слой культурников всегда являлся и яв­ляется поныне широким основанием нашего либерализма: в «мирные» времена (т. е., в переводе на «русский» язык, во времена политической реакции) понятия культурника и либерала почти совершенно сливаются, да даже и в военные времена, во времена подъ­ема общественного настроения, во времена растущего натиска на самодержавие, разли­чие между этими понятиями нередко остается смутным. Русский либерал, даже когда он выступает перед публикой в свободном заграничном издании с прямым и открытым протестом против самодержавия, все ж таки не перестает чувствовать себя больше все­го культурником и нет-нет, а примется рассуждать по-рабьи, или, если хотите, по-легальному, по-лояльному, по-верноподданнически: зри «Освобождение».

Отсутствие определенной и ясно видной для всех грани между культурниками и ли­бералами характерно вообще для всей политической группировки русского общества. Нам могли бы сказать, пожалуй, что вышеприведенное деление на шесть групп непра­вильно, ибо оно не соответствует классовому делению русского общества. Но такое возражение было бы несостоятельно. Классовое деление является, конечно, самым глу­боким основанием политической группировки; оно *в последнем счете* всегда определя­ет, конечно, эту группировку. Но это глубокое основание вскрывается лишь по мере хода исторического развития и по мере сознательности участников и творцов этого развития. Этот «последний счет» подводится лишь политической борьбой, — иногда результатом долгой, упорной, годами и десятилетиями измеряемой борьбы, то прояв­ляющейся бурно в разных политических кризисах, то замирающей и как бы останавли­вающейся на время. Недаром, например, в Германии, где особенно острые формы при­нимает политическая борьба и где особенно сознательно выступает передовой класс — пролетариат, — существуют все еще такие партии (и могучие партии), как центр,

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 345

прикрывающий вероисповедным отличительным признаком свое разнородное (а в об­щем безусловно антипролетарское) классовое содержание. Тем менее можно удивлять­ся тому, что классовое происхождение современных политических групп в России за­темняется в сильнейшей степени политическим бесправием всего народа, господством над ним замечательно организованной, идейно сплоченной, традиционно-замкнутой бюрократии. Надо удивляться скорее тому, какой сильный отпечаток успело уже нало­жить европейско-капиталистическое развитие России, вопреки ее азиатскому полити­ческому строю, на политическую группировку общества.

Передовой класс всякой капиталистической страны, промышленный пролетариат, выступил уже и у нас на путь массового, организованного движения под руководством социал-демократии, под знаменем программы, которая уже давно стала программой всего международного сознательного пролетариата. Разряд равнодушных к политике неизмеримо многочисленнее, конечно, в России, чем в любой европейской стране, но и у нас уже не может быть речи о примитивной и первобытной девственности этого раз­ряда: равнодушие несознательных рабочих — отчасти и крестьян — все чаще и чаще сменяется вспышками политического брожения и активного протеста, доказывая на­глядно, что *это* равнодушие не имеет ничего общего с равнодушием сытых буржуа и мелких буржуа. Этот последний класс, особенно многочисленный в России при ее сла­бом еще, сравнительно, развитии капитализма, с одной стороны, начинает уже, несо­мненно, поставлять и реакционеров, сознательных и последовательных, — с другой стороны, и несравненно чаще, он слабо еще выделяется из массы серого и забитого «трудящегося народа», находя себе идеологов в широких слоях разночинской интелли­генции с совершенно неустановившимся миросозерцанием, с бессознательным смеше­нием демократических и примитивно социалистических идей. Именно эта идеология и характерна для старой русской интеллигенции, как правого фланга

346 В. И. ЛЕНИН

либерально-народнической ее части, так и самого левого: «социалистов-революционеров».

Я сказал: «старой» русской интеллигенции. Появляется у нас уже и *новая,* либера­лизм которой почти совсем очистился (не без помощи русского марксизма, конечно) от примитивного народничества и расплывчатого социализма. Образование настоящей буржуазно-либеральной интеллигенции идет у нас семимильными шагами, особенно благодаря участию в этом процессе столь поворотливых и отзывчивых ко всякому мод­ному веянию оппортунизма людей, как гг. Струве, Бердяевы, Булгаковы и К . Что каса­ется, наконец, до не принадлежащих к интеллигенции либеральных и реакционных слоев русского общества, то связь их с классовыми интересами тех или иных групп нашей буржуазии и наших землевладельцев достаточно ясна для всякого, кто сколько-нибудь знаком, например, с деятельностью наших земств, дум, биржевых, ярмарочных комитетов и т. д.

Итак, мы пришли к несомненному выводу, что политическая группировка нашего студенчества не случайно, а необходимо и неизбежно является именно такой, какой мы обрисовали ее выше, в согласии с № 1 газеты «Студент». Установив этот факт, мы лег­ко уже можем разобраться в спорном вопросе о том, что собственно должно понимать под «идейным объединением студенчества», под его «революционизированием» и т. п. На первый взгляд, чрезвычайно странно даже, как мог оказаться спорным такой про­стой вопрос. Если политическая группировка студенчества соответствует политической группировке общества, то не означает ли это само собою, что под «идейным объедине­нием» студенчества можно понимать только одно из двух: или привлечение возможно большего числа студентов на сторону вполне определенного круга социально-политических идей, или возможно более тесное сближение между студентами опреде­ленной политической группы и представителями этой группы вне студенчества?

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 347

Не ясно ли само собой, что о революционизировании студенчества можно говорить только с точки зрения вполне определенного взгляда на содержание и характер этого революционизирования? Для социал-демократа, например, оно означает, во-первых, распространение социал-демократических убеждений среди студенчества и борьбу с теми взглядами, которые хотя и называются «социалистически-революционными», но с революционным социализмом не имеют ничего общего, а во-вторых, стремление рас­ширить, сделать более сознательным и более решительным всякое демократическое, а в том числе и академическое движение в студенчестве.

Каким образом был запутан и оказался спорным такой простой и ясный вопрос, — это очень интересный и очень характерный эпизод. Спор велся между «Революционной Россией» (№№ 13 и 17) и «Искрой» (№№ 31 и 35) по поводу «открытого письма» Киев­ского союзного совета объединенных землячеств и студенческих организаций (напеча­тано в № 13 «Революционной России» и в № 1 «Студента»). Киевский союзный совет нашел «узким» постановление II Всероссийского студенческого съезда 1902 года о том, чтобы студенческие организации состояли в сношениях с комитетами Российской со­циал-демократической рабочей партии, причем совершенно очевидный факт сочувст­вия некоторой части студенчества некоторых местностей «партии социалистов-революционеров» был благовидно прикрыт весьма «беспристрастным» и весьма несо­стоятельным рассуждением на тему о том, что «студенчество, как таковое, не может примыкать всецело ни к партии социалистов-революционеров, ни к партии социал-демократов». «Искра» указала на несостоятельность этого рассуждения, а «Революци­онная Россия», разумеется, горой встала на защиту его, обвинив искровских «фанати­ков разъединений и расколов» в «бестактности», в недостатке политической зрелости.

После того, что сказано было выше, несуразность такого рассуждения слишком уже очевидна. Речь идет о той или иной политической роли студенчества.

348 В. И. ЛЕНИН

И вот сначала, видите ли, надо закрыть глаза на то, что студенчество не отрезано от ос­тального общества и поэтому всегда и неизбежно отражает в себе всю политическую группировку общества. Потом, с закрытыми глазами, принимаются разглагольствовать о студенчестве, как таковом, или о студенчестве вообще. Вывод получается... о вреде разъединений и расколов, связанных с присоединением к той или иной политической партии. Ясно, как день, что для доведения до конца этого курьезного рассуждения надо было перескочить с политической почвы на почву профессиональную или учебную. И «Революционная Россия» в статье «Студенчество и революция» (№ 17) делает именно такое сальто-мортале, ссылаясь, во-первых, на общестуденческие интересы, на обще­студенческую борьбу, а во-вторых, на учебные цели студенчества, задачи подготовки к предстоящей общественной деятельности, задачи выработки сознательных политиче­ских борцов. Обе эти ссылки весьма справедливы, — только к делу-то они не относятся и вопрос лишь запутывают. Вопрос стоит о *политической* деятельности, которая, по самому существу своему, неразрывно связана с борьбой партий и неизбежно требует *выбора* одной определенной партии. Каким же образом от этого выбора можно отгова­риваться тем, что для *всякой* политической деятельности нужна серьезнейшая научная подготовка, «выработка» твердых убеждений, или тем, что *всякая* политическая работа не может ограничиваться одними кружками политиков данного направления, а должна направляться в более и более широкие слои населения, должна смыкаться с профессио­нальными интересами каждого слоя, соединять профессиональное движение с полити­ческим, поднимать первое до второго?? Ведь один уж тот факт, что людям приходится, для защиты своей позиции, прибегать к подобным отговоркам, показывает воочию, до какой степени недостает им самим ни определенных научных убеждений, ни твердой политической линии! С какой стороны ни подходить к делу, вы видите новое и новое подтверждение той старой истины, которую давно

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 349

проповедуют социал-демократы, преследуя эквилибристику социалистов-революционеров, и в научно-теоретическом и в практически-политическом отношении, — между марксизмом, с одной стороны, западноевропейским «критическим» оппорту­низмом, с другой стороны, и русским мелкобуржуазным народничеством, с третьей стороны .

В самом деле, представьте себе сколько-нибудь развитые политические отношения и взгляните на практическую постановку нашего «спорного вопроса». Допустим, перед нами есть партии клерикалов, либералов и социал-демократов. Они действуют в из­вестных местностях, скажем, среди некоторых слоев студенчества и хотя бы рабочего класса. Они стараются привлечь на свою сторону возможно большее число влиятель­нейших представителей того и другого. Спрашивается, мыслима ли такая вещь, чтобы против выбора этими представителями какой-либо одной определенной партии они стали восставать на том основании, что есть известные общие учебные и профессио­нальные интересы всего студенчества и всего рабочего класса? Это было бы все равно, как если бы необходимость борьбы партий оспаривали ссылкой на искусство книгопе­чатания, приносящее такую пользу всем партиям без различия. Нет ни одной партии в цивилизованных странах, которая бы не понимала громадной пользы возможно более широких и прочно поставленных учебных и профессиональных союзов, но всякая стремится к тому, чтобы в этих союзах преобладало именно ее влияние. Кто же не зна­ет, что ссылка на беспартийность тех или иных учреждений является обыкновенно не более, как лицемерной фразой в устах правящих классов, желающих затушевать то, что существующие учреждения пропитаны уже в 99-ти случаях из ста самым определен­ным политическим духом? А ведь наши гг. социалисты-революционеры,

Само собой разумеется, что положение о непоследовательности и внутренней противоречивости программы и тактики социалистов-революционеров требует особого обстоятельного разъяснения. Мы надеемся остановиться на этом вопросе подробно в одном из следующих писем.

350 В. И. ЛЕНИН

в сущности, именно и поют дифирамбы в честь «беспартийности». Возьмите, напри­мер, такую чувствительную тираду «Революционной России» (№ 17-й): «Что же это за близорукая тактика, когда революционная организация непременно желает увидеть во всякой другой самостоятельной, неподчиненной ей организации *конкурента,* который должен быть уничтожен, в среду которого должно быть непременно внесено разделе­ние, разъединение, дезорганизация?». Это сказано по поводу воззвания московской со­циал-демократической организации 1896 г. , которая упрекает студенчество за то, что оно замкнулось в последние годы в узкий круг своих университетских интересов, и ко­торую «Революционная Россия» поучает, что существование студенческой организации никогда не мешает отдавать свои силы на рабочее дело тем, кто «определился в рево­люционном отношении».

Посмотрите, сколько здесь путаницы. Конкуренция возможна (и неизбежна) только между политической и политической же организацией, между политическим и полити­ческим же стремлением. Между обществом взаимопомощи и революционным кружком конкуренция невозможна, и, приписывая последнему желание непременно уничтожить первое, «Революционная Россия» говорит сущие пустяки. Но если в том же обществе взаимопомощи проявилось известное политическое стремление, — например, не помо­гать революционерам или исключать из библиотеки нелегальные книги, — то конку­ренция и прямая борьба *обязательна* для всякого честного «политика». Если есть люди, замыкающие кружки в узко-университетские интересы (а такие люди несомненно есть, и в 1896 году их было гораздо больше!), то *борьба* между ними и людьми, пропове­дующими не сужение, а расширение интересов, точно так же необходима и обязатель­на. А ведь в открытом письме Киевского совета, вызвавшего полемику «Рев. России» с «Искрой», речь шла о выборе не между студенческими *и* революционными организа­циями, а между революционными организациями разных направлений. Следовательно, *выбирать* начали

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 351

именно те, кто уже «определился в революционном отношении», а наши «социалисты-революционеры» тащат их *назад* под тем предлогом, что конкуренция между револю­ционной и чисто студенческой организацией близорука... Очень уж это несвязно, гос­пода!

*Революционная* часть студенчества начала делать выбор между двумя революцион­ными партиями, а ее угощают таким поучением: «не навязыванием» «определенного» (предпочтительнее, конечно, неопределенность...) «партийного ярлыка» (для кого яр­лык, а для кого — знамя), «не насилием над умственною совестью товарищей-студентов» (вся буржуазная пресса всех стран всегда объясняет рост социал-демократии насилием вожаков и науськивателей над совестью мирных товарищей...) «достигалось это влияние», т. е. влияние социалистической части студенчества на ос­тальную. Думается, всякий порядочный студент оценит по заслуг гам это обвинение социалистов в «навязывании» ярлыков и в «насиловании совести». И эти бесхарактер­ные, дряблые и беспринципные речи говорятся в России, где так еще безмерно слабы понятия партийной организации, партийной выдержки и чести, партийного знамени!

Революционному студенчеству наши «социалисты-революционеры» ставят в обра­зец прежние студенческие съезды, которые провозглашали свою «солидарность с об­щеполитическим движением, совершенно отвлекаясь от фракционных раздоров, суще­ствующих в революционном лагере». Что такое «общеполитическое» движение? Дви­жение социалистическое плюс либеральное. Отвлечься от этого различия — значит встать на сторону непосредственного и ближайшего, т. е. именно либерального движе­ния. И к этому зовут «социалисты-революционеры»! К отстранению от партийной борьбы зовут люди, именующие себя *особой* партией! Не показывает ли это, что по­добная партия не в состоянии провезти своего политического товара под собственным флагом, а вынуждена прибегать к контрабанде? Не явствует ли отсюда отсутствие у этой партии какого-либо *своего* определенного программного базиса? Мы сейчас уви­дим это.

352 В. И. ЛЕНИН

Ошибки социалистов-революционеров в их рассуждениях о студенчестве и револю­ции не могут быть объяснены одной только нелогичностью, которую мы старались до­казать выше. В известном смысле можно утверждать обратное: нелогичность их рассу­ждений вытекает из их основной ошибки. Как «партия», они заняли с самого начала такую внутренне противоречивую, такую скользкую позицию, что на ней не могли удержаться, без постоянных шатаний и падений, люди вполне честные и вполне спо­собные к политическому мышлению. Надо всегда помнить, что не различными ошиб­ками тех или иных писателей, тех или иных деятелей объясняет социал-демократия вред, приносимый делу социализма «социалистами-революционерами», а, наоборот, все эти ошибки она считает неизбежным результатом фальшивой программной и поли­тической позиции. На таком вопросе, как студенческий, эта фальшь выступает особен­но наглядно, и становится очевидным противоречие между *буржуазно-демократической* точкой зрения и мишурным облачением революционного социализ­ма. В самом деле, всмотритесь в ход мыслей программной статьи «Революционной России»: «Студенчество и революция». Автор кладет во главу угла «бескорыстность и чистоту стремлений», «силу идеальных мотивов» у «юности». Именно в этом ищет он объяснения ее «новаторских» политических стремлений, а не в тех реальных условиях общественного быта России, которые, с одной стороны, порождают непримиримое противоречие между самодержавием и весьма широкими и весьма разнородными слоя­ми населения, а с другой стороны, — чрезвычайно затрудняют (скоро надо уже будет говорить: затрудняли) иное проявление политического недовольства, как через посред­ство университетов.

Автор обрушивается затем на попытки социал-демократов сознательно отнестись к различию политических групп внутри студенчества, сплотить теснее однородные поли­тические группы и разъединить то, что политически разнородно. Не то, чтобы автор критиковал неправильность той или иной из этих попыток, —

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 353

смешно было бы утверждать, что все эти попытки и во всем всегда были удачны. Нет, автору чужда совершенно самая идея о том, что различие классовых интересов неиз­бежно должно отразиться и на политической группировке, что студенчество не может составить изъятия из всего общества, несмотря на всю свою бескорыстность, чистоту, идеальность и проч., что задача социалиста не затушевывать этого различия, а, напро­тив, разъяснять его возможно более широкой массе и закреплять его в политической организации. Автор смотрит на вещи с идеалистической точки зрения буржуазного де­мократа, а не с материалистической — социал-демократа.

Автор не стыдится поэтому выставлять и повторять призыв революционного сту­денчества к «общеполитическому движению». Для него центр тяжести лежит именно в общеполитическом, т. е. в общедемократическом движении, которое должно быть еди­но. Единства этого не должны нарушать «чисто революционные кружки», которые должны группироваться «параллельно с общестуденческой организацией». С точки зрения интересов этого широкого и единого демократического движения преступно, конечно, «навязывание» партийных ярлыков и насилование умственной совести това­рищей. Именно так смотрела буржуазная демократия и в 1848 году, когда попытки ука­зать на противоречие классовых интересов буржуазии и пролетариата вызывали «все­общее» осуждение «фанатиков разъединения и раскола». Именно так смотрит и новей­шая разновидность буржуазной демократии, — оппортунисты и ревизионисты, жаж­дущие единой великой демократической партии, мирно идущей путем реформ, путем сотрудничества классов. Все они всегда были и не могут не быть врагами «фракцион­ных» раздоров и сторонниками «общеполитического» движения.

Вы видите: рассуждения социалистов-революционеров, несуразные и противоречи­вые до смешного с точки зрения социалиста, становятся вполне понятны и последова­тельны с точки зрения буржуазно-демократической. Это — потому, что партия социа­листов-

354 В. И. ЛЕНИН

революционеров есть в сущности не что иное, как *фракция* буржуазной демократии, фракция, по составу своему преимущественно интеллигентская, по точке зрения пре­имущественно мелкобуржуазная, по теоретическому своему знамени — эклектически соединяющая новейший оппортунизм и стародедовское народничество.

Лучшим опровержением объединительной фразеологии буржуазного демократа яв­ляется самый ход политического развития и политической борьбы. И в России рост действительного движения успел уже привести к *такому* опровержению. Я имею в ви­ду выделение «академистов», как особой группы студенчества. Покуда не было на­стоящей борьбы, академисты не выделялись из «общестуденческой» массы, и «единст­во» всей «мыслящей части» студенчества казалось ненарушимым. Как только дошло до *дела,* — расхождение разнородных элементов стало неизбежным .

Прогресс политического движения и прямого натиска на самодержавие тотчас же ознаменовался прогрессом определенности в политической группировке, — вопреки всяческим пустым речам об объединении всех и каждого. В том, что разделение акаде­мистов и политиков есть крупный шаг вперед, — едва ли станет сомневаться хоть один человек. Но означает ли это разделение, что студенты социал-демократы «порвут» с академистами? «Революционной России» кажется, что да (см. № 17, стр. 3).

Но кажется ей это только вследствие той путаницы, которую мы обнаружили выше. Полная размежевка политических направлений отнюдь не означает «разрыва» профес­сиональных и учебных союзов. Социал-демократ, который поставит своей задачей ра­боту в студенчестве, *непременно* постарается проникнуть сам или через посредство своих агентов в возможно

Если верить некоторым сообщениям, то в последнее время обнаруживается все сильнее и дальней­шее расхождение разнородных элементов студенчества, именно выделение социалистов от политиков-*революционеров,* которые и слышать не хотят о социализме. Говорят, что среди сосланных в Сибирь сту­дентов очень определенно выступило это последнее направление. Посмотрим, подтвердятся ли эти со­общения.

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 355

большее число возможно более широких «чисто студенческих» и самообразовательных кружков, постарается расширять кругозор того, кто требует только академической сво­боды, постарается пропагандировать именно социал-демократическую программу сре­ди тех, кто еще ищет какой-нибудь программы.

Резюмируем. Известная часть студенчества хочет выработать себе определенное и цельное социалистическое мировоззрение. Конечной целью этой подготовительной ра­боты может быть — для студентов, желающих практически участвовать в революцион­ном движении, — только сознательный и бесповоротный выбор одного из двух направ­лений, сложившихся в настоящее время в революционной среде. Кто протестует против такого выбора во имя идейного объединения студенчества, во имя его революционизи­рования вообще и т. п., — тот затемняет социалистическое сознание, тот проповедует на самом деле лишь безыдейность. Политическая группировка студенчества не может не отражать политической группировки всего общества, и долг всякого социалиста — стремиться к возможно более сознательной и последовательной размежевке политиче­ски разнородных групп. Призыв, обращенный к студенчеству партией соц.-рев., — «провозгласить свою солидарность с общеполитическим движением и совершенно от­влечься от фракционных раздоров в революционном лагере» — является, по сущности своей, не чем иным, как призывом *назад,* от социалистической к буржуазно-демократической точке зрения. В этом нет ничего удивительного, ибо «партия соц.-рев.» есть лишь фракция буржуазной демократии в России. Разрыв студента социал-демократа с революционерами и политиками всех других направлений отнюдь не озна­чает разрыва общестуденческих и образовательных организаций; напротив, только стоя на точке зрения вполне определенной программы, можно и должно работать в самых широких кругах студенчества над расширением академического кругозора и над пропа­гандой научного социализма, т. е. марксизма.

356 В. И. ЛЕНИН

P. S. В следующих письмах я хотел бы побеседовать с читателями «Студента» о зна­чении марксизма для выработки цельного миросозерцания, о принципиальных и такти­ческих отличиях социал-демократической партии и партии соц.-рев., о вопросах сту­денческой организации и об отношении студенчества к рабочему классу вообще.

*Напечатано в сентябре 1903 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Студент» № 2*—*3 Подпись:Н. Ленин*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

357

359

НАБРОСКИ И КОНСПЕКТЫ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ»\*

А.

Зима и «сезон» политики ***г-***I. Суды над демонстрантами.

JI. Ростовская борьба.

(после полугодового затишья в обществен­ном движении, затишья, не всколыхнутого индивидуальными политическими покуше­ниями).

Ги III. Оживление либерального движения.

Б.

IV. » брожения в студенческой

и даже гимназической среде. Особо V. Интриганство и растерянность в среде правительства.

Затишье — усиление отчаяния и маловерия — террор — его *фактическое* значение — его неуспех в деле всколыхнутая затишья.

Теперь пред нами начало политического «сезона» и оживление революционного движения.

in 2 Worten

Некоторое затишье после демонстраций. Маловеры начали уже кри­чать о «единоборстве», «увы, нескоро еще народ» и прочие шаблонные выходки террористов с.-р. Но террористические покушения не могли всколыхнуть и не всколыхнули затишья. Они *действительно* были не боле как единоборством, что бы ни говорила «Революционная

См. настоящий том, стр. 58—64. *Ред.* — в двух словах. *Ред.*

360 В. И. ЛЕНИН

Россия» о своем несогласии ставить вопрос о терроре на эту почву: *так* поставила вопрос о терроре русская действительность.

И теперь, когда приближение зимы снова вызвало оживление в по­литической жизни, когда разыгралось такое событие, как гигантская ростовская стачка, По-видимому, проходит а — временное затишье Р — террор и «народовольчество» как порождение его увы, народ нескоро

легко говорить о вооруженных демонстрациях индивидуальным отпором надо ответить у — ростовская борьба

еще и еще раз показывает революционную энергию рабочих масс

действительно ободряет

действительно дезорганизует правительство, возбуждает десятки тысяч,

проясняет смысл деятельности революционеров, «дезорганизует» действительно есть переход прямой к народному восстанию. Действительно «ободряющее» значение ростовских событий.

По-видимому, затишье (некоторое, временное) в народно-революционном движении приходит к концу и начинается опять волна оживления.

Вместе с затишьем отходит в область чего-то далекого и его порождение — бес­принципность, ее ликование, возрождение народовольчества, отчаяние etc. террор

1. индивидуальный отпор
2. народ еще нескоро
3. дезорганизация правительства (а не революционеров?)
4. о вооруженных демонстрациях легко говорить  
   etc. etc.

На этом фраза обрывается. *Ред.*

НАБРОСКИ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ» 361

Ростовская борьба

ее действительно *ободряющее* действие

{

не = ободрению от индивидуаль- 1  
ного выстрела J

» » *агитационное* значение

» » *дезорганизующее* »

» » разъясняющее смысл деятельности революционеров десят-

кам тысяч »действительный переход к массовому восстанию.

Когда есть и действуют такие вулканы революционного возмущения в рабочих мас­сах, — как нелепы и претенциозно смешны толки об *искусственном* возбуждении, аги­тации, дезорганизации посредством выстрелов etc.?

Какое это явное уклонение от прямой задачи: *помочь* этим *восстающим* уже массам, сорганизовать руководителей их etc.

И, вопреки толкам об обескураживающем действии демонстраций, — ободрение выносим мы из речей их участников — нижегородских рабочих.

И здесь глубокие корни в рабочих массах  
» возмущение и

» готовность к борьбе и жертвам.

Напоминание об этих «корнях» движения и «остове» его должно показать, как глу­боко ошибочны теории и попытки отодвинуться от рабочего движения, заменить соци­ально-классовую точку зрения расплывчатостью народничества etc.

без рабочего движения (+ + социализм) *выше*

Гземство, интеллиген- — нет социального базиса

|^ция и крестьянство — нет принципиальной основы

("основа

[правильная тактика — нет выдержанной тактики

362 В. И. ЛЕНИН

«Соединение социализма с рабочим движением».

№ 1 «Искры»\*

— contra «экономистов»

— сугубо » с.-р.

Слияние с рабочим движением не = ослаблению и узости. Напротив, с этой *абсо­лютно* прочной почвы мы можем и должны привлекать и остальное все.

Именно рабочее движение вызвало оживление в других слоях и теперь оно растет: земская оппозиция *начинает* переходить кое-где и к «действию».

{пара слов о Воронеже}146

1. студенческое и гимназическое движение
2. крестьянское движение

{

глупые и беспринципные россказни о социализации Общий *aspect* правительственной тактики:

— на массы раздробление, отвлечение, заигрывание

Г вечные промахи и | [ *вечное* повторение J

— революционеры отвлекались на *погоню* за «собаками» ((как назвал один либерал  
Валей, Оболенских и К0. Мы еще вернемся, может быть, к этому либералу)).

Не дать себя провоцировать. Не терять своей принципиальной почвы.

Укреплять свои связи с рабочей массой и идти вместе с ней, участвовать в таких со­бытиях, как ростовские, стараясь поднимать их до народного восстания.

*Написано в конце ноября 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по рукописи*

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 373. *Ред.*

363

ПЛАН ПИСЬМА

«К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП ОБЩЕПАРТИЙНОМУ СЪЕЗДУ»\*

I. Рабочее движение, его история и современное состояние.

(1.3—7.36)

П. История с.-д. движения, борьба направлений и современные теоретические во­просы.

(2.13)

III. Комитеты и группы с.-д. Их состав и функции.

Районные организации. (2.9 + 26.35)

IV. Содержание, широта и характер местной работы.

(10-12.14-19.30)

V. Отношение к революционным (с.-д. особенно) группам других рас и наций.

(31)

VI. Практические предприятия и конспиративное оборудование.

(32—34)

VII. Связи и работа в других слоях населения, кроме рабочего класса.

(20—25)

VIII. Состояние не социал-демократических революционных и оппозиционных  
течений и отношение к ним.

(27—29)

*Написано в декабре 1902*— *Печатается впервые, по рукописи*

*январе 1903 г.*

См. настоящий том, стр. 72—82. *Ред.*

364

*МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»*

**1 ПЛАНЫ БРОШЮРЫ**

**1**

1. Рабочая борьба в городах, о которой слышали уже очень многие.
2. Чего хотят рабочие? (С.-д. партия. Социализм.)

Уничтожения всякой эксплуатации.  
I Обобществленное (социалистическое) производство. I  
[Мелкое и крупное производство. J

Международный характер рабочего (с.-д.) движения.

1. Idem\* для крестьян. Гнет налогов, безземелья, капитала etc.
2. Соединение крестьянской бедноты с рабочими.
3. Аграрный строй.

{иллюзии «общинного начала»}

1. б7г млн. соединение с рабочими в городах (и привлечение на свою сторону 2 млн.)147
2. Обманчивость ожиданий от *личного* усердия, ловкости etc. трудолюбия, бережливо­  
   сти etc.
3. Помехи соединению этих 6 /г млн.:
4. Политическое бесправие. Борьба с рабочими за политическую свободу.

10. — Гражданское бесправие крестьянина в особенности. Круговая порука, отсутствие  
свободы передви-

- То же. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

365

шения, прикрепление к общине, прикрепление к помещичьему хозяйству посредст­вом отработкой, кабала, отрезки etc. E = остатки крепостного права.

11. Необходимость освободить *все* крестьянство (и среднее и буржуазное) для освобо­  
ждения бедноты *для* ее борьбы за социализм.

1. Разбор требований нашей аграрной программы.  
   | 72а. Программа в пользу сельских рабочих. 1  
   *[126.* «Аграрная» (= крестьянская) программа.]
2. Недоверие к зажиточному крестьянству: или пойдет дальше, или нет.
3. Опыт с крестьянством в других странах: измена зажиточного и среднего крестьян­  
   ства после политической и аграрной реформы.
4. Утилизация этого опыта для России, *т. е.* соединение 6V2 млн. *наперед* с городским  
   рабочим, с с.-дем. партией.
5. Это соединение начинается теперь и в Европе.

Мы в России должны сразу закрепить эту связь и тем облегчить себе *всю* борьбу *за социализм.*

1. Рабочая борьба в городах. Борьба против правительства.  
   Ее распространение и обострение.
2. Чего хотят рабочие? Они борются .

а) *за политическую свободу* (крат- *С С* аа V

кое изложение). II Распространение на крестьянина М

**| I бб Г**

б) за социализм и

(idem). Y

Summa — итог. *Ред.*

366 В. И. ЛЕНИН

3. Необходимость соединения крестьянской бедноты с городскими рабочими. [Мо­  
жет быть, *аа* и *бб* сюда?]

*За.* Куда идти среднему крестьянину? на сторону собственников и богатых или на сторону рабочих и неимущих?

4. Аграрный строй России (4 горизонтальные полосы148)

иллюзии «общинного начала» etc. Мелкого крестьянина

/ , \* *<* тянут на две стороны >

< 672 (+2) against .

1. Земля перетекает к труду
2. Колоссальная организация мирского крестьянства.
3. Кооперации.
4. Подробней о мелкобуржуазных иллюзиях (трудолюбие etc.). Обманчивое привле­  
   чение *вверх* по лесенке = *лотерея.*
5. Превращение сельского пролетария и полу­  
   пролетария в социал-демократа = участие (в *{Крестьянское движение]*

*< 1902 г.* Революционное *>* рядах партии) в борьбе за политическую сво- ^ содержание и иллюзии J

боду и за социализм.

7. Конечная цель (и ближайшие требования)  
а — политические преобразования

Р — рабочее законодательство *для* Г рабочая ближайшая программа *сельского пролетария*

у — содействие освобождению кре- | крестьян- » » *С*

екая стьянства *от остатков кре-*

V *J*

*постного права*

8. Какие остатки крепостного права? Разбор требований аграрной программы.

- против. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ» 367

Отрезки *в конце.*

в таком порядке: ~^

(1) отмена выкупов Ложь у социадистов.

(2)свобода распоряжения землей I революционеров (на-

*Г* ступление мирского на-

1. возвращение выкупов ч
2. ссуды
3. отрезки\*. *У*

Освобождение *и* зажиточного крестьянина *и* среднего *и* пролетария от *крепо­  
стного* гнета, освобождение *для* свободной борьбы за социализм.  
9. Классовая борьба внутри крестьянства. Позиция буржу- Г«экспро- "1

V азного (и среднего) крестьянства. Его возможная (и ве- л пРиаЦия>> *>*

N/ ее условия

роятная) измена (опыт Западной Европы). ^ *'*

Особая организация *пролетарского* крестьянства для соединения с городскими рабочими в борьбе за социа­лизм.

► 9. (1) Если отрезки, то и дальше?

(2)Крестьянские богатеи? Их пози­ция?

(3 )Опыт Западной Европы NB: *Кр естъянское*

(4) Классовая борьба внутри общины *движение*в деревне. *1902* г./NB

1. *1.* Рабочая борьба в городах.
2. *2.* Чего хотят социал-демократы?  
   (3—6) *3.* Богатство и нищета в деревне.

(7) *4.* Участие деревенской бедноты в рабочей борьбе.

Соединение деревенских рабочих с городскими.

1. *5.* Уничтожение остатков крепостного права.
2. *6.* Классовая борьба в деревне.

Приложение I (проект программы) Приложение П.

Пункты 1—5 Лениным перечеркнуты. *Ред.*

368 В. И. ЛЕНИН

I. Борьба городских рабочих. П. Чего хотят с.-д.?

1. Богатство и нищета, собственники и рабочие в деревне.
2. Куда идти среднему крестьянину?

V. Соединение деревенских рабочих с городскими.

VI. Уничтожение остатков крепостного права.

VII. Классовая борьба в деревне.

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ» 369

2

ПЛАНЫ И НАБРОСКИ ОТДЕЛЬНЫХ ГЛАВ БРОШЮРЫ

Ни рыба ни птица

улучшенные орудия, продавать плуг и душу

кооперации

«высокая доходность»

обман = лотерея

4 вопроса

4 вопроса:

помещики *г*

I 1888—1891 : 16.5 % — 46.6 %  
богатые крестьяне *Л* 1893—1894 : 16.5 — 48.6149

3V2 + 3 млн. бедняков борьба за деньги. Кооперации «высшая доходность» *за* мелкое производство прилежание и усердие обман = лотерея, привлечение вверх 4 вопроса

IV. Общее: улучшение хозяйства и «соединение» для ""I  
этого с богатеями J

кооперации {кредитные и молочные} (немецкие данные)

1. «высшая доходность»
2. «усердие», прилежание, трудолюбие —

вытягивают вверх по лестнице

370 В. И. ЛЕНИН

1. одного поднимут, 10 обманут. Лотерея...
2. за мелкое производство. J Социализм и мелкое [ \*

1 производство Г

*У.За какие улучшения в жизни крестьянства борются с.-д.?* (а) 1. С.-д. против всей буржуазии, всех живущих чужим трудом.

2. За все улучшения в жизни крестьянина, какие только можно добыть, за вся­кое освобождение от гнета помещиков, государства, чиновников, полиции, попов. (Р) 3. *Политическая свобода.*

всем нужна, а рабочим и крестьянам **особенно**

***г***

1. Неприкосновенность личности, свобода слова, союзов.
2. Свобода передвижения.
3. Уничтожение сословий.

д 7. Выборность чиновников и преследование по суду.

1. Военщина.
2. Отделение церкви от государства. Даровое обучение.

\*\* V 10. Прогрессивный налог .

(у) **Фабричные законы в деревне.**

***Г*** рабочий день

еженедельный отдых ночной труд

*J* ответственность за увечья пенсии престарелым *запрещение вычетов*

распространение фабричной инспекции с выборными от рабочих Кроме того, не только сельским рабочим, а и крестьянам: § VI.

Ответы *народников,* с.-р., *с.-д.*

Раздел IV Лениным перечеркнут. *Ред.* Пункты 4—10 Лениным перечеркнуты. *Ред.* Текст от слов «рабочий день» до слов «от рабочих» Лениным перечеркнут. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ» 371

§ VI in fine :

а. 3 требования — р. объединение интересов богатых и бедноты — у. дальше отрез­ков? зависит от богатых — 5. социалистическая революция — s: важно не много за­просить, а сделать шаг к *объединению* крестьян

1. Сговор обнаружит интересы богатых и бедноты.
2. Первый шаг: вместе с богатыми, за самые скромные требования.
3. Объединение деревенской бедноты при помощи комитетов.
4. Далее: борьба за социализм.
5. Некоторые говорят: не отрезки, а *всю* землю у помещиков.

Беднота — социализм. Богатые крестьяне??

6) Нельзя положиться на богатых крестьян .

VII. *Классовая борьба в деревне.*

1. Что такое классовая борьба? Борьба угнетенной части населения против угнетате­  
   лей. Борьба против крепостного права. — Борьба бедноты против богатых.
2. Крестьянское движение 1902 г. Геройство борцов: их великое начало. Мы должны  
   продолжать. Но надо разобрать, отчего их победили?
3. От несознательности, от неподготовленности. Крестьяне не знали, чего требовать.  
   Крестьяне не знали, кто их враг. Крестьяне не видели связи помещиков и правитель­  
   ства. Крестьяне хотели, чтобы жизнь была *по справедливости, по-божьи,* не зная,  
   *как* это сделать.

[недоверие]

4. Наш ответ. Еще раз: Союз деревни и города против

3 требования *вместе.*

5. Практические приемы *объединения* и борьбы.  
Агитация. Кружки. Поддержка рабочих городских.

— в конце. *Ред.* Пункты 1—6 Лениным перечеркнуты. *Ред.*

372 В. И. ЛЕНИН

*§VII.*

1. Крестьянское движение 1902.
2. Геройство. Расправа.
3. Как сделать, чтобы победить?
4. Надо ясно понимать. Не *божья,* — а человеческая.  
   *3 требования.*
5. Надо готовить союз с городскими рабочими

кружки с.-д.

агитация (листки, книги). *Классовая борьба в деревне* (недоверие к богатым крестьянам).

6) Поддержка рабочих, когда они начнут в городах.

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

373

**ВЫПИСКИ**

**ИЗ «ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ»**

**БРОКГАУЗА И ЭФРОНА И РАСЧЕТЫ**

**О ЗЕМЛЕВЛАДЕНИИ В РОССИИ**

Том *12* «Землевладение»

*Землевладение* в России (Энциклопедический Словарь)

В 49 губерниях Европейской России (без области Войска Донского)

1877—1878 гг. %

казны 150.4 млн. дес. = 38.5

удела 7.4 » » = 1.9

учреждений и юри- городов

дических лиц и посадов

(церквей, мона- — 1 929 367 дес.

стырей, городов,

посадов и др.) 8.5 » » = 2.2

крестьянских

(общинных) 131.4 » » = 33.6

надельных

удобных 116.8 -^ неудобных 13.7 /-прикупленных обществами 0.7

(

84.6 % общинных ] 15.4 % подворных I

374

В. И. ЛЕНИН

частных собствен- %

ников 93.4 млн. дес. = 23.8

физических

лиц = 91.6 £ = 391.i 100.Q

обществ и компа- £ =7 (7.5)

8 (8.5)

2

—150.4 92

240.7 109

{131.4 крестьянский надел 1

+ 1О9.з частновладельческий Г

У казны из ее земель 69.3 % леса (100 млн. дес. в Архангельской, Вологодской, Оло­нецкой и Пермской губерниях). 28.i % неудобной земли и *2.в %* удобные {менее 4 млн. дес.}

Три северные губернии (Архангельская, Олонецкая, Вологодская) принадлежат поч­ти целиком казне (97, 93 и 83% пространства губерний). 2 восточные (Пермская и Вят­ская) — наполовину (51 и 48%). В этих *пяти* губерниях 1337г млн. дес. казенной земли ( = 887г% государственных земель).

Крестьянских общин в

49 губ. — около 140 тыс. с 22 398 069 ревизских душ — 116 854 855 дес.

б. владельче­  
ских около 10. » » 33 755 759 »

б. удельных 900 486 » » 4 333 261 »

6. государственных 9 643 606 » » 57 130 141 »

остальные около 1.8 » » 21635 694 »

*Частное землевладение*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Число владельлев | % |
| *Мелкая <* 10 дес. | 244 376 | 50.8 |
| 10—100 » | 160 505 | ЗЗ.з |

2 = % 3бМЛИ % 2 = %

десятин

6 280 668 6.»

404 881 84.J

959 450 l.o 5 321218 5.8

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

375

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число | ***о/*** | у - °/ | Земли | **о/** |  | У - °/ |
|  | владельцев | ***°*** |  | десятин | **/(** | ) |  |
| *Средняя* 100 — 500 дес. | 47 482 | **9.9** | 60 651 12.6 | 11 325 987 | **12** | •4 | 20 657 864 22.6 |
| 500—1000 » | 13 169 | **2.7** |  | 9 331877 | **10** | •2 |  |
| *Крупная* 1000—5000 дес | 13 458 | **2.8** |  | 27 559 544 | **30** | • 1 |  |
| 5—10 тыс. » | 1444 | О.з | 15 826 З.з | 9 876 615 | **10** | •8 | 64 667 313 70.6 |
| > 10 тыс. дес. | 924 | 0.2 |  | 27 231 154 | **29** | • 7 |  |
|  | 481 358 | 100 | 481 358 100 | 91 605 845 |  |  | 91 605 845 100 |
| *По* | *со еловиям* |  | тыс. лиц | % | млн. дес. |  | % |
| дворяне — |  |  | — 114.7 | 23.8 | 73.2 |  | 79.8 |
| купцы и почетные граждане | | | — 12.6 | 2.6 | 9.8 |  | 10.7 |
| мещане — |  |  | — 58.о | 12.1 | 1-9 |  | 2.1 |
| крестьяне - |  |  | — 273.о | 56.7 | 5.о |  | 5.5 |
| остальные | (духовенство, < | :ол- | — 22.9 | 4 | 1 7 |  | 1 9 |
| даты, иностранцы etc.) | |  |  |  |  |  | А .у |

481.4

100

91.6

100

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ergo\*: |  |  |  |
| хозяйств: |  |  |  |
|  |  | 131 + 93 = | = 224 |
|  | O.i млн. - | - 100 | 60 |
|  | 1.5 » " | - 60 | 100 |
|  | 2.5 » - | - 30 | 50 |
|  | 6.5 » " | - 50 | 40 |
|  |  | 240 |  |
|  |  | 10 |  |
| 76 тыс. | *крупных* землевладельцев — 85.2 млн. дес. земли + 7.4 млн. дес. удела — | | |
| 93 млн. |  |  |  |

— Следовательно. *Ред.*

376

В. И. ЛЕНИН

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛОШАДЕЙ У КРЕСТЬЯН В СЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВАХ

1888 и 1891. 49 губерний Европейской России

150

Дворов

Лошадей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| сО — | 2 777 485 | — 27.з |
| 1 — | 2 909 042 | — 28.6 |
| 2 — | 2 247 827 | — 22.J |
| 3 — | 1 072 298 | — Ю.6 " |
| 4 и > | 1 155 907 | — И.4 . |
|  | 10 162 559 | 100 |

**■22.,**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 909 042 — | 17.2 |  | 1 |
| 4 495 654 — | 26.5 |  | 2 |
| 3 216 894 — 6 339 198 — | 18.9 "  37.4 | j-56.3 | 3  5.4 |
| 16 960 788 | 100 |  |  |

1893/94 38 губ.: 8 288 987 крестьянских дворов 11 560 358 лошадей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| безлошадных — | 2 641754 = 31.9% | 22.5 — | у 1-лошадных |
| с 1 лошадью — | 31.4 | 28.9 — | у 2-лошадных |
| 2 | 20.2 -< | 18.8 — | у 3-лошадных |
| 3 — | 8.7 |  |  |
| 4и> | *и* | 29.8 — | у многолошад |
|  | ч\_ |
|  | 100 | 100 |  |

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

377

*1900 г.*

Лошадей в 50 губерниях Европейской России *19 681 769,* из коих 15.з % у ча-

NB

стных владельцев.

19 681 769 х 0.153 = 3 011 310 657

Лохтин, с. 280: Лошадей в *5 0* губ.

1846 — 16 056 000 1861 — 15 300 000 1870 — 15 611400 1882 — 20 015 000 1888 — 19 663 000 1898 — 17 004 300

378

В. И. ЛЕНИН

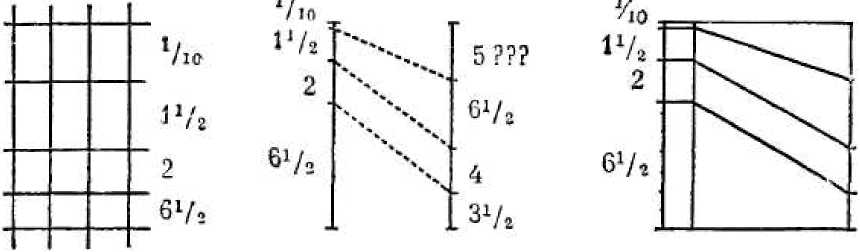
**РАСЧЕТЫ И ГРАФИЧЕСКИЕ ИЛЛЮСТРАЦИИ К АНАЛИЗУ КЛАССОВЫХ ГРУПП В ДЕРЕВНЕ**

*Аграрный строй «крестьянства»* ***10* млн. крестьянских дворов *14* млн. лошадей дворов**

***\112* млн. *зажиточных* — бУ3 млн. лошадей *71/22* » средних — 4 » » 4**

**б7г » бедноты — *31/2* » » зУг**

**ок.10 ок.14 15**



**61/2 + 4 + 31/2= 14.**

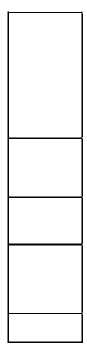
**Всего в России около 21 млн. лошадей**

.151

МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ»

379

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Хозяйств | Лошадей | Земли в собственности | Земли в пользовании (+ аренда — сдача) |
| O.i | 3 | 100 | 60 |
| 1.5 | 7.5 | 50 | 90 |
| 2 | 4 | 35 | 55 |
| 6.5 | 3V2 | 55 | 45 |
| 10.1 млн. | 18 млн. | 240 | 250 |
|  |  | + 10 казенных |  |
|  |  | 250 млн. дес. |  |



Собственность на землю (всего ок. 250 млн. дес.)

40 % у помещиков

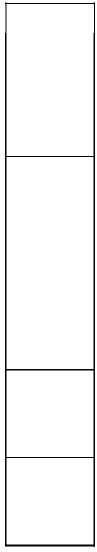
20 % у богатых крестьян I2V2 % у средних крестьян

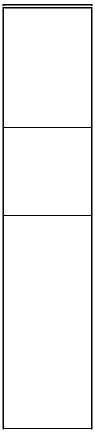
23% у деревенской бедноты

*41/2%* у казны

380

В. И. ЛЕНИН





24% земли в пользовании у помещиков (ок. 60 млн. дес.)

1% помещики (O.i млн. семей)

15% богатые крестьяне (17г млн. семей)

20% средние крестьяне (2 млн. семей)

сельские пролетарии и по­лупролетарии (6V2 млн. се­мей)

Всего около 10. i миллиона семей или хозяйств.

36% земли в пользовании у бо­гатых крестьян (ок. 90 млн. дес.)

22% земли в пользовании у средних крестьян (ок. 55 млн. дес.)

18% земли в пользовании у де­ревенской бедноты (ок. 45млн. дес.)

Всего около 250 млн. дес. в

пользовании.

*Написано в марте* — *апреле 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1932 г. в Ленинском сборнике XIX*

*Печатается по рукописи*

381

ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ152

Факт войны. Она только начинается. Литературная полемика. Почему? Выяснение оснований, делающих войну неизбежной.

Особенное внимание должно быть обращено на теоретические, принципиальные раз­ногласия.

А) *Половинчатая и беспринципная позиция между революционным марксизмом и оп­портунистической критикой.*

1. Статья в № 2 «Вестника Русской Революции» (редакторская). Рассмотрение ее.
2. *Теория крушения. Цитата с.* 55—56 = отрицание экономической необходимо­  
   сти социализма. (Забыты тресты.)
3. Аграрный вопрос. Цитата с. *57* («даже»).
4. Теория *стоимости.* Цитата с. *64. «Поколеблено»!*с. *66* (опять «даже»!)

{с. 67 и 48 = кризис *всего* социализма}

1. *«Резкий и исключительный марксизм отходит в  
   область истории» (75)11* NB
2. *Житловскии в «Sozialistische Monatshefte»...*

7. «Очередной вопрос». Похвала Герца (с. 8, примечание).

«Новая точка зрения» = через кооперацию к социализму.

adB.3.\*

- к пункту В. 3. *Ред.*

382

В. И. ЛЕНИН

1. «Вестник Русской Революции» № 2, с. 82 и 87. «Поправки», «пересмотр» etc.
2. Е = полная беспринципность. Все, кто хочет, могут быть с.-р.
3. Полное отстранение от международного социализма: «самобытность».

В) *Половинчатая и беспринципная позиция между русским марксизмом и народоволь­чеством, вернее: либерально-народническим направлением.*

1. Новое революционное движение со­  
   провождается борьбой старой и новой  
   теории. Остатки русского социализма  
   (либерально-народническое направ­  
   ление) и русский марксизм. Как отно­  
   сятся с.-р.? Типичен «Канун револю­  
   ции». (Полное непонимание значения  
   теоретических споров.)
2. «Трудовое хозяйство» (теория с.-р.)  
   (из № 11 «Революционной России», с.  
   *7). Вульгарный социализм + народни­  
   чество.* [Ср. «Вестник Русской Рево­  
   люции» №2, с. 100—101: *классовая  
   борьба = борьба всех угнетенных!*'/]
3. Прогрессивные и отрицательные сто­  
   роны капитализма. № 9 «Революци­  
   онной России», стр. 4.

Вырождение старого русского социа­лизма в либерально-народническое на­правление.

153

Contra: *Прогрессивное значение отхода и бро-*

*дяжничества:* № 8, с. 8, столбец 2

|Особый листок, с. 2 в конце|

В рукописи Ленин поставил знак перестановки пункта 8 перед пунктом 6. *Ред.* \* — Summa — итог. *Ред.*

ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ 383

Ср. «Очередной вопрос» (с. 8): *«Но-* Из немецкой статистики: кооперации = *вая* точка зрения»: *«Через кооперацию к* преобладание буржуазии *социализму».* Ср. А 7.

4. Е = чисто эклектическое соединение народничества и марксизма при помощи «критики». С) *Половинчатое отношение к классовой борьбе и рабочему движению.*

1. От теоретических грехов позиции переходят к практическим. Их отношение к

*классовой борьбе* и *рабочему движению.* Как они ставят вопрос? '2. Цитата из «Вестника Русской Революции» № 2, с. *224. Партия* и *класс.* Путани­ца, значение коей одно: отодвигаться от классовой борьбы пролетариата и от-крыть дверь совершенно неопределим шейся и неустойчивой интеллигенции.

1. *Интеллигенция + пролетариат + крестьянство* («№ 8, с. 6, столбец 2) (против  
   «узких» ортодоксов)« Значит = полное отрицание классовой борьбы. Смешение  
   различных слоев. Свалить в кучу и интеллигентский социальный реформизм и  
   революционаризм только демократический — и пролетарский социализм — и  
   неразвитые крестьянские требования.
2. *Интеллигенция* и *пролетариат.* И народовольцы тоже!!! № 3 «Вестника Русской  
   Революции» — стр. 9—1*1. Особый листок.*
3. На практике их отношение? Иллюстрируется «экономизмом». «Искра»: длинный  
   процесс работы, переубеждения, воспитания. Отказ «Искры» от иллюзий единст­  
   ва.

Ср.: Злорадство

+ Бросание палок под колеса революционного марксизма. Е = зрительски-дилетантское.

6. Как они объясняют свое отличие от с.-д.? № 9, с. 4, столбец 2.

Г Не в том дело, что «хотят быть», а что есть *рабочее движение.* 1Труд вообще есть нелепость.

384 В. И. ЛЕНИН

("Безразлично, наемные ли рабочие или самостоятельные = опошление социализма "S мелкобуржуазными элементами и полное уничтожение грани с народниками. [.«Чистая идейная представительница» одного принципа. *Никакого* принципа! D) *Независимо от их воли, ведут к подчинению рабочего класса буржуазной демокра­тии.*

1. Мы рассмотрели теоретическую позицию с.-р. и их отношение к рабочему движе-

нию. Е = половинчатость, эклектизм. Их отношение к русской буржуазной демо­кратии.

2. Ее нет! «Вестник Русской Револю- Ср. «Современная весталка»154.

ции» № *2, с. 132!!* Еще во время войны с «экономистами» с.-р. это заметили.

1. А г. Струве? А либерально-народническое направление? Перед ним-то они и па­  
   суют! !! А это значит пасуют перед буржуазной демократией, не разъясняют ра­  
   бочим классовых противоположностей, не вырабатывают *самостоятельной*социалистической *идеологии.*
2. А что значит *интеллигенция + пролетариат + крестьянство?* Практически *ин­  
   теллигенция* и *крестьянство* ничего иного кроме *буржуазной* демократии из себя  
   не представляют!!

5. А их отношение к либералам? Вернитесь к  
Г формуле + и — капитализма (№ 9, с. 4).

*Под либералами нет класса* (№ 9, Курьез: *поверили на слово либералам!!*

с. 4). *№ 9, с. 3—4.*

Гораздо больше, чем под вами! (Варианты В. В.)

Мы воюем с либералами по-резче вашего.

У нас *война,* а не многоглагольные рассуждения: с одной стороны, с другой стороны.

Но мы понимаем, что либералы представляют класс, что они живучи, что у них *есть общественное, народное* движение, а у с.-р. этого нет!!

ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ

385

6. Прав был Л. М. в «Заре» (№ 2—3): с.-р. потому носят свое двойное прозвище, что их социализм вовсе не революционен, а их революционность не имеет ничего об­щего с социализмом. *Это и = ведет к поражению пред буржуазной демократией.*

Этим заканчивается принципиаль­ная критика *всей позиции* с.-р. Надо обратить внимание, что мы именно всю их позицию отвергаем, а *не только* ошибки в программе (аг­рарной), *не только* ошибки в так­тике (террор). Е)*Аграрный вопрос.*

1. Примитивный вульгарный социа­  
   лизм. Верят словам. Нет анализа  
   движения. Не понимают борьбы с  
   остатками крепостничества (№ 8, с.  
   4: реформы 1861 г. дали простор  
   капитализму!!).
2. «Уравнительный принцип» кресть­  
   янства etc. — лишь обольщение  
   *демократическими* требованиями.  
   Ничего социалистического. Надо  
   говорить правду, а не опускаться  
   до демагогии.

Предостережение от мелкобуржуазно­го социализма, революционаризма и шатаний.

Неподготовленность «Вестника Русской Революции» против «Ис-NB кры». «Очередной вопрос» (Герц). «Революционная Россия» № 4, фев­раль, с. 2 (inf. ): полемика о мужи­ке^ и № 8 *(июнь):* призыв *«Кресть­янского союза»* etc. Да вы менее подготовлены, чем с.-д.!

^ Современная деревня может поддержать и усилить напор на правительство «и мо­жет, вероятно, энергичнее, чем это думаем мы, совершенно отрезанные в большинстве случаев от мужика вот уже сколько лет, благодаря правительственному шпионству и гнету». «Революционная Россия» № 4 (февраль 1902), стр. 2.

- in fine — в конце. *Ред.*

386

В. И. ЛЕНИН

3. «Социализация земли». Буржуазная национализация? (а ее значение в классовом го-

сударстве?) «Социализация земли» — пустое *обещание* (minimum!).

Это ведь = народовольческому *«н ар о д готов для революции » de facto.*

1. *Кооперации* (вместо классовой борьбы!) чисто (буржуазно-) *мещанское* требование.
2. За общину. Против свободного распоряжения.
3. «Народное Дело»155 №2, с. 18—19. Как соединить крестьянскую и рабочую борь­  
   бу?

«Народное Дело» № 2, с. 51: «простонародно». Непечатно.

«Народное Дело» № 2, с. 63: «оболванивайте где чем можно»!!

Примеры оболванивания:«Революционная Россия» №11, с. 6: закусывать и пить кровь, крапивное семя и проч. и проч.

F) *Террор.*

1. Полемика насчет Балмашева. Беспримерная.

А не беспримерна критика немцев?

*Г* Вы порождаете недовольство, а потом напрашиваетесь Л  
\\_ на заявление его!! *J*

2. *Полемика по поводу прокламации 3 апреля. Цитата (№ 11, с. 25 inf.)156* и вывод

*фикции.*

3. *«Вперед» № 5.* Цитата, № 5, с.7—8

мимоходом с. 9

157

4. Террор. Цитата из № 7 (idem , что и в прокламации 3 апреля: нам важны не слова). № 7, с. 4: «Террор заставляет людей *поли­тически мыслить».*

— «вернее, чем месяцы про­паганды»

Логика террора: на 1-ый план он, потом все остальное. Доказательство: еще в *феврале* 1902 г. «Революционная Рос­сия» (№ 4) выдвигала на 1 -ый план не боевую организацию. *См. оборот* (а)

— то же. *Ред.*

Текст, обозначенный (а), расположен в ру­кописи на обороте страницы. *Ред.*

ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ

387

— «вдохнет силы в обескура-

1 «О

женных» 5. «Не вместо, а вместе».

*Нет* на деле связи с массами.  
Неверие, невыдержанность.

*4года* (1897—1901), а теперь только что начинается демократи­ческий период.

Отвлечение от неотложных, пря­мых задач. *Руководители отстали от массы.*

*Террор не опасен, ибо есть массовое движение.* «Настроение». Поддаться ему?

*См. оборот* (Р) .

159

*№ 12,* стр. 3, столбец 1 («теория ста­дий»). Там же: нельзя врываться в

тюрьмы

(а) «Все вопросы революционной техники, приемы уличной борьбы с  
войсками, *казни наиболее ненавистных слуг царевых* (курсив  
мой) и т. п., *отступают на задний план* перед самым назрев­  
шим, самым очередным и неотложным вопросом: созданием J ?центральной революционной организации» («Революционная I  
Россия», 1902, № 4, февраль, стр. 3).

(Р) «... В то время, когда книжники вели чернильную борьбу...» (можно ли придавать террору лишь эксцитативное или и устрашающее значение) «... *жизнь выдвинула на первый план такого рода потребность* в террористиче­ских средствах, *перед которою должны были умолкнуть все прежние возраже­ния.* Террористические акты сделались необходимыми в качестве самозащиты...» «Революционная Россия» № 7, с. 2 (июнь 1902).

Текст, обозначенный ((3), расположен в рукописи на обороте страницы. *Ред.*

388 В. И. ЛЕНИН

(G) *Заключение.*

Задачи современных революционеров:

а) Теоретическая защита и развитие революционного марксизма.

Р) Всемерное участие в международной идейной борьбе.

у) Развитие русского марксизма, применение его, борьба с либерально-народническим направлением, разоблачение рабочему классу его буржуазности и мелкобуржуазности.

8) Организация пролетариата. Пробелов тьма. Настоятельные требования.

s) «Людей масса и людей нет». Руководители должны подготовить массы к *вос­станию .*

*Написано весной 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 1*

389

ПЛАН СТАТЬИ ПРОТИВ ЭСЕРОВ

*О б с.-р.* (партия без программы).

160

Теоретическая беспринципность: народнические предрассудки + западноевропейская оппортунистиче­ская буржуазная «критика». Отсутствие credo , затем­нение сознания. Игра в прятки...

Мелкобуржуазная идеология: развращает классовое сознание пролетариата, делает его негодным к само­стоятельной позиции по отношению к буржуазной де­мократии (ибо с.-р. стремятся слить и спутать соци­альную и буржуазную демократию, будучи, в сущно­сти, ветвью этой последней).

Фраза в теории и в тактике: несерьезное отношение к революционной работе, преувеличение, раздувание, «беллетристика»... (кормление пустяками в «народ­ной» литературе),

(война с «полемикой», отсутствие принципов).

Тактическая ошибка, очень грубая: террор, пропо­ведь его, ослабление связи с массовым движением.

ЕЕ : из всех буржуазных революций Европы рабо­чий класс вышел с

а) беспринципность

Р) мелкобуржуазная идеология

у) фраза и пуф

5)террор

s) сеяние иллюзий

- программы, изложения миросозерцания. *Ред.*

*-* Summa summaram — общий итог. *Ред.*

390

В. И. ЛЕНИН

+ реакционность в на­роднической части про­граммы

+ вред идейный, поли­тический, практический

разочарованием, ибо входил в них с буржуазно-демократическими иллюзиями. С.-р. всеми силами «повторяют» эту историю; наш долг: решительно бо­роться против этого, чтобы русский пролетариат вы­нес из предстоящей революции не разочарование, а новую веру в свои силы, больше бодрости для пред­стоящей ему более грандиозной борьбы и зачаток прочной чисто пролетарской организации.

*Написано в первой половине июля 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по рукописи*

391

*МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП*

**1**

**ЗАМЕТКИ К ДОКЛАДУ НА II СЪЕЗДЕ РСДРП О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ»**

161

Протест против Credo

162

образование литературной группы —

163

164

попытка участия в партийном съезде — поездки по России членов литературной группы — свидания в Петербурге, Пскове, Москве, Нижнем, Казани, Самаре, Полтаве, Харькове, Уфе, в Крыму, в Киеве. *Работа над «Искрой» + «Зарей» из России.*

1. февраль 1900 — декабрь 1900165.
2. декабрь 1900 — февраль 1902.

*гг* "ч^

Провал Акима, Любы, Крохма-

*у\* ля, Дементьева, Грача, Коняги, гг  
X Якова. *X*

январь 1902 г. (основание I I организации Искры»).

3) февраль 1902 г.

Кавказ, — «лошади»166

почти что «агенты» в Питере:  
Александра Михайловна и Ва­  
ренька, Степан

392 В. И. ЛЕНИН

*агенты комитеты транспорт*

декабрь 1900 Грач латыши

Москва поляки

Полтава (Люба) *чемоданы161*

Киев (Крохмаль) Харьков (Цюрупа)

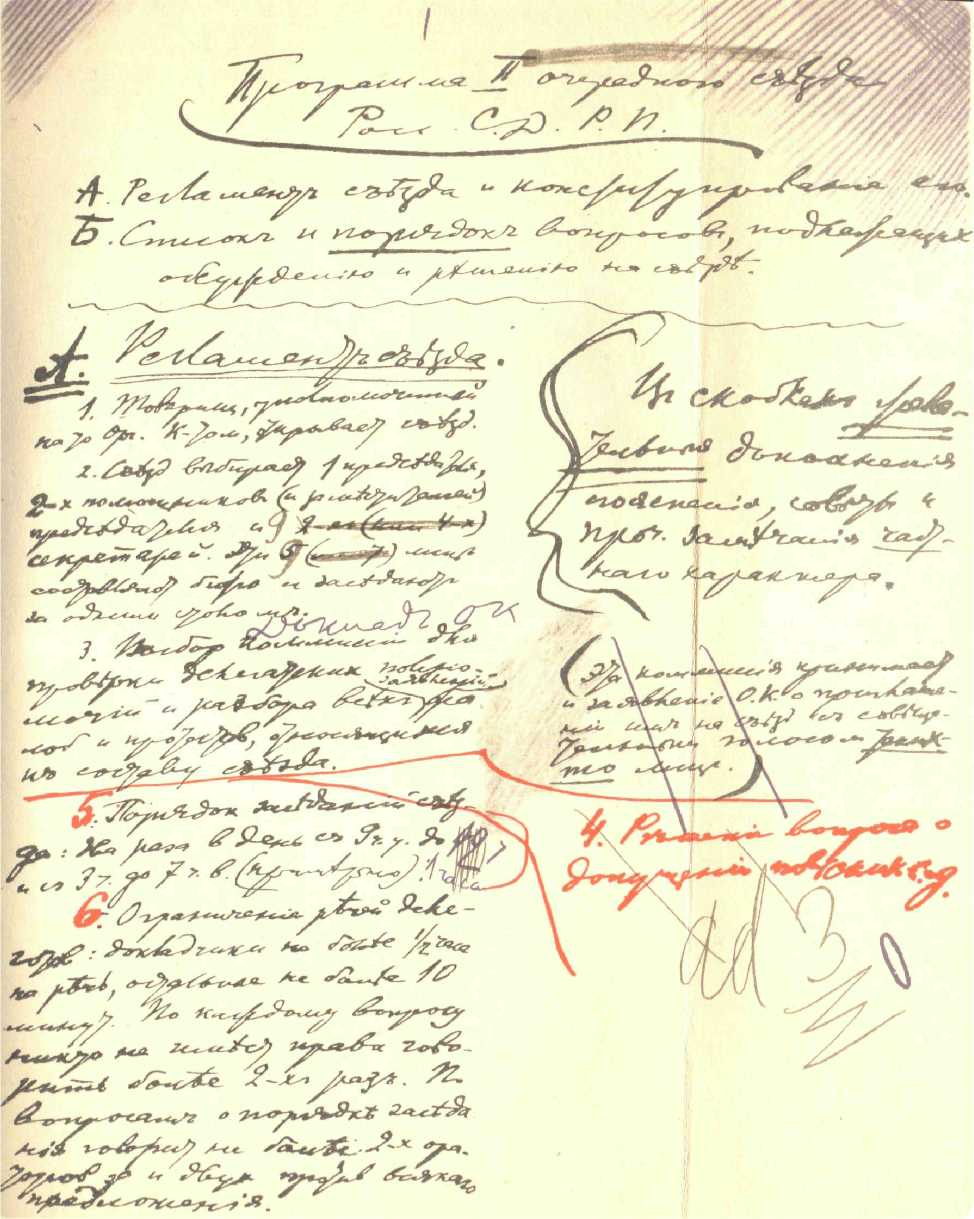
Воронеж *(а Б о р и с Николаевич)* (группа искряков и ее... )

*Написано в мае* — *июле, не позднее 17 (30), 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике VI*

Нижний край страницы рукописи, где были написаны последние слова фразы, оборван. *Ред.*



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Программа II очередного съезда РСДРП». — 1903 г.

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

5 ПО

393

**ПРОГРАММА II ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РСДРП**

168

А. Регламент съезда и конституирование его.

Б. Список и *порядок* вопросов, подлежащих обсуждению и решению на съезде.

*А . Регламент съезда.*

1. Товарищ, уполномоченный на то  
Организационным комитетом, открывает  
съезд.

2. Съезд выбирает 1 председателя, 2-х  
помощников (и заместителей) председа­  
теля и 9 секретарей. Эти 9 лиц состав­  
ляют бюро и заседают за одним столом.

Доклад ОК

3. Выбор комиссии для проверки деле­  
гатских полномочий и разбора всех заяв­  
лений, жалоб и протестов, относящихся  
к составу съезда.

В скобках *желательные* дополне­ния, пояснения, советы и проч. замеча­ния *частного* характера.

(Эта комиссия принимает и заявление

ОК о приглашении им на съезд с сове-

\*\* щательным голосом *таких-то* лиц.)

В рукописи, по-видимому, описка: намечен­ное Лениным общее количество членов бюро составляет 12. *Ред.*

Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

394

В. И. ЛЕНИН

4. Решение вопроса о допущении  
польских с.-д.

ad3\*

1. Порядок заседаний съезда: два раза  
   в день с 9 ч. утра до 1 часа и с 3 ч. до 7 ч.  
   вечера (примерно).
2. Ограничение речей делегатов: док­  
   ладчики не более V2 часа на речь, ос­  
   тальные не более 10 минут. По каждому  
   вопросу никто не имеет права говорить  
   более 2-х раз. По вопросам о порядке за­  
   седания говорит не более 2-х ораторов за  
   и двух против всякого предложения.
3. Протоколы съезда составляются  
   секретарями при участии председателя  
   или одного из его помощников. Каждое  
   заседание съезда начинается с утвержде­  
   ния протокола предыдущего заседания.  
   *Каждый оратор обязан не позднее как  
   через 2 часа по окончании собрания  
   представить в бюро съезда конспект  
   каждой своей речи.*
4. Голосования по всем вопросам,  
   кроме выбора

(Для ускорения поименных голосова­ний и избе-

Пункт 4, так же как и пункт 11 в разделе Б («Список и порядок вопросов»), вставлен Лени­ным дополнительно. Ввиду этого, а также в связи с изменением порядка расположения пунктов, нумерация их Лениным менялась. Здесь дается последний вариант нумерации пунктов.

Впоследствии Ленин перечеркнул пункт 4 и написал после него: «ad 3» (к пункту 3). *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

395

должностных лиц, должны быть откры­тые. По требованию 10 голосов, голосо­вания должны быть поименные с запи­сью всех поданных голосов в протоколе.

9. Конспиративное обозначение имени  
каждого участника съезда (или без име­  
ни: первый и второй делегат от такой-то  
партийной организации и т. п.)\*\*.

10. Заявление председателя, что съезд  
окончательно конституировался как II  
очередной съезд Росс. СДРП и что, *сле­  
довательно,* решения этого съезда отме­  
няют все противоречащие им предыду­  
щие решения I очередного и частных  
съездов, — что, *следовательно,* реше-

жания ошибок желательно, чтобы бюро съезда раздало всем членам съезда, имеющим право решающего голоса, би­летики для голосования по каждому во­просу. На каждом билетике делегат обо­значает свое имя (см. § 8 ) и свой вот (да, нет, воздерживаюсь), а также, к ка­кому вопросу относится его вот. Вопро­сы могут обозначаться сокращенно, или даже цифрой, буквой и т. п. Бюро съезда хранит до его окончания эти билетики по каждому вопросу отдельно.)

(Вопрос о Бунде *нежелательно* затра­гивать по поводу этого пункта: лучше *прямо* внести его на первое место в спи­сок вопросов съезда.)

Имеется в виду § 9 (по первоначальной ну­мерации § 8). *Ред.*

Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

396

В. И. ЛЕНИН

ния этого съезда обязательны *безусловно* для всей Росс. СДР Партии.

11. Обсуждение списка и порядка во­просов.

*Б. Список и порядок вопросов.*

1. *Место Бунда в Росс. СДРП.* (При­нимает ли Росс. СДРП федеративный принцип партийной организации, вы­двинутый Бундом?)\*

2. *Утверждение текста програм-м ы* Росс. СДРП.

*Первое чтение:* принятие *в основу* детального обсуждения одного из имеющихся проектов *в целом.*

*Второе чтение:* принятие каждо­го пункта и параграфа программы.

3. *Создание центрального органа пар­тии (газеты) или утверждение таково­го.*

(По этому вопросу *необходимо* наперед составить *проект резолюции,* которую желательно провести.)

NB: Причины выдвигания этого вопро­са на первое место: формальные (заявле­ния Бунда, *состав* съезда, подчинение большинству) и моральные (полное уст­ранение раскола и разброда по коренно­му вопросу).

(а. Сколько проектов программы счи­тать подлежащими рассмотрению съез­да? («Искры», «Борьбы», «Жизни»?)

р. Рассматривать ли все проекты или взять за основу один? Или иначе: при­нять *в первом чтении* один из предло­женных проектов.)

(Необходимость этого вопроса в от­дельной постановке: *закончить борьбу направлений в социал-демократии.)*

Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

397

а) Желает ли съезд создать новый орган?

Р) Если нет, какой из существую­щих органов желает съезд *превра­тить* в партийный центральный ор­ган?

4. *Доклады комитетов* (в том числе а) Сколько есть докладов?

доклад ОК чрез одного из его членов) *и* р) *Читать ли все доклады* или сдать в

*других организаций партии и отделъ-* комиссию?

\*

*ных ее членов .* у) Обсуждать ли каждый доклад от-

дельно или все вместе? (лучше отдельно)

5) Порядок чтения докладов.

5. *Организация партии.*

Утверждение общего организационного устава Росс. СДРП

Первое чтение: выбор одного из проектов в целом.

Второе чтение: обсуждение одного из проектов по пунктам .

6. *Районные и национальные органи­зации.*

(Признание или непризнание каждой из них в отдельности в таком-то именно составе и с такими-то (может быть) ис­ключениями из общего устава пар-

\*\*\* тии.)

Пункт 4 перечеркнут. Сверху неизвестной рукой написано: «Делегатские доклады». *Ред.* Текст от слова «Утверждение» до слов «по пунктам» Лениным перечеркнут. *Ред.* Текст в скобках Лениным перечеркнут. *Ред.*

398

В. И. ЛЕНИН

7. *Отдельные группы партии.*

("«Борьба» *Группа С*

J «Жизнь» *«Освобо- Необходимы*

[«Воля» *ждение тру-* проекты резолюций о каждой отдельной

ч группе и отдельной организации .

Г Русская организация |  
<■< «Искры» у>

«Южный рабочий» и т. д.  
«Л. *JJ \^*

*Окончательное* (или предварительное, т. е. с предоставлением Центральному Комитету собрать нужные еще справ­ки и постановить окончательное ре­шение ) *утверждение списка всех партийных комитетов, организаций, групп и проч.*

8. *Национальный вопрос.* Необходима резолюция о националь-

ном вопросе вообще (объяснение «са­моопределения» и *тактические* выводы из нашего объяснения).

*С* Может быть еще и особая резолюция Л  
У\_ против ППС? *J*

*(Необходима* резолюция и прин-

9. *Экономическая борьба и профес-* ципиальная и о насущных задачах пар-  
*сионалъное движение.* тии.)

*Тоже.*

10. *Празднование 1 Мая.*

Текст от слова ««Борьба»» до слов «и т. д.» Лениным перечеркнут. *Ред.*

Абзац Лениным перечеркнут. *Ред.* Текст от слов «т. е. с предоставлением» до слова «решение» Лениным перечеркнут. *Ред*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

399

11. *Международный социалистиче- Тоже,  
ский конгресс в Амстердаме 1904 г.*

12. *Демонстрации и восстание.*

*U. Террор. Тоже-*

21. *Отношение Росс. СДРП к «социа-  
листам-революционерам». Тоже.*

[и к рев.-соц.?? etc.?] перенести эти

I два вопроса по-

22. *Отношение Росс. СДРП к русским* > тмъ 7\*\*

*либеральным течениям\*.*

*Тоже.*

14. *Внутренние вопросы партийной* ^  
*работы:*

*постановка пропаганды.*

1. —»— *агитации.* Жела-
2. —»— партийной *литературы.* > тельны
3. —»— *работы в крестьянстве. резолю-*
4. —»— —»— *в войске. иии*
5. —»— —» — *среди* учащихся.
6. — » — — » — *среди* сектантов. *j*

24. *Выборы ЦК и редакции ЦО пар­тии.*

Съезд выбирает *3-х* лиц в редакцию ЦО и *3-х* в ЦК. Эти шесть лиц *вместе,* по большинству /з, дополняют, если это необходимо, состав редакции ЦО и ЦК кооптацией и делают соответствующий доклад съезду. После утверждения этого доклада съездом

Около этого пункта написано неизвестной рукой: «23. Отношение РСДРП к другим сущест­вующим в России революционным и оппозици­онным партиям и течениям». Перед номером пункта рукой Ленина написано: «23». *Ред. \*\** Текст Лениным перечеркнут. *Ред.*

400

В. И. ЛЕНИН

дальнейшая кооптация производится ре­дакцией ЦО и Центральным Комитетом от­дельно.

[24. *Выборы Совета партии.]*

25. *Порядок оглашения решений и протоколов съезда, а равно порядок вступления в отправление своих обя­занностей избранных должностных лиц и учреждений.*

*Написано во второй половине*

*июня* — *первой половине июля*

*1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

401

**СОСТАВ II СЪЕЗДА РСДРП**

169

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число голосов | Явились: | + ? — | пп. |
| 1. С.-Петербург... | 2 | (1) И | 1 + 0 + 1 | 1 |
| Москва | 2 | 2 | 1 + 1+0 | 1 |
| Северный союз | 2 | 2 | 2 + 0 + 0 | 1 + 1 |
| Тверь | [?0\*]170 |  |  |  |
| Нижний | [2]171 |  | 0 + 2 + 0 | 0+ 1 |
| 5.Уфа | 2 | 2 | 1 + 1+0 | 1 + 1 |
| Киев | 2 | 2 | 2 + 0 + 0 | 2 |
| Харьков... | 2 | (1) И | 0 + 2 + 0 |  |
| Екатеринослав | 2 | (1) И | 2 + 0 + 0 | 2 |
| Одесса | 2 | 2 | 1 + 1+0 | 1+1 |
| 10 Тула | 2 | 2 | 2 + 0 + 0 | 2 |
| Кавказ | [216 | [213 | [0] 6 + 2 + О172 | 0+ 1 |
| Горнозавод ский союз | 2 | (1) И | 0 + 2 + 0 |  |
| Сибирь | 2 | 2 | 2 + 0 + 0 | 2 |
| Ростов-н/Д | 2 | 2 | 2 + 0 + 0 | 0+ 1 |
| 15 Николаев | 2 | (1) [2] | 0 + 2 + 0 |  |
| Саратов | 2 | (1) И | 2 + 0 + 0 | 0+ 1 |
|  | [32] 36173 |  |  |  |
| Крымский союз | 2 |  |  |  |

Петитом в квадратных скобках даны цифры, перечеркнутые Лениным. *Ред.*

402

В. И. ЛЕНИН

|  |
| --- |
|  |

*Написано в июле, ранее 17 (30), 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

— Summa summaram — общий итог. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

403

**ДНЕВНИК ЗАСЕДАНИЙ II СЪЕЗДА РСДРП**

2 ч. 55 м. Открытие Плехановым съезда, по поручению ОК Росс. СДРП (от имени

бывшей группы «Освобождение труда»)

3. Плеханов А Ленин

Мартын 12 голосов

6. Плеханов +2 члена ОК

3 ч. выбор бюро. Большинство за открытый выбор.  
 **\_А**

писки:

178

(С

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Плеханов | 2. | Плеханов |
|  | Ленин 34 голоса |  | Ленин |
|  | Игнат 18 голосов |  | Мартов |
| 4. | Плеханов | 5. | Плеханов |
|  | Абрамов |  | Ленин |
|  | Мартын |  | Николай |

***J***

Петрович

**; у**

Председатель — par acclamation\*

2 председателя — по запискам (Ленин + Игнат)

3 ч. 40 4 часа.

Доклад ОК по созыву съезда.

4 ч. СПБ «Союз борьбы»...

— всеобщим одобрением, без голосования. *Ред.*

404 В. И. ЛЕНИН

, . ГНадо было в ОК и заграничных пригласить, «досадная оп-

1. Акимов *-I*

[лошность».

Союз русских с.-д. не получил извещения об ОК.

Воронежский комитет просил хлопотать: списка организаций не получили. Воронеж­ский комитет от этого не присутствует179. Я за Воронежский комитет.

4 ч. 05.

2. Сестра Акимова (от петербургского Союза борьбы).

В ОК не было делегата от СПБ комитета. (Мы настоящий комитет и от нас делегата не было.)

Я была раньше членом Воронежского комитета. Энергично протестую против выра­жения: «неприличная» полемика.

Оппозиция в комитете не «личная» — протестую...

Выбрана комиссия180 ((4 ч. 40 м.))

докладчику V2 (3 раза по 10 м.)

24 голосами принято ленинское (15 за Мартова)181.

7 ч. (без пяти). Порядок Липина182:

1. Доклады.
2. Программа.
3. Организационные вопросы вообще *(в том числе* положение Бун-  
   (^ да в партии).

31 июля. 2-ое заседание.

9 ч. 30 м. открыто.

Ленин — ответ Бунду .

Акимов — за Бунд.

Липов — Ленин неправильно осветил вопрос: не 2 линии («предрешение») [у Ленина предрешение вопроса]

См. настоящий том, стр. 262. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 405

*(* Троцкий против нашего порядка (на 1-ое

Мартов место Бунд)

Левицкий Левицкий  
*U*

Мицов Николаевец (Мицов)

Плеханов Московский

vv Мицов (воздержались 3)

10 ч. 30 м.

11ч. Доклад Кольцова (11. 30 конец).

Заявление от Баку (протест, что они никогда не были за «Борьбу»)183. Перерыв по желанию Юрия...

12 ч. — говорит Мартынов за допущение «Борьбы» Плеханов Акимов

1. *ч. 30 м.* до 3 ч. 50 м. Протокол 1 заседания.
2. ч. 5 м. — заявление Мартына: «ОК предлагает съезду

I пригласить Рязанова с правом совещательного голоса»...  
*4 ч. 10 м.* — Игнат. (Имеют ли право аннулировать?)  
4 ч. 22 м. — Плеханов.  
*JJ* Юрьев и др.

*4 ч. 40 м.* — Мартов.  
^- Приняты резолюции Мартова и Кольцова}

Польский вопрос. Горячо против бундисты: Липов (bis) и Берг­ман. *1ч. Воронежский запрос.*

1 августа.

Третий день Четвертое заседание 9 ч. 30 открытие. 9 ч. 55. Доклад Липова184.

406

В. И. ЛЕНИН

«Мы собственно не перемены вносим, а только создаем устав, прежде от-]\[В сутствовавший»

— устав **впервые** Понятие автономии ничего еще не говорит: «самостоятельность» — в чем?

(1) автономия по отношению *к кому? в чем?*

(2) » — субъекта

(3) — » — объекта

I — район?

Ad 2\*

~~I~~ язык?

Нет: «еврейская **национальность».**

*Взаимоотношение общественных сил внутри еврей­ской нации* — иное, чем в среде русской, польской нации и проч. (дворян, землевладельцев нет).

для языка — автономии не надо.

Не говорят об автономии Тульского комитета: ибо они лишь *технически* автономны.

I

Представитель еврейского пролетариата он и только он

В чем автономия? Можно ли ограничить *в чем,* перечислить? Мы — централисты. Автономия — децентрализована. «Устав»185. §§ §1.След."

1. *Неограниченный* районом — *{единственный представитель* еврейского  
   пролетариата)
2. Бунд избирает *свое представительство* в ЦК, Заграничный комитет и  
   съезд.

*I* Отдельными частями не признаются \  
I районные организации *J*

— К пункту *2. Ред.* Сокращенная запись «След.» означает: «Следующие пункты». *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 407

4. Компетенция: программа — та же

II *дополняет для себя* не противоречащим186

1. Свои съезды, свой ЦК
2. Свои резолюции до общих съездов
3. Свобода в своих делах
4. Беспрепятственное издание евр. *и на других  
   языках*

(без согласия ЦК Бунда не обращаться к евреям)

9. (а) Временные соглашения с революционными организациями *(если нет специ­  
ального «запрета»)*

— доводит *до сведения* ЦК партии.

((Только для практических предприятий, (б) С особого разрешения ЦК *партии* и *постоянные* соглашения

10. Съезд партии имеет право отменять все решения съездов Бунда, за исключением  
решений, принятых на основании этой конституции

11. Сношения ЦК партии с частями Бунда лишь с согла­  
сия ЦК Бунда

12. Все перечисленные пункты — основные.  
Изменяются лишь с взаимного согласия частей партии

(частями не считаются местные и районные организации).

часто повторяет:  
 **договор**

(если бы простым большинством съезды могли отменить, то этот устав могли бы каждый раз отменить).

11 ч. 15 м. Мартов.

5-ое заседание. Суббота 1 августа. 3 ч. 10 м.

Протокол 2-ого заседания.

Сокращенная запись «евр.» означает: «еврейской литературы». *Ред.*

408

В. И. ЛЕНИН

6-ое заседание.

9 ч. 35 м. Исари

Рашид-Бек Бергман

7-ое заседание.

9 ч. 40 м.

12 ч. Мартов (после перерыва).

8-ое заседание.

1. *ч. 20 м.*
2. *ч. 20 м.* после перерыва для бундовцев, сделанного по их

просьбе. 4 ч. 45 закончен пункт первый порядка дня.

*Пр о грамма*

5 ч. — говорит Мартынов о программе.

По мнению Ленина, *об участии* рабочего класса в выработке идеологии не может быть и речи; пролетариат стихийно стремится к буржуазной идеологии (цитирует «Что делать?»).

Антагонизм между стихийным движением и интеллигенцией: антагонизм этого ут­верждения с словами Маркса и Энгельса.

Рабочий класс стихийно стремится к *научному социализму,* а не к буржуазной идео­логии.

Г Пролетариат выделился из демократии и преобразовал все ее идеи etc. в пролетар-[ском духе.

5 ч. 52 м. продолжает говорить Мартынов. Утрированная формулировка Ленина открывает двери другим ошибкам.

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 409

«Интерес к экономической борьбе ослабевает» (буквально — про теперешнее состояние).

Движение страдает радикализмом, оторванностью от классовой борьбы проле­тариата.

***П=^* 1**

/ / — нет орудия борьбы против недостатков следующего пе-  
\ V риода. J

*Мартов.* 6.-12.

*Николай Николаевич.*

9-ое заседание.

9 ч. 40 м. Утверждаются протоколы *4-го* заседания. 10ч. Юм.

Николай Николаевич

+ *современного* буржуазного общества (строка 9 сверху)187.

+ на основе *господства* капиталистических производственных отношений (строка

12 сверху)

Абзац 4-ый: + **неизбежно** растущее усовершенствование техники

+ и *одновременно столь же неизбежный рост общественного капитала,* делая каждый раз тесными прежние сферы приложения его повышается уровень эксплуатации *н е только* от падения спроса.

+ помимо прямой к этому тенденции, зависящей от удешевления производства ра­бочей силы.

*10. 23* Мартынов отвечает Мартову и Николаю Николаевичу. ... «Через пень — колоду, ощупью»...

У Ленина нет речи о противоборствующих тенденциях, речи нет: *«идет* к буржуаз­ной идеологии» [рабочее движение]

*не идет,* а *исходит. Плеханов: 10 ч. 40 м.*

*...* Ленин не говорил о философских основаниях теории, а полемизировал против

«экономистов» (бацилла)...

410 В. И. ЛЕНИН

(насчет второго повешения Исуса). {Даже и в этой фразе (Ленина) нет никакой ереси .

**Акимов.**

Взгляд Ленина сквозит во всей *программе,* в каждой строке и его книги189 и про­граммы. «Совершенно резко» расходится мысль Ленина с Плехановым...

Учение социализма *выросло, ...* возникло в России *совершенно независимо* (учение социализма в России)

у рабочих не было, *да и быть не могло* сознания

непримиримой противоположности

не только наш спор, айв Европе,

Erfullungstheorie\* ???

не только не идет параллельно, а в обратные стороны

*под крылышко буржуазии.*

и не в отдельном даже произведении тов. Ленина...

и на всей программе «молекулярные движения пролетариата» неверно представле­ны.

**Теория обнищания**

если нищает, тогда повседневная борьба умаляется. *У* Уклончивый ответ на этот вопрос дали состави­тели программы. Сознательное движение *ни разу* не сказано.

*Пролетариат ни разу не поставлено в подле­жащее*

*<:^^* в лучшем случае:

тенденции пролетариата.

Надо, чтобы *партия* была вполне *классовая* **диктатура пролетариата** (мои то­варищи со мной не согласны).

Наша партия превращается уже не в партию пролетариата, а в партию всех трудя­щихся и эксплуатируемых.

- теория наполнения. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

411

*Map тов.*

*Мартынов* держится одинаковых взглядов с Акимовым на отношение рабочего клас­са к выработке социалистической идеологии. 12. 35 — 12. 45 Ленин и его пункты . *12 ч. 50м. Плеханов...*

10-ое заседание.

Поляки и проч. Среда 5. VIII.

11-ое заседание.

9 ч. 30 м. Доклад Бунда.

Вопросы и прения о нем.

ЦК имеет право вводить (и исключать) членов в местные комитеты Бунда.

У Бунда 40% доходов местные коми­теты отдают в ЦК.

ЦК имеет право veto при выборе деле­гатов на бундовские съезды от комите­тов Бунда.

Послеобеденное заседание:

*3 ч. 30м.* Доклад *бакинца.*

~ое *4ч. 15м. докпадсаратовца.* заседание

^=И. 45 конец саратовского доклада...

190

1. ч. 47 м. Горнозаводский (до 50 тыс. листков).
2. ч. 19 м. Доклад «Южного рабочего».  
   5 ч. 50 м. Перерыв.

*6 ч. 10 м.* Доклад Мартова

См. настоящий том, стр. 270—272. *Ред.*

412 В. И. ЛЕНИН

13-ое заседание. После обеда.

*Зч. 10 м.* Доклад Донского комитета

*3 ч. 42.* » Екатерино-

славского »

4 ч. » Тульского »  
4 ч. 20 » Тверского »  
4 ч. 32 » Московского »

14-ое заседание (в Лондоне).

Споры о порядке ведения впредь. Чтение польского заявления

(простой переход к очередным делам). Поставлен организационный вопрос. 11. 00. Мой доклад об уставе организации партии.

*Мартын.* Оговаривается, что его не надо смешивать с Акимовым.

*Редакция* должна принимать участие в делах ЦК (а не обратно) — вот основная идея Мартына.

(Можно бояться-де «нашествия варваров» на редакцию ЦО: ЦК ее заполнит.)

Мартын предлагает указать на ответственность Совета перед съездом и центров пе­ред Советом. Мартын предлагает тот же план, но лишь начать с Совета, сделав его *фактически* единым и полновластным Центральным Комитетом (но с старой своей попыткой наметить некоторые важнейшие функции ЦК).

*Юрьев* оговаривает индивидуальность мнения Мартына, не соглашается с ним на­счет преобладания редакции в Совете, требует, чтобы пятый его член был *не* из редак­ции ЦО *и не* из ЦК.

Не отведено место редакции популярного органа. Должно быть предусмотрено место его (органа) и участие в съезде.

Распускание организаций должно быть обставлено специальными (важными) усло­виями.

*Липов* начинает с того, что я и тут слишком *«перегнул палку»,* и он хочет доказать ис­торией Бунда. Это —

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 413

«организованное недоверие» к местным деятелям etc. (предполагается, что ни влиять ни создавать они не могут). Это — проявление *децентрализации* (3 центра).

Особенно он недоволен тем, чтобы в ЦК не кооптировались члены без согласия ре­дакции ЦО.

*ГГ* У нас в Бунде нет 2-х центров: Заграничный комитет \\  
иназначается весь Центральным комитетом. *JJ*

Вредно разделение идейного и практического руководства. Какой авторитет будет у *ЦК?* (Неужели «Искра» скажет, что они хоть бы /з сделали без содействия из России.)

Устав не предполагает, чтобы ЦК вырос естественно.

*Акимов* задает вопрос о порядке состава местных организаций.

12 ч. *Ю.Мартов* отвечает Мартыну.

Насчет назначения Совета несогласен с Лениным, *почти* согласен с Юрьевым: зара­нее перевеса определять не следует.

Состав Совета должен ограждать *формальное равноправие:* по 2 и *единогласно* пятого.

*За Юрьева* в вопросе о добавках к определению *фу нкций* ЦК.

Вычеркнуть *аи ЦО»* из § 7.

*Акимов* — находит проект «совершенно неудовлетворительным» по 2-м причинам:

1. организация местных комитетов М не определе-
2. компетенция» » JJ  
   Совершенно невозможно, чтобы 3 из 5 были из редакции ЦО.

«Легкомысленно» не будет редакция действовать, чтобы согласить-Ха-ха!!

сясЦК.

Все *руководство* попадает в руки ЦО, даже каждым отдельным членом руководит, а не только каждой организацией. Акимов за Юлия: пятого кооптировать.

414 В. И. ЛЕНИН

*Троцкий. Борис Николаевич.*

*Акимов.* Результатом будет немедленное отделение от партии некоторых организаций и *Бунда в особенности.*

15-ое заседание (после обеда).

*Исари.*

*Дмитриев.* 3. 27 *Гринберг.* 3. 29

[«Казарма», а не централизация.] *Липов.* 3. 48

*Юрьев* 4. 15

Докладчик программной комиссии.

191

*К программной комиссии* Государственного страхования рабочих — престарелых, а также потерявших спо­собность к труду вследствие несчастных случаев или вредных условий производства, за счет особого фонда, составляемого путем специального налога на нанимателей и нахо­дящегося в распоряжении рабочих организаций.

... на случаи старости, а также полной или частичной потери способности к труду вследствие...

16-ое заседание:

«Языки»192.

17-ое заседание (после обеда).

Чтение протоколов 7-го и 8-го заседаний. 13. VIII. 03.

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 415

18-ое заседание. Заявление Михаила Ивановича. § 9 программы.

Поправка Липова (милиция) отвергнута. §10. §11. Поправка Троцкого.

19-ое заседание. Конец рабочего отдела.

4. 15.

*Аграрная программа.*

Мартынов. *de facto*

*«Исправление* исторической несправедливости»

I *зав ерше ни е* дела буржуазии | Нет параллелизма между отработочной системой 11 и отрезками.

NB ||| Не должны возвращаться к 1861 году. *Сиротинин.*

«Надежда на отрезки насильственно удерживает в антипролетарской атмосфере...»

*(идеологии)*

А<Я не буду разбирать, насколько служебные земли в руках землевладельцев (нахож­дение их в их руках) зависит от крепостного права или от современных условий»

*Щр ъев.*

Нет доклада. *Нечто новое.*

Non liquet : несколько вопросов:  
*/'* 1) значение ее? — для *нас?*^~~~~- *дяякрестъян.*

*f*Никто не обойдет этого вопроса: крестьянство *должно* принять участие в рево-  
у^люции.

— Неясно. *Ред.*

416 В. И. ЛЕНИН

мог бы *согла-* То ли это, *что историко-философское* разрешение: *что может дать  
ситъся крестьянству* финал революции.

Alias : *практическая агитация передел популярнее* (рекорд не побьешь)

«отрезки» — причина ли? (малоземелье).

*Ли по в.* «Мизерность требования».

*Не ограничиваться* устранением остатков крепостного права. Липов хочет целого *рядарадикальных реформ*

(разные местности приходится принять во внима­  
ние J

или: «наметить главную линию»

или : конкретизировать.

*Троцкий.*

*Ленин .*

*Сиротинин. Я* ему не ответил.

Это не есть наилучший способ (отрезки). *На что я не ответил:*

Если даже отрезки причина, — *то лучшее ли это средство их уничто­жить?*

окончательно не устраняет: все опять вернется к тому же.

*Map тынов.* Феодализм надо взять, как он есть, а не как он был?

«Параллелизм» есть ли? Принцип был не тот: *плодородные* земли > отрезков *неплодородные* » < »

В Новороссии *наибол ьшие...* Принципиального параллелизма нет.

— Иначе. *Ред.* См. настоящий том, стр, 279—281. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

417

Мизерны потому, что мы исходим из «мизерного» принципа

(восстановление исторической несправедливости), а не *чисто революцион-*NB

*ного* принципа.

*Юр ъев.*

Ваш лозунг правильный совершенно перестает быть практически-агитационным лозунгом.

*Джордж.* Сказать ли, что частная собственность неприкосновенна? (если будут отбирать всю землю). *Плеханов.* «Людовик XVI и *18...» Липов. Мщов.*

«Непродуманная демагогически-авантюристская мера» — возвращение выкупных платежей.

Г Объединить все крестьянство для борьбы с феодализмом = плохая политика зовут, поскольку переходит.

*Map тов.*

*Лебедев* — защищает программу ссылкой на ее социалистическую часть.

*Плеханов.*

*Джордж.* Крестьяне скажут: нам нужна земля. Что

делать? Поддерживать? — *в хвосте!!* NB

Вопрос не о теории, а как *быть во время великой революции?*

*Дмитриев.* На северо-западе нет отрезков, а есть *тьма кабалы.* Не надо очаровываться: массового значения иметь не может.

*Юрьев.* Что меня разделяет с редакцией? *Отсутствие* увлечения, охватившего по поводу крестьянского движения. *Мы забываем о Западной Европе.*

418 В. И. ЛЕНИН

ГЧем лучше положение крестьянства, тем слабее социалистическое движение в *<<* крестьянстве на Западе.

^Нужда и бедность — плохой помощник.

*Химера* — надеяться на больший успех социалистического движения *в нашем* кре­стьянстве. *Мщов.*

[ «Отобрать и поделить» = мелкобуржуазный [принцип.

<^ «Сельский пролетарий нас не так шибко поймет» { раздел земли был бы реакционным.

20-ое заседание.

*Исари за* аграрную программу. Особые требования для Грузии против закабаления.

*Троцкий.*

*Ленин .*

*Сиротинин.* Если мне тов. Ленин докажет, что *негоден* мой способ (переход к ка­питализму через *аренду,* через мелкую аренду), то я присоединяюсь к *его* способу, к отрезкам (переход через мелкую собственность). (3-ий способ: через капиталистиче­скую аренду.)

21-ое заседание.

*Липов.*

(а) Угнетенность не есть гарантия революционности (я будто бы говорил, что  
NB

это одно и то же) (или все частные требования или ни одного)

(б) где социал-демократия? богатые и бедные как разделят отрезки?

*Map тын.* Кабала есть и в Германии (на почве капитализма).

\*

\*-~ ^"— *~^*

**-V—**

См. настоящий том, стр. 282—283. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 419

22-ое заседание: Уставная комиссия. Спор о «членстве».

23-ье заседание: Споры о *«членстве»* партии.

24-ое (вечером воскресенья).

*Понедельник:* 25-ое заседание ОтромУ

26-ое — » — (вечером). Вопрос о кооптации *в 6 ч. 30 м.*

*Вторник 21-ое* заседание. (Отклонена кооптация). Бунд ушел в 27-м заседании .

*19 августа.*

29-ое заседание (утро, *среда).* Протоколы 17-го заседания."]"] Протоколы 20-го заседания. JJ

30-ое заседание. *Рубен.*

31-ое заседание {четверг, 20 августа}. Утро — выборы в ЦО и в ЦК.

Эта фраза, так же как и таблица, напечатанная в конце дневника, приписана Лениным позднее, на свободном месте листа дневника с записью, относящейся к 25, 26 и 27 заседаниям съезда. *Ред.*

420

В. И. ЛЕНИН

31-ое заседание (20. VIII. четверг утром).

*Речь Мартова об отказе от редакции:* {{Ограничение признания «Искры» { политическое значение этого акта ясно. Ни один из четырех товарищей не согласен войти в редакцию. Имеет политический, а не личный характер. {Наложили пятно на всю мою политическую репутацию.

*Все это было.* Акт борьбы за влияние на ЦК в России.

*«Осадное положение в партии»...*

— исключительные законы против отдельных групп и лиц.

**{План записи post factum:}193**

1. странно
2. раньше говорил за выборы
3. переборка коллегий

4) проект 1-го лица. *Категорически  
протестую*

5) свобода выбора. Знали члены редак­  
ции (Мартов видел и исправлял)

6) никто не протестовал (если не Ак-  
^\_сельрод)

ходил по публике в течение не­скольких недель

1. редакция «Искры» решила выбрать  
   7-го
2. постановка Мартова вносит поли­  
   тическую путаницу

9) осадное положение

10) «борьба за влияние на ЦК».

25 за 1 против 17 воздержались

2

~ 194

Г подача тайных г I записок J

/ Исари и \

\Базиленков*J* 3 за против 17

1 Мицов ((Ю))195

22 против

1 Зза *У  
^* L19 воздержалось/96 *^*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 421

32-ое заседание (четверг, после обеда).

Выборы 5-го в Совет партии. Закончено в 5 /г ч. вечера.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Август |  |  |  | |  |
| 10 |  | 16 воскресенье | 24 | | 23 |
|  |  | 17 понедельник | 25—26 | | 24 |
| 11 |  | 18 вторник | ушел Бунд  27—28 |  | 25 |
| 12 | Ergo\* | 19 среда | 29—30 | | 26 |
| 13 | 18 | 20 четверг | 31—32 | |  |
| 14 |  | 21 пятница | 33—34 | |  |
| 15 | 22—23 | 22 суббота | 35—36 | |  |
|  | Ergo собрание | (частное) 18 августа было после 28-го заседания197. | | |  |

*Написано 17 (30) июля* — 7 *(20) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике VI*

— Следовательно. *Ред.*

422 В. И. ЛЕНИН

5 **ЗАМЕТКИ О РАБОТЕ ПРОГРАММНОЙ КОМИССИИ**

*Программная комиссия19\** Абзацы: 15 + 11+2+17+ 1 + 5 + 2 = 53

*1 абзац:Мартынов:* (Акимов присоединяется с малыми вариантами).

Тесная связь между капиталистическими странами цивилизованного мира и общность интересов пролетариата в этих странах должны были сделать etc.

Я заявляю, что считаю это *крупным ухудшением.* Плеханов *idem* в иной  
форме.

Мицов поддерживает Акимова и Мартынова, предлагая свою формулировку.

*2.* Плеханов предлагает вознаградить усидчивость Рязанова, исправив текст:  
«себя» и «российская». Единогласно принята199.

Акимов вносит поправку: «руководствуется теми же принципами».

*3.* Акимов изменяет 2 первые строки, внося «продолжение дела революционного  
движения» (в этом роде). Абрамов и Мартынов говорят против.  
Единогласно отвергнута.

- то же. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 423

Остальной пункт (товаров — вставка Акимова: *и земля) +* капиталистов и зем­левладельцев, эксплуатирующих вместо высших и добавление, что эта особен­ность создает угнетение, «духовное омрачение и политическое бесправие».

Мы не признаем эти классы высшими.

Плеханов говорит против. Мартынов присоединяется к Плеханову.

Сиротинин: + *«современного»* буржуазного общества + на основе *господства* капиталистических отношений.

1. С *«Главную особенность »2т*'.
2. Отклонены поправки Сиротинина.

6—13. 2-ое заседание без меня.

Третье заседание.

1. Два стилистических изменения.
2. 16.

Широкое местное самоуправление в вопросах и т. д.201 (Кавказское предложение.)

п. 6. *независимо от пола, религии, расы, национальности*

*и языка* 202.

*Заседание вечером:*

п. 7: *Поляки* вносят:

«Учреждения, гарантирующие полную свободу культурного развития всем нациям, входящим в состав государства».

Представлена поляками:

1896 *Лондонская* резолюция:

«Конгресс объявляет, что он выступает за полное право самоопределения всех наций и сочувствует рабочим всякой страны, страждущей ныне под игом

424 В. И. ЛЕНИН

военного, национального или иного деспотизма, он призывает рабочих всех этих стран встать в ряды сознающих свои классовые интересы рабочих всего мира и бороться вме­сте с ними против международного капитализма и за осуществление целей междуна­родной социал-демократии».

Доводы contra: fl) моральное 1^2) практическое (агитация)

*Написано между 21 и 29 июля (3 и 11 августа) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике VI*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

425

**ПЛАН РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП\***

1. Почему *вредна* федерация?
2. Почему *достаточна* автономия?

{Тульский комитет}

2) Как *доказать,* что возможна не менее плодотворная работа при *полном* подчине­нии одному единому центру?

**«провидеть»**

[Место вопроса и компактное большинство

распадение сил пролетариата Л

*узаконение* особности

**а *i л***

сводка *отдельных группировок* или

*одна* группировка? *(* автономия есть децентрализм!!??

*JJ* Шварцман: «Бунд *не должен непосредственно участвовать*

*в общих делах»*I I *U*

**)б >; т л**

[Г —»— Хульского комитета

JJ «Мелочное вмешательство» и кто решает

*■I* —»— есть недоверие: *мы* не исполнили *своей* обязанности. *У*

*\\Как доказать?* Куда идти? *сравнение* Т| *с английскими углекопами.*

*Написано 19*—*20 июля (1*—*2 августа) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

См. настоящий том, стр. 266—269. *Ред.*

426 В. И. ЛЕНИН

7

**ПЛАН РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О ПРОГРАММЕ ПАРТИИ\***

А. Выступил «экономизм», с которым я боролся в *«Что делать?»*

1. диктатура пролетариата
2. обнищание
3. {{ **пролетариат не в именительном падеже}**

не партия пролетариата, а партия всех трудящихся

**Erfullungstheorie.** Б. а выработка *рабочих-руководителей?*

а борьба *с принижением до массы и до середняка?* /7"а требование развития профессионального движения? *xsa оговорка: Шульце-Деличи и им подобные?* || а фантом — буржуазная демократия? В.**Перегнуть палку.**

*Написано 22 июля (4 августа) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике VI*

См. настоящий том, стр. 270—272. *Ред.* \* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 427

8

ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ

ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ ДЕЛЕГАТОВ БУНДА О ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ УСТАВА ПАРТИИ

1. *«Только тогда»* мы можем разбирать пункты.
2. К кому применяется автономия — это *принципиалъный* вопрос.
3. Неслыханное предложение: часть раньше целого.

Это было бы «смешно», когда бы не было *возмутительно .*

*Написано 2 (15) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г.*

*в Ленинском сборнике VI Печатается по рукописи*

Слово «возмутительно» Лениным перечеркнуто. *Ред.*

428 В. И. ЛЕНИН

204

**ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ ПО** § **1 УСТАВА**

Что есть «партийная организация»

= организация, признанная партией и включенная в систему партийных учрежде­ний.

*Аксельрод:*

«Партия отождествляется с организацией»: это минус.

Пример «профессора»: член партии, но не член организации. Такие люди не могут быть приняты в партию.

*Мартов:* «партия зовет в свои ряды всех эксплуатируемых».

Член партии не имеет больше прав, *как доводить до све­дения центров.*

*Троцкий*

Строго конспираторское понимание партии.

*IБюлов:*

Все организации должны быть заговорщические, а этого невоз­можно сделать.

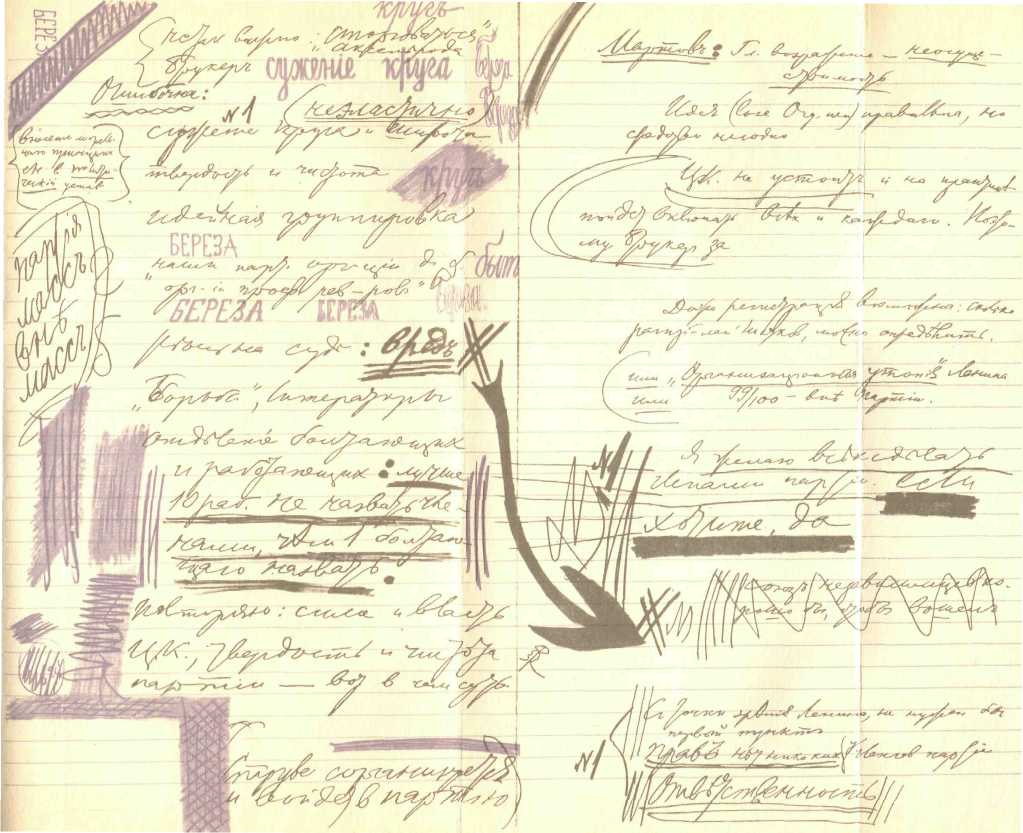
**Неверно** (lose Organisationen ) *Стимул* = организуйтесь! путаница: невозможен контроль, невозможно устранение. **Плодить** организации. *Ли по в* — за Аксельрода и Мартова

у меня одно *недоразумение.*

*-* свободные, широкие организации. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

429



Пятая и шестая страницы рукописи В. И. Ленина «Заметки о прениях по § 1 устава». — 1903 г.

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

429

Весь спор — о словах (то, что называет Ленин партией, они называют организацией).

NB

*Если он пойдет (на опасность), то он будет профес­сиональный революционер*

Если же хотят вступать организацией, то тут препятствий нет

*не понял меня*

*«Идейная группировка» «мы не требуем невозможного»*

*Мартын* спасал от внесенного мной *брожения* умов

ЦК — это *дух. Аксельрод:* возражение несерьезное

*ссыльные?*

я ничего не говорил о Западе.

Какими декретами Вы ему запретите называться соци­ал-демократом?

*Map тынов:*

Заговорщики — агенты — масса

I Не так важно: «сторговаться»

Аксельрода Брукэр

*Ошибочна :*

внесение морального принципа etc. в *политический* устав

партия масс вне масс

№ 1 *(не эластично)*

сужение круга и широта

твердость и чистота

идейная группировка

«наши партийные организации должны

быть организации профессиональных

революционеров»

речь на суде: **вред^\*** «Борьба», литера­торы

См. ниже текст записи речи Мартова, отме­ченный такими же обозначениями. *Ред.*

430 В. И. ЛЕНИН

отделение болтающих и работающих: **лучше 10 работающих не назвать чле­нами, чем 1 болтающего назвать.**

Повторяю: сила и власть ЦК, твердость и чистота партии — вот в чем суть.

(Струве сорганизуется и войдет в партию)

*Март о в:* Главное возражение — *неосуществимость.* Идея (lose Organisationen) правильна, но средство негодно.

Даже регистрация возможна: сколько распространителей листков, можно определить.

*f*

*f ЦК не устоит* и на практике пойдет включать всех и каждого. Поэтому Бру-укэр за.

№1 *Я желаю всех сделать членами партии:* NB *если хотите, да.*

*(*

*или «организационная утопия»* Ленина 99/ *или* /юр — вне партии.

*•>§<* NB ЩЦСоюз независимцев хорошо бы, чтобы вошел .

С точки зрения Ленина, не нужен бы первый пункт №1 *Прав нет* никаких у членов партии. Ответственность.111

*Написано 2 (15) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г.*

*в Ленинском сборнике VI Печатается по рукописи*

Фраза Лениным перечеркнута. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 431

10

**ПЛАН РЕЧИ ПРИ ВЫБОРАХ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»\***

1. чрезвычайно странно, что говорил Мартов
2. категорически протестую
3. дело изображено неверно
4. 2 тройки пущены в обращение после того, как его видел Мартов
5. проходил в течение нескольких недель
6. протестов не было, кроме частного замечания Аксельрода («как бы» против про­  
   екта)
7. редакция «Искры» решила выбрать 7-ого
8. вносит политическую путаницу постановка Мартова.

*Осадное положение.*

*Написано 7 (20) августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г.*

*в Ленинском сборнике VI Печатается по рукописи*

См. настоящий том, стр. 305—308. *Ред.*

432

В. И. ЛЕНИН

СОСТАВ СЪЕЗДА 2°5

Бундовцы:

1. Абрамов (Айзенштадт)
2. Липов (Гольдман)
3. Бергман (? член ОК)
4. Гринберг (русский)
5. («Владимир») Шварцман

«Рабочее дело»: ^

1. Акимов (Махновец)
2. Мартынов (Пикер)

I «Рабочее

*Питер: С* дел0>>

8. Брукэр (сестра Махновца от Рабочей орга­  
низации) *j*

*«Южный рабочий»: 9.* Юрьев

10. Мартын (от «Южного рабочего») I «Южный

*v С* рабочий»

*л аръков:* г

11. Анна Ивановна (жена Юрия)

12. «Михаил Николаевич» >

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

433

Крым:

*Г\Ъ* «Антонов» (2 голоса) V

и 14. 15 Л Мартов (от организации

16.J «Искры»)

< >> Мартовцы

9 1 17. Троцкий \_ \_

от Сибири

(6) 18. «Бюлов»

19. Дейч (от группы «Освобождение труда»)  
^20. Загорский (от Уфы) *J*

***f \ \***

*У* Мицов (от Николаева)

22.J

23. «Вейсман» (от Москвы)

(бундовец) о

< 24. «Базиленков» от Ростова V Болото >

25 Л «Левицкий» (от Горнозавод-

1. J ского союза)
2. «Константинов» (от Одессы)

v мартовец *J J*

1. Григорьев (рабочий) "1

*>-* Тула

1. Андреевский J
2. Дмитриев («Тура») 1

L Северный союз

4. Дядина J

*I* 5. Соколовский ] „

/ *у* Екатеринослав

*\* 6. Леонов J

1. Землячка Одесса
2. Берг (рабочий) Питер
3. Игнат "j

*у* Екатеринослав  
\J0. Андрей (рабочий) I

434

В. И. ЛЕНИН

24 ( (20)

|  |  |
| --- | --- |
| г 11. Лидии | | Саратов |
| 12. Сиротинин J 13 Рубен | Баку |
| и 14. (армянин) 15 Рашид-Бек | Батум |
| и 16. (армянин) ПИсари | Тифлис |
| и 18. (грузин) 19. Плеханов | группа «Освобождение труда» |
| 20 Ленин | Лига |
| и21. 22. Лебедев | Ростов |
| 23. «Петухов» | Уфа |
| 124. Полетаев | Москва |

*Совещательные:*

1. Наталья Ивановна
2. Костя
3. Аксельрод
4. Засулич
5. Старовер
6. Кольцов
7. Джордж (кавказец)  
   8—9. Тары, он и она
8. Александр (бундист)
9. Борис Николаевич
10. Ленина.

МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП

435

Всего человек 43 с решающим голосом

**55**

Евреи — 21с решающим 4 голосом

25

1 +2 = 3 (2) (4) (6)

Сейчас

всего

49 голо-

сов206

1.

19 + 3=22 (38)+ (5) = (43)

Число полноправных *{теперь,* т.е. после съезда) организаций: 1. С. Петербург. 2. Москва. 3. Нижний. 4. Саратов. 5. Уфа. Харьков. 7. Одесса. 8. Киев. 9. Екатеринослав. 10. Баку. 11. Батум. 12. Тифлис. 13. *Северный союз.* 14. Николаев. 15. *Крым.* 16. Горнозаводский. 17. Ростов-н/Д. 18. *Сибирь.* 19. Лига. 20. Тула.

*Написано между 10 и 25 августа (23 августа и 7 сентября) 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

Цифры 12 и 4 означают число совещательных голосов. *Ред.*

436

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ЗИГЗАГИ МАРТОВА

1. Разбивал Организационный комитет за его шатания и скачки, за quasmcKpoBCTBO ,  
   — а потом вводил шатающихся и quasincKpoBueB в ЦК.
2. Защищал всегда организационные идеи «Искры» («Что делать?») — и провел жо-  
   ресистский первый пункт устава.
3. Соглашался на обновление редакции путем тройки, — а потом боролся на съезде  
   за шестерку quand meme .
4. Боролся против так называемого «демократизма» — и отстаивал «свободу» при  
   кооптации в центры.

*Написано в конце августа 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г.*

*в Ленинском сборнике VI Печатается по рукописи*

*-* мнимоискровство. *Ред.*

*-* во что бы то ни стало. *Ред.*

437

ПЛАН ПИСЕМ О ЗАДАЧАХ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ

Письма о *задачах революционной молодежи* можно было бы распределить по

такому плану:

I. Что представляет из себя современное студенчество и в чем состоит задача его идейного объединения?

П. Значение марксизма в деле революционизирования студенчества [в революцион­ном движении].

1. Социал-демократы и социалисты-революционеры в России. Их теоретические и  
   тактические различия. Террор.
2. Вопросы студенческой организации с точки зрения «революционизирования сту­  
   денчества».

V. Студенчество и рабочий класс (?).  
Идейное объединение = некоторая безыдейность.

*<* Общий довод — разные группы в студенчестве. I Разбор, какие группы, их случайность respective необходимость. Культурники в разных классах общества.

» как базис либералов.

Недостаточная классовая определенность 6-ти групп: самодержавие более всего опре­деляет (реакционеры — культурники — либералы). Мелкая бур-

- соответственно. *Ред.*

438 В. И. ЛЕНИН

жуазия, рабочие, буржуазия — намечаются уже *классовые группировки .*

Прогрессивное значение классовой (и политической) дифференциации. *Пример: ака­демисты и их выделение из «либералов».* Это выделение не мешает, а помогает по­литической утилизации [развитию, росту].

«Идейное объединение». Quid est? Кого с кем? Академисты + либералы? Либералы + социалисты?

*Только* социалисты-революционеры и социал-демократы?

Идейное объединение = распространение определенных идей, *выяснение* классовой розни, идейная размежевка.

Идейное объединение = распространение *способных вести вперед* идей, идей передово­го класса.

Революционный марксизм, его выступление в Европе перед 1848 г., его роль в Запад­ной Европе и России.

*{Вставить:* о «superkluge» рассуждении, что-де буржуазное студенчество не может проникнуться социализмом.

*Написано в августе* — *сентябре 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. Печатается по рукописи*

*в журнале «Красная Молодежь» № 1*

Не «последних дней» (создание — социалистическая интеллигенция), а полувековое создание, на­чиная от кружка петрашевцев207, примерно. " — Что это такое? *Ред.* — «сверхумном». *Ред.*

439

ПЛАН СТАТЬИ «ВТОРОЙ ПАРТИЙНЫЙ СЪЕЗД»

Второй партийный съезд Давно ожидался.

Почему медленно? (Социалисты-революционеры и социал-демократы. Действи­тельно массовое движение. Обывательщина и политика.) Главная работа съезда: оформить.

1 а Программа. Ее значение. Конец «номадному» периоду209. Оплот в борьбе с либера-

лами, социалистами-революционерами etc. Руководство в пропаганде » » агитации.

2 Р Организационный устав. Его значение. Централизм. Местная автономия (2 центра.)

Товарищеское отношение к руководителям. Личные и политические отношения. Выработка толкования и приемов применения устава.

3 у Резолюции

демонстрации профессиональная борьба



либералы (две) социалисты-революционеры

партийная литература

■\

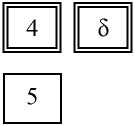
1. Либералы
2. либералы
3. социалисты-революционеры V важные
4. партийная литература
5. демонстрации
6. профессиональная борьба

440

В. И. ЛЕНИН

1. фабричные старосты
2. 1904. конгресс
3. кишиневский погром
4. сектанты
5. учащиеся
6. поведение на допросах.

V неважные *J*



Выход Бунда. Лучше явно. Тактика: разъяснение вреда обособлен­ности. (Национализм и организационные сплетни бундовцев.)

**Протоколы.**

*Написано между 9 (22) сентября и 1 (14) октября 1903 г.*

*Впервые напечатано в 1927 г. в Ленинском сборнике VI*

*Печатается по рукописи*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

441

443

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Сентябрь 1902*— *первая половина сентября 1903) 1902 г.*

ПИСЬМО И. Б. БАСОВСКОМУ

21 сентября (4 октября) 1902 года И. Б. Басовский сообщал В. И. Ленину о получении его письма с предложением взять на себя организацию транспорта «Искры» в Россию. На письме Басовского имеются подчеркивания Ленина (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Е. М. АЛЕКСАНДРОВОЙ

Об этом письме, касающемся плана объединения местных социал-демократических организаций, из­вестно из письма Ю. О. Мартова В. И. Ленину от 22 ноября (5 декабря) 1902 года, в котором Мартов со­общал: «Сейчас прочел твое письмо к Василию . Я так и ожидал, что ты будешь возражать, ибо он не хотел выкинуть слова «федеративное», которое тут совершенно не к месту (на мой взгляд, по крайней мере)» (Ленинский сборник IV, стр. 177).

ПИСЬМО И. И. СТАВСКОМУ

В письме Л. И. Аксельрод от 5 (18) декабря 1902 года В. И. Ленин писал: «Получил сейчас Ваше письмо и спешу ответить, чтобы поздравить с таким громадным приобретением, как Ставский... Прила­гаю № 29 «Искры» для Вас и *для него,* чтобы поскорее показать ему наше описание событий. Прилагаю и письмо к нему с просьбой насчет брошюры о ростовских событиях» (Ленинский сборник XI, стр. 339).

Е. М. Александровой. *Ред.*

444 В. И. ЛЕНИН

ПИСЬМО А. И. УЛЬЯНОВОИ-ЕЛИЗАРОВОИ

13 (26) декабря 1902 года В. И. Ленин писал М. А. Ульяновой: «Перешли, пожалуйста, прилагаемое письмо Анюте: я не имею ее адреса, должно быть, затерялся (я ни разу еще не писал ей), да, может быть, она и не в Томске, а у вас теперь» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 277).

ПИСЬМО Л. И. АКСЕЛЬРОД

В письме Г. В. Плеханову от 28 декабря 1902 года (10 января 1903 года) В. И. Ленин писал: «Пере­дайте, пожалуйста, прилагаемое письмо Любови Исаковне: она дала мне Ваш адрес. Письмо очень спеш­ное и важное...» (Ленинский сборник IV, стр. 205).

Письмо Ленина содержало просьбу ускорить присылку в редакцию «Искры» материалов для брошю­ры о ростовских событиях.

*1903 г.*

РЕЧЬ О ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ

НА МИТИНГЕ РАБОЧИХ В УАЙТЧЕПЕЛЕ

(РАБОЧИЙ РАЙОН ЛОНДОНА)

Сведения об этой речи, произнесенной 5 (18) марта, имеются в воспоминаниях Н. А. Алексеева и И. К. Михайлова (см. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1956, стр. 252—253; И. К. Ми­хайлов. Четверть века подпольщика. М.—Л., 1928, стр. 77).

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОМУ СТАТИСТИКУ В РОССИЮ

Неизвестный статистик (подпись не разобрана) в письме В. И. Ленину от 29 марта (11 апреля) 1903 года, посланном, по-видимому, в ответ на запрос Ленина, писал: «Дорогой товарищ! Относительно груп­пировки крестьянских общин по наделу посылаю то, что сейчас оказалось под руками...» (Ленинский сборник XIX, стр. 350).

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 445

ПРОЕКТ УСТАВА ПАРТИИ, ВНЕСЕННЫЙ В. И. ЛЕНИНЫМ НА II СЪЕЗД РСДРП

Окончательный текст проекта устава, внесенный Лениным в уставную комиссию съезда, отличался от публикуемого в настоящем томе (стр. 256—258) варианта проекта устава. В него было внесено опреде­ление Совета партии как высшего партийного органа, требование единогласия при кооптации в ЦК и ЦО, а также требование взаимного контроля со стороны ЦК и ЦО при кооптации в центры. Протокольная комиссия II съезда РСДРП ошибочно опубликовала в приложениях к женевскому изданию протоколов II съезда предварительный вариант проекта устава как внесенный Лениным на съезд. В своей работе «Шаг вперед, два шага назад» Ленин, указывая на эту ошибку протокольной комиссии, отмечает, что «Попов и Мартов (стр. 154 я 157) критикуют такие формулировки моего внесенного действительно на съезд проек­та, *каких нет в проекте,* напечатанном протокольной комиссией (ср. стр. 394, §§7 и 11)» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 225).

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ГРУЗИНО-АРМЯНСКОЙ ГАЗЕТЕ

Проект резолюции о грузино-армянской газете был внесен В. И. Лениным на 37-м заседании II съезда РСДРП 10 (23) августа 1903 года. В протоколах II съезда имеется следующая запись: «Обсуждается резо­люция Ленина о грузино-армянской газете» («Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года. Протоко­лы». М., 1959, стр. 401).

ПЕРЕПИСКА С В. В. ВАКАРОМ

В. В. Вакар в предисловии ко второму изданию своей книги «Накануне 1905 г. в Киеве (Июльская стачка 1903 года)» писал: «В качестве корреспондента «Искры» мне пришлось еще до поездки за грани­цу в Женеву писать т. Ленину по партийным делам и получать от него и от Надежды Константиновны Крупской письма. Но, к сожалению, писем этих я не сохранил» (В. Вакар (В. Правдин). «Накануне 1905 г. в Киеве (Июльская стачка 1903 года)». Книгоспилка, 1925, стр. 8).

В. В. Вакар приезжал в Женеву в октябре 1903 года.

446

СПИСОК РАБОТ И ИЗДАНИЙ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ

ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

РУССКИЙ ПЕРЕВОД БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО «СОЦИАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»

О своей работе по редактированию русского перевода брошюры К. Каутского «Социальная револю­ция» В. И. Ленин писал в письмах Г. В. Плеханову от 6 (19) декабря 1902 года и В. Д. Бонч-Бруевичу от 26 января (8 февраля) 1903 года (см. Ленинский сборник IV, стр. 192 и XIII, стр. 148). Брошюра вышла в июне 1903 года в Женеве в издании «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии».

ГАЗЕТА «ИСКРА»

№ 25—15 сентября 1902 г. № 37 — 1 апреля 1903 г.

№ 26—15 октября 1902 г. № 38 — 15 апреля 1903 г.

№ 27 — 1 ноября 1902 г. № 39 — 1 мая 1903 г.

№ 28 — 15 ноября 1902 г. № 40 — 15 мая 1903 г.

№ 29—1 декабря 1902 г. № 41 — 1 июня 1903 г.

№ 30—15 декабря 1902 г. № 42 — 15 июня 1903 г.

№ 31 — 1 января 1903 г. *№* 43 — 1 июля 1903 г.

№ 32 — 15 января 1903 г. № 44 — 15 июля 1903 г.

№ 33 — 1 февраля 1903 г. № 45 — 1 августа 1903 г.

№ 34 — 15 февраля 1903 г. № 46 — 15 августа 1903 г.

№ 35 — 1 марта 1903 г. № 47 — 1 сентября 1903 г.

№ 36 — 15 марта 1903 г. № 48 — 15 сентября 1903 г.

447

СПИСОК РАБОТ, ПЕРЕВЕДЕННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

ПЕРЕВОД С НЕМЕЦКОГО ЧАСТИ СТАТЬИ Ф. ЭНГЕЛЬСА

«DIE BAUERNFRAGE IN FRANKREICH

UND DEUTSCHLAND»

В Архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся 14 листов рукописи перевода ста­тьи Ф. Энгельса «Die Bauemfrage in Frankreich und Deutschland» («Крестьянский вопрос во Франции и Германии») (см. Ленинский сборник XIX, стр. 295—300).

Перевод был сделан Лениным в связи с подготовкой к лекциям по аграрному вопросу, прочитанным им 10—13 (23—26) февраля 1903 года в Русской высшей школе общественных наук в Париже. Осталь­ные листы не найдены.

448

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *«Письмо к товарищу о наших организационных задачах»* явилось ответом на письмо петербургского социал-демократа А. А. Шнеерсона (Еремы), который подвергал критике организацию социал-демократической работы в Петербурге.

Руководство петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» после ареста в де­кабре 1895 года В. И. Ленина и его соратников постепенно перешло к «экономистам». В противовес революционным марксистам, боровшимся за создание строго конспиративной, централизованной ор­ганизации революционеров, «экономисты», принижая значение политической борьбы, выступали за создание широкой рабочей организации, построенной на выборном начале, первоочередной задачей которой была бы непосредственная защита экономических интересов рабочих, создание касс взаимо­помощи и т. д. Длительное господство в «Союзе борьбы» «экономистов» наложило отпечаток и на его организационную структуру: его рабочая часть (так называемая Рабочая организация) была искусст­венно отделена от интеллигентской части; громоздкая организация «Союза» была больше приспособ­лена к профессиональной борьбе, а не к руководству массовой революционной борьбой рабочих про­тив самодержавия и буржуазии. Борьба между искровцами и «экономистами», которая развернулась в петербургской организации, завершилась летом 1902 года переходом Петербургского комитета РСДРП на позиции «Искры». В «Искре» № 30 15 декабря 1902 года сообщалось: «... в *июне* месяце на одном из загородных собраний в Петербурге, на котором присутствовали *рабочие* — *представители всех пяти районов Рабочей организации* (составлявшие высшую инстанцию тогдашней Рабочей орга­низации), — были поставлены два вопроса: 1) о двух направлениях в русской социал-демократии, о старом (экономическом), которое господствовало

ПРИМЕЧАНИЯ 449

до тех пор в Петербурге, и о революционном, как оно представлено «Искрой» и «Зарей», и 2) о прин­ципах организации (так наз. демократизм или «организация революционеров»). По обоим вопросам *все рабочие единогласно* высказались *против* «экономизма» и «демократизма» и *за направление «Ис­кры»».*

Для перестройки петербургского «Союза борьбы» в духе искровских организационных принципов была создана комиссия, куда вошли представители организации «Искры», Рабочей организации и Пе­тербургского комитета. Однако «экономисты» во главе с Токаревым, заявив о несогласии с решением Петербургского комитета о поддержке позиции «Искры», создали так называемый комитет Рабочей организации и повели борьбу против искровцев. При поддержке рабочих искровцам удалось удержать свои позиции и укрепиться в петербургской организации.

«Письмо к товарищу», в котором Ленин развил и конкретизировал свой план организации партии, было получено в Петербурге в разгар борьбы против «экономистов». Оно было отпечатано на гекто­графе, переписывалось от руки и распространялось среди петербургских социал-демократов. В июне 1903 года «Письмо к товарищу» было нелегально издано Сибирским социал-демократическим союзом под названием «О революционной работе в организациях Рос. соц.-дем. рабочей партии (Письмо к то­варищу)». В январе 1904 года Центральный Комитет РСДРП издал «Письмо к товарищу» в виде от­дельной брошюры с предисловием и послесловием Ленина. К печати брошюра была подготовлена Ле­ниным. «Письмо к товарищу» получило широкое распространение в социал-демократических органи­зациях. Из материалов департамента полиции за 1902— 1905 годы видно, что «Письмо к товарищу» было найдено при обысках в Москве, Риге, Ростове-на-Дону, Нахичевани, Николаеве, Красноярске, Иркутске и др. городах.

В Архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится только первая страница руко­писи «Письма к товарищу». На ней имеется следующий заголовок В. И. Ленина: «СПБ комитету во­обще и товарищу «Ереме» в частности — (от Ленина)». — *1.*

Имеется в виду новая, меньшевистская, редакция газеты «Искра», в руки которой перешло издание «Искры» в ноябре 1903 года. — *5.*

3 *«Искра»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная Лениным в 1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса России.

Ввиду невозможности издавать революционную газету в Россия из-за полицейских преследований, Ленин еще

450 ПРИМЕЧАНИЯ

в сибирской ссылке обдумал во всех подробностях план издания ее за границей. По окончании ссылки (январь 1900 года) Ленин немедленно приступил к осуществлению своего плана. В феврале 1900 года в Петербурге Ленин вел переговоры с В. И. Засулич, нелегально приехавшей из-за границы, об уча­стии в издании газеты группы «Освобождение труда». В конце марта — начале апреля 1900 года про­исходило так называемое «Псковское совещание» В. И. Ленина, Л. Мартова (Ю. О. Цедербаума), А. Н. Потресова, С. И. Радченко с «легальными марксистами» — П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановским, на котором обсуждался ленинский проект заявления редакции общерусской газеты («Искра») и науч­но-политического журнала («Заря») о программе и задачах этих изданий. В течение первой половины 1900 года Ленин объехал ряд городов России (Москву, Петербург, Ригу, Смоленск, Нижний Новгород, Уфу, Самару, Сызрань), установил связи с социал-демократическими группами и отдельными социал-демократами и договорился с ними о поддержке будущей «Искры». В августе 1900 года, по приезде Ленина в Швейцарию, состоялось совещание Ленина и Потресова с членами группы «Освобождение труда» о программе и задачах газеты и журнала, возможных сотрудниках, составе редакции и ее ме­стопребывании; эти переговоры едва не кончились разрывом. Однако к концу переговоров удалось достичь соглашения по всем спорным вопросам.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую по­мощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы: Клара Цеткин, Адольф Браун и др., живший в то время в Мюнхене польский революционер Ю. Мархлевский, Г. Квелч — один из руководителей английской Социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. По-тресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, затем, с весны 1901 года, — Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями.

В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной борьбы пролетариата и всех трудя­щихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со статьями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

ПРИМЕЧАНИЯ 451

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления. В январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры» 1 июня 1902 года) и подготовила II съезд РСДРП, состоявшийся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Ко времени созыва съезда большинство мест­ных социал-демократических организаций России присоединилось к «Искре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим органом. В специальном поста­новлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за партию и объявил ее Централь­ным Органом РСДРП. На II съезде была утверждена редакция «Искры» в составе Ленина, Плеханова и Мартова. Мартов, настаивавший на сохранении всей прежней шестерки редакторов, вопреки решению съезда партии, отказался войти в редакцию, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. Вскоре Плеханов перешел на позиции меньшевизма и потребовал включения в состав ре­дакции «Искры» всех старых редакторов-меньшевиков, отвергнутых съездом. Ленин не мог согла­ситься с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры», затем был кооптирован в ЦК и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками.

№ 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова. 13 (26) ноября 1903 года Плеханов едино­лично, нарушив волю съезда, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков. С № 52 меньшевики превратили «Искру» в свой орган. — *6.*

4 Речь идет об уставе партии, принятом II съездом РСДРП. — *6.*

В. И. Ленин перефразирует здесь стихотворение И. С. Тургенева из романа «Дворянское гнездо» (см. И. С. Тургенев. Собрание сочинений, т. 2, 1954, стр. 215). — *6.*

*6 Рабочедельцы* — сторонники «экономизма», группировавшиеся вокруг журнала «Рабочее Дело», органа «Союза русских социал-демократов за границей». Журнал выходил в Женеве с апреля 1899 по фев­раль 1902 года под редакцией Б. Н. Кричевского, П. Ф. Теплова (Сибиряка), В. П. Иван-

452 ПРИМЕЧАНИЯ

шина, а затем и А. С. Мартынова. Вышло 12 номеров (девять книг). «Рабочее Дело» поддерживало бернштейнианский лозунг «свободы критики» марксизма, стояло на оппортунистических позициях в вопросах тактики и организационных задач русской социал-демократии. Рабочедельцы пропагандиро­вали оппортунистические идеи подчинения политической борьбы пролетариата экономической борь­бе, преклонялись перед стихийностью рабочего движения и отрицали руководящую роль партии. Ра­бочедельцы, выступая против ленинской идеи создания строго централизованной конспиративной ор­ганизации, защищали так называемый принцип «широкого демократизма», который, как указывал Ле­нин, в условиях самодержавия, являлся «звонкой, но пустой фразой» (Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 138). «Рабочее Дело» оказывало поддержку органу откровенных «экономистов» «Рабочей Мыс­ли». Один из редакторов «Рабочего Дела» (В. П. Иваншин) принимал участие в редактировании «Ра­бочей Мысли». На II съезде партии рабочедельцы представляли крайне правое, оппортунистическое крыло партии. — 7.

7 Имеется в виду *«Заявление заграничного представителя Центрального Комитета Российской соц.-*

*дем. рабочей партии»* Ф. В. Ленгника, направленное в редакцию меньшевистской «Искры». После то­го как редакция «Искры» отказалась напечатать это заявление, оно было выпущено особым листком.

*— 26.*

8 Речь идет о II съезде РСДРП, который состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. — *28.*

9 13 (26) ноября 1903 года Плеханов кооптировал в редакцию «Искры» ее бывших редакторов-  
меньшевиков. — *29.*

10 Речь идет о Н. Е. Вилонове. Ответ на его письмо был послан В. И. Лениным в декабре 1903 года (см.

Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 175—177). — *30.*

11 Заметка *«О демонстрациях»* является ответом на письмо («К вопросу о демонстрациях») студента Пе-

тербургского университета А. Овсянникова от 6 (19) октября 1902 года в редакцию «Искры» по пово­ду статьи «Что делать?», напечатанной 15 сентября 1902 года в № 25 «Искры».

Заметка В. И. Ленина предназначалась для опубликования в № 27 «Искры» в виде редакционного послесловия к письму Овсянникова, по напечатана не была, так же как и письмо. — *33.*

12 *«Финляндская Газета»* — официальный орган царского правительства; выходила в Гельсингфорсе с

1900 по 1917 год при управлении генерал-губернатора Финляндии. Газета

ПРИМЕЧАНИЯ 453

являлась проводником русификаторской и великодержавной политики царизма. — *35.*

13 Ленин имеет в виду закон 8 (21) июня 1901 года об отводе частным лицам казенных земель в Сибири.

Закон предоставлял исключительные льготы дворянам-землевладельцам. Подробный разбор и оценку этого закона Ленин дал в статье «Крепостники за работой» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 87—92).

*— 35.*

14 *Зубатовщина* — политика «полицейского социализма», заключавшаяся в создании в 1901—1903 годах,

по инициативе начальника московского охранного отделения жандармского полковника С. В. Зубато-ва, легальных рабочих организаций в целях отвлечения рабочих от политической борьбы с самодер­жавием. Деятельность Зубатова по созданию летальных рабочих организаций была поддержана мини­стром внутренних дел В. К. Плеве. Зубатовцы старались направить рабочее движение в русло узких экономических требований, внушить рабочим мысль, что правительство готово удовлетворить эти требования. Первая зубатовская организация была создана в Москве в мае 1901 года под названием «Общество взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». Зубатовские орга­низации были созданы также в Минске, Одессе, Вильно, Киеве и др. городах.

II съезд РСДРП в резолюции «О профессиональной борьбе» характеризовал зубатовщину как по­литику «систематического предательства интересов рабочего класса в пользу капиталистов» и признал желательным, чтобы в целях борьбы против зубатовщины партийные организации поддерживали и направляли стачки, начатые легальными рабочими организациями (см. «Второй съезд РСДРП. Июль

— август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 433).

Революционные социал-демократы, разоблачая реакционный характер зубатовщины, использовали легальные рабочие организации для вовлечения в борьбу с самодержавием широких слоев рабочего класса. Впоследствии Ленин писал: «И вот, движение зубатовское перерастает свои рамки и, начатое полицией в интересах полиции, в интересах поддержки самодержавия, в интересах развращения поли­тического сознания рабочих, это движение обращается против самодержавия, становится взрывом пролетарской классовой борьбы» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 71).

Под влиянием мощного подъема революционного движения в 1903 году царское правительство вынуждено было ликвидировать зубатовские организации. — *37.*

15 *«Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 по 5

(18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Журнал являлся

454 ПРИМЕЧАНИЯ

органом русской либеральной буржуазии и последовательно проводил идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году вокруг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобо­ждения», просуществовавший до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами, «осво-божденцы» составили ядро образовавшейся в октябре 1905 года конституционно-демократической партии (кадетов) — главной буржуазной партии в России. — *37.*

16 Имеется в виду передовая статья в № 23 «Искры» от 1 августа 1902 года — «Программа русских либе-

ралов», автором которой являлся Л. Мартов. — *39.*

17 *"Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в Штут-

гарте редакцией «Искры». Всесо вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901 года (фактически вышел 23 марта нового стиля), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 го­да. Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написанном В. И. Лениным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). В 1902 году во время возник­ших внутри редакции «Искры» и «Зари» разногласий и конфликтов Плеханов выдвинул проект отде­ления журнала от газеты (с тем, чтобы, оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложение не было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы Ленина: «Случайные заметки», «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Г. В. Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и др. — *40.*

18 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 459.—*40.*

19

Ленин цитирует книгу Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (см. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 172— 173). *—41.*

1 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900—1905)

ПРИМЕЧАНИЯ 455

и журнал «Вестник Русской Революции» (1901—1905). Взгляды эсеров представляли собой эклекти­ческое смешение идей народничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «про­рехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Со­чинения, 4 изд., том 9, стр. 283). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и кресть­янством, затушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руково­дящую роль пролетариата в революции. Тактика индивидуального террора, которую эсеры пропове­довали как основной метод борьбы с самодержавием, наносила большой вред революционному дви­жению, затрудняла дело организации масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин на началах уравнительного пользования, а также развитие всякого ро­да коопераций. В этой программе, которую эсеры пытались представить программой «социализации земли», не было ничего социалистического, так как уничтожение частной собственности только на землю, Kati показал Ленин, не может уничтожить господства капитала и нищеты масс. Реальным, ис­торически прогрессивным содержанием аграрной программы эсеров была борьба за ликвидацию по­мещичьего землевладения; это требование объективно выражало интересы и стремления крестьянства в период буржуазно-демократической революции.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила, в конечном счете, идейно-политическую не­устойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либераль­ной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную «Трудовую народно-социалистическую партию» (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «мак­сималистов». В период столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и органи­зационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии

456 ПРИМЕЧАНИЯ

(Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Левое крыло эсеров образовало в конце ноября 1917 года самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Советскую власть и вступили в соглашение с большевика­ми, но вскоре встали на путь борьбы против Советской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную деятельность, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контр­революционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского госу­дарства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враж­дебную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмиг­рации. — *41.*

21 *«Революционная Россия»* — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Союзом

социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901 года). С января 1902 по декабрь 1905 года выходила за границей (Женева) как официальный орган партии эсеров. — *43.*

22 *«Рабочая Мысль»* — газета, наиболее последовательный орган «экономистов»; выходила с октября  
1897 по декабрь 1902 года. Вышло 16 номеров. Первые два номера печатались на мимеографе в Пе­  
тербурге, №№ 3—11 вышли за границей, в Берлине; печатание №№ 12, 13, 14 и 15 было перенесено в  
Варшаву; последний, № 16 вышел за границей. Газета редактировалась К. М. Тахтаревым и др.

Критику взглядов «Рабочей Мысли» как русской разновидности международного оппортунизма Ленин дал в статье «Попятное направление в русской социал-демократии» и в книге «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 240—273 и том 6, стр. 1—192), а также в статьях, опубликованных в газете «Искра». — *49.*

23 Имеются в виду издания заграничной социал-демократической группы «Борьба», в которую входили

Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов (Невзоров) и Э. Л. Гуревич (В. Даневич). Группа сложилась летом 1900 года в Париже и в мае 1901 года приняла название «Борьба». Пытаясь примирить революционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии, группа «Борьба» взяла на себя ини­циативу созыва в Женеве конференции представителей заграничных социал-демократических органи­заций — редакции «Искры» и «Зари», организации «Социал-демократ», Заграничного комитета Бунда и «Союза русских социал-демократов

ПРИМЕЧАНИЯ 457

за границей» (июнь 1901), участвовала в работе «объединительного» съезда заграничных организаций РСДРП (октябрь 1901). В ноябре 1901 года группа выступила с программным «Объявлением об изда­ниях социал-демократической группы «Борьба»». В своих изданиях («Материалы для выработки пар­тийной программы», вып. I—III, «Летучий листок группы «Борьба»» и др.) группа извращала револю­ционную теорию марксизма, истолковывая ее в доктринерски-схоластическом духе, враждебно отно­силась к ленинским организационным принципам построения партии. Ввиду отступлений от социал-демократических воззрений и тактики, дезорганизаторских действий и отсутствия связи с социал-демократическими организациями в России группа не была допущена на II съезд РСДРП. Решением II съезда группа «Борьба» была распущена (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 438). — *49.*

24 *«Вестник Русской Революции. Социально-политическое обозрение»* — нелегальный журнал; издавался

за границей (Париж — Женева) в 1901 —1905 годах. Вышло четыре номера. № 1 был издан «Группой старых народовольцев» под редакцией Н. С. Русанова (К. Тарасова); с № 2 «Вестник Русской Револю­ции» — теоретический орган партии эсеров. Сотрудниками журнала были М. Р. Гоц (А. Левицкий), И. А. Рубенович, В. М. Чернов (Ю. Гардении) и др. — 50.

25 *«Рабочая партия политического освобождения России»* — немногочисленная организация народниче-

ского направления; возникла в Минске в 1899 году. Возглавляли ее Л. М. Клячко (Родионова), X. А. Гальперин, Г. А. Гершуни, М. Д. Сладкопевцев и др. Отдельные ее группы были созданы также в Бе­лостоке, Екатеринославе, Житомире и некоторых других городах.

В 1900 году «Рабочая партия политического освобождения России» выпустила программную бро­шюру «Свобода», в которой выдвинула задачу завоевания политической свободы путем, главным об­разом, террористической деятельности. Весной 1900 года организация была разгромлена охранным отделением; отдельные ее группы продолжали существовать разрозненно. Летом 1902 года они вошли в партию эсеров. — 50.

26 *Народовольчество, народовольцы* — члены «Народной воли» — тайной политической организации  
народников-террористов, возникшей в августе 1879 года в результате раскола народнической органи­  
зации «Земля и воля». Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в состав которого  
входили А. И. Желябов, А. Д. Михайлов, М. Ф. Фроленко, Н. А. Морозов, В. Н. Фигнер, С. Л. Перов­  
ская, А. А. Квятковский и др. Оставаясь на позициях народнического

458 ПРИМЕЧАНИЯ

утопического социализма, народовольцы встали на путь политической борьбы, считая важнейшей за­дачей свержение самодержавия и завоевание политической свободы. Их программа предусматривала организацию «постоянного народного представительства», избранного на основе всеобщего избира­тельного права, провозглашение демократических свобод, передачу земли народу и разработку мер по переходу в руки рабочих заводов и фабрик. «Народовольцы, — писал В. И. Ленин, — сделали шаг вперед, перейдя к политической борьбе, но связать ее с социализмом им не удалось» (Сочинения, 4 изд., том 8, стр. 54).

Народовольцы вели героическую борьбу против царского самодержавия, но исходя из ошибочной теории об «активных» героях и «пассивной» толпе, они рассчитывали добиться переустройства обще­ства без участия народа, своими силами, путем индивидуального террора, устрашения и дезорганиза­ции правительства. После 1 марта 1881 года (убийство Александра II) правительство путем жестоких преследований, казней и провокаций разгромило организацию «Народная воля». Неоднократные по­пытки возродить «Народную волю», предпринимавшиеся народовольцами на протяжении 80-х годов, были безрезультатны. Так, в 1886 г. возникла группа во главе с А. И. Ульяновым (братом В. И. Лени­на) и П. Я. Шевыревым, разделявшая традиции «Народной воли». После неудачной попытки органи­зовать покушение на Александра III в 1887 году группа была раскрыта и активные участники ее каз­нены.

Критикуя ошибочную, утопическую программу народовольцев, В. И. Ленин с большим уважением отзывался о самоотверженной борьбе членов «Народной воли» с царизмом, высоко оценивал их кон­спиративную технику и строго централизованную организацию. — *51.*

Имеются в виду выступления в прениях по рефератам В. И. Ленина о программе и тактике эсеров: М. Р. Гоца (Рафаилова) — 31 октября (13 ноября) 1902 года в Женеве и X. И. Житловского — 1 или 2 (14 или 15) ноября 1902 года в Берне. — *54.*

28 Речь идет о ростовской стачке, происходившей 2—25 ноября (15 ноября — 8 декабря) 1902 года. — *59.*

29 Имеется в виду прокламация Донского комитета РСДРП «Ко всем гражданам», изданная 6 (19) ноября

1902 года. Прокламация была перепечатана в № 29 «Искры» 1 декабря 1902 года. — *62.*

**30**

Ленин имеет в виду слова К. Маркса: «Каждый шаг действительного движения важнее дюжины про­грамм» из его письма В. Бракке 5 мая 1875 года (см. К. Маркс и

ПРИМЕЧАНИЯ 459

Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 7). — *62.*

31 Имеются в виду речи нижегородских рабочих П. А. Заломова, А. И. Быкова, М. И. Самылина и Г. Е.  
Михайлова, привлеченных к суду за участие в демонстрациях 1 и5 (14и 18) мая 1902 года. Речи были  
произнесены на судебном процессе 28—31 октября (10—13 ноября) 1902 года. Всего по этому делу  
было привлечено 23 участника демонстраций; по приговору суда 13 из них были сосланы на поселе­  
ние в Сибирь пожизненно.

Первоначально речи были отпечатаны Нижегородским комитетом РСДРП литографским способом отдельным листком. На экземпляре листка, присланном в редакцию «Искры», Ленин написал заголо­вок *«Нижнегородские рабочие на суде»,* редакционное предисловие (см. настоящий том, стр. 65) и указания наборщикам: «Фельетон *и сейчас же* в отдельный оттиск» и др. Текст листка с предисловием Ленина был перепечатан в «Искре» № 29, 1 декабря 1902 года и издан отдельным оттиском из этого номера. — *63.*

32 См. К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 766. — *63.*

33 Заметка является редакционным послесловием к листовке-воззванию «К учащимся средних школ»,  
изданному Южнорусской группой учащихся средних школ. Послесловие было написано Лениным на  
экземпляре листовки, присланном в редакцию «Искры»; кроме послесловия им были приписаны к за­  
головку «К учащимся средних школ» вводные слова: «обращается следующее, недавно вышедшее на  
юге воззвание». В таком виде листовка была перепечатана 1 декабря 1902 года в «Искре» № 29.

*Южнорусская группа учащихся средних школ* возникла в мае 1902 года в Ростове-на-Дону. В авгу­сте 1902 года состоялся I съезд группы. На съезде было принято упоминаемое выше воззвание, в кото­ром определялись задачи группы: революционная и культурная работа среди учащихся, распростране­ние нелегальной литературы. Центральный комитет группы призывал всех учащихся оказать содейст­вие начинаниям группы, чтобы впоследствии, выйдя из стен школы, учащиеся могли вступать «под гордо развевающиеся красные знамена российской социал-демократии». Группа работала под руково­дством Донского комитета РСДРП, получала и распространяла социал-демократическую литературу, в том числе «Искру», «Зарю», издания отдельных произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, Г. В. Плехано­ва и др. С октября 1902 по июнь 1903 года Центральный комитет группы издал и распространил около 4000 экземпляров листовок. Группа имела постоянную связь с

460 ПРИМЕЧАНИЯ

учащимися одиннадцати южных городов России. В 1904 году Центральный комитет группы объявил группу распущенной и все ее организации присоединившимися к РСДРП. — *66.*

34 Группа *«Свобода»* была основана Е. О. Зеленским (Л. Надеждиным) в мае 1901 года; именовала себя

«революционно-социалистической» группой. Ленин относил группу «Свобода» к числу тех «беспоч­венных группок», которые не имели «нп прочных, серьезных идей, программы, тактики, организации, ни корней в массах» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 331, 332). Группа издавала в Швейцарии журнал «Свобода» (вышло два номера: № 1 в 1901 и № 2 в 1902 году). Кроме того, группой были изданы: «Канун революции. Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики» № 1, газета-журнал «От­клики» № 1, программная брошюра «Возрождение революционизма в России» и др. Группа «Свобо­да» проповедовала идеи терроризма и «экономизма», выступала в блоке с петербургскими «экономи­стами» против «Искры» и Петербургского комитета РСДРП. Группа прекратила свое существование в 1903 году.

Заметка В. И. Ленина *«О группе «Свобода»»* представляет собой подстрочное примечание к статье Л. Мартова «Борьба направлении — пожива демагогам» («Искра» № 30, 15 декабря 1902 г.), написан­ной по поводу выпуска группой «Приложения к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики»» № 1, декабрь 1902, в котором были помещены материалы о выступлении осенью 1902 го­да петербургских «экономистов» против искровского Петербургского комитета РСДРП. Выпуск «Приложения» был попыткой группы «Свобода» поддержать петербургских «экономистов». — *67.*

35 *«Экономизм»* — оппортунистическое течение в российской социал-демократии конца XIX — начала  
XX века, русская разновидность международного оппортунизма. Печатными органами «экономистов»  
являлись газета «Рабочая Мысль» (1897—1902) и журнал «Рабочее Дело» (1899—1902). Программ­  
ным документом «экономистов», которых Ленин называл русскими бернштейнианцами, явилось так  
называемое «Credo», написанное в 1899 году Е. Д. Кусковой.

«Экономисты» ограничивали задачи рабочего класса экономической борьбой за повышение зара­ботной платы, улучшение условий труда и т. д., утверждая, что политическая борьба является делом либеральной буржуазии. Они отрицали руководящую роль партии рабочего класса, считая, что партия должна лишь созерцать стихийный процесс движения, быть регистратором событий. Преклоняясь пе­ред стихийностью рабочего движения, «экономисты» принижали значение революционной теории, сознательности, утверждали, что социалистическая идеология может возникнуть из стихийного рабо­чего движения; они отрицали необходи-

ПРИМЕЧАНИЯ 461

мость внесения в рабочее движение социалистического сознания извне, марксистской партией, и тем самым расчищали дорогу буржуазной идеологии. «Экономисты» защищали разрозненность и кустар­ничество в социал-демократическом движении, выступая против необходимости создания централи­зованной партии рабочего класса. «Экономизм» грозил совлечь рабочий класс с классового революци­онного пути и превратить его в политический придаток буржуазии. Развернутой критике взглядов «экономистов» посвящены произведения Ленина: «Протест российских социал-демократов» (направ­лен против «Credo», написан в сибирской ссылке в 1899 году и подписан семнадцатью ссыльными марксистами), «Попятное направление в русской социал-демократии», «По поводу «Profession de foi»», «Беседа с защитниками экономизма» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176, 240—273, 310—321; том 5, стр. 360—367). Идейный разгром «экономизма» Ленин завершил в книге «Что де­лать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192). Большую роль в борьбе с «экономизмом» сыграла ленинская «Искра». — *67.*

36В. И. Ленин имеет здесь в виду статью «По поводу письма из Петербурга», напечатанную в «Приложе­нии к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики»» № 1 (декабрь 1902). — *67.*

37 Прокламация *«К гражданам всей России»* была издана Донским комитетом РСДРП в ноябре 1902 года и посвящена ростовской стачке, происходившей 2—25 ноября (15 ноября— 8 декабря) 1902 года.

В прокламации опровергалось официальное сообщенио «Правительственного Вестника» о ростов­ских событиях, в котором рабочие изображались «буйной толпой» с бессознательными требованиями, носившими якобы исключительно экономический характер. В прокламации восстанавливалась дейст­вительная картина стачки, носившей ярко выраженный политический характер, описывалась зверская расправа царских войск с рабочими и их семьями. «Тяжела и самоотверженна борьба рабочих, — го­ворилось в заключительной части прокламации, — многими жертвами и поражениями сопровождает­ся она, но каждый день приближает нас к победе, все больше появляется фактов, свидетельствующих о силе революционной энергии, скрывающейся в недрах их массы... Вихрь событий, пронесшийся в течение нескольких дней по юго-востоку России, показал пробуждение рабочего класса, силу развив­шейся в нем классовой солидарности и политического сознания... Движение сразу приняло ярко поли­тический характер; тысячи рабочих, до того слабо затронутые пропагандой, воочию убеждались в ис­тинном значении самодержавного

462 ПРИМЕЧАНИЯ

строя и до боли осязательно почувствовали насущность политической свободы... Политические тен­денции ростовских событий дают лишний повод подчеркнуть первенствующее значение пролетариата в освободительном движении и потому должны повсюду вызвать сочувствие и поддержку, чтобы этим подкрепить их значение и показать солидарность всего рабочего класса России».

В прокламации содержался призыв к рабочим ответить на насилия царского правительства рево­люционными выступлениями. Заканчивалась она следующими словами:

«Пусть же пожар, вспыхнувший на Дону, разгорится грозным пламенем, пусть в ответ на ружей­ные залпы могучим эхом прогремят демонстрации, пусть стоны жертв покроет гром протеста, пусть повсюду так же единодушно, как в Ростове, вынесут смертный приговор самодержавию, гнетущему страну!

Долой самодержавие!

Да здравствует грядущая революция!»

Прокламация «К гражданам всей России» с редакционным введением В. И. Ленина была опубли­кована 1 января 1903 года в «Искре» № 31 и издана отдельным оттиском из этого номера.

На экземпляре прокламации, присланном в редакцию «Искры», кроме редакционного введения, имеется следующая надпись Ленина: «Набрать *тотчас петитом* и отпечатать отдельным оттиском: *Отдельный оттиск из № 31 «Искры»»,* а также подсчет количества букв и указания наборщикам. — *69.*

38 Имеется в виду Организационный комитет по созыву II съезда РСДРП. «Извещение об образовании  
«Организационного комитета»» с послесловием, написанным Лениным, было напечатано в «Искре»  
№ 32, 15 января 1903 года (см. настоящий том, стр. 89—93). — *72.*

39 Имеется в виду «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», принятый I съездом

РСДРП (март 1898). — *76.*

40 *«Рабочая Газета»* — нелегальный орган киевской группы социал-демократов; выходила в Киеве под  
редакцией Б. А. Эйдельмана, П. Л. Тучанского, Н. А. Вигдорчика и др. Вышло два номера: № 1 — в  
августе 1897 года и № 2 — в декабре (помечен ноябрем) того же года. Член редакции газеты П. Л. Ту-  
чапский при поездке за границу по поручению редакции ознакомил Г. В. Плеханова и других членов  
группы «Освобождение труда» с № 1 «Рабочей Газеты» и получил их согласие на сотрудничество в  
газете. Плеханов в письме к членам редакции «Рабочей Газеты» дал положительную оценку газеты,  
как общерусского социал-демократического

ПРИМЕЧАНИЯ 463

органа, и указал на необходимость уделять больше внимания вопросам политической борьбы пролета­риата. I съезд РСДРП, состоявшийся в марте 1898 года, признал «Рабочую Газету» официальным ор­ганом партии. Однако, вследствие разгрома полицией типографии и ареста членов Центрального Ко­митета, выбранного съездом, третий номер газеты, подготовленный к сдаче в набор, не увидел света.

В 1899 году ЦК Бунда сделал попытку возобновить издание газеты и редакторская группа обрати­лась к Ленину с предложением о редактировании газеты, а позже о сотрудничестве в ней. Ленин отве­тил положительно, поставив редакторской группе ряд условий, в том числе согласие редакции с ним в основных взглядах на теоретические вопросы, на ближайшие практические задачи и на характер по­становки газеты. Эти условия были изложены Лениным в «Письме к редакторской группе» (см. Сочи­нения, 5 изд., том 4, стр. 179—181). Вместе с этим письмом Ленин направил редакторской группе на­писанные им для предполагаемой к изданию «Рабочей Газеты» статьи: «Наша программа», «Наша ближайшая задача» и «Насущный вопрос» (см. там же, стр. 182—198). Издание газеты возобновлено не было, и статьи остались ненапечатанными. — *76.*

41 *«Работник»* — непериодический сборник, издавался в 1896— 1899 годах в Женеве «Союзом русских социал-демократов за границей» под редакцией группы «Освобождение труда», входившей в «Союз». Издание сборника было предпринято в связи с тем, что на петербургском совещании российских со­циал-демократов с участием В. И. Ленина, Г. М. Кржижановского, Е. И. Спонти и др. (февраль 1895) было решено поставить перед группой «Освобождение труда» вопрос об издании под ее редакцией популярной литературы для рабочих. Решение об издании «Работника» «Союзом» было принято во время пребывания Ленина за границей, куда он выехал в апреле 1895 года. Договариваясь об издании сборника с Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом, Ленин поставил обязательным условием редакти­рование сборника группой «Освобождение труда». Возвратившись в сентябре 1895 года в Россию, Ле­нин развернул большую работу по обеспечению «Работника» статьями и корреспонденциями из Рос­сии, по организации материальной поддержки его издания и договорился во время своих поездок в Вильно, Москву, Орехово-Зуево с местными социал-демократами о содействии этому изданию. До ареста (декабрь 1895 года) Ленин подготовил и переслал в редакцию «Работника» свою статью-некролог «Фридрих Энгельс» (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14) и несколько корреспонденции, часть которых (А. А. Ванеева, М. А. Сильвина, С. П. Шестернина) была опубликована в № 1—2 и № 5—6 сборника.

Всего вышло 6 номеров «Работника» в трех книгах.

464 ПРИМЕЧАНИЯ

*«Листок «Работника»»* — издавался непериодически с 1896 по 1898 год в Женеве. Вышло 10 но­меров «Листка», в том числе №№ 1—8 под редакцией группы «Освобождение труда». В связи с пово­ротом большинства членов «Союза» к «экономизму» группа «Освобождение труда» отказалась от ре­дактирования изданий «Союза», и № 9—10 «Листка» (ноябрь 1898) вышел под редакцией «экономи­стов». — *76.*

42 *«Жизнь»* — литературный, научный и политический журнал; издавался в Петербурге с 1897 по 1901  
год. В журнале сотрудничали «легальные марксисты» (М. И. Туган-Барановский, П. Б. Струве и др.),  
передовые писатели и критики (А. М. Горький, А. П. Чехов, В. В. Вересаев, С. Г. Скиталец, И. А. Бу­  
нин, Е. А. Соловьев (Андреевич)). На страницах «Жизни» была напечатана работа К. Маркса «Зара­  
ботная плата, цена и прибыль». В «Жизни» были напечатаны также статьи В. И. Ленина «Капитализм  
в сельском хозяйстве (О книге Каутского и о статье г. Булгакова)» и «Ответ г. П. Нежданову» (см. Со­  
чинения, 5 изд., том 4, стр. 95—152, 157—162).

«Жизнь» была закрыта правительством в июне 1901 года; издание было возобновлено за границей в апреле 1902 года социал-демократической группой «Жизнь» (В. Д. Бонч-Бруевич, В. А. Поссе, В. М. Величкина, Г. А. и М. А. Куклины и др.). За границей были выпущены шесть книг журнала, двена­дцать номеров «Листка «Жизни»» и отдельные издания «Библиотеки «Жизни»». Группа «Жизнь» до­пускала отклонения от социал-демократических воззрений и тактики в сторону христианского социа­лизма и анархизма. В декабре 1902 года группа прекратила свое существование, издательство было ликвидировано. — *76.*

43 *Махаевцы, махаевщина* — враждебное марксизму анархистское течение, возглавлявшееся польским  
социалистом В. К. Махайским (писал под псевдонимом А. Вольский). Программа махаевцев была из­  
ложена в книге Махайского «Умственный рабочий» (издана в трех частях: первая и вторая части напе­  
чатаны на гектографе в Сибири в 1899 и в 1900 годах, где автор был в ссылке, третья часть — в 1904  
году в Женеве). Характерной чертой махаевщины было враждебное отношение к интеллигенции, ко­  
торую Махайский считал паразитическим классом, разжигание антагонизма между рабочим классом и  
революционной интеллигенцией. Отдельные группы махаевцев, организационно неоформленные и  
между собой не связанные, имелись в Иркутске, Одессе, Варшаве, Петербурге и др. городах. Влияние  
махаевцев среди рабочего класса было очень незначительно. — *82.*

44 *Рабочезнаменцы* — члены революционной группы «Рабочего знамени», созданной в Петербурге во  
второй половине

ПРИМЕЧАНИЯ 465

1897 года; первоначальное название — «Группа рабочих-революционеров» — по имени возникшей в 1896 году в Белостоке группы, с которой петербургская группа имела связь. В 1898 "году группа при­няла название «Русская социал-демократическая партия», но в РСДРП не входила. Выступая против «экономистов» и ставя на первый план политическую пропаганду среди рабочих, рабочезнаменцы за­нимали неверную позицию в вопросе о построении партии, считая необходимым создание отдельной национальной русской социал-демократической партии. Группы «Рабочего знамени» имелись в Киеве, Гродно, Ковно и других городах. Политические взгляды рабочезнаменцев не были однородными; часть их тяготела к группам народнического направления. Группа выпускала нелегальную газету «Ра­бочее Знамя» (вышло три номера: № 1 — в Белостоке в мае 1898 года, № 2 — в Лондоне в марте 1900 года, № 3 — в Киеве 7 февраля 1901 года); издала ряд брошюр, в том числе программную брошюру «Задачи русской рабочей партии». Состав групп «Рабочего знамени» часто менялся в связи с неодно­кратными арестами ее членов. В 1901 году группа была разгромлена царской охранкой. Видные дея­тели «Рабочего знамени» — В. П. Ногин, С. В. Андропов и др. стали на позиции «Искры», а другая часть группы — Б. В. Савинков, И. П. Каляев и др., а также Киевский комитет «Рабочего знамени» примкнули к эсерам. — *82.*

45 *«Московские Ведомости»* — одна из старейших русских газет; издавалась Московским университетом

с 1756 года (первоначально в виде небольшого листка). В 1863—1887 годах редактором-издателем «Московских Ведомостей» был М. Н. Катков — крайний реакционер и шовинист. В эти годы газета превратилась в монархо-националистический орган, проводивший взгляды наиболее реакционных слоев помещиков и духовенства; с 1905 года «Московские Ведомости» — один из главных органов черносотенцев. Выходила до Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. — S3.

46 Здесь и далее имеется в виду редакция газеты «Искра». — *84.*

47 *Организационный комитет (ОК) по созыву II съезда РСДРП* был создан на совещании в Пскове 2—3

(15—16) ноября 1902 года.

Первая попытка создать Организационный комитет была предпринята на Белостокской конферен­ции комитетов и организаций РСДРП (23—28 марта (5—10 апреля) 1902 года), созванной по инициа­тиве «экономистов» и бундовцев. На конференции были представлены Петербургский и Екатерино-славский комитеты РСДРП, Союз южных комитетов и организаций РСДРП, ЦК Бунда и его Загранич­ный комитет,

466 ПРИМЕЧАНИЯ

«Союз русских социал-демократов за границей» и организация «Искры» (представитель «Искры» Ф. И. Дан имел мандат от «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии»). Избранный на конференции Организационный комитет в составе представителей: «Искры» — Ф. И. Дана, «Союза южных комитетов и организаций РСДРП» — О. А. Ерманского и ЦК Бунда — К. Портного не мог приступить к работе, так как вскоре после конференции два его члена были арестованы.

Весной и летом 1902 года в письмах к членам русской организации «Искры» — И. И. Радченко в Петербург и Ф. В. Ленгнику в Самару — В. И. Ленин выдвинул задачу создания нового Организаци­онного комитета, в котором искровцы играли бы ведущую роль. В то же время Ленин считал необхо­димым для сохранения преемственности с решениями Белостокской конференции ввести в состав ОК представителя Бунда при условии нейтрализации попыток Бунда влиять на дела русской социал-демократии. Работа по созданию ОК сосредоточилась целиком в руках искровцев. 2(15) августа 1902 года в Лондоне на совещании искровцев, которым руководил Ленин (принимали участие В. П. Крас­нуха, П. А. Красиков и В. А. Носков), было создано ядро русского Организационного комитета. Было решено пригласить в ОК представителей Бунда и группы «Южный рабочий», у которой в это время наметилась тенденция к сближению с «Искрой», а также предоставить ОК право кооптации новых членов.

2—3 (15—16) ноября в Пскове, на квартире П. Н. Лепешинского, состоялось совещание представи­телей социал-демократических организаций, на котором был сконструирован ОК в составе: В. П. Краснуха — от Петербургского комитета РСДРП, И. И. Радченко — от русской организации «Искры» и Е. Я. Левин от «Южного рабочего». В состав ОК были также кооптированы от русской организации «Искры» — П. А. Красиков, Ф. В. Ленгник, П. Н. Лепешинский, Г. М. Кржижановский, от Северного союза РСДРП — А. М. Стопани. На совещании был принят текст «Извещения об образовании «Орга­низационного комитета»», которое в декабре 1902 года было издано в России отдельным листком.

Представитель Бунда на совещание не явился, а вскоре после опубликования в «Искре» «Извеще­ния «Организационного Комитета»» Бунд выступил в своей газете «Последние Известия» с нападками на ОК и с изложением своих особых взглядов на задачи ОК и условия созыва съезда. Ленин подверг резкой критике позицию Бунда в статье «По поводу заявления Бунда», напечатанной в «Искре» № 33, 1 февраля 1903 года (см. настоящий том, стр. 95—101). Представители Бунда в дальнейшем приняли участие в работе ОК. Несмотря на это, Ленин в письмах в ОК требовал не допускать ни малейшего примиренчества к Бунду и «готовить везде и

ПРИМЕЧАНИЯ 467

среди всех почву для борьбы с Бундом на съезде» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 126).

На другой день после Псковского совещания три члена ОК — искровцы И. И. Радченко, В. П. Краснуха и П. Н. Лепешинский были арестованы. Это обстоятельство тяжело отразилось на дальней­шей работе ОК, так как влияние искровцев в ОК, состав которого был неоднороден, было до некото­рой степени ослаблено.

После опубликования «Извещения» ОК был признан во всех своих функциях комитетами — Пе­тербургским, Московским, Киевским, Харьковским, Екатеринославским, Донским, Тифлисским, Ба­кинским, Тульским, Саратовским, Брянским, Северным союзом, Сибирским союзом и Союзом горно­заводских рабочих. Одесский и Николаевский комитеты, признав ОК, нашли нежелательным испол­нение им некоторых функций ЦК. Особую позицию занял только Воронежский комитет, который вы­пустил листок, направленный против «Искры» и ОК.

В первых числах февраля 1903 года в Орле состоялось второе совещание ОК, на котором в состав ОК были введены: Р. С. Гальберштадт и Е. М. Александрова — от русской организации «Искры», представитель «Южного рабочего» В. Н. Розанов, представитель Бунда К. Портной. Кандидатами в ОК были утверждены искровцы Б. И. Гольдман, А. П. Доливо-Добровольский, Р. С. Землячка и бун­довец И. Л. Айзенштадт. На совещании был выработан и принят проект устава съезда и список орга­низаций, имеющих право участвовать в съезде. Проект устава съезда был разослан местным комите­там, после чего члены ОК предприняли объезд местных комитетов. Бюро ОК подвело итоги обсужде­ния проекта устава местными организациями и выяснило, что из 16 организаций, внесенных Органи­зационным комитетом в список правомочных участников съезда, голосовало за принятие каждого пункта проекта устава не менее двух третей. Таким образом, устав съезда был принят и утвержден ме­стными организациями. На основе этого устава Организационный комитет развернул дальнейшую ра­боту по подготовке II съезда партии.

Успешная деятельность Организационного комитета, завершившаяся созывом съезда, оказалась возможной только в результате огромной работы по объединению русских революционных социал-демократов, проведенной редакцией и организацией «Искры» во главе с В. И. Лениным, руководив­шим деятельностью искровцев. В книге «Шаг вперед, два шага назад» Ленин писал: «ОК был *главным образом* комиссией по созыву съезда, комиссией, составленной нарочно из представителей разных от­тенков вплоть до бундовского; действительную же работу *создания* организационного единства пар­тии всецело вынесла на своих плечах организация «Искры»» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 257). — *89.*

468 ПРИМЕЧАНИЯ

48 *«Проект обращения русского Организационного комитета к Лиге, Союзу и 3КБ»* написан В. И. Лениным

при следующих обстоятельствах. 22 января (4 февраля) 1903 года Ленин получил письмо «Союза рус­ских социал-демократов за границей», адресованное «Заграничной лиге русской революционной со­циал-демократии», о том, что «Союз» считает необходимым создать заграничное отделение русского Организационного комитета по созыву II съезда партии. 22 или 23 января (4 или 5 февраля) Ленин на­писал проект ответа Лиги «Союзу», в котором сообщалось, что Лига разделяет мнение «Союза», но считает нерациональным и не вполне правомерным конституировать заграничное отделение ОК до получения приглашения от ОК из России (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 115—116). Одновремен­но Ленин написал проект обращения русского Организационного комитета к Лиге, «Союзу» и Загра­ничному комитету Бунда и переслал его 23 января (5 февраля) Мартову в Париж для обсуждения с приехавшими туда членами русского ОК П. А. Красиковым и В. А. Носковым. Предвидя, что в целях ослабления возросшего влияния «Искры» члены «Союза» и бундовцы попытаются создать равноправ­ное с русским ОК заграничное отделение ОК, Ленин в письме Мартову от 23 января (5 февраля) 1903 года писал: «Надо, чтобы ОК свел функции *своего* заграничного отдела к minimum'y. Заграничный от­дел только «ведает» (в смысле подготовки объединения) *заграничные* дела и *помогает* русскому. Во всяком другом вопросе, хоть капельку выходящем за эти пределы, заграничный отдел О. к-та *должен спрашивать мнения и решения русского Организационного комитета»* (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 118). Заграничное отделение ОК было сформировано в составе: Л. Г. Дейч от редакции «Искры», А. И. Кремер от Бунда и Н. Н. Лохов (Ольхин) от «Союза русских социал-демократов за границей». — *94.*

49 Имеется в виду Белостокская конференция комитетов и организаций РСДРП, состоявшаяся 23—28  
марта (5—10 апреля) 1902 года. — *94.*

**50**

*•(Заграничная лига русской революционной социал-демократии»* основана по инициативе В. И. Ленина в октябре 1901 года. В Лигу вошли заграничная организация «Искры» и организация «Социал-демократ», включавшая в се­бя группу «Освобождение труда».

Образованию Лиги предшествовала попытка объединения этих организаций с «Союзом русских социал-демократов за границей» (июнь 1901) на конференции в Женеве. На конференции была выра­ботана резолюция («принципиальное соглашение»), признавшая необходимым сплочение всех социал-демократических сил России и, в частности, объединение

ПРИМЕЧАНИЯ 469

заграничных социал-демократических организаций, осудившая оппортунизм во всех его проявлениях и оттенках. Наметившееся сближение должно было получить официальное оформление на «объедини­тельном» съезде, который состоялся 21—22 сентября (4—5 октября) 1901 года. После того как на съезде выяснилось, что «Союз» по-прежнему остается на оппортунистических позициях, революцион­ная часть съезда (члены организации «Искры» и группы «Социал-демократ») огласила заявление о не­возможности объединения и ушла со съезда. Созданная этими организациями вскоре после «объеди­нительного» съезда Заграничная лига, согласно ее уставу, являлась заграничным отделом организации «Искры». Она вербовала сторонников «Искры» из числа русских социал-демократов за границей, ма­териально поддерживала издание «Искры», организовывала доставку газеты в Россию и издавала по­пулярную марксистскую литературу. Лига издала несколько «Бюллетеней» и брошюр, в том число брошюру Ленина «К деревенской бедноте».

II съезд РСДРП утвердил Лигу единственной заграничной партийной организацией, имеющей пра­ва комитета, указав, что поддержку русскому социал-демократическому движению Лига может оказы­вать только через посредство лиц и групп, назначаемых Центральным Комитетом партии.

После II съезда РСДРП в Заграничной лиге укрепились меньшевики и повели борьбу против Лени­на, против большевиков. На II съезде Лиги в октябре 1903 года меньшевики провели новый устав Ли­ги, направленный против устава партии, принятого на II съезде РСДРП. С этого времени Лига стала оплотом меньшевизма; существовала до 1905 года. — *94.*

51 *«Союз русских социал-демократов за границей»* был основан в 1894 году по инициативе группы «Ос­вобождение труда» на условиях признания всеми его членами программы группы. На группу было возложено редактирование изданий «Союза», и в марте 1895 года она передала в пользование «Союза» свою типографию. Летом 1895 года, во время пребывания за границей В. И. Ленина, было принято решение об издании «Союзом» сборников «Работник» под редакцией группы «Освобождение труда». «Союз» выпустил 6 номеров «Работника», 10 номеров «Листка «Работника»», издал брошюру В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах» (1897), работу Г. В. Плеханова «Новый поход против русской социал-демократии» (1897) и другие.

I съезд РСДРП признал «Союз» заграничным представителем партии. В дальнейшем в «Союзе» взяли перевес оппортунистические элементы — «экономисты» (так называемые «молодые»). Оппор­тунистическое большинство I съезда «Союза русских социал-демократов за границей», состоявшегося в Цюрихе в ноябре 1898 года, отказалось выразить солидарность с «Манифестом» I съезда РСДРП. В связи

470 ПРИМЕЧАНИЯ

с этим группа «Освобождение труда» заявила на съезде о своем отказе редактировать издания «Сою­за», кроме подготовленного к печати № 5—6 «Работника» и брошюр В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон». В апреле 1899 года «Союз» приступил к изданию журнала «Рабочее Дело», в редакцию которого вошли «экономисты» Б. Н. Кричевский, В. П. Иван-шин, П. Ф. Теплов. «Союз» выступал с сочувственными заявлениями по адресу Э. Бернштейна, миль-еранистов и т. п.

Борьба внутри «Союза» продолжалась до его II съезда (апрель 1900) и на съезде. Группа «Освобо­ждение труда» и ее единомышленники покинули съезд и образовали самостоятельную организацию «Социал-демократ».

На II съезде РСДРП представители «Союза» (рабочедельцы) занимали крайне оппортунистическую позицию и покинули съезд после признания им «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» единственной организацией партии за границей. Решением II съезда «Союз русских со­циал-демократов за границей» был распущен (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 438). — *94.*

*2 Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное со­единение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как съезд отверг требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV («Объединительного») съезда, Бунд вновь вошел в состав РСДРП.

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую по-

ПРИМЕЧАНИЯ 471

зицию, активно участвовал в создании августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914— 1918 гг. бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддержи­вал контрреволюционное Временное правительство, боролся на стороне врагов Великой Октябрьской социалистической революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны руко­водители Бунда сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд са­моликвидировался, часть его членов была принята в РКП (б) на общих основаниях. — *94.*

53 *«Последние Известия»* — бюллетень Заграничного комитета Бунда; издавался в Лондоне и Женеве в

1901—1906 годах. *—95.*

54 Речь идет об организации «Искры», объединявшей действовавших в России искровцев. Еще в период

подготовки издания «Искры» и в первый год ее существования (декабрь 1900 — декабрь 1901 года) была создана сеть агентов «Искры», работавших в разных городах России — П. Н. и О. Б. Лепешин-ские, П. А. Красиков, А. М. Стопани, Г. М. и 3. П. Кржижановские, С. И. и Л. Н. Радченко, А. Д. Цю­рупа, Н. Э. Бауман, И. В. Бабушкин и др. В ряде городов (Петербург, Псков, Самара, Полтава и др.) были созданы группы содействия «Искре». Деятельность искровцев заключалась в сборе денег на из­дание «Искры», посылке корреспонденции в редакцию «Искры», транспортировке и распространении газеты и организации техники для печатания «Искры» в России. В этот период искровские группы, так же как и отдельные агенты, были еще мало связаны друг с другом и сносились, главным образом, не­посредственно с редакцией «Искры».

Рост революционного движения, а также возраставший объем практической работы, настоятельно выдвигал необходимость объединения сил искровцев, внесения плановости и организованности в их работу, что способствовало бы разрешению главной задачи — преодолению насаждаемого «экономи­стами» кустарничества и завоеванию социал-демократических комитетов на сторону «Искры». В связи с этим Лениным был выдвинут план создания общероссийской искровской организации, которая под­готовила бы объединение социал-демократических организаций России в единую централизованную марксистскую партию. Этот план был первоначально изложен Лениным в статье «С чего начать?» (май 1901), а затем детально разработан им в брошюре «Что делать?» (осень 1901 — февраль 1902) (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 1—13 и том 6, стр. 1—192).

472 ПРИМЕЧАНИЯ

При осуществлении плана создания в России единой искровской организации Ленину и его сто­ронникам пришлось преодолевать местнические (областнические) тенденции, имевшиеся среди от­дельных искровцев-практиков. «... Должны сказать, — писал Ленин в письме С. О. Цедербауму в июле 1901 года, — что вообще всякий план издания какого бы то ни было районного или местного органа российской организацией «Искры» мы считаем безусловно неправильным и вредным. Организация «Искры» существует для поддержки и развития последней и для *объединения* этим партии, а не для *дробления* сил, которого и без этой организации больше чем достаточно» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 57).

В январе 1902 года в Самаре состоялся съезд искровцев, в котором участвовали Г. М. и 3. П. Кржижановские, Ф. В. Ленгник, М. А. Сильвин, В. П. Арцыбушев, Д. И. и М. И. Ульяновы и др. На этом съезде было создано бюро российской организации «Искры». В принятых решениях был опреде­лен порядок связи членов организации «Искры» между собой и с редакцией «Искры», порядок денеж­ных сборов и распределения средств, задачи искровцев по отношению к социал-демократическим ко­митетам и к местным печатным органам. Для осуществления основной задачи — присоединения ко­митетов к организации «Искры» и признания ее общепартийным органом — было решено разъехаться в разные районы России. «... Ваш почин, — писал В. И. Ленин организаторам съезда, — нас страшно обрадовал. Ура! Именно так! Шире забирайте! И орудуйте самостоятельнее, инициативнее — вы пер­вые начали так широко, значит и продолжение будет успешно!» (Ленинский сборник VIII, стр. 221).

Осуществление решений съезда было затруднено арестами в феврале 1902 года ряда искровцев. Несмотря на это, искровцы, вооруженные книгой Ленина «Что делать?», развернули энергичную дея­тельность по пропаганде и практическому осуществлению ленинского плана создания партии. Россий­ская организация «Искры» добилась больших результатов в создании фактического единства партий­ных организаций на основе принципов революционного марксизма. К концу 1902 года почти все важ­нейшие социал-демократические комитеты заявили о своей солидарности с «Искрой».

При самом деятельном участии искровцев на совещании в Пскове 2—3 (15—16) ноября 1902 года был создан Организационный комитет по созыву II съезда партии, которому искровские организации передали все свои связи. Российская организация «Искры», существовавшая до II съезда партии, сыг­рала важную роль в деле подготовки и созыва съезда, который создал революционную марксистскую партию в России. — *96.*

ПРИМЕЧАНИЯ 473

55 Группа *«Южный рабочий»* — социал-демократическая группа, сформировавшаяся к осени 1900 года на юге России вокруг газеты того же названия. Газета издавалась нелегально в 1900—1903 годах, все­го вышло двенадцать номеров; первый номер был издан в январе 1900 года Екатеринославским коми­тетом РСДРП. В состав группы и в редакцию газеты в разное время входили И. X. Лалаянц, А. Вилен­ский, О. А. Коган (Ерманский), Б. С. Цейтлин, Е. Я. и Е. С. Левины, В. Н. Розанов и др.

Группа «Южный рабочий» в противовес «экономистам» считала важнейшей задачей политиче­скую борьбу пролетариата, свержение самодержавия, выступала против терроризма, за развертывание массового революционного движения и провела значительную революционную работу на юге России. В то же время группа переоценивала роль либеральной буржуазии и не придавала значения крестьян­скому движению. Искровскому плану создания централизованной марксистской партии путем объе­динения революционных социал-демократов вокруг «Искры» группа «Южный рабочий» противопос­тавляла план восстановления РСДРП путем создания областных социал-демократических объедине­ний. Практической попыткой осуществления этого плана был созыв съезда комитетов и организаций РСДРП юга России в декабре 1901 года, на котором был образован «Союз южных комитетов и орга­низаций РСДРП», с газетой «Южный Рабочий» в качестве его органа. Попытка эта оказалась нежиз­ненной (как и весь организационный план группы «Южный рабочий»), и после массовых провалов весной 1902 года «Союз» распался. Оставшиеся на свободе члены группы «Южный рабочий» в авгу­сте 1902 года вступили в переговоры с редакцией «Искры» о совместной работе по восстановлению единства российской социал-демократии. Заявление группы о солидарности с «Искрой» (опубликова­но в «Искре» № 27, 1 ноября 1902 г. и в «Южном Рабочем» № 10, декабрь 1902 г.) имело большое зна­чение для консолидации социал-демократических сил России. В ноябре 1902 года члены группы «Южный рабочий» принимали участие в создании Организационного комитета по созыву II съезда партии, а потом и в его работе. Но и в этот период группа «Южный рабочий» не занимала последова­тельно-революционных позиций; в ее деятельности сказывались сепаратистские тенденции, выразив­шиеся прежде всего в том, что она выдвигала план издания, параллельно «Искре», общероссийской газеты. В работе «Шаг вперед, два шага назад» Ленин отнес группу «Южный рабочий» к числу тех ор­ганизаций, «которые, признавая «Искру» руководящим органом на словах, на деле преследовали свои особые планы и отличались неустойчивостью в принципиальном отношении» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 193). На II съезде партии делегаты группы «Южный рабочий» заняли позицию «центра»

474 ПРИМЕЧАНИЯ

(«оппортунисты средние», как назвал представителей «центра» Ленин).

II съезд РСДРП постановил распустить группу «Южный рабочий», как и все отдельные самостоя­тельно существовавшие социал-демократические группы и организации (см. «Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 439). *—96.*

56Имеется в виду решение IV съезда Бунда, состоявшегося в апреле 1901 года. — *97.*

Имеется в виду полемика между редакцией «Искры» и Бундом, вызванная решениями IV съезда Бунда по национальному вопросу и по вопросу о взаимоотношениях с РСДРП. В статье, опубликованной в №7 «Искры» (август 1901), подвергалось критике выдвинутое съездом программное требование на­циональной автономии для евреев и решение съезда установить федеративный принцип взаимоотно­шений с РСДРП. ЦК Бунда ответил на заметку письмом, которое вместе с ответом редакции «Искры» было напечатано в № 8 «Искры» 10 сентября 1901 года. На этом полемика временно прекратилась. В дальнейшем бундовский национализм и сепаратизм в организационных вопросах Ленин подверг кри­тике в статье «Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату», в проек­те резолюции о месте Бунда в РСДРП, в речи на II съезде партии по вопросу о месте Бунда в РСДРП, в проекте резолюции о выходе Бунда из РСДРП, в статьях «Последнее слово бундовского национализ­ма», «Максимум беззастенчивости и минимум логики» и «Положение Бунда в партии» (см. настоящий том, стр. 117—122, 245—246, 266— 269, 300, 322—325 и Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 44^9, 76— 86). *—97.*

58 *«Союз армянских социал-демократов»* был основан С. Г. Шаумяном, Б. М. Кнунянцем, А. Г. Зурабо­  
вым, А. Хумаряном и др. летом 1902 года в Тифлисе. «Союз» действовал в тесной связи с Тифлисским  
комитетом РСДРП и в конце 1902 года влился в него. — *102.*

59 *«Пролетариат»* — нелегальная газета на армянском языке, орган «Союза армянских социал-  
демократов». Вышел всего один номер в октябре 1902 года в Тифлисе (по конспиративным соображе­  
ниям на газете указано, что она печаталась в Женеве). Газета была основана С. Г. Шаумяном, в орга­  
низации ее выпуска принимал участие Б. М. Кнунянц. Редакция «Пролетариата» выпустила «Листки  
«Пролетариата»» №№ 1—2. Первый съезд кавказских социал-демократических организаций, состо­  
явшийся в марте 1903 года, постановил объединить газеты «Пролетариат» и «Брдзола» (орган грузин­  
ской социал-демократической организации) в одну под названием «Борьба Пролетариата». «Борьба  
Пролетариата» стала выхо-

ПРИМЕЧАНИЯ 475

дить с апреля — мая 1903 года на грузинском и армянском языках, а с июля 1905 года и на русском языке. Содержание газеты на всех трех языках было одинаковым.

Статья «Манифест «Союза армянских социал-демократов»», помещенная в № 1 «Пролетариата», была написана С. Г. Шаумяном. — *102.*

60 Настоящая работа представляет собой программу лекций по аграрному вопросу, прочитанных Лени­ным 10—13 (23—26) февраля 1903 года в Русской высшей школе общественных наук в Париже, и конспект первой лекции.

Школа была основана в 1901 году группой либеральных профессоров, изгнанных царским прави­тельством из высших учебных заведений России. Основными организаторами школы были профессо­ра М. М. Ковалевский, Ю. С. Гамбаров и Е. В. де Роберти. Школа работала легально. Слушатели шко­лы состояли главным образом из революционной эмигрантской молодежи русской колонии в Париже и русских студентов. При выработке советом школы списка лекторов на 1902 год для чтения лекций по аграрному вопросу были приглашены эсеры В. М. Чернов и К. Р. Качоровский. Парижская искров­ская группа, узнав о предоставлении эсерам легальной трибуны для проповеди своих взглядов, решила добиться возможности выступить в школе представителю марксистской точки зрения и потребовала приглашения для чтения лекций В. И. Ленина, причем было указано, что Вл. Ильин (литературный псевдоним В. И. Ленина) является известным марксистом, автором легальных книг «Развитие капита­лизма в России» и «Экономические этюды». Парижские искровцы при помощи слушателей школы со­циал-демократов добились проведения через совет школы решения о приглашении Ленина для чтения лекций. В декабре 1902 года Ленину было послано официальное приглашение от совета школы и было получено его согласие. Позднее, выяснив, что Вл. Ильин и В. И. Ленин — одно и то же лицо, руково­дство школы пыталось отменить свое решение, считая нежелательным выступление в стенах школы нелегального политического публициста, но это не удалось. Ленин прочитал в Русской высшей школе четыре лекции, которые прошли с огромным успехом. Ленин придавал большое значение своим лек­циям в Русской высшей школе. При подготовке к лекциям он изучил большое количество литературы по аграрному вопросу, частично перевел статью Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», сделал выписки из «Капитала» К. Маркса и из его статей по аграрному вопросу в «Новой Рейнской Газете», а также из книг и статей русских и иностранных авторов (П. П. Маслова, А. Н. Эн­гельгардта, В. П. Воронцова, Е. Штумпфе, Рокиньи, Л. Грандо, Л. Носсига, Г. Бётгера и др.). Лениным были написаны два

476 ПРИМЕЧАНИЯ

варианта конспектов-планов лекций (см. Ленинский сборник XIX, стр. 225—228, 230—240).

Конспект первой лекции, помещенный в настоящем томе, был записан одним из слушателей шко­лы во время лекции и потом исправлен и отредактирован Лениным. — *107.*

61 Издание редакцией «Искры» брошюры, которая включала бы прокламацию Екатеринославского коми-

тета РСДРП «К еврейским рабочим г. Екатеринослава» и статью Заграничного комитета Бунда «По поводу одной прокламации», по-видимому, не было осуществлено. — *118.*

62 *Сионизм* — реакционное, буржуазно-националистическое течение, возникшее в конце XIX века среди  
еврейской буржуазии. В своих националистических теориях сионисты стремятся доказать, что евреи  
всех стран составляют якобы «единую еврейскую нацию»; сионисты выступают за «классовое сотруд­  
ничество» всех евреев, отвлекая тем самым трудящихся евреев от классовой борьбы против буржуа­  
зии, от совместной с трудящимися других национальностей борьбы за демократические свободы и со­  
циализм. —*118.*

63 Брошюра *«К деревенской бедноте»* написана В. И. Лениным в первой половине марта 1903 года. В  
письме Г. В. Плеханову от 2 (15) марта 1903 года Ленин сообщал по поводу своей работы над брошю­  
рой: «Я засел теперь за популярную брошюру для крестьян о нашей аграрной программе. Мне очень  
хочется разъяснить нашу идею о классовой борьбе в деревне на *конкретных* данных о четырех слоях  
деревенского населения (помещики, крестьянская буржуазия, среднее крестьянство и полупролетарии  
вместе с пролетариями). Что Вы думаете о таком плане?

Из Парижа я вывез убеждение, что только такой брошюрой можно рассеять недоумения насчет от­резков etc.» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 125).

При подготовке брошюры Ленин разработал несколько вариантов плана, составил план отдельных глав брошюры, сделал на основе собранного им материала ряд статистических подсчетов (см. настоя­щий том, стр. 364—380).

В мае 1903 года брошюра была издана в Женеве «Заграничной лигой русской революционной со­циал-демократии». В 1904 году брошюра была переиздана за границей ЦК РСДРП, а также неодно­кратно перепечатывалась местными организациями РСДРП в России. В 1905 году брошюра была на­печатана в Тифлисе в Авлабарской нелегальной партийной типографии. Брошюра получила широкое распространение. Она нелегально переправлялась в разные города России, а оттуда распространялась по деревням. По имеющимся неполным данным, только за время с мая 1903 по декабрь 1905 года брошюра была доставлена в 75 населенных пунктов.

ПРИМЕЧАНИЯ 477

Она изучалась в подпольных социал-демократических и рабочих кружках, проникала в армию и флот и к студенчеству.

В 1905 году В. И. Ленин подготовил легальное издание брошюры и договорился по указанию ЦК РСДРП с издательством «Молот» в Петербурге о ее выпуске. В конце 1905 года брошюра вышла под названием «Нужды деревни (К деревенской бедноте)» в издательстве «Молот»; в 1906 году этим же издательством было выпущено второе легальное издание брошюры, матрицированное с первого. По­скольку легальное издание готовилось в новых исторических условиях — в период подъема первой русской революции, текст брошюры был Лениным исправлен и дополнен: дана характеристика рус­ско-японской войны, освещен вопрос о роли Государственной думы, требования партии по аграрному вопросу изложены на основе решений III съезда РСДРП. Легальное издание Ленин готовил в условиях подцензурной печати, поэтому ряд мест в тексте брошюры им опущен (о причинах поражения кресть­янских восстаний 1902 года, о царском манифесте 26 февраля 1903 года и др.); некоторые места даны в новой редакции.

В настоящем томе брошюра печатается по изданию 1903 года. Важнейшие изменения, внесенные Лениным в текст при подготовке легального издания, указаны в подстрочных примечаниях. — *129.*

64 В издании 1903 года был напечатан проект программы, выработанный редакцией «Искры» и «Зари», с

объяснением к проекту, написанным Лениным (см. настоящий том, стр. 200—203). — *166.*

65 *Уставные грамоты* — акты, определявшие поземельные отношения временнообязанных крестьян с  
помещиками в связи с отменой крепостного права в 1861 году. В уставной грамоте указывалось коли­  
чество земли, которым пользовались крестьяне до реформы, и определялись размеры наделов, остав­  
шихся у крестьян после реформы. В грамоте перечислялись также повинности, которые должны были  
нести крестьяне в пользу помещика. На основе уставных грамот определялся размер выкупных плате­  
жей с крестьян. —*180.*

66 *Славянофилы* — представители одного из направлений русской общественной мысли середины XIX  
века, возникшего в условиях кризиса крепостничества. Славянофилы выдвинули «теорию» об особом  
самобытном пути исторического развития России, в основе которого должны лежать якобы присущий  
только славянам общинный строй в православие. Считая, что историческое развитие России исключа­  
ет возможность революционных переворотов, ела-

478 ПРИМЕЧАНИЯ

вянофилы резко отрицательно относились к революционному движению не только в России, но и на Западе. Выступая за сохранение самодержавия, славянофилы считали, что монарх должен считаться с общественным мнением, и предлагали созыв Земского собора (думы) из выборных представителей всех общественных слоев, высказываясь, однако, против конституции и формального ограничения са­модержавия. В крестьянском вопросе славянофилы выступали за личное освобождение крестьян и на­деление общин землей за выкуп в пользу помещиков. Главными представителями славянофилов были А. С. Хомяков, братья И. В. и П. В. Киреевские, братья И. С. и К. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин и др. — *208.*

67 *«Новое Слово»* — ежемесячный научно-литературный и политический журнал; издавался в Петербурге

с 1894 года либеральными народниками, с начала 1897 года — «легальными марксистами» (П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский и др.). В период пребывания в сибирской ссылке Ленин поместил в журнале «Новое Слово» статьи «К характеристике экономического романтизма» и «По поводу одной газетной заметки» (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 119—262, 425—432). В журнале печатались так­же Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, Л. Мартов, А. М. Горький и др. В декабре 1897 года журнал был за­крыт царским правительством. — *208.*

68 *Бернштейнианцы* — представители враждебного марксизму, оппортунистического течения в между­  
народной социал-демократии, возникшего в конце XIX века в Германии и названного по имени Э.  
Бернштейна, наиболее открытого выразителя ревизионизма.

В 1896—1898 гг. Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») с серией статей «Проблемы социализма», в которых под­верг ревизии философские, экономические и политические основы революционного марксизма. «От­рицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролета­ризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о *«конечной цели»* и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиаль­ная противоположность либерализма и социализма; отрицалась *теория классовой борьбы...»* (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 7). Ревизия марксизма бернштейнианцами была направлена к то­му, чтобы превратить социал-демократию из партии социальной революции в партию социальных ре­форм.

ПРИМЕЧАНИЯ 479

Левые элементы германской социал-демократии начали борьбу против Бернштейна на страницах сво­их газет. В защиту бернштейнианства выступило правое, оппортунистическое крыло. Центральный комитет партии занимал примиренческую позицию по отношению к бернштейнианству и не давал ему отпора. В журнале «Die Neue Zeit» полемика по поводу статей Бернштейна была открыта в июле 1898 года статьей Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», направленной против ревизионизма.

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

На съездах германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевалась от Бернштейна. Бернштейни­анцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Бернштейнианство встретило поддержку оппортунистических элементов других партий II Интер­национала. В России бернштейнианские теории были поддержаны «легальными марксистами» и «эко­номистами». Царская цензура пропустила три издания книги Бернштейна, переведенной на русский язык, а начальник Московского охранного отделения Зубатов включил ее в число книг, рекомендо­ванных для чтения рабочим.

Только революционные марксисты России, большевики во главе с Лениным вели решительную и последовательную борьбу против бернштейнианства и его сторонников. Ленин уже в 1899 году вы­ступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша про­грамма»; развернутой критике бернштейнианство подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163— 176, 182—186; том 6, стр. 1—192; 4 изд., том 15, стр. 15— 25; том 16, стр. 317—322) и др. *— 212.*

*«Русские Ведомости»* — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократическо­го лагеря В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др., печатались произведения либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. Ленин указывал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народническим нале­том» (Сочинения, 4 изд., том 19,

480 ПРИМЕЧАНИЯ

стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с другими контрреволюционными газетами. — *212.*

70 *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное

по имени его идеолога французского анархиста Прудона. Критикуя крупную капиталистическую соб­ственность с мелкобуржуазных позиций, Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» банки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства, стать ремесленниками и обеспечить «справедли­вый» сбыт своих продуктов. Прудон не понимал исторической роли пролетариата, отрицательно отно­сился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата; с анархистских пози­ций отрицал необходимость государства. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытка­ми Прудона навязать свои взгляды I Интернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета философии». Решительная борьба Маркса, Энгельса и их сторон­ников с прудонизмом в I Интернационале окончилась полной победой марксизма над прудонизмом.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», неспособного проникнуться точ­кой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко использовались буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — *214.*

71 Имеется в виду статья Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», в которой было  
подвергнуто критике решение Нантского конгресса Рабочей партии Франции (сентябрь 1894) по во­  
просу об аграрной программе партии (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух то­  
мах, т. II, 1955, стр. 401—421). — *215.*

72 Настоящая статья является ответом на статью П. П. Маслова (Икса) «Об аграрной программе», к кото-

рой был приложен его проект аграрной программы. В этой статье Маслов подвергал критике аграрную часть проекта программы РСДРП, выработанного редакцией «Искры». Статья Ленина вместе со стать­ей и проектом Маслова была издана песед II съездом РСДРП отдельной брошюрой «Заграничной ли­гой русской революционной социал-демократии» и роздана делегатам съезда в качестве доклада об аграрной части программы. — *217.*

73 Речь идет о письме, автор которого остался неизвестен (подпись не разобрана), написанном в ответ на

запрос В. И. Ленина. Использовав данные, сообщенные автором, Ленин сделал на письмо вычисления, приведенные им ниже,

ПРИМЕЧАНИЯ 481

а также вычисления среднего процента барщинных крестьян по группам губерний. На чистой страни­це письма Лениным сделаны расчеты и графические иллюстрации к анализу классовых групп в дерев­не (см. Ленинский сборник XIX, стр. 350—355 и настоящий том, стр. 379—380). — *221.*

74 *«Отечественные Записки»* — литературно-политический журнал, начал издаваться в Петербурге в  
1820 году; с 1839 года становится наиболее прогрессивным журналом того времени. В работе журнала  
принимали участие В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Т. Н. Грановский, Н. П. Огарев и др. С 1846 года,  
после ухода из редакции Белинского, значение «Отечественных Записок» стало падать. С 1868 года,  
когда журнал перешел в руки Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина, наступил период нового  
расцвета «Отечественных Записок»; в это время журнал группировал вокруг себя революционно-  
демократическую интеллигенцию. После смерти Некрасова (1877) преобладающее влияние в журнале  
приобрели народники.

Журнал подвергался непрерывным цензурным преследованиям и в апреле 1884 года был закрыт царским правительством. — *230.*

75 *Польская социалистическая партия (ППС)* (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская национали-

стическая партия, созданная в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, ППС, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержавия и капитализма.

На протяжении всей истории ППС внутри партии под воздействием рядовых рабочих возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабо­чего движения.

В 1906 году ППС раскололась на 1И 1С-«девицу» и на правую, шовинистскую, так называемую 1И 1С-«революционную фракцию».

ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократии Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революци­онные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую пози­цию и в декабре 1918 года объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммунисти­ческую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на

482 ПРИМЕЧАНИЯ

территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализ­ма. С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с час­тями 1111С, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ГШС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии и затем систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала политику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и За­падной Белоруссии. Отдельные группы в 1111С, несогласные, с этой политикой, вливались в Коммуни­стическую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926) ППС формально находилась в парламент­ской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала анти­коммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rownosc, Niepodleglosc» («Свобода, Равенство, Независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть 1111С, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (НИР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с ППР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года ППР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *234.*

76 *«Przedswit»* («Рассвет») — политический журнал; начал издаваться в 1881 году группой польских со­циалистов. С 1884 года — орган первой польской рабочей партии «Пролетариат». С 1892 года «Przed­swit» находился в руках правосоциалистических и националистических элементов, хотя время от вре­мени в нем печатались также марксистские статьи. В 1893—1899 годах журнал выходил как орган За­граничного союза польских социалистов (заграничной организации 1111С), а с 1900 по 1905 год являл­ся теоретическим и дискуссионным органом 1111С. В 1907 году журнал

ПРИМЕЧАНИЯ 483

выходит снова и издается до 1920 года с перерывами в 1915 и 1917 годах; с 1907 года — как орган правой ППС (так называемой 1И 1С-«революционной фракции»), в 1918— 1920 годах — как орган ППС. С 1881 по 1901 год «Przedswit» издавался за границей, затем в Польше (Краков — Варшава — Львов). — *234*

77 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, за­  
тем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Мар­  
кса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-  
демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс помогал своими советами редакции  
журнала и нередко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue  
Zeit» сотрудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX —  
начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, Г. В. Плеханов, П.  
Лафарг и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали системати­  
чески печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социа­  
лизма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны журнал  
занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. — *236.*

78 *«Новая Рейнская Газета»* («Neue Rheinische Zeitung») выходила ежедневно в Кёльне под редакцией К.  
Маркса с 1 июня 1848 по 19 мая 1849 года. В состав редакции входили Ф. Энгельс, В. Вольф, Г. Веерт,  
Ф. Вольф, Э. Дронке, Ф. Фрейлиграт и Г. Бюргере.

Газета, будучи боевым органом пролетарского крыла демократии, играла роль воспитателя народ­ных масс, поднимала их на борьбу с контрреволюцией. Передовые статьи, определявшие позицию га­зеты по важнейшим вопросам германской и европейской революций, писались, как правило, Марксом и Энгельсом.

Решительная и непримиримая позиция «Новой Рейнской Газеты», ее боевой интернационализм, появление на ее страницах политических обличений, направленных против прусского правительства и против местных кёльнских властей, — все это уже с первых месяцев существования газеты повлекло за собой травлю газеты со стороны феодально-монархической и либерально-буржуазной печати, а также преследования со стороны правительства, особенно усилившиеся после контрреволюционного переворота в Пруссии.

484 ПРИМЕЧАНИЯ

Несмотря на все преследования и полицейские рогатки, «Новая Рейнская Газета» мужественно от­стаивала интересы революционной демократии, интересы пролетариата. В мае 1849 года, в обстановке всеобщего наступления контрреволюции, прусское правительство, воспользовавшись тем, что Маркс не получил прусского подданства, отдало приказ о высылке его из пределов Пруссии. Высылка Мар­кса и репрессии против других редакторов «Новой Рейнской Газеты» послужили причиной прекраще­ния ее издания. Последний, 301-й, номер газеты, напечатанный красной краской, вышел 19 мая 1849 года. В прощальном обращении к рабочим редакторы газеты заявили, что «их последним словом все­гда и всюду будет освобождение рабочего класса!». — *236.*

79 *Франкфуртский парламент* — Франкфуртское национальное собрание — общегерманское Нацио­нальное собрание; было созвано после мартовской революции 1848 года в Германии и начало свои за­седания 18 мая 1848 года во Франкфурте-на-Майне. Главная задача Собрания состояла в ликвидации политической раздробленности и в выработке общегерманской конституции. Однако из-за трусости и колебаний либерального большинства Собрания, нерешительности и непоследовательности мелко­буржуазного левого крыла, Собрание побоялось взять в свои руки верховную власть в стране и не су­мело занять решительной позиции в основных вопросах германской революции 1848—1849 годов. Оно ничего не сделало для облегчения положения рабочих и крестьян, не оказало поддержки нацио­нально-освободительному движению в Польше и Чехии и одобряло политику угнетения, которую проводили Австрия и Пруссия по отношению к порабощенным народам. Собрание не решилось моби­лизовать силы народа для отпора наступлению контрреволюции и для защиты выработанной им в марте 1849 года имперской конституции.

Вскоре австрийское, а затем прусское правительства отозвали своих депутатов, а вслед за ними Франкфуртское собрание покинули либеральные депутаты и других германских государств. Депутаты левого, мелкобуржуазного, крыла, оставшиеся в составе Собрания, перенесли его местопребывание в Штутгарт. Собрание в июне 1849 года было разогнано войсками вюртембергского правительства. —

*236.*

80См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 379, 353. — *237.*

81 Из проектов резолюций II съезда РСДРП, публикуемых ниже, Лениным был внесен на съезд только один: об отношении к учащейся молодежи. — *243.*

ПРИМЕЧАНИЯ 485

82 На V Международном социалистическом конгрессе II Интернационала в Париже, происходившем 23—

27 сентября (н. ст.) 1900 года, русская делегация избрала представителями РСДРП в Международное социалистическое бюро Г. В. Плеханова и Б. Н. Кричевского. — *249.*

83 Данный проект написан Лениным до съезда. В архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

имеется второй проект этой же резолюции, незначительно отличающийся от публикуемого. Этот про­ект был, по-видимому, написан Лениным во время 37-го заседания съезда 10 (23) августа, на котором обсуждался вопрос об отношении к учащейся молодежи. Под проектом, кроме подписи Ленина, име­ются подписи еще 10 делегатов съезда. В таком виде проект был принят съездом за исключением вто­рого пункта. Ленин выступал на съезде в защиту своего проекта (см. настоящий том, стр. 312). — *253.*

84 Сохранилось два варианта проекта устава партии, написанных Лениным в связи с подготовкой ко II  
съезду РСДРП. Первый, наиболее ранний вариант написан после ознакомления с проектом Мартова за  
полтора-два месяца до съезда (см. Ленинский сборник VI, стр. 42—47).

Данный, более поздний вариант устава, с которым были ознакомлены до съезда члены редакции «Искры», а потом и съехавшиеся на съезд делегаты, был впервые опубликован в 1904 году в приложе­ниях к женевскому изданию протоколов съезда под заголовком «Проект организационного устава Росс. СДРП, внесенный на съезд Лениным». В работе «Шаг вперед, два шага назад» Ленин отмечает, что протокольная комиссия допустила ошибку, напечатав под таким заголовком вариант устава, с ко­торым предварительно знакомились делегаты съезда, а не тот, который был внесен на съезд (см. Со­чинения, 4 изд., том 7, стр. 225).

Окончательный текст проекта устава, внесенный Лениным в уставную комиссию съезда, не сохра­нился. От второго варианта сн отличался, как это можно установить из обсуждения на съезде, сле­дующим: во-первых, Совет партии определялся но как третейский, а как высший орган партии; во-вторых, в него было внесено требование единогласия при кооптации в ЦО и ЦК, а также требование взаимного контроля со стороны ЦК и ЦО при кооптации в центры. — *256.*

85 *Второй съезд РСДРП* состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Первые 13 заседаний съезда

происходили в Брюсселе. Затем из-за преследований полиции заседания съезда были перенесены в Лондон.

Съезд был подготовлен «Искрой», которая под руководством Ленина провела огромную работу по сплочению россий-

486 ПРИМЕЧАНИЯ

ских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма. Редакцией «Искры» был разработан и внесен на обсуждение съезда проект программы партии (опубликован в «Искре» №21, 1 июня 1902 года). Ряд документов для съезда был написан Лениным: проект устава РСДРП, несколько проектов резолюций, план доклада о деятельности «Искры». Лениным были также тщательно разра­ботаны порядок дня и регламент работы съезда. С проектом устава и проектом порядка дня съезда бы­ли предварительно ознакомлены члены редакции «Искры», а потом и делегаты съезда.

На съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом, представлявших 26 организаций (группу «Освобождение труда», организацию «Искры», Заграничный и Центральный комитеты Бунда, «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», «Союз русских социал-демократов за границей» и 20 российских социал-демократических комитетов и союзов). Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. Среди делегатов съезда — представителей крупнейших социал-демократических комитетов России были профессио­нальные революционеры-ленинцы — Р. С. Землячка, А. В. Шотман, П. А. Красиков, Н. Э. Бауман, А. М. Стопани и др. Состав съезда был неоднороден. На нем присутствовали не только сторонники «Ис­кры», но и ее противники, а также неустойчивые, колеблющиеся элементы.

В порядке дня съезда стояло 20 вопросов: 1. Конституирование съезда. Выборы бюро. Установле­ние регламента съезда и порядка дня. Доклад Организационного комитета и выбор комиссии для оп­ределения состава съезда. 2. Место Бунда в РСДРП. 3. Программа партии. 4. Центральный Орган пар­тии. 5. Делегатские доклады. 6. Организация партии. 7. Районные и национальные организации. 8. От­дельные группы партии. 9. Национальный вопрос. 10. Экономическая борьба и профессиональное движение. 11. Празднование Первого мая. 12. Международный социалистический конгресс в Амстер­даме 1904 года. 13. Демонстрации и восстания. 14. Террор. 15. Внутренние вопросы партийной рабо­ты: а) постановка пропаганды, б) постановка агитации, в) постановка партийной литературы, г) поста­новка работы в крестьянстве, д) постановка работы в войске, е) постановка работы среди учащихся, ж) постановка работы среди сектантов. 16. Отношение РСДРП к «социалистам-революционерам». 17. Отношение РСДРП к русским либеральным течениям. 18. Выборы Центрального Комитета и редакции Центрального Органа партии. 19. Выборы Совета партии. 20. Порядок оглашения решений и протоко­лов съезда и порядок вступления в отправление своих обязанностей избранных должностных лиц и учреждений.

ПРИМЕЧАНИЯ 487

Ленин делал на съезде доклад об уставе партии и выступал с речами при обсуждении большинства вопросов порядка дня съезда.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение программы и устава партии и выборы руково­дящих партийных центров. Ленин и его сторонники развернули на съезде решительную борьбу с оп­портунистами.

Ожесточенным нападкам со стороны оппортунистов подвергся обсуждавшийся на съезде проект программы партии, выработанный редакцией «Искры», в особенности положение о руководящей роли партии в рабочем движении, пункт о необходимости завоевания диктатуры пролетариата и аграрная часть программы. Ссылаясь на программы западноевропейских социал-демократических партий, в ко­торых не было положения о диктатуре пролетариата, оппортунисты подвергали это положение пря­мым и косвенным атакам. С оппортунистическим толкованием вопроса о диктатуре пролетариата вы­ступил Троцкий, считавший непременным условием ее установления почти полное отождествление партии и рабочего класса и превращение пролетариата в большинство нации. Съезд отверг все попыт­ки оппортунистов внести изменения в искровский проект программы в духе программ западноевро­пейских социал-демократических партий и единогласно (при одном воздержавшемся) утвердил про­грамму партии, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в предстоящей буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и задачи, рассчитанные на победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (программа-максимум). При­нятие революционной, марксистской программы партии явилось серьезной победой ленинско-искровского направления.

При обсуждении устава партии развернулась острая борьба по вопросу об организационных прин­ципах построения партии.

Ленин и его сторонники боролись за создание боевой революционной партии рабочего класса и считали необходимым принятие такого устава, который затруднил бы доступ в партию всем неустой­чивым и колеблющимся элементам. Поэтому в формулировке первого параграфа устава, предложен­ной Лениным, членство в партии обусловливалось не только признанием программы и материальной поддержкой партии, но и личным участием в одной из партийных организаций. Мартов внес на съезд свою формулировку первого параграфа, которая обусловливала членство в партии, кроме признания программы и материальной поддержки партии, лишь регулярным личным содействием партии под ру­ководством одной из ее организаций. Формулировка Мартова, облегчавшая доступ в партию всем не­устойчивым элементам, была поддержана на

488 ПРИМЕЧАНИЯ

съезде не только антиискровцами и «болотом» («центр»), но и «мягкими» (неустойчивыми) искровца­ми, и была незначительным большинством голосов принята съездом. В основном же съездом был ут­вержден устав, выработанный Лениным.

На съезде произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — ленинцами и «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. Первоначально голоса на съезде группировались так: 33 искровских голоса, 10 голосов «болота» («центр») и 8 — антиискровских (3 рабочедельца и 5 бундовцев). 5 (18) августа 7 антиискровцев — два рабочедельца и бундовцы, несо­гласные с решениями съезда, ушли с него. В ходе съезда сложилось оппортунистическое меньшинство искровцев в составе 7 человек, которое перед выборами центральных органов откололось от последо­вательных искровцев. Сторонники Мартова, поддержанные антиискровцем и «болотом», составили меньшинство съезда, имевшее 20 голосов (9 голосов сторонников Мартова, 10 — «болота» и 1 антиис­кровский) против 24 голосов, которые имели 20 последовательных искровцев, сплотившихся вокруг Ленина. Сторонники ленинского направления получили большинство голосов при выборах в цен­тральные учреждения партии и стали называться большевиками, а оппортунисты, получившие мень­шинство — меньшевиками.

Съезд имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Он покончил с кустарщи­ной и кружковщиной в социал-демократическом движении и положил начало марксистской револю­ционной партии в России, партии большевиков. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8).

II съезд РСДРП, создав пролетарскую партию нового типа, которая стала образцом для революци­онных марксистов всех стран, явился поворотным пунктом в международном рабочем движении. — *259.*

*'* Первое выступление является ответом на вопрос М. И. Либера: «Что понимать под пунктом «нацио­нальный вопрос»? Почему он выделен из пункта «проект программы»? Как понимать, что националь­ный вопрос — вопрос тактики? Почему этот вопрос не отнесен к числу кардинальных вопросов?».

Второе выступление является ответом на другой вопрос Либера: «Что понимается под пунктом «национальные организации»? Этот вопрос поставлен как бы независимо от вопроса о положении Бунда в партии» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 17, 18).

Упоминаемый В. И. Лениным первый пункт списка вопросов, подлежащих обсуждению съезда («О месте Бунда в РСДРП»), в принятом съездом порядке дня стал вторым, а

ПРИМЕЧАНИЯ 489

пункт шестой («Районные и национальные организации») — седьмым. — *261.*

87 Порядок дня II съезда РСДРП был первоначалыо намечен В. И. Лениным в письме члену Организаци-

онного комитета по созыву съезда Е. Я. Левину, написанном не ранее 28 ноября (11 декабря) 1902 года (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 99—101). В дальнейшем Ленин разработал порядок дня съезда бо­лее подробно и написал к нему комментарии (см. настоящий том, стр. 396—400). Порядок дня, выра­ботанный Лениным, был принят в ОК и с незначительными изменениями утвержден съездом. В по­рядке дня, принятом съездом, сохранена предложенная Лениным последовательность рассмотрения вопросов. — *262.*

88 Обсуждение на съезде вопроса о действиях Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП  
было вызвано следующими обстоятельствами. Организационный комитет еще до начала съезда от­  
клонил требование группы «Борьба» о допущении на съезд ее представителя. 17 (30) июля на заседа­  
нии комиссии по проверке мандатов и определению состава съезда, в связи с поступившим в комис­  
сию заявлением группы «Борьба» с жалобой на неправильные действия ОК, было заслушано сообще­  
ние членов ОК Е. М. Александровой (Штейн) и П. А. Красикова (Павловича) по этому вопросу. Ман­  
датная комиссия нашла решение ОК правильным. На заседании съезда 18 (31) июля во время обсуж­  
дения этого вопроса член OK E. Я. Левин (Егоров), прибывший на съезд с запозданием, потребовал  
устроить перерыв, чтобы обсудить вопрос о группе «Борьба» с членами ОК. На совещании ОК, устро­  
енном во время перерыва, большинство голосовало за то, чтобы внести на съезд предложение пригла­  
сить с совещательным голосом представителя группы «Борьба» Д. Б. Рязанова. Против этого предло­  
жения голосовал искровец Красиков, заявивший на заседании съезда протест против действий ОК. Ле­  
вин обвинил Красикова в том, что, выступая против большинства ОК, он якобы нарушает партийную  
дисциплину.

Предложение ОК съезд отклонил и принял следующие резолюции:

«Съезд, приглашая всех товарищей при внесении отдельных предложений вносить их в бюро съез­да, считает инцидент, вызванный заявлениями тт. Павловича и Егорова, исчерпанным».

«С выбором комиссии, назначение которой состоит в определении состава съезда, Организацион­ный комитет потерял право влиять, в качестве коллегии, на состав съезда, и деятельность его, как кол­легии, по этому пункту считается прекратившейся» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 37, 38). — *264.*

490 ПРИМЕЧАНИЯ

89 Имеется в виду § 7 проекта устава съезда, выработанного Организационным комитетом: «Депутаты не

должны быть ограничены в своих полномочиях императивными мандатами. В отправлении своих полномочий они совершенно свободны и независимы» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 706). —

*264.*

90 Вопрос об участии представителей СДКПиЛ (Социал-демократии Королевства Польского и Литвы) на

II съезде РСДРП был поставлен впервые по инициативе редакции «Искры» в письме Организационно­го комитета по созыву II съезда РСДРП к Заграничному комитету СДКПиЛ от 7 февраля 1903 года. В этом письме ОК сообщал, что решил пригласить на съезд только те организации, которые признают себя частью Российской партии, и предлагал польским социал-демократам, если они хотят быть пол­ноправными членами съезда, прислать в «Искру» заявление о том, что они причисляют себя к РСДРП. Однако такого заявления не последовало.

Вопрос об условиях объединения польской социал-демократии с РСДРП обсуждался на IV съезде СДКПиЛ, состоявшемся 11—16 (24—29) июля 1903 года. На съезде был сформулирован ряд условий возможного объединения, в том числе: совершенная самостоятельность польской социал-демократии во всех внутренних делах, созыв своих съездов, создание комитетов и издание литературы; сохране­ние польской социал-демократией своего названия в качестве подзаголовка; вхождение других поль­ских социал-демократических организаций в состав партии только путем присоединения к СДКПиЛ. Одним из условий объединения IV съезд выдвигал требование замены формулировки пункта про­граммы РСДРП о праве наций на самоопределение другой формулировкой.

Это решение к началу работы II съезда РСДРП его делегатам не было известно. Комиссия по опре­делению состава съезда и по проверке мандатов в докладе съезду 18 (31) июля огласила имевшееся в ее распоряжении письмо польского социал-демократа А. Барского (А. С. Варшавского), из которого, однако, не было ясно, в какие отношения к РСДРП желает стать польская социал-демократия. Комис­сия решила пригласить польских социал-демократов на съезд с совещательным голосом. 22 июля (4 августа) представители польской социал-демократии А. Барский и Я. С. Ганецкий прибыли на съезд, где Барским было оглашено решение IV съезда СДКПиЛ об условиях объединения СДКПиЛ с РСДРП. Для рассмотрения этих условий была избрана специальная комиссия.

Обсуждение пункта проекта программы о праве наций на самоопределение, в связи с постановкой этого вопроса польскими социал-демократами, происходило в программной

ПРИМЕЧАНИЯ 491

комиссии. Протоколов заседаний комиссии не велось, но из сохранившейся записи В. И. Ленина, сде­ланной на третьем заседании комиссии (см. настоящий том, стр. 423—424), видно, что польские соци­ал-демократы возражали против пункта о праве наций на самоопределение и предлагали внести в про­грамму требование создания учреждений, гарантирующих полную свободу культурного развития всем нациям, входящим в состав государства. Они, как указывал позднее Ленин, *«вместо* самоопределения предлагали, по сути дела, не что инее, как псевдоним пресловутой «культурно-национальной автоно­мии»» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 414). Комиссия отвергла предложения польских социал-демократов. Убедившись в том, что на съезде эти предложения отстоять не удастся, они ушли со съез­да, оставив заявление, в котором изложили свою точку зрения. Заявление это было оглашено на съезде 29 июля (11 августа). 6 (19) августа, в связи с докладом комиссии, рассматривавшей условия слияния СДКПиЛ с РСДРП, предложенные польскими социал-демократами, съезд принял резолюцию, в кото­рой выражал сожаление, что уход польских социал-демократов со съезда лишил его возможности за­кончить обсуждение вопроса о присоединении СДКПиЛ к РСДРП и поручил ЦК продолжить начатые переговоры. — *265.*

91 Имеется в виду искровское большинство съезда, выступавшее до раскола искровцев согласованно. —

*266.*

92 Речь идет об уставе Бунда, внесенном бундовцами на рассмотрение съезда при обсуждении на 4-м за-

седании 19 июля (1 августа) вопроса о месте Бунда в партии. Съезд отверг предложение делегатов Бунда о немедленном рассмотрении по пунктам внесенного ими устава до принятия устава партии и осудил попытки Бунда добиться установления федеративных отношений с РСДРП. К обсуждению во­проса об уставе Бунда съезд вернулся на 27-м заседании 5 (18) августа (см. примечание № 130). — *266.*

93 Имеются в виду профсоюзы английских углекопов двух графств — Нортумберленда и Дергема, кото-

рые, добившись в 80-х годах XIX века путем сделки с хозяевами 7-часового рабочего дня для квали­фицированных подземных рабочих, выступали затем против введения в законодательном порядке 8-часового рабочего дня для всех рабочих Англии. — *269.*

94 Речь была произнесена В. И. Лениным на 9-м заседании съезда при обсуждении общей части проекта программы

партии, выработанного редакцией «Искры». После обсуждения общей части проект программы был передан для предварительного редактирования в комиссию, избранную на 8-м заседании съезда 21 июля (3 августа) в составе: Г. В. Плеханов,

492 ПРИМЕЧАНИЯ

В. И. Ленин, П. Б. Аксельрод, А. Н. Потресов (Старовер), А. С. Мартынов, И. Л. Айзенштадт (Юдин), Е. Я. Левин (Егоров). В дальнейшем, на 15—21-м заседаниях съезда 29 июля — 1 августа (11—14 ав­густа) велось обсуждение сбщей части и конкретных требований программы в формулировках, приня­тых программной комиссией. — *270.*

95 В протоколах съезда место из речи Либера, на которое ссылается Ленин, не записано. В своем выступ-

лении Либер возражал против включения в программу следующего абзаца искровского проекта про­граммы: «Партия рабочего класса, социал-демократия, зовет в свои ряды все слои трудящегося и экс­плуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата». Возможно, что в этом выступлении Либер сослался на статью Ленина «Внутреннее обозрение», в которой Ленин, ком­ментируя оппозиционные речи двух предводителей дворянства, призывал социал-демократов «напра­вить свою организационную и агитационную деятельность во все классы населения» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 347). — *270.*

96 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 208 — 209. — *270.*

Имеются в виду следующие слова К. Маркса из его произведения «Гражданская война во Франции»: «Коммуна имела полное право объявить крестьянам, что «ее победа — их единственная надежда!»» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 483). — *270.*

98 Ленин имеет в виду разработанное им в брошюре «Что делать?» положение научного социализма о том, что со-

циалистическое сознание, социалистическая идеология, не может возникнуть стихийно в рабочем классе, а вно­сится в него извне теоретиками социализма, революционной марксистской партией. Ленинская постановка вопро­са о стихийности и сознательности в рабочем движении подверглась на съезде атакам со стороны рабочедельцев Мартынова и Акимова. — *271.*

99 Судя по записи Ленина в его «Дневнике заседаний II съезда РСДРП» (см. настоящий том, стр. 410), термин  
«Erfullungstheorie» («теория наполнения») Акимов употребил в своей речи на этом же заседании съезда (в прото­  
колах в речи Акимова это место не записано), имея в виду оппортунистическое положение о том, что пролетари­  
ат, в процессе развития капитализма, по мере роста стихийного рабочего движения, автоматически проникается  
социалистическим сознанием, «наполняется социализмом». — *271.*

100 Имеется в виду оппортунистическая, реформистская идея о возможности постепенного «опорожнения» капита­  
лизма

ПРИМЕЧАНИЯ 493

социализмом, т. е. постепенного смягчения классовых противоречий при капитализме путем борьбы за увеличение зарплаты рабочих, заключения коллективных договоров с капиталистами, учреждения потребительских обществ, увеличения числа собственников и т. д. — *271.*

101 Ленин имеет в виду книгу Д. Б. Рязанова «Материалы для выработки партийной программы. Выпуск  
П. Проект программы «Искры» и задачи русских социал-демократов», посвященную критике искров­  
ского проекта программы. Рязанов подверг детальному разбору употребление союза «и» в фразе «кри­  
зисы и периоды промышленного застоя» из искровского проекта программы. Книга Рязанова была  
подвергнута критике в статье Г. В. Плеханова «Ортодоксальное буквоедство» (см. «Искра» №№ 41, 42  
и 43 (приложение), 1, 15 июня и 1 июля 1903 года). —*271.*

102 Речь идет о поправке к абзацу общей части проекта программы, в котором говорилось: «Но по мере  
того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет  
также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет  
число и сплоченность пролетариев и обостряется борьба их с их эксплуататорами». При обсуждении  
этого абзаца в программной комиссии (Ленин на заседании не присутствовал) после слов «число и  
сплоченность» было вставлено слово «сознательность».

Поправка съездом была отклонена и большинством голосов этот абзац был принят в первоначаль­ной редакции. — *274.*

103 Речь идет о § 1 общеполитических требований проекта программы партии, который в редакции про­  
граммной комиссии гласил: «Самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государст­  
венной власти в руках законодательного собрания, образующего одну палату и составленного из пред­  
ставителей народа» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 179). К. М. Тахтарев (Страхов) предлагал за­  
менить слова «самодержавие народа» словами «верховенство народа». Поправка Тахтарева была съез­  
дом отвергнута. — *275.*

104 Имеется в виду § 3 общеполитических требований проекта программы, внесенный программной ко­  
миссией, в котором содержалось требование широкого местного и областного самоуправления. — *275*

105

Имеется в виду § 9 общеполитических требований проекта программы (§ 8 искровского проекта), в котором говорилось: «Предоставление всякому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству».

494 ПРИМЕЧАНИЯ

В. Н. Крохмаль (Фомин) предлагал после слова «гражданину» прибавить: «равно как и иностранцу». Это предложение съездом было отклонено. — *275.*

106 При обсуждении § 12 общеполитических требований проекта программы (§ 9 искровского проекта), в  
котором говорилось о замене постоянного войска всеобщим вооружением народа, Либер предлагал  
заменить слова «всеобщее вооружение народа» словом «милиция». Предложение Либера съездом бы­  
ло отклонено. — *276.*

107 Публикуемый проект предложений был внесен Лениным на заседание программной комиссии при  
вторичном обсуждении формулировки § 7 общеполитических требований программы партии (§ 6 ис­  
кровского проекта).

В искровском проекте программы этот параграф содержал требование уничтожения сословий и полной равноправности всех граждан независимо от пола, религии и расы. При первоначальном обсу­ждении в комиссии конец параграфа был изменен так: «... религии, расы, национальности и языка». В таком виде параграф был внесен на 16-е заседание съезда 30 июля (12 августа). При обсуждении его на съезде бундовцы потребовали включения в программу партии специального пункта о «равноправии языков». Им удалось привлечь на свою сторону часть колеблющихся искровцев. При голосовании на съезде голоса раскололись.

Впоследствии Ленин писал: «Дело шло о принятии программы, о формулировке требования равен­ства и равноправности в отношении языков... Бундистам удалось здесь поколебать ряды искряков, внушив части их мысль, что «Искра» не хочет «равноправия языков», — тогда как на деле редакция «Искры» не хотела лишь этой, неграмотной, по ее мнению, несуразной и лишней формулировки» (Со­чинения, 4 изд., том 7, стр. 11).

Вопрос о формулировке § 7 был вторично передан в программную комиссию. Предложения Лени­на с незначительными редакционными изменениями были приняты комиссией и внесены от ее имени на 21-е заседание съезда 1 (14) августа. Первый пункт предложений был съездом отклонен, второй пункт принят с некоторыми поправками (в принятой съездом программе — § 8), третий — принят без изменений.

§ 11, о котором говорится в пункте 3 предложений Ленина, был в искровском проекте сформули­рован так: «Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего по­ла до 16-ти лет. Снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государст­ва». Программной комиссией этот параграф был вначале принят без изменения (§ 14), но при обсуж­дении его на 18-ом заседании съезда 31 июля (13 августа) было принято

ПРИМЕЧАНИЯ 495

добавление: «Преподавание на родном языке, по требованию населения» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 198). В связи с принятием отдельного пункта по вопросу о языке необходимость этого до­бавления отпала. — *277.*

108 Речь идет о § 2 части проекта программы, касающейся охраны рабочих, который содержал требование  
установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее 36 часов, для  
наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства. Лядов предлагал внести в этот  
пункт требование непрерывного отдыха в 42 часа; Либер отметил, что в программе ничего не говорит­  
ся о надзоре в мелком производстве. Предложение Лядова было съездом принято, поправка Либера —  
отклонена. — *278.*

109 Речь идет о § 12 части проекта программы, касающейся охраны рабочих (§11 искровского проекта),  
который содержал требование «надзора органов местного самоуправления, с участием выборных от  
рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями,  
равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их внаймы, — в целях  
ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как ча­  
стных лиц и граждан». Лядов внес к этому параграфу следующие дополнения: 1) учредить аграрную  
инспекцию для наблюдения за всеми теми сельскими хозяйствами, в которых имеются наемные рабо­  
чие; 2) пункты 1—13 части программы, касающиеся охраны рабочих, распространить на все сельское  
хозяйство с наемным трудом; 3) считать арендаторов, снявших землю исполу или под условием обра­  
ботки помещичьей земли, наемными рабочими, подлежащими ведению аграрной инспекции. Первые  
два дополнения были съездом отклонены, третье Лядов взял обратно. — *278.*

110 Мартынов, выступая в прениях по аграрной программе, говорил, что пункты проекта программы по  
аграрному вопросу о возвращении крестьянам выкупных платежей и отрезков не вытекают из задач,  
которые должна разрешить партия пролетариата, а имеют целью якобы лишь «исправление историче­  
ской несправедливости». — *279.*

111 Поправка внесена Лениным при обсуждении вводной части проекта программы по аграрному вопро­  
су, в которой говорилось: «В целях же устранения остатков крепостного порядка, тяжелым гнетом ле­  
жащих на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, партия будет  
добиваться...». Поправка была съездом принята. — *283.*

496 ПРИМЕЧАНИЯ

112 Речь идет о § 1 проекта программы по аграрному вопросу, в котором содержалось требование «отме­  
ны выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на  
крестьянство, как на податное сословие», Лядов предлагал добавить: «или на других сельских обыва­  
телей, как на податные сословия». Поправка была съездом отклонена. — *284.*

113 При обсуждении § 2 проекта программы по аграрному вопросу, в котором говорилось о необходимо­  
сти отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей,  
Мартынов задал вопрос: «Как понимать слова: «его землей»?», считая, что возможны два толкования  
этого пункта: «1) всякий крестьянин имеет право выкупа; тогда интересы общины не нарушаются; 2)  
всякий крестьянин имеет право присвоить себе землю без выкупа». После разъяснения, данного Лени­  
ным, Мартынов выступил вторично, заявив, что он имеет в виду не детали, а общий принцип — кто  
является собственником земли — община или крестьянин? «Если община, — сказал Мартынов, — то,  
считая ее стеснительной для экономического развития, мы стоим за право выкупа. Если крестьянин, то  
выкупа не надо». («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 235). — *284.*

114 В § 4 проекта программы по аграрному вопросу содержалось требование «учреждения крестьянских  
комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае,  
если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского земле­  
владения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в  
руках помещиков орудием для их закабаления; б) для устранения остатков крепостных отношений,  
уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства...».

Н. Н. Жордания (Костров) внес следующее дополнение к этому пункту: «для передачи в собствен­ность крестьян на Кавказе тех земель, которыми они пользуются, как временнообязанные, хизаны и проч.» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 243). Второе предложение было внесено Б. М. Кнунянцем (Русовым) и М. Н. Лядовым, которые считали возможным ограничиться в программе общим указани­ем о необходимости уничтожения остатков крепостных отношений во всех местностях России.

Поправка Д. А. Топуридзе (Карского), о которой упоминает в выступлении Ленин, в протоколах съезда не записана.

Съезд принял дополнение, внесенное Жордания.

*Хизаны* — так назывались в Грузии крестьяне, селившиеся на ззмлях помещиков на особых дого­ворных началах. Хизаны формально не числились крепостными, поль-

ПРИМЕЧАНИЯ 497

зовались личной свободой, но оставались вечными бесправными арендаторами. «Крестьянская рефор­ма» 1861 года не. распространялась на хизан; они продолжали оставаться в полной зависимости от помещиков, которые стали увеличивать повинности и забирать занимавшиеся хизанами участки. Хи-занство было упразднено после Великой Октябрьской социалистической революции.

*Временнообязанными крестьянами* назывались бывшие крепостные крестьяне, которые и после отмены крепостного права в 1861 году были обязаны за пользование поземельным наделом нести по­винности (оброк или барщину) до начала выкупа своего надела у помещика. С момента заключения выкупной сделки крестьяне переставали быть «временнообязанными» и переходили в разряд «кресть­ян-собственников». — *285.*

115 В § 5 проекта программы по аграрному вопросу говорилось о необходимости предоставления судам  
права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имею­  
щие кабальный характер. § 16 части проекта программы, касающейся охраны рабочих, содержал тре­  
бование учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поров­  
ну из представителей от рабочих и от предпринимателей. — *286.*

116 Возражение Ленина направлено против предложения Либера внести в § 5 проекта программы по аг­  
рарному вопросу требование предоставить судам право устанавливать арендные цены на землю. —

*286.*

117 Речь идет о ленинской формулировке § 1 устава партии: «Членом партии считается всякий, признаю­  
щий ее программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участи­  
ем в одной из партийных организаций» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 224). Мартовым была предло­  
жена другая формулировка: «Членом РСДРП считается всякий, принимающий ее программу, поддер­  
живающий партию материальными средствами и оказывающий ей регулярное личное содействие под  
руководством одной из ее организаций» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 425). На заседании устав­  
ной комиссии 30 июля (12 августа) голоса разделились, и на обсуждение съезда были вынесены обе  
формулировки § 1 устава, за исключением слов о поддержке партии материальными средствами, ко­  
торые в уставной комиссии большинством голосов были сняты. Съездом была принята формулировка  
Мартова (28 голосов — за, 22 — против, 1 — воздержался). Большинством голосов (26 против 18)  
съезд включил в § 1 устава слова о материальной поддержке партии членами партии.

498 ПРИМЕЧАНИЯ

Анализ прений на съезде и голосования по этому вопросу дан В. И. Лениным в брошюре «Шаг вперед, два шага назад» (см. Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 222—256). — *287.*

118 При обсуждении первого абзаца § 4 проекта устава — о порядке назначения членов Совета партии и  
замещения выбывших членов Совета уставная комиссия не пришла к соглашению и на съезд были  
вынесены три формулировки.

Первая формулировка, внесенная Л. Мартовым и В. А. Носковым (Глебовым): «Совет партии на­значается редакцией Центрального Органа и ЦК, которые посылают в Совет по два члена; эти четыре члена Совета приглашают пятого; выбывшие члены Совета замещаются назначившими их учрежде­ниями».

Вторая формулировка, внесенная В. И. Лениным и В. Н. Розановым (Поповым): «Совет партии на­значается съездом из членов редакции Центрального Органа и ЦК в составе пяти лиц, причем не менее двух должны быть от каждой из этих коллегий. Выбывшие члены Совета замещаются самим Сове­том».

Третья формулировка, внесенная Е. Я. Левиным (Егоровым): «Совет партии избирается съездом по два из ЦК и из редакции Центрального Органа. Четыре избранные члена выбирают единогласно пято­го; выбывшие члены Совета замещаются теми организациями, к которым они принадлежат, за исклю­чением пятого, который замещаетсй указанным выше способом».

В результате обсуждения этого вопроса на съезде были приняты следующие формулировки:

«4. Съезд назначает пятого члена Совета, Центральный Комитет и редакцию Центрального Органа.

5. Совет партии назначается редакцией Центрального Органа и ЦК, которые посылают в Совет по два члена: выбывшие члены Совета замещаются назначившими их учреждениями, пятый член заме­щается самим Советом» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 426). — *292.*

119 В выступлении при обсуждении первого абзаца § 4 проекта устава Засулич говорила: «Возражение,  
что четыре члена Совета не смогут выбрать пятого, не имеет под собой почвы: если такое учреждение,  
как Совет, не сможет выбрать пятого члена, то это значит тогда, что учреждение вообще не дееспо­  
собно» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 296). — *292.*

120 Речь идет о § 10 проекта устава партии: «Каждый член партии и всякое лицо, имеющее какое-либо  
дело с партией, вправе требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено в ЦК или в  
редакцию Центрального Органа, или партийному съезду» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 426).  
Выступление Ленина направлено против предло-

ПРИМЕЧАНИЯ 499

жения Мартова снять из этой формулировки слова «и всякое лицо, имеющее какое-либо дело с парти­ей». Предложение Мартова было отклонено. — *292.*

121 Выступление относится к § 12 проекта устава партии, в котором речь шла о кооптации в коллегиаль­  
ные учреждения партии, в том числе в ЦК и ЦО. В книге «Шаг вперед, два шага назад» Ленин писал:  
«И большая строгость квалификации при приеме членов (4/5 вместо 2/з), и единогласие при кооптации,  
и взаимный контроль над кооптацией в центры, — все это мы стали отстаивать, *когда мы оказались в  
меньшинстве по вопросу о личном составе центров»* (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 274). Против  
предложения ввести в устав требование единогласия и взаимного контроля ЦК и ЦО при кооптации  
выступил Мартов. Впоследствии Ленин так характеризовал положение, создавшееся в этот момент на  
съезде: «У нас естественно явилось опасение, что нас подсидят, подведут. Ввиду этого необходимо  
было ввести обоюдную кооптацию в центральные учреждения, чтобы обеспечить партии единство их  
действий. Из-за этого вопроса снова возникла борьба... Нужно было создать последовательное, чест­  
ное искровское министерство. На этом пункте мы были опять побиты. Пункт о взаимной кооптации в  
центральные учреждения был провален. Ошибка Мартова, поддерживаемого «болотом», обнаружи­  
лась еще ярче. С этого момента коалиция сложилась вполне, и под угрозой поражения мы принужде­  
ны были зарядить свои ружья двойными зарядами. Бунд и «Рабочее Дело» сидели и своими голосами  
решали судьбу съезда. Отсюда возникла упорная, ожесточенная борьба» (Сочинения, 4 изд., том 7,  
стр. 65). — *293.*

122 Е. Я. Левин (Егоров) возражал против ограничения необходимого для кооптации в коллегиальные  
партийные учреждения большинства какой-либо цифрой (2/3 или 4/5) и считал, что при отсутствии мо­  
тивированного протеста вопрос может решаться простым большинством. — *293.*

123 Е. Я. Левин (Егоров) в своем выступлении назвал проект устава «хромым» из-за отсутствия в нем  
пункта о предоставлении нрава Совету партии решать вопрос о кооптации в партийные центры. —

*293.*

124 Имеются в виду выступления Троцкого и Мартова с возражениями против предложения Ленина вне­  
сти в § 12 устава партии пункт о допустимости кооптации в ЦК и редакцию ЦО только с согласия всех  
членов Совета партии. — *295.*

125 Имеется в виду предложение, внесенное Мартовым при обсуждении § 12 проекта устава: «В случае,  
если единогласие

500 ПРИМЕЧАНИЯ

при кооптации новых членов в ЦК или в редакцию Центрального Органа не достигнуто, вопрос о приеме члена может быть перенесен в Совет и в случае кассации им решения соответствующей колле­гии окончательное решение ею производится простым большинством» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 311). — *295.*

126 Имеются в виду следующие слова Мартова: «Я предлагаю, чтобы большинству, недовольному реше­  
нием меньшинства, было дано право обратиться за решением к Совету» («Второй съезд РСДРП»,  
1959, стр. 311). Поправка Мартова была принята съездом (24 голоса за, 23 — против). — *295.*

127 В своем выступлении Ленин отвечает В. А. Носкову (Глебову) и Л. Г. Дейчу, предлагавшим не вклю­  
чать в устав § 13 (о признании «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» един­  
ственной заграничной организацией РСДРП и о ее задачах), а передать его на обсуждение в Централь­  
ный Комитет партии (Глебов) или в Совет партии (Дейч). § 13 устава был принят на съезде 31 голосом  
против 12, при 6 воздержавшихся. — *296.*

128 После утверждения съездом § 13 устава о признании Заграничной лиги единственной организацией  
РСДРП за границей делегаты «Союза русских социал-демократов за границей» Мартынов и Акимов  
заявили в бюро съезда об отказе участвовать в голосовании и намерении присутствовать на съезде  
лишь для выслушивания протоколов прежних заседаний и обсуждения порядка их опубликования. За­  
явление было оглашено на 27-м заседании съезда 5(18) августа. Съезд предложил Акимову и Марты­  
нову взять свое заявление обратно, после чего они, отвергнув это предложение, ушли со съезда.

Проект резолюции Ленин на съезд не вносил. В рукописи проект Лениным зачеркнут. Возможно, что это было сделано в связи с тем, что бюро съезда решило перенести обсуждение этого вопроса на съезд. —*297.*

129 Проект резолюции о выходе Бунда из РСДРП, как и публикуемые ниже дополнение к резолюции Мар­  
това и проекты резолюций об отдельных группах, о работе в войске и о работе в крестьянстве Ленин  
на съезд не вносил. Последние два вопроса на съезде не обсуждались. В докладе о II съезде РСДРП на  
II съезде Заграничной лиги 13 (28) октября 1903 года Ленин говорил: «Вследствие тормозов и прово­  
лочек со стороны «болота», нам пришлось выбросить из Tagesordnung'a массу важных пунктов; так,  
нам совсем не осталось времени для обсуждения всех вопросов о тактике» (Сочинения, 4 изд., том 7,  
стр. 66). — *300.*

ПРИМЕЧАНИЯ 501

130 Речь идет о решении съезда, принятом 5 (18) августа 1903 года, отклонить § 2 устава Бунда, внесенно­го Бундом на обсуждение съезда. В этом параграфе говорилось: «Бунд есть социал-демократическая, неограниченная в своей деятельности какими-либо районными рамками, организация еврейского про­летариата и входит в партию в качестве его единственного представителя» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 51). Ввиду принципиального характера этого параграфа, он был поставлен на обсуждение съезда первым. Делегаты Бунда, в знак протеста против решения съезда, заявили о выходе Бунда из РСДРП и покинули съезд. — *300.*

131 *тл ?-*

*«Воля»* — заграничная группа, называвшая себя «революционной социал-демократической организа­цией». В феврале 1903 года группой была выпущена листовка «К революционерам от революционной социал-демократической организации «Воли»», в которой выдвигались задачи политической агитации во всех слоях населения и объединения социал-демократов с социалистами-революционерами. В РСДРП группа «Воля» не входила. II съезд РСДРП принял резолюцию «О группе издательства Кукли-на и группе «Воля»», в которой говорилось: «... съезд констатирует, что обе названные организации в состав партии не входят и ничего общего с организованной российской социал-демократией не имеют. Вопрос о дальнейшем отношении этих групп к партии подлежит ведению ЦК партии, если таковые группы к нему обратятся» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 439). Вскоре после II съезда РСДРП группа заявила о прекращении своего существования и о присоединении членов группы к РСДРП; из­вещение об этом было помещено в «Искре» № 52, 7 ноября 1903 года. — *302.*

132 Речь при выборах редакции «Искры» была произнесена Лениным на 31-м заседании съезда. При ут­верждении протокола этого заседания на 35-м заседании съезда с согласия Ленина в текст его речи было внесено изменение. Начало речи от слов: «Товарищи! Речь Мартова была настолько странная, что я вижу себя вынужденным решительно восстать против его постановки вопроса» и кончая слова­ми «... свидетельствуют лишь о поразительном смешении политических понятий» — было снято и за­менено следующим текстом:

«Прошу у съезда разрешения ответить Мартову.

Тов. Мартов говорил, что данным вотумом наложено пятно на его политическую репутацию. Вы­боры ничего общего не имеют с оскорблением политической репутации. (Крики: «Неверно! Неправ­да!». Плеханов и Ленин протестуют против перерывов. Ленин просит секретарей занести в протокол, что тт. Засулич, Мартов и Троцкий его

502 ПРИМЕЧАНИЯ

прерывали, и просит записывать, сколько раз его прерывали.)»

Однако, согласившись на это изменение, Ленин сделал на съезде следующее заявление: «Соглаша­ясь на поправки тт. Костича и Панина, я заявляю, что моя мысль состояла в том, что т. Мартов считает для себя оскорбительным вступление в редакционную тройку без остальных своих товарищей» («Вто­рой съезд РСДРП», 1959, стр. 372, 392—393).

В настоящем томе речь Ленина печатается в том виде, как она была им написана и произнесена на съезде. — *305.*

133 В Tagesordnung'e (порядке дня), выработанном В. И. Лениным, пункт: «Выборы Центрального Коми­  
тета и редакции Центрального Органа партии» был 24-м; в порядке дня, принятом съездом, этот пункт  
стал 18-м. — *305.*

134 План выбора двух троек (в ЦК и ЦО) был сформулирован Лениным задолго до съезда в комментарии  
к выработанному им порядку дня съезда (см. настоящий том, стр. 399—400). Этот план, как писал  
впоследствии Ленин, был рассчитан: «1) на обновление редакции, 2) на устранение из нее некоторых  
черт старой кружковщины, неуместной в партийном учреждении (если бы нечего было устранять, то  
незачем бы и придумывать первоначальной тройки!), наконец, 3) на устранение «теократических»  
черт литераторской коллегии (устранение посредством привлечения выдающихся практиков *к реше­  
нию* вопроса о расширении тройки» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 285—286).

На 30-м и 31-м заседаниях съезда развернулась борьба между сторонниками Мартова, отстаивав­шими предложение утвердить прежнюю редакцию «Искры» (Ленин, Плеханов, Мартов, Потресов, За­сулич, Дейч) и последовательными искровцами — сторонниками свободного выбора съездом трех ре­дакторов.

Съезд большинством голосов принял решение избрать редакцию из трех лиц. В редакцию ЦО были избраны Ленин, Плеханов и Мартов. Мартов сразу после выборов заявил, что работать в редакции не будет. Борьбу, происходившую на съезде в связи с выборами редакции ЦО, Ленин характеризовал, как борьбу *«обывательщины* с *партийностью,* худшего сорта *«личностей»* с *политическими соображе­ниями, жалких слов* с элементарными понятиями *революционного долга»* (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 291— 292). — *306.*

135 Имеется в виду комментарий Ленина к пункту 24 выработанного им порядка дня съезда (см. настоя­  
щий том, стр. 399— 400). Последняя фраза в этом комментарии написана Лениным красными черни­  
лами после получения замечаний Мартова. — *306.*

ПРИМЕЧАНИЯ 503

136 В данном случае имеется в виду искровское большинство, окончательно сложившееся на съезде к мо­  
менту выборов ЦК, после откола «мягких» искровцев и ухода со съезда делегатов Бунда и двух рабо­  
чедельцев. — *309.*

137 Б. М. Кнунянц (Русов) внес предложение приступить к выборам Центрального Комитета партии. —

*309.*

138 Настоящий проект резолюции с незначительными редакционными поправками, сделанными Плехано­  
вым, был от имени Ленина и Плеханова внесен 10 (23) августа на 37-е заседание съезда. В принятой  
съездом резолюции вторая часть проекта была заменена по предложению Мартова словами: «Съезд  
поручает ЦК заняться вопросом о предложении, заключающемся в докладе т. Бонч-Бруевича» («Вто­  
рой съезд РСДРП», 1959, стр. 401). Под рукописным проектом резолюции, кроме подписей Ленина и  
Плеханова, имеются еще подписи одиннадцати делегатов съезда. — *310.*

139 Съездом были приняты две резолюции по вопросу об отношении к либералам: первая внесена Потре-  
совым (Старовером), вторая — Лениным, Плехановым и еще 13-ю делегатами съезда (проект Плеха­  
нова с поправкой Ленина — см. Ленинский сборник VI, стр. 177—178).

«... Взгляды старой «Искры», — писал впоследствии Ленин, — гораздо лучше были выражены в резолюции Плеханова, подчеркнувшей антиреволюционный и противопролетарский характер либе­рального «Освобождения», чем в сбивчивой резолюции Старовера, которая, с одной стороны, гонится (и совершенно несвоевременно гонится) за «соглашением» с либералами, а с другой стороны, ставит фиктивные, заведомо неисполнимые для либералов условия таких соглашений» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 464—465). — *311.*

140 *«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»* — еженедельный журнал министерства финансов  
царской России; выходил в Петербурге с ноября 1883 по 1917 год (до января 1885 под названием  
«Указатель правительственных распоряжений по министерству финансов»). В журнале печатались  
правительственные распоряжения, экономические статьи и обзоры. — *316.*

141 Ленин имеет в виду всеобщую политическую стачку в Одессе в июле 1903 года, которая была одним  
из звеньев массовых политических стачек, охвативших летом 1903 года почти весь юг России и явив­  
шихся предвестником революции 1905—1907 годов. Стачка была начата рабочими Большого вокзала  
и железнодорожных мастерских в знак протеста против незаконного увольнения рабочего котельного  
цеха. Вскоре к железнодорожникам присоединились рабочие порта,

504 ПРИМЕЧАНИЯ

каменоломен, цементного завода, пробкового завода, бумаго-джутовой фабрики и других промыш­ленных предприятий. Прекратили работу рабочие городского транспорта, электростанции, газового завода, пекарен, торговых предприятий.

Зубатовская организация в Одессе — «Комитет независимой рабочей партии», имевшая некоторое влияние на рабочих, пыталась не допустить перерастания стачки в политическую. Однако политика «независимых» была быстро разоблачена рабочими. Руководство забастовочным движением было со­средоточено в руках Одесского социал-демократического комитета, который сыграл большую роль в перерастании стачки во всеобщую, с ярко выраженными политическими требованиями. Одесский со­циал-демократический комитет систематически выпускал листовки, в которых формулировал требо­вания рабочих и призывал их к борьбе за свержение самодержавия, рассылал своих агитаторов на фабрики и заводы, организовывал массовые митинги и политические демонстрации. Зубатовцы по­терпели поражение. Стачка имела огромное значение для роста классового самосознания рабочих. — *319.*

142Статья *«Сорвалось!..»* написана в ответ на напечатанную 20 августа 1903 года в № 30 газеты «Револю­ционная Россия» заметку «От редакции» и являлась продолжением полемики между «Искрой» и «Ре­волюционной Россией» в связи с «делом 2 апреля» (убийство 2 апреля 1902 года министра внутренних дел Сипягина студентом С. В. Балмашевым). — *335.*

143 Статья *«Задачи революционной молодежи»* была написана В. И. Лениным по просьбе редакции газеты «Студент» и напечатана в сентябре 1903 года в № 2—3 газеты, в разделе «Свободная трибуна». Статья имеет подзаголовок «Письмо первое». Другие письма на эту тему, которые Ленин намеревался напи­сать, как это видно из постскриптума к первому письму и из плана писем о задачах революционной молодежи (см. настоящий том, стр. 437—438), по-видимому, им не были написаны.

Статья «Задачи революционной молодежи» была издана отдельным оттиском из газеты «Студент» и отпечатана (за исключением постскриптума) отдельным изданием на мимеографе под заглавием: «К студенчеству. Задачи революционной молодежи (социал-демократия и интеллигенция)». Литографи­рованным способом статья была издана студентами Московского университета. Брошюра получила широкое распространение в России. По неполным сведениям департамента полиции за 1904—1905 годы экземпляры брошюры были обнаружены при арестах и обысках в Екатеринославе, Н.-Новгороде, Казани, Одессе, в Смоленске и Минской губернии. — *341.*

ПРИМЕЧАНИЯ 505

144 *«Студент»* — газета революционного студенчества; всего вышло 2 номера (№ 1 и № 2—3). Первый  
номер начал печататься сначала в России, но был конфискован в типографии; вторично он был напе­  
чатан в апреле 1903 года в Женеве, № 2—3 (двойной) газеты вышел в Цюрихе.

В редакционном заявлении, о котором упоминает Ленин, говорилось: «Не примыкая еще к той или иной из русских оппозиционных партий... редакция находит целесообразным предоставить страницы своего органа спокойному обсуждению теоретических и практических вопросов революционной борьбы представителям даже самых противоположных направлений русской революционной мысли, имея всегда в виду вьфаботку в студенчестве определенного цельного политического и социалистиче­ского революционного мировоззрения, как необходимый и могучий фактор его идейного объедине­ния». — *341.*

145 Имеется в виду воззвание первой марксистской организации в Москве — московского «Рабочего сою­  
за» к студентам от 3 (15) ноября 1896 года. — *350.*

146 Ленин имеет в виду оппозиционные выступления двух членов Воронежского уездного комитета по  
нуждам сельскохозяйственной промышленности Н. Ф. Бунакова и С. В. Мартынова на заседании ко­  
митета 26 августа (8 сентября) 1902 года. В связи с этими выступлениями Мартынов был выслан в Ар­  
хангельскую, а Бунаков — в Новгородскую губернию.

Сообщение о событиях в Воронеже, а также речь Бунакова и докладная записка, прочитанная на заседании Мартыновым, были напечатаны в «Искре» № 29, 1 декабря 1902 года. — *362.*

147 Речь идет о привлечении на сторону крестьянской бедноты *(61/2* миллионов хозяйств) середняков (2  
миллиона хозяйств). — *364.*

148 Имеется в виду графическое изображение В. И. Лениным аграрного строя России в виде четырех го­  
ризонтальных полос: первая — 0,1 миллиона помещичьих хозяйств, вторая — *\112* миллиона богатых  
крестьянских хозяйств, третья — 2 миллиона средних и четвертая — *6112* миллионов бедняцких хо­  
зяйств (см. настоящий том, стр. 380). — *366.*

149 Приведенная Лениным цифра 48,6% обозначает процент общего количества лошадей в сельском хо­  
зяйстве, которым владели 16,5% хозяйств богатых крестьян в 1893—1894 годах. Из выписки о распре­  
делении лошадей в сельских обществах (см. настоящий том, стр. 376) видно, что дворы с тремя ло­  
шадьми в 1893—1894 годах составляли 8,7% и в их владении находилось 18,8% лошадей, а дворы с  
четьфьмя и более

506 ПРИМЕЧАНИЯ

лошадьми — 7,8% и они владели 29,8% лошадей. В целом эти группы богатых хозяйств составляли 16,5% и им принадлежали 48,6% всех лошадей. Для получения соответствующих данных за 1888— 1891 годы Ленин применил свой метод группировки статистических данных (так называемый метод вторичной группировки). На свободном поле одного из планов брошюры Ленин сделал следующие вы­числения:

«10,6

5,3 9,4

11.4 *ЗТЛ*

16,7 46,8»

Из сравнения этих вычислений с данными о распределении лошадей за 1888—1891 годы видно, что группа хозяйств богатых крестьян составляла 16,7% (величина очень близкая к соответствующей величине за 1893—1894 годы, т. е. 16,5%) и получена Лениным из сложения 11,4% дворов с четырьмя и более лошадьми с половиной дворов с тремя лошадьми, т. е. 5,3%. Однако Ленин не ограничился ве­личиной 16,7% хозяйств, которой соответствовало 46,8% лошадей и определил с большей точностью при помощи указанного метода, что 16,5% хозяйств богатых крестьян в 1888—1891 годах соответст­вовало 46,6% лошадей. — *369.*

150 Данные по 49 губерниям Европейской России за 1888 и 1891 годы взяты из двух источников: сведения  
по 31 губернии за 1888 год из книги «Статистика Российской империи. XX. Военно-конская перепись  
1888 г.» (Спб., 1891), сведения по 18 губерниям за 1891 год из книги «Статистика Российской импе­  
рии. XXXI. Военно-конская перепись 1891 г.» (Спб., 1894). Правая колонка цифр в первой таблице  
обозначает количество лошадей, которое приходилось на 1 двор по каждой группе.

Данные за 1893—1894 годы взяты из книги «Статистика Российской империи. XXXVII. Военно-конская перепись 1893 и 1894 гг.» (Спб., 1896). — *376.*

151 Цифры с правой стороны первого графика и с левой стороны второго и третьего графиков обозначают  
количество хозяйств, выраженное в миллионах; цифры с правой стороны второго графика — количе­  
ство лошадей, выраженное также в миллионах. — *3 78.*

152Брошюра В. И. Лениным не была написана. — *381.*

153 Имеется в виду программное обращение «От Крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России», опубликованное 25 ию­ня 1902 года в газете «Революционная Россия»

ПРИМЕЧАНИЯ 507

№ 8. Ниже, в разделе С, п. 3 Ленин имеет в виду это же обращение. — *382.*

154 Имеется в виду статья А. Н. Потресова «Современная весталка. (Из этюдов о современной журнали­  
стике)» за подписью «Ст.», опубликованная в декабре 1901 года в журнале «Заря» № 2—3. — *384.*

155 *«Народное Дело»* — популярный орган партии социалистов-революционеров; издавался в виде сбор­  
ников (№ 1 — газета). Выходил в Женеве в 1902—1904 годах; всего вышло 5 номеров. — *386.*

156 Имеется в виду статья «По поводу полемики «Искры»», напечатанная в сентябре 1902 года в газете  
«Революционная Россия» № 11. — *386.*

157 Ленин имеет в виду статью (без заглавия) за подписью «С.-р.» из гектографированного периодическо­  
го издания «Вперед» № 5 от 15 сентября 1902 года, выпущенного в Петербурге кружком народниче­  
ского направления «Вперед». — *386.*

158 В настоящем пункте Ленин цитирует статью «Террористический элемент в нашей программе», напе­  
чатанную в июне 1902 года в газете «Революционная Россия» № 7. — *387.*

159 Имеется в виду статья «Как отвечать на правительственные зверства?», напечатанная в октябре 1902  
года в газете «Революционная Россия» № 12. — *387.*

160

Статья по этому плану В. И. Лениным не была написана. — *389.*

161 *«Заметки к докладу на II съезде РСДРП, о деятельности организации «Искры»»* были положены в  
основу доклада по этому вопросу к съезду, написанного Н. К. Крупской. Доклад был просмотрен В. И.  
Лениным, который внес в него незначительные редакционные исправления. В протоколах съезда име­  
ется указание на то, что доклад «Искры» был прочитан на съезде Мартовым, но ни текста доклада, ни  
секретарской записи его не имеется.

Доклад, написанный Крупской, был впервые опубликован в 1928 году в журнале «Пролетарская Революция» № 1. — *391.*

162 Имеется в виду «Протест российских социал-демократов» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 4,  
стр. 163—176).— *391.*

163

Имеется в виду группа в составе: В. И. Ленин, Л. Мартов и А. Н. Потресов, образовавшаяся по ини­циативе В. И. Ленина

508 ПРИМЕЧАНИЯ

после его возвращения из ссылки в начале 1900 года, с целью создания за границей общерусской неле­гальной марксистской газеты. — *391.*

164 Речь идет о попытке созыва второго съезда РСДРП, предпринятой в начале 1900 года по инициативе  
Екатеринославского комитета РСДРП, при поддержке Бунда и «Союза русских социал-демократов за  
границей». Съезд предполагалось созвать в Смоленске весной 1900 года. Ленин и члены группы «Ос­  
вобождение труда» относились к этой попытке отрицательно, считая созыв съезда преждевременным.  
Однако группа «Освобождение труда» не считала возможным отказаться от участия в съезде и пору­  
чила представительство на нем В. И. Ленину, прислав ему мандат из-за границы. Съезд не состоялся  
вследствие многочисленных арестов в ряде социал-демократических организаций в апреле— мае 1900  
года. — *391.*

165 Периодизация, данная здесь, связана со следующими фактами: в феврале 1900 года Ленин, вернув­  
шись из ссылки, начал работу по подготовке издания «Искры»; в декабре 1900 года вышел первый но­  
мер «Искры»; в январе 1902 года в Самаре состоялся съезд искровцев, на котором было создано бюро  
российской организации «Искры»; в феврале 1902 года произошли массовые аресты искровцев охран­  
ным отделением. — *391.*

166 *«Лошади»* — конспиративное название бакинской группы искровцев, организовавших в 1901 году  
перевозку «Искры» и искровской литературы из-за границы в Россию и печатание «Искры» в неле­  
гальной бакинской типографии. Транспорт шел через Вену в Персию (Тавриз), а оттуда литература  
перевозилась в Баку на лошадях (отсюда конспиративное название этой группы — «лошади»). В со­  
став группы входили Л. Б. Красин, В. 3. Кецховели, С. Я. Аллилуев, В. А. Шелгунов, Л. Е. Гальперин  
и др. — *391.*

167 Речь идет об организации транспорта «Искры» и нелегальной искровской литературы из-за границы в  
Россию. Перевозка литературы велась специальными транспортными группами и отдельными лицами  
сухопутными и морскими путями.

Упоминаемые выше латыши — группа цюрихских студентов-латышей Э. Ролау, Э. Скубик и др., которые организовали транспорт нелегальной литературы в Россию через Прибалтику. Как выясни­лось впоследствии, жандармы имели сведения о работе этой группы; транспорты искровских изданий, организованные латышами в декабре 1900 и в июне 1901 года, были конфискованы.

О работе упоминаемой выше группы поляков сведений не имеется.

ПРИМЕЧАНИЯ 509

*«Чемоданы»* — один из способов перевозки нелегальной литературы в дорожных чемоданах с двойным дном. — *392.*

168 Данный документ представляет собой детальную разработку регламента и порядка дня съезда. Первая  
часть документа (раздел А) легла в основу регламента, принятого съездом. Вторая часть документа  
(раздел Б) является тем проектом Tagesordnung'a (порядка дня) с комментариями к нему, который, по  
свидетельству В. И. Ленина, «был известен *всем искрякам задолго до съезда* и *всем членам* съезда»  
(Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 15).

В первоначальный текст публикуемого документа Лениным были внесены дополнения, в которых учтены замечания, полученные от Мартова и, возможно, от других искровцев, ознакомившихся с до­кументом. Текст документа воспроизводится полностью, с последующими дополнениями и измене­ниями. — *393.*

169 Документ представляет собой предварительный учет состава съезда и соотношения группировок на  
нем, сделанный Лениным до открытия съезда. В графе «Число голосов» указано количество голосов,  
которое имела на съезде каждая организация. В графе «Явились» указано количество делегатов, прие­  
хавших в Женеву к моменту составления таблицы. В графе, обозначенной «+ ? —», цифры под знаком  
«+» означают число голосов искровцев, цифры под знаком «?» — число голосов делегатов, не опреде­  
лившихся в смысле направления, цифры под знаком «—» — число голосов антиискровцев. В отдель­  
ных случаях в этой графе учтена предполагаемая позиция не только явившихся делегатов, но и тех,  
которые должны были приехать. Цифры в последней графе обозначают, по-видимому, намечавшееся  
разделение искровцев на «твердых» (последовательных) и «мягких». — *401.*

170 Делегаты от Тверсксго комитета РСДРП на съезде не присутствовали, так как Тверской комитет вхо­  
дил в состав Северного союза и был представлен его делегатами. — *401.*

171

Делегаты от Нижегородского комитета РСДРП на съезд не прибыли. — *401.*

172 Делегаты от Кавказа имели на съезде не восемь голосов, а шесть. Исправив ноль на шесть, Ленин, од­  
нако, не перечеркнул написанную им ранее цифру два.

Исправление количества голосов от Кавказа не учтено в итоговых цифрах этой графы. — *401.*

173 Итоговая цифра 36 написана Лениным вместо первоначальной цифры 32. В ней учтены исправления,  
внесенные Лениным в список в связи с отсутствием делегатов Нижегородского комитета (два голоса)  
и наличием шести голосов

510 ПРИМЕЧАНИЯ

от Кавказа вместо первоначально записанных двух, а также дополнительно внесенные в список два голоса от Крымского союза. — *401.*

174 Знак вопроса поставлен здесь Лениным, по-видимому, потому, что два делегата, которых должна была  
направить на съезд русская организация «Искры», не прибыли. — *402.*

175 Особая отметка цифры 2 выражает, по-видимому, сомнение Ленина в последовательно-искровской  
позиции делегатов «Южного рабочего». — *402.*

176 В общей итоговой цифре 47 не учтены зачеркивание, исправление и дополнение в цифрах, обозна­  
чающих число голосов от Нижегородского комитета, от Кавказа и от Крымского союза. — *402.*

177 В итоговой цифре 36 не учтено исправление количества голосов от Кавказа. — *402.*

178 *Николай Петрович* — одна из условных кличек Петербургского социал-демократического комитета  
(искровского), которой пользовалась для конспирации редакция «Искры» при переписке с местными  
организациями. Здесь, по-видимому, имеется в виду делегат Петербургского комитета на II съезде  
партии А. В. Шотман. — *403.*

179 Воронежский комитет, в состав которого входили преимущественно «экономисты», не был приглашен  
на II съезд РСДРП ввиду непризнания им ОК по созыву съезда, а также выработанного ОК устава, на  
основании которого был созван съезд. За два дня до съезда Воронежским комитетом было подано за­  
явление в ОК с требованием третейского суда по этому вопросу. Съезд отклонил требование Воро­  
нежского комитета и признал действия ОК правильными. — *404.*

180 Имеется в виду комиссия по проверке мандатов делегатов и по определению состава II съезда РСДРП.

*— 404.*

181 Имеется в виду решение съезда о порядке голосования. При обсуждении регламента Мартов внес  
предложение, чтобы по всем вопросам, касающимся порядка заседания, в голосовании принимали  
участие не только делегаты с решающим голосом, но и с совещательным. Ленин предложил произво­  
дить голосование по всем вопросам только по мандатам, чтобы участие в голосовании принимали  
лишь делегаты с решающим голосом. — *404.*

182 Имеется в виду порядок дня съезда, предложенный Либером, возражавшим против постановки вопро­  
са о положении

ПРИМЕЧАНИЯ 511

Бунда в партии на первое место, т. е. сразу после организационных вопросов, как это предлагалось в порядке дня, внесенном на утверждение съезда Организационным комитетом. — *404.*

183 На втором заседании съезда представитель Бакинского комитета, к которому присоединились пред­  
ставители Тифлисского и Батумского комитетов, выступил с опровержением приписанного ему в док­  
ладе Организационного комитета предложения пригласить группу «Борьба» на съезд. В доклад было  
внесено исправление. — *405.*

184 Имеется в виду доклад Либера о месте Бунда в партии. — *405.*

185 Имеется в виду внесенный Либером на обсуждение съезда устав Бунда, в котором проводились на­  
ционалистические и сепаратистские взгляды Бунда на построение партии. Ниже Ленин конспективно  
записал пункты этого устава. — *406.*

186 Бунд в § 4 своего устава требовал предоставить ему право дополнять общепартийную программу осо­  
быми, якобы не противоречащими партийной программе пунктами «по вопросам, обусловливаемым  
особенным положением еврейского пролетариата в России и взаимоотношением общественных сил в  
среде еврейской нации». — *407.*

187 Здесь и ниже значком «+» Ленин отметил внесенные В. Ф. Гориным редакционные поправки и допол­  
нения к принципиальной части проекта программы РСДРП, выработанного редакцией «Искры» и «За­  
ри» (см. «Проект программы РСДРП (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). Отдельный от­  
тиск из № 21 «Искры»», стр. 1—2). — *409.*

188 Плеханов выступил на съезде с критикой речи Мартынова, которая была направлена против положе­  
ния Ленина о том, что исключительно своими силами рабочий класс может выработать только тред-  
юнионистское сознание, а социалистическое сознание вносится в рабочее движение извне социал-  
демократией. Указывая, что Мартынов построил свою критику проекта партийной программы на од­  
ной цитате из работы Ленина «Что делать?», Плеханов сказал: «Прием т. Мартынова напоминает мне  
одного цензора, который говорил: «Дайте мне «Отче наш» и позвольте мне вырвать оттуда одну фразу

1. и я докажу вам, что его автора следовало бы повесить»» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 125).
2. *410.*

189Имеется в виду книга В. И. Ленина «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192). — *410.*

512 ПРИМЕЧАНИЯ

190Имеется в виду доклад Мартова о работе организации «Искры». — *411.*

191 Публикуемая ниже запись «К программной комиссии» является формулировкой 8 параграфа части  
проекта программы, касающейся охраны рабочих. Этот параграф был принят программной комиссией  
и съездом в несколько измененной редакции. — *414.*

192 Речь идет об обсуждении предложения бундовцев внести в программу специальный пункт о «равно­  
правии языков». — *414.*

193 Данная запись является планом речи Ленина при выборах редакции «Искры» на 31-м заседании съезда  
7 (20) августа (см. настоящий том, стр. 305—308), написанным им после произнесения речи. — *420.*

194 Имеется в виду голосование предложения Б. М. Кнунянца о выборе трех лиц в редакцию Центрально­  
го Органа тайным голосованием. — *420.*

195 Это голосование в протоколах съезда не отражено. — *420.*

196Имеются в виду результаты голосования предложения Жордания (Кострова): «Съезд выбирает одного члена редакции, который кооптирует остальных» («Второй съезд РСДРП», 1959, стр. 375). — *420.*

197 Речь идет о собрании сторонников искровского большинства («собрание 24-х», считая решающие го­лоса, а не лиц) 5(18) августа 1903 года. Этому собранию предшествовало собрание членов организа­ции «Искры» («собрание 16-ти») по вопросу о списке кандидатур в ЦК. Соглашение по этому вопросу не было достигнуто, и раскол на искровцев последовательных и «зигзаговых» (так называл Ленин сто­ронников Мартова) окончательно определился. Далее происходили уже, как называл их Ленин, «част­ные, неофициальные свидания всех единомыслящих», каким было и собрание 5 (18) августа. На соб­рании 24-х было прочитано письмо Мартова и Потресова (Старовера), которые настаивали на своем участии в совещании искровцев большинства и на утверждении списка кандидатур в ЦК, намеченного сторонниками Мартова. Собрание отвергло эти предложения и наметило свой список, впоследствии внесенный на съезд.

Настоящая таблица составлена Лениным после «собрания 24-х» с целью установления его точной даты. Аналогичная таблица, составленная Лениным, имеется также в подготовительных материалах к брошюре «Шаг вперед, два шага назад» (см. Ленинский сборник XI, стр. 318). В этой брошюре Ленин, подтверждая, что «собрание 24-х»

ПРИМЕЧАНИЯ 513

было после 28-го заседания съезда, т. е. после того, как был решен вопрос об организации партийных центров, писал: «Эта хронологическая справка очень важна. Она *документально опровергает* мнение тов. Мартова, что мы разошлись по вопросу об организации центров, а не по вопросу об их личном со­ставе. Она *документально доказывает* правильность моего изложения на съезде Лиги и в «Письме в редакцию»» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 260). — *421.*

198 Публикуемые записи сделаны Лениным на заседаниях программной комиссии.

Приведенные ниже цифры обозначают по порядку число абзацев каждого раздела проекта про­граммы и общую сумму всех абзацев. — *422.*

199 Речь идет о предложении заменить во втором абзаце проекта программы слова «свою партию» — сло­  
вом «себя» и слова «русская социал-демократия» — словами «российская социал-демократия». — *422.*

200 Это замечание В. И. Ленина обозначает, что третий абзац проекта программы был разделен про­  
граммной комиссией на два и выделенный четвертый абзац начинался со слов: «Главную особен­  
ность». — *423.*

201 Речь идет о добавлении в общеполитическую часть программы нового параграфа о местном само­  
управлении. — *423.*

202 Речь идет о формулировке § 6 (в редакции комиссии — § 7) общеполитических требований проекта  
программы (см. примечание № 107). — *423.*

203 Последняя фраза, в рукописи перечеркнутая, является краткой записью доводов польских социал-  
демократов против § 7 общеполитических требований проекта программы (о праве наций на самооп­  
ределение). Польские социал-демократы, как это видно из их заявления, оглашенного на съезде 29  
июля (11 августа), утверждали, что формулировка § 7 и интерпретация вопроса о праве наций на са­  
моопределение, данная в статье Ленина «Национальный вопрос в нашей программе» (см. настоящий  
том, стр. 233— 242), делает якобы невозможным моральное и практическое единство РСДРП и  
СДКПиЛ. — *424.*

204 Заметки сделаны В. И. Лениным во время 22-го и 23-го заседаний съезда 2 (15) августа и представля­  
ют собой запись отдельных положений из речей делегатов, а также собственные формулировки Лени­  
на, значительная часть которых в несколько измененном виде вошла в речи, произнесенные им при  
обсуждении § 1 устава партии (см. настоящий том, стр. 287—291). — *428.*

514 ПРИМЕЧАНИЯ

205 Данный документ, написанный В. И. Лениным после окончания работы II съезда РСДРП, дает картину  
основных группировок, сложившихся на съезде (до ухода пяти бундовцев и двух рабочедельцев,  
имевших 7 решающих голосов). Цифры, стоящие слева (9, 6, 24) обозначают голоса, которыми распо­  
лагали сторонники Мартова, «болото» и последовательные искровцы. Цифры, стоящие в скобках (6, 5,  
20), обозначают число делегатов в составе каждой из этих групп. В списке участников съезда с сове­  
щательным голосом отсутствуют польские социал-демократы, по-видимому, потому, что они присут­  
ствовали только на первых четырех заседаниях съезда. — *432.*

206 Речь идет о количестве всех голосов, которыми, с точки зрения представительства на съезде, могла  
располагать партия в целом после II съезда РСДРП на основе партийного устава, принятого съездом.  
Сумма в 49 голосов слагалась так: 20 местных организаций по 2 голоса — 40 голосов, ЦК и редакция  
ЦО по 2 голоса — 4 голоса, Совет партии — 5 голосов. — *435.*

207 *Кружок петрашевцев* возник в Петербурге в середине 40-х годов XIX века. В кружке наряду с дворя­  
нами по происхождению было значительное количество представителей разночинной интеллигенции.  
Во главе кружка стоял один из выдающихся представителей революционно-демократической интел­  
лигенции М. В. Буташевич-Петрашевский — последователь французского социалиста-утописта Ш.  
Фурье; выдающимися участниками кружка были Н. А. Спешнев, Д. Д. Ахшарумов, Н. А. Момбелли,  
Н. С. Кашкин. Среди петрашевцев были писатели М. Е. Салтыков-Щедрин, А. Н. Плещеев, Ф. М. Дос­  
тоевский, В. Н. и А. Н. Майковы и др. Кружки петрашевцев существовали в Москве, Казани, Ростове-  
Ярославском, Тамбове. Политические взгляды петрашевцев не были однородны, но в своем большин­  
ство петрашевцы выступали против царского самодержавия и крепостничества и являлись сторонни­  
ками утопического социализма. Решающую роль в формировании политических и философских  
взглядов петрашевцев сыграли произведения великих русских революционных демократов Белинско­  
го и Герцена. Деятельность кружка петрашевцев протекала особенно оживленно в 1848—1849 годах.  
В эти годы кружок Петрашевского превратился в один из крупных центров борьбы с официальной  
помещичьей идеологией в России. На собраниях кружка обсуждались проекты освобождения кресть­  
ян, говорилось о замене самодержавия республикой, о введении открытого судопроизводства и суда  
присяжных, о свободе печати; ставился вопрос о революционной пропаганде; горячо обсуждалось  
знаменитое

ПРИМЕЧАНИЯ 515

письмо Белинского к Гоголю, которое петрашевцы намеревались распространить.

В последний период существования кружка его члены активно обсуждали вопрос о создании тай­ного общества и о способах организации восстания против царизма. Среди руководителей кружка вы­нашивалась идея организации восстания против царизма и создания в этих целях тайного сбщества. Петрашевцами был издан «Карманный словарь иностранных слов, вошедших в состав русского язы­ка», в котором проводились передовые политические, философские и литературные идеи.

В ночь на 23 апреля (5 мая) 1849 года члены кружка были арестованы и заключены в Петропавлов­скую крепость. 21 человек был приговорен к расстрелу. Однако царское правительство не решилось привести этот приговор в исполнение. После инсценировки казни девяти осужденным смертный при­говор был заменен каторгой (Петрашевскому — бессрочною, а восьмерым членам кружка — от 2 до 15 лет), остальным — арестантскими ротами или определением в рядовые линейных батальонов. — *438.*

208 Статья по этому плану не была написана. — *439.*

209 *Конец «номадному» периоду* (от греческого слова «номады» — кочевники) — конец кустарничеству,  
идейной и организационной раздробленности социал-демократических организаций. — *439.*

516

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Автономия или федерация.* (По поводу статьи против Бунда в № 36 «Искры»). 27 (14) апреля 1903 г. [Листовка]. Изд. Заграничного комитета Всеобщ, свр. раб. союза в Литве, Польше и России. Лондон, тип. Бунда, [1903]. 4 стр. — *268, 425.*

*Аксельрод, П. Б. Объединение российской социал-демократии и ее задачи.* Итоги ликвидации кустарни­чества. — «Искра», [Женева], 1903, № 55, 15 декабря, стр. 2—5. — *28*—*30.*

*Баденская анкета* — *см.* Erhebungen uber die Lage der Landwirtschaft im Groftherzogtum Baden 1883, veranstaltet, durch groBherzogliche Ministerium des Innern.

*Беспримерный поступок.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сентябрь, стр. 24—25. —

*339, 386.*

*Боевая организация социалистов-революционеров.* [Листовка]. Петербург, 3 апреля 1902 г. Б. м., тип. с-р., 1902. 1стр. *—48— 49.*

*Брокгауз, Ф. А. и Эфрон, И. А. Энциклопедический словарь.* Т. XII, [полут. 23], Спб., 1894, стр. 396—411.

*— 373—375.*

*—* Т. XVIa, [полут. 32], Спб., 1895, стр. 675—725. — *221.*

*Булгаков, С. Н. Капитализм и земледелие.* Т. 1—2. Спб., тип. Тиханова, 1900. 2 т. — *109, 114, 116.*

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

Звездочкой отмечены книги, газеты и статьи, на которых имеются пометки В. И. Ленина и которые хранятся в Архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 517

*[Барский, А. Письмо Л. Мартову о решении IV съезда СДКПиЛпо вопросу об отношении польской соци­ал-демократии к РСДРП].* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 375, прил. П. (РСДРП). Подпись: А. Варшавский. — *265.*

*Варшавский, А. С.* — *см.* Барский, А.

*«Вестник Русской Революции»,* Женева — Paris. — *385.*

1. 1901, № 1, июль, стр. 1—15. — 50.
2. 1902, № 2, февраль, стр. 39—87, 99—104, 123—158, 211 — 231. — *381, 382, 383, 384.*
3. [Б. м.], 1903, № 3, март, стр. 1—37, 199—225. — *224—225, 228, 383.*

*«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,* Спб., 1903, № 27, 6 (19) июля, стр. 1—3. — *316.*

*Витте, С. Ю. Самодержавие и земство.* Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.). С предисл. и примеч. Р. Н. С. Печ. «Зарей». Stuttgart, Dietz, 1901. XLIV, 212 стр.

*— 204—211.*

— *Самодержавие и земство.* Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Вит­  
те (1899 г.). 2-е изд. с двумя предисл. П. Струве и с прилож. записки министра финансов о напряже­  
нии платежных сил населения. Изд. ред. «Освобождения». Stuttgart, Dietz, 1903. LXXII, 224 стр. —

*204—207, 210.*

*^Военно-статистический сборник.* Вып. IV. Россия. Под общ. ред. Н. Н. Обручева. Спб., 1871. XXX, 922, 235 стр.; 1 л. табл. — *221.*

*[Воззвание Центрального комитета Рабочего союза к московским студентам].* 3 ноября 1896 г. [Лис­товка]. [М], 1896. 1 стр. Гект. — *350.*

*[Воронцов, В. П.] В. В. Наше крестьянское хозяйство и агрономия.* — «Отечественные Записки», Спб., 1882, № 8, август, стр. 143—169; № 9, сентябрь, стр. 1—35. — *230—231.*

*«Вперед»,* Спб., 1902, № 5, 15 сентября, 10 стр. Гект. — *386.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904].

518 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

397, II стр. (РСДРП). — *6, 27—28, 262, 263, 264, 265, 266, 267—268, 270, 271, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280—281, 282—286, 287—291, 292, 293, 295—296, 297, 298—299, 305— 308, 309, 311, 400, 403—421, 425, 426, 427, 428—430, 431, 436, 439—440.*

*Вынужденная полемика* — *см.* Плеханов, Г. В. Вынужденная полемика.

*Вынужденное объяснение.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 7, июнь, стр. 5—7. — *338.*

*Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде Российской соц.-дем. рабочей партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 12—18. (РСДРП). — *439— 440.*

*[Гоц, М. Р.] Беглые заметки.* — «Вестник Русской Революции», Женева — Paris, 1902, № 2, февраль, стр. 123—158, в отд. I. Подпись: А. Левицкий. — *384.*

*[Гуревич, Я. Я.] Мирная оппозиция или революционная борьба?* — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 7, 18 сентября (1 октября), стр. 106—108. Подпись: Земский гласный Т. — *38*—*39.*

*[Ермолов, А. С] Неурожай и народное бедствие.* Спб., тип. Киршбаума, 1892. 270 стр. — *169*—*170. «Жизнь»,* Спб. — Лондон — Женева. — *76, 396, 398.*

1. Спб., 1901, № 3, стр. 162—186. — *109, 114—115.*
2. 1901, № 4, стр. 63—100. — *109, 114—115.*

*Закон о вознаграждении рабочих, пострадавших от увечий* — *см.* Об утверждении правил о вознаграж­дении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.

*Закон о дворянских кассах взаимопомощи* — *см.* Об утверждении устава дворянских касс взаимопомощи. *Закон о фабричных старостах* — *см.* Об учреждении старост в промышленных предприятиях.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 519

*«Заря»,* Stuttgart. — *76, 200, 391.*

— 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100, 226—258, 331—334. — *40, 204—207, 384, 385.*

*Заявление заграничного представителя Центрального Комитета Российской соц.-дем. рабочей партии* — *см.* Ленгник, Ф. В. Заявление заграничного представителя Центрального Комитета Российской соц.-дем. рабочей партии.

*Заявление от редакции.* — «Студент», [Цюрих], 1903, № 2—3, сентябрь, стр. 1. — *341.*

*Заявление [от редакции газеты «Студент»].* — «Освобождение», Штутгарт, 1903, № 4 (28), 2 (15) авгу­ста, стр. 72. — *341.*

*Заявление представителей Социал-демократии Польши и Литвы.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 388—390, прил. IX. (РСДРП). — *412.*

*Заявление [Центрального комитета Бунда] по поводу «Извещения об образовании Организационного комитета».* — «Последние Известия», Лондон, 1903, № 106, 3 февраля (21 января), стр. 1—2. — *95*— *101, 117.*

*Заявление [членов Боевой организации партии с.-р.] по делу 2-го апреля.* — «Революционная Россия», [Женева], 1903, № 27, 1 июля, стр. 1—4. Подпись: Члены Боевой организации партии с.-р. товарищи С. В. Балмашева по делу 2-го апреля. — *337, 339.*

*Землевладение* — *см.* Карышев, Н. А. Землевладение в Западной Европе и России.

*И. Рабочее движение и революционная интеллигенция.* — «Вестник Русской Революции», Женева — Paris, 1902, № 2, февраль, стр. 211—231, в отд. I. — *383.*

*И.* — *см.* Щоллос].

*Из партийной деятельности.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 9, июль, стр. 17—18. — 50.

*Извещение об образовании «Организационного Комитета».* [Листовка]. Б. м., тип. Орган, комитета, де­кабрь 1902 г. 1 стр. (РСДРП). — *89— 93, 95—96, 98—99.*

*Щоллос]. Берлин.* 30 января. — «Русские Ведомости», М., 1903, № 35, 4 февраля, стр. 2. — *212.*

520 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *6, 8, 11, 49, 67, 76, 96, 97, 99, 118, 200—201, 204, 249, 255, 264, 305—308, 336—337, 339, 340, 341, 350, 383, 385, 391, 392, 396, 398, 402, 420, 433, 436.*

\*— [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 1. — *70, 362.* \*— [Мюнхен], 1901, № 5, июнь, стр. 2—4. — 50.

1. 1901, № 7, август, стр. 6. — *97, 118.*
2. 1901, № 8, 10 сентября, стр. 6. — *97, 118.*\*— 1902, № 20, 1 мая, стр. 1. — *338.*

*\*—* [Лондон], 1902, № 23, 1 августа, стр. 1—4. — *39, 43, 46—47, 48—49, 54, 338—339.* \*— 1902, № 24, 1 сентября, стр. 2—4. — *43, 46—47, 48—49, 54.*

1. 1902, № 29, 1 декабря, стр. 2—4. — *62, 63—64, 85.*
2. 1902, № 30, 15 декабря, стр. 2. — *84.*\*— 1903, № 31, 1 января, стр. 2—3. — *347.*
3. 1903, № 33, 1 февраля, стр. 7—8. — *233.*\*— 1903, № 35, 1 марта, стр. 4—5. — *347.*

\*— [Женева], 1903, № 40, 15 мая, стр. 2. — *339.*

1. 1903, № 41, 1 июня, стр. 4. — *339.*
2. 1903, № 45, 1 августа, стр. 6. — *325.*

\*— 1903, № 46, 15 августа, стр. 1—2. — 526.

*«Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева], 1903, № 53, 25 ноября, стр. 1—2. — *5*—*6, 26.*

— 1903, № 55, 15 декабря, стр. 2—5, 10. — *26—30.*

*К гражданам всей России.* [Листовка Донского комитета Росс, соц.-дем. рабочей партии. Ростов-на-Дону, ноябрь 1902 г.]. [Лондон], тип. «Искры», декабрь 1902. 4 стр. (Отд. оттиск из № 31 «Искры»). — *69.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 521**

*\*К гражданам всей России.* **[Листовка] Донского комитета Росс, соц.-дем. рабочей партии. Ростов [-на-Дону], тип. Донского комитета, ноябрь 1902. 2 стр. (РСДРП).** — *69.*

*К еврейским рабочим г. Екатеринослава.* **[Листовка]. Екатеринослав, тип. Екатеринославского комитета, б. г. 2 стр. (РСДРП). Подпись: Екатеринославский комитет РСДРП.** *— 117, 118— 119, 120, 121, 324.*

*К читателям.* —**«Студент», [Женева], 1903, № 1, 3 апреля, стр. 2**—**7.** —*341, 342—344, 346, 437—438.*

*Как отвечать на правительственные зверства?* — **«Революционная Россия», [Женева], 1902, «N» 12, октябрь, стр. 1— 3. — *58—59, 71, 359—360, 387.***

*Канун революции.* **Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики. Под ред. Л. Надеждина. № 1. [Женева], 1901. 132 стр. (Изд. рев. гр. «Свобода»).** —*382.*

*Карышев, Н. А, Землевладение в Западной Европе и России.* — **В кн.: Брокгауз, Ф. А. и Эфрон, И. А. Эн­циклопедический словарь. Т. XII, [полут. 23], Спб., 1894, стр. 396—411. — *373*—*375.***

*Каутский, К. Социальная реформа и социальная революция.* **Издана Всеобщим еврейским рабочим Сою­зом Литвы, Польши и России. Лондон, декабрь 1902. 96 стр. (РСДРП). На еврейском яз.** — *121.*

— *Эрфуртская программа.* **Пер. с нем. Stuttgart, Dietz, 1903. IV, 120 стр.** — *201.*

*Классовая борьба в деревне.* — **«Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сентябрь, стр. 6—9. Под общ. загл.: Программные вопросы.** — *43*—*48, 49*—50, *382.*

*Ко всем гражданам.* **[Листовка] Донского комитета Российской соц.-дем. рабочей партии. Б. м., тип. Донского комитета, [1902]. 1 стр. (РСДРП).** — *62.*

*[Ко всем гражданам.* **Листовка Донского комитета РСДРП. 6 ноября 1902 г.]. — «Искра», [Лондон], 1902, № 29, 1 декабря, стр. 3. Под общ. загл.: Борьба ростовских рабочих.** — *62.*

*Ко всем подданным русского царя.* **[Листовка]. 3 апреля 1902 г. Изд. Партии социалистов-революционеров. Б. м., 1902. 1 стр.** — *48—49, 58, 359, 386.*

*Крестьяне* — *см.* **Милюков, П. Н. Крестьяне в России.**

522 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Крестьянское движение.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—5. — *385. Л.М.* — *см.* Мартов, Л. *Левицкий, А.* — *см.* Гоц, М. Р.

*Ленгник, Ф. В. Заявление заграничного представителя Центрального Комитета Российской соц.-дем. рабочей партии.* [Листовка]. Б. м., [декабрь 1903]. 1 стр. Подпись: Заграничный представитель ЦК. —

*26.*

*[Ленин, В. И.] Гонители земства и Аннибалы либерализма.* — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100. Подпись: Т. П. — *40, 204—207.*

1. *[Доклад об уставе партии 29 июля (11 августа) 1903 г. на II съезде РСДРП].* — В кн.: Второй очеред­  
   ной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии,  
   [1904], стр. 153. (РСДРП). — *412.*
2. [Заявление редакции «Искры»]. От редакции. [Листовка. Лейпциг], 1900. 2 стр. (РСДРП). — *49.*
3. *К деревенской бедноте.* Объяснение для крестьян, чего хотят социал-демократы. С прил. проекта про­  
   граммы РСДРП. Изд. Загран. лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги, 1903. 92 стр. (РСДРП). Перед  
   загл. авт.: Н. Ленин. — *201.*
4. *К характеристике экономического романтизма.* Сисмонди и наши отечественные сисмондисты. —  
   «Новое Слово», Спб., 1897, № 7, апрель, стр. 25—50, в отд. [I]; № 8, май, стр. 25—60, в отд. [I]; № 9,  
   июнь, стр. 26—53, в отд. [I]; № 10, июль, стр. 18—32, в отд. [I]. Подпись: К. Т-н. — *208.*
5. *П. А. Красикову.* [Ноябрь 1902 г.]. Рукопись.1 — *99.*
6. *Насущные задачи нашего движения.* — «Искра», [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 1. Без подписи.

— *70, 362.*

— *[О манифесте «Союза армянских социал-демократов»].* — «Искра», [Лондон], 1903, № 33, 1 февраля,  
стр. 7—8, в отд.: Из партии. Без подписи. — *233.*

1 Впервые опубликовано в журн. «Красная Летопись», 1928, № 2 (26), стр. 22—23, в ст. А. Ильина-Женевского «Второй съезд партии и петербургская соц.-дем. организация».

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 523

\* *О революционной работе в организациях Российской социал-демократической рабочей партии.* (Пись­мо к товарищу). Б. м., тип. Сибирского с.-д. союза, июнь 1903. 24 стр. Перед загл. авт.: Ленин. — *5.*

1. *Ответ на критику нашего проекта программы.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной програм­  
   ме. [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д.,  
   Женева, тип. Лиги, 1903, стр. 26—42. (РСДРП). Подпись: Н. Ленин. — *279, 282.*
2. *[Перваяречь по вопросу о порядке дня съезда 18 (31) июля 1903 г. на II съезде РСДРП].* — В кн.: Вто­  
   рой очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева,  
   тип. партии, [1904], стр. 31. (РСДРП). — *404.*
3. *[Первая речь при обсуждении аграрной программы 31 июля (13 августа) 1903 г. на II съезде РСДРП].  
   —* Там же, стр. 195—196. — *416.*
4. *[Первая речь при обсуждении аграрной программы 1 (14) августа 1903 г. на II съезде РСДРП].* — Там  
   же, стр. 209— 210. — *418.*
5. *Письмо в редакцию «Искры».* [Почему я вышел из редакции «Искры»?] Женева, тип. партии, декабрь

1903. 8 стр. После загл. авт.: Н. Ленин. — *26*—*28.*

1. *Письмо к товарищу о наших организационных задачах.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. партии, 1904.  
   31 стр. (РСДРП). После загл. авт.: Н. Ленин. — *5—6, 28.*
2. *Письмо к товарищу о наших организационных задачах* — *см.* О революционной работе в организаци­  
   ях Российской социал-демократической рабочей партии.
3. *По поводу одной газетной заметки.* — «Новое Слово», Спб., 1897, № 1, октябрь, стр. 126—131, в отд.

[II]. Подпись: К. Т—н. — *208.*

1. *Почему я вышел из редакции «Искры»?* — *см.* Письмо в редакцию «Искры».
2. *Проект устава РСДРП, внесенный на II съезд РСДРП1. — 273, 287—288, 428—430.*

\*—*Революционный авантюризм.* —«Искра», [Лондон], 1902, № 23, 1 августа, стр. 2—4; № 24, 1 сентяб­ря, стр. 2—4. Без подписи. — *43, 46—47, 48—49, 54.*

1 Проект не сохранился.

524 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, В. П.] [Речь по вопросу о программе партии 22 июля (4 августа) 1903 г. на II съезде РСДРП].* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 130—132. (РСДРП). — *411.*

— *Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902. VII, 144 стр. На обл. и тит. л. авт.: Н. Ленин. — *6, 67, 271—272, 288—289, 388, 426, 438.*

\*— *Эра реформ.* — «Искра», [Женева], 1903, № 46, 15 августа, стр. 1—2. — *326.*

*Ленин, В. И. и Плеханов, Г. В.* [Письмо старым редакторам «Искры» и сотруднику тов. Троцкому. 23 сен­тября (6 октября) 1903 г.]. Рукопись1. — *29.*

*«Листок «Работника»»,* Женева. — *76.*

*Лохтин, П. Состояние сельского хозяйства в России сравнительно с другими странами.* Итоги к XX веку. Спб., «Посредник», 1901. 309 стр.; 45 стр. табл. — *377.*

*Манифест Всероссийского] студенч[еского] съезда.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 5, март, стр. 14— 15. — *347.*

*Манифест партии социалистов-революционеров.* (Выработан на съезде представителей объединенных групп с.-р.). Б. м., тип. партии с.-р., 1900. 12 стр. — 50.

*Манифест Российской социал-демократической рабочей партии.* [Листовка]. Б. м., тип. партии, [1898]. 2

стр. — *76, 95, 97, 100, 117, 122, 246, 262.*

*Манифест «Союза армянских социал-демократов»* — *см.* [Шаумян, С. Г.] Манифест «Союза армянских социал-демократов».

*Манифест [царя Александра III. 29 апреля 1881 г.].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1881, № 93, 30 апреля (12 мая), стр. 1. — *123.*

1 Впервые опубликовано в книге: [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Шаг вперед, два шага назад. (Кризис в на­шей партии). Женева, тип. партии, 1904, стр. 117. (РСДРП).

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 525

*[Манифест царя Николая П. 26 февраля 1903 г.].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1903, № 46, 27 февраля (12 марта), стр. 1. — *123—128, 180, 181.*

*[Мартов, Л.] Программа русских либералов.* — «Искра», [Лондон]. 1902, № 23, 1 августа, стр. 1. — *39.*

1. *Рабочее дело в России.* 2-е перераб. изд. Изд. Лиги русской революционной социал-демократии. Же­  
   нева, тип. Лиги русск. рев. с.-д., 1903. 104 стр. (РСДРП). *— 174, 201.*
2. *«Революционная Россия», издание Союза социалистов-революционеров, №2.* — «Заря», Stuttgart,  
   1901, № 2—3, декабрь, стр. 331—334, в отд.: Библиография. Подпись: Л. М. — *385.*

\*— *Тартюфы революционной морали.* — «Искра», [Женева], 1903, № 40, 15 мая, стр. 2. — *339.*

— *[Четвертый съезд Бунда].* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 7, август, стр. 6, в отд.: Из партии. — *97,  
118.*

*Маслов, П. П. К аграрному вопросу.* (Критика критиков). — «Жизнь», Спб., 1901, № 3, стр. 162—186; № 4, стр. 63—100. — *109, 114—115.*

1. *Об аграрной программе.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной программе. [Ленин, В. И.] Ленин,  
   Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги русск.  
   рев. с.-д., 1903, стр. 1—25. (РСДРП). Подпись: Икс. — *217—232, 282.*
2. *Икс. Об аграрной программе.* [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы.  
   Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги, 1903. 42 стр. (РСДРП). — *217—232, 279, 282.*
3. *Условия развития сельского хозяйства в России.* Опыт анализа сельскохозяйственных отношений.  
   Спб., Водовозова, 1903. VIII, 493 стр. — *109, 114—115.*

*Материалы для выработки партийной программы.* Вып. П. Рязанов, Н. Проект программы «Искры» и задачи русских социал-демократов. Изд. гр. «Борьба». Женева, 1903. 302 стр. (РСДРП). — *271.*

*Материалы к вопросу о нуждах сельскохозяйственной промышленности в Саратовской губернии.* Изд. Саратовского губ. земства. Саратов, тип. Губ. земства, 1903. 469 стр., разд. пат.; 5 л. картогр. — *229.*

**526 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Милюков, П. Н. Крестьяне в России.* — **В кн.**: **Брокгауз, Ф. А. и Эфрон, И. А. Энциклопедический сло­варь. Т. XVI3, [полут. 32]. Спб., 1895, стр. 675—725. — *221.***

*[Милюков, П. Н. и Струве, П. Б.] К очередным вопросам.* — **«Освобождение», Штутгарт, 1903, № 17, 16 февраля (1 марта), стр. 289—292. Подписи: СС и Редактор.** — *204*—*211.*

*Мировой рост и кризис социализма.* — **«Вестник Русской Революции», Женева — Paris, 1902, № 2, фев­раль, стр. 39—87, в отд. I.** — *381, 382.*

*«Московские Ведомости»,* **1902, № 345, 15 (28) декабря, стр. 4. — *83*—*88.***

*н-д-и. Самодержавие пред задачами социального законодательства.* — **«Освобождение», Штутгарт, 1903, № 1 (25), 18 июня (1 июля), стр. 7—10.** — *316.*

*На славном посту (1860*—***1900).* Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. Ч. 2. Б. м., тип. Клобукова, [1900]. VI, [2], 229, [3], 516 стр., 2 л. портр.** — *109, 116.*

*«Народное Дело»,* **[Женева], 1902, № 2, сентябрь, стр.** 3—**21, 51**— 63. — *386. Народный герой.* — **«Народное Дело», [Женева], 1902, № 2, сентябрь, стр. 3—21. — *386.***

*Национальное порабощение и революционный социализм.* — **«Революционная Россия», [Женева], 1903, № 18, 15 февраля, стр. 1—4.** — *234—235.*

*Наш съезд.* — **«Искра», [Женева], 1903, № 53, 25 ноября, стр. 1**—**2.** — *5*—*6, 26.*

*Наша программа.* — **«Вестник Русской Революции», Женева — Paris, 1901, № 1, июль, стр". 1**—**15.** —

50.

*Наша программа.* **Проект программы группы «Борьба» и комментарий к ней. Изд. группы «Борьба». Же­нева, 1903. 52 стр. (РСДРП. Материалы для выработки партийной программы. Вып. III).** — *396.*

*Наши задачи.* **Основные положения программы Союза социалистов-революционеров. Изд. 2-е. С по-слесл. С. Григоро-**

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 527

вича: Социал-демократы и социалисты-революционеры. Изд. Союза русских социалистов-революционеров. London, «Russian free press fund», 1900. 84 стр. (Социально-революционная б-ка. Вып. 3). — 50.

*Нижегородские рабочие на суде.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 29, 1 декабря, стр. 2—4. — *63*—*64, 65, 85, 361.*

*Николай II. [Речи перед представителями дворянства и земства Курской губернии.* 29 августа 1902 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1902, № 191, 1 (14) сентября, стр. 1. Под общ. загл. : Курские маневры в высочайшем присутствии. — *35*—*31.*

1. *[Речь в г. Курске на собрании представителей волостных старшин и сельских старост Курской,  
   Полтавской, Харьковской, Черниговской, Орловской и Воронежской губерний.* 1 сентября 1902 г.]. —  
   «Правительственный Вестник», Спб., 1902, № 192, 3 (16) сентября, стр. 1. — *36.*
2. *[Речь при посещении Балтийского судостроительного завода.* 12 сентября 1902 г.]. — «Правительст­  
   венный Вестник», Спб., 1902, № 202, 14 (27) сентября. Первое прибавление к № 202-му «Правитель­  
   ственного Вестника», 1902, 15 (28) сентября, стр. 1. — *36.*

*Новое выступление русских либералов.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 9, июль, стр. 3—

5. — *382, 383, 384.*

*«Новое Слово»,* Спб., 1897, № 1, октябрь, стр. 126—131, в отд. [II]. — 205.

1. № 7, апрель, стр. 25—50, в отд. [I]. — *208.*
2. № 8, май, стр. 25—60, в отд. [I]. — *208.*
3. № 9, июнь, стр. 26—53, в отд. [I]. — *208.*
4. № 10, июль, стр. 18—32, в отд. [I]; стр. 56—62, в отд. [II]. — *208—209.*

*Об отводе частным лицам казенных земель в Сибири.* 8 июня 1901 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 167, 31 июля (13 августа), стр. 1. — *35.*

528 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Об отмене круговой поруки крестьян по уплате окладных сборов... 12 марта 1903 г. — «Правительствен­ный Вестник», Спб., 1903, № 64, 20 марта (2 апреля), стр. 1. — *181.*

*Об отношении к либералам (Старовера).* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде Росс, соц.-дем. раб. партии]. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 13. (РСДРП). — *311.*

*Об утверждении правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.* 2 июня 1903 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1903, № 174, 3 (16) августа, стр. 1.— *314, 326— 334.*

*Об утверждении устава дворянских касс взаимопомощи.* 3 июня 1902 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1902, № 186, 24 августа (6 сентября), стр. 1. — *35.*

*Об учреждении старост в промышленных предприятиях.* 10 июня 1903 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1903, № 147, 2 (15) июля, стр. 1. — *314—319, 326—327.*

*Одесса.* [Письмо за подписью: «Очевидец»]. — «Искра», [Женева], 1903, № 45, 1 августа, стр. 6, в отд.: Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов. — *325.*

*Организационный устав Российской соц.-дем. рабочей партии, принятый на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 7—9. (РСДРП). — б, *27—28, 436, 439.*

*«Освобождение»,* Штутгарт — Париж. —*37, 39, 41, 78, 82, 311, 344.*

1. 1902, № 5, 19 августа (1 сентября), стр. 65—68. — *38.*
2. 1902, № 6, 2 (15) сентября, стр. 81—85. — *38.*
3. 1902, № 7, 18 сентября (1 октября), стр. 97—102, 106—108. — *37—42.*
4. 1902, № 8, 2 (15) октября, стр. 123. — *39.*
5. 1903, № 1 (25), 18 июня (1 июля), стр. 7—10. — *316.*
6. 1903, № 2 (26), 2 (15) июля, стр. 24—25. — *316, 317.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 529

*«Освобождение»* 1903, № 3 (27), 19 июля (1 августа), стр. 40— 42. — *316.*

1. 1903, № 4 (28), 2 (15) августа, стр. 72. — *341.*
2. 1903, № 17, 16 февраля (1 марта), стр. 289—292. — *204—211.*
3. 1903, № 18, 2 (15) марта, стр. 305—307. — *210.*

*От Крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 5—14. — *60,*

*147, 212, 216, 382, 383, 385.*

*От редакции.* — «Искра», [Женева], 1903, № 55, 15 декабря, стр. 10, в отд.: Из партии. — *26*—*28, 29. От редакции.* — «Революционная Россия», [Женева], 1903, № 30, 20 августа, стр. 24. — *336*—*340.*

*От Центрального комитета партии социалистов-революционеров.* — «Революционная Россия», [Жене­ва], 1902, № 11, сентябрь, стр. 26—27. — *339.*

*[Ответ редакции газеты «Искра» на письмо ЦК Бунда от 29 августа (11 сентября) 1901 г.].* — «Ис­кра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 6, в отд.: Из партии. — *97, 118.*

*«Отечественные Записки»,* Спб., 1882, № 8, август, стр. 143— 169. — *230*—*231.*

*—* 1882, № 9, сентябрь, стр. 1—35. — *230.*

*«Отклики».* Приложение к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики», Женева, 1902, № 1, декабрь, стр. 6—24, 29—60. — *67—68.*

*Открытое письмо [Киевского союзного совета объединенных землячеств и организаций и Организаци­онного комитета Киевского политехнического института] союзным советам и организационным комитетам высших учебных заведений России.* — «Студент», [Женева], 1903, № 1, 3 апреля, стр. 20.

*— 347,350.*

*Открытое письмо [Киевского союзного совета объединенных землячеств и организаций и Организаци­онного комитета Киевского политехнического института] союзным советам и организационным комитетам высших учебных заведений России.* —«Революционная Россия», [Женева], 1902, № 13,

530 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

ноябрь, стр. 13—14. Загл. : Письмо киевских студентов. — *347, 350.*

*Очередной вопрос революционного дела.* Изд. «Аграрно-социалистической лиги». London, «Russian free press fund», 1900. 28 стр. — *381, 383, 385.*

*[Письмо Центрального комитета Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России в редакцию газеты «Искра»]. 29 августа (11 сентября) 1901 г.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 6, в отд.: Из партии. — *97, 118.*

*[Плеханов, Г. В.] Вынужденная полемика.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 23, 1 августа, стр. 1—2. —

*338—339.*

1. *Новое вино в старых мехах.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 5, июнь, стр. 2—4. — 50.
2. *Смерть Сипягина и наши агитационные задачи.* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 20, 1 мая, стр. 1. —

*338.*

*По поводу одной прокламации.* — «Последние Известия», Лондон, 1903, № 105, *28* (15) января, стр. 1—2.

*— 117—122.*

*По поводу письма из Петербурга.* — «Отклики. Приложение к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики»», Женева, 1902, № 1, декабрь, стр. 6—24. — *67.*

*По поводу полемики «Искры».* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сентябрь, стр. 25—26.

— *48—50, 386.*

*Порядок дня [II] съезда [РСДРП].* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 10. (РСДРП). — *262, 263.*

*«Последние Известия»,* Лондон — Женева. — *120*—*121, 324.*

1. Лондон, 1903, № 105, 28 (15) января, стр. 1—2. *—117—122.*
2. 1903, № 106, 3 февраля (21 января), стр. 1—2. — *95—101,117.*

*Постановление об изменении в некоторых частях учреждения императорского Финляндского сената.*

— «Финляндская Газета», Гельсингфорс, 1902, № 142, 19 сентября (2 октября), стр. 1. — *34*—*35.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 531

*[Потресов, A. П.] Современная весталка.* (Из этюдов о современной журналистике). — «Заря», Stuttgart,

1901, № 2—3, декабрь, стр. 226—258. Подпись: Ст. — *384.*

1. *Старовер. Резолюция об отношении к либералам* — *см.* Об отношении к либералам (Старовера).  
   *«Правительственный Вестник»,* Спб., 1881, № 93, 30 апреля (12 мая), стр. 1. — *123.*
2. 1901, № 167, 31 июля (13 августа), стр. 1. — *35.*
3. 1902, № 186, 24 августа (6 сентября), стр. 1. — *35.*
4. 1902, № 191, 1 (14) сентября, стр. 1. — *35—37.*
5. 1902, № 192, 3 (16) сентября, стр. 1. — *36.*

— 1902, № 202, 14 (27) сентября. Первое прибавление к № 202-му «Правительственного Вестника»,

1902, 15 (28) сентября, стр. 1. — *36.*

1. 1903, № 46, 27 февраля (12 марта), стр. 1. — *123—128, 180, 181.*
2. 1903, № 64, 20 марта (2 апреля), стр. 1. — *181.*
3. 1903, № 147, 2 (15) июля, стр. 1. — *314—319, 326—327.*
4. 1903, № 174, 3 (16) августа, стр. 1. — *314, 326—334.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — В кн. : Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП). — *439.*

*Программные вопросы.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сентябрь, стр. 6—9; № 14, декабрь, стр. 5—8; 1903, № 15, январь, стр. 5—8. — *43—49, 215—216, 382.*

*Программы «Жизни», «Искры» и «Зари» с прил. отзывов о них.* Женева, Куклин, 1903, стр. 3—11. (Б-ка русского пролетария. — № 5). — *396.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — В кн.: [Ленин, В. И.] Ленин, Н. К деревенской бедноте. Объяснение для кре­стьян, чего хотят социал-демократы. С прил. Проекта программы Российской социал-демократа-

532 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

ческой рабочей партии. Изд. Заграничной лиги русской рев. социал-демократии. Женева, тип. Лиги, 1903, стр. 84—92. (РСДРП). — *174, 200—203, 365, 366.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). Отд. оттиск из №21 «Искры». [Мюнхен], тип. «Искры», [1902]. 8 стр. — *217*—

*232, 255, 262, 271, 274, 275, 276, 277, 278, 279—281, 282—286, 304, 328, 396, 409, 415, 422—424.*

*Проект программы Росс, социал-демократ, рабочей партии, выработанный социал-демократ, органи­зацией «Жизнь».* — В кн.: Программы «Жизни», «Искры» и «Зари» с прил. отзывов о них. Женева, Куклин, 1903, стр. 3—11. (Б-ка русского пролетария. —№ 5). —*396.*

*Проект программы РСДРП, выработанный группой «Борьба»* — *см.* Наша программа.

*[Проект устава Бунда, внесенный делегацией Бунда на обсуждение 19 июля (1 августа) 1903 г. на чет­вертом заседании II съезда РСДРП}.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей пар­тии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, (1904), стр. 56—58, подстр. примеч. (РСДРП). — *266, 407.*

*Проект устава П-го съезда Росс, соц.-дем. раб. партии, выработанный Орг. ком.* — Там же, стр. 379— 381, в прил. VI. — *264.*

*Прокламация 3 апреля 1902 г. боевой организации социалистов-революционеров* — *см.* Боевая организа­ция социалистов-революционеров.

*Прокламация 3 апреля 1902 г. партии социалистов-революционеров* — *см.* Ко всем подданным русского царя.

*«Пролетариат».* Тифлис, 1902, № 1, октябрь, стр. 1—4. На армянском яз. — *102*—*106.*

*15-го августа (28-го августа) 1902 г.* [Передовая]. — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 5, 19 августа (1 сентября), стр. 65—68. — *38.*

*15-го сентября (28-го сентября) 1902 г.* [Передовая]. — «Освобождение», Штутгарт, 1902, №7, 18 сен­тября (1 октября), стр. 97—100. — *37, 38.*

*V съезд Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России.* 7 (20) августа 1903 года. [Лис­товка]. Изд. заграничного

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 533

комитета Бунда. London, Nathanson, [1903], 2 стр. — *322*—*325.*

*Pro domo sua.* (Библиографическая заметка о № 1 «В. Р. Р.» в «Заре» № 2—3). — «Вестник Русской Рево­люции», Женева — Paris, 1902, № 2, февраль, стр. 99—104, в отд. III. — *382.*

*Р. Н. С. — см.* Струве, П. Б.

*«Работник»,* Женева. — *76.*

*«Рабочая Газета»,* Киев. — *76.*

*«Рабочая Мысль»,* Спб. — Берлин — Варшава — Женева. — *49, 76.*

*Рабочее движение и наши тактические задачи.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 10, ав­густ, стр. 3—7. — 50, *58—59, 60, 71, 360, 361.*

*«Рабочее Дело»,* Женева. — *49, 76, 432.*

*Рабочее дело в России* — *см.* Мартов, Л.

*«Революционная Россия»,* [Томск — Куоккала — Женева]. — *350, 359*—*360.*

1. [Женева], 1902, № 4, февраль, стр. 1—3. — *385, 386, 387.*
2. 1902, № 5, март, стр. 14—15. — *347.*
3. 1902, № 7, июнь, стр. 2—7. *—50, 338, 387.*
4. 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—14. — *50, 147, 212, 216, 382, 383, 385.*
5. 1902, № 9, июль, стр. 3—5, 17—18. — 50, *382, 383, 384.*
6. 1902, № 10, август, стр. 3—7. — *50, 58—59, 60, 71, 360, 361.*
7. 1902, № 11, сентябрь, стр. 2—9, 24—27. — *43—50, 339, 382, 386.*
8. 1902, № 12, октябрь, стр. 1—3. — *58—59, 71, 359—360, 387.*
9. 1902, № 13, ноябрь, стр. 13—14. — *347, 350.*
10. 1902, № 14, декабрь, стр. 5—8. — *43, 215—216.*
11. 1903, № 15, январь, стр. 5—8. — *43.*

534 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Революционная Россия»,* 1903, № 17, 1 февраля, стр. 1—4. —*347*—*355.*

1. 1903, № 18, 15 февраля, стр. 1—4. — *234—235.*
2. 1903, № 27, 1 июля, стр. 1—4. — *337, 339.*
3. 1903, № 30, 20 августа, стр. 24. — *336—340.  
   Редактор, Ред.* — *см.* Струве, П. Б.

*[Редакционная статья].* — «Финляндская Газета», Гельсингфорс, 1902, № 142, 19 сентября (2 октября), стр. 2. — *35.*

*\*Речи обвиняемых за участие в демонстрациях 1 и 5 мая, произнесенные перед судом Московской судеб­ной палаты 28*—*31 октября 1902 года.* [Нижний Новгород, изд. Нижегородского комитета РСДРП, 1902, 5 стр.]. Литогр. *—63—64, 65, 361.*

*Решения [I] съезда [РСДРП].* — В листовке: Манифест Российской социал-демократической рабочей партии. Б. м., тип. партии, [1898], стр. 2. — *95, 97, 100, 117, 122, 246.*

*Рикардо, Д. Сочинения.* Пер. Н. Зибера. С прил. пер. Спб., Пантелеев, 1882. III, XX, III, 661 стр. — *113, 115.*

*Рудин, А. К крестьянскому вопросу.* (Обзор текущей литературы). — «Вестник Русской Революции», [Б. м.], 1903, № 3, март, стр. 199—225, в отд. I. — *224—225, 228.*

*«Русские Ведомости»,* М., 1903, № 35, 4 февраля, стр. 2. — *212.*

*Русский либерализм и дворянство, как сословие.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 11, сен­тябрь, стр. 2—6. — *386.*

*«Русское Богатство»,* Спб., 1900, № 8, стр. 201—239. — *109, 116.*

*[Рязанов, Д. Б] Рязанов, П. Проект программы «Искры» и задачи русских социал-демократов.* Изд. гр. «Борьба». Женева, 1903. 302 стр. (РСДРП. Материалы для выработки партийной программы. Вып. II).

*— 271.*

*Самодержавие и рабочий вопрос.* — «Освобождение», Штутгарт, 1903, №2 (26), 2 (15) июля, стр. 24— 25; № 3 (27), 19 июля (1 августа), стр. 40—42. — *316, 317.*

*«Свет»,* Спб. — *84.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 535

*«Свобода»,* Женева, 1901, № 1. VIII, 72, 87, IX, 80 стр. — *67.*

*Свобода.* Изд. Рабочей партии политического освобождения России. [Минск], тип. партии, [1900]. 21 стр.

— 50.

*Свод законов Российской империи.* Т. 9. [Ч. 1]. Законы о состояниях. [Ч. 2]. Особое приложение к законам о состояниях. Спб., 1899—1902. 2 т. — *284.*

*Слепое, Ф. А. Письмо к издателю.* — «Московские Ведомости», 1902, № 345, 15 (28) декабря, стр. 4. —

*83— 88.*

*Современная весталка* — *см.* Потресов, А. Н. Современная весталка.

*Социализация земли и кооперация в сельском хозяйстве.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 14, декабрь, стр. 5—8. Под общ. загл.: Программные вопросы. — *43, 215—216.*

*С. С.* — *см.* Милюков, П. Н. *Ст.* — *см.* Потресов, А. Н.

*Старицкий, А. Ложный шаг.* — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 7, 18 сентября (1 октября), стр. 100—102. — *38—39.*

*Статистика Российской империи.* XX, XXXI, XXXVII, LV Военно-конская перепись 1888, 1891, 1893 и 1894, 1899— 1901 гг. Под ред. А. Сырнева. Изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел. Спб., 1891—1902. 4 т. Текст на русском и французском яз. — *376—377.*

*Стихийная революция и сознательные революционеры.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 4, февраль, стр. 1—3. — *385, 386, 387.*

*Струве, П. Б. К очередным вопросам* — *см.* [Милюков, П. Н. и Струве, П. Б.] К очередным вопросам.

— *Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России.* Вып. 1. Спб., тип. Скороходова,

1894. X, 293 стр. — *116.*

1. *По поводу одного упрека.* — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 7, 18 сентября (1 октября), стр. 102.  
   Подпись: Ред. — *39—42.*
2. *Предисловие и примечания* [к книге С. Ю. Витте «Самодержавие и земство»]. — В кн.: Витте, С. Ю.  
   Самодержавие и

536 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

земство. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.). Печ. «Зарей». Stuttgart, Dietz, 1901, стр. V — XLIV. Подпись: Р. Н. С. — *204—211.*

1. *[Предисловия к книге С. Ю. Витте «Самодержавие и земство»].* — В кн.: Витте, С. Ю. Самодержа­  
   вие и земство. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.).  
   2-е изд. Изд. ред. «Освобождение». Stuttgart, Dietz, 1903, стр. VII — LXXII. — *204—207, 210.*
2. *Три автора.* — «Освобождение», Штутгарт, 1903, № 18, 2 (15) марта, стр. 305—307. Подпись: Редак­  
   тор. *— 210.*
3. *«Экономические этюды» Н. В. Водовозова.* (Заметка). — «Новое Слово», Спб., 1897, кн. 10, июль, стр.  
   56—62, в отд. [II]. — *208—209.*

*«Студент»,* [Женева — Цюрих]. —*341, 356.*

1. [Женева], 1903, № 1, 3 апреля, стр. 2—7, 20. — *341, 342— 344, 346, 347, 350, 437—438.*
2. [Цюрих], 1903, № 2—3, сентябрь, стр. 1. — *341.*

*Студенчество и революция.* — «Революционная Россия», [Женева], 1903, № 17, 1 февраля, стр. 1—4. —

*347—355.*

*Сущинский, М. У мужиков.* (Из личных воспоминаний). — «Народное Дело», [Женева], 1902, №2, сен­тябрь, стр. 51—63. — *386.*

*Т.* — *см.* Гуревич, Я. Я.

*Т. П. —см.* Ленин, В. И.

*Т—н,К.— см.* Ленин, В. И.

*Тартюфы революционной морали* — *см.* Мартов, Л. Тартюфы революционной морали.

*Терновая кислота министерства финансов.* — «Отклики. Приложение к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики»», Женева, 1902, № 1, декабрь, стр. 29—60. — *67*—*65.*

*Террористический элемент в нашей программе.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 7, июнь,

стр. 2—5. — 50, *387.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 537

*30-го августа (12-го сентября) 1902 г.* [Передовая]. — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 6, 2 (15) сен­тября, стр. 81—85. — *38.*

*\* [Троцкий, Л. Д.] Еще о Тартюфах.* — «Искра», [Женева], 1903, № 41, 1 июня, стр. 4. — *339.*

— *Зубатовщина в Петербурге.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 30, 15 декабря, стр. 2. — *84.*\*—*Как они «примиряют».* — «Искра», [Лондон], 1903, № 35, 1 марта, стр. 4—5. — *347.*

\*— *Опекаемое студенчество.* — «Искра», [Лондон], 1903, № 31, 1 января, стр. 2—3. — *347. Тургенев, И. С. Дворянское гнездо.* — *6.*

*Учреждение старост в промышленных предприятиях.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Тор­говли», Спб., 1903, № 27, 6 (19) июля, стр. *1—3.—316.*

*«Финляндская Газета»,* Гельсингфорс. —*35.*

*—* 1902, № 142, 19 сентября (2 октября), стр. 1, 2. — *34—35.*

*Чернов, В. М. Крестьянин и рабочий, как категории хозяйственного строя.* — В кн.: На славном посту (1860—1900). Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. Ч. 2. Б. м., тип. Клобуко-ва, [1900], стр. 157—197. — *109, 116.*

— *Типы капиталистической и аграрной эволюции.* — «Русское Богатство», Спб., 1900, № 8, стр. 201—  
239. *— 109, 118.*

*[Шаумян, С. Г.] Манифест «Союза армянских социал-демократов)).* — «Пролетариат», Тифлис, 1902, № 1, октябрь, стр. 1—4. На армянском яз. — *102*—*106.*

*Э. Положение дел.* (Письмо из Петербурга). — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 8, 2 (15) октября, стр. 123.— *39.*

*Эволюция русской социалистической мысли.* — «Вестник Русской Революции», [Б. м.], 1903, № 3, март, стр. 1—37, в отд. I. — *383.*

538 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Auflagen, Н. Uber Groji-und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft.* — **«Landwirtschaftliche Jahrbucher», Bd.** XXV, Berlin, 1896, S. 1—55. — *109.*

*Aus dem literarischen Nachlafi von K. Marx, F. Engels undF. Lassalle.* Hrsg. von F. Mehring. Bd. **III.** Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902.

491 S. — *238— 239.*

*David, E. Bauerliche Barbaren. —* «Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1899, № 2, S. 62—71. — *109.*

— *Sozialismus und Landwirtschaft.* Bd. I. Die Betriebsfrage. Berlin, Verl. der Sozialistischen Monatshefte,  
**1903.** 703 **S.** — *162, 212—216.*

*Engels, F. Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland.* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894**—**1895, Jg.** XIII, Bd. I, № 10, S. 292—306. — *215—216.*

1. *Herrn Eugen Duhring's Umwalzung der Wissenschaft.* Philosophie. Politische Okonomie. Sozialismus.  
   Leipzig, Drack und Verl. der Genossenschafts-Buchdr., 1878. VIII, 274 S. — *40—41.*
2. *Die Polendebatte in Frankfurt.* — «Neue Rheinische Zeitung», Koln, 1848, №81, 20. August, S. 1—2;  
   № 93, 3. September, S. 1—2. — *236—237.*

*Ergebnisse der Erhebungen uber die Lage der Landwirtschaft im Grofiherzogtum Baden 1883.* **(Karlsruhe,** Braun, 1883). 185 S.; 8. Taf. — In: Erhebungen uber die Lage der Landwirtschaft im Groftherzogtum Baden 1883, veranstaltet durch das GroBherzogliche Ministerium des Innern. Bd. 4. — *109.*

*Erhebungen uber die Lage der Landwirtschaft im Grofiherzogtum Baden 1883, veranstaltet durch das Grofi herzog liehe Ministerium des Innern.* **Bd. I** — **[4]. Karlsruhe, Braun, 1883. 4 Bd.** — *109.*

*Hecht, M. Drei Dorfer der badischen Hard.* Eine wirtschaftliche und soziale Studie. Leipzig, Wilhelm, 1895. 94 **S.** —*109.*

*Hertz, F. Die agrarischen Fragen im Verhaltnis zum Sozialismus.* **Mit einer** Vorrede von E. **Bernstein.** Wien. Rosner, 1899. VII, 141 S. — *109, 116.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ** 539

*Kfautsky, KJDrei Kriesen desMarxismus. —* **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1902, Jg. XXI, Bd. I, № 23, S. 723— 731.—** *214, 215.*

*— Finis Poloniae?* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, № 42, S. 484—491; № 43, S.**

**513—525.** — *235—236, 238.*

*Klawki, К Uber Konkurrenzfuhigkeit des landwirtschaftlichen Kleinbetriebes.* — **«Landwirtschaftliche Jahrbucher», Bd. XXVIII, Berlin, 1899, S. 363—484. — *109.***

*«Landwirtschaftliche Jahrbticher».* — **Bd. XXV, Berlin, 1896, S. 1—55. — *109.***

**— Bd. XXVIII, Berlin, 1899, S. 363—484. — *109.***

*[Marx, К und Engels, F.] Manifest der Kommunistischen Partei.* **Veroffentlicht im Febraar 1848. London, gedr. in der Office der «Bildungs-Gesellschaft fur Arbeiter» von J. E. Burghard, [1848].** 23 **S.** — *40, 139.*

*Marx, К Der 18. Brumaire des Louis Napoleon.* **New-York, Exped.: Deutsche Vereins Buchh. von Schmidt u. Helmich, 1852. IV, 64 S. (Die Revolution. Eine Zeitschrift in zwanglosen Heften. Hrsg. von J. Weydemeyer. Hft. I).—** *270, 283.*

*— [Brief an BrackeJ.* ***5.* Mai 1875. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, № 18. S. 562. —**

*62.*

**—** *Der Biirgerkrieg in* ***Frankreich.* Adresse des Generalrats der Internationalen Arbeiter-Assoziation an alle  
Mitglieder in Europa und den Vereinigten Staaten. S. — Abdr. aus dem Volksstaat. Leipzig, Verl. der Exped.  
des Volksstaat, 1871, 52 S. — *270.***

**\*—** *Das* ***Kapital.* Kritik der politischen Okonomie. Bd. I. Buch I: Der Produktionsprozeft des Kapitals. Hamburg, Meifiner, 1867. XII, 784 S. — *63.***

**\*—** *Das* ***Kapital.* Kritik der politischen Okonomie. Bd. Ill, T. 2, Buch III: Der Gesamtprozeft der kapitalistischen Produktion. Kapitel XXIX bis LII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meifiner, 1894. IV, 422 S. — *109, 113— 116.***

**— *Zur Kritik*** *des* ***sozialdemokratischen Parteiprogramms.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX,  
Bd. I, № 18, S. 562—575.** — *44.*

**540 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Mehring, F. Einleitung* **[des Herausgebers zum Buch: Aus dem literarischen Nachlaft von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle]. — In: Aus dem literarischen Nachlaft von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F, Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 3—86.** — *238—239.*

*«Neue Rheinische Zeitung»,* **Kohl. — *235.***

1. **1848, № 81, 20. August, S. 1—2. — *236—237.***
2. **1848, № 93, 3. September, S. 1—2.** — *236—237.*

*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, № 18, S. 562—575. — *44, 62.***

1. **1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, № 10, S. 292—306. — *215—216.***
2. **1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, № 42, S. 484—491; № 43, S. 513—525. *—235— 236, 238.***
3. **1902, Jg. XXI, Bd. I, № 23, S. 723—731.** — ***214, 215.***

*Nossig, A. Revision des Sozialismus.* **Bd. 2. Das System des Sozialismus. (Die moderne Agrarfrage). Berlin — Bern, Akad. Verl. fur soziale Wissenschaften, 1902, VII, 587 S.** — ***116.***

*«Przedswit»,* **Krakow, 1903, № 3, S. 81—88.** — *234—242.*

*Schitlowsky, Ch. Oswoboshdenije.* — **«Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1902, Bd. II, № 9, S. 754—755. —** *381.*

*«Sozialistische Monatshefte»,* **Berlin, 1899, № 2, S. 62—71.— *109.***

*—* **1902, Bd. II, № 9, S. 754—755.** — *381.*

*Statistik des Deutschen Reichs.* **Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amt. Neue Folge. Bd. 112. Die Landwirtschaft im Deutschen Reich. Nach der landwirtschaftlichen Betriebszahlung vom 14. Juni 1895. Berlin, 1898. VIII, 70, 500 S.; 7 Bl. Karten. — *109, 160, 369, 383.***

*Stosunek socyalnej demokracyi rosyfskiej do kwestyi narodowo-sciowej.* — **«Przedswit», Krakow, 1903, №** 3, **S. 81—88.** *—234— 242.*

541

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Абрамов*— *см.* Айзенштадт, И. Л.

*Айзенштадт, И. Л.* (Абрамов) (1867—1937) — один из лидеров Бунда. С 1886 года входил в народо­вольческие кружки Ярославля, в середине 90-х годов примкнул к социал-демократам. С 1902 года — член ЦК Бунда, работал в Минске и Одессе. На II съезде РСДРП — делегат от ЦК Бунда, антиискровец; после съезда — активный меньшевик. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. В 1922 году эмигрировал в Германию, где возглавил бундовскую группу, которая вела клеветническую кампанию против СССР; активно сотрудничал в меньшевистском журнале «Социалистический Вест­ник». — *403, 422, 432.*

*Аким* — *см.* Гольдман, Л. И.

*Акимов (Махновец ), В. П.* (1872—1921) — социал-демократ, видный представитель «экономизма», один из самых крайних оппортунистов. В середине 90-х годов примкнул к петербургской «Группе наро­довольцев», в 1897 году был арестован и в апреле 1898 года выслан в Енисейскую губернию. В сентябре 1898 года бежал за границу, где стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за гра­ницей», защищал идеи «экономизма», выступал против группы «Освобождение труда», а затем и против «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза», антиискровец; после съезда — представитель крайне правого крыла меньшевизма. В период революции 1905—1907 годов защищал ликвидаторскую идею создания «Всероссийской организации рабочего класса», внутри которой социал-демократия была бы лишь одним из идейных течений. С правом совещательного голоса участвовал в работе IV съезда РСДРП, защищал оппортунистическую тактику меньшевиков, призывал к союзу

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

542 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

с кадетами. В годы реакции отошел от социал-демократии. — 271, 297, 298, 404, 405, 410, 411, 412, 413, 414,422,423,432.

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул ликвидаторскую идею созыва широкого рабочего съезда, который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции — один из руководителей ликвида­торства, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской ре­волюции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *26, 28, 29*—*30, 287, 306, 420, 428, 429, 431, 434.*

*Александр* — *см.* Кремер, А. И.

*Александр III (Романов)* (1845—1894) — русский император (1881—1894). — *36, 123, 136.*

*Александра Михайловна* — *см.* Калмыкова, А. М.

*Александрова, Е. М.* (Наталья Ивановна, Штейн) (1864— 1943) — в конце 80-х годов вошла в органи­зацию «Народная воля», с 1890 года вела пропаганду в петербургских рабочих кружках, входила в «Группу народовольцев». В 1894 году была арестована и затем сослана на 5 лет в Вологодскую губер­нию; в ссылке примкнула к социал-демократам. В 1902 году, находясь за границей, вошла в организацию «Искры», затем как ее агент работала в России. На орловском совещании Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП (февраль 1903) была введена в состав ОК. На съезде присутствовала с совеща­тельным голосом от ОК, примыкала к искровцам меньшинства; после съезда — активная меньшевичка, в 1904 году от меньшевиков была кооптирована в ЦК. С октября 1905 года работала секретарем Организа­ционной комиссии меньшевиков. В годы реакции не принимала активного участия в политической дея­тельности. В 1910—1912 годах работала в Москве и Петербурге, примыкала к группе венской «Правды» (Троцкого), в 1912 году представляла эту группу в Организационном комитете по созыву августовской конференции ликвидаторов. В 1913—1914 годах была секретарем

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 543

и членом редакции журнала Троцкого «Борьба». После Октябрьской социалистической революции рабо­тала в культурно-просветительных учреждениях. — *264, 434.*

*Андреевский* — *см.* Ульянов, Д. И. *Андрей* — *см.* Никитин, И. К. *Анна Ивановна* — *см.* Левина, Е. С. *Антонов* — *см.* Макадзюб, М. С.

*Аугаген* (Auhagen), *Губерт* — немецкий буржуазный экономист, сотрудник журнала «Landwirtschaftliche Jahrbucher» («Сельскохозяйственный Ежегодник»). Автор работы «GroB-und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft» («Крупное и мелкое производство в сельском хозяйстве») (1896). — *109.*

*Базиленков* — *см.* Локерман, А. С. *Бакинец* — *см.* Кнунянц, Б. М.

*Балмашев, С. В.* (1882—1902) — студент Казанского, а затем Киевского университетов, активный участник студенческого движения. В январе 1901 года был арестован и в числе 183 студентов Киевского университета отдан в солдаты. Летом 1901 года входил в революционные кружки Крыма и Харькова; в сентябре вновь поступил в Киевский университет, где продолжал революционную работу, сблизился с эсерами и вступил в «Боевую организацию». 2 (15) апреля 1902 года в знак протеста против жестоких репрессий правительства, направленных на подавление общественного движения в стране, застрелил министра внутренних дел Сипягина. По приговору Петербургского окружного суда был казнен в Шлис-сельбургской крепости 3 (16) мая 1902 года. — *336, 338, 339, 386.*

*Басовский, И. Б.* (Дементьев) (род. в 1876 г.) — в 1896 году входил в социал-демократические кружки Одессы, затем был одним из организаторов нелегальной перевозки «Искры» из-за границы в Россию. В феврале 1902 года был арестован по делу «Искры» и Киевского комитета РСДРП; 18 (31) августа 1902 года вместе с Н. Э. Бауманом, В. Н. Крохмалем и др. бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве, вновь за­нялся организацией транспорта «Искры». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, работал в социал-демократических организациях Харькова и Екатеринослава, присутствовал с совещательным го­лосом на IV съезде партии; в годы реакции отошел от активной полити-

544 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ческой деятельности. После Февральской революции 1917 года работал в воронежской меньшевистской организации, участвовал в Государственном и Демократическом совещаниях; после Октябрьской социа­листической революции отошел от меньшевиков, находился на хозяйственной работе в Москве. — *391.*

*Бауман, Н. Э.* (Грач, Полетаев) (1873—1905) — профессиональный революционер, выдающийся дея­тель большевистской партии. Революционную деятельность начал в первой половине 90-х годов в Каза­ни, в 1896 году активно участвовал в работе петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», вел пропаганду среди рабочих в Нарвском районе. В 1897 году был арестован и после 22-месячного заключения в Петропавловской крепости сослан в Вятскую губернию; в октябре 1899 года эмигрировал в Швейцарию, вошел в «Союз русских социал-демократов за границей», принял активное участие в борьбе с «экономизмом». В 1900 году был одним из основателей организации «Искры»; как ее агент в 1901—1902 годах работал в Москве; в феврале 1902 года был арестован, 18 (31) августа вместе с группой социал-демократов бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве. На II съезде РСДРП — делегат от Московского комитета, искровец большинства. В декабре. 1903 года вернулся в Москву, возглавил Мос­ковский комитет партии и одновременно руководил Северным бюро ЦК партии, организовал у себя на квартире нелегальную типографию. В июне 1904 года арестован, в октябре 1905 года освобожден; 18 (31) октября во время организованной Московским комитетом демонстрации был убит черносотенцем. Похо­роны Баумана превратились в грандиозную народную демонстрацию. В № 24 газеты «Пролетарий» был помещен некролог памяти Н. Э. Баумана, написанный В. И. Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 405—406). — *391, 392, 434.*

*Берг* — *см.* Шотман, А. В. *Бергман* — *см.* Портной, К.

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. В первых литературных ра­ботах стоял на позициях «легального марксизма», выступал с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей религиозно-философского течения — богоискательства, участвовал в контрре­волюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, продолжал проповедь философского мисти­цизма, являлся одним из идеологов контрреволюции. — *346.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 545

*Бонч-Бруевич, В. Д.* (1873—1955) — профессиональный революционер, большевик; историк и литера­тор. В революционном движении участвовал с конца 80-х годов, вел большую работу по изданию мар­ксистской литературы в России, в 189G году эмигрировал в Швейцарию. За границей участвовал в дея­тельности группы «Освобождение труда», позже сотрудничал в «Искре». После II съезда РСДРП — большевик; в 1904 году заведовал экспедицией ЦК, а затем организовал издание большевистской литера­туры (издательство «В. Бонч-Бруевич и Н. Ленин»). В последующие годы принимал активное участие в организации большевистских газет, журналов и партийных издательств, подвергался преследованиям со стороны царского правительства. Изучал религиозно-общественные движения в России, особенно сек­тантство, истории которого посвящен ряд его работ; в 1904 году издавал социал-демократический листок для сектантов «Рассвет». После Февральской революции 1917 года — член редакции «Известий Петро­градского Совета» (до мая 1917); позже редактировал большевистскую газету «Рабочий и Солдат». Ак­тивно участвовал в Октябрьском вооруженном восстании в Петрограде. После Октябрьской социалисти­ческой революции — управляющий делами Совнаркома (до октября 1920), главный редактор издатель­ства «Жизнь и знание». С 1930 года возглавлял организованный им Литературный музей в Москве, с 1946 — был директором Музея истории религии и атеизма Академии наук СССР в Ленинграде. — *310.*

*Борис Николаевич* — *см.* Носков, В. Н. *Брукэр* — *см.* Махновец, Л. П.

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом», в начале 900-х годов выступил с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, объяснял обнищание народных масс так называемым «законом убывающего плодородия почвы». После революции 1905—1907 годов примкнул к кадетам, выступал с проповедью философского мистицизма, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». С 1918 года — православный священник, в 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, вел враждебную пропаганду против СССР. *— 109, 114, 118,346.*

*Быков, А. И.* (род. в 1880 г.) — сормовский рабочий, социал-демократ. За участие в первомайской де­монстрации 1902 года в Сормове был арестован, на суде выступил с речью, был приговорен к пожизнен­ной ссылке в Восточную Сибирь. — *63*—*64, 65.*

*Бюлов* — *см.* Мандельберг, В. Е.

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Валь, В. В.* (1840—1915) — царский чиновник, генерал. Выдвинулся при подавлении Польского осво­бодительного восстания 1863—1864 годов, позднее был губернатором в ряде губерний, градоначальни­ком Петербурга (1892—1895). Будучи Виленским губернатором, приказал подвергнуть массовой порке арестованных участников празднования 1 Мая 1902 года в г. Вильно, в связи с чем рабочий Г. Ю. Лек-керт совершил на него покушение. В 1902 году был назначен товарищем министра внутренних дел и ко­мандующим отдельным корпусом жандармов. С 1904 года — член Государственного совета. — *56, 362.*

*Варенька* — *см.* Кожевникова, В. Ф. *Вейсман* — *см.* Цейтлин, Л. С.

*Виленский, Л. С.* (Леонов) (1880—1950) — в 1899 году входил в группу пропагандистов при Киевском комитете РСДРП, за участие в организации демонстрации в апреле 1901 года в Киеве был арестован и выслан в Полтавскую губернию. С 1902 года работал в Екатеринославе по организации нелегальных ти­пографий и распространению социал-демократической литературы. На II съезде РСДРП — делегат от Екатеринославского комитета, искровец большинства, после съезда — большевик. В 1905 году вышел из РСДРП, вступил в организацию анархистов-коммунистов, был одним из редакторов анархистского жур­нала «Бунтарь». В 1907 году арестован и сослан на 4 года в Туруханский край; по возвращении из ссыл­ки отошел от политической деятельности. После Октябрьской социалистической революции принимал участие в организации Советской власти в Одессе, работал в органах рабоче-крестьянской инспекции; в 1922— 1924 годах был секретарем правления Промбанка в Москве, позже работал в Госплане. — *433.*

*Вилонов, Н. Е.* (1883—1910) — профессиональный революционер, большевик. Революционную дея­тельность начал в 1901 году, будучи рабочим калужских железнодорожных мастерских. В 1902 году вступил в киевскую социал-демократическую организацию, стал сторонником «Искры». В 1903 году был арестован, выслан под особый надзор полиции в Екатеринослав, где вошел в состав местного искровско­го комитета, был одним из организаторов всеобщей стачки в августе 1903 года; после II съезда РСДРП — большевик. Был сослан в Енисейскую губернию, откуда бежал в июле 1904 года; по заданию Восточного бюро ЦК работал в Казани по организации местного комитета РСДРП, создавал нелегальные типографии на Урале. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов в Поволжье и на

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

Урале, был избран председателем Исполкома Самарского Совета рабочих депутатов, вел партийную ра­боту в Уфе, организовывал в Екатеринбурге выборы делегатов на IV съезд РСДРП. В марте 1906 года был арестован, в июле бежал из тюрьмы, работал партийным организатором Лефортовского района в Москве, входил в состав Московского комитета РСДРП. После нового ареста был сослан на 3 года в Ас­траханскую губернию, откуда в конце 1908 года уехал за границу. Был одним из организаторов партий­ной школы на о. Капри. Когда в школе наметился раскол и была создана фракционная группа «Вперед», порвал с фракционерами, уехал в Париж вместе с группой учеников-ленинцев. На пленуме ЦК РСДРП в 1910 году был намечен большевиками кандидатом для кооптации в состав ЦК. 1 мая 1910 года умер от туберкулеза, находясь на лечении в Давосе (Швейцария). — *30*—*32.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких ре­прессий по отношению к народу; один из организаторов подавления революции 1905—1907 годов. Буду­чи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром финансов (1892—1903), председа­телем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финан­сов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризо­вал его В. И. Ленин. — *204.*

*Владимир* — *см.* Косовский, В.

*Водовозов, Н. В.* (1870—1896) — русский публицист, один из представителей «легального марксиз­ма». Учился в Петербургском университете, участвовал в студенческих волнениях, в 1891 году за речь на похоронах Н. В. Шелгунова был исключен из университета. Написал ряд статей по истории обществен­ной мысли и рабочего движения, в некоторых из них защищал мальтузианство. Вместе с М. И. Водово-зовой основал книгоиздательство, в котором в 1899 году вышла книга В. И. Ленина «Развитие капита­лизма в Россия». В 1897 году был издан сборник статей Водовозова «Экономические этюды». — *208.*

*Воронцов, В. П.* (В. В.) (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов; автор книг «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, вое-

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

хвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Проповедовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подверглись резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *47, 230—231, 384.*

*Врублевский* (Wroblewski), *Валерий* (1836—1908) — видный польский революционер, генерал Париж­ской Коммуны 1871 года. Учился в Петербургском леском институте, где познакомился с идеями рус­ских революционных демократов. Вернувшись в Польшу, вел революционную агитацию среди крестьян. Во время Польского освободительного восстания 1863—1864 годов командовал повстанческими отряда­ми, был тяжело ранен. В январе 1864 года уехал в Париж, где стал одним из руководителей демократиче­ского крыла польской эмиграции. Когда была провозглашена Парижская Коммуна, Врублевский реши­тельно стал на сторону восставших; ему было поручено командование II армией коммунаров. В рядах парижских пролетариев Врублевский храбро сражался до последних дней Коммуны. После ее разгрома эмигрировал в Лондон, был кооптирован в Генсовет I Интернационала, принял активное участие в борь­бе с бакунистами, поддерживая тактическую линию Маркса и Энгельса; после амнистии 1880 года вер­нулся во Францию. До конца жизни Врублевский остался верен идеям социализма и международной со­лидарности. — *237.*

*Галкин, В. Ф.* — *см.* Горин, В. Ф.

*Галъбергштадт, Р. С.* (Костя) (1877—1940) — в 1896 году входила в руководимый Плехановым со­циал-демократический кружок в Женеве. По возвращении в Россию работала в социал-демократических организациях Одессы, Кишинева, Харькова, Екатеринослава, занималась распространением социал-демократической литературы; входила в организацию «Искры». В феврале 1903 года на орловском сове­щании Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП была введена в состав ОК. На съезде присутствовала с совещательным голосом от Организационного комитета, искровец меньшинства. После съезда — активная меньшевичка, в декабре 1905 года вошла от меньшевиков в объединенный ЦК. В го­ды реакции стояла на позициях ликвидаторства, во время первой мировой войны — на оборонческих позициях. Вскоре после Февральской революции 1917 года от политической деятельности отошла. — *434.*

*Гальперин, Л. Е.* (Коняга) (1872—1951) — социал-демократ, в революционном движении участвовал с 1898 года. Находясь в ссылке в Астраханской губернии, установил связь с организацией «Искры» и как ее агент весной 1901 года был направлен

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

в Баку, где вел работу по созданию Бакинского комитета РСДРП, подпольной типографии, по организа­ции транспорта нелегальной литературы из-за границы и распространению ее в России. В начале 1902 года участвовал в Киеве в демонстрации, был арестован; 18 (31) августа вместе с группой искровцев бе­жал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве за границу, продолжал работу по организации транспорта партий­ной литературы в Россию. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, некоторое время входил в Совет партии от редакции ЦО, затем был кооптирован в ЦК. Занял примиренческую позицию по отно­шению к меньшевикам, выступил против созыва III съезда партии; в феврале 1905 года был арестован. С 1906 года от активной политической деятельности отошел. После Февральской революции 1917 года примкнул к меньшевикам-интернационалистам, участвовал в Государственном совещании. С весны 1918 года — на хозяйственной работе. — *391.*

*Герц* (Hertz), *Фридрих Отто* (род. в 1878 г.) — австрийский экономист, социал-демократ — ревизио­нист. В изданной в 1899 году книге «Die Agrarischen Fragen im Verhaltnis zum Sozialismus» («Аграрные вопросы с точки зрения социализма») выступил против учения марксизма по аграрному вопросу, пытал­ся доказать устойчивость мелкого крестьянского хозяйства, его способность противостоять конкуренции крупного хозяйства. Переведенная в России книга Герца была широко использована буржуазными апо­логетами Булгаковым, Черновым и др. в их борьбе против марксизма. — *109, 116, 381, 385.*

*Гехт* (Hecht), *Мориц* — немецкий буржуазный экономист и статистик, автор монографии о крестьян­ском хозяйстве: «Drei Dorfer der badischen Hard» («Три деревни баденского Гарда») (1895), в которой пытался доказать устойчивость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Эта книга была ис­пользована ревизионистами в их борьбе против марксизма. — *109.*

*Гинзбург, Б. А.* — *см.* Кольцов, Д. *Глебов* — *см.* Носков, В. А. *Голъдендах, Д. В.* — *см.* Рязанов, Д. Б.

*Голъдман, Л. И.* (Аким) (1877—1939) — в революционном движении принимал участие с 1893 года, вел пропаганду в рабочих кружках Вильно и Минска, в сентябре 1897 года участвовал в учредительном съезде Бунда. В 1899 году был арестован, бежал, работал в Одессе, в 1900 году уехал за границу, где примкнул к организации «Искры». В начале 1901 года встречался в Мюнхене с В. И. Лениным, обсуждал с ним план создания типографии «Искры» в России. В мае 1901 года организовал в Кишиневе нелегаль­ную типографию, в которой печаталась «Искра» и другие социал-демократические издания. В марте

550 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1902 года был арестован, затем сослан в Сибирь. В 1905 году бежал из ссылки в Женеву, примкнул к меньшевикам, был секретарем редакции меньшевистской «Искры». В 1905 году входил от меньшевиков в Петербургский комитет РСДРП, на IV съезде РСДРП был избран в ЦК. В 1907 году работал на Урале, был арестован и в 1911 году сослан в Сибирь. После Февральской революции 1917 года — председатель Иркутского Совета и член меньшевистского ЦК. С 1921 года от политической деятельности отошел, на­ходился на хозяйственной и редакционно-издательской работе. — *391.*

*Голъдман, М. И.* — *см.* Либер, М. И.

*Горемыкин, И. Л.* (1839—1917) — государственный деятель царской России, один из типичных пред­ставителей реакционной бюрократии, ярый монархист. В 1895—1899 годах — министр внутренних дел, проводил реакционную политику, направленную на ослабление и ликвидацию реформ 60-х годов (так называемая политика контрреформ); жестоко подавлял рабочее движение. Был председателем Совета министров с апреля по август 1906 года и с января 1914 по январь 1916 года. — *208, 209.*

*Горин (Галкин), В. Ф.* (Николай Николаевич, Сиротинин) (1863—1925) — профессиональный рево­люционер, большевик. В первой половине 80-х годов входил в народовольческие кружки Симферополя, затем Харькова, Могилева, Одессы. В октябре 1887 года был арестован по делу «Южной народовольче­ской организации» и сослан в Якутию; в середине 90-х годов примкнул к социал-демократам. По окон­чании срока ссылки (1900) жил в Верхоянске, а затем в Иркутске, участвовал в организации Сибирского социал-демократического союза. В 1902 году работал в саратовской социал-демократической организа­ции, от которой был делегирован на II съезд РСДРП. На съезде — искровец большинства, входил от большевиков в комиссию по редактированию протоколов съезда. После съезда активно участвовал в борьбе с меньшевиками. В 1910 году под псевдонимом II. Грабовский вышла его книга «Долой материа­лизм! (Критика эмпириокритической критики)», направленная против махистской ревизии марксизма. После Февральской революции 1917 года вернулся в Россию, работал в Петроградском Военно-революционном комитете, участвовал в подготовке Октябрьского вооруженного восстания. В 1918— 1920 годах находился на политической работе в Красной Армии. С 1920 года работал во Всевобуче. — *280, 282, 409, 415, 416, 418, 423, 434.*

*Гофман* — *см.* Косовский, В.

*Гоц, М. Р.* (Рафаилов, М.) (1866—1906) — один из основателей и теоретиков партии эсеров. В сере­дине 80-х годов входил в народовольческие кружки Москвы, вел пропаганду среди

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 551

рабочих, организовал нелегальную народовольческую типографию. В 1886 году был арестован и в 1888 — сослан в Восточную Сибирь. С 1895 года жил в Кургане, а затем в Одессе; в 1900 году эмигрировал. За границей активно участвовал в организации партии эсеров и ее органов «Вестник Русской Револю­ции» и «Революционная Россия», был членом ЦК и входил в «Боевую организацию». — *53*—*54.*

*Грач* — *см.* Бауман, Н. Э. *Григорьев* — *см.* Степанов, С. И.

*Гринберг* — *см.* Медем, В. Д.

*Грингмут, В. А.* (1851 —1907) — русский реакционный публицист, с 1897 по 1907 год — редактор монархической газеты «Московские Ведомости». Выступал против малейших проявлений освободи­тельного и революционного движения, защищал царское самодержавие и привилегированное положение православной церкви, стоял на позициях великорусского шовинизма. В период революции 1905—1907 годов — один из организаторов и лидеров черносотенного «Союза русского народа». — *83.*

*Гуревич, Я. Я.* (Т.) (род. в 1869 г.) — деятель народного просвещения, сотрудник ряда либерально-буржуазных газет и журналов. С 1901 года преподавал в петербургских гимназиях, с 1906 года — редак­тор-издатель журнала «Русская Школа». В 1898—1904 годах состоял гласным Тульского губернского земства. В седьмом номере журнала «Освобождение» поместил статью, призывавшую земство занять более решительную позицию в борьбе с самодержавием. В 1910—1913 годах участвовал в выработке законопроекта «О реформе средней школы». — *38, 39.*

*Гусев, С. И. (Драбкин, Я. Д.,* Лебедев) (1874—1933) — профессиональный революционер, большевик. Революционную деятельность начал в 1896 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабо­чего класса», весной 1897 года был арестован и выслан в Оренбург. С 1899 года жил в Ростове-на-Дону, принимал активное участие в работе Донского комитета РСДРП, был одним из руководителей стачки в 1902 году и мартовской демонстрации в 1903 году. На II съезде РСДРП — делегат от Донского комитета, искровец большинства; после съезда объехал с докладами о нем ряд городов на юге России. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве. С декабря 1904 по май 1905 года — сек­ретарь Бюро Комитетов Большинства и Петербургского комитета партии, затем — один из руководите­лей одесской большевистской организации. С января 1906 года — член МК РСДРП; был делегатом IV съезда от московской организации. В 1906 году был арестован и затем сослан

552 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в Тобольскую губернию, откуда в 1909 году бежал; в годы реакции выступал против ликвидаторства и отзовизма. В октябрьские дни 1917 года был секретарем Петроградского Воеино-революционного коми­тета; с 1918 года — на политической работе в Красной Армии, в 1921—1923 годах был начальником По­литуправления и членом Реввоенсовета Республики; с 1923 — секретарь ЦКК РКП(б) и член коллегии НК РКП, с 1925 — заведующий отделом печати ЦК РКП(б). В 1928—1933 годах — член Президиума Исполкома Коминтерна; написал ряд работ по истории партии, военному и хозяйственному вопросам, по вопросам международного рабочего движения. — *417, 434.*

*Гюйо* (Guyot), *Ив* (1843—1928) — французский буржуазный политический деятель, экономист и пуб­лицист. В 1885—1893 годах — депутат парламента, в 1889—1892 годах — министр общественных работ. Выступал против социализма, доказывал незыблемость частной собственности; свободную конкуренцию считал лучшим средством для достижения общественного благосостояния. — *208.*

**д**

*Давид* (David), *Эдуард* (1863—1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, по профессии экономист. В 1894 году вошел в комиссию по подготовке аграрной програм­мы партии, стал на позиции ревизии марксистского учения по аграрному вопросу, доказывал устойчи­вость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Был одним из основателей ревизионистского журнала «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1903 году издал книгу «Со­циализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе». С 1903 года был депутатом рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, в 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919—1920 годах — министр внутренних дел, в 1922—1927 годах — представитель правительства в Гессене; поддерживал реваншистские устремления германского империализма, враг СССР. Ленин охарактеризовал Давида как оппортуниста, «вся жизнь которого посвящена буржуазному развращению рабочего движения» (Сочине­ния, 4 изд., том 21, стр. 242). —*109, 162, 212—213, 214, 215, 216.*

*Даниелъсон, И. Ф.* (Ник, —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либе­рального народничества 80—90-х годов. В 60—70-х годах был связан с кружками революционной разно­чинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый перевод «Капитала» К. Маркса на рус­ский язык, в связи с чем имел переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затрагивал проблемы экономического развития России.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 553

Однако существа марксизма Даниельсон не понял и впоследствии выступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», которая вместе с работами В. П. Воронцова служила теоретическим обоснованием либерального народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *47.*

*Дейч, Л. Г.* (1855—1941) —участник народнического, а затем социал-демократического движения. В 1877 году был одним из организаторов выступления крестьян в Чигиринском уезде. Был членом органи­заций «Земля и воля», затем «Черный передел». В 1880 году уехал за границу, в 1883 году принимал уча­стие в основании группы «Освобождение труда», работал но изданию и перевозке в Россию марксист­ской литературы. В 1884 году в Германии был арестован, передан царскому правительству и осужден на каторжные работы. В 1901 году бежал с места поселения, приехал в Мюнхен, был кооптирован в адми­нистрацию «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии», участвовал в издании и распространении «Искры» и «Зари». Входил в комиссию, созданную редакцией «Искры» для согласова­ния проектов программы партии, разработанных В. И. Лениным и Г. В. Плехановым, и выработки обще­го проекта. На II съездо РСДРП — делегат от группы «Освобождение труда», искровец меньшинства; после съезда — меньшевик, в годы реакции — ликвидатор. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, сотрудничал в органе социал-оборонцев «Призыв». После Февральской революции 1917 года вместе с Плехановым редактировал газету правых меньшевиков-оборонцев «Единство». После Октябрь­ской социалистической революции отошел от политической деятельности, работал над изданием литера­турного наследства Г. В. Плеханова, написал ряд статей по истории освободительного движения в Рос­сии. — *293, 295, 433.*

*Дементьев* — *см.* Басовский, И. Б.

*Дехтерев, В. Г.* — гласный Петербургской городской думы и губернского земского собрания, това­рищ председателя городской финансовой комиссии. — *87.*

*Джордж* — *см.* Жордания, Н. Н. *Дмитриев* — *см.* Стопани, А. М.

*Домбровский* (Dabrowski), *Ярослав* (1830—1871) — видный польский революционер, генерал Париж­ской Коммуны 1871 года. Был слушателем Академии генерального штаба в Петербурге, где сблизился с русскими и польскими революционными демократами, участвовал в подпольном народническом кружке. Играл видную роль в польском революционном движении, был одним из организаторов Польского осво­бодительного восстания 1863—1864 годов. Арестованный до начала восстания, Домбров-

554 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ский в 1864 году был приговорен к 15 годам каторги. В декабре 1864 года бежал из московской пере­сыльной тюрьмы, а в июне 1865 года эмигрировал в Париж, где стал одним из руководителей демокра­тического крыла польской эмиграции, сотрудничал в газете «Niepodleglosc» («Независимость»), написал работу, посвященную анализу австро-прусской войны 1866 года. Выступал с резкой критикой мероприя­тий правительства Трошю по обороне Парижа.

В дни Парижской Коммуны стал одним из самых решительных ее защитников, предлагал немедленно наступать на Версаль, арестовать контрреволюционное правительство, разогнать реакционное Нацио­нальное собрание. Руководил обороной самых ответственных участков фронта, был назначен коман­дующим I армии коммунаров, а затем и всех вооруженных сил Коммуны. Погиб 23 мая 1871 года при обороне высот Монмартра. — *237.*

*Драбкин, Я. Д.* — *см.* Гусев, С. И. *Дроздов, В. М.* — *см.* Филарет.

*Дюринг* (Duhring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизического материализма и идеа­лизма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские по­лукрепостнические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие поддержку среди части германской социал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» (1877—1878). Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воз­зрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма» (1871), «Курс национальной и социальной экономии» (1873), «Курс философии» (1875). — *40*—*41.*

*Дядина* — *см.* Книпович, Л. М.

**Е**

*Егоров* — *см.* Левин, Е. Я.

*Ермолов, А. С.* (1846—1917) — чиновник царского правительства. В 1893 году — управляющий ми­нистерством государственных имуществ, с 1894 по 1905 год — министр земледелия и государственных имуществ, затем член Государственного совета. В 1886—1888 годах был вице-президентом Вольного экономического общества. Написал ряд работ по вопросам сельского хозяйства, в которых выступал как выразитель интересов помещиков-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 555

крепостников. В 1892 году издал книгу «Неурожай и народное бедствие», где пытался оправдать дейст­вия царского правительства по отношению к голодающим крестьянам. — *169*—*170.*

**Ж**

*Житлоеский, X. И.* (1865—1943) — общественную деятельность начал народовольцем; в конце 80-х годов эмигрировал в Швейцарию, был одним из организаторов «Союза русских социалистов-революционеров» в Берне (1894). В дальнейшем, продолжая поддерживать тесную связь с партией со­циалистов-революционеров, стал одним из идеологов еврейского мелкобуржуазного националистическо­го движения, участвовал в организации еврейской социалистической рабочей партии (СЕРП), был одним из ее лидеров и теоретиков. Выступал против марксизма. После царского манифеста 17 октября 1905 года вернулся в Россию, но затем снова эмигрировал. С 1908 года издавал в США журнал «Dos Naie Leben» («Новая Жизнь»). В последующие годы жил в США, сотрудничал в ряде прогрессивных еврей­ских журналов, относился с симпатией к СССР. — *53*—*54, 381.*

*Жордания, Н. Н.* (Джордж, Костров) (1870—1953) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность начал в 90-х годах, входил в первую марксистскую группу в Грузии «Месаме даси», воз­главлял в ней оппортунистическое крыло. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, примыкал к искровцам меньшинства. После съезда — лидер кавказских меньшевиков. В 1905 году ре­дактировал меньшевистскую газету «Социал-Демократ» (на грузинском языке), выступал против боль­шевистской тактики в буржуазно-демократической революции. В 1906 году был членом I Государствен­ной думы. Участвовал в работе IV съезда РСДРП; на V съезде (1907) был избран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции формально примыкал к меньшевикам-партийцам, фактически поддержи­вал ликвидаторов. В 1914 году сотрудничал в журнале Троцкого «Борьба», во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской революции 1917 года был председателем Тифлисского Совета рабочих депутатов, в 1918— 1921 годах возглавлял контрреволюционное меньшевистское прави­тельство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *283, 285, 417, 434.*

*Загорский* — *см.* Крохмаль, В. Н. *Залкинд, Р. С.* — *см.* Землячка, Р. С.

*Заломов, П. А.* (1877—1955) — сормовский рабочий, социал-демократ. В революционном движении принимал участие с

556 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1892 года. Входил в нелегальный марксистский кружок, вел пропаганду среди рабочих Сормова, Перми, Нижнего Новгорода. В мае 1901 года вошел в Нижегородский комитет РСДРП. Был одним из организа­торов первомайской демонстрации 1902 года в Сормове. Во время демонстрации был арестован, на суде выступил с яркой речью, направленной против самодержавия. Был приговорен к пожизненной ссылке в Восточную Сибирь. В марте 1905 года бежал из ссылки, примкнул к большевикам, работал в Петербурге и Москве. Принял активное участие в декабрьском вооруженном восстании как организатор боевых дружин в ряде районов Москвы. Летом 1906 года после тяжелой болезни отошел от активной политиче­ской деятельности. После Февральской революции 1917 года принимал участие в организации Советов в Курской губернии. В годы гражданской войны был арестован гайдамаками, а затем деникинцами, под­вергся зверским истязаниям и едва избежал расстрела. В 1925 году был принят в ряды ВКП(б).

Заломов послужил прообразом героя романа А. М. Горького «Мать» — Павла Власова. — *63*—*64, 65.*

*Засулич, В. И.* (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Революционную деятельность начала в 1869 году. Входила в народнические органи­зации «Земля и воля» и «Черный передел». 24 января 1878 года в знак протеста против издевательств над политическим заключенным Боголюбовым совершила покушение на петербургского градоначальника Трепова. В 1880 году эмигрировала, за границей вскоре порвала с народничеством и перешла на позиции марксизма. В 1883 году принимала участие в создании группы «Освобождение труда». В 80—90-х годах поревела на русский язык «Нищету философии» К. Маркса, «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельса, написала «Очерк истории Международного общества рабочих» и др. работы; сотрудничала в изданиях группы «Освобождение труда», в журналах «Новое Слово» и «Научное Обозрение», где помес­тила ряд литературно-критических статей. В 1900 году вошла в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от редакции «Искры», примыкала к искровцам мень­шинства. После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньшевизма, входила в редакцию меньшеви­стской «Искры». В 1905 году возвратилась в Россию. В период реакции — примыкала к ликвидаторам, во время первой мировой войны стояла на позициях социал-шовинизма. К Октябрьской социалистиче­ской революции отнеслась отрицательно. — *292, 434.*

*Зборовский, М. С.* (Константинов) (1879—1935) — социал-демократ, меньшевик. Политическую дея­тельность начал в 1898 году в Одессе. На II съезде РСДРН — делегат от Одесского комитета, искровец меньшинства. В годы первой русской революции поддерживал ликвидаторскую идею созыва широкого

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 557

рабочего съезда. В 1905 году был членом Исполнительного комитета Петербургского Совета рабочих депутатов. Вместе с другими руководителями Петербургского Совета был арестован и сослан; в 1906 году бежал из ссылки в Швейцарию. В годы реакции — ликвидатор, в 1908 году участвовал в организа­ции заграничного органа меньшевиков-ликвидаторов — газеты «Голос Социал-Демократа», заведовал ее технической частью. После Февральской революции 1917 года приехал в Россию, работал в Одессе. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, в конце 1919 года эмигрировал за грани­цу, где продолжал работу в меньшевистских организациях. — *433.*

*Зеленский, Е. О.* — *см.* Надеждин, Л.

*Землячка (Залкинд), Р. С.* (1876—1947) — профессиональный революционер, видный деятель Комму­нистической партии и Советского государства. В революционное движение вступила в 1893 году; по возвращении в 1896 году из-за границы раоотала в киевской социал-демократической организации; поз­же вошла в Киевский комитет РСДРП, была арестована и просидела 2:/2 года в тюрьме. С 1901 года — агент «Искры», вела работу в Одессе и Екатеринославе. На II съезде РСДРП — делегат от Одесского ко­митета, искровец большинства. После съезда была кооптирована в ЦК от большевиков, активно участво­вала в борьбе с меньшевиками. В августе 1904 года принимала участие в совещании 22-х большевиков в Женеве, была избрана в Бюро Комитетов Большинства. Работала секретарем петербургской партийной организации и была ее делегатом на III съезде партии. В период революции 1905—1907 годов — секре­тарь МК РСДРП. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. В 1909 году работала секретарем бакинской большевистской организации, затем эмигрировала. В 1915—1916 годах — член Московского бюро ЦК партии. После Февральской революции 1917 года — секретарь МК РСДРП(б). В дни Октябрьского вооруженного восстания в Москве руководила борьбой рабочих Рогожско-Симоновского района. В 1918—1921 годах — начальник политотделов армий на Северном и Южном фронтах; в последующие годы — на руководящей партийной и советской работе. Делегат всех партий­ных съездов (кроме I и V). С XIII съезда РКП(б) — член ЦКК. На XVII съезде была избрана членом Ко­миссии советского контроля, на XVIII съезде — членом ЦК ВКП(б). С 1939 года и в годы Великой Оте­чественной войны — заместитель председателя СП К СССР. В последние годы жизни — заместитель председателя Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б); депутат Верховного Совета СССР первого созыва. — *433.*

*Зурабов, А. Г.* (Рашид-Бек) (1873—1920) — в революционном движении участвовал с 1892 года, в 1896 году входил в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», с 1899 года

558 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вел активную работу в Тифлисском комитете РСДРП, в 1902 году был одним из организаторов «Союза армянских социал-демократов» и его органа — газеты «Пролетариат». В 1903 году вошел в состав Кав­казского союзного комитета РСДРП; на II съезде РСДРП — делегат от Батумского комитета, искровец большинства. После съезда — большевик, затем примкнул к меньшевикам. Был депутатом II Государст­венной думы. После разгона Думы находился в подполье, в 1908 году был арестован, содержался в Пе­тропавловской крепости, был сослан в Сибирь, откуда бежал за границу. В 1912 году входил в ликвида­торский Августовский блок Троцкого. В годы первой мировой войны стоял на центристских позициях; после Февральской революции 1917 года вернулся в Россию, был введен в состав Исполкома Петроград­ского Совета. После Октябрьской социалистической революции работал в Закавказье, сблизился с боль­шевиками, боролся против меньшевиков и дашнаков, выступал за установление тесных связей с Совет­ской Россией. — *408, 434.*

**И**

*Игнат* — *см.* Красиков, П. А. *Икс* — *см.* Маслов, П. П. *Исари* — *см.* Топуридзе, Д. А.

**К**

*Калафати, Д. П.* (Махов, Мицов) (1871—1940) — социал-демократ, меньшевик. С 1891 года участво­вал в работе социал-демократических кружков в Москве, а затем в Николаеве. В 1897 году принимал участие в деятельности Южнорусского рабочего союза, в 1901 году вошел в Николаевский комитет РСДРП. В 1902 году был арестован, затем приговорен к ссылке в Вологодскую губернию, но скрылся за границу. На II съезде РСДРП — делегат от Николаевского комитета, занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам. В 1905 году ведал технико-финансовыми делами издательства меньше­вистской «Искры». В 1906 году вернулся в Россию; в 1906—1907 годах заведовал легальным социал-демократическим издательством «Новый мир». С 1913 года отошел от политической деятельности. По­сле Октябрьской социалистической революции работал бухгалтером и экономистом. — *283, 405, 417, 418, 420, 422, 433.*

*Калмыкова, А. М.* (Александра Михайловна) (1849—1926) — прогрессивная общественная деятель­ница; в 1880—1884 годах сотрудничала в харьковской газете «Южный Край», участвовала

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 559

в создании женской воскресной школы и издании книги «Что читать народу?»; с 1885 года жила в Пе­тербурге, работала в воскресной школе для рабочих за Нарвской заставой и в комитете грамотности Вольно-экономического общества. Принимала участие в народовольческом движении, была тесно связа­на с группой «Освобождение труда» и петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего клас­са», входила в редакции журналов «легальных марксистов» «Новое Слово» и «Начало»; находилась под негласным надзором полиции. В 1890—1901 годах держала книжный склад, который служил явкой для социал-демократов, оказывала материальную помощь изданию «Искры» и «Зари». В 1902 году была вы­слана на 3 года за границу; после раскола партии оказывала финансовую помощь большевикам. В. И. Ленин, по словам Н. К. Крупской, относился к Калмыковой «с большим доверием, советовался с ней в целом ряде практических дел, говорил с ней о многих важных вопросах» («Правда», 1926, № 75, 2 апре­ля, стр. 3). После Октябрьской социалистической революции работала в Ленинградском отделе народно­го образования и Педагогическом институте имени Ушинского. — *391.*

*Карский* — *см.* Топуридзе, Д. А.

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог одного из оппортунистических течений в рабочем движении — центризма (каутскианства), редактор теоретического журнала герман­ской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако, уже в этот период проявлял колебания в сто­рону оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд работ по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса» (1887), «Аграрный во­прос» (1899) и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде марксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма; накануне первой мировой войны становится центристом, во время войны пе­реходит в лагерь открытых врагов революционного марксизма, прикрывая свой социал-шовинизм фра­зами об интернационализме. Был автором теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала» (1915), «Империализм, как высшая стадия капи­тализма» (1916) и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской революции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

560 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция» (1917), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918) и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опас­ность каутскианства, В. И. Ленин писал: «Рабочий класс не может осуществить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужни­чеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *121, 201, 214, 215, 216, 235—236, 238, 286.*

*Клавки* (Klawki), *Карл* — немецкий буржуазный экономист, автор работы «Uber Konkurrenzfahigkeit aes landwirtschaftlichen Kleinbetriebes» («О конкурентоспособности мелкого сельскохозяйственного про­изводства») (1899). —*109.*

*Книпович, Л. М.* (Дядина) (1856—1920) — профессиональный революционер, большевичка. Револю­ционную деятельность начала в конце 70-х годов в народовольческих кружках Гельсингфорса. С 1889 года жила в Петербурге, работу в народовольческих организациях совмещала с большой культурно-просветительной деятельностью среди рабочих, в 90-х годах примкнула к социал-демократии. Летом 1895 года была посредницей в переговорах между петербургским «Союзом борьбы за освобождение ра­бочего класса» и «Группой народовольцев» по вопросу об использовании Лахтинской типографии, где была напечатана брошюра В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабри­ках и заводах». В 1896 году была арестована и затем сослана в Астрахань. Играла видную роль в уста­новлении связей «Искры» с местными организациями в России; после ссылки работала в Твери. На II съезде РСДРП — делегат от Северного союза, искровец большинства. В 1905 году работала в Одессе, была делегатом IV съезда РСДРП; после революции 1905—1907 годов продолжала партийную работу. В 1911 году была выслана в Полтавскую губернию. В последние годы жизни тяжело болела и активной работы не вела. — *433.*

*Кнунянц, В. М.* (бакинец, Рубен, Русов) (1878—1911) — профессиональный революционер, больше­вик; революционную деятельность начал в 1897 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса». В 1901 году был выслан в Баку, где стал одним из руководителей Бакинского и Кав­казского союзного комитетов РСДРП; в 1902 году принимал участие в создании «Союза армянских со­циал-демократов» и его нелегального органа — газеты «Пролетариат». На II съезде РСДРП — делегат от Бакинского комитета, искровец большинства. После съезда как агент ЦК работал на Кавказе и в Москве. В сентябре 1905 года был кооптирован в Петербургский комитет партии, входил от большевиков в со­став Исполнительного комитета первого Петербургского Совета рабочих депутатов. В декабре

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 561

1905 года был арестован, приговорен к пожизненной ссылке в Сибирь. Из ссылки в 1907 году бежал за границу, участвовал в работе Штутгартского конгресса II Интернационала и Четвертой («Третьей обще­российской») конференции РСДРП в Гельсингфорсе. С конца 1907 года работал в Баку; проявлял неко­торые колебания по вопросам тактики большевиков в период реакции. В сентябре 1910 года был аресто­ван, умер в бакинской тюрьме. — *309, 411, 419, 434.*

*Кожевникова, В. Ф.* (Варенька) (1870—1906) — в социал-демократическое движение вступила в 1892 году в Петербурге. После окончания фельдшерских курсов в 1894 году работала в Самарской губернии и на Урале. В 1897 году вернулась в Петербург, вошла в «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В начале 1901 года примкнула к организации «Искры», была арестована и выслана в Новгородскую гу­бернию. В 1902 году принимала деятельное участие в организации нелегальной искровской типографии, в ноябре была арестована. В феврале 1903 года по болезни была освобождена, находилась под особым надзором полиции. После начала первой русской революции вела агитацию среди крестьян Ямбургского уезда Петербургской губернии. 17 (30) ноября 1906 года умерла от туберкулеза легких. — *391.*

*Кольцов, Д. (Гинзбург, Б. А.)* (1863—1920) — социал-демократ, меньшевик. В первой половине 80-х годов примкнул к народовольческому движению, в конце 80-х годов перешел на социал-демократические позиции. В начале 1893 года эмигрировал в Швейцарию, где сблизился с группой «Ос­вобождение труда»; в 1895—1898 годах состоял секретарем «Союза русских социал-демократов за гра­ницей», активно сотрудничал в его изданиях; после раскола «Союза» (1900) вышел из него. Участвовал в работе Лондонского (1896) и Парижского (1900) конгрессов II Интернационала. На II съезде РСДРП при­сутствовал с совещательным голосом, искровец меньшинства; после съезда — активный меньшевик, со­трудник ряда меньшевистских изданий («Социал-Демократ», «Начало» и др.). В период революции 1905—1907 годов принимал участие в профессиональном движении в Петербурге; с 1908 года работал в Баку, сотрудничал в легальной газете меньшевиков-ликвидаторов «Луч». В годы первой мировой войны — социал-шовинист; после Февральской революции 1917 года — комиссар труда в Петроградском Сове­те рабочих и солдатских депутатов. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, был кандидатом меньшевиков-оборонцев в Учредительное собрание. В 1918—1919 годах находился на кооперативной работе в Петрограде. — *405, 434.*

*Константинов* — *см.* Зборовский, М. С. *Коняга* — *см.* Гальперин, Л. Е.

562 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Косовский, В. (Левинсон, М. Я.,* Владимир, Гофман, Шварцман) (1870—1941) — один из лидеров Бунда. В середине 90-х годов входил в социал-демократические кружки Вильно; в 1897 году участвовал в учредительном съезде Бунда, был избран в ЦК и назначен главным редактором центрального органа Бунда газеты «Die Arbeiterstimme» («Рабочий Голос»). На II съезде РСДРП — делегат от Заграничного комитета Бунда, антиискровец; после съезда — меньшевик. В годы реакции сотрудничал в журнале лик­видаторов «Наша Заря» и газете «Луч»; во время первой мировой войны — социал-шовинист. Октябрь­скую социалистическую революцию встретил враждебно, после революции эмигрировал, работал в бун­довских организациях в Польше. В 1939 году уехал в США. — *266, 425, 432.*

*Костров* — *см.* Жордания, Н. Н. *Костя* — *см.* Гальберштадт, Р. С. *Кравчинский, С. М.* — *см.* Степняк, С.

*Красиков, П. А.* (Игнат, Павлович) (1870—1939) — профессиональный революционер, большевик. Революционную деятельность начал в 1892 году пропагандистом в рабочих марксистских кружках Пе­тербурга, в том же году уехал в Швейцарию, где установил связь с группой «Освобождение труда». В 1893 году был арестован и в 1894 — сослан в Сибирь. В ссылке познакомился с В. И. Лениным и други­ми деятелями петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». По возвращении из ссылки в 1900 году был выслан в Псков, где вступил в организацию «Искры». На Псковском совещании Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде — делегат от Киевского комитета, искровец большинства, вместе с В. И. Лениным и Г. В. Плехановым входил в бюро (президиум) съезда. После съезда активно участвовал в борьбе с меньшевиками, объехал ряд заграничных центров с докладами о съезде, написал «Письмо к товарищам» об итогах съезда. В авгу­сте 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, был делегатом от большевиков на Амстердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 го­дов, был членом Исполнительного комитета Петербургского Совета рабочих депутатов. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства.

После Февральской революции 1917 года — член Петроградского Совета рабочих и солдатских депу­татов, в дни Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде — председатель следственной комис­сии по борьбе с контрреволюцией, поело Октябрьской социалистической революции — член коллегии НКЮ СССР; с 1924 года — прокурор Верховного суда, а с 1933 по 1938 — заместитель председателя Верховного суда СССР. Член ВЦИК и ЦИК СССР ряда созывов. — *264, 403, 405, 433.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 563

*Кремер, А. И.* (Александр) (1865—1935) — один из основателей и лидеров Бунда. В 1893—1895 годах входил в социал-демократические кружки Вильно, в 1894 году написал получившую известность бро­шюру «Об агитации», в 1897 году выехал в Швейцарию для переговоров с группой «Освобождение тру­да». Как делегат Бунда участвовал в I съезде РСДРП и был избран членом ЦК партии; вскоре после съез­да был арестован. На II съезде РСДРП — делегат с совещательным голосом от Бунда, антиискровец; по­сле съезда — меньшевик. После революции 1905—1907 годов вышел из ЦК Бунда и отошел от полити­ческой деятельности. Жил в Италии и во Франции, с 1921 года — в Вильно, принимал участие в работе бундовских организаций в Польше. — *434.*

*Кричевский, Б. Н.* (1866—1919) — социал-демократ, публицист, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х годов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал; за границей некоторое время примыкал к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактором журнала «Союза» «Рабочее Дело», на страницах которого пропа­гандировал бернштейнианские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения. — *249.*

*Крохмалъ, В. Н.* (Загорский) (1873—1933) — социал-демократ, меньшевик. В середине 90-х годов входил в киевские социал-демократические кружки; в 1898 году выслан в Уфу, где играл активную роль в местной социал-демократической группе. С 1901 года — агент «Искры», работал в Киеве, в 1902 был арестован, 18 (31) августа 1902 года вместе с группой искровцев бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве за границу, где вошел в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии». На II съезде РСДРП — делегат от Уфимского комитета, искровец меньшинства. В конце 1904 года был кооптирован в ЦК РСДРП от меньшевиков, в феврале 1905 — арестован; на IV съезде РСДРП был избран в ЦК от меньшевиков. После Февральской революции 1917 года редактировал меньшевистскую «Рабочую Газе­ту»; после Октябрьской социалистической революции работал в различных учреждениях Ленинграда. — *391, 392, 433.*

*Крупская, Н. К.* (Ленина) (1869—1939) — профессиональный революционер, выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства; жена В. И. Ленина.

Революционную деятельность начала в 1890 году в марксистских студенческих кружках Петербурга. С 1891 по 1896 год была учительницей в вечерней воскресной школе за Невской заставой, вела социал-демократическую пропаганду среди рабочих.

564 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

В 1895 году была одним из организаторов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В августе 1896 года была арестована и приговорена к ссылке на 3 года, которую отбывала в селе Шушенском, а затем в Уфе. В 1901 году эмигрировала, работала секретарем редакции «Искры». Прини­мала деятельное участие в подготовке II съезда РСДРП, на котором присутствовала с правом совеща­тельного голоса. После съезда была секретарем редакций большевистских газет «Вперед» и «Пролета­рий»; вела активную работу по подготовке III съезда партии. Работая за границей, вела обширную пере­писку с партийными организациями в России. В годы реакции активно участвовала в борьбе с ликвида­торами и отзовистами. В 1911 году работала в партийной школе в Лонжюмо, после Пражском конферен­ции РСДРП (1912) помогала В. И. Ленину налаживать связи с партийными организациями в России, с газетой «Правда» и большевистской фракцией IV Государственной думы. В 1915 году была делегатом Международной женской конференции в Берне.

После Февральской революции 1917 года вместе с В. И. Лениным вернулась в Россию, работала в секретариате ЦК партии; активно участвовала в подготовке и проведении Октябрьской социалистиче­ской революции. После революции — член коллегии Наркомпроса, с 1921 года руководила Главполит-просветом, с 1929 — заместитель наркома просвещения. Являлась одним из создателей советской систе­мы народного образования, крупнейшим теоретиком советской педагогики, написала ряд работ по во­просам народного образования, коммунистического воспитания, женского и молодежного движения. Автор воспоминаний о В. И. Ленине. Участница всех партийных съездов (кроме I и V), с 1924 года — член ЦКК, а с 1927 — член ЦК ВКП(б); член ВЦИК и ЦИК СССР всех созывов, депутат и член Прези­диума Верховного Совета СССР первого созыва. — *434.*

**Л**

*Л. М.* — *см.* Мартов, Л. *Ланге* — *см.* Стопани, А. М. *Лебедев* — *см.* Гусев, С. И.

*Левин, Е. Я.* (Егоров, Юрий, Юрьев) (род. в 1873 г.) — социал-демократ, один из руководителей груп­пы «Южный рабочий». В 90-х годах участвовал в харьковских социал-демократических кружках, в ок­тябре 1900 года арестован по делу о Харьковском комитете РСДРП, в 1901 году выслан в Полтаву под гласный надзор полиции. Входил в редакцию газеты «Южный Рабочий». На Псковском совещании Ор­ганизационного комитета но созыву II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде — делегат от группы «Южный рабочий», занимал позицию

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 565

центра; после съезда примкнул к меньшевикам. В сентябре 1903 года был арестован в Харькове; впо­следствии отошел от политической деятельности. — *264, 279, 280, 281, 283, 293, 405, 412, 413, 414, 415, 417—418,432.*

*Левина, Е. С.* (Анна Ивановна) (1874—1905) — в 90-х годах входила в харьковские социал-демократические кружки, в 1898 году арестована по делу о пропаганде среди типографских рабочих Харькова и в 1899 году выслана в Полтаву под гласный надзор полиции. Сотрудничала в газете «Южный Рабочий»; принимала активное участие в деятельности группы «Южный рабочий», во время переговоров о ее объединении с организацией «Искры» (сентябрь — ноябрь 1902) выступила против объединения. На II съезде РСДРП — делегат от Харьковского комитета, занимала позицию центра. После съезда примк­нула к меньшевикам, вскоре отошла от политической деятельности. — *432.*

*Левинсон, М.* Я. — *см.* Косовский, В. *Левицкий* — *см.* Мошинский, И. Н.

*Ленгник, Ф. В.* (1873—1930) — профессиональный революционер, большевик. В социал-демократическом движении принимал участие с 1893 года; в 1896 году был арестован по делу петербург­ского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», в 1898 году сослан на 3 года в Восточную Си­бирь. В конце августа — начале сентября 1899 года вместо с шестнадцатью другими социал-демократами подписал написанный В. И. Лениным «Протест российских социал-демократов» против «Credo» «экономистов». Вернувшись из ссылки, вошел в организацию «Искры»; на псковском совеща­нии Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде был заочно избран в ЦК и Совет партии. В 1903— 1904 годах активно участвовал в борьбе с меньшевиками за границей; в октябре 1903 года участвовал во II съезде «Заграничной лиги русской ре­волюционной социал-демократии», после отказаменыневиков принять предложенный ЦК партии устав Лиги объявил от имени ЦК дальнейшие заседания съезда незаконными и вместе с группой большевиков покинул съезд. В феврале 1904 года вернулся в Россию, но вскоре был арестован по делу Северного бю­ро ЦК партии. После революции 1905—1907 годов вел партийную работу на юге России, в Москве и Пе­тербурге.

После Октябрьской социалистической революции работал в Наркомпросе, ВСИХ, НК РКП, принимал участие в составлении плана ГОЭЛРО. На XII, XIII, XIV и XV съездах партии избирался членом ЦКК ВКП(б). В последние годы жизни вел научную и педагогическую работу, являлся заместителем предсе­дателя Всесоюзного общества старых большевиков. — *28.*

566 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.)* (1870—1924) — биографические данные. — *5—6, 26, 27—28, 29, 30, 40, 43, 46—47, 53—54, 67, 70, 72, 106, 204—205, 206—207, 208, 271—272, 273, 279, 282, 288, 306, 403, 404, 411, 412, 416, 418, 422, 423, 426, 434.*

*Ленина* — *см.* Крупская, Н. К. *Леонов* — *см.* Виленский, Л. С.

*Либер, М. И. (Голъдман, М. И.,* Липин, Липов) (1880—1937) — один из лидеров Бунда. Политическую деятельность начал в 1898 году. На II съезде РСДРП возглавлял делегацию Бунда, занимал крайне пра­вую, антиискровскую позицию; после съезда — меньшевик. На V съезде РСДРП был избран в ЦК РСДРП от Бунда, представлял Бунд в Заграничном бюро ЦК. В годы реакции — ликвидатор, в 1912 году

— активный деятель троцкистского Августовского блока, в годы первой мировой войны — социал-  
шовинист. После Февральской революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета рабочих  
и солдатских депутатов и Президиума ЦИК первого созыва, занимал контрреволюционную меньшевист­  
скую позицию, был сторонником коалиционного правительства. Октябрьскую социалистическую рево­  
люцию встретил враждебно, был активным врагом Советской власти. Позже отошел от политической  
деятельности, находился на хозяйственной работе. — *267*—*268, 270, 276, 278, 281, 285, 286, 404, 405*—  
*406, 412—413, 414, 415, 416, 417, 418, 428, 432.*

*Либих* (Liebig), *Юстус* (1803—1873) — выдающийся немецкий химик, один из основоположников аг­рономической химии и почвоведения, установил «закон восстановления» органических и минеральных веществ в почве. Работы Либиха высоко оценивались К. Марксом. На русском языке вышли книги: «Ис­кусственные удобрения или туки», «Письма о химии», «Руководство к анализу органических тел», «Хи­мия в приложении к земледелию и физиологии» и другие. — *116.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Лондон, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием становится социалистом. В 1862 году возвращается в Германию. После организации I Интернационала

— активный пропагандист его революционных идей и организатор секций Интернационала в Германии.  
С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом Центрального комитета германской социал-  
демократической партии и ответственным редактором ее центрального органа — «Vorwarts» («Вперед»),  
С 1867 по 1870 год — депутат Северогерман-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 567

ского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депутатом германского рейхстага; умело исполь­зовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. При­нимал деятельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время подвергали критике его примиренческую позицию по от­ношению к оппортунистическим элементам. — *214*—*215.*

*Лидин* — *см.* Лядов, М. Н. *Липин* — *см.* Либер, М. И. *Липов* — *см.* Либер, М. И.

*Локерман, А. С.* (Базиленков) (1880—1937) — социал-демократ, меньшевик. В социал-демократическое движение вступил в 1898 году, работал в Ростове-на-Дону, входил в состав Донского комитета РСДРП. На II съезде РСДРП — делегат от Донского комитета, занимал позицию центра; после съезда — меньшевик. После Февральской революции 1917 года входил в состав ЦИК от меньшевиков. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти. С 1917 по 1920 год — член Донского комитета меньшевиков. За контрреволюционную деятельность был осужден.

— *420, 433.*

*Лохтин, П. М.* — экономист, автор ряда работ по аграрному вопросу в России. Наибольшую извест­ность получила его книга «Состояние сельского хозяйства в России сравнительно с другими странами. Итоги кXX веку» (1901). — *377,*

*Люба* — *см.* Радченко, Л. Н.

*Лядов, М. Н. (Мандельштам, М. Н.,* Лидин, саратовец) (1872—1947) — профессиональный револю­ционер, большевик. Революционную деятельность начал в 1891 году в московских народнических круж­ках; в 1892 году вошел в марксистский кружок, в 1893 — принял участие в создании Московского рабо­чего союза — первой социал-демократической организации в Москве. В 1895 году руководил маевкой в Москве, был арестован и в 1897 году сослан на 5 лет в Верхоянск. По возвращении из ссылки работал в Саратове. На II съезде РСДРП — делегат от Саратовского комитета, искровец большинства, после съезда

— агент ЦК, вел активную борьбу с меньшевиками в России и за границей; в августе 1904 года участво­  
вал в совещании 22-х большевиков в Женеве, вошел в Бюро Комитетов Большинства, был делегатом от  
большевиков на Амстердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции  
1905—1907 годов, был членом Московского комитета партии, выполнял ответственные поручения ЦК  
РСДРП. В годы реакции

568 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

примкнул к отзовистам, в 1909 году вошел во фракционную группу «Вперед» и был одним из лекторов в партийной школо на о. Капри. В 1911 году вышел из группы «Вперед» и уехал в Баку.

После Февральской революции 1917 года — товарищ председателя Бакинского Совета рабочих и во­енных депутатов, стоял на меньшевистских позициях.

В 1920 году был восстановлен в рядах РКП(б), находился на хозяйственной работе в Москве, затем заведовал Глав-наукой; с 1923 — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова; был делегатом XII, XIII, XIV, XV, XVI съездов партии. — *278, 284, 411, 434.*

**м**

*Макадзюб, М. С.* (Антонов) (род. в 1876 г.) — социал-демократ, меньшевик. В 1901 — 1903 годах ра­ботал в социал-демократических организациях на юге России. На II съезде РСДРП — делегат от Крым­ского союза, искровец меньшинства. В мае 1905 года участвовал в работе меньшевистской конференции в Женеве, был избран в Организационную комиссию — руководящий меньшевистский центр; поддержи­вал ликвидаторскую идею Аксельрода о созыве широкого рабочего съезда. В годы реакции — ликвида­тор, сотрудничал в журнале меньшевиков-ликвидаторов «Наша Заря». После Октябрьской социалисти­ческой революции от политической деятельности отошел. С 1921 года работал в лесоэкспортных учреж­дениях СССР за границей; с 1931 года — эмигрант. — *433.*

*Мандельберг, В. Е.* (Бюлов) (род. в 1870 г.) — в 1894—1896 годах работал врачом в Петербурге, за со­циал-демократическую пропаганду среди заводских рабочих был арестован и после 3-х лет тюремного заключения сослан на 4 года в Восточную Сибирь. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства, после съезда — меньшевик. Был депутатом II Государственной думы, привле­кался но делу социал-демократической фракции, эмигрировал. — *428, 433.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *41, 44, 62, 63, 109, 111, 113, 114, 115, 116, 201, 214, 236, 237, 270, 283, 408.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.,* Л. М., Юлий) (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В соци­ал-демократическом движении принимал участие с первой половины 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 569

борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке издания «Искры»; входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры»; возглавил оппортунистиче­ское меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. В годы реакции — ликвидатор, редактировал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В годы первой мировой войны занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конферен­циях; после Февральской революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь открытых врагов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский журнал «Социалистический Вестник». — *201, 287, 288, 289—290, 291, 295, 305, 306, 307, 309, 385, 403, 404, 405, 407, 408, 409, 411, 413, 417, 420, 428, 430, 431, 433, 436.*

*Мартын* — *см.* Розанов, В. Н.

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономизма», видный деятель мень­шевизма, позднее — член Коммунистической партии. С начала 80-х годов участвовал в народовольче­ских кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигрировал, вошел в редакцию журнала «экономистов» «Рабочее Дело», вы­ступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза русских социал-демократов за границей», антиискровец; после съезда примкнул к меньшевикам. В годы реакции — лик­видатор, во время первой мировой войны занимал центристскую позицию, после Февральской револю­ции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции ото­шел от меньшевиков, в 1918—1920 годах был учителем на Украине. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса; с 1924 года — член редакции жур­нала «Коммунистический Интернационал». — *271, 279, 282, 284, 297, 298, 405, 408, 409, 411, 415, 416, 422, 423, 429, 432.*

*Маслов, П. П.* (Икс) (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному во­просу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Научное Обозрение». После раскола РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую программу «муниципализации земли». В годы реакции — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, за­нимался педагогической и научной работой. С 1929 года —

570 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

действительный член Академии наук СССР. — *109, 114, 115, 217—232, 279, 282.*

*Махлин, Л. Д.* (Соколовский) (1880—1925) — участник социал-демократического движения с 1900 года. Находясь за границей, примкнул к организации «Искры»; в 1902 году — агент «Искры», работал в России. В 1903 году вел пропагандистскую работу в Екатеринославе, входил в Екатеринославский коми­тет РСДРП, которым был делегирован на II съезд партии. На съезде — искровец большинства; после съезда примкнул к меньшевикам, работал в Вильно, Двинске, Петербурге. После революции 1905—1907 годов эмигрировал. В 1919 году вернулся в Россию, в 1920 году был принят в РКП(б), находился на профсоюзной и хозяйственной работе в Ленинграде. — *433.*

*Махновец, В. П.* — *см.* Акимов, В. П.

*Махновец, Л. П.* (Брукэр) (род. в 1877 г.) —участница социал-демократического движения с конца 90-х годов, представительница «экономизма». Играла руководящую роль в Воронежском комитете РСДРП, выступившем в период подготовки II съезда РСДРП против позиции «Искры». На съезде — делегат от петербургской Рабочей организации, антиискровец. В. И. Ленин охарактеризовал Махновец и ее брата В. П. Махновца (Акимова) как делегатов, «которые боролись по всей линии против революционного крыла партии на съезде и которые десятки раз относимы были к оппортунистам...» (Сочинения, 4 изд., том 7, стр. 376). В 1905 году работала в воронежской социал-демократической организации, впоследствии ото­шла от политической деятельности. — *287*—*288, 404, 429, 430, 432.*

*Махов* — *см.* Калафати, Д. П.

*Медем, В. Д.* (Гринберг) (1879—1923) — один из лидеров Бунда. В социал-демократическом движе­нии участвовал с 1899 года; с 1900 года работал в минской организации Бунда, был на 5 лет сослан в Си­бирь, откуда в 1901 году бежал за границу. На II съезде РСДРП — делегат от Заграничного комитета Бунда, антиискровец. В 1906 году был избран членом ЦК Бунда, участвовал в работе V съезда РСДРП, поддерживал меньшевиков. После Октябрьской социалистической революции стоял во главе бундовских организаций в Польше; в 1921 году уехал в США, где на страницах правосоциалистической еврейской газеты «Forwards» («Вперед») выступал с клеветническими статьями против Советской России. — *414, 432.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии, историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 571

буржуазно-демократический публицист; в 1876—1882 годах стоял на позициях буржуазного либерализ­ма, затем эволюционировал влево, был редактором демократической «Volks-Zeitung» («Народная Газе­та»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии; в 1891 году вступил в Социал-демократическую партию Германии. Был активным сотрудником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»), позже редактировал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным изданием его работа «Легенда о Лес­синге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Лассаля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. В работах Меринга имеется ряд отступлений от марксизма, неправильная оцен­ка таких деятелей, как Лассаль, Швейцер, Бакунин, непонимание революционного переворота, совер­шенного Марксом и Энгельсом в философии. Меринг активно выступал против оппортунизма и реви­зионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернациона­лизм, приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию. Начиная с 1916 года он был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в основании Коммунистической партии Германии. — *238, 239.*

*Милюков, П. Н.* (С. С.) (1859—1943) — лидер либерально-монархической партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1886 года — приват-доцент Московского университета; в своих исторических исследованиях — субъективный идеалист и эклектик, отрицал закономерность исторического процесса. Политическую деятельность начал в первой половине 90-х годов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либера­лов «Освобождение». В октябре 1905 года — один из основателей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редактор центрального органа — газеты «Речь». Член III и IV Государственной думы. После Фев­ральской революции 1917 года — министр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного правительства, проводил империалистическую политику войны «до победного конца»; в августе 1917 года — принимал активное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской социалистической революции стал одним из организаторов иностранной военной интер­венции против Советской России и активным деятелем белой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «Последние Новости». — *204, 206*—*207.*

*Михаил Иванович* — *см.* Николаев, Л. В.

572 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Михаил Николаевич* — *см.* Николаев, Л. В.

*Михайлов, Г. Е.* (род. в 1880 г.) — участник демонстрации 5 мая 1902 года в Нижнем Новгороде. —

*63—64, 65.*

*Михайловский, Н. К.* (1842—1904) — виднейший теоретик либерального народничества, публицист, литературный критик, философ-позитивист, один из представителей субъективной школы в социологии. Литературную деятельность начал в 1860 году; с 1868 года — сотрудник, а затем один из редакторов журнала «Отечественные Записки». В конце 70-х годов принимал участие в составлении и редактирова­нии изданий организации «Народная воля». В 1892 году возглавил журнал «Русское Богатство», на стра­ницах которого вел ожесточенную борьбу с, марксистами. Критика взглядов Михайловского дана в рабо­те В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и в других произведениях. — *47.*

*Мицов* — *см.* Калафати, Д. П.

*Мишенев, Г. М.* (Петухов) (ум. в 1906 г.) — социал-демократ, член Уфимского комитета РСДРП, от которого был делегирован на II съезд партии. На съезде — искровец большинства, после съезда — боль­шевик. Последовательно выступал против меньшевиков, был одним из авторов письма представителей уральских комитетов в редакцию меньшевистской «Искры», в котором защищался ленинский план по­строения партии и критиковалась позиция новоискровцев. Вел переписку с Н. К. Крупской о работе уральской организации. С 1905 года работал в саратовской социал-демократической организации. — *434.*

*Московский* — *см.* Цейтлин, Л. С.

*Мошинский, И. Н.* (Левицкий) (1875—1954) — социал-демократ, меньшевик. В 1892—1893 годах был одним из организаторов марксистских рабочих кружков в Киеве, в 1894—1895 годах вступил в подполь­ную организацию СДКПиЛ (Социал-демократии Королевства Польского и Литвы); в 1897 году работал в киевском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса». В 1898 году был на 3 года выслан в Вят­скую губернию. С 1901 года работал в Ростове, входил в Донской комитет РСДРП, участвовал в органи­зации местной группы «Искры» и нелегального Союза горнозаводских рабочих, делегатом которого был на II съезде РСДРП. На съезде занимал позицию центра, после съезда примкнул к меньшевикам; работал в Ростове-на-Дону, Петербурге и Варшаве. После Февральской революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции от политической деятельности отошел. С 1925 года был на юридической работе в Москве. — *405, 433.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 573

*Мюльбергер* (Mulberger), *Артур* (1847—1907) — немецкий мелкобуржуазный публицист, последова­тель Прудона, по профессии врач. В 1872 году опубликовал в центральном органе Социал-демократической рабочей партии Германии газете «Der Volksstaat» («Народное Государство») ряд статей по жилищному вопросу, вызвавших резкую критику со стороны Ф. Энгельса. Сотрудничал в издавав­шемся Хёхбергом оппортунистическом журнале «Die Zukunft» («Будущее»), написал несколько работ по истории общественной мысли Франции и Германии, выступал с критикой марксизма. — *45*—*46.*

**н**

*Надеждин, Л. (Зеленский, Е. О.)* (1877—1905) — политическую деятельность начал как народник, в 1898 году вошел в саратовскую социал-демократическую организацию. В 1899 году был арестован и вы­слан в Вологодскую губернию; в 1900 году эмигрировал в Швейцарию, где организовал «революционно-социалистическую группу» «Свобода» (1901—1903). В журнале «Свобода», в брошюрах «Канун рево­люции» (1901), «Возрождение революционизма в России» (1901) и др. поддерживал «экономистов» и вместе с тем проповедовал террор как действенное средство «возбуждения масс»; выступал против ле­нинской «Искры». После II съезда РСДРП сотрудничал в меньшевистских изданиях. — *67.*

*Наталья Ивановна* — *см.* Александрова, Е. М. *Ник.* —*он* — *см.* Даниельсон, Н. Ф.

*Никитин, И. К.* (Андрей) (1877—1944) — социал-демократ, большевик, по профессии рабочий-токарь. В революционном движении принимал участие с 1897 года, вел марксистский рабочий кружок в Киеве, распространял прокламации, участвовал в забастовках. В 1901 году был арестован и сослан под гласный надзор полиции в Калугу. На II съезде РСДРП — делегат от Киевского комитета, искровец большинства. По возвращении со съезда вновь был арестован; принимал участие в революции 1905— 1907 годов в Киеве. В дальнейшем отошел от политической деятельности. После Октябрьской социалистической революции работал на Сокольническом вагоноремонтном заводе в Москве. В 1925 году был принят в РКП(б). — *433.*

*Николаев, Л. В.* (Михаил Иванович, Михаил Николаевич) — в середине 90-х годов входил в харьков­ские социал-демократические кружки, в 1898 году был арестован по делу о пропаганде среди типограф­ских рабочих Харькова и сослан на 3 года и Вятскую губернию, после ссылки работал в Харькове. В де­кабре 1902 года установил связь с редакцией «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от Харьковского комитета, занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам. — *415, 432.*

574 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Николай II (Романов)* (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 года до Фев­ральской революции 1917 года. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екатеринбурге (Свердловск) по по­становлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депутатов. — *35*—*36, 123*—*128, 135, 136, 146, 180.*

*Николай Николаевич* — *см.* Горин, В. Ф. *Николай Петрович* — *см.* Шотман, А. В.

*Носков, В. А.* (Борис Николаевич, Глебов) (1878—1913) — социал-демократ. Во второй половине 90-х годов примкнул к петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса». В 1898 году был арестован и в 1899 — выслан в Ярославль, а затем в Воронеж. Был одним из организаторов Северного рабочего союза. В апреле 1902 года участвовал в цюрихском совещании редакции «Искры», где обсуж­дался проект программы партии. В 1902—1903 годах организовывал транспорт нелегальной социал-демократической литературы в Россию, принимал участие в организации II съезда РСДРП. На съезде присутствовал с правом совещательного голоса, искровец большинства, являлся председателем комиссии по выработке устава партии, был избран членом ЦК. После съезда занял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам; выступал против созыва III съезда партии. В 1905 году был арестован. В годы реакции отошел от политической деятельности. — *295, 392, 414, 434.*

*Носсиг* (Nossig), *Альфред* (род. в 1863 г.) — немецкий буржуазный экономист, публицист и поэт. В 1902 году издал книгу «Die moderne Agrarfrage» («Современный аграрный вопрос»), в которой защищал реформизм и выступал с критикой марксизма. В своих статьях, пьесах и стихотворениях проповедовал сионизм. Позднее был активным деятелем различных сионистских организаций. — *116.*

**О**

*Оболенский, И. М.* (1845—1910) — князь, с начала 900-х годов был херсонским, затем харьковским губернатором, являлся одним из ярых проводников царской политики по отношению к голодающим: стремился всячески замолчать народные бедствия, запрещал частным лицам оказывать помощь крестья­нам. Отличался жестокостью при подавлении массовых крестьянских выступлений в Харьковской гу­бернии в 1902 году, подверг целые селения зверским расправам. В 1904 году был назначен финляндским генерал-губернатором, в октябре 1905 года жестоко подавил революционное восстание в Гельсингфорсе. — *56, 195, 362.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 575

**п**

*Павлович* — *см.* Красиков, П. А. *Петухов* — *см.* Мишенев, Г. М.

*Пешехонов, А. В.* (Старицкий, А.) (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник, сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Бо­гатство»; сотрудничал в либерально-буржуазном журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революци­онная Россия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 — один из руководителей мелкобуржуазной партии «народных социалистов» (энесы). После Февральской революции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. — *38*—*39.*

*Пикер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Плеве, В. К.* (1846—1904) — реакционный государственный деятель царской России, в 1881—1884 годах — директор департамента полиции, после убийства Сипягина в апреле 1902 года — министр внут­ренних дел. При нем были жестоко подавлены крестьянские движения в Полтавской и Харьковской гу­берниях, разгромлен ряд земств; Плеве поощрял реакционную русификаторскую политику на окраинах России. Чтобы отвлечь массы от борьбы с самодержавием, способствовал развязыванию русско-японской войны; с той же целью организовывал еврейские погромы, поощрял «зубатовщину». Своей политикой вызвал ненависть к себе в широких слоях русского общества. 15 (28) июля 1904 года был убит эсером Е. С. Сазоновым. — *37, 38, 61.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в выработке проекта партийной программы, в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — де­легат от группы «Освобождение труда», искровец большинства, входил в бюро (президиум) съезда.

Плеханов написал много работ по философии, истории социально-политических учений, по вопросам теории искусства

576 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и литературы, сыгравших большую роль в защите материалистического мировоззрения и представляю­щих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма. Важнейшие из произведений Плехано­ва: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии мо­нистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «Обоснование на­родничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» (1896), «О материалистическом понимании истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др. «За 20 лет, 1883—1903, — писал В. П. Ленин, — он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (Со­чинения, 4 изд., том 20, стр. 333). Философские труды Плеханова В. И. Ленин называл лучшими в меж­дународной марксистской литературе.

Однако уже в то время у Плеханова были серьезные ошибки, которые явились зародышем его буду­щих меньшевистских взглядов. Он недооценивал революционную роль крестьянства, рассматривал ли­беральную буржуазию как союзника рабочего класса; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи.

После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примк­нул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905—1907 годов у него имелись крупные раз­ногласия с большевиками по коренным вопросам тактики. В годы реакции выступал против махистской ревизии марксизма и против ликвидаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны стоял на позициях социал-шовинизма. После Февральской революции 1917 года вернулся в Россию, поддерживал буржуазное Временное правительство; к Октябрьской социалистиче­ской революции отнесся отрицательно. — *29, 249, 288, 403, 405, 409*—*410, 411, 417, 422, 423, 434.*

*Полетаев* — *см.* Бауман, Н. Э.

*Понтий Пилат* — римский прокуратор (наместник) Иудеи в 26—36 годах н. э. Его жестокая и не­справедливая политика вызвала ряд народных восстаний, в результате которых он был смещен. Согласно одной из христианских легенд, Понтий Пилат утвердил смертный приговор Иисусу Христу, символиче­ски умыв при этом руки и заявив, что не он, а иудейские жрецы хотят этой смерти. Имя Понтия Пилата стало символом лицемерия и жестокости. С ним связано также ироническое выражение «посылать от Понтия к Пилату», что означает обречь кого-либо на бессмысленную волокиту. — *336.*

*Портной, К.* (Бергман) (1872—1941) — один из лидеров Бунда. В социал-демократическом движении принимал участие с середины 90-х годов, в 1896 году был арестован, а затем сослан на 5 лет в Сибирь. В 1900 году возглавил варшавскую организацию

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 577

Бунда. Входил в состав Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП от Бунда. На съезде — делегат от ЦК Бунда, антиискровец. В последующие годы — вплоть до 1939 — являлся председателем ЦК Бунда в Польше. В 1939 году эмигрировал в США и отошел от политической деятельности. — *405, 408, 432.*

*Потапов, А. И.* — *см.* Рудин, А.

*Потресов, А. Н.* (Старовер) (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам, за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. В годы реакции — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Воз­рождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *311, 434.*

*Р. Н. С. — см.* Струве, П. Б.

*Радченко, Л. Н.* (Люба) (род. в 1871 г.) — в конце 80-х годов принимала участие в народнических кружках Томска, в начале 90-х годов — в петербургских социал-демократических кружках. Входила в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В 1896 году была арестована и в 1898 году выслана на 3 года в Псков под гласный надзор полиции. На квартире Радченко в марте 1900 года проходило организованное В. И. Лениным совещание по вопросу об издании за границей нелегальной газеты. С августа 1900 года входила в полтавскую группу содействия «Искре», принимала участие в ор­ганизации нелегальной типографии «Искры» в Кишиневе, как агент «Искры» работала в Харькове. В феврале 1902 года была арестована, в конце 1902 года — освобождена и уехала за границу. После II съезда РСДРП примкнула к меньшевикам, работала в Москве, Ростове-на-Дону и Одессе. На IV съезде РСДРП была избрана членом ЦК от меньшевиков. Работала в секретариате II Государственной думы, была секретарем социал-демократической фракции III Государственной думы. В 1913—1914 годах заве­довала конторой газеты меньшевиков-ликвидаторов «Луч». В 1914 году переехала в Москву. После Фев­ральской революции 1917 года заведовала конторой меньшевистской газеты «Вперед», входила в Мос­ковский комитет меньшевиков. С 1918 года от политической деятельности отошла, работала в различных учреждениях статистиком. — *391, 392.*

578 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Радченко, С. И.* (Степан) (1868—1911) — революционную деятельность начал в 1890 году пропаган­дистом в петербургских рабочих кружках, входил в социал-демократическую группу студентов-технологов; в 1892 году был арестован. В 1895 году — один из организаторов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1896 году был арестован, в 1898 — участвовал в работе I съезда РСДРП, был избран в члены ЦК партии. В марте 1900 года участвовал в организованном В. И. Лениным Псковском совещании по вопросу об издании за границей нелегальной газеты. В 1902 году был арестован по делу петербургской организации «Искры» и сослан на 5 лет в Вологодскую губернию. Ос­вобожден по амнистии в 1905 году; в годы реакции отошел от политической деятельности. — *391.*

*Рафаилов, М.* — *см.* Гоц, М. Р. *Рашид-Бек* — *см.* Зурабов, А. Г.

*Рикардо* (Ricardo), *Давид* (1772—1823) — выдающийся английский экономист, автор работ «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817), «О покровительстве земледелию» (1822) и др. трудов, в которых нашла завершение классическая буржуазная политическая экономия. Выступая в за­щиту интересов буржуазии в ее борьбе с остатками феодализма, Рикардо отстаивал принцип свободной конкуренции, требовал устранения всех ограничений, тормозивших развитие капиталистического произ­водства. Историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его тео­рии трудовой стоимости, которую он стремился положить в основу всей политической экономии. Разви­вая теорию стоимости А. Смита, доказал, что стоимость определяется трудом, затраченным на производ­ство товара, и из этого источника возникают как заработная плата рабочего, так и нетрудовые доходы — прибыль и рента. Открыл противоположность между заработной платой рабочего и прибылью капитали­ста, т. е. обнаружил столкновение интересов пролетариата и буржуазии в сфере обращения.

Однако классовая ограниченность Рикардо помешала ему дать подлинно научный анализ капитализ­ма, раскрыть тайну капиталистической эксплуатации. Рикардо считал товарное производство и капита­лизм вечной и естественной формой общественного производства. Он не вскрыл социальной природы стоимости, не видел разницы между стоимостью и ценой производства и не мог попять происхождения и сущности денег.

Критика теоретических взглядов Рикардо дана К. Марксом в «Капитале», «Теориях прибавочной стоимости» и др. произведениях. — *113, 115.*

*Розанов, В. Н.* (Мартын) (1876—1939) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность начал в середине 90-х годов в Москве, в 1899 году был выслан в Смоленск. Входил в

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 579

группу «Южный рабочий», в 1901—1903 годах работал на юге России; был членом Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Южный рабочий», занимал пози­цию центра; после съезда — активный меньшевик. В конце 1904 года был кооптирован в примиренче­ский ЦК, в феврале 1905 года арестован. На меньшевистской конференции в мае 1905 года был избран в Организационную комиссию — руководящий меньшевистский центр, на IV съезде РСДРП — в ЦК от меньшевиков. В 1908 году эмигрировал. После Февральской революции 1917 года — член меньшевист­ской фракции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, оборонец. К Октябрьской социа­листической революции отнесся враждебно, принимал активное участие в деятельности ряда контррево­люционных организаций, по процессу «Тактического центра» был осужден. После амнистии от полити­ческой деятельности отошел, работал в медицинских учреждениях. — *403, 405, 412, 413, 418, 429, 432.*

*Рубен* — *см.* Кнунянц, Б. М.

*Руге* (Ruge), *Арнольд* (1802—1880) — немецкий публицист, младогегельянец; буржуазный радикал. В 1844 году в Париже вместе с К. Марксом издавал журнал «Deutsch-Franzosische Jahrbucher» («Немецко-Франпузский Ежегодник»). Вскоре Маркс разошелся с Руге. В 1848 году был депутатом Франкфуртского национального собрания, принадлежал к левому крылу; в 50-х годах — один из лидеров немецкой мел­кобуржуазной эмиграции в Англии; после 1866 года — национал-либерал, сторонник Бисмарка, высту­пал в печати за воссоединение Германии под главенством Пруссии. — *236.*

*Рудин, А.* (Потапов, А. И.) (1869—1915) — политическую деятельность начал как народник, в 1896 году был на 2 года сослан в Курган. Сотрудничал в журналах «Русское Богатство» и «Образование». Позже вошел в партию эсеров, в 1903—1905 годах был членом ее ЦК. В своих статьях и брошюрах по аграрному вопросу выступал против марксизма. В 1909 году был выслан в Астрахань, затем уехал за границу. В 1914—1915 годах работал городским санитарным врачом в Москве. — *224, 228.*

*Русое* — *см.* Кнунянц, Б. М.

*Рязанов (Голъдендах), Д. Б.* (1870—1938) — в социал-демократическом движении принимал участие с 90-х годов, работал в Одессе и Кишиневе. В 1900 году уехал за границу, был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая выступала против выработанной «Искрой» партийной програм­мы и ленинских организационных принципов построения партии. II съезд высказался против участия в съезде группы «Борьба» и отклонил предложение о приглашении на съезд Рязанова

580 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в качестве ее представителя. В 1907 году работал в Центральном бюро профсоюзов в Петербурге, затем уехал за границу, где сотрудничал в «Die Neue Zeit» («Новое Время»), работал над историей I Интерна­ционала. В 1909 году был лектором в Каприйской школе фракционной группы «Вперед»; читал лекции о профдвижении в партийной школе в Лонжюмо; по поручению социал-демократической партии Герма­нии готовил издание Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. В годы первой мировой войны — центрист, сотрудничал в меныневистско-троцкистских газетах «Голос» и «Наше Слово». На VI съезде партии (1917) вместе с «межрайонцами» был принят в РСДРП(б). После Октябрьской социалистической рево­люции работал в профессиональном движении; был одним из организаторов Института К. Маркса и Ф. Энгельса и его директором до 1931 года. В начале 1918 года временно выходил из партии из-за несогла­сия по вопросу о Брестском мире; во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) занял антипартийную позицию и был отстранен от работы в профсоюзах. В феврале 1931 года был исключен из ВКП(б) за со­действие контрреволюционной деятельности меньшевиков. — *271, 422.*

*С. С.* — *см.* Милюков, П. Н.

*Самылин, М. И.* (род. в 1871 г.) — сормовский рабочий, социал-демократ. С 1895 года был пропаган­дистом в социал-демократических кружках Нижнего Новгорода. Являлся одним из организаторов пер­вомайской демонстрации 1902 года в Сормове. За участие в демонстрации был арестован, осужден и со­слан в Енисейскую губернию. В 1905 году бежал за границу, работал в Женеве в экспедиции большеви­стской газеты «Пролетарий»; в конце года вернулся в Россию, работал в вологодской и нижегородской партийных организациях. С 1910 года отошел от политической деятельности. — *63*—*64, 65, 85.*

*Саратовец* — *см.* Лядов, М. Н.

*Сипягин, Д. С.* (1853—1902) — реакционный государственный деятель царской России. С 1899 года — министр внутренних дел и шеф жандармов, вел жестокую борьбу с освободительным движением в России. Был убит студентом С. В. Балмашевым 2 (15) апреля 1902 года. — *61.*

*Сиротинин* — *см.* Горин, В. Ф.

*Слепое, Ф. А.* — зубатовец, рабочий Московского завода Бромлея. Являясь агентом московского ох­ранного отделения, принимал активное участие в организации зубатовского «Обще-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 581

ства взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве», выступал на рабочих собра­ниях, агитируя за создание рабочих организаций при помощи и под контролем правительства. — *83*—*88.*

*Соколов, И. С.* — петербургский рабочий-зубатовец. — *84. Соколовский* — *см.* Махлин, Л. Д. *Старицкий, А.* — *см.* Пешехонов, А. В. *Старовер* — *см.* Потресов, А. И. *Степан* — *см.* Радченко, С. И.

*Степанов, С. И.* (Григорьев) (1876—1935) — профессиональный революционер, большевик. Револю­ционную деятельность начал в 1895 году на Тульском оружейном заводе, где работал токарем. На II съезде РСДРП — делегат от Тульского комитета, искровец большинства. По возвращении в Россию был арестован, в 1905 году освобожден, работал в Туле, Петербурге и Москве. В 1915 году вновь арестован и сослан в Иркутскую губернию, откуда вернулся после Февральской революции 1917 года. Поело Ок­тябрьской социалистической революции руководил национализацией заводов в Туле, в 1919 году был назначен директором Тульского патронного завода. С 1925 года — председатель Тульского губисполко-ма. С 1930 года работал в Москве заместителем председателя облисполкома, секретарем партколлегии областной контрольной комиссии. В 1933—1935 годах — председатель Московского областного суда. На XIII съезде партии был избран членом ЦКК, на XIV и XV съездах — членом Ревизионной комиссии ЦК. — *433.*

*Степняк, С. (Кравчинский, С. М.)* (1851 —1895) — русский писатель и публицист, видный представи­тель революционного народничества 70-х годов. В 1872 году вошел в народнический кружок «чайков-цев», участвовал в «хождении в народ», был арестован; в 1873 году эмигрировал. В 1875 году принимал участие в национально-освободительном движении против турок в Боснии и Герцеговине. В 1878 году приехал в Россию, активно участвовал в деятельности народнической организации «Земля и воля», ре­дактировал первый номер журнала того же названия. 4 (16) августа 1878 года совершил покушение на шефа жандармов Мезенцова, вскоре скрылся за границу. С 1884 года жил в Лондоне, был одним из орга­низаторов общества «Друзей русской свободы». Написал книгу очерков «Подпольная Россия» (1882), ряд повестей и роман «Андрей Кожухов» (1889). В своих произведениях идеализировал образ народни­ка-террориста. — *42.*

*Стопани, А. М.* (Дмитриев, Ланге, Тура) (1871 — 1932) — профессиональный революционер, боль­шевик. Революционную

582 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

деятельность начал в 1892 году в Казани, в 1893 году организовал марксистский кружок, в 1894—1898 годах был пропагандистом в социал-демократических рабочих кружках Ярославля. С 1899 года работал в Пскове, где в 1900 году познакомился с В. И. Лениным, принимал участие в подготовке издания «Ис­кры», был одним из организаторов Северного рабочего союза; в ноябре 1902 года на псковском совеща­нии Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП был введен в состав ОК. На съезде — деле­гат от Северного рабочего союза, искровец большинства. После съезда по поручению ЦК работал в Яро­славле, организовал нелегальную типографию, после провала которой летом 1904 года уехал в Баку, был одним из организаторов Бакинского комитета большевиков. С осени 1905 года работал в Костроме, при­нимал участие в организации Костромского Совета рабочих депутатов и нелегальной газеты «Северный Рабочий», был секретарем Костромского комитета РСДРП и его делегатом на V съезде партии. После съезда работал в Баку, был ответственным секретарем большевистской легальной газеты «Гудок», участ­вовал в организации забастовок. Неоднократно арестовывался, находился под надзором полиции. После Февральской революции 1917 года был председателем продовольственного комитета в Баку. После Ок­тябрьской социалистической революции — на руководящей партийной и советской работе, в 1930—1932 годах был заместителем председателя Всесоюзного общества старых большевиков. — *284, 414, 417, 433.*

*Страхов* — *см.* Тахтарев, К. М.

*Струве, П. Б.* (Р. Н. С.) (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров либе­рально-монархической партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксиз­ма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Стру­ве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризовался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство. «Великий мастер ренегатства», — так называл В. И. Ленин Струве (Сочи­нения, 4 изд., том 13, стр. 453). Струве был одним из теоретиков и организаторов буржуазно-либерального «Союза освобождения» (1904—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. После пора­жения революции 1905—1907 годов — лидер правого крыла либералов; с начала первой мировой войны — один из идеологов российского империализма. После Октябрьской социалистической революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *39*— *40, 41, 116, 204—211, 311, 341, 346, 384, 430.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 583

*Т.* — *см.* Гуревич, Я. Я.

*Тары* — *см.* Тахтарев, К. М. и Якубова, А. А.

*Тахтарев, К. М.* (Страхов, Тар) (1871—1925) — в социал-демократическом движении принимал уча­стие с 1893 года, входил в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», в январе 1896 года был арестован, в 1897 году эмигрировал. В ноябре 1898 года участвовал в работе цюрихского съезда «Союза русских социал-демократов за границей», в 1900 году редактировал газету «экономистов» «Рабочая Мысль», был делегатом петербургской Рабочей организации на Парижском конгрессе II Ин­тернационала (1900). Содействовал организации II съезда РСДРП, на котором присутствовал с совеща­тельным голосом. После раскола партии сочувствовал меньшевикам, вскоре отошел от партийной рабо­ты. В последующие годы занимался научной и педагогической деятельностью, написал ряд работ по со­циологии и истории революционного движения в России; с 1924 года работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса. — *275, 434.*

*Топуридзе, Д. А.* (Исари, Карский) (1871 — 1942) — грузинский социал-демократ, меньшевик. Входил в первую социал-демократическую организацию в Грузии «Месаме даси». На II съезде РСДРП — делегат от Тифлисского комитета, искровец большинства, однако проявлял колебания и в конце съезда голосовал с искровцами меньшинства. После съезда примкнул к меньшевикам, выступал против избранных съез­дом центральных органов партии, в связи с чем в начале октября 1903 года Кавказский союзный комитет РСДРП отстранил Топуридзе от партийной работы. Во время господства меньшевиков в Грузии в 1918— 1921 годах был председателем финансово-бюджетной комиссии Учредительного собрания, городским головой Кутаиса. После установления в Грузии Советской власти работал в Комиссариате финансов, вел научно-публицистическую работу. — *285, 408, 414, 418, 420, 434.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза РСДРП, искровец меньшинства; после съезда вел активную борьбу против больше­виков по всем вопросам теории и практики социалистической революции. В годы реакции — ликвида­тор, в 1912 году — организатор антипартийного Августовского блока; в период первой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам войны, мира и революции. Вернувшись после Февральской революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию.

584 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

После Октябрьской социалистической революции — нарком по иностранным делам, нарком по воен­ным и морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; являлся членом Политбюро ЦК. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920—1921 годах возглавлял оппозицию в профсоюзной дис­куссии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против ленинской программы построения социализма, против генеральной линии партии, проповедовал невозможность победы социализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный уклон в партии, разгро­мила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 году за анти­советскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. — *285, 288*—*289, 307, 405, 414, 415, 416, 418, 428, 433.*

*Тура* — *см.* Стопани, А. М.

*Тьер* (Thiers), *Адольф* (1797—1877) — французский буржуазный реакционный политический деятель и историк, по профессии адвокат. Политическую деятельность начал в конце 20-х годов XIX века как деятель либерально-буржуазной оппозиции, поело Июньской буржуазной революции 1830 года занимал ряд министерских постов, стоял во главе правительства. В 1834 году был организатором жестокого по­давления республиканских восстаний в Лионе и Париже. В период Второй республики (1848— 1851) — один из руководителей контрреволюционной монархической «партии порядка». В годы Второй империи (1851 —1870) не принимал активного участия в политической жизни; в 1863 году примкнул к умеренно-либеральной оппозиции. После падения Второй империи (4 сентября 1870) — один из фактических ру­ководителей реакционного правительства, 17 февраля 1871 года возглавил его. По приказу Тьера была предпринята попытка обезоружить парижскую национальную гвардию, вызвавшая восстание 18 марта 1871 года. Был одним из главных организаторов гражданской войны и подавления Парижской Коммуны. Роль Тьера в истории Франции подробно охарактеризовал Маркс в работе «Гражданская война во Фран­ции» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955,. стр. 461—467). — *205—206.*

**У**

*Ульянов, В. И.* — *см.* Ленин, В. И.

*Ульянов, Д. И.* (Андреевский) (1874—1943) — профессиональный революционер, большевик, по об­разованию врач; младший брат В. И. Ленина. Революционную деятельность начал в 1894 году в студен­ческих марксистских кружках в Москве,

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 585

в ноябре 1897 года был арестован по делу московского Рабочего союза, до осени 1898 года сидел в тюрьме, затем находился под гласным надзором полиции; в 1900 году вошел в организацию «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от Тульского комитета, искровец большинства. После съезда — агент ЦК, в январе 1904 года был арестован в Киеве и 11 месяцев сидел в тюрьме. В 1905—1907 годах — член Сим­бирского комитета большевиков, затем работал врачом в Серпухове и Феодосии, поддерживал постоян­ную связь с центральными организациями большевиков. В 1914 году был мобилизован в армию, вел ре­волюционную работу среди солдат. После Октябрьской социалистической революции — на партийной и советской работе в Крыму, с 1921 года работал в Наркомздраве в Москве; в 1925—1930 — в Коммуни­стическом университете им. Я. М. Свердлова, с 1933 — в лечебно-санитарном управлении Кремля. При­нимал активное участие в работе Центрального музея В. И. Ленина. — *433.*

***Ф***

*Филарет (Дроздов, В. М.)* (1782—1807) — один из наиболее реакционных представителей русской православной церкви, ярый защитник крепостничества. С 1826 года московский митрополит. По поруче­нию Александра II составил манифест царского правительства 19 февраля 1861 года об отмене крепост­ного права в России. — *194.*

**ц**

*Цедербаум, С. О.* (Яков) (1879 — 1939) — к социал-демократическому движению примкнул в 1898 году, работал в петербургской группе «Рабочее знамя», был арестован и выслан в Полтаву под гласный надзор полиции. Работал по организации транспорта из-за границы изданий «Искры». В 1901 году в свя­зи с провалом искровской организации в Петербурге был арестован и осужден на 10 лет ссылки; по доро­ге в ссылку бежал. После II съезда РСДРП — активный меньшевик, принимал непосредственное участие в издании ряда меньшевистских газет («Курьер», «Жизнь», «Луч» и др.). В 1911—1912 годах — лидер петербургской «инициативной группы» меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец; в 1917 году сотрудничал в меньшевистской газете «Вперед», после Октябрьской социалисти­ческой революции отошел от политической деятельности. — *391.*

*Цедербаум, Ю. О.* — *см.* Мартов, Л.

*Цейтлин, Л. С.* (Вейсман, Московский) (род. в 1877 г.) — с 1898 года был пропагандистом в витеб­ских социал-демократических рабочих кружках. С 1901 года работал в Москве, был

586 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

связан с группой «Южный рабочий». В 1902 году после ноябрьского провала Московского комитета ра­ботал по восстановлению партийной организации в Москве, примкнул к организации «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от Московского комитета, занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам, работал в Одессе, Москве, Витебске. С 1907 года от активной политической деятельности отошел. После Февральской революции 1917 года заведовал редакционно-издательским отделом при Московском Совете. После Октябрьской социалистической революции — на редакционно-издательской работе. — *405, 433.*

*Цюрупа, А. Д.* (1870—1928) — профессиональный революционер, видный деятель Коммунистической партии и Советского государства. Революционную деятельность начал в 1891 году в Херсоне. В 1893 году арестован, затем находился под надзором полиции. С 1896 года работал в Симбирске, а затем в Уфе, где в феврале 1899 года познакомился с В. И. Лениным. Был корреспондентом «Искры». В 1901 году — член Харьковского комитета РСДРП, затем работал в Туле; в 1902 году был арестован и сослан на 3 года в Олонецкую губернию. После ссылки работал в Уфе. После Февральской революции 1917 года играл активную роль в объединенном комитете РСДРП, а затем в большевистском комитете; был членом Уфимского Совета рабочих и солдатских депутатов, входил в военно-революционный комитет. С ноября 1917 года — заместитель наркома, ас 1918 — нарком продовольствия. С 1921 года — заместитель пред­седателя Совнаркома и Совета Труда и Обороны. Был наркомом Рабоче-крестьянской инспекции (1922— 1923), председателем Госплана и наркомом внешней и внутренней торговли (1925). В 1922—1927 годах

1. член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР, на XII, XIII, XIV и XV съездах избирался членом ЦК партии.
2. *392.*

*Черное, В. М.* (1876—1952) — один из лидеров и теоретиков партии эсеров. В журнале «Русское Бо­гатство» выступал со статьями, направленными против марксизма, пытаясь доказать неприменимость теории Маркса к сельскому хозяйству. В 1902— 1905 годах — редактор эсеровской газеты «Революци­онная Россия». После Февральской революции 1917 года — министр земледелия буржуазного Временно­го правительства, организатор жестоких репрессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. В годы гражданской войны — организатор антисоветских мятежей, в 1920 году эмигрировал, за границей продолжал антисоветскую деятельность.

В теоретических работах Чернова субъективный идеализм и эклектика сочетаются с ревизионизмом и утопическими идеями

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 587

народников. Находясь в эмиграции, он пытался противопоставить научному социализму реформистский буржуазный «конструктивный социализм». — *109, 116.*

**ш**

*Шварцман* — *см.* Косовский, В.

*Шипов, Д. Н.* (1851—1920) — крупный землевладелец, видный деятель земского движения, умерен­ный либерал. С 1893 ио 1904 год был председателем Московской губернской земской управы. В ноябре 1904 года — председатель «Частного совещания земских деятелей». В ноябре 1905 года — один из орга­низаторов «Союза 17 октября» и председатель его ЦК. В 1906 году вышел из «Союза» и вступил в «Пар­тию мирного обновления»; в том же году был избран членом Государственного совета. В 1911 году ото­шел от политической деятельности. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, был одним из руководителей контрреволюционной белогвардейской организации «Национальный центр». *— 37, 38,39, 207.*

*Шнеерсон, А. А.* (род. в 1881 г.) — социал-демократ. В сентябре 1902 года входил в группу пропаган­дистов Петербургского комитета, вел переписку с редакцией «Искры». Составил проект «Организации С.-Петербургской революционной партии» и послал его В. И. Ленину для критики. Ответом явилось ле­нинское «Письмо к товарищу о наших организационных задачах». В ноябре 1902 года был арестован в Киеве по делу петербургской организации «Искры». В апреле 1903 года был отдан под особый надзор полиции в Петербурге. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, работал в Ростове-на-Дону, Киеве, Одессе и Петербурге. В годы реакции отошел от политической деятельности. — 7—*8, 9*—*10, 11, 12.*

*Шотман, А. В.* (Берг, Николай Петрович) (1880—1939) — профессиональный революционер, боль­шевик, рабочий-токарь. Революционную деятельность начал в 1899 году в петербургском «Союзе борь­бы за освобождение рабочего класса», вел работу на Обуховском заводе, участвовал в «Обуховской обо­роне» (1901), был партийным организатором Выборгского района. На II съезде РСДРП — делегат Петер­бургского комитета, искровец большинства. После съезда работал в Костроме и Иваново-Вознесенске, был членом Северного комитета РСДРП, участвовал в революции 1905—1907 годов в Петербурге и Одессе. В 1911 — 1912 годах входил в состав Гельсингфорсского комитета Финской социал-демократической рабочей партии; в 1912 году ездил к В. И. Ленину в Париж с докладом о военной орга­низации в Балтфлоте. На «августовском» совещании ЦК РСДРП с партийными работниками в Поронино (1913) был введен в состав ЦК

588 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и Русского бюро ЦК РСДРП. В ноябре 1913 года был арестован в Екатеринославе и сослан в Нарымский край. В Февральской революции 1917 года принимал участие в Томске, с июня 1917 года — член Петро­градского окружного комитета партии, организовал переезд В. И. Ленина в Финляндию. Принимал ак­тивное участие в Октябрьской социалистической революции, после революции — на ответственной хо­зяйственной, советской и партийной работе; в 1923—1924 годах — председатель ЦИК Карельской АССР, в 1926—1937 годах — заведующий отделом кадров ВСНХ и уполномоченный Президиума ВЦИК по особым делам. На XIII, XIV, XV и XVI съездах партии избирался в члены ЦКК. — *403, 433.*

*Штейн* — *см.* Александрова, Е. М.

*Шульце-Делич* (Schulze-Delitzsch), *Герман* (1808—1883) — немецкий вульгарный экономист, общест­венный деятель, в 1867—1883 годах депутат рейхстага. Проповедовал гармонию классовых интересов капиталистов и рабочих; с 1849 года развернул среди немецких рабочих и ремесленников кампанию за создание кооперативных товариществ и ссудо-сберегательных касс, в которых видел путь к осуществле­нию социального мира в рамках капиталистического общества. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно критиковали реакционные взгляды Шульце-Делича. — *272, 426.*

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 5—14). — *40—41, 201, 214, 215, 216, 236, 408.*

**ю**

*Юлий* — *см.* Мартов, Л. *Юрий* — *см.* Левин, Е. Я. *Юрьев* — *см.* Левин, Е. Я.

**Я**

*Яков* — *см.* Цедербаум, С. О.

*Якубова, А. А.* (1870—1917) — участница социал-демократического движения с 1893 года, видная представительница «эконо-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 589

мизма». Входила в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», в 1897—1898 годах была одним из организаторов издания в Петербурге газеты «экономистов» «Рабочая Мысль». В 1898 го­ду была сослана на 4 года в Восточную Сибирь, летом 1899 года эмигрировала. Содействовала организа­ции II съезда РСДРП, на котором присутствовала с совещательным голосом; после раскола партии со­чувствовала меньшевикам. После 1905 года отошла от политической деятельности, работала в рабочих просветительных организациях. — *434.*

590

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Сентябрь 1902*— *первая половина сентября 1903)*

***1902***

*Сентябрь 1902— апрель 1903 года.*

*Сентябрь 1902*— *сентябрь 1903 года.*

*Между lull (14 и 24) сентября.*

*Сентябрь, 3 (16).*

*Сентябрь, 11 (24).*

Ленин живет в Лондоне (с апреля 1902 года).

Ленин продолжает вести редакторскую работу в «Искре»: просматривает статьи, готовит для напечатания корреспонденции из разных городов России (Москвы, Петербурга, Ростова, Одессы, Харькова, Уфы, Полтавы, Томска, Херсона, Перми и др.) о положении рабо­чих, о рабочем и студенческом движении, о международных событиях; делает на них замечания, пометки, надписи.

Ленин пишет «Письмо к товарищу о наших организационных задачах», в котором разви­вает искровский план построения партии.

Ленин в письме в редакцию газеты «Южный Рабочий» в Харьков указывает на важность задачи объединения мест­ных комитетов в одну общерусскую организацию и сосре­доточения всех сил на издании «Искры», сообщает о мерах, принятых для объединения социал-демократических орга­низаций юга с русской организацией «Искры».

Ленин пишет письмо В. П. Краснухе и

Е. Д. Стасовой в Петербург, в котором обращает внимание на необходимость повести решительную борьбу против по­пыток руководителя петербургских «экономистов» А. С. Токарева сорвать соглашение Петербургского комитета РСДРП с «Искрой», достигнутое в июле 1902 года.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

591

*Сентябрь,*

*14(27).*

*Ранее*

*21 сентября*

*(4 октября).*

*Сентябрь.*

*Октябрь, позднее 6 (19).*

*Октябрь, 15 (28).*

*Октябрь, 27 (ноябрь, 9).*

*Октябрь, 28 (ноябрь, 10).*

*Октябрь, 29 (ноябрь, 11).*

Ленин пишет письмо А. М. Калмыковой в Дрезден по вопросу о порядке финансирования редакции «Искры» и о расходовании средств, поступающих в ее рас­поряжение; просит срочно прислать две тысячи марок. Ленин в письмо Марии Александровне Ульяновой в Самару выражает беспокойство о состоянии ее здоровья, сообщает о своей жизни в Лондоне.

Ленин в письме П. Б. Басовскому предлагает ему взять на себя организацию транспорта «Искры» в Россию.

Ленин в беседах с прибывшим за границу И. В. Бабушки­ным намечает ближайшие задачи искровских организаций в России; просит Бабушкина написать воспоминания о своей революционной деятельности.

Ленин пишет заметку «О демонстрациях».

В № 26 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Поли­тическая борьба и политиканство».

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает о получении ее письма, о своей жизни в Лондоне, о получе­нии русских книг, в том числе книги «Очерки политической экономии» В. Я. Железнова.

Ленин выступает в Лозанне с рефератом о про­грамме и тактике эсеров.

Ленин выступает в Женеве с рефератом о про­грамме и тактике эсеров.

Ленин в письме Л. И. Аксельрод в Берн сообщает о прочи­танном им в Лозанне реферате о программе и тактике эсе­ров и о предстоящей поездке в Берн и Цюрих для чтения реферата на эту же тему.

Ленин пишет письмо П. А. Красикову в Петербург в ответ на его просьбу прислать заметки Ленина о проведенном им 2 (15) августа 1902 года в Лондоне совещании представите­лей Петербургского комитета РСДРП, русской организации «Искры» и Северного союза

592

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Октябрь, 31 (ноябрь, 13).*

*Ноябрь, 1 (14).*

*Ноябрь, 1 или 2 (14 или 15).*

*Ноябрь, 2*—*3 (15—16).*

*Позднее*

*3 (16) ноября.*

*Ранее*

*7 (20) ноября.*

*Ноябрь, 15 (28).*

*Ноябрь, 16 (29).*

*Ноябрь, 18 (декабрь, 1).*

*Ранее 28 ноября (11 декабря).*

РСДРП, на котором было создано искровское ядро Органи­зационного комитета (ОК) по подготовке II съезда РСДРП; выражает удовлетворение по поводу намоченного состава ОК; подчеркивает необходимость всеми силами ускорить созыв съезда.

Ленин записывает выступления В. М. Чер­нова, Л. Надеждина, А. Мартынова, О. Минора в прениях по своему реферату в Женеве о программе и тактике эсеров; составляет планы возражений Чернову и Мартынову.

Статья Ленина «Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами» публику­ется в № 27 газеты «Искра».

Ленин выступает в Берне с рефератом о про­грамме и тактике эсеров.

По инициативе Ленина на совещании в Пскове

создан Организационный комитет по созыву II съезда

РСДРП.

Ленин пишет статью «Основной тезис против эсеров».

Ленин выступает в Цюрихе с рефератом о про­грамме и тактике эсеров.

Ленин в письме Л. И. Аксельрод сообщает о получении ее письма, денег и газеты «Красное Знамя», о своей поездке в Швейцарию для чтения рефератов о программе и тактике эсеров, о предстоящем выступлении с рефератом на эту же тему в Лондоне.

Ленин выступает в Лондоне с рефератом о программе и так­тике эсеров, записывает выступления оппонентов.

Ленин в письме Г. В. Плеханову в Женеву просит ускорить ответ на письмо относительно его статей для «Искры», сообщает содержание статьи В. И. Засулич против эсеров в № 28 «Искры».

Ленин участвует в совещании членов редакции «Искры», на котором обсуждается вопрос о по-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

593

*Не ранее 28 ноября (11 декабря).*

*Между 28 ноября*

*и 7 декабря*

*(11 и 20 декабря).*

*Конец ноября.*

*Ноябрь* —*ранее 15 (28) июня 1903 года.*

*Осень.*

*Декабрь, 1 (14).*

рядке дня II съезда РСДРП. На совещании Ленин отстаивает свое предложение о том, чтобы вопрос о Центральном Ор­гане партии обсуждался на съезде одним из первых.

Ленин в письме Е. Я. Левину в Харьков выражает удовлетворение по поводу начала деятельности ОК по подготовке II съезда РСДРП, запраши­вает об отношении местных комитетов к ОК, сообщает на­меченный им проект порядка дня II съезда партии, пишет об обсуждении на совещании членов редакция «Искры» 1—5 пунктов зтого проекта, обращает внимание на необходи­мость добиться от каждого комитета официального заявле­ния о признании ОК, советует издать в России извещение об образовании ОК, назначить в главные центры (Петер­бург, Москва, Киев) членов ОК и направлять всех едущих в Россию партийных работников в распоряжение ОК.

Ленин получает приглашение от Русской

высшей школы общественных наук в Париже

прочесть в школе несколько лекций по аграрному вопросу.

Ленин пишет наброски и конспекты к статье «Новые собы­тия и старые вопросы».

Ленин пишет статью «О задачах социал-демократического движения».

Ленин редактирует русский перевод брошюры К. Каутского «Социальная революция», кото­рая выходит из печати в июне 1903 года в Женеве в издании «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии».

Ленин выступает в Льеже с рефератом о программе и так­тике эсеров.

В № 29 газеты «Искра» публикуются статья Ленина «Новые

события и старые вопросы», заметка «К учащимся средних

школ» и предисловие к речам нижегородских рабочих на

суде.

Ленин в письме Г. В. Плеханову просит его написать статьи

для № 30 «Искры» и

594

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Декабрь, 5 (18).*

*Декабрь, б (19).*

*Декабрь, 13 (26).*

*Декабрь, 14(27).*

брошюру против эсеров; пишет о взаимоотношениях с «жизненцами» и рабочедельцами.

Ленин в письме Л. И. Аксельрод сообщает о посылке № 29 газеты «Искра» для нее и И. И. Ставского, характеризует позицию Южного революционного союза социал-демократов и социал-демократического комитета в Одессе. Ленин посылает письмо И. И. Ставскому с просьбой при­слать материал для брошюры о ростовской стачке.

Ленин в письме Г. В. Плеханову выражает удовлетворение по поводу начала его работы над брошюрой против эсеров, просит прислать главу брошюры для опубликования в № 30 «Искры», а также написать ответ на статью Н. С. Русано­ва^. Тарасова)«Эволюция русской социалистической мыс­ли», опубликованную в № 3 «Вестника Русской Револю­ции»; сообщает об арестах в Петербурге, о переиздании томской социал-демократической организацией искровско­го проекта программы РСДРП.

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой о своей жизни в Лондоне, о сообщениях немецких газет в связи с правитель­ственным проектом таможенного тарифа в Германии. Ленин в письме А. Н. Потресову сообщает о посылке ему № 29 «Искры» и брошюры «Насущный вопрос», просит на­писать свое мнение о рукописи «Страничка из жизни моло­дого революционера», присланной в редакцию «Искры».

Ленин в письме Ф. В. Ленгнику в Киев сообщает, что полу­чил его письмо о захвате Киевского социал-демократического комитета рабочедельцами, указывает на необходимость войти в комитет и повести решительную борьбу с «экономистами», дать им «генеральное сражение» на почве признания ОК и обеспечить победу искровского направления.

Ленин в письме В. И. Лаврову и Е. Д. Стасовой в Петербург просит сообщить подробные сведения о расколе в петер­бургской организации РСДРП.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

595

*Декабрь, 15 (28).*

*19 декабря (1 января 1903 г.).*

*24 декабря (6 января 1903 г').*

*28 декабря (10 января 1903 г.).*

Ленин в приписке к письму Н. К. Крупской в бюро русской организации «Искры» в Самару подчеркивает, что главная задача момента — закрепить ОК и ускорить подготовку II съезда РСДРП.

В газете «Искра» № 30 публикуется заметка Ленина «О группе «Свобода»».

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу в Женеву сообщает о получении его письма и девятнадцати корреспонденции (материалов из прекратив­шего существование журнала «Жизнь») и о намерении по­местить часть этих корреспонденции в ближайших номерах «Искры».

Ленин в письме А. Н. Потресову предлагает ему написать статью в «Искру» по поводу 25-летия смерти Н. А. Некра­сова, сообщает о получении корреспонденции из «Жизни».

Ленин пишет письмо И. В. Бабушкину в Пе­тербург в ответ на его просьбу прислать про­грамму бесед с пропагандистами в целях выяснения их от­ношения к «Искре»; просит ответить на ряд вопросов о по­ложении дел в петербургской организации РСДРП.

Ленин в письме Г. В. Плеханову просит поторопить приехавших из Ростова това­рищей с присылкой материалов для брошюры о ростовской стачке; запрашивает о предполагаемых сроках окончания брошюры Плеханова против эсеров и о продолжении статьи «Пролетариат и крестьянство», сообщает о своем согласии, данном парижской Русской высшей школе общественных наук прочесть лекции по аграрному вопросу. Ленин в приписке к письму Н. К. Крупской редакции «Юж­ного Рабочего» в Харьков просит систематически и подроб­но информировать редакцию «Искры» о положении дел, пишет о недопустимом опаздывании с выпуском заявления ОК.

Ленин в письме Л. И. Аксельрод просит ускорить присылку в редакцию «Искры» материалов для брошюры о ростов­ской стачке.

596

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Декабрь.*

*Декабрь* — *январь 1903 года.*

*Вторая половина 1902* — *не позднее апреля 1903 года.*

Ленин пишет отрывок из статьи против эсеров.

Выходит второе издание брошюры Ленина «Задачи русских

социал-демократов».

Ленин пишет письмо «К вопросу о докладах комитетов и групп РСДРП общепартийному съезду».

Ленин ведет занятия в кружке русских ра­бочих-эмигрантов в Уайтчепеле (рабочий район Лондона) по изучению проекта программы РСДРП.

***1903***

*Январь, 1 (14).*

*Январь, 2 (15).*

*Январь, 3 (16).*

В № 31 газеты «Искра» публикуются статья Ленина «Мос­ковские зубатовцы в Петербурге» и написанное им введение к прокламации Донского комитета РСДРП «К гражданам всей России».

Ленин в письме Е. Д. Стасовой сообщает о полученном ли­стке петербургских «экономистов» (октябрь 1902) с изло­жением программы Рабочей организации, настаивает на присылке в редакцию «Искры» всех документов петербург­ских «экономистов», указывает на недопустимость медли­тельности в издании Петербургским комитетом РСДРП от­ветных листков; советует ввести в ОК И. В. Бабушкина вместо выбывшего В. П. Краснухи.

Ленин в письме Харьковскому социал-демократическому комитету сообщает, что получил письмо о положении дел в организации, просит написать подробнее о деятельности группы «независимых» (сторонников «экономистов») и об отношении рабочих к «Искре», а также присылать рабочие корреспонденции.

Ленин в письме Л. И. Аксельрод сообщает о получении ма­териалов о ростовской стачке.

Ленин в письме И. В. Бабушкину сообщает о получении № 16 «Рабочей Мысли» с письмом петербургских «эконо­мистов» по поводу раскола в Петербурге, советует выпус­тить листок с протестом от имени Петербургского комитета

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

597

*Январь, 4 (17).*

*Январь, 14 (27).*

*Январь, 15 (28).*

РСДРП и немедленно начать решительную борьбу с «эко­номистами».

В письме Е. Д. Стасовой Ленин сообщает о получении № 16 «Рабочей Мысли» и №№ 2 и 3 «Листков «Рабочей Мыс­ли»», настаивает на развертывании немедленной и реши­тельной борьбы с «экономистами».

В письме Ф. В. Ленгнику Ленин сообщает о получении № 1 «Киевского с.-д. листка», выражает недовольство плохой информацией о социал-демократической работе в Киеве, просит наладить связь редакции «Искры» с каким-либо чле­ном Киевского комитета РСДРП.

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу сообщает о получении материалов для «Искры» и о намерении поместить в «Ис­кре» из этих материалов статью «Убийство Сипягина в про­винции».

Ленин в письме Г. М. Кржижановскому в Самару указывает на необходимость установления регулярной переписки, пи­шет о причинах неналаженности работы ОК по созыву II съезда партии и желательности переезда Г. М. Кржижанов­ского и Л. М. Книпович в Полтаву для руководства работой ОК.

Ленин в письме А. Н. Потресову сообщает о фактическом сосредоточении дел ликвидированного журнала «Жизнь» в руках Г. А. Куклина, а не в редакции «Искры».

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову о пересылке ему ма­териалов для №№ 32 и 33 «Искры», просит организовать перевод напечатанных в газете «Пролетариат» (орган «Сою­за армянских социал-демократов») материалов о национа­лизме и федерализме и прислать ему; сообщает о своем на­мерении написать статью против эсера А. Рудина и издать сборник своих статей против эсеров.

Ленин в письме Е. Д. Стасовой указывает на необходимость выступления Петербургского комитета РСДРП с решитель­ным протестом против № 16 «Рабочей Мысли»; просит при­сылать в «Искру» все выходящие листовки,

598

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Январь, 22 (февраль, 4).*

*Январь, 22 или 23 (февраль,*

*4 или 5).*

*Январь, 23 (февраль, 5).*

отчеты комитета по сбору денег, а также рабочие коррес­понденции.

В № 32 газеты «Искра» публикуется написанное Лениным послесловие редакции к «Извещению об образовании «Ор­ганизационного комитета»».

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает о своей жизни в Лондоне, о посещении вместе с Н. К. Круп­ской концерта, где исполнялась шестая симфония П. И. Чайковского, пишет о своем желании посмотреть в Художе­ственном театре пьесу А. М. Горького «На дне».

Ленин в письме от имени «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» «Союзу русских социал-демократов за границей» сообщает о солидарности Лиги с предложением «Союза» организо­вать заграничный отдел русского ОК по созыву II съезда партии; указывает на необходимость подождать с организа­цией заграничного отдела до получения прямого приглаше­ния со стороны ОК.

Ленин пишет «Проект обращения русского Организацион­ного комитета к Лиге, Союзу и 3КБ».

Ленин в письме Г. В. Плеханову сообщает о пересылке ему проекта ответа Лиги на письмо «Союза русских социал-демократов за границей» по вопросу об ор­ганизации заграничного отдела ОК, просит передать его, если он будет одобрен, Н. Н. Лохову, а в случае несогласия — поставить на голосование членов Лиги поправки к про­екту или выработать новый текст.

Ленин в письме Л. Мартову в Париж сообщает, что посыла­ет ему копию письма «Союза русских социал-демократов за границей» по вопросу о создании заграничного отдела ОК, проект ответа Лиги Союзу и «Проект обращения русского Организационного комитета к Лиге, Союзу и 3КБ»; подчер­кивает руководящую роль русского ОК, в ведении которого должно находиться решение общепартийных вопросов.

*Январь, 26 (февраль, 8/*

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу сооб­щает о получении материалов для «Искры»,

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

599

*Вторая половина января.*

*Февраль, 1 (14).*

*Февраль, 8 (21).*

*Февраль, 9 (22).*

*Ранее 10 (23) февраля.*

о сборе средств для издания популярной литературы, о не­целесообразности выпуска «Библиотеки «Искры»», о своей работе по редактированию русского перевода брошюры К. Каутского «Социальная революция».

Ленин пишет письмо «Несколько мыслей по поводу письма 7ц. 6ф.» (7ц. 6ф. — псевдоним Ф. В. Ленгни-ка), в котором критикует социал-демократов, работающих на местах, за плохую постановку политической работы сре­ди масс.

В № 33 газеты «Искра» публикуются статьи Ленина «О ма­нифесте «Союза армянских социал-демократов»» и «По по­воду заявления Бунда».

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу сообщает о подготовке к своему реферату в Париже об аграрной программе эсеров и социал-демократов и о предстоящем отъезде в Париж.

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает о получении ее письма, о предстоящей поездке в Париж, просит переслать его письмо А. И. Ульяновой-Елизаровой.

Ленин готовится к лекциям в Русской высшей школе общественных наук в Париже на тему «Марксист­ские взгляды на аграрный вопрос в Европе и России» и к реферату об аграрной программе эсеров и социал-демократов: читает и изучает литературу по аграрному во­просу, переводит (частично) статью Ф. Энгельса «Крестьян­ский вопрос во Франции и в Германии», делает выписки из этой работы, из статей К. Маркса по аграрному вопросу в «Новой Рейнской Газете», из «Капитала» К. Маркса, а так­же из книг и статей русских и иностранных авторов (П. П. Маслова, А. Н. Энгельгардта, В. П. Воронцова, Е. Штумп-фе, Г. Бётгера, Л. Носсига, Рокиньи, Л. Грандо и др.), пишет заметки о ряде книг; делает выписки статистических дан­ных о значении и использовании машин в сельском хозяй­стве и др.

В письме Нижегородскому комитету РСДРП Ленин предла­гает написать письмо в «Искру»

600

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Февраль, 10 (23).*

*Февраль, 10*—*13*

*(23—26).*

*Между 10 и 13 (23 и 26) февраля.*

*Февраль, 15 (28).*

*Ранее*

*18 февраля*

*(3 марта).*

*Февраль, 18*—*21 (март, 3*—*6).*

*Февраль, 20 или 21 (март, 5 или 6).*

о мужественном поведении нижегородских рабочих, осуж­денных за участие в первомайских демонстрациях 1902 го­да; сообщает о полученном редакцией «Искры» письме Ни­жегородского комитета с защитой тактики террора; пишет о необходимости постоянной информации редакции о дея­тельности комитета.

Ленин пишет программу и конспекты лекций «Марксист­ские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России».

Ленин приезжает в Париж.

Ленин читает в Русской высшей школе обще­ственных наук в Париже четыре лекции на тему «Марксист­ские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России».

Ленин вносит исправления в запись его пер­вой лекции «Марксистские взгляды на аграр­ный вопрос в Европе и в России», сделанную слушателем Русской высшей школы общественных наук в Париже.

В № 34 газеты «Искра» публикуется статья В. И. Ленина «Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврей­скому пролетариату».

Ленин составляет конспекты реферата об аграрной программе эсеров и социал-демо­кратов.

Ленин читает реферат об аграрной программе эсеров и социал-демократов на собрании русских полит­эмигрантов в Париже; присутствует на прениях по рефера­ту, записывает выступления Ю. М. Стеклова, В. М. Черно­ва, Б. Н. Кричевского, Л. Д. Троцкого; пишет предваритель­ный план заключительного слова, а также резюме реферата.

Ленин в письме Н. К. Крупской из Парижа сообщает о получении письма ОК по созыву II съезда РСДРП и прилагает свой ответ для отправки ОК. В письме ОК Ленин указывает, что предварительная подготовка по­рядка дня съезда должна быть проведена Организационным комитетом и считает ненужным голосова-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

601

*Между 21 и 24 февраля (6 и 9 марта).*

*Февраль, 24 (март, 9).*

*Март, 1 (14). Март, 2 (15).*

*Март, 5 (18).*

*Первая половила марта.*

*Март, 18 (31).*

ние этого вопроса местными социал-демократическими ко­митетами, советует ускорить созыв съезда и принять все меры, чтобы обеспечить на нем большинство искровцев.

Ленин в письме Организационному комитету положительно отзывается о полученном от ОК проекте устава II съезда РСДРП, предлагает дополнение к проекту, выражает согласив с предложением ОК разослать его на места, сообщает о намерении написать в искровские организации письма с советом немедленно и целиком при­нять проект устава съезда.

Ленин возвращается из Парижа в Лондон.

В № 35 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Само­державие колеблется...».

Ленин в письме Г. В. Плеханову просит прислать статью «Мартовские Иды», дает отзывы о книгах П. П. Маслова «Аграрный вопрос в России» и Э. Давида «Социализм и сельское хозяйство», сообщает о своей работе над популяр­ной брошюрой для крестьян («К деревенской бедноте»), о написанной им для «Искры» статье по поводу манифеста 26 февраля 1903 года («Самодержавие колеблется...»). Ленин в приписке к письму Н. К. Крупской Г. М. Кржижа­новскому сообщает о предстоящем переезде редакции «Ис­кры» из Лондона в Женеву.

Ленин выступает с речью о Парижской Коммуне на митинге рабочих в Уайтчепеле (рабочий район Лондона).

Ленин работает над брошюрой «К деревенской бедноте. Объяснение для крестьян, чего хотят социал-демократы»: разрабатывает несколько вариантов плана брошюры, составляет план отдельных глав, делает на осно­ве собранного им материала статистические подсчеты, пи­шет текст брошюры.

Ленин в письме Организационному комитету советует при­нять меры к тому, чтобы ОК вместе с польскими социал-демократами

602

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Март, 21 (апрель, 3).*

*Март, 24 (апрель, 6).*

*Вторая половина марта* — *первая половина апреля.*

*Март, 28 (апрель, 10).*

*Позднее 29 марта (11 апреля).*

выпустил формальное заявление о полной солидарности СДКПиЛ с РСДРП и желании СДКПиЛ войти в РСДРП, считает возможным при этом условии пригласить польских социал-демократов на съезд; указывает на необходимость готовиться к решительной борьбе с Бундом на II съезде РСДРП вплоть до исключения Бунда из партии, просит при­слать список делегатов съезда.

Ленин в письме Г. М. Кржижановскому пишет, что следует ускорить созыв II съезда РСДРП и обеспечить большинство на съезде за делегатами-искровцами; указыва­ет на важность вопроса о Бунде и подготовки к борьбе с ним на съезде вплоть до раскола; сообщает о намерении выпустить брошюру к еврейским рабочим о необходимости тесного единства с русскими рабочими и о вреде национа­листической позиции Бунда.

Ленин в письме Организационному комитету советует ограничить функции заграничного отдела ОК под­готовкой конспиративной части съезда, сбором денег и предварительным обсуждением вопроса об условиях объе­динения заграничных социал-демократических организа­ций.

Ленин пишет конспект и замечания на статью Каутского «Социализм и сельское хозяйство».

Ленин в письме Г. В. Плеханову сообщает о получении его статьи «Госпожа Брешковская и Чигирин-ское дело» для № 38 «Искры», интересуется ходом работы над статьей «Отмена круговой поруки», просит поскорее сдать в набор брошюру «К деревенской бедноте».

Ленин делает вычисления среднего процента барщинных крестьян по группам губерний и итоговые под­счеты в таблицах об отрезках в различных полосах России, составляет расчеты и графические таблицы о распределении земли по классовым группам в деревне — на письме стати­стика (подпись не разобрана) Ленину со сведениями о груп­пировках крестьянских общин по наделу и об отрезках.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

603

*Март* — *апрель.*

*Апрель, 1 (14). Апрель, 15 (28).*

*Конец апреля.*

*Май, позднее 9 (22).*

*Май, 11 (24).*

*Не ранее 26 мая (8 июня).*

*Вторая половина мая* — *июнь.*

*Конец мая* — *первая половина июня.*

*Май.*

Ленин составляет конспект и пишет заметки о книге Э. Да­вида «Sozialismus und Landwirtschaft» («Социализм и сель­ское хозяйство»).

В № 37 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Г. Струве, изобличенный своим сотрудником».

В № 38 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Les beaux esprits se rencontrent (По-русски примерно: свой сво­ему поневоле брат)».

В. И. Ленин и И. К. Крупская переезжают из Лондона в Же­неву в связи с переводом туда издания газеты «Искра».

Ленин в письме к члену OK E. М. Алексан­дровой в Киев пишет, что следует спешить с созывом II съезда, подготовлять социал-демократические комитеты к борьбе против Бунда; критикует позицию Александровой по вопросу о партийных центрах, подчеркивает необходи­мость создания двух руководящих партийных центров со строгим и формальным распределением функций между их членами.

Ленин в письме Г. М. Кржижановскому просит написать о положении дел с подготовкой II съезда партии, указывает на необходимость спешить с созывом съезда, запрашивает о Ф. В. Ленгнике.

Ленин пишет примечание редакции «Искры» к письму Л. Рашковского в «Искру» об агитационной рабо­те среди новобранцев и солдат.

Ленин разрабатывает регламент и порядок

дня съезда; пишет первоначальный вариант проекта устава

партии.

Ленин читает в Берне несколько лекций по аграрному вопросу.

В Женеве выходит из печати брошюра Ленина «К деревен­ской бедноте».

604

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Весна.*

*Май* — *июль, не позднее 17(30).*

*Вторая половила июня* — *первая половина июля.*

*Июнь* — *июль, ранее 15 (28).*

*Июнь* — *июль, не позднее 17(30).*

*Конец июня* — *июль, не позднее 17(30).*

*Июнь* — *первая половина июля.*

*Июль, 3 (16).*

*Ранее*

*15 (28) июля.*

Ленин пишет план брошюры против эсеров.

Ленин пишет заметки к докладу на II съезде РСДРП о деятельности организации «Искры», просматривает написанный Н. К. Крупской доклад но этому вопросу и вносит в него исправления.

Ленин пишет «Программу II очередного съезда РСДРП».

Ленин пишет статью «Ответ на критику на­шего проекта программы», которая была напечатана вместе со статьей Икса (П. П. Маслова) «Об аграрной программе» отдельной брошюрой, розданной делегатам II съезда вместо доклада по аграрному вопросу.

Ленин пишет к съезду проекты резолюций: о месте Бунда в РСДРП, об экономической борьбе, о 1 Мая, о международном конгрессе, о демонстра­циях, о терроре, о пропаганде, об отношении к учащейся молодежи, о распределении сил и о партийной литературе.

Ленин пишет второй вариант проекта устава партии и окончательный текст проекта устава, внесенный затем на II съезд РСДРП

Ленин ведет беседы с делегатами, прибывшими на II съезд РСДРП, знакомит их с проектом устава партии и порядка дня съезда, участвует в совещаниях делегатов с ре­дакцией «Искры» и в собраниях делегатов.

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу просит достать тома «Энциклопедического словаря» Брокгауза и Эфрона со статьями «Крестьяне», «Крепостное право», «Крепостное хозяйство», «Барщина» и «Оброк», необходимыми ему в связи с работой над статьей «Ответ на критику нашего про­екта программы».

Ленин на собрании делегатов II съезда РСДРП читает реферат но национальному вопросу, который потом обрабатывает для «Искры» в виде статьи «Национальный вопрос в нашей программе».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

605

*Июль, 15 (28).*

*Первая половина июля.*

*Июль, ранее 17(30).*

*Июль, 17(30).*

*Июль, 17(30) — август, 10 (23).*

*Июль, 17(30) — август, 7 (20).*

*Июль, 17(30).*

*Июль, 18 (31).*

В № 44 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Нацио­нальный вопрос в нашей программе».

Ленин пишет план статьи против эсеров.

Ленин вместе с другими делегатами II съезда

РСДРП приезжает из Женевы в Брюссель.

Перед открытием съезда Ленин составляет список-таблицу

состава II съезда РСДРП с предполагаемым разделением

делегатов по группировкам.

Ленин принимает участие в собрании членов организации «Искры» — делегатов II съезда РСДРП по вопросу о пред­ставительстве организации на съезде. Ввиду отсутствия де­легатов русской организации «Искры» собрание решает пе­редать два ее мандата одному из делегатов от Заграничной лиги — Ленину или Мартову. Так как оба делегата Лиги выразили желание представлять на съезде организацию «Искры», то вопрос был решен путем жребия, в результате чего Ленин остался делегатом от Лиги.

Ленин принимает участие в работе II съезда РСДРП.

Ленин ведет дневник заседаний съезда.

На первом заседании съезда Ленин избирается в состав бю­ро и вице-председателем съезда, а также в комиссию по проверке мандатов и определению состава съезда. Ленин три раза выступает на первом заседании съезда при обсуждении регламента съезда.

Ленин три раза выступает на первом заседании съезда при рассмотрении списка вопросов, подлежащих обсуждению съезда.

Ленин дважды выступает на втором заседании съезда в за­щиту выработанного им и утвержденного Организацион­ным комитетом порядка дня съезда.

606

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между 18 и 30 июля (31 июля и 12 августа).*

*Июль, 19—20 (август, 1*—*2).*

*Июль, 20 (август, 2).*

*Июль, 21 (август, 3),*

*Между 21 и 29 июля (3 и 11 августа).*

*Июль, 22 (август, 4).*

*Июль, 23 (август, 5).*

Ленин выступает на третьем заседании съезда с критикой действий Организационного комитета, заявившего о реше­нии пригласить на съезд с совещательным голосом предста­вителя группы «Борьба» Рязанова; вносит предложение ог­раничить в дальнейшем деятельность ОК практическими вопросами и прекратить его работу как коллегии, влияющей на работу съезда.

Ленин два раза выступает на третьем заседании съезда с ре­чами по вопросу об участии польских социал-демократов на съезде.

Ленин принимает участие в трех заседаниях делегатов съезда — искровцев, на которых обсуждается вопрос о кандидатурах в ЦК.

Ленин пишет план речи о месте Бунда в РСДРП.

Ленин произносит речь на шестом заседании съезда по вопросу о месте Бунда в РСДРП.

Ленин выступает на восьмом заседании съезда по вопросу о месте Бунда в РСДРП и о порядке голосования резолюции по этому вопросу.

Ленин выступает на восьмом заседании съезда по вопросу о порядке обсуждения программы РСДРП Ленин избирается на восьмом заседании съезда членом про­граммной комиссии.

Ленин участвует в работе программной комис­сии (на первом, третьем и четвертом заседа­ниях); делает записи выступлений, вносимых поправок, голосований и пр.

Ленин пишет план и конспект речи о про­грамме партии и выступает на девятом заседании съезда с речью по этому вопросу.

Ленин выступает на десятом заседании съезда в защиту предложения об избрании комиссии для обсуждения проек­та договора с СДКПиЛ.

Ленин дважды выступает на одиннадцатом засе­дании съезда по вопросу о порядке чтения и утверждения протоколов съезда.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

607

*Между 24 и 29 июля (6 и 11 августа).*

*Июль, 29 (август, 11).*

*Между 29 июля*

*и 2 августа*

*(11 и 15 августа).*

*Июль, 30 (август, 12).*

Ленин выступает на двенадцатом заседании съезда по во­просу о порядке ятения докладов с мест.

Ленин вместе с другими делегатами II съезда РСДРП переезжает из Брюсселя в Лондон в связи с перенесением туда работы съезда.

Ленин на четырнадцатом заседании съезда делает доклад об уставе партии.

Ленин на пятнадцатом заседании съезда избирается в ко­миссию по редактированию устава партии. Ленин выступает на пятнадцатом заседании съезда против поправки программной комиссии к общей части программы партии — разъясняет вопрос о стихийности и сознательно­сти в рабочем движении.

Ленин принимает участие в работе комиссии по редактированию проекта устава партии.

Ленин выступает на шестнадцатом заседании съезда при обсуждении § 1 общеполитических требований программы партии (о самодержавии народа). Ленин выступает на шестнадцатом заседании съезда при обсуждении § 3 общеполитической ласти программы пар­тии (о местном и областном самоуправлении). Ленин на семнадцатом заседании съезда вносит предложе­ние передать § 7 общеполитической насти программы пар­тии (§ 6 искровского проекта — об уничтожении сословий и введении равноправности граждан) вторична в программ­ную комиссию в связи с внесенным бундовцами предложе­нием выделить специальный пункт о равноправии языков, при обсуждении которого голоса на съезде разделились по­полам.

Ленин принимает участие в заседании комиссии по редак­тированию проекта устава партии, на котором обсуждаются проекты формулировки параграфа первого устава партии, внесенные Лениным и Мартовым.

608

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июль, 30 — август, 1 (август, 12*—*14).*

*Июль, 31 (август, 13).*

*Август, 1 (14).*

*Между 1 и 15 (14 и 28) августа.*

*Август, 2 (15).*

Ленин принимает участие в заседании про­граммной комиссии, повторно обсуждавшей вопрос о § 7 проекта программы партии; пишет проект ре­шения комиссии о поправке и§§7и11ио внесении в про­грамму нового пункта о праве населения получать образо­вание на родном языке.

Ленин выступает на восемнадцатом заседании съезда при обсуждении § 12 общеполитической части про­граммы партии (о всеобщем вооружении народа) и § 2 части программы партии, касающейся охраны рабочих. Ленин выступает на девятнадцатом заседании съезда при обсуждении § 12 части программы партии, касающейся ох­раны рабочих.

Ленин на девятнадцатом заседании съезда произносит речь по вопросу об аграрной программе.

Ленин на двадцатом заседании съезда произносит речь при обсуждении аграрной программы; вносит поправку к пер­вому (вводному) абзацу; выступает при обсуждении пара­графов аграрной программы: § 1 (об отмене выкупных и об­рочных платежей и прочих повинностей), § 2 (об отмене круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянство в пользовании землей) и § 3 (о возврате крестьянам денеж­ных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных пла­тежей).

Ленин выступает на двадцать первом заседании съезда при обсуждении аграрной программы: § 4 (об учреждении кре­стьянских комитетов) и § 5 (о праве судов понижать аренд­ные платы и объявлять недействительными кабальные сделки).

Ленин составляет список статей и фельетонов, написанных членами редакции «Искры».

Ленин дважды выступает на заседании уставной комиссии при обсуждении введения к уставу партии. Ленин выступает на двадцать втором заседании съезда про­тив требований бундовцев обсудить устав Бунда до обсуж­дения устава партии.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

609

*Август, 2 или 3 (15 или 16).*

*Август, 4 (17).*

*Август, 5 (18).*

Ленин пишет заметки о прениях по предложению делегатов Бунда о порядке обсуждения устава партии. Ленин выступает на двадцать втором и двадцать третьем заседаниях съезда с речами в защиту предложенной им формулировки первого параграфа устава о членстве в пар­тии; пишет заметки о прениях по § 1 устава. Ленин пишет предложения по § 4 проекта устава партии (о конструировании и задачах Совета партии).

Ленин участвует в заседании делегатов съезда — искровцев, на котором происходит раскол по во­просу о кандидатурах в ЦК.

Ленин пишет план выступления по § 4 проекта устава пар­тии.

Ленин выступает на двадцать пятом заседании съезда при обсуждении § 4 проекта устава партии.

Ленин выступает на двадцать шестом заседании съезда про­тив предложения бундовца Медема отклонить § 7 проекта устава партии, выступает с разъяснением Акимову по этому параграфу устава; при обсуждении § 10 проекта устава пар­тии высказывается за предоставление всякому частному ли­цу права требовать доведения его заявления до сведения партийного центра или съезда партии; выступает при обсу­ждении § 12 проекта устава партии по вопросу о порядке кооптации в ЦК и редакцию ЦО.

Ленин на двадцать седьмом заседании съезда при голосова­нии § 12 проекта устава партии вносит поправку к предло­жению Л. Мартова по вопросу о кооптации в ЦК и редак­цию ЦО и выступает в ее защиту.

Ленин выступает на двадцать седьмом заседании съезда против Носкова и Дейча, предлагавших исключить из уста­ва партии § 13 (о «Заграничной лиге русской революцион­ной социал-демократии»).

Ленин пишет проекты резолюций: 1) по поводу заявления Мартынова и Акимова об их отказе от участия в работе съезда и 2) о выходе Бунда из РСДРП.

610

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Август, 5 или 6 (18 или 19).*

*Август, 5*—*10 (18—23).*

*Август, 7(20).*

*Август, 10 (23).*

*Между 10 и 25 августа (23 августа и 7 сентября).*

Ленин пишет дополнение к проекту резолюции Мартова о выходе Бунда из РСДРП.

Ленин выступает на двадцать восьмом заседании съезда при обсуждении заявления делегатов «Союза русских социал-демократов за границей» Мартынова и Акимова об их отка­зе от участия в работе съезда.

Ленин участвует в собрании делегатов съезда, сторонников искровского большинства («собрание 24-х»), на котором от­вергается список кандидатур в ЦК, предложенный мень­шинством, и намечается список, внесенный впоследствии большинством на съезд.

Ленин пишет проект резолюции об отдель­ных группах.

Ленин пишет проекты резолюций о работе в войске и о работе среди крестьянства.

Ленин пишет план речи по вопросу о выборах редакции «Искры»; выступает на тридцать первом заседании съезда с речью по этому вопросу; на этом же заседании избирается тайным голосованием в редакцию ЦО.

Ленин на тридцать первом заседании съезда выступает с речью при выборах ЦК партии.

Ленин пишет проект резолюции об издании органа для сек­тантов и выступает на тридцать седьмом заседании съезда в защиту этой резолюции, внесенной от имени Ленина и Пле­ханова.

На том же заседании обсуждается внесенная Лениным резо­люция о грузино-армянской газете (текст резолюции не со­хранился).

Ленин выступает на тридцать седьмом заседании съезда против резолюции Потресова об отношении к либералам, пишет дополнение к проекту резолюции Плеханова об от­ношении к либералам, выступает в защиту своего проекта резолюции об отношении к учащейся молодежи.

После окончания работы II съезда РСДРП Ленин составляет список делегатов съезда с делением на группировки.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

611

*Август, 11 (24).*

*Август, позднее 11 (24).*

*Между 11 и 18 (24 и 31) августа.*

*Между 11 и 31 августа (24 августа и 13 сентября).*

*Август, 15 (28).*

*Не ранее 24 августа (6 сентября).*

*Август, 25 (сентябрь, 7).*

*Август, ранее 28 (10 сентября).*

*Между 28 августа и 1 сентября (10 и 14 сентября).*

*Август, 31 (сентябрь, 13).*

Ленин вместе с другими делегатами съезда — большевика­ми посещает могилу Карла Маркса на Хайгетском кладби­ще.

Ленин возвращается из Лондона в Женеву.

Ленин и Плеханов информируют членов «За­граничной лиги русской революционной социал-демократии» об итогах II съезда партии и выясняют их от­ношение к происшедшему на съезде расколу.

Ленин посылает М. Н. Лядову мандат от организации «Искры» для представительства на Дрезденском съезде германской социал-демократии.

В № 46 газеты «Искра» публикуются статьи Ленина «Эра реформ» и «Последнее слово бундовского национализма».

Ленин пишет редакционное введение под заголовком «Еще о фабричных старостах» к листовке Одесского комитета РСДРП «К рабочим и ра­ботницам г. Одессы. О «фабричных старостах»» (август 1903).

Ленин пишет письмо А. М. Калмыковой о расколе на II съезде РСДРП и о внутрипартийном положе­нии после съезда.

Ленин правит корректуру статьи В. Д. Бонч-Бруевича «Силы русского клерикализма» для № 47 «Ис­кры».

Ленин пишет письмо члену ЦК Г. М. Кржи­жановскому о необходимости организованно готовиться к решительной борьбе против груп­пирующихся вокруг Мартова меньшевиков, против бойкота ими центральных учреждений партии и по­пыток захвата местных социал-демократических комитетов.

Ленин в письме А. Н. Потресову вскрывает причины раскола в партии после II съезда РСДРП

*Конец августа.*

Ленин пишет заметку «Противоречия и зигзаги Мартова».

612

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Конец августа* — *начало сентября.*

*Август* — *сентябрь.*

*Сентябрь, 1 (14).*

*Между 9 (22) сентября и 1 (14) октября.*

*Сентябрь, 13 (26).*

*Сентябрь, 15 (28).*

*Сентябрь,*

Ленин поручает М. Н. Лядову, назначенному заграничным агентом ЦК, объехать социал-демократические заграничные колонии и создать во всех важнейших центрах российской эмиграции группы сторон­ников большинства.

Ленин пишет план писем о задачах рево­люционной молодежи.

В № 47 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Закон о вознаграждении рабочих, потерпевших от несчастных слу­чаев».

Ленин пишет план статьи «Второй партийный съезд».

Ленин записывает основные условия, предло­женные Мартовым, Потресовым и Засулич для переговоров членов старой и новой редакции «Искры».

В № 48 газеты «Искра» публикуется статья Ленина «Сорвалось!...».

В № 2—3 газеты «Студент» публикуется статья Ленина «Задачи революционной молодежи. Письмо пер­вое».

613

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1902*

ПИСЬМО К ТОВАРИЩУ О НАШИХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ 1—32

Предисловие 5

Послесловие 26

\*О ДЕМОНСТРАЦИЯХ 33

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА И ПОЛИТИКАНСТВО 34—42

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИАЛИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО, ВОСКРЕШАЕМЫЕ  
СОЦИАЛИСТАМИ-РЕВОЛЮЦИОНЕРАМИ 43—50

\*ОСНОВНОЙ ТЕЗИС ПРОТИВ ЭСЕРОВ 51—55

\*О ЗАДАЧАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ 56—57

НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ ВОПРОСЫ 58—64

ПРЕДИСЛОВИЕ К РЕЧАМ НИЖЕГОРОДСКИХ РАБОЧИХ НА СУДЕ; 65

\*К УЧАЩИМСЯ СРЕДНИХ ШКОЛ 66

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

614 СОДЕРЖАНИЕ

\*О ГРУППЕ «СВОБОДА» 67—68

\*ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ «К ГРАЖДАНАМ ВСЕЙ РОССИИ» 69

\*ОТРЫВОК ИЗ СТАТЬИ ПРОТИВ ЭСЕРОВ 70—71

К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП РСДРП ОБЩЕПАР­  
ТИЙНОМУ СЪЕЗДУ 72—82

I. Рабочее движение, его история и современное состояние 74

П. История местных социалистических кружков, появление социал-  
демократов, борьба направлений внутри них 75

1. Организация местного комитета, местных групп и кружков 77
2. Характер, содержание и широта местной работы 78

V. Отношение к революционным (в особенности социал-  
демократическим) группам других рас и национальностей 79

VI. Типографии, транспорты и конспиративное оборудование работы .... 80

1. Связи и деятельность в других слоях населения кроме рабочего  
   класса 80
2. Состояние не социал-демократических революционных и оппози­  
   ционных течений и отношение к ним 82

*1903*

МОСКОВСКИЕ ЗУБАТОВЦЫ В ПЕТЕРБУРГЕ 83—88

\*ПОСЛЕСЛОВИЕ К «ИЗВЕЩЕНИЮ ОБ ОБРАЗОВАНИИ «ОРГАНИЗА­  
ЦИОННОГО КОМИТЕТА»» 89—93

ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ РУССКОГО ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА

К ЛИГЕ, СОЮЗУ И 3КБ 94

ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ БУНДА 95—101

\*О МАНИФЕСТЕ «СОЮЗА АРМЯНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ» 102—106

СОДЕРЖАНИЕ 615

МАРКСИСТСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕ И В  
РОССИИ 107—116

Программа лекций 109

Конспект первой лекции 111

Общая теория 111

О господстве капиталистического земледелия 113

НУЖНА ЛИ «САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ» ЕВ­  
РЕЙСКОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ 117—122

САМОДЕРЖАВИЕ КОЛЕБЛЕТСЯ 123—128

К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ. *Объяснение для крестьян, чего хотят соци­  
ал-демократы* 129—203

1. Борьба городских рабочих 131
2. Чего хотят социал-демократы? 133
3. Богатство и нищета, собственники и рабочие в деревне 144
4. Куда идти среднему крестьянину? На сторону собственников и бога­  
   тых или на сторону рабочих и неимущих? 159
5. Каких улучшений добиваются социал-демократы для всего народа и

для рабочих? 167

1. Каких улучшений добиваются социал-демократы для всех крестьян?... 177
2. Классовая борьба в деревне 193

Программа российской социал-демократической рабочей партии,

предложенная газетой «Искра» вместе с журналом «Заря» 200

Г. СТРУВЕ, ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СВОИМ СОТРУДНИКОМ 204—211

LES BEAUX ESPRITS SE RENCONTRENT *(По-русски примерно: свой сво­  
ему поневоле брат)* 212—216

ОТВЕТ НА КРИТИКУ НАШЕГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 217—232

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАШЕЙ ПРОГРАММЕ 233—242

*^ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ КО II СЪЕЗДУ РСДРП* 243—255

\*1. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП 245

\*2. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БОРЬБЕ 247

616 СОДЕРЖАНИЕ

\*3. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О 1 МАЯ 248

\*4. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О МЕЖДУНАРОДНОМ КОНГРЕССЕ 249

\*5. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ДЕМОНСТРАЦИЯХ 250

\*6. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ТЕРРОРЕ 251

\*7. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПРОПАГАНДЕ 252

\*8. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К УЧАЩЕЙСЯ МО­  
ЛОДЕЖИ 253

\*9. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ СИЛ 254

\* 10. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 255

ПРОЕКТ УСТАВ А РСДРП 256—258

*\*П СЪЕЗД РСДРП. 17 (30) июля —10 (23) августа 1903 г* 259—312

\*1. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПИСКА ВОПРОСОВ,

ПОДЛЕЖАЩИХ ОБСУЖДЕНИЮ СЪЕЗДА *17 (30) июля* 261

1 261

2 261

\*2. РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА *18 (31) июля..* 262

1 262

2 263

\*3. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИЯХ ОРГАНИЗА­  
ЦИОННОГО КОМИТЕТА *18 (31) июля* 264

1 264

2 264

\*4. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ПОЛЬСКИХ СО­  
ЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ НА СЪЕЗДЕ *18 (31) июля* 265

1 265

2 265

СОДЕРЖАНИЕ 617

\*5. РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП *20 июля (2 авгу­  
ста)* 266

\*6. РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ПРОГРАММЕ ПАРТИИ *22 июля (4 авгу­  
ста)* 270

\*7. ДОКЛАД ОБ УСТАВЕ ПАРТИИ *29 июля (11 августа)* 273

\*8. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ПРО­  
ГРАММЫ ПАРТИИ *29 июля (11 августа)* 274

\*9. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ

ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ *30 июля (12 августа)* 275

1 275

2 275

3 275

\*10. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ

ТРЕБОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ *31 июля (13 августа)* 276

\*11. ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПУНКТАМ ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕ­  
БОВАНИЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ 277

\*12. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ  
ПАРТИИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ОХРАНЫ РАБОЧИХ *31 июля (13 ав­  
густа)* 278

1 278

2 278

\*13. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ *31 июля*

*(13 августа)* 279

\*14. РЕЧИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ АГРАРНОЙ

ПРОГРАММЫ *1 (14) августа* 282

1 282

2 283

3 284

4 284

5 284

6 285

7 285

618 СОДЕРЖАНИЕ

8 286

9 286

10 286

\*15. РЕЧИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАР­  
ТИИ *2 (15) августа* 287

1 287

2 287

3 291

\*16. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ *4 (17)*

*августа* 292

1 292

2 292

3 292

4 293

5 293

\* 17. ДОПОЛНЕНИЕ К § 12 ПРОЕКТА УСТАВА ПАРТИИ 294

\*18. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ УСТАВА ПАРТИИ *5 (18)*

*августа* 295

1 295

2 295

3 295

4 295

\*19. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ МАРТЫНОВА И

АКИМОВА 297

\*20. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ МАРТЫ­  
НОВ А И АКИМОВА *5 (18) августа* 298

1 298

2 298

\*21. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП 300

\*22. ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ МАРТОВА О ВЫХОДЕ БУНДА

ИЗ РСДРП 301

СОДЕРЖАНИЕ 619

\*23. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУППАХ 302

\*24. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАБОТЕ В ВОЙСКЕ 303

\*25. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РАБОТЕ СРЕДИ КРЕСТЬЯНСТВА 304

\*26. РЕЧЬ ПРИ ВЫБОРАХ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 7 *(20) августа* 305

\*27. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ВЫБОРАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕ­  
ТА ПАРТИИ *7 (20) августа*  309

\*28. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ИЗДАНИИ ОРГАНА ДЛЯ СЕКТАН­  
ТОВ 310

\*29. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ПОТРЕ-  
СОВА (СТАРОВЕРА) ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ *10 (23)  
августа*  311

\*30. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К УЧА­  
ЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ *10 (23) августа*  312

ЭРА РЕФОРМ 313—321

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО БУНДОВСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА 322—325

ЗАКОН О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ РАБОЧИХ, ПОТЕРПЕВШИХ ОТ НЕСЧА­  
СТНЫХ СЛУЧАЕВ 326—334

СОРВАЛОСЬ! 335—340

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ. *Письмо первое* 341—356

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

\*НАБРОСКИ И КОНСПЕКТЫ К СТАТЬЕ «НОВЫЕ СОБЫТИЯ И СТАРЫЕ  
ВОПРОСЫ» 359—362

\*ПЛАН ПИСЬМА «К ВОПРОСУ О ДОКЛАДАХ КОМИТЕТОВ И ГРУПП  
РСДРП ОБЩЕПАРТИЙНОМУ СЪЕЗДУ» 363

620 СОДЕРЖАНИЕ

\*МАТЕРИАЛЫ К БРОШЮРЕ «К ДЕРЕВЕНСКОЙ БЕДНОТЕ» 364—3 80

\*1. ПЛАНЫ БРОШЮРЫ 364

1 364

2 365

3 367

4 368

\*2. ПЛАНЫ И НАБРОСКИ ОТДЕЛЬНЫХ ГЛАВ БРОШЮРЫ 369

\*3. ВЫПИСКИ ИЗ «ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ» БРОК­  
ГАУЗА И ЭФРОНА И РАСЧЕТЫ О ЗЕМЛЕВЛАДЕНИИ В РОС­  
СИИ 373

4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛОШАДЕЙ У КРЕСТЬЯН В СЕЛЬСКИХ ОБ­  
ЩЕСТВАХ 376

\*5. РАСЧЕТЫ И ГРАФИЧЕСКИЕ ИЛЛЮСТРАЦИИ К АНАЛИЗУ

КЛАССОВЫХ ГРУПП В ДЕРЕВНЕ 378

1 378

2 378

3 379

\*ПЛАН БРОШЮРЫ ПРОТИВ ЭСЕРОВ 381—388

\*ПЛАН СТАТЬИ ПРОТИВ ЭСЕРОВ 389—390

\*МАТЕРИАЛЫ КО II СЪЕЗДУ РСДРП 391—435

\*1. ЗАМЕТКИ К ДОКЛАДУ НА II СЪЕЗДЕ РСДРП О ДЕЯТЕЛЬНО­  
СТИ ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ» 391

2. ПРОГРАММА II ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РСДРП 393

\*3. СОСТАВ II СЪЕЗДА РСДРП 401

\*4. ДНЕВНИК ЗАСЕДАНИЙ II СЪЕЗДА РСДРП 403

\*5. ЗАМЕТКИ О РАБОТЕ ПРОГРАММНОЙ КОМИССИИ 422

\*6. ПЛАН РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП 425

СОДЕРЖАНИЕ 621

\*7. ПЛАН РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О ПРОГРАММЕ ПАРТИИ 426

\*8. ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ ДЕЛЕГАТОВ

БУНДА О ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ УСТАВА ПАРТИИ 427

9. ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ ПО § 1 УСТАВА 428

\* 10. ПЛАН РЕЧИ ПРИ ВЫБОРАХ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 431

11. СОСТАВ СЪЕЗДА 432

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ЗИГЗАГИ МАРТОВА 436

\*ПЛАН ПИСЕМ О ЗАДАЧАХ РЕВОЛЮЦИОННОЙ МОЛОДЕЖИ 437—43 8

\*ПЛАН СТАТЬИ «ВТОРОЙ ПАРТИЙНЫЙ СЪЕЗД» 439—440

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных (Сен­  
тябрь 1902 — первая половина сентября 1903) 443—445

Список работ и изданий, в редактировании которых принимал участие В. И.  
Ленин 446

Список работ, переведенных В. И. Лениным 447

Примечания 448—515

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых  
В.И.Лениным 516—540

Указатель имен 541—589

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 590—612

622 СОДЕРЖАНИЕ

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Обложка брошюры В. И. Ленина «Письмо к товарищу о наших организаци­  
онных задачах». — 1904 г 3

Первая страница рукописи В. И. Ленина «К вопросу о докладах комитетов и

групп РСДРП общепартийному съезду». — Декабрь 1902 — январь 1903 г 72—73

Обложка брошюры В. И. Ленина «К деревенской бедноте». — 1903 г 130—131

Первая страница рукописи речи В. И. Ленина на II съезде РСДРП при обсу­  
ждении аграрной программы 31 июля (13 августа) 1903 г 278—279

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Программа II очередного съезда  
РСДРП». — 1903 г 392—393

Пятая и шестая страницы рукописи В. И. Ленина «Заметки о прениях по § 1

устава». — 1903 г 428—429

Том подготовлен к печати *Н. Н. Суровцевой* Помощник подготовителя *Р. 3. Юницкая*

Указатель имен подготовлен

*Н. П. Коликовым*

Указатель литературы подготовлен

*И. Г. Горбачевой*

Редактор *В. Я. Зевин*

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. П. Лебедева*

Корректоры *С. А. Тарасова* и *В. Л. Фокина*

*\**

*Подписано к печати с матриц 30 мая 1967 г.*

*Формат 84х10811Ъ2. Физ. печ. л. 20l/s+5 вклеек*

*11\впеч. листа. Условн. печ. л. 34,54. Учетно-изд.*

*л. 28,9. Тираж 120 тыс. экз. (225 001—345 000).*

*Заказ №1110. Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров*

*СССР, г., Ленинград, Гатчинская ул., 26.*

*Цветные вклейки отпечатаны на Ленинградской фабрике офсетной печати № 1, Кронверкская, 7.*